

서울 사회적경제 아카데미 2016

사회적금융론 교안



**2016 서울 사회적경제 아카데미
사회적금융론 교안**

발행처 서울특별시 사회적경제지원센터
발행일 2016년 12월
연락처 서울시 은평구 통일로 684 1동 1층
T. 02-353-3553 F. 02-383-3553
H. <http://academy.sehub.net/>

* 본 책자의 내용은 무단으로 전제할 수 없으며, 책자의 내용 및 활용에 관한 문의는
서울특별시 사회적경제지원센터로 연락주시기 바랍니다.

2016 서울 사회적경제 아카데미

사회적금융론 교안

본 교안은 2016년 서울시 사회적경제 아카데미 사업의 “사회적경제 아카데미 과정(한양대학교)”을 통해 개발되었습니다.

사회적금융론 교안 목차

1주. 사회적금융이란

- 사회적 금융의 정의 및 특징 ————— 3
- 사회적금융의 유형 및 구성요소 ————— 4

2주. Micro Finance

- Micro Finance의 정의와 도입배경 ————— 41
- Micro Finance의 운영 현황 ————— 43
- Micro Finance의 개선 방향 ————— 46

3주. 협동조합(상호금융)

- 협동금융의 개념과 특징 ————— 51
- 국내·외 협동금융의 현황 ————— 52
- 협동금융의 활성화를 위하여 ————— 54

4주. 지역금융과 지역개발금융기관

- 지역금융의 정의 및 역할 ————— 59
- 지역개발금융기관 ————— 60
- 해외의 지역개발금융기관 사례 ————— 63

5주. 지역화폐

- 지역화폐의 개념 및 특징 ————— 67
- 지역화폐의 사례 및 시사점 ————— 68

6주. 사회적금융의 기금

- 기금의 개념 및 종류 ————— 73
- 대표적 국내·외 기금 조성 및 운영 사례 ————— 73

7주. 임팩트 투자 I

- 임팩트 투자의 개념 및 배경 ————— 79
- 임팩트투자의 시장 현황 및 해외의 투자 사례 ————— 80

8주. 임팩트 투자 II

- 국내 임팩트 투자 시장 ————— 115
- 국내 대표적 임팩트 투자 기관의 세부 현황 ————— 117
- 국내 대표적 임팩트 투자 시장의 이슈 ————— 118

9주. 사회성과연계채권(SIB)

- 사회성과연계채권(Social Impact Bond : SIB) ————— 135
- 국내·외 SIB 발행 사례 ————— 140
- 시사점 ————— 150

10주. 크라우드펀딩 및 P2P 금융

- 크라우드 펀딩의 개념 및 특징 ————— 167
- 크라우드 펀딩의 현황과 관련 주요 법령 ————— 168
- 크라우드 펀딩의 활성화를 위해 ————— 170

11주. SRI와 모태펀드

- SRI(Socially Responsible Investment) Fund ————— 175
- 모태펀드 ————— 177

12주. 사회적 금융기관 사례(Social Bank 중심으로)

- 사회적 금융과 일반 영리금융의 구분 ————— 201
- 국외 사례로 본 사회적 금융기관의 종류 - 조직형태별 구분 ————— 201

13주. 사회적 가치평가 I

- 사회적 성과 평가의 논의 배경과 필요성 ————— 217
- 대표적 사회적 가치 측정도구 ————— 217

14주. 사회적 가치평가 II

- 사회적 가치 평가와 관련된 국내 상황 (기존 연구 성과) ————— 263
- 우리나라 사회적 가치 평가 시스템 구축의 애로사항과 개선안 제안 ————— 266
- 국내 사회적가치평가 측정 사례 (2014.09.19.), 도현명(임팩트스퀘어, 대표) ————— 268

15주. 사회적 거래소

- 사회적 거래소의 이해 ————— 307
- 해외 사회적 거래소 운영 사례 및 시사점 ————— 308

16주. 국내 사회적 금융 공급 현황

- 사회적 경제 조직에게 제공되는 주요 정책자금 ————— 317
- 민간에서 조성되어 사회적 금융을 제공하는 주요 기관 ————— 320

1주

사회적금융이란

[강의 Point]

1. 기본적인 사회적 금융의 정의와 특성을 살펴본다.
2. 사회적금융의 유형 및 구성 요소를 수요와 공급 측면에서 살펴본다.
3. 영국과 한국의 사회적 금융 사례를 추가로 비교해 봄으로써 앞으로 논의할 사회적 금융에 대한 큰 그림을 이해해 본다.

■ 사회적 금융의 정의 및 특징

1. 사회적 금융(Social Finance)의 정의

- 1) 사회적 금융(Social Finance)이란 민간투자·국가재정활동에 의하여 금전적·재무적 이익과 함께 사회적 목적 달성 등 비재무적 수익까지 고려하는 금융 활동을 의미함. 대표적인 예로서, 사회적 기업·협동조합 등에 대한 투자·융자를 함으로써 사회문제의 해결과 동시에 투자자의 수익 보장을 추구하는 금융 등이 있음.
- 가. 국내에서는 정책적으로 지역경제활 성화, 사회적 기업·협동조합 활성화에 따른 금융지원 중요 성 부각, 개인(특히 소외계층)이나 영세 중소기업의 금융배제 문제(서민금융 지원) 등의 정책 시행으로 사회적 금융의 필요성이 대두되고 있음.
- 나. 사회적 금융은 기존 상업금융의 수익 추구가 초래한 금융소외 현상의 해소 및 사회문제 해결 주체를 위한 금융지원의 강화의 필요성으로 활발하게 논의됨.
 - 따라서 금융기관의 '경제적 이익'보다 '사회적 가치 실현'을 우선적으로 추구하는 금융으로, 사회적 기업·협동조합 등 사회공동체적 가치를 실현하는 자금 수요자에 대한 대출·투자 부 분을 포괄하는 개념으로 이해되기도 함. 서민층의 자활 지원을 위한 임팩트 금융 등과도 혼 용됨.

[표 1] 사회적 금융에 대한 의미 및 구성범위 비교

구 분	유럽	미국	한국
핵심개념	금융서비스/자금지원	금융시스템	금융시스템
지원대상	자선단체, 협동조합 등	비영리조직(단체)	사회적 기업, 협동조합 등
육성주도	정부	민간	정부
달성목표	사회문제 개선 및 사회적 가치 증진		

- 자료: 이기송(2015), '사회적 금융의 운영현황 및 시사점', KB금융지주경영연구소, pp.1

2. 사회적금융의 특성

사회적 금융이 기본적으로 공유하는 특성으로 가치지향 금융, 관계지향 금융, 임팩트지향 금융이라 는 세 가지로 요약할 수 있음.

1) 가치지향 금융

사회적금융은 기존의 금융 시장에서 양적인 지표를 이용한 수익률과 상환률에 근거한 투자가 초 래한 사회적·환경적 피해를 지적, 금융이 개인과 사회의 의미 있고 지속가능한 발전에 공헌하기 를 기대함.

따라서, 사회적 금융은 주류 금융시장의 이해관계자를 통해 종종 사회적으로 무책임한 투자로 실 현된 점을 지적하면서 사회적·환경적 가치를 명시적으로 추구하는 것이 보다 새로운 금융의 역할 이라 보고 있음.

2) 관계지향 금융

사회적 금융은 금융거래를 통해 매개되는 예금자·투자자·대출자 사이의 관계를 단순한 금융거래 관계를 넘어서, 금융을 통해 공동의 사회적 책임을 실현하는 관계로 규정함.

따라서, 투명한 거래 관계를 통해 이들 간 사회적 연대를 강화함으로써 공동의 가치를 추구함. 이 같은 자금 중개는 곧 사람과 사람을 잇는 관계의 중개로 볼 수 있음.

3) 임팩트 지향 금융

사회적 금융이 가치 지향적 신용 매개를 통해 사회의 변화를 추구한다는 점에서 임팩트 금융이라 볼 수 있음.

이때 임팩트(Impact)란 재무적 수익 외 비재무적인 사회적·문화적·환경적 영향을 포괄하는 말로서 사회적 금융이 경제적 영역을 포함하여 이와 관련된 임팩트를 통해 사회 혁신을 지원함을 강조함.

사회적 금융의 특성은 사회 전체를 대상으로 한 영향력에 초점을 두어 경제적 영향뿐만 아니라 지역, 사회 전체적인 영향력을 가지는 금융이라 할 수 있음.

금융의 사회적 책임을 어느 분야에 강조하느냐에 따라 이해관계를 가지는 복수의 당사자를 대상으로 하는 '협동금융', 지역과 사회에 대한 영향력을 대상으로 하는 '지역금융', 금융소외계층을 대상으로 하는 '마이크로 파이낸스' 등 다양한 유형의 사회적 금융을 도출할 수 있음.

■ 사회적금융의 유형 및 구성요소

1. 사회적금융의 유형

사회적 금융의 유형으로는 마이크로 파이낸스, 지역금융, 협동금융, 사회목적투자(임팩트투자)등이 있음

1) 마이크로 파이낸스(Micro Finance)

가. 금융소외계층을 대상으로 하는 금융으로서 주로 소액 금융이나 서민금융의 영역에서 이루어지는 금융서비스를 의미함.

- 소액대출(Micro credit) : 무담보 신용대출 방식으로 소규모의 창업자금을 빌려주고, 교육훈련 등 경영지원 서비스를 통해 저신용자의 자립·자활을 도와줌.
- 소액저축(Micro-Saving) : 일반 저축제도와 유사하지만 서비스 이용수수료가 면제되고 최소 잔액요구조건이 없거나 낮은 수준이 유지해도 되도록 설계
- 소액보험(Micro-Insurance) : 빈곤 계층의 납입 능력을 감안해 적은 보험료로도 보장을 받을 수 있도록 설계

나. 대상자가 일반 서민이나 중소기업처럼 자금지원이 필요한 계층이면서, 실질적으로 다액의 자본을 요구하는 것이 아니라 소액의 자본을 요구하고 이를 기반으로 생활을 하거나 기업을 운영하

는 금융소비 계층을 대상으로 함.

- 대표적인 사례가 무하마드 유누스(Muhammad Yunus)에 의한 그라민 은행(Grameen Bank)임. 국내의 경우는 정부가 주도하면서 서민금융지원 정책에 의한 마이크로 파이낸스 유형이 사회적 금융으로서 자리 잡고 있음.

2) 사회목적투자

가. 일반적인 투자 방식에 있어서는 기존의 투자와 동일 하지만, 투자목적이 금전적인 이익만을 목적으로 하지 않고 사회적 목적을 함께 추구하는 금융을 의미함. 사회문제 해결이나 피해의 축소를 넘어 긍정적인 사회(환경)적 임팩트(Impact)를 창출하는 것을 목표로 하고 있음.

- 사회적 모험자본(Social Venture Capital) 등 사회투자 중개기관(SIFIs)이 주체가 되어 사회혁신 기업이나 지역사회 개발 사업에 대한 투·융자 방식으로 자본을 투입하고 재무적 이익을 기대함.

나. 사회목적투자의 성격

- 장기 투자 추구 : 단기적 이익을 강조함으로써 발생하는 혁신과 R&D 약화, 무형적 가치 제고에 대한 무관심, 각종 이해관계자 대응을 비용으로 인식하는 등의 문제점을 노정하기 위한 장기적으로 지속가능한 이익을 추구함. 이에, 장기적인 관점에서 투자 분석, 종목 분석, 포트폴리오 구성 및 펀드매니저의 교육/선발 등을 거치고 보상체계 역시 장기적이며 지속가능한 투자수익을 유인할 수 있는 방향으로 설계함.
- ESG(Environment, Social, Government) 스크리닝 : ESG 분석을 통해 기업의 무형적 위험과 기회요인을 분석
- 재무적 수익뿐 만 아니라 비재무적 수익에 대한 관심

3) 협동금융(Cooperation Finance)

동종업자, 동업자 등 인적결합을 중심으로 하여 상호 부조 및 상호 협력을 목적으로 하는 금융으로서 뜻을 같이하는 사람들이 공동으로 자본을 모아 공동체 이익과 발전을 위해 사용하는 것을 의미함

가. 신용협동조합(Credit Union), 공제회, 계모임 등 다양한 형태의 상호부조 등을 예로 들 수 있음

나. 각 독립적 주체들이 모여 외부에 의존하지 않고 서로 평등한 조건 속에서 공동의 목표와 이익을 추구한다는 면에서 연대금융(Solidarity Finance)라고 불림

4) 지역 금융(공동체금융: Community Finance)

일정한 장소를 기반으로 하여 해당 지역의 경제 활성화 및 지역 발전을 목적으로 이루어지는 금융으로서 지역공동체에 뿌리를 두고 공동체의 발전을 위하여 일하는 기관이 지역공동체 주민들을 위해 제공하는 금융서비스를 말함.

가. 공동체 금융기관 : 조직 형태와 상관없이 지역공동체 개발 및 발전을 위해 모집하여 지역 내에서 공익사업을 펼치는 지역재단, 낙후지역에 머물면서 공동체 주민과 금융 소외 계층을 대상으로 일하는 지역발전금융중개기관(CDFI)이 대표적임.

나. 국내 지역금융은 지역에 밀착된 형태로 오랫동안 그 기능을 유지해 왔으나, 외환위기와 금융위기를 경험하면서 활동성이 많이 위축되었음.

5) 기타

크라우드 펀딩(Crowd Funding) 및 사회적 거래소를 통한 자본 조달, 사회성과연계채권 등 별도의 특성을 가진 모델도 등장하고 있음.

2. 사회적 금융의 구성 요소

1) 사회적 금융은 자금의 ‘수요주체’와 ‘공급주체’ 그리고 양자를 매개로 하는 ‘중개주체’이 세 가지 주체가 효율적인 금융지원을 형성하고 있으며 이를 중심으로 발전하고 있음.

선진국에서는 이 세 영역이 보조금(grant), 부채(debt), 인내자본(patient capital), 준자본(quasi equity), 지분(equity) 등 다양한 금융 수단(상품)을 매개로 사회적 금융의 발전을 촉진시키고 있음.

2) 사회적 금융의 수요주체

가. 사회적 금융(자본)의 수요자로서 사회적 목적을 추구하는 비영리 조직, 사회적 기업, 협동조합 등 다양한 형태가 존재함.

나. 경제 활동을 수행하는 업종의 성격이나 조직 형태 등에 따라 상이한 종류의 금융수단을 필요로 하며 이에 따라 상이한 종류의 투자자에게 관심의 대상이 될 수 있음.

- 선진국의 경우라고 하더라도 사회적 기업 등이 의존하고 있는 자금 조달 원천 중에서는 정부나 공익재단 등으로부터 제공되는 보조금과 기부금 비중이 가장 높음.

3) 사회적 금융의 공급주체

가. 사회적 자본의 재원과 공급 채널

- 정부, 대기업, 자산가 등 민간에서 제공하는 재원

나. 사회 목적 조직(사회적 기업 등)에 대한 투자를 통해 기대하는 재무적 수익과 사회적 성과, 그리고 이러한 투자로부터 예상되는 리스크에 대한 판단을 근거로 투자의사 결정을 함.

4) 사회적 금융의 중개 주체

가. 투자 상품을 개발하고 투자처를 발굴하며 투자자와 사회적 기업 등 사이에서 자본을 중개함

- 투자자들에게 투자정보와 투자 자문 서비스를 제공하고 사회적 기업의 자금조달 과정에서 유가증권의 발행 및 인수 업무를 맡음.

- 자금 공급자를 대신해 사회목적 조직들에게 직접적으로 다양한 형태의 자금과 기타 서비스를 제공하기도 함.

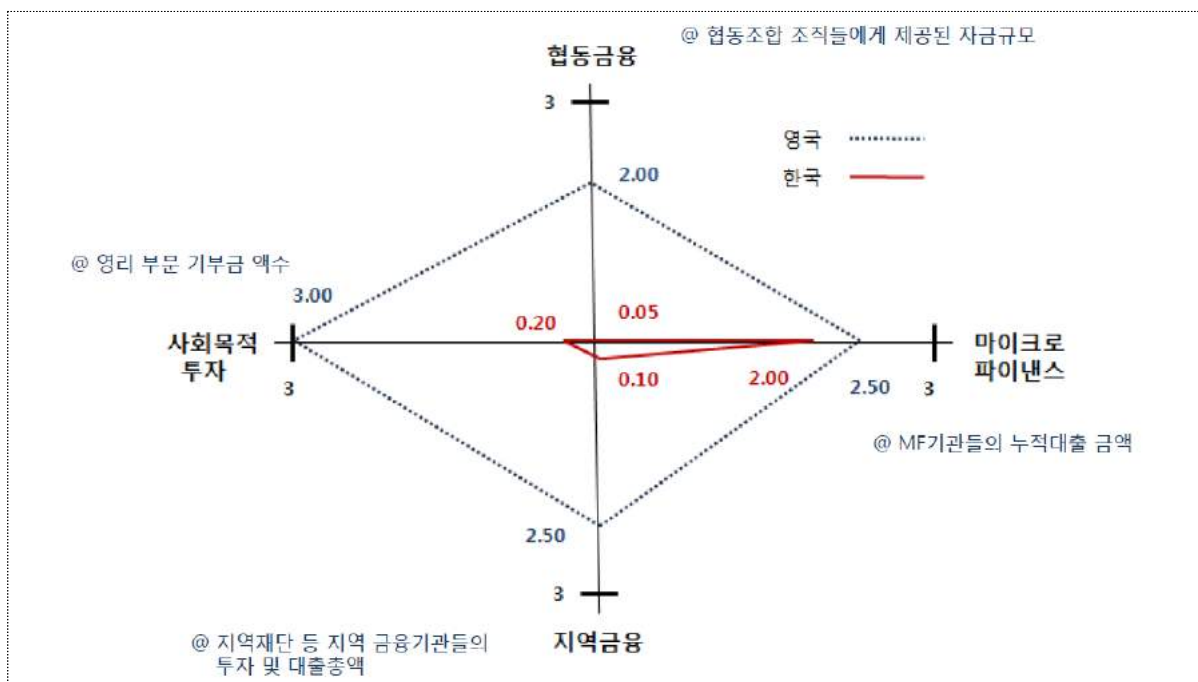
나. 정부도 사회적 금융의 규모 확대를 위해 적극적으로 중개하는 기능을 담당하고 있음.

- 영국 : 피닉스 펀드(Phoenix Fund), 퓨처빌더(Future builders), 빅 소사이어티 뱅크(Big Society Bank), 빅 소사이어티 캐피탈(Big Society Capital) 등을 출범시켜 다양한 수요·공급 주체들에게 자금을 제공함. 정부와 서비스 위탁 계약 체결할 가능성 있는 사회목적 조직들을 직접 선별해 보조금, 대출금, 기술 지원 등 다양한 투자 패키지 제공하고 있음.

3. 영국-한국의 금융 지원 비교(사회적 기업 중심)

- 1) 사회적 기업에 대한 금융 지원으로 제한적으로 보았을 때 주로 마이크로 파이낸스를 통한 대출이나 보증에 의존하는 경향이 높.
 - 2) 현재 국내에는 금융 소외계층을 대상으로 창업자금을 대출해 주는 마이크로 파이낸스 기관이 많음.
 - 3) 사회적 기업들의 자활, 자립을 돕는 기금이나 공익적 목적의 사회 프로젝트에 투자하는 금융기관은 매우 적은 편임.
- 가. 국내에서의 사회적 금융은 정부 주도적인 진행방식을 유지했던 가운데 금융권의 사회적 기업에 대한 자금 지원은 아직 초보적인 수준임.

[그림 1] 영국-한국의 사회적 금융 지원



- 문진수 작성

나. 영국의 사회적 금융과 비교해 보았을 때 한국은 주로 마이크로 파이낸스와 같은 대부에 집중되어 있고, 협동금융은 전무하며, 사회목적투자 나 지역 금융 역시 비중이 매우 낮은 상황임.

- 4) 사회적 금융이라 할 수 있는 사회영향투자나 공동체 기금, 클라우드 펀딩 등의 부분에 대해서는 초보적인 수준이라 할 수 있음.

사회적 금융(Social Finance)이란 용어를 국가마다 매우 다양하고 광범위하게 정의하고 있어 정확하고 통일된 의미를 부여하기 힘든 개념임.

일반적으로 사회적 금융이란 정부나 민간이 주도하여 사회 문제 해결을 위한 효과적인 금융서비스(영국), 또는 금융시스템(미국, 한국), 자금지원(이탈리아) 등으로 정의하고 있음.

사회적 금융에 대한 개념 및 종류에 대해 각각의 세부 내용은 추가적으로 매주 상세히 설명함

■ 참고자료 1.

사회투자자 사회금융(2014.11.25.), 이종수(한국사회투자자 대표)

사회투자자 사회금융

이종수

2014. 11. 5



01



02



03



04





패자부활전



함께 만드는 세상



✓ 사회적 비용 증가

✓ 지속가능 사회로의 이행 어려움



Inclusive Growth

- 조셉 스티글리츠

개인의 욕망과 창의성을 저하시키지 않는 시장 친화적 방법을 통하여 소외계층에 대한 배려와 보호를 강화하면서 경제성을 추구

사회의 소외계층과 취약계층을 품고 함께 가는 성장 필요

5

사회연대은행

Microcredit

- 긴급자금 대출
- 컨설팅, 사업계획 수립
- 교육, 훈련
- 경영, 기술 지도 등

Social Enterprise

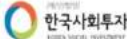
- 사회적기업 대출
- 사회적기업 인큐베이팅
- 경영, 기술 지도 등

Education, R&D

- 마이크로크레딧 활동가 양성
- 마이크로크레딧 기관 컨설팅
- 마이크로크레딧 연구개발 등
- 시니어브릿지

Support

- 지역아동센터
- 대학생 부채상환 지원사업



다양한 사회문제

사회 발전과정에서 양극화 심화
사람과 자연의 존재이유를 훼손시키는
취약한 사회적 이슈 발생



예산 357.7조원에서 보건·복지·고용 예산 105.9조원



사회문제 해결을 위한 두 가지 접근

전통적 복지방법


- 정부의 공공부분 등 지원정책
- 기업의 사회공헌활동
- 민간의 이슈중심의 지원
: 사회복지공동모금회,
월드비전, 굿네이버스


사회투자방법

- 장기적이고 근본적인 문제
- 해결방안 필요
- 사전적·예방적 방법
- 투자·융자방법의 자금 지원과 통합 서비스
- 자금의 선순환



사회적 금융의 필요성

 시장의 한계

 국가정책의 한계

 기존금융의 한계

새로운
금융체계
필요

✓ 사회적 금융

- 자본의 선순환과 지속가능성
- Triple Bottom Line 목표 : People, Planet, Profit
- 혼합가치(경제적+사회적) 추구
- 공동체 기반, 사회문제 해결을 위한 새로운 비즈니스 모델 개발
- 고객과의 장기적인 유대관계
- 장기적 · 지속적인 관점에서의 운영
- 투명성 · 자율성 · 함께하는 경영 (Inclusive Governance)



사회적 금융의 정의

❖ 사회적 가치를 창출하는 금융 (Banking for Creating Social Values)

❖ 취약한 사회문제를 개선하는 혁신적이고 지속 가능한 일에 자금을 융통하는 윤리 · 경제적인 금융

- 다양한 사회문제를 해결하기 위하여 금융서비스를 통해 자본을 조성하고 투·융자, 연구, 교육 등의 방법으로 사회적 사업 지원
- 단기적이고 사회적인 대응의 범위를 벗어나 복지 및 사회문제의 근본적인 해결을 위해 금융과 경영을 복합적으로 활용하며 지속가능성 추구



한국사회투자
KOREA SOCIAL INVESTMENT

사회적 금융의 유형



Socially Responsible Investment

경제적 성과 높은
기업 투자



➔

경제적 성과 뿐 아니라
사회적 · 환경적 · 윤리적 (E.S.G) 사안들을
총체적으로 고려하여 투자



나이키의 아동노동 착취
미국소비자단체를 위시한 불매운동
영업이익 37% 하락



도요타프우쇼의 미얀마 군부지원
미국 대부분의 SRI펀드들이
주식인수대상에서 도요타를 제외



Micro Finance

투명성필요
이자율 산정근거 공시
외부감사 및 공시

상업화 경향
Banco Compartamos
(멕시코)

재원의 다양화
민간기부(개인, 기업, 재단)
정부 및 공공부문의 지원
투자자(개인, 기관)



효과성 측정
사회적 성과
경제적 성과

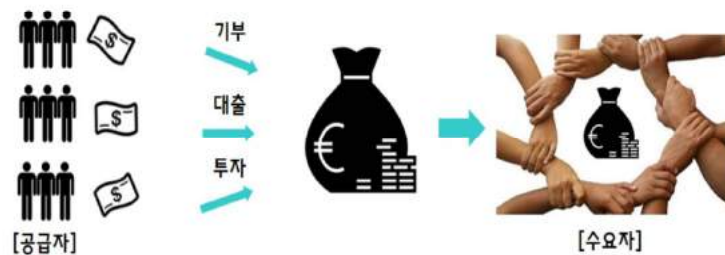
효율성 제고
전문화
IT활용

지속가능성
기관/고객

운영주체
정부와 민간의 역할분담

Crowd Funding

개인/기업이 추진하는 프로젝트에 관심을 가진 다수의 사람들이 프로젝트 진행에 필요한 자금을 제공하는 금융



- ❖ 금융의 양극화와 시장의 불완전성 보완
- ❖ 새로운 시장영역의 창조
 - 신규 민간 재원의 창출
 - 금융소외계층을 위한 금융기회 제공
 - 사회적 기업을 위한 재원 조달 창구 ⇒ 사회적기업 활성화

10

Impact Investing

투자수의 창출 + 사회적·환경적 과제를 해결하는 목적투자방식

단순 원금 회수에서부터 시장 수익률 수준 정도의 수익을 거둬들이거나, 시장 벤치마크를 상회하는 투자 수익을 창출하는 모든 범위 포괄

투자자
개발금융기관, 민간자선단체, 대형투자회사,
개인금융기관, 상업은행, 퇴직연금, 사모펀드



출처: 2011. 동아시아인사리 No88, 일부 보충

[아큐먼펀드]



[Omidyar Network]



16

Community Finance (미국)

❖ 지역재투자법 (Community Reinvestment Act, 1977)

❖ CDFI (Community Development Financial Institution) Fund

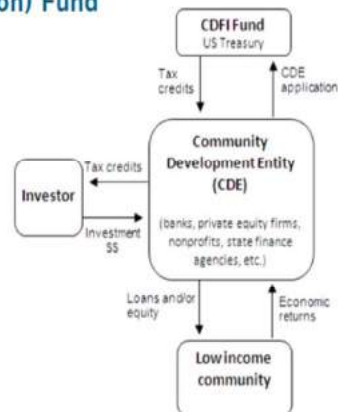
- 대상 : 저소득지역, 저소득층, 이민자, 난민 등
- 사업 : 소기업융자, NPO 융자, 주택융자, microcredit 등

❖ 투자감세제도

- 어포터블주택의 건설에 100% 투자감세 (LIHTC)
- 중·저소득지역에의 투자에 7년간 39% 투자감세 (NMTC)

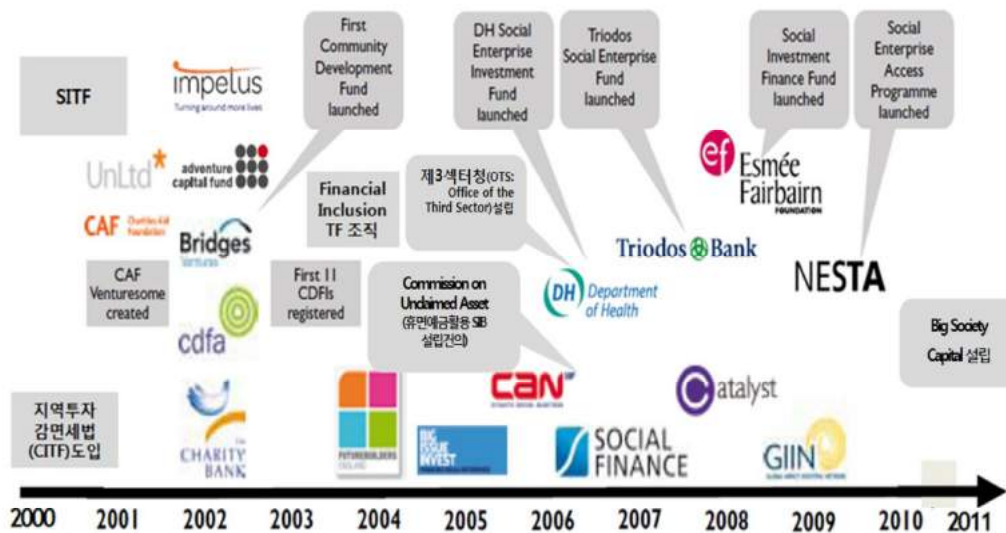


- 2000년 제도개시 이후 365억불 투자
- 투자액은 저소득지역에 재투자



17

Whole Sale Fund (영국 BSC)



자료: HM Government(2011), Growing the Social Investment Market: A vision and strategy; 재구성

18

Social Bank (GABV)

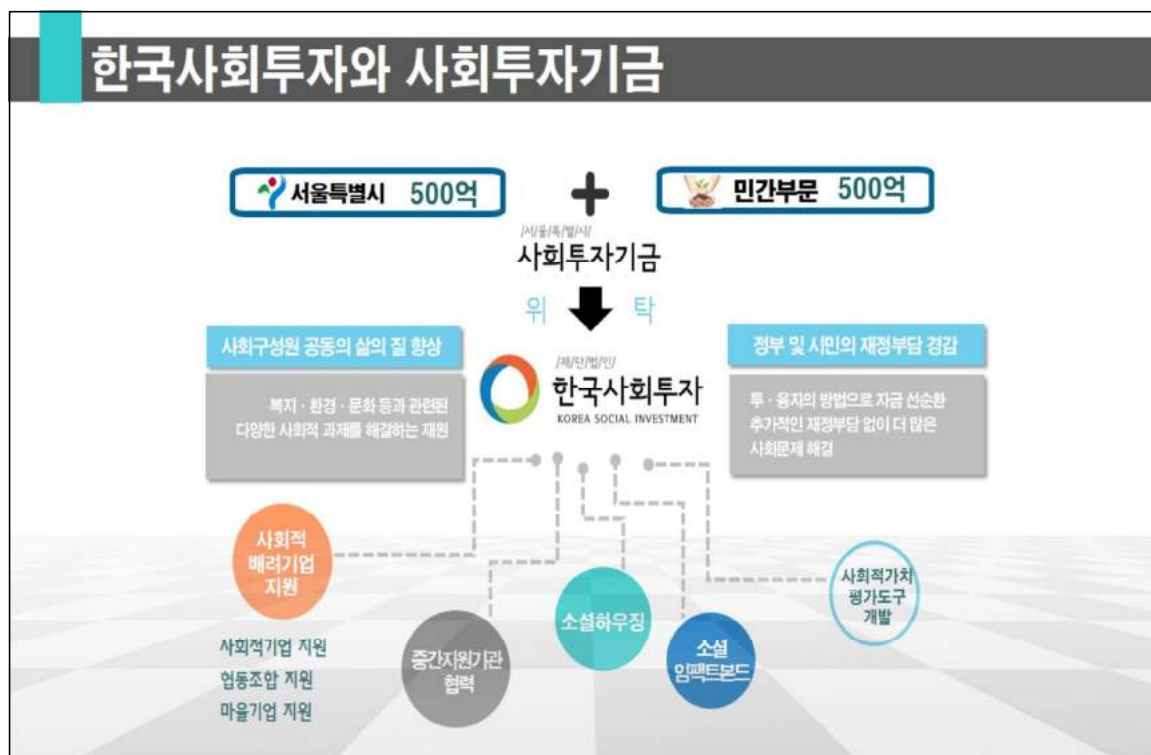
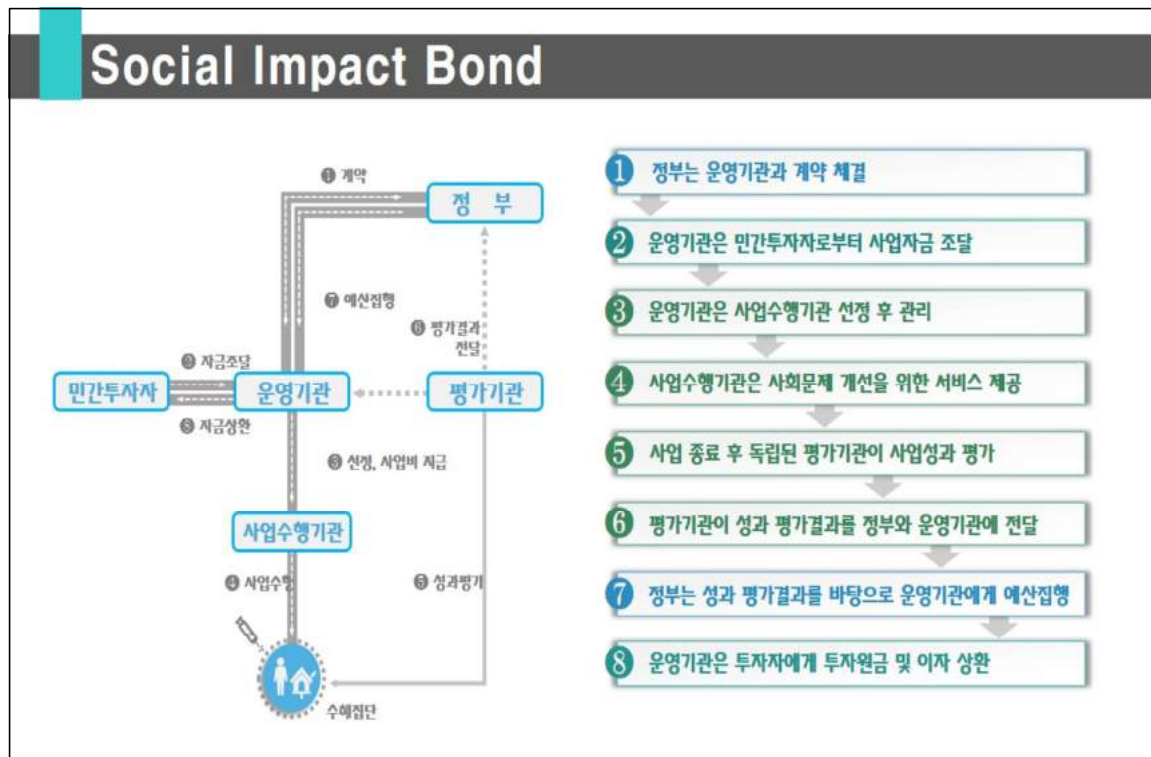
Global Alliance for Banking on Value

- ❖ 빈곤층, 지역사회와 환경의 지속가능한 발전을 위해 자금을 지원하는 독립적인 글로벌 은행 연합체
- ❖ “우리는 인간과 생태계, 그리고 경제의 균형을 목표로 하는 은행업이 차기 10년 내에 6분의 1의 인류에게 긍정적인 결과를 가져 줄 수 있을 것으로 믿습니다” (트리오도스 은행 CEO, 페터블롬)



Cooperative Finance

구분	기관명	국가	개요
은행	노동인민공고 (Caja Laboral Popular)	스페인, 몬드라곤	<ul style="list-style-type: none"> 1959년 설립, 조합원들에게 상호금융의 역할 수행 및 사업과정의 순소득을 사용해 기존 조합의 확장이나 신규 조합 설립에 필요한 자금 공급 협동조합 컨설팅, 인큐베이팅 및 전체 몬드라곤 협동조합의 기획 및 조정, 자원 재배분 기능 담당
	협동조합운동을 위한 전국금융회사 (FINEC)	이탈리아, 레가코프	<ul style="list-style-type: none"> 최대 국영신용기관인 IMI와 공동으로 1987년 설립 주식회사 형태의 투자는행으로 협동조합에 대한 벤처캐피탈, 장기투자, 시장분석 및 리스크 분석 서비스 등 제공
기금	SOCODEN	프랑스	<ul style="list-style-type: none"> 노동자협동조합의 경우, 연합회 중심으로 회원 노동들이 매년 매출의 0.1%를 납부하여 조성하는 개발기금으로 1965년 설립 신규 노협 설립이나 기존 노협에 대한 지원을 위해 사용되며 대출, 자본명목의 투자, 보증의 방식으로 집행
	협동조합연대기금	이탈리아	<ul style="list-style-type: none"> 모든 협동조합이 순소득의 3% 출연하여 조성된 기금으로 1992년부터 운영 신규 협동조합 설립, 기존 협동조합 발전, 비협동조합기업의 협동조합기업으로의 전환 등에 사용



한국사회투자 주요사업



사회적프로젝트 융자사업

- 민간의 사회적 프로젝트 아이디어를 발굴·육성하여 프로젝트 파트너로서 협력
- 사회적 임팩트가 크다고 판단되는 사회적 프로젝트에 대해 공익성, 사업성, 재무건전성 등을 검토하여 저금리로 민간재원과 매칭하여 융자



중간지원기관 융자사업

- 사회적 도매금융을 통해 중간 사회적금융 수행기관을 육성, 사회투자사업의 저변 확대
- 사회투자사업 지원기관, 사회적금융 지원기관, 사회적기업 지원기관, 협동조합연합회, 사회공헌재단, 마을기업 지원기관 등

한국사회투자 주요사업



사회적가치창출기업 융자사업

- 의미있는 사회적가치 창출을 목적으로 설립된 기업중에서 재무적 기반조성에 필요한 운전자금, 시설자금, 경영컨설팅, 투자 유치 등의 경영지원 서비스를 융자사업과 함께 지원
- 사회적기업, 마을기업, 협동조합



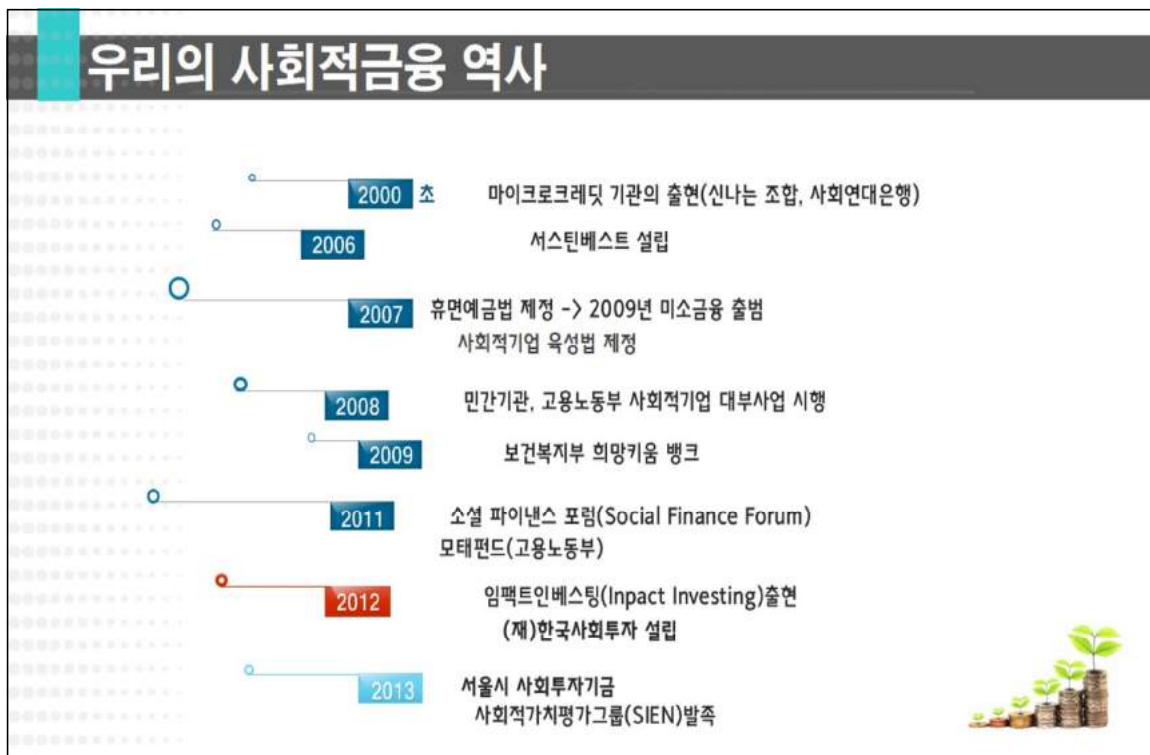
소셜하우징 융자사업

- 건설 사회적기업 육성을 통해 일자리를 창출하고 공공, 민간임대주택 공급확대를 통해 취약계층 주거환경 개선



사회투자에 대한 인프라 구축

- 민관, 사회적 영역의 전문가 네트워크를 조성하여 사회적가치를 측정하는 지표 개발, 활용
- 국제회의의 개최, 대외교류, 조사 연구 등을 통해 사회투자 및 사회적금융에 대한 공공의 인식 제고로 사회투자를 위한 민간 자원 확대



사회적 금융의 최근 동향 (정리)

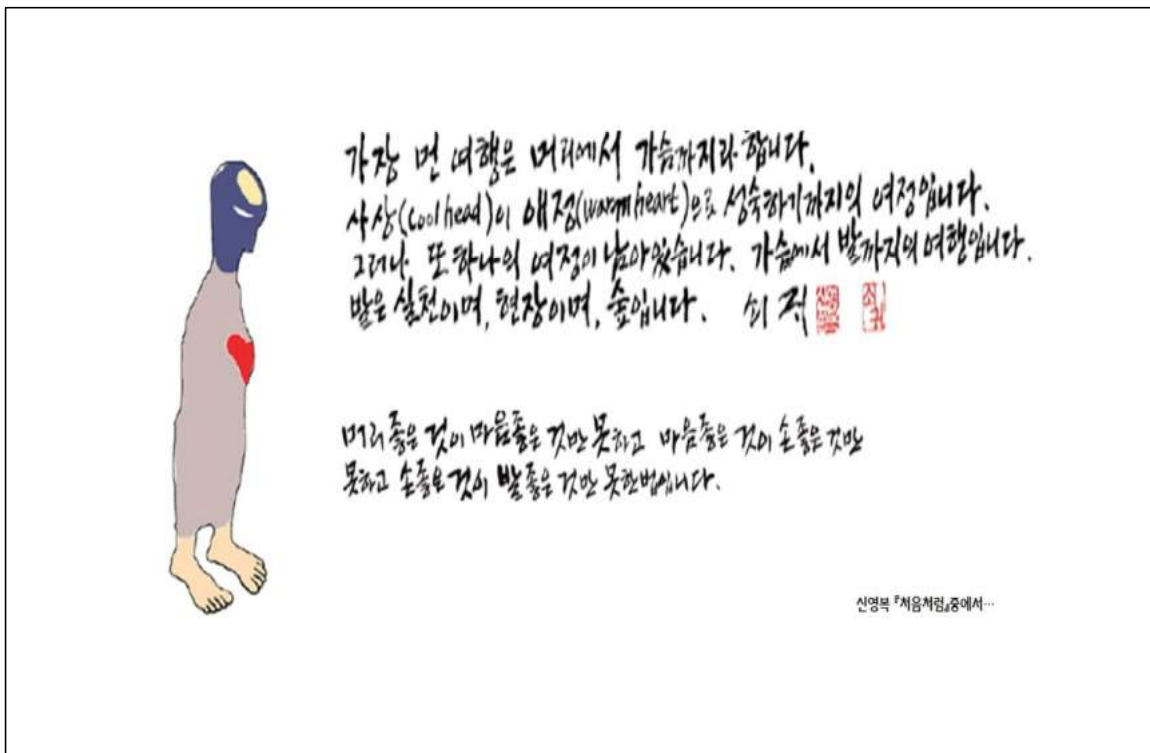
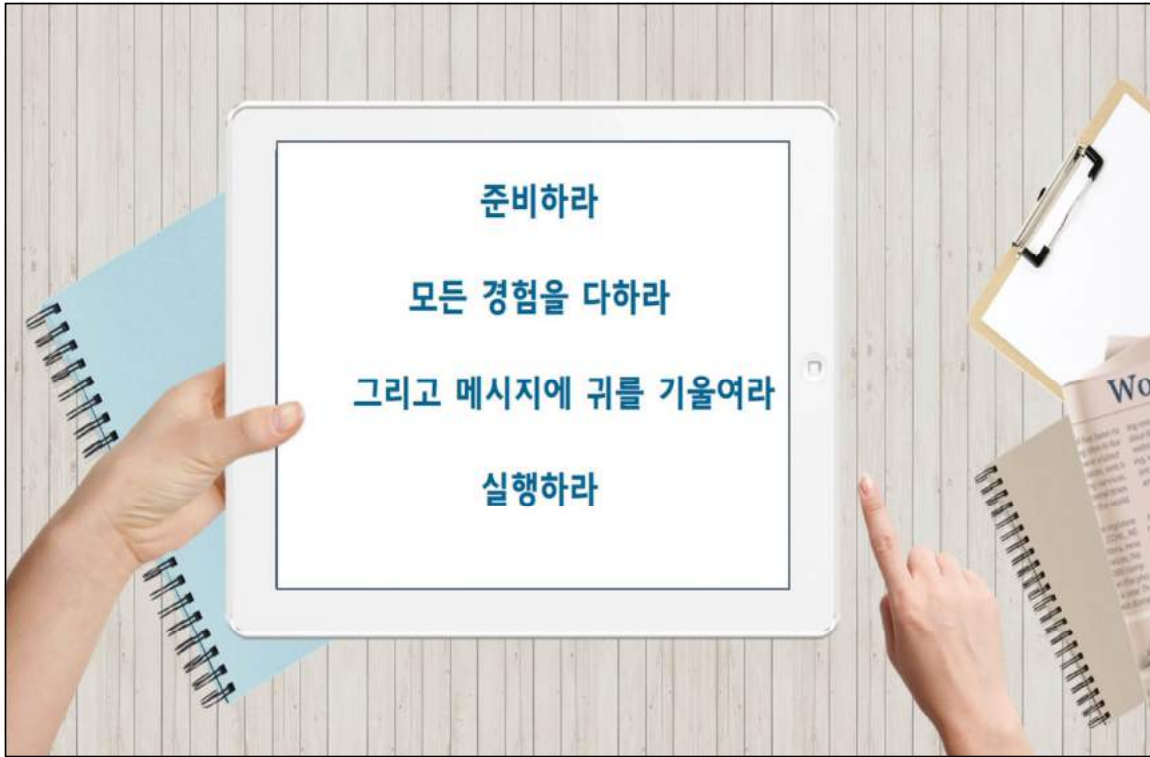


- 1 Impact Investing : 혼합가치를 추구하는 영리 부분의 참여 확산
- 2 사회적은행 (Social Bank, Sustainable Bank)의 영역 확장
- 3 SIB(Social Impact Bond)의 확산
- 4 사회적 거래소의 필요성
- 5 사회적가치 평가측정 연구 : SROI, GIIRS, GIIN
- 6 지역금융 확산 : CDFI(미국), NPO Bank(일본)



희망은 적극적으로





■ 참고자료 2.

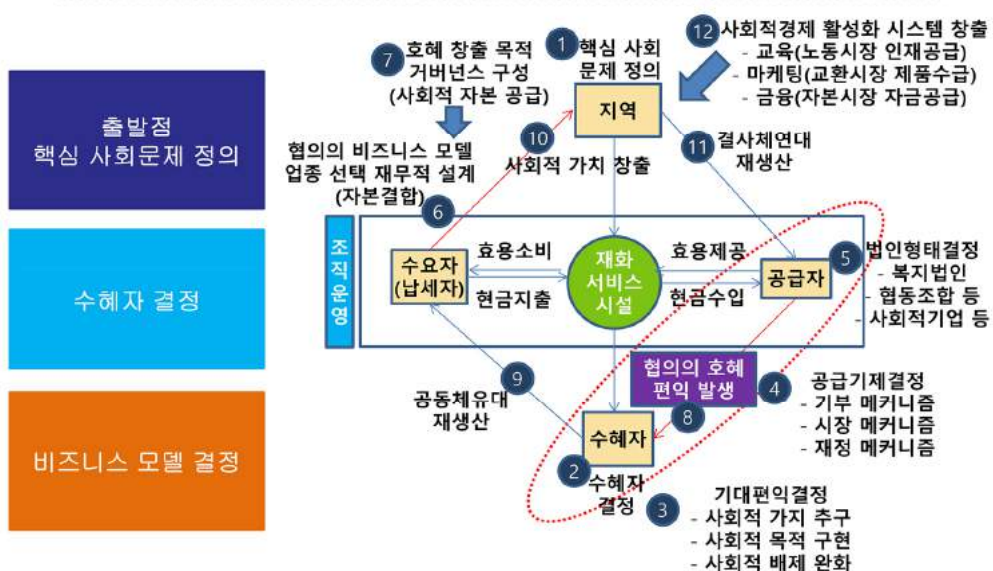
사회적경제 금융시스템의 필요 구조와 사회적경제 기업의 형태별 재무구조 (2016.09.28.),
이인우(한국협동조합연구소 사회적경제연구센터, 소장)

1 사회적경제 금융시스템의 필요 구조

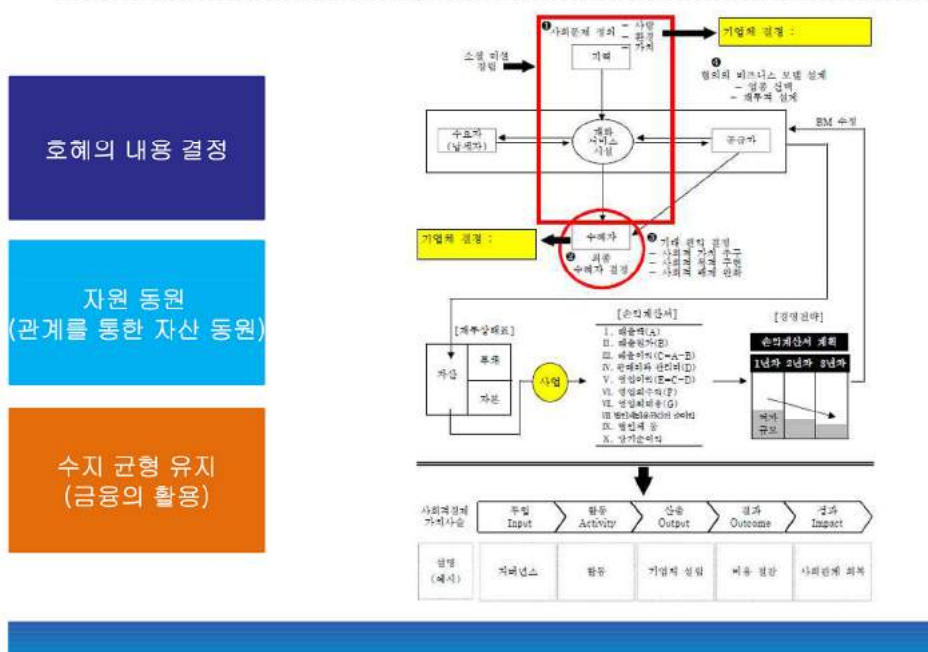
2 사회적경제 기업의 형태별 재무 구조

3 사회적경제 금융시스템의 구성 요소

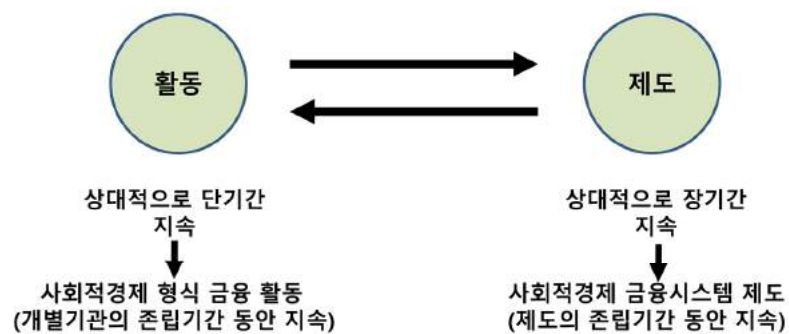
사회적경제 활동 조직화 원리



사회적경제 기업체 경영 원리

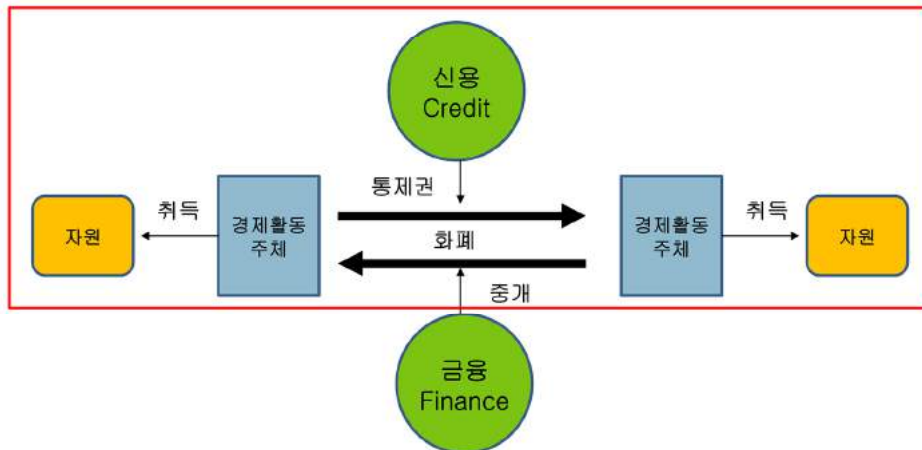


사회적경제 금융 활동과 사회적경제 금융 제도의 차이



신용과 금융

- 반드시 화폐가 물질적으로 중개되어야만 자원이 취득되는가? 금융은 2차적 수단



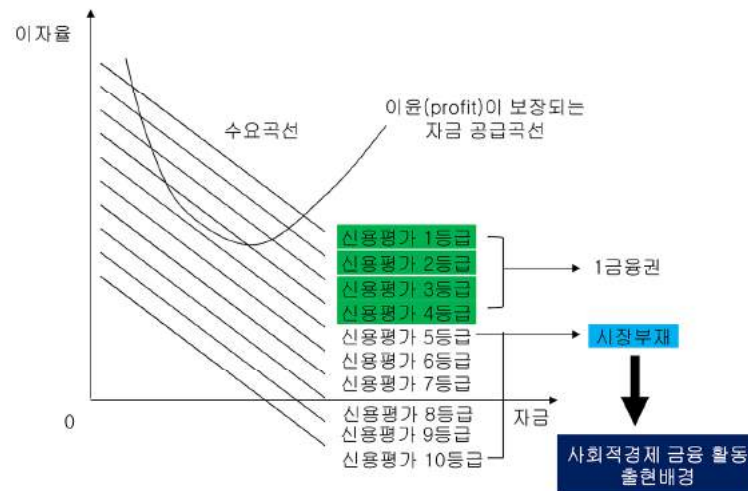
현대사회의 신용과 금융에 대한 문제의식

금융기관을 통해서만 신용이 창출되는 구조

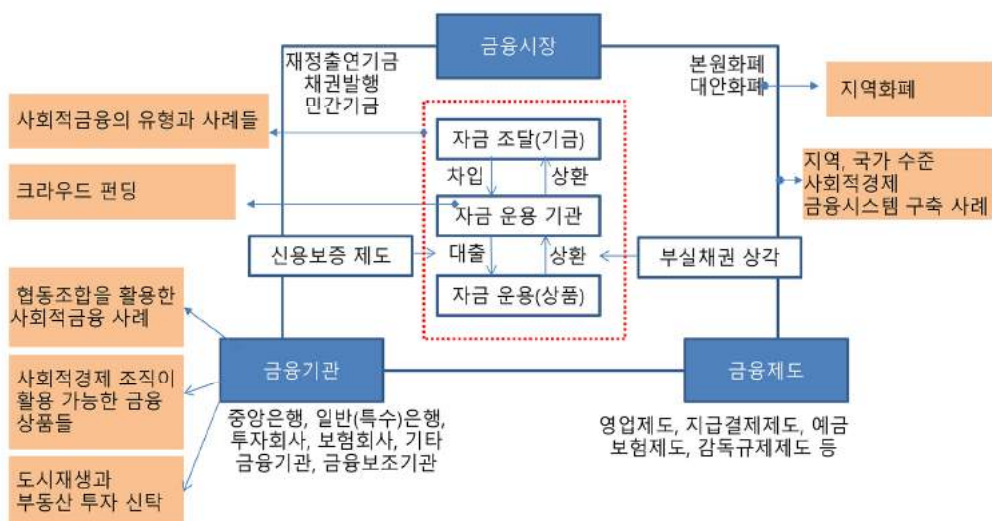


필요할 때 신용이 창출되는 구조의 재구성

현대사회의 금융시장 구조

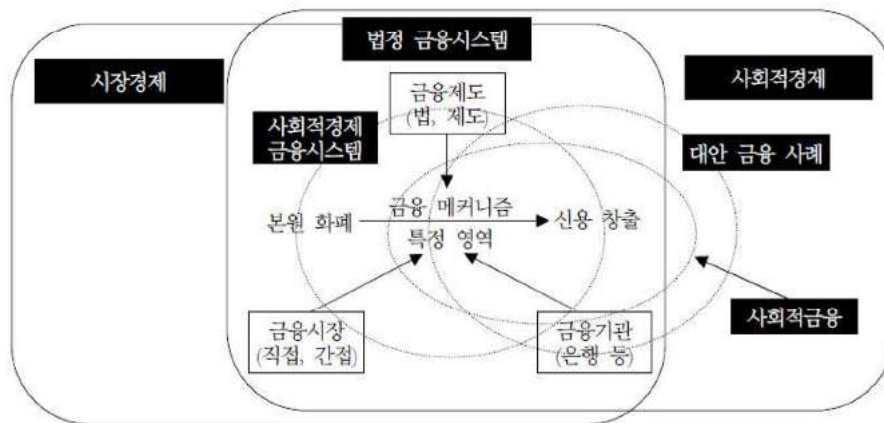


사회적경제 금융 활동의 발전 현황

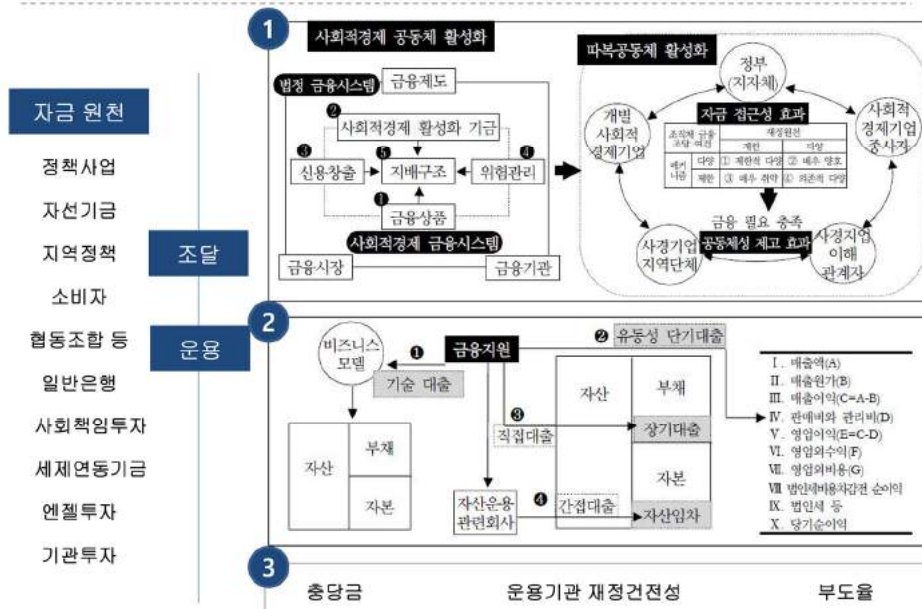


사회적경제 금융시스템의 위치

법정 금융시스템을 시장경제 금융시스템과 공유하는 형태



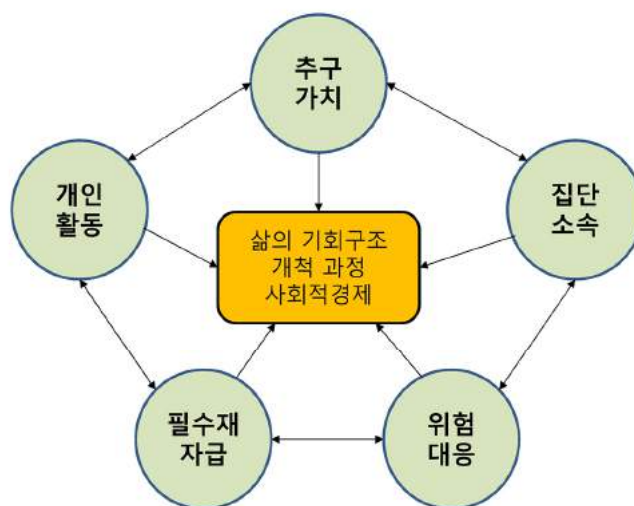
사회적경제 금융시스템의 필요 구조



- 1 사회적경제 금융시스템의 필요 구조
- 2 사회적경제 기업의 형태별 재무 구조
- 3 사회적경제 금융시스템의 구성 요소

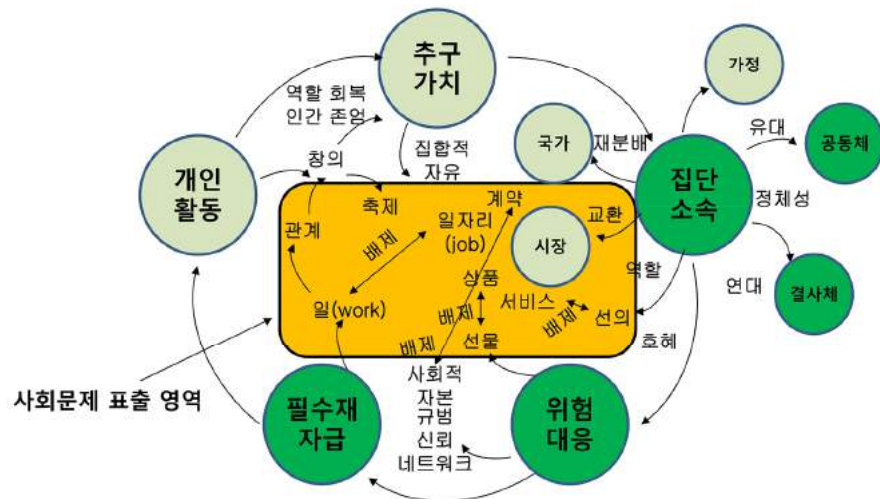
삶의 기회구조와 필수 요소

- 삶을 삶의 재생산 과정으로 전환하면 삶은 삶의 기회구조를 부단히 창출하는 과정

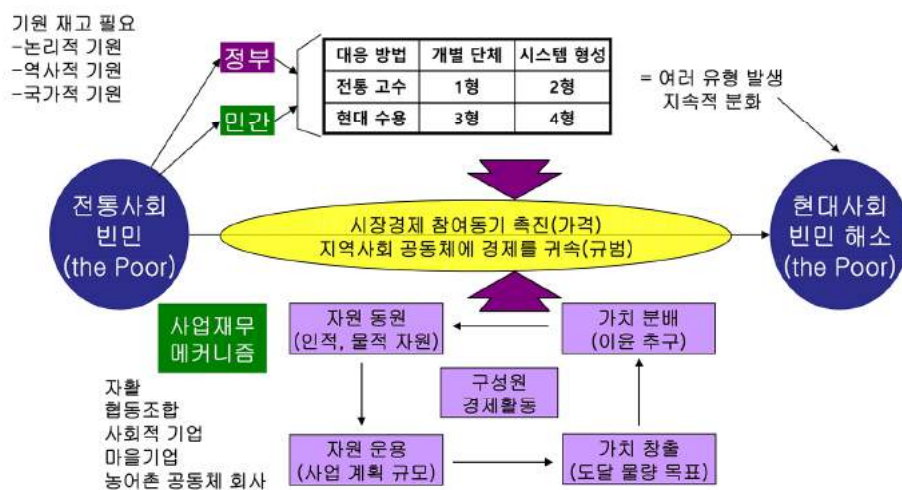


삶에 대한 기대와 사회적경제의 형식적 정의

- 사회적경제는 집단(조직체)를 조직하여 삶에 대한 기회구조를 창출해 나가는 활동

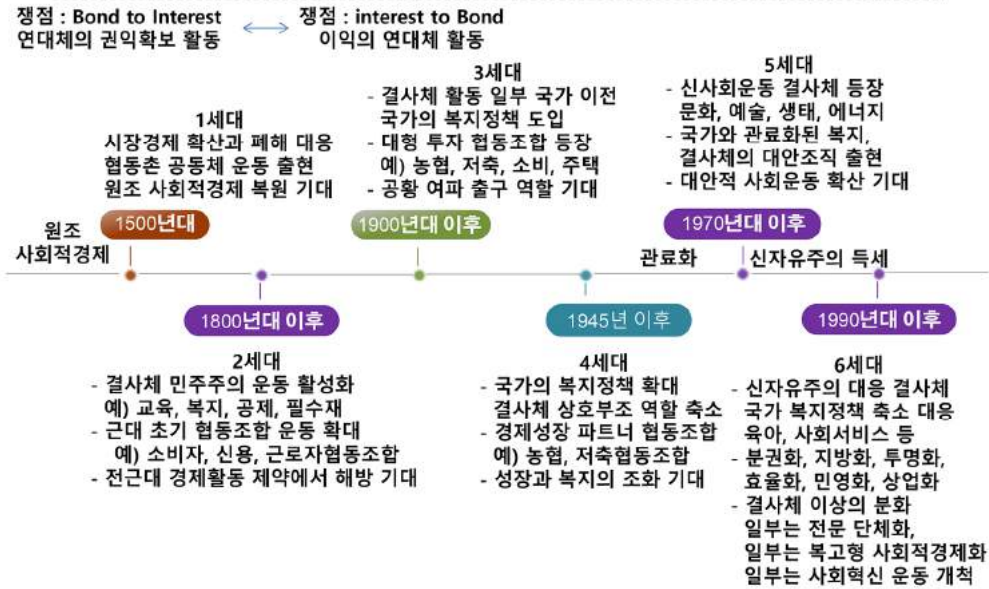


사회적경제의 제도적 기원과 역사적 분화

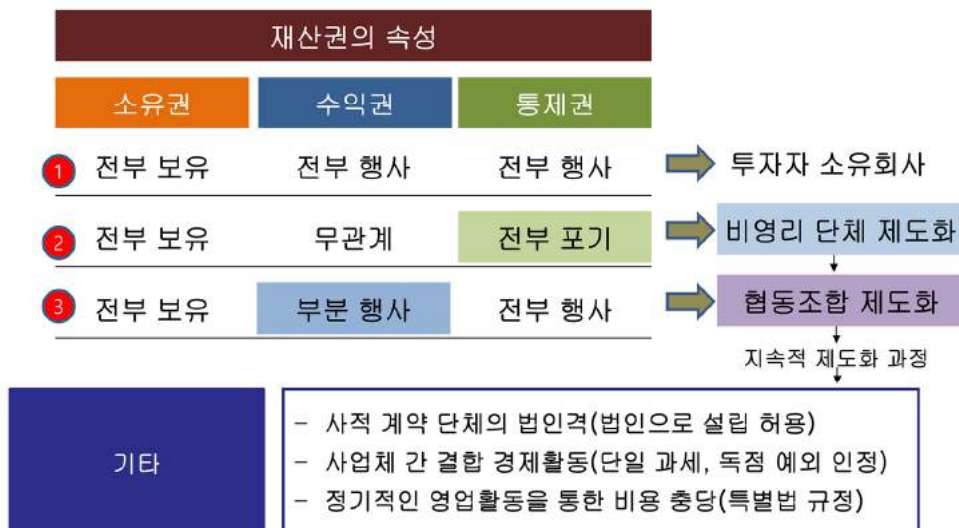


활동 주안점 : 시장경제 참여동기 촉진 Vs. 지역사회 공동체 경제 고차원적 복원

사회적경제의 역사적 변천과정과 다양한 견해의 형성

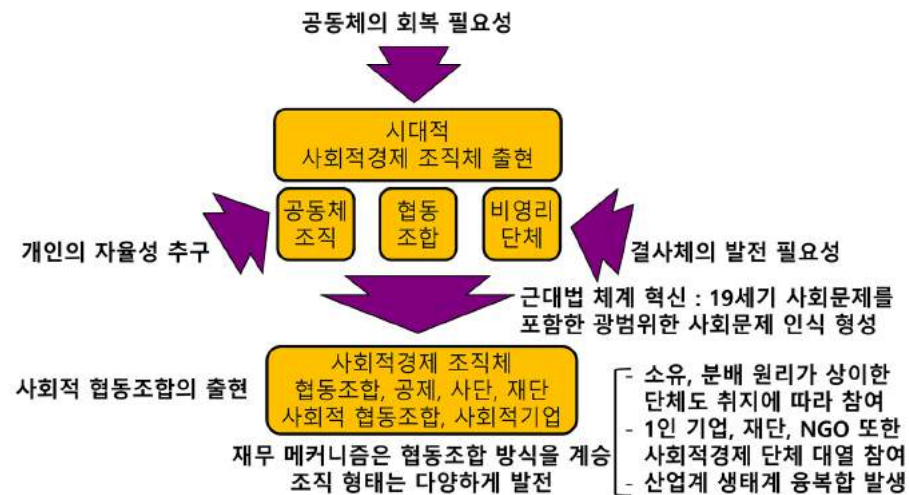


사회적경제 조직체의 제도적 특성



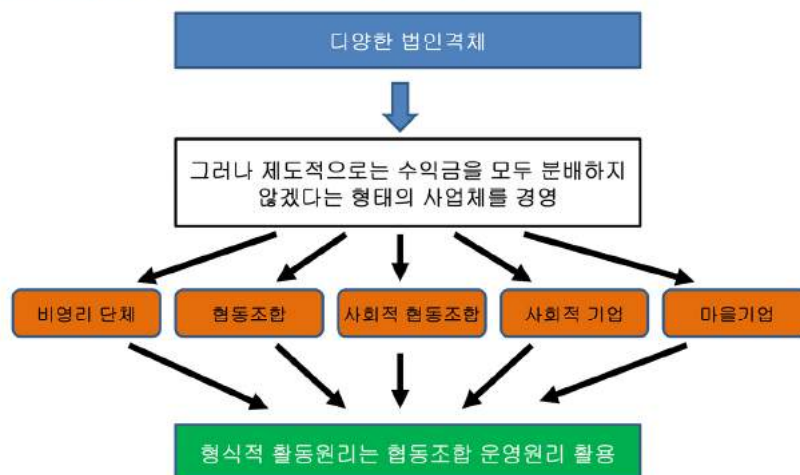
현대사회 사회적경제 조직체의 혁신적 제도화 : 사회적 협동조합

- 현대사회의 혁신적 회사 모형을 도입 : 형식적으로는 근대법 체계를 혁신



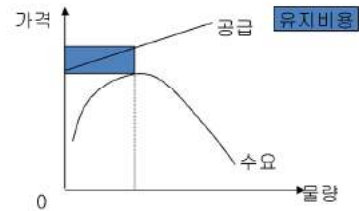
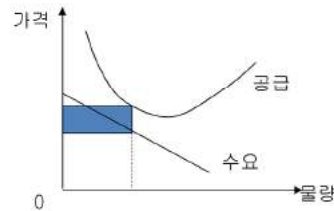
현행 사회적경제 발전 구간의 제도적 수단(mode) 특징

- 인간의 자유 추구 이상, 존엄성 유지를 위한 역할 회복 노력이 협동조합 운영 메커니즘을 통해 전개되는 형태로 발전되고 있는 특징

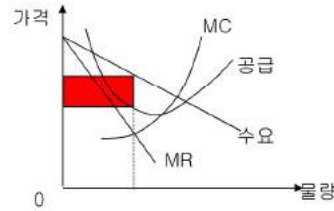


협동조합 유형에 대한 실증론적 이론 모형

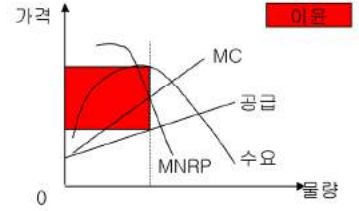
지역대응형
경제활동
조직화



시장대응형
경제활동
조직화



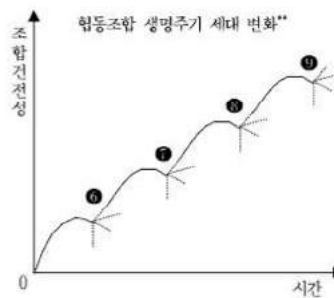
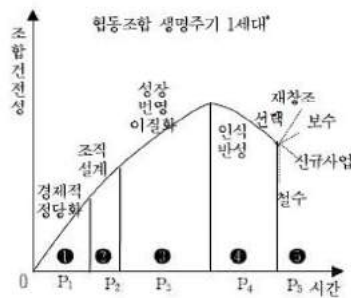
구매 사업구조 모형



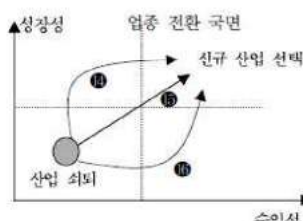
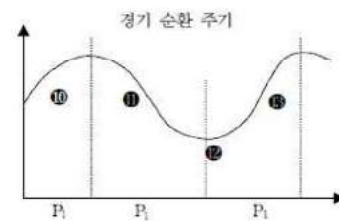
판매 사업구조 모형(근로자 협동조합 포함)

협동조합의 변화 생애주기(금융수요 시점)

정상시



비상시



사회적경제 금융 상품 포트폴리오 구성

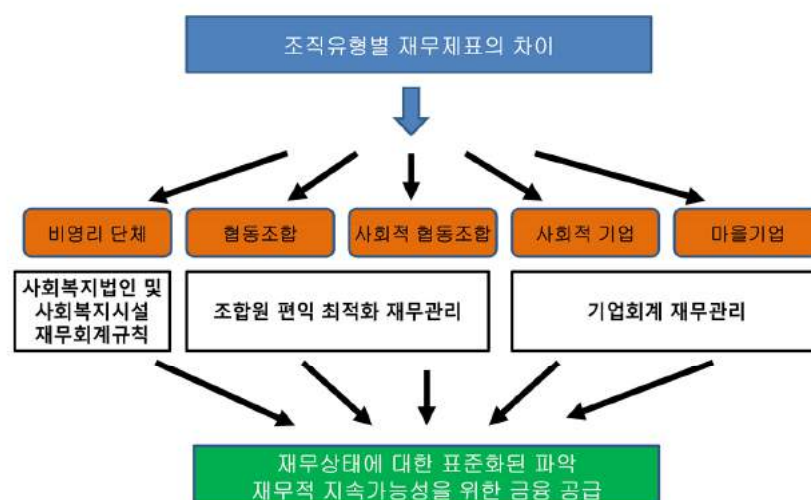
■ 컨설팅 실시 후 상품 조건 설계 : 차입자 중심 대출기관의 소량 상품 체계

1) 자금 수요자	지자체	따복공동체 중소사	따복공동체 이해관계자	따복공동체 개별 조직	따복공동체 협약체
2) 재무적 실체 유형 구분	① 연대가치주주 마을공동체	② 연대가치주주 사회적경제	③ 개인가치주주 마을공동체	④ 개인가치주주 사회적경제	⑤ 기타
3) 자금 수요 시점	평상시		비상시		
	1세대 생애주기	생애주기 도약	정기순환 외부충격	임종임태 전환	
	예비 창업	정비 성장	조정 혁신	정확 호황 후퇴	불황 회복
4) 자금 공급 방법	기술 지원	자본금 확충 지원	자본금 구조 개선 지원		
	예비				
5) 금융 거래 유형	대출	투자	보증 지원		
	일반 대출	정책사업 연계대출	부동산 투자신탁	지급 보증	
6) 재무적 지원 유형	재무 상태 지원	손익 구조 지원			
	자산 건전성 지원	시설 자금 지원	인건비 지원	윤전자금 지원	
7) 실행 기관 유형	TF(분부) 팀 직접 지원	중개기관 지원	최종 기관 지원		
	저체 기업	저회사 기업	햇반론	신협	기타
			영종	기업집단	기타
8) 금리	0~6% 실행기관 실비 경명				
9) 자금 공급 분야	개별 조직		시스템		
	조직	활동	사업	노동시장 (교육 시스템)	유통시장 (유통시스템)
				자본시장 (기금투자)	

주 : * 인터넷 기반 금융수단(클라우드 펀딩), 무이자 대출기관 공동투자, 사회성과채권, 지역별 기금조성 투자, 주필리 은행, 근로자 기업연수, 파산기업소생, 대안화에 유통성 공급을 위한 자금 시장을 가리킴.

13

사회적경제 기업 재무구조에 대한 이해

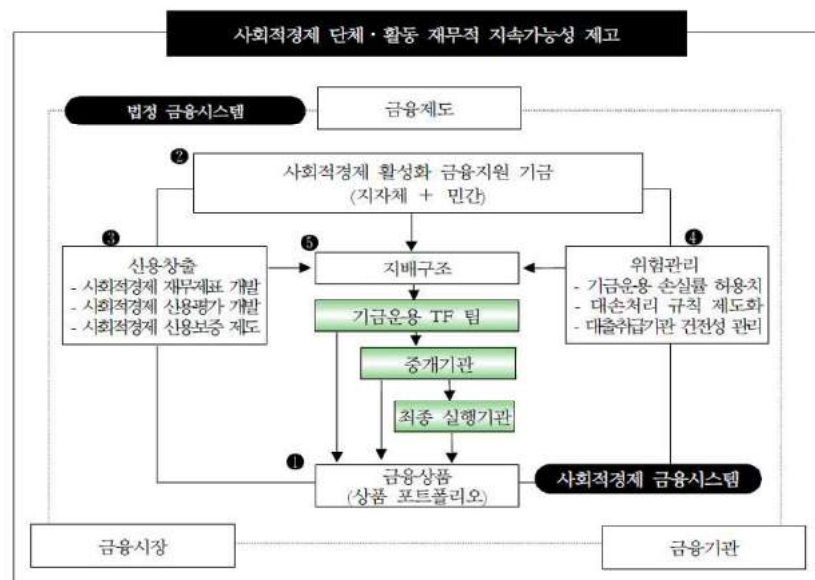


1 사회적경제 금융시스템의 필요 구조

2 사회적경제 기업의 형태별 재무 구조

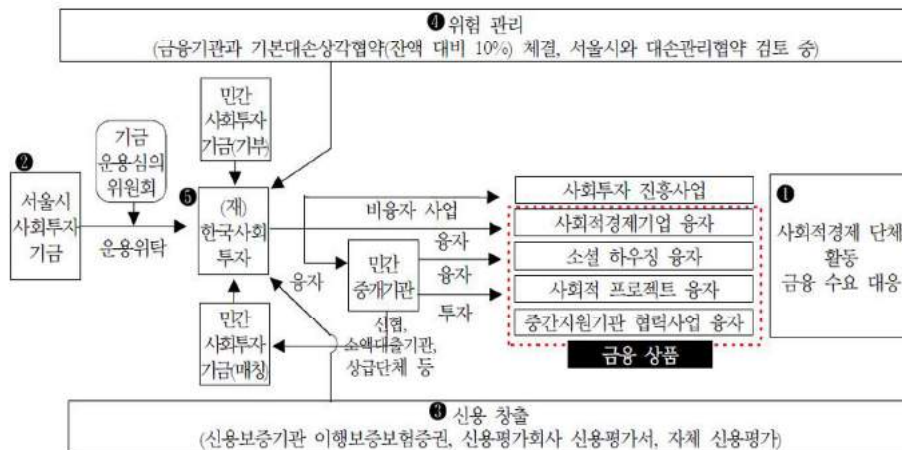
3 사회적경제 금융시스템의 구성 요소

사회적경제 금융시스템의 제도화와 신용창출 과제



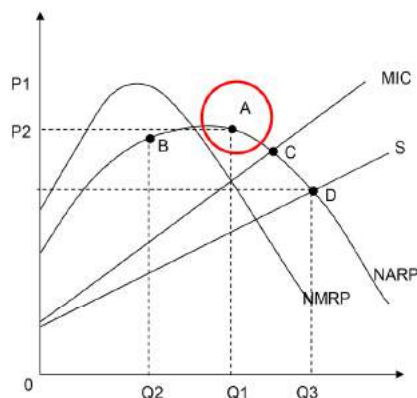
사회적경제 금융시스템 구축 사례 : 서울시 사회투자기금 운영 체계

■ 기금 존속 기한 : 2012년 1월 1일 - 2016년 12월 31일(5년)



협동조합 경영의 특징과 신용평가 방향

■ 점 A를 기준으로 설정된 신용등급 평가방법론을 따를 것인가?



A : 영리기업의 이윤극대화 가격
(영리기업은 상대적 안정 균형)

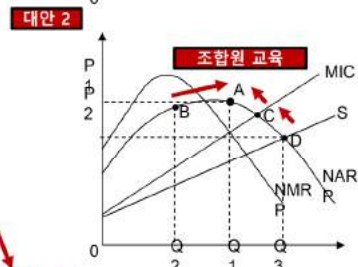
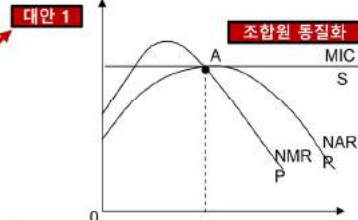
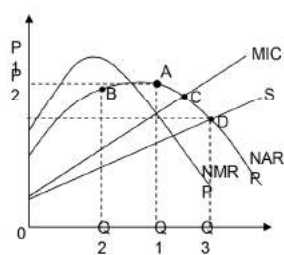
B : 소수 정예 가격 전략
C : 구성원 후생 최적화 가격 전략
D : 사회적 후생 최적화 가격 전략

사회적 경제 조직은 A 이외에도
B, C, D의 가격 전략 대안을 보유
구성원은 상대적으로 불안정

사회적경제 기업의 신용평가 방법론 구성 과제

적격성 평가	이윤극대화 추구 경영 목적 채택 여부
상환여력 평가	시점별 현금흐름
사회적 성과 평가	동일한 재정 투입 대비 자원봉사자 기부 발생 여부

협동조합 사회적경제 시스템 구축을 위한 금융시스템 필요성

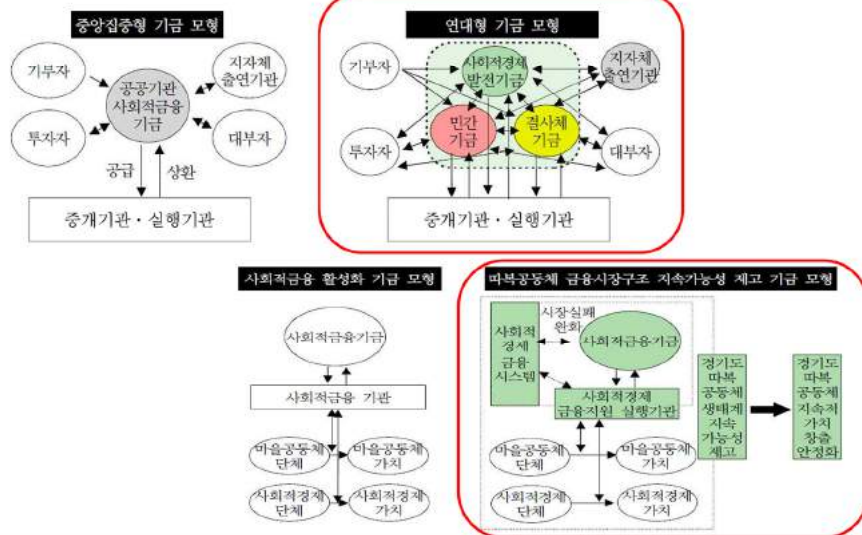


국제협동조합연맹(ICA) 협동조합 7원칙은
협동조합 여부를 판단하는 기준이 아니라
불안정성의 최소화 규범으로 이해할 수 있음

협동조합 사회적 경제 시스템 구축

기금의 모형과 운용 전략 채택

■ 연대형 기금 모형 채택, 사회적경제 금융시스템 구축 중심 운용전략



12

대손처리 체계

■ 운용자산의 건전성 관리 : 최소의 총당금으로 최소의 부도율 유지

총당금	평균 손실률에 비례하여 총당금을 계상
대손보전 준비금	미래의 대손처리를 위해 준비금을 적립
상각비	상각시점에서 자금을 투입

2주

Micro Finance

[강의 Point]

1. Micro Finance의 일반적인 정의와 도입배경을 알아본다.
2. Micro Finance와 관련해 국내 대표적으로 운영해왔던 4대 정책적 서민금융상품의 운영 현황에 대해 살펴본다.
3. 최근 추진되고 있는 서민금융지원체계 개편 및 제도 활성화 계획을 살펴본다.

■ Micro Finance의 정의와 도입배경

1. 일반적 정의

Micro Finance는 제도권 금융기관에 접근이 어려운 가난한 사람들에게 사업을 할 수 있도록 담보 없이 소액대출을 제공한 것으로부터 시작되었음. 일반적으로 Micro Finance는 저소득 혹은 저신용 등급자에게 소규모 개인사업의 창업이나 운영자금으로 소액자금을 담보나 보증 없이 신용만으로 대출을 해 주고 경영컨설팅 등 금융 외의 서비스를 제공함으로써 자활할 수 있도록 돕는 제도 일체를 일컫음.

2. 도입배경

역사적으로 마이크로 크레딧은 과거에도 유사한 형태로 여러 나라에 존재하고 있었으나, 오늘날과 같이 세계적으로 확대되는 계기를 마련한 사람은 무함마드 유누스(Muhammad Yunus)로서, 1983년 방글라데시의 그라민 은행(Grameen Bank)에서 본격적으로 시작되었음. 그라민 은행의 성공적인 운영과 빈곤해소에 대한 UN등의 범세계적인 노력¹⁾으로 현재 거의 모든 국가에서 여러 가지 다양한 형태로 운영되고 있음. 그 결과 2009년 말 기준 미소금융 수혜자는 전 세계적으로 1억 9,000만 명이며, 보고된 수행기관만 3,600개에 이를 정도로 성장하였음(Larry R. Reed, 2011). 이처럼 마이크로 크레딧은 주로 개발도상국가에서 저소득층의 빈곤탈출 및 인적 역량강화 등을 목적으로 아주 소액의 사업 자금을 지원하는 제도로 출발하였으나, 미국이나 유럽 등 선진국에서도 금융소외계층에 대한 자활 및 실업대책의 일환으로 시행되고 있음.

한국도 1998년 ‘아시아 외환위기’ 이후 실업과 자영업이 증대하고 소득불평등과 빈곤율이 증가하면서 저소득자 및 신용불량자들의 제도권 금융서비스 접근이 어렵게 되자 일자리 창출을 통한 빈곤탈출 정책의 필요성이 크게 대두되었음. 이를 배경으로 최초의 비영리형태의 마이크로 크레딧 전문기관으로서 ‘신나는 조합’이 2000년에 활동을 시작하였고, 2003년에는 ‘사회연대은행’이, 그리고 2005년에는 복지부가 키움 뱅크를 설립하여 마이크로 크레딧에 대한 지원규모를 확장하였음.

2008년 세계적인 금융위기를 맞이하여 전반적인 경기침체와 금융적 양극화와 함께 중산층과 서민의 위기가 가중되었다. 정부는 경제회복과 서민들에 대한 자활지원 정책으로 휴면예금과 휴면보험금으로 휴면예금관리재단(소액서민금융재단)을 설립하여 마이크로 크레딧 사업을 시작하였음. 휴면예금관리재단은 국내의 대기업과 은행이 기부금을 출연함으로써 2009년에 ‘미소금융 중앙재단’으로 확대·개편되어 제도권내의 정책성 서민금융기관으로서 미소금융을 담당하는 주체가 되었음.

미소금융 중앙재단은 제도권 금융회사의 이용이 어려운 저소득·저신용 영세 자영업자에게 무담보·무보증으로 창업과 운영에 필요한 소액대출과 컨설팅·교육 등을 지원함으로써 자활할 수 있는 기반을 마련해주는 서민금융 사업을 수행한다고 그 설립목적을 명시하고 있음.

1) UN은 2005년을 ‘Year of Microcredit’으로 선포하고, 제도의 세계적인 확산을 도모함

2015년 4월 기준 미소금융 중앙재단 산하에는 28개의 지역법인과 기금을 출연한 6개 기업재단(77개 지부) 및 5개 은행재단(54개 지부) 등 39개의 미소 금융기관(Micro Finance Institution, MFI)이 운영되고 있음.

한편, 2010년에는 출연금과 정부의 재정을 재원으로 지역신용보증재단에서 보증을 제공하는 형태로 저축은행 등 제2금융권 금융기관을 통한 소액대출상품인 '햇살론'이 출시되었으며, 은행권에서도 2010년에 기존의 '희망흙씨대출'을 개편하여 은행의 자체적인 재원만을 이용한 '새희망흙씨대출'을 시작하였음. 또한, 저소득 저신용계층의 부채 부담을 경감해주기 위해서 국민행복기금과 신용회복위원회가 '바꿔드림론'을 시행함으로써 현재 4대 정책성 서민금융 상품이 운영되고 있음.

이외에도 지방자치단체들이 자체적으로 마이크로 크레딧 프로그램을 운영하고 있음. 서울시는 신용도가 낮고 담보능력도 부족해 제도권 금융을 이용하기 어려운 저소득 창업자를 대상으로 6개의 민간사업 수행기관²⁾을 통해 운영하고 있음.

2015년 1월 기준 KCB의 신용 등급별 인원구성을 보면 총 인원수 4,253만 명 중에서 미소금융의 대상이 되는 7등급이하 인원은 555만 명임. 이 중 7등급이 전체의 6.4%인 274만 명으로 대상자 전체의 50% 이상을 차지하고 있음. 미소금융은 소득수준이 낮은 차상위 계층, 기초 수급자 등 저소득계층을 역시 대상으로 하고 있으며, 실제로는 월 건강보험료 75,120원 이하(2015년 3월 기준)를 기준으로 사용함. 통계청은 2010년 기준 한국의 차상위계층을 102만 가구, 약 185만 명으로 추정하고 있음.

제2금융권과 은행에서 서민 금융의 일환으로 각각 취급하는 햇살론과 새희망흙씨대출의 대상은 6등급이하이면서 연소득 4,000만원 이하 혹은 연소득 2,600만원 이하의 저소득층을 대상으로 하고 있음. 신용등급 6등급자는 505만 명으로 전체의 11.9%를 차지하고 있음. 이들 대상자 중에서 실제로 제도권 금융기관을 이용할 수 없는 금융소외자로서 포괄적인 서민금융의 대출목적을 충족시키는 잠재적인 마이크로 크레딧 대상자 수는 위에서 서술한 수보다는 적은 약 200만명 수준일 것으로 추정되는데, 이는 2013년 기준 국내 자영업자 565만명(전체 근로자의 22.8%)의 약 3분의 1에 해당됨³⁾.

2) 사회연대은행(사)함께만드는세상, (사)한국마이크로크레딧신나는조합, (사)민생경제정책연구소, (재)열매나눔재단, 서울광역자활센터, 대한불교조계종사회복지재단

3) 금융위원회(2012)는 2011말 기준 제도권 금융기관을 이용할 수 없는 금융소외자를 500만명으로 추산함

■ Micro Finance의 운영 현황

1. 4대 정책적 서민금융 상품의 운영 현황

1) 미소금융

미소금융은 휴면예금 및 보험금과 대기업 및 시중은행의 기부금을 재원으로 하여 운영되기 때문에 사회적 성격의 서민금융상품으로 대상자에 대한 기준이 더 엄격함. 저소득·저신용자에 대한 창업 및 영업자금의 대출이 중심이며, 창업 및 경영에 대한 교육과 컨설팅 등 비금융적 서비스가 지원됨.

이를 좀 더 구체적으로 살펴보면 재원은 2조 1,000억원을 조성 목표로 하고 있으며, 2008년 3월에서 2013년 4월까지 휴면예금 7,833억원과 기부금 9,587억원을 포함하여 총 1조 7,420억원이 확보됨. 그 중 4,000억원의 기업 지정기부금과 2,200억원의 은행 지정기부금은 6개 기업 재단(LG, SK, 롯데, 삼성, 포스코, 현대자동차)과 5개 은행 재단(KB, IBK, 신한, 우리, 하나)이 중앙 재단으로부터 출연 받아 미소금융 사업을 운영하며, 나머지 재원은 미소금융중앙재단에서 미소금융 지역법인과 민간복지사업자, 전통시장 상인조직 등을 통해서 운영함.

가. 대출 대상자 및 상품

대출 신청일 현재 「국민기초생활보장법」 제2조에 따른 수급권자 및 차상위 계층에 해당하는 자영업자 및 창업예정자, 「조세특례제한법」 제100조의3에 따른 근로 장려금 신청자격 요건에 해당하는 자영업자 및 창업예정자, 개인 신용 7등급 이하로 저소득·저신용계층에 해당하는 자영업자 및 창업예정자 등임. 다만, 위 조건의 어느 하나가 충족된다 하더라도 미소금융중앙재단이 정한 바에 따른 부적격자⁴⁾는 제외되며, 적격자라 하더라도 상환능력 심사를 통하여 대출금액이 결정됨.

미소금융중앙재단은 2015년 3월부터 서민·취약계층에 대한 지원을 확대하기로 하고, 자영업자 이외에도 ①국민임대주택 거주자에 대한 임차보증금, ②취업성공패키지 성공자 생활자금, ③청년대학생에 대한 햇살론 등 대출대상자를 확대하였음. 또한 미소금융상품 성실상환자에 대한 재산형성 저축상품(Micro Saving)을 새로 도입하였음.

4) 전국은행연합회 신용정보전산망에 신용도 판단정보 및 공공정보가 등재된 자 등

[표 1] 미소금융 지점을 통한 소액대출 주요 상품

	대출한도 (만원)	대출기간		연이자율(%)	상환방법	비고
		거치	상환			
창업자금	7,000	1년 이내	5년 이내	4.5	원리금 균등분할	
운영자금	2,000	6개월 이내	5년 이내	4.5	원리금 균등분할	거치기간: 2% 프리랜서: 1,000 무등록사업자: 500
시설개선자금	2,000	6개월 이내	5년 이내	4.5	원리금 균등분할	
대학생·청년 햇살론	800	4년 이내	5년 이내	4.5	원리금 균등분할	취업성공대출: 300
임대주택 보증금대출	1,000	-	2년 이내	2.5	만기일시 상환	임대차계약 연장 시 연장가능
취업성공대출	300	-	3년 이내	5.5	원리금 균등분할	

[표 2] 민간복지사업자를 통한 창업지원 대출사업 주요 내용

민간 복지사업자	자금용도	최대한도(만원)	기간(년)	연이자율(%)	상환방법
해피월드 복지재단	창업자금	4,000	4	6.8	원리금 균등분할
	경영개선자금	4,000	4	6.8	원리금 균등분할
	전통시장지원금	3,000	4	4.0	원리금 균등분할
한국법무 보호공단	출소자창업지원 임대차보증금	5,000	4	2.0	만기 일시상환
(사)함께만드는 세상 사회연대은행	창업·운영자금 경영개선자금	2,000	4	7.0	원리금 균등분할
소상공인시장 진흥공단	창업자금	2,000	4	3.0	원리금 균등분할
(사)한국 마이크로 크레딧 신나는 조합	창업자금·월세임차	5,000	5	7.0	원리금 균등분할
	운영자금·월세임차	2,000			
(재)부산복지 개발원	임대차보증금	2,000	4	7.0	원리금 균등분할
	창업자금	2,000	5	5.0	
	운영자금	1,000	1.5	7.0	
(사)나눔과기쁨	운영·월세임차	5,000	5	7.4	원리금 균등분할
	임대차보증금	5,000	5	7.4	
(사)함께일하는 사람들	창업·운영자금	5,000	5	8.0	만기일시상환
	정착안정자금	5,000	5	8.0	

[표 3] 민간복지사업자를 통한 신용회복 대출사업 주요 내용

민간 복지사업자	자금용도	최대한도(만원)	기간(년)	연이자율(%)	상환방법
신용회복위원회 (연체이자 8%)	생활안정자금	1,000	5	4.0	원리금 분할상환
	일반				
	학자금	1,000	5	2.0	
	고금리차환자금	1,000	5	4.0	
	긴급운영자금				
	시설개선자금				
한마음 금융 (연체이자 6개월 이상 17%)	일반	500	5	6.0	원리금 분할상환
	학자금				

[표 4] 민간복지사업자를 통한 사회적기업 대출사업 주요 내용

민간 복지사업자	자금용도	최대한도(만원)	기간(년)	연이자율(%)	상환방법
열매나눔재단	임차보증금	1억원	5	4.5	원리금 균등분할상환
	시설·운영자금				
민생경제정책 연구소	임대차보증금	1억원	5	3.0	원리금 균등분할상환
	시설·운영자금				
(재)함께 일하는 재단	임대차보증금	1억원	5	3.0	원리금 균등분할상환
	시설·운영자금				
	재무구조개선자금				

자료 : 관련 홈페이지 참조

2) 햇살론

햇살론은 농협, 수협, 신협, 산림조합, 새마을금고, 저축은행 등 제2금융기관이 저소득·저신용 서민들에게 10%대의 저금리로 대출해주는 공동브랜드 상품임. 대출대상은 연소득 4,000만원 이하 이면서 신용등급 6~10등급이거나 기초생활수급자·차상위계층 및 연소득 3,000만원 이하의 저소득자, 농림어업인, 무등록·무점포 자영업자와 일용직·임시직 근로자임. 서민금융 대출상품 중 유일하게 재정이 투입되는 보증부 상품으로 대출자가 채무불이행시 신용보증재단에서 대출재원을 사업자 95%, 근로자 90%까지 대신 갚아줌. 보증료율은 보증 금액의 1%이내에 보증기간을 곱하여 대출자가 지급함. 대출 금리는 기관별 대출금리 상한 이내에서 해당 금융기관이 자율적으로 결정하며, 연이자율은 8~10% 수준임. 대출상품으로는 사업운영자금, 창업자금, 생계자금, 대환자금 등이 있음.

대환자금 대상자는 다른 햇살론 상품과 동일한 대상자로서 제2금융권에서 3개월 이전 연이자율 20% 이상의 고금리 대출을 받아 정상 상환중인 자임. 3,000만원 이내에서 연10% 내외의 금리로 5년 이내 원금 균등분할 상환조건으로 기존 대출을 전환해 줌. 단, 소득대비 채무상환비율이 40%를 초과하는 자, 개인회생 개인워크아웃으로 12회 이상 납입금을 상환한 자는 불가함. 대상자에게는 대출한도 내에서 생계자금 및 운영자금의 중복 대출도 허용됨.

3) 새희망홀씨

새희망홀씨는 2010년 11월 국내 16개 은행⁵⁾이 기존의 희망홀씨(2009년 3월 도입)를 대체하여 출시한 상품으로서 각 은행이 자체적인 재원을 활용하고 상품내용과 금리도 자율적으로 결정함. 대출자격은 연소득 3,000만원 이하 또는 신용등급 5등급 이하 자로서 연소득 4,000만원 이하로 소득 및 신용등급 요건이 포괄적임. 대출상품은 생계자금과 사업운영자금이 있으며, 대출한도는 2,500만원으로 금리는 은행별로 자체 신용평가 결과와 대출 위험도 및 자금조달원가 등을 고려하여 4.5%~14.0% 내에서 결정함. 성실상환자에 대해서는 은행별로 최대 5.4%까지 금리 우대 제도를 운영함. 대출금의 상환은 대출 기간 1~5년에 만기 일시 또는 분할 상환이 가능함.

4) 바뀐드림론

바뀐드림론은 신용도가 낮고 소득이 적은 서민이 대부업체 또는 캐피탈사 등에서 대출받은 고금리대출을 국민행복기금의 100% 보증을 통해 전국 16개 시중은행에서 저금리 대출로 바꾸어 주는 제도임.

지원대상은 신용등급 6등급 이하의 저신용자 혹은 연소득 3,000만원 이하인 자, 연소득 4,000만원 이하의 급여소득자 혹은 연소득 4,500만원 이하의 사업등록 자영업자임.

지원 대상 채무는 보증채무, 담보대출, 할부금융, 신용카드 사용액(신용구매, 현금서비스, 리볼빙 등) 등을 제외한 연 20% 이상(영세자영업자 연 15% 이상) 고금리 채무로서 신청시 6개월 이상 정상상환이 이루어지고 있어야 한다. 대출 보증금액은 고금리대출 원금범위 내에서 최대 3,000만원까지이며, 금리는 연 8.0%~12.0% (은행대출이율 연5.5% + 국민행복기금 보증료율 2.5%~6.5%)임. 대출 기간은 급여 소득자는 5년, 자영업자는 6년 이내이며, 상환기간 및 방법은 5~6년간 원리금 균등분할상환임. 다만, 대상자라 하더라도 소득대비 채무상환액 비율이 40% 초과자는 이용이 불가함.

■ Micro Finance의 개선 방향

앞에서 살펴본 바와 같이, 그동안 정부는 미소금융, 햇살론, 새희망홀씨 등 무담보 무보증의 저리자금 공급 및 국민행복기금을 통한 채무조정(바뀐드림론) 등 다양한 서민금융 지원성과를 시현하였음. 미소금융을 비롯한 4대 정책성 서민금융은 2008년~2014년 말 동안 총 2,236,000건에 20조1,657억원의 지원 실적을 기록하였다. 그러나 다양한 지원을 동시에 추진하는 과정에서 서민금융의 지속가능성과 지원 체계 및 지원 내용 등에 일부 문제점이 노출되고 있음.

이러한 서민금융 정책 및 지원체계의 문제점을 개선하고 업무효율성을 높이기 위하여 금융위원회

5) 국민은행, 우리은행, 신한은행, 하나은행, 외환은행, SC은행, 시티은행, 농협은행, 기업은행, 수협은행, 부산은행, 대구은행, 경남은행, 광주은행, 전북은행, 제주은행

는 최근 서민금융생활지원법 제정·시행(2016.9.23.)을 통해 서민금융지원체계 개편 및 제도 활성화 방안을 발표⁶⁾하였음.

1. 서민금융생활지원법 제정 및 서민금융진흥원 설립

정부는 우리나라 미소금융에 관한 정책 및 지원체계의 전면적인 개편을 위해 기존에 휴면예금관리 재단의 설립 등에 관한 법률을 폐지하고 서민금융생활지원법령으로 새롭게 제정·시행('16.9.23)하게 되었음.

서민금융생활지원법의 시행과 함께 동 법률에 근거하여 서민금융진흥원을 설립하고 각 기관에 산재해 있는 서민자금 지원 기능을 통합하고 서민금융 관련 상담·취업·교육 기능을 일원화·강화하여 운영할 예정임.

2. 서민금융진흥원 설립으로 달라지는 Micro Finance

1) 원스톱 종합상담 지원

기존에 서민금융 관련 각 기관의 자사상품 위주 상담으로 실질적인 지원이 어려웠던 점을 서민금융통합지원센터('16년내 33개소 구축 목표)를 통해 진흥원, 신용회복위원회, 캠프 등 유관기관이 서민금융 서비스를 한 장소에서 원스톱으로 제공하는 방식으로 개선을 추진하고, 현장 방문이 어려운 서민에 대해서는 통합콜센터 운영(1397), 찾아가는 상담서비스(전통시장, 임대아파트 등) 등으로 보완할 계획임.

2) 수요자 중심 맞춤형 서민금융 지원

기존에 서민금융 관련 상품명은 다양(미소금융, 햇살론, 바퀴드림론, 새희망홀씨)하나 지원 대상이 중복되고 한정적인 문제점이 있었음. 이러한 문제점을 개선하기 위해 이용자별 이력관리·수요분석을 통한 기존 상품간의 비교 평가, 신상품 개발이 가능하도록 서민금융 종합 DB 구축을 추진하고, 수요분석 결과를 바탕으로 지원대상자 특성에 따라 지원 요건 등을 차등화(성실상환자에 대한 지원한도 확대 등)하는 방안도 중장기적으로 검토할 예정임.

3) Micro Finance 관련 재원 운용의 효율성 제고를 통한 서민금융 지원의 영속성 확보

기존에 각 기관이 Micro Finance 관련 개별 재원·조직을 중장기적인 계획없이 운영하는 문제점이 있었으나, 진흥원에서는 기관별로 흩어진 서민금융 재원 등을 통합 관리하여 자금운용의 효율성을 높이고 각 재원의 용도가 중복되지 않도록 구분하되 필요시 재원 간 차입 등을 통해 서민금융 지원의 지속가능성을 제고할 계획임.

서민금융진흥원의 재원은 자본금, 휴면예금, 출연금의 3대 재원으로 구성하는데, 자본금은 서민금융 지원을 위한 민간·공공기관 협력 차원에서 금융권과 캠프가 총 200억원 규모임.(최초 설립 시 148억원, 한국이지론 통합 후 200억원)

재원 중 휴면예금은 기존의 미소금융 사업을 위한 약 1조 1,000억원의 휴면예금(휴면보험금 포함) 및 기부금을 휴면예금관리재단으로부터 승계하고, 출연금은 2차 햇살론 공급('16년~'20년 중)

6) 금융위원회 보도자료('16.9.23), "서민금융총괄기구인 서민금융진흥원 설립"

을 위해 1조 7,750억원(복권기금 5년간 8,750억원, 금융권 6년간 9,000억원)의 보증 재원을 조성할 예정임.

4) 진흥원의 기능 확대

매입보유채권의 채무조정, 금융상품 중개기능 등도 수행할 수 있도록 관련 조직 통합을 추진하고 있음. 우선 서민자금 지원과 채무조정 간의 연계 강화를 위해 국민행복기금의 지분을 캠코로부터 매입하고, 서민금융 종합 DB에서 서민자금 지원 이력 외에도 채무조정 관련 이력도 관리할 수 있도록 중장기적으로 추진할 예정임. 또한, 진흥원의 금융상품 중개기능 강화를 위해 영업양수도 방식으로 한국이지론과 통합을 추진 중('16.11월초 영업양수도 예정)에 있음.

가. '05년 서민을 위한 공적 대출중개를 위해 설립되어 75개 금융회사와 제휴를 통해 햇살론, 새희망홀씨를 포함한 다양한 대출 상품 중개 중임

3주

협동조합(상호금융)

[강의 Point]

1. 협동금융의 개념과 특징을 이해한다.
2. 국내외 협동금융의 현황을 살펴본다.
3. 협동금융에 대한 이해를 기반으로 활성화 할 수 있는 방안이 무엇인지 고민해본다.

■ 협동금융의 개념과 특징

1. 협동금융(상호금융)의 개념

- 1) 협동금융(Cooperation Finance)이란 뜻을 같이 하는 사람들이 공동으로 자본을 모아 공동체 이익과 발전을 위해 사용하는 것을 말함.
 - 가. 협동금융에서 공동체(Community)란 공동의 이해관계를 바탕으로 이루어진 사람들의 집단을 의미하며, 대표적인 사례로 신용협동조합(Credit Union)이 있음. 그 외 계모임, 공제회 등 혹시 모를 미래의 위험에 집단적으로 대응하기 위한 목적으로 설립된 다양한 형태의 상호부조 조직도 넓은 의미에서 이 범주에 포함됨.
 - 나. 각각의 독립적인 주체들이 모여 외부에 의존하지 않고 서로 평등한 조건 속에서 공동의 목표와 이익을 추구한다는 면에서 연대금융(Solidarity Finance)이라고 부르기도 함.
 - 다. 협동금융은 사실상 다른 사회적금융의 유형보다 훨씬 이전부터 형태를 갖추어서 운영되었던 전통적인 금융의 하나라고 볼 수 있음.
- 2) 상호금융이란?
 - 가. 큰 틀에서 상호금융을 협동금융이라 볼 수 있으나, 국내에서 상호금융은 각 조합원의 영세한 자금을 예탁 받아 이를 조합원에게 융자함으로써 조합원 상호간의 원활한 자금 유통을 꾀하는 호혜 금융의 일종으로 보고 있음.
 - 나. 현재 상호금융은 특정 금융 업무를 가리키는 것이 아니라 공동유대를 가진 조합원 상호간의 자금교류, 나아가 그러한 금융기관이 영위하는 신용사업과 공제사업을 지칭하는 것으로 확장되었음.
 - 다. 상호금융은 소매금융, 서민금융, 관계형 금융, 지역금융의 성격을 가지고 있으며 이윤 극대화보다는 공공성을 지향하는 금융임.
 - 라. 상호금융은 지역사회 혹은 공동체 조합원의 사회경제적 지위 향상과 금융 지원을 목적으로 하며, 조합원들이 소유자이면서 이용자이고 경영자인 협동조합의 가치와 특성을 유지하고 발전시키는 조직이기도 함.

2. 협동금융(금융협동조합)의 특징

- 1) 소유권
 - 가. 협동금융의 주인은 조합원이며, 의사결정과정에도 참여함. 이는 개별 조합원의 경제적 약점을 악용할 수 있는 다른 이해관계자 그룹에 의한 소유권을 예방하여 시장실패를 해결함.
 - 나. 단점으로는 위기에 외부에서 자본을 조성하기가 쉽지 않다는 점이 있음.
- 2) 조합원 통제
 - 가. 조합원의 통제는 사업이 주로 조합원의 이익과 그들의 궁극적 목표 하에서 운영된다는 것을 보장하기 위하여 지도 및 관리권한에 조합원들이 충분한 제한을 가하는 것을 의미함.

나. 이러한 특징은 과도한 리스크 부담을 피할 가능성을 높이며, 사업을 더 영속성 있게 만듦.

3) 조합원 혜택

가. 금융협동조합이 제공할 수 있는 기본적 조합원 혜택은 배당금임. 이 외에도 광범위한 지점 네트워크에서 나오는 편리함도 중요한 특징임. (ex. 농촌 지역의 농협)

4) 연합회

가. 금융협동조합이 혼자서 아니며, 항상 연합회를 형성함. 연합회를 통한 통합은 초과 유동성을 집중화하고 재분배하며, 금융시장에 잉여금을 투자하여 통합된 자산부채관리(ALM) 정책을 운영할 수 있게 함.

나. 지역은행이 할 수 없었던 보험, 자산관리, 투자은행, IT전문성을 제공하기 위한 자회사 설립·매입을 가능하게 함.

다. 사업 범위를 확장하여 그룹 공동의 이익을 더욱 안정적으로 함. (공통의 예금보험 또는 중앙 유동성 지원기금과 같은 다양한 메커니즘을 통해 위험을 공유)

5) 협동금융이 갖는 금융 질서¹⁾

가. 관계금융(Relational Finance)의 원리를 따름.

나. 주주중심이 아닌 이해관계자(Stakeholder) 중심의 조직 운영

다. 자본이익 극대화를 도모하지 않음.

라. 지역공동체에 대한 기여나 공헌을 선택이 아닌 의무로 바라 봄.

■ 국내외 협동금융의 현황

1. 해외 협동금융의 현황

1) 19세기 후반, 20세기 초 독일의 신용조합 모델은 유럽각지뿐만 아니라 세계 전역으로 확산됨. 독일에서 시작된 신용조합은 금융사각지대에 놓여 고리대에 고통받던 지역상공인이나 중소농민에게 저렴한 금리로 자금을 공급하기 위해 만들어진 협동조합이었음.

2) 유럽협동조합은행과 세계신용협동조합²⁾

가. 신용협동조합은 고객이 조합원이어야만 하나 협동조합은행은 비조합원에게 서비스를 제공할 수 있음. 신용협동조합의 경우 '공동유대권'안에 있는 사람들만 조합원이 될 수 있는 반면, 협동조합은행은 제한이 없음.

1) 문진수(2013), 협동조합 금융지원 방안 및 사회적 금융기관 설립을 위한 제언 - 지역공동체금융 및 협동금융을 중심으로, "사회적금융 활성화 - 협동조합 지원방안을 중심으로", 토론회 자료, 국회의원 박원석·한국협동사회경제연대회의 주최(2013.9.26.), pp.21~22

2) 국제노동기구(2013), 경제위기와 협동조합의 회복력:금융협동조합의 저력(새마을금고중앙회 번역)

[표 1] 세계 금융협동조합 현황

구분	신용조합	유럽협동조합은행
기관수	51,103개(100개국)	3,874개(20개국)
조합원수	196.5백만명	50백만명
자산	15,635억 달러	56,470억 유로
예금	12,226억 달러	31,070억 유로
대출금	10,162억 달러	33,050억 유로

자료 : 새마을금고연합회(2012), '경제위기와 협동조합의 회복력: 금융협동조합의 저력' 번역본, pp.26

2. 국내 협동금융의 현황

1) 기존 협동조합 개별법을 통한 상호금융

- 가. 국내 상호금융기관들은 상호부조와 금융지원, 저축증대와 빈곤극복, 지역사회발전 등을 위해 1960년 전후로 설립됨. 정책금융기관의 성격을 가진 특정 직능인 중심의 생산자협동조합과 공동유대를 가진 일반인을 대상으로 하는 신용조합으로 구분할 수 있음.
- 나. 신협(1960년)과 새마을금고(1963년)는 신용조합인 금융협동조합으로 설립·발전되었으나, 생산자협동조합으로 시작하였고 농어민지원 금융기관인 농협과 수협은 각각 1969년과 1974년에 상호금융업무를 도입함.
- 다. 상호금융기관의 법 체계는 신용협동조합법, 새마을금고법, 농업협동조합법, 수산업협동조합법, 산림조합법 등이 있음.
- 라. 국내에서 상호금융은 일반은행과 거의 비슷한 업무를 하고 있으며, 제1금융권 또는 제2금융권으로 분류되고 있음.
- 마. 농·수협은 각 조합마다 조합원을 둔다는 점에서는 신용협동조합·새마을금고와 성격이 비슷하지만, 신협과 새마을금고가 조합원만 거래할 수 있는 반면, 농·수협은 비조합원의 거래도 받아들이고 있음.

[표 2] 국내 상호금융 현황(2014년 기준)

상호금융 조합명	신협	농협	수협	산림	새마을금고
조합수	935개	1,158개	90개	136개	1,372개
총자산	57.8조원	287.9조원	20.4조원	5.2조원	119.7조원

- 자료: 금융감독원, 새마을금고 홈페이지

2) 기존 상호금융기관의 현재

- 가. 1990년대 이래로 금융자유화가 가속화되면서 상호금융기관의 고유영역이라는 개념이 차츰 퇴색되었고 공동유대에 기반 한 사업모델도 유효성이 감소하게 됨.
- 나. 분업주의적 전통의 와해와 함께 금융기관의 대형화, 겸업화, 전문화가 추세가 확산되기 시작하였음. 특히 IMF 외환위기를 전후로 변화는 더욱 가속화됨.
- 다. 외환위기 이전까지 한국의 금융시스템은 성장금융체제로 금융의 공공성, 공급선도 금융, 산업자금 지원을 강조하였음. 이에 따라 대형 상업은행들은 수출·대기업지원 업무에 집중하였고, 상호금융기관들은 은행을 이용하기 어려운 서민금융과 가계금융을 담당하였음.

- 그러나 1997년 외환위기 이후 금융구조개혁과정에서 은행 중심의 대형금융기관들은 대규모 공적자금 투입과 M&A를 통한 대형화, 겸업화, 자율화로 국제경쟁력을 확보한 반면 경쟁력이 취약한 상호금융과 지역금융기관들은 퇴출 위주로 정리되어 서민층의 금융배제가 증대됨.
- 라. 상호금융기관은 우량고객의 이탈, 부실여신의 증가에 따라 수익성이 2000년대 초반 유례 없는 수준으로 악화되었고 대규모 구조조정의 계기가 되기도 함
- 상호금융기관들의 담보대출 비중이 증가하고, 카드 사업으로의 진출이 활성화되었으며, 기업 대부가 증가하는 등 신용조합의 전통적 사업모델과는 다른 업무비중이 증가.

2) 협동조합기본법을 통한 상호금융의 가능성과 한계

- 가. 협동조합과 관련한 개별법 이외에 협동조합기본법에서는 “금융업”과 “보험업”의 업무 행위를 금지하고 있는 상황으로 새로운 협동금융이 발전할 수 있는 토대가 사실상 매우 미약함.
- 나. 사회적 금융의 차원에서 “사회적협동조합”에서는 소액대출 및 상호부조 사업 등 일정 분야의 소규모 금융활동을 허용하고 있으나, 실제로 협동금융이 활성화되기에는 미미한 수준의 제도적 허용임.

■ 협동금융의 활성화를 위하여

1. 금융시장에서 상호금융기관의 역할

- 1) 상호금융 기관들은 은행 등의 주요 금융 기관들로부터 소외되어 있거나 충분한 금융 서비스를 받지 못하는 계층들에게 양질의 금융 서비스를 제공하는 역할을 담당해 왔음.
- 2) 특히, 상호금융 기관은 가계의 사금융 의존도가 70-80%에 달하던 시기에 도입되어 사금융 의존도를 현저히 낮추고 이자부담을 낮추는데 기여를 하였음.
 - 가. 농가 사금융 의존도는 1965년 72.1%에서 1995년 8.7%로 감소하였고, 도시가계의 사금융 의존도는 1980년 80.3%에서 1993년 27%로 감소함.
 - 나. 농촌의 사채이자율은 1971년과 1990년 사이 54%에서 21%로 감소하였고, 도시지역 사채이자율은 1965년 58.9%에서 1993년 24%로 감소함

2. 국내 상호금융 기관에 필요한 개선 방향

- 1) 국내 상호금융 기관은 중앙회의 기능이 약하거나 관리 체계가 미흡한 경우가 많음. 이러한 부분에서 중앙회 조직의 정비와 역할 강화가 중요함. 개별 지점이나 조합이 모든 금융 업무를 단독으로 수행함으로써 생기는 비효율성도 개선할 필요가 있음. 이를 위해 중앙회와 조합의 역할 분담이 필요함.
- 2) 향후 금융의 혜택이 미치지 못하는 계층을 고려한 틈새 시장 개발, 관계형 소매금융을 활용한 안정적 수익 기반 확보, 지역 사회에의 투자 등을 통한 CSR의 실천은 협동금융이 가지고 있는 강점 분야라고 할 수 있음.

3. 신탁의 상호금융 활성화 방안³⁾

- 1) 상호금융이 활성화되기 위해서는 상호금융과 지역금융 중심의 정책 패러다임 변화가 필요함.
- 2) 은행 중심의 과점 체제를 해소하고 금융의 다양성을 제고하며, 상호금융이 발전할 수 있는 금융환경 조성이 중요함. 사회적 약자와 서민금융은 포용하되 금융협동조합도 은행법을 적용하는 유럽모델 혹은 은행과 구별되는 법률체계와 별도의 감독기구를 보유하고 있으나 CUSO, 법인 신탁 등 다양한 자회사 설립을 통해 종합금융 서비스를 제공하는 미국 모델을 벤치마킹하여 중·장기적 발전방향을 모색할 수 있도록 해야 함.
- 3) '동일기능, 동일규제'의 원칙에 부응하도록 관할 기관별로 차별화된 공동유대범위를 통일하고, 업무 영역 확대로 새로운 비즈니스 모델을 개발해야 할 것임. 또한 유럽 협동조합은행의 성공 요인이 지역밀착 조합형 사업모델개발에 기반(Fonteyne(IMF),2007)하고 있음을 감안하여 관계금융과 지역밀착 경영을 강화해야 함.
- 4) 금융 기관간의 경쟁 심화로 규모의 경제 효과를 위한 상호금융기관의 규모 확대 필요성이 증대되고 있음. 신탁의 경우 자산규모가 클수록 판매관리비 비율은 낮아지고, ROA와 순자본비율은 증가하고 있음. 따라서, 일정 규모 미만조합의 인수합병을 통한 대형화가 추진되어야 할 것임.
- 5) 금융 산업이 정보화, 고도화, 전문화되면서 인재 산업으로 변모하고 있고, 핀테크 혁명과 비대면 거래의 급증으로 교육 강화와 전문인재 양성이 시급함. 상호금융과 지역사회 발전의 선순환 구조를 강화하고, 금융협동조합이 지역협동조합 네트워크의 중심 역할을 해야 함.
- 6) 상호금융이 금융시장 내에서 독자적인 섹터를 확보하고 발전하기 위해 현재 개별법(신탁법, 농협법 등) 적용을 받고 있는 상호금융 관련법을 통합하여 '협동조합금융기본법' 제정을 검토할 필요가 있음. 정부의 상호금융 육성정책과 규제완화로 상호금융 활성화 생태계가 조성되고, 상호금융기관들의 경쟁력 강화로 금융양극화 해소와 지역사회 발전을 이룰 수 있도록 해야 할 것임.

3) 신탁연구 제64호, 상호금융 사업모델의 한계와 발전방향

4주

지역금융과 지역개발금융기관

[강의 Point]

1. 지역금융의 정의와 그 역할과 어떠한 특징을 가지고 있는지 살펴본다.
2. 유형별로 지역개발금융기관이 어떠한 차이점이 있는지 비교 분석해본다.
3. 해외의 지역개발금융기관의 대표적인 사례를 보고 어떻게 운영되는지 살펴보고 국내에 적용할 수 있는 부분이 없는지 생각해 본다.

■ 지역금융의 정의 및 역할

지역금융(Social Finance)이란 일정 지역을 단위로 발생하는 전반적인 금융활동을 의미하며, 구체적으로는 지역 주민, 지역 기업 및 지방 공공단체 등의 금융 수요에 대응하여 금융 서비스를 제공하는 것임.

1. 지역금융(공동체 금융)의 정의 및 조직형태

- 1) 일정한 장소를 기반으로 하여 해당 지역의 경제 활성화 및 지역 발전을 목적으로 이루어지는 금융으로서 지역공동체에 뿌리를 두고 공동체의 발전을 위하여 일하는 기관이 지역공동체 주민들을 위해 제공하는 금융서비스를 말함. 공동체 금융이라고도 함.
 - 가. 저축과 투자 자금을 중개하는 금융의 역할은 기본적으로 효율과 수익성에 입각하여 이루어지나 특정 지역의 금융 낙후는 지역 전반의 저성장의 원인이 될 수 있으므로 금융 기관의 공공성에 바탕을 둔 지원이 필요하다는 인식이 확대되고 최근 그 중요성이 부각됨.
 - 나. 공동체 금융기관은 조직 형태와 상관없이 지역공동체 개발 및 발전을 위해 봉사하는 금융기관을 의미함.
- 2) 지역공동체 금융기관의 대표적 조직 형태
 - 가. 지역공동체기금 및 기금의 법적 형태라 할 수 있는 재단(Foundation)
 - 나. 지역 개발·투자를 전문으로 하는 개발회사
 - 다. 지역 금융 소외계층에게 자금을 융자해 주는 융자기금(CLF)
 - 라. 주로 낙후된 지역에서 활동하는 신용협동조합(CDCU)
 - 마. 지역의 벤처기업에게 자금을 제공해 주는 창업투자회사(CDVC)
 - 바. 지역 은행(Community Bank)

2. 지역금융(공동체 금융)의 역할

- 1) 지역 내 금융기관은 역내 필요자금의 단순 공급 뿐만 아니라 중소기업 및 서민 가게 등 취약 부문을 지원하고 지역산업을 선도하는 역할을 담당함.
 - 가. 지역 중소기업 등에 대한 역내 자금의 원활한 공급 및 지역 저소득층 등 금융 소외자에 대한 금융 접근을 강화함으로써 지역 경제 활성화에 기여함.
 - 나. 수동적인 여신방식에서 벗어나 수요에 부응한 적극적 여신 및 금융서비스 개발을 통해 지역 금융 수요 창출과 지역의 성장을 주도할 산업의 발굴 육성함
 - 다. 지역금융은 차주의 소득, 비즈니스 모델, 신용도 면에서 대출 등 금융서비스 제공이 원활히 이루어지기 어려운 점이 있으므로 지역 밀착형 금융기관을 중심으로 연성(soft information) 등을 적극 활용한 관계금융(relationship banking) 강화 필요

■ 지역개발금융기관

지역개발금융기관(Community Development Financial Institutions, 이하CDFIs)은 미국과 영국에서 볼 수 있는 제도화된 사회적 금융기관으로 주로 민간조직에 의해 주도되는 조직임. CDFIs의 운영목적은 경제적으로 취약한 계층이 자립할 수 있도록 경제적 수단을 제공하는 것이며¹⁾, CDFIs의 활동은 개인과 사회가 금융서비스를 더욱 효과적으로 사용할 수 있도록 교육 및 기술을 지원하는 것임.

또한 CDFIs의 특징은 일반적인 틀에 맞춰 대출심사를 진행하는 것이 아니라 대출 수요자의 요구에 맞춘 유연성 있는 대출심사를 적용한다는 것과 대출 수요자의 상황에 맞는 맞춤형 교육 및 훈련을 병행하여 서비스를 제공하는 것에 있음.

그리고 CDFIs는 정부기관 또는 상위기관의 체계적인 관리와 지원으로 인해 여타 사회적 금융기관보다 안정적으로 운영자금을 제공받을 수 있다는 점이 특징임. CDFIs는 지역사회의 발전을 위한 민간금융중개기관으로 민간주도의 지역사회 개발은행, 지역사회 개발대출기금, 지역사회 개발신용조합, 영세기업 개발대출기금, 지역사회 개발기업, 지역사회 개발벤처기금과 같은 6가지 유형으로 구분할 수 있음.

[표1]과 [표2]의 CDFIs의 유형별 특징과 고유 업무를 보면 CDFIs의 공통점은 경제적 취약계층에게 경제적 자립이 가능하도록 대출 및 투자와 같은 금융서비스를 제공하는 것에서 찾을 수 있음.

[표 1] CDFI 유형별 특징 I

유형	목적	고려사항	지배구조	규제
지역사회개발은행	지역사회를 재건하기 위해 저소득층에 대해 자본 제공	기관이 정한 법규 준수	비영리법인, 주식회사	중앙은행을 통해 규제 및 보험적용 (연방예탁보험공사, 연방준비은행)
지역사회개발신용조합	소수 공동체에 대한 봉사활동과 저소득층에게 저렴한 신용카드 및 소매금융 서비스 제공	기관과 지역사회가 정한 법규 준수	비영리 금융협동조합 구성원에 의한 소유 및 운영	연방정부 및 전국 신용조합에 의해 규제 및 보험적용
지역사회개발대출기금	주로 도시와 농촌의 저소득층에 대한 비영리 주택 및 비즈니스 지원	상대적으로 유연한 규제	비영리·민주주의 지향적 사회 투자 대출 및 기술 전문가위원회	비영리규제와 증권 법률을 제외한 자신들의 규제방침 적용
지역사회개발펀	중소기업의 주식 및 채권을	대형 자본 규제	영리·비영리 등의 다	자금 출처에 따라 다른 규

1) CDFI법 제정의 핵심목적은 자본투자, 보조금지원, 대출 및 기술 지원을 통해 CDFIs가 경제활성화 및 지역사회 개발을 주도할 수 있도록 하는 CDFI 기금을 만드는 것이었다. 또한 CDFIs를통해 저소득층에 대한 기본적인 금융서비스와 일자리 창출, 기술지원을 촉진하고자 하였다. 이러한 CDFI기금은 CDFIs의 네트워크를 확대시켰으며, 또 관련 프로그램을 개선 및 강화하기 위해 개별기관의 역량을 강화시키는 결과를 낳았다(CDFIFund,2012)

유형	목적	고려사항	지배구조	규제
처펀드	통한 혜택을 저소득층 및 지역사회에 재분배하여 부를 창출	요건	양한 사회조직이 관여	제 기준이 존재
영세기업개발대출금	영세기업, 자영업자가 참여하여 저소득층에 대한 대출 및 기술지원을 통한 사회적 기업의 발전 촉진	상대적으로 유연한 규제	비영리, 민주주의적 연대 대출 그룹	미국 국세청이 규정한 규제와 비영리 규제
지역사회개발기업	저렴한 주택을 생산하고 일 자리를 창출하고자 저소득층에 대한 사회서비스를 제공하여 지역 활성화	지역공동체 사회 법규 준수	비영리단체, 지역사회 주민에 의해 형성된 자원봉사위원회에 의해 운영	미국 국세청이 규정한 규제와 비영리 규제

※ 출처: www.cdfi.org/

[표 2] CDFI 유형별 특징 II

유형	대출대상	자본자원	금융상품 및 서비스제공	기술지원제공
지역사회개발은행	비영리 사회단체, 개인기업, 중소기업, 주택개발자	개인, 기관 및 정부예금	모기지융자, 주택개선, 상업기업, 비영리 및 학생대출, 소비자 금융 서비스	신용상담을 통한 사업 계획 제공
지역사회개발신용조합	신용조합의 조합원	비조합원 예금을 제외한 사회적 투자자, 정부기관 예금	소비자금융 서비스(예: 저축계정, 가정재활대출 등)	신용상담을 통한 사업 계획 제공
지역사회개발대출금	비영리 사회단체, 사회서비스 제공시설 및 소규모 기업	은행, 종교단체, 기업, 정부, 보험회사와 개인 등	건설, 개발, 시설 및 비즈니스 초기자본 융자	대출거래 전·후 폭넓은 지침 제공
지역사회개발벤처펀드	급성장에서 제외된 중소 규모 기업에 투자	재단, 기업, 개인, 정부 등	상업자본 투자 및 대출	서비스를 받는 기업에 광범위한 기술 지원
영세기업개발대출금	저소득 개인 및 기업	재단, 정부 등	영세사업 초기자본 및 추가자본 제공	비즈니스 개발에 관한 교육 및 기술 지원
지역사회개발기업	기업, 주택소유자, 사업가, 지역주민의 컨소시엄	정부, 은행, 재단, 기업, 기타 개인	주식 투자, 모기지 대출, 부채조달, 예금	마케팅, 사업계획, 생산 네트워크, 비즈니스 개선을 위한 서비스 제공

※ 출처: www.cdfi.org/

[표 3] 미국 CDFIs의 단계별 역사

시기	구분	내용
1930년대	태동기	- CDFIs의 초기 모델은 일반 영리금융이 금융서비스를 배제해 왔던 아프리카계 미국인 사회에서 구축되었으며, 지역사회개발신용조합과 이민 길드를 통해 개인의 신용 문제를 자조적으로 해결하기 위한 목적으로 조직됨
1960년~ 1970년대	정착기	- 이 시기의 모델이 지금 CDFIs 기본모델로 정착되었음 - 지역사회 개발에 전념하려는 최초의 기업 중 일부는 빈곤 퇴치와 인종 차별을 해결하기 위한 정부의 노력을 통해 만들어졌음 - 초기 CDCS 관련 정책이 지금의 CDFIs 산업의 기초가 됨
1970년~ 1980년대	성장기	- CDFIs는 민간단체, 특히 종교기관 및 개인으로부터 자금을 조달 - 대규모 비즈니스 개발 대출 자금은 주택 및 도시 개발, 경제개발 관리 및 농업 부서에서 연방기금으로 출범
1980년~ 1990년대	침체기	- CDFIs의 활동과 성장이 침체된 시기
1990년~ 2000년대	재도약기	- 빌 클린턴 정부에 의해 재정장 시기 도래 1) 정부는 정부정책으로 CDFI 기금을 설립하여 CDFIs와 이들의 사업파트너에 대해 자본을 안정적으로 제공 2) 커뮤니티 재투자법(CRA)을 통해 지역 발전을 명시적으로 규정하였으며 새로운 정보와 성공사례를 공유하여 충분한 동기유발을 촉진

※ 출처: www.cdfi.org/

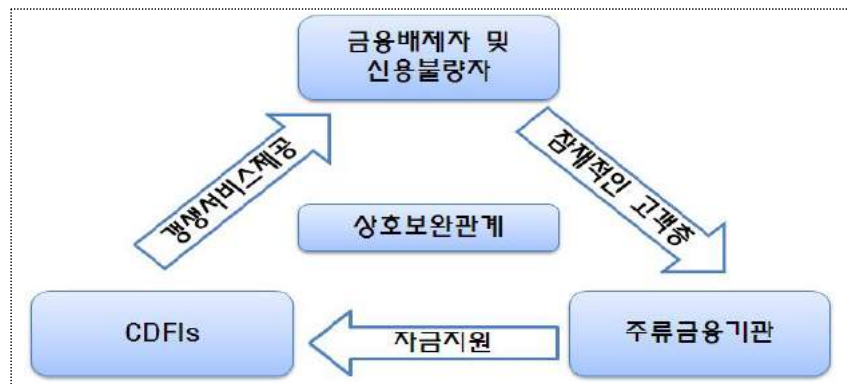
CDFIs는 몇 가지 측면에서 일반 영리금융과 다른 점을 보이는데, 그 첫 번째는 이른바 관계 지향성에 대한 성향임. CDFIs는 비즈니스를 수행하는 지역사회에 대한 전문적인 지식을 배양하고 고객 및 지역사회 관계자와 깊은 관계를 유지하는 데 큰 역할을 하기 때문에 상대적으로 일반 영리금융보다 관계지향적인 성향이 높음.

두 번째 다른 점은 시간과 비용이 많이 드는 관계 지향적 금융서비스를 일반 영리금융이 기피하지만 CDFIs는 이를 전문 프로그램으로 맡아 사업을 수행한다는 것임. 예를 들어, 다수의 CDFIs는 부적합한 모기지 대출과 문제가 있는 신용 기록을 가진 고객에게 대출을 제공할 때에는 비록 시간과 비용이 더 많이 소요되더라도 정량적 평가지표가 아닌 정성적 정보를 통해 금융서비스를 제공함.

이러한 차이에도 불구하고, CDFIs는 기존의 일반 영리금융을 완전히 대체하지는 않는다는 것이 큰 특징임. CDFIs는 자신들과 일반 영리 금융기관이 상호 보완하는 관계에 있다고 인식하고 있으며, 일반 영리금융이 지역사회재투자법(CRA) 및 CDFI기금의 프로그램에 따라 현금보상을 지불하고, 이를 기금을 통해서 직접 서비스를 제공하고 있음.

한 예로, 신용불량자로 규정되어 제도권 금융에 접근하지 못하는 사람들에게 CDFIs가 경쟁서비스를 제공하여 자활할 수 있도록 하는 것은 일반 영리금융에게는 고객을 재유치하는 좋은 기회로 작용하는데 이를 위해 일반 영리금융은 CDFIs에 자금을 지원하는 등 상호 협력체계를 위한 노력을 하고 있음

[그림 1] CDFIs와 일반 영리금융과의 관계

※ 출처: www.cdfi.org/

■ 해외의 지역개발금융기관 사례

1. 미국 지역개발 신용협동조합, CDCU

- 1) 미국의 지역 밀착형 대표적 금융기관으로서 정부의 허가를 받아야만 설립 및 영업이 가능한 제도권 금융기관임.
 - 가. 지역개발 신탁은 미국의 가장 낙후된 지역에서 금융소외계층만을 상대로 금융서비스를 제공하며, 정부로부터 자금 및 기술 지원을 받는 지역개발 금융기관(CDFI)로 인증을 받는 유일한 기관임.
 - 나. 2013년 기준 미국에서 활동하는 지역개발 신탁은 총 250개, 2010년 기준 조합원수는 약 166만명 규모임.
- 2) 관할지역 내에 거주하는 금융 소외 계층들의 자립을 돕기 위한 맞춤형 상품 설계, 교육, 재무 상담 등 다양한 금융 지원 활동을 하고 지방 정부와 협조하여 개인발전계정(IDA) 프로그램을 운영함.
 - 주택구입, 개인창업, 교육 훈련 등을 목적으로 종자돈을 만들고자 할 경우 일정 기간 동안 성실하게 저축한 것을 증명하면 동일한 금액의 자금을 무상 지원함.
- 3) 저소득층의 자립 지원 및 자산 형성을 돕기 위한 노력은 지역 자원의 선순환 구조 속에서 승수효과를 일으켜 지역경제 활성화로 이어지고 있음. 이 과정 속에서 CDCU들의 지속가능성을 담보해 주고 재무적 성과에 따른 이익은 조합원이 살고 있는 공동체 발전을 위해 재투자 됨

2. 캐나다 지역기반 신용협동조합, CCU

- 1) 캐나다는 북미 대륙에서 신탁 가입률이 가장 높은 나라로 인구의 1/3 이상이 1개 이상의 신탁에 가입되어 있음.
- 2) 신탁의 주요한 임무 중 하나가 지역 개발로 자리 매김 되어 있을 만큼 공동체 발전과 신탁의 존

재가 유기적인 관계를 맺고 있음.

가. 퀘벡 주에서 가장 많은 인원을 고용하고 있는 데자르탱 은행은 매년 8,000만 달러의 돈을 지역 사회 발전을 위해 기부·후원하고 있음

데자르탱은 110년의 역사를 가진 북미 지역 최대 신협으로 보유자산은 216조원 순이익은 1조 8,000억원, 조합원 수는 580만명에 이름. 조합원들의 금융접근성을 높이기 위해 시골지역 특히 농촌 기반의 작은 도시에 지점을 두고 있으며, 지점 개설 및 운영에 따른 손익과는 무관하게 금융소외를 극복하는데 노력해 오고 있음

나. 밴쿠버에 있는 60년 역사의 신협 벤시티는 이익 나눔 프로그램을 통해서 대출 조합원들의 이자를 깎아주고 해마다 영업이익의 약 30%를 지역 사회에 환원함. 자산규모 18조원에 달하는 벤시티는 윤리적 투자를 지향하는 연대 모임인 GABV에 가입되어 있을 만큼 금융의 사회적 책임을 중요하게 생각하고 있음.

조합원들이 신협이 제공하는 금융서비스에 대해 스스로 만족할 수 있어야 하고, 고품질의 서비스를 제공할 수 있는 잘 훈련된 종업원들과 함께 해야 하며, 기업시민으로서 지역 사회 발전을 위해 기여할 수 있는 조직이어야 한다는 경영 철학 하에 조합원 등으로부터 높은 신뢰를 받고 있음.

5주

지역화폐

[강의 Point]

1. 지역화폐의 개념과 특징을 확인한다.
2. 실제 운영되고 있는 지역화폐 유형을 살펴본다.
3. 지역화폐의 개념과 유형을 정리를 통해 사회적경제와 어떻게 연결될 수 있을지 함께 고민해 본다.

■ 지역화폐의 개념 및 특징

1. 지역화폐의 개념

- 1) 지역화폐(Local Currency)란 한정된 지역에서만 사용할 수 있고 법률로 정해진 국가화폐 즉 원이나 달러, 엔, 유로, 마르크 등과 대비되는 단어임. 대안화폐로 불리기도 함.
- 가. 지역화폐는 지역통화, 공동체통화, 보완통화, 전환통화, 가치절감통화, 자주통화, 자유통화, 회원제통화, 그린달러, 에코머니, 오리지널머니 등으로 불리고 있음.
- 나. 지역화폐는 한정된 지역에서만 통용되는 화폐를 사용하여 그 지역 내의 돈을 순환시킴으로써 경제의 안정화와 활성화를 꾀함과 동시에 세계 경제로 인해 붕괴되고 있는 지역공동체를 구축하는 것을 그 목적으로 하고 있음.(아베 요시히로, 2003).

[표 1] 지역화폐의 이름별 의미

용어	의미
지역화폐(Local Currency)	지역에 기반하여 지역 내에서 통용되는 화폐
공동체화폐(Community Currency)	물리적 지역뿐 아니라 특정 공통요소를 갖고 있는 공동체 내에서 통용되는 화폐
보완화폐(Complementary Currency)	자원순환 활성화 등 법정화폐를 보완하는 화폐
전환/이행화폐(Transition Currency)	에너지 의존적이고 환경파괴적인 사회에서 생태적인 사회로의 전환/이행을 추구하며, 이러한 과정을 지원하는 화폐
가치절감화폐(Depreciative Currency)	이자를 붙이지 않고, 스탬프나 인지 등의 방식을 통해 시간이 지날수록 화폐의 가치를 떨어뜨리는 방식을 통해 감가상각되는(노화되는) 화폐

- 자료 : 이수연(2014.09), '세계 지역화폐의 이해와 유형 분석', 새로운 사회를 여는 연구원, pp.3

2) 지역화폐의 연원

지역화폐의 연원은 1983년 캐나다 코목스 밸리 마을로 거슬러 올라감. 공군기지 이전과 목재 산업 침체로 마을에 경제 불황이 닥쳐 실업률이 18%에 이르렀고, 현금이 없는 실업자들은 살아가기 힘들게 되자 컴퓨터 프로그래머였던 주민 마이클 린턴이 녹색달러라는 지역화폐를 만들어 주민 사이에 노동과 물품을 교환하게 하고 컴퓨터에 거래 내역을 기록했음. 세계 곳곳에서 피어나고 있는 지역화폐제도 레츠(LETS:Local Exchange Trading System)의 시작이었음

3) 운동으로서의 지역화폐

- 가. 지역화폐 운동은 현재 영국, 호주, 미국, 캐나다를 중심으로 유럽, 남미, 아시아 각국을 포함해 전 세계 2,000여 지역 이상에서 실험되고 있는 새로운 지역사회 운동임
- 나. 지역화폐 운동은 노동력과 물품을 가상의 지역화폐를 매개로 교환 거래할 수 있도록 체계화하려는 일련의 노력으로, 회원 간 돈 없이도 재화와 서비스를 서로 주고받을 수 있는 제도를 체계화 하고자 하는 것임
- 다. 지역화폐 운동은 일반적으로 지역사회를 활성화 시키려는 차원에서 시작되어 실업자 및 저소득층 보호, 자원봉사 활성화, 지역사회 상호부조 증진, 주민들의 사회적 관계에 기반을 둔 경제제도 재구성 등의 역할을 하고 있는 것으로 평가받고 있음

4) 지역화폐 지향점

지역화폐가 추구하는 지향점은 수평적 호혜 관계의 구축(혹은 공동체 경제의 구축)과 지역경제의 자립성 구축(혹은 경제적 자립성 구축)이라는 두 가지로 요약될 수 있음.

2. 지역화폐의 특징과 장점

1) 지역화폐의 특징

가. 지역화폐는 정해진 지역에서만 사용이 가능하며, 환전이 불가능한 경우도 존재함. 노동력 교환으로만 거래되는 경우도 있음.

나. 지역화폐는 좁은 범위에서 유통되기 때문에 주로 지역 내에서 생산되는 상품을 유통하는데 쓰이게 되며, 공통의 가치를 추구하는 구성원 간에 유통되는 경향으로 인해 사회적 관계의 매개체로서 역할도 수행하게 됨. 이는 지역 공동체를 강화하는 방향으로 나아가는 특징을 보여 줌.

2) 지역화폐의 장점¹⁾

가. 지역개발을 도울 수 있음. 지역의 농부, 중소기업, 서비스 제공자, 비영리단체들이 공동체를 형성하여 지역 경제에 더 적극적으로 참여할 수 있게 하기 때문임.

나. 법정 화폐보다 더 빠르게 순환함. 같은 통화량이라고 해도 이자가 없기 때문에 몇 배 더 많이 순환하며, 따라서 같은 기간 동안 훨씬 더 많은 이익을 발생시킬 수 있음.

다. 보완 화폐로서 지역 고유의 필요성을 만족시킴으로써 경제적 생산을 더욱 촉진함.

라. 경제 주체 간의 새로운 협동을 촉진시키고, 기존의 협동을 강화시킴.

마. 외부로부터 들어오는 개발자금이 줄어드는 경우에 대비할 수 있게 하여 내생적 개발을 강화함.

바. 참여자들의 소비를 촉진함.

사. 의료, 교육, 환경 문제 해결에 기여하며 지역의 자원과 능력이 이러한 문제 해결에 더 효과적으로 쓰일 수 있도록 함.

■ 지역화폐의 사례 및 시사점

1. 지역화폐의 유형²⁾

- 1) 현재 세계에는 약 3,000여개의 지역화폐가 존재한다고 하며, 그 수만큼 형태와 방식도 다양함. 크게 지역화폐는 가치평가 방식, 화폐 존재 여부 및 화폐형태, 환전·대출·적자 한도 여부, 목적 등에 따라 유형이 나뉨. 아래의 표는 주요 지역화폐를 비교한 표임

1) Kennedy & Lietaer, 2004, RegionaI wahrungen

2) 세계 지역화폐의 이해와 유형분석(2014). 새사연

[표 2] 주요 지역화폐의 비교

	레츠	아워즈	타임뱅크	비어	김가우어	브리스톨 파운드	소낭트
가치평가 기준	시간	시간	시간	신용발행 법정화폐 (스위스프랑)	법정화폐 (유로화)	법정화폐 (파운드)	신용발행 법정화폐 (유로화)
실물화폐 존재여부	X	지폐	X	X	지폐	지폐	X
화폐형태	계좌거래	계좌거래 지폐	계좌거래	계좌거래 신용카드	계좌거래 지폐	계좌거래 신용카드	계좌거래 신용카드
법정화폐 환전	X	X	X	가능	가능	가맹점만 가능	X
기타	적자한도 존재		적자한도 없음	대출 가능			
목적	수평적 호혜관계와 상호부조			지역경제의 자립과 활성화			

- 자료 : 이수연(2014.09), '세계 지역화폐의 이해와 유형 분석', 새로운 사회를 여는 연구원, pp.9

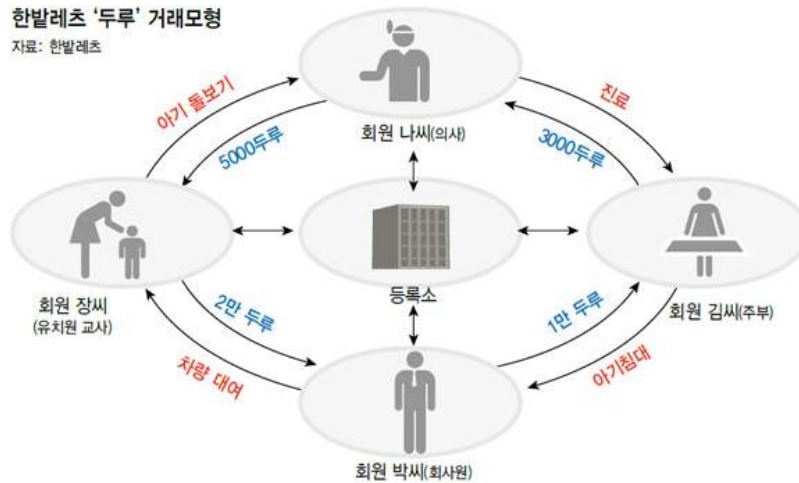
2. 지역화폐 사례

1) 지역화폐제도 레츠(LETS : Local Exchange Trading System)

레츠가 가장 활발한 나라는 호주임. 호주 카툼바 지역의 블루 마운틴 레츠는 90년대 세계에서 가장 규모가 큰 레츠로 꼽혔음. 에코(Eco)라는 지역화폐가 통용됐는데 시행 2년 만에 1,200명 이상의 회원이 한 달에 800차례 이상의 거래를 함. 일본 도쿄의 다카다노바바 지역 상점 사이에선 '아톰 통화'가 쓰이는 걸로 유명하며, 만화 주인공 아톰이 그려진 지역 화폐를 쓰고 있음. 자기 젓가락을 가져와 쓰거나 쇼핑백을 반납하는 고객 등에게 비용 일부를 돌려줄 때 사용된다고 함

2) 국내 지역화폐

한국에서는 1996년 <녹색평론>에 지역화폐에 대한 개념이 처음으로 소개된 뒤 1998년 3월 미래를 내다보는 사람들의 모임(미내사)에서 '미래화폐'를 만들면서 지역화폐가 시작됨. 가장 대표적인 사례로는 대전의 한밭 레츠에서 통용되는 노동화폐인 '두루'가 있음. 노동이나 물건을 다른 회원과 거래하고 두루를 벌어들여 쓰는 식으로 작동함. 이를 통해 당장 돈이 없어도 서로에 대한 신뢰를 바탕으로 필요한 것을 채울 수 있다고 함.



국내 지역화폐는 설립 및 운영 주체에 따라 구분될 수 있음. 이는 지역주민 주도형인 한발 레츠, 과천 품앗이 등과 지방자치단체 주도형인 송파 품앗이, 고잔 품앗이, 광명 품앗이 등이 있음

[표 3] 국내 지역화폐 종류

유형	지역주민 주도형	지방자치단체 주도형
종류	한발 레츠, 과천 품앗이	송파 품앗이, 고잔 품앗이, 광명 품앗이, 성남사랑상품권, 강원상품권

3. 지역화폐의 시사점

1) 지역경제의 활성화

- 가. 지역화폐는 수많은 실험이 실패했음에도, 지역 내 재화와 용역을 순환시키고 지역 내 부를 지역 내에서 소비하도록 하는데 큰 장점이 있음.
- 나. 지역 내에서 재화, 노동력 화폐가 이동하므로 지역 내의 부가 지역 외부로 빠져 나가지 못하면서 공동체 내부 경제 거래의 활성화로 지역경제가 활성화 될 수 있음.

2) 지역공동체의 활성화

한 지역 내 구성원들이 경제적 이해관계로 연결되도록 함으로써 지역민들이 실질적인 공동체 성을 느낄 수 있고, 지역 내 거래 활성화를 통해 구성원 사이의 일상 소통이 활성화됨으로써 지역 공동체가 자연스럽게 활성화될 수 있음.

3) 인간적 삶의 회복

지역화폐를 경험한 이들이 공통적으로 느끼는 것은 통화 그 자체의 효용보다 사람들과의 만남과 교류로, 이를 통해 이웃과 이웃들 간의 정 같은 인간적인 관계가 자연스럽게 형성됨.

6주

사회적금융의 기금

[강의 Point]

1. 기금의 기본적인 개념을 이해한다.
2. 대표적인 국내·외 사회적 금융기금의 운용 사례를 자세히 살펴본다.
3. 기금에 대한 이해를 바탕으로 문제점과 필요한 것이 무엇인지 논의해 본다.

■ 기금의 개념 및 종류

1. 기금의 개념

기금이란 어떤 목적이나 사업, 행사 따위에 쓸 기본적인 자금 또는 기초가 되는 자금으로 사회적경제와 관련한 기금도 존재하고 있음.

국가에서 기금은 특정한 목적을 위하여 특정한 자금을 신축적으로 운용할 필요가 있을 때, 법률로 설치되어 예산 외로 운용되는 재원임. 현재 국가가 사회적 경제를 위해 만든 기금은 주로 사회적기업을 위한 기금에 한정되어 있음.

2 사회적 경제 기금의 종류

- 1) 국내에서 정부가 만든 기금은 고용노동부의 모태펀드가 있음. 이 밖에 지자체에서도 기금이 만들어져 있으며 대표적으로 서울시에서 조성한 사회투자기금을 예로 들 수 있음.
- 2) 민간에서 만든 기금은 사회혁신기금, 사회적기업연대공제기금 등이 있음

■ 대표적 국내·외 기금 조성 및 운영 사례

1. 국내 사례

1) 국가 및 지자체에서 만든 사회적경제를 위한 기금

가. 한국사회투자에서 운용중인 서울시 사회투자기금

- 서울시 사회투자기금은 정책자금으로 사회적경제기업의 자금조달 기회를 확대하여 운영 안정화에 기여하기 위해 만들어짐. 2013년도부터 2015년까지 총 449억원(서울시사회투자기금 362억 + 민간협력자금 87억)을 집행하였음.
- 서울시 사회투자기금의 지원 대상
 - (예비)사회적기업, 협동조합, 마을기업, 소셜벤처 등 서울소재 법인
 - 소셜하우징 용자사업
 - 중간지원기관 협력사업(사회적금융을 수행하는 법인 또는 비영리민간단체)
 - 사회적프로젝트 용자사업

[표 1] 지원내용

구분	융자한도(금액)	융자한도(기간)	융자금리
사회적기업 등	1,000만원~2억원	최대 5년	연 2%
소셜하우징	최대 25억원(총 사업비의 70%이내)	최대 2년(건설사업), 최대 5년(임대사업)	연 2%
중간지원기관 협력사업	2억~10억원/기관(기관 자부담액 2:1 매칭)	최대 5년	0% (재융자 금리 최대 연 4%)
사회적프로젝트	1억~20억원/기관(총 사업비의 70%이내)	최대 5년	연 2%

자료 : 한국사회투자 사업계획서(2015)

2) 민간에서 만든 사회적 경제를 위한 기금

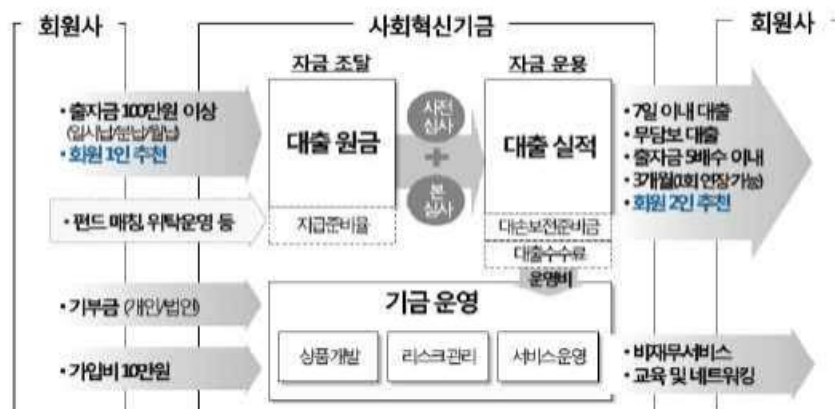
가. 사회적기업 연대공제기금

- 사회적기업 연대공제기금은 연대자조기금의 성격을 가지고 있으며, 한국사회적기업중앙협의회가 주관하고, 한국수출입은행에서 씨앗기금을 기부하여 만들어짐. (예비)사회적기업들이 상호 부조 차원에서 부금을 납부해 추가 기금 조성을 하고 있음. 사회적기업은 월 10~100만원 부금(만기 36, 48, 60개월)로 가입이 가능함
- 기금 조성 목적
 - 사회적기업의 긴급경영자금 조달
 - 사회적기업간 상부상조를 바탕으로 독자적으로 자금을 조달할 수 있는 기반 마련
 - 사회적기업의 도산 방지와 안정적 경영 활동을 도모하기 위한 자치조직의 필요
 - 사회적기업 종사자 및 조직을 위한 안전 대책과 보상 제도 마련
- 기금 활용 내용
 - 사회적기업 연대공제기금은 (예비)사회적기업의 긴급 경영자금 및 상해보상자금 등이 필요할 때 적립된 재원으로 안정적인 자금 지원을 위해 사용되고 있음. 담보 여력이 부족한 사회적기업이 무담보로 대출 할 수 있는 장점이 있음
 - 현재 기금 관리는 한국사회적기업중앙협의회, 한국수출입은행을 중심으로 기금운영위원회를 두어 운영되고 있음

나. 사회혁신기금

- 사회혁신기금은 사회혁신공간 There 사회혁신기금 추진단에서 주도하여 만들어진 민간 기금으로 사회혁신기업에게 자주 발생하는 긴급자금 조달 문제와 담보 문제를 해결하고자 회원사들의 자발적 참여와 신뢰를 통해 기금이 조성됨.
- 사회혁신기금의 운영모델

[그림 1] 사회혁신기금 운영모델



- 자료 : 한국사회혁신금융 사업제안서(2016)

- 기금 활용 내용

- 긴급자금 대출상품 : 출자금 납입액이 100만원 이상인 회원사를 대상으로 출자금의 최대 5배, 무담보, 추천서에 의한 대출방식으로 재무상담 및 컨설팅, 임팩트 투자유치, 네트워킹 등 부대서비스를 동시 제공함

- 서류 및 심사절차의 간소화, 무담보로 사회적경제기업의 자금조달 진입장벽을 낮추어 다양한 사회적경제기업의 참여를 유도하나, 단기 소액운용 자금에 국한되어 Scale-up 및 자금 운영의 안정화에는 시간이 필요하다는 평가가 있음.

2. 사회적경제 기금 관련 해외사례

1) 영국의 Big Society Capital(BSC)

BSC는 지속가능하고 효율적인 사회적 금융의 투자 환경을 만들기 위해 2012년 4월에 영국 정부주도로 설립되어 출범한 도매금융 사회적 투자은행(Social Investment Wholesale Bank: 이하 'SIWB')임. BSC는 사회적 경제 단위의 기업 단체들이 원활하고 다양한 자금을 조달 받을 수 있도록 정보를 제공해 투명하고 건전한 사회 투자환경을 만드는 것을 목표로 하고 있음. 직접적인 투자와 대출을 시행하는 것이 아니라 실제 지역 안에서의 사회투자 전문기관(Social Investment Financial Intermediaries: 이하 'SIFI')을 만들고 사회적 투자에 대한 신뢰와 홍보 등을 높이는 역할을 수행하고 있음.

2) 미국의 Acumen 펀드

아큐먼 펀드는 전 세계적 빈곤 문제를 해결하기 위해 기업가적인 접근법을 사용하는 민간 자선 재단으로 2001년 4월 재클린 노보그라츠(Jacqueline Novogratz)에 의해 설립됐음. 비영리 벤처 캐피탈로서 아큐먼 펀드는 Rockefeller 재단, Cisco 재단 및 실리콘 밸리 투자자 등으로부터 자선 기금을 모아 지속 가능한 해결책을 찾는 사회적 목적 투자를 하고 있음. 특히 빈곤층의 주택, 에너지, 식수 등의 문제를 해결하기 위한 혁신적인 사회적 기업을 찾아 인내 자본(Patient Capital)을 공급하는 역할을 하고 있음

3) 캐나다의 퀘벡의 상티에 신탁기금과 노동자 연대기금

가. 상티에신탁기금: 상티에신탁기금은 자산 또는 준자산 형태의 인내 자본에 대한 필요에 부응하기 위해 2007년 조성된 기금임. 이 기금은 사회적 경제 기업들에게 15년 만에 원금을 상환하도록 하는 조건으로 인내자본을 제공하고 있음. 이자율은 대출 승인 때 정해지며, 투자 기간 동안 그대로 유지됨.

나. 퀘벡 노동자 연대기금: 1983년에 퀘벡의 가장 큰 노동조합연맹인 FTQ(Fédération des travailleuses du Québec)에 의해 만들어졌음. 노동자들의 연기금 투자로 조성됨. 이 기금은 퀘벡 주의 중·소기업 및 사회적 기업에 투자해 지역 경제를 발전시키는 역할을 수행하고 있음.

7주

임팩트 투자 I

[강의 Point]

1. 최근 여러 대안으로 떠오르고 있는 임팩트 투자란 무엇인지 개념을 살펴본다.
2. 임팩트 투자 시장이 어떻게 발전하고 있으며 그 규모는 얼마나 되는지 알아본다.
3. 실제 해외 사례는 어떤 것들이 있는지 확인하며 임팩트 투자에 대해 이해해 본다.

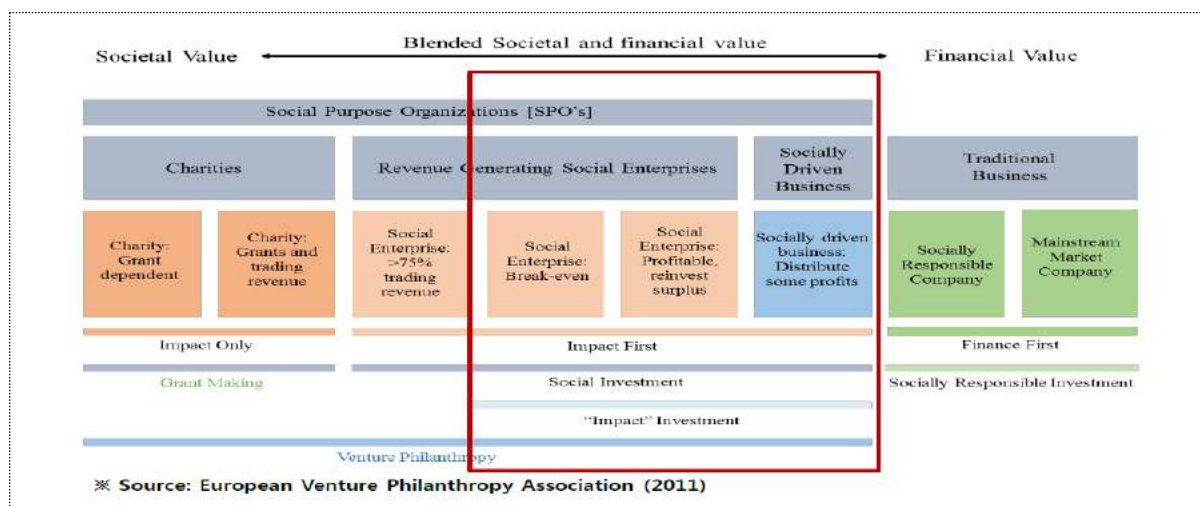
■ 임팩트 투자의 개념 및 배경

임팩트 투자는 재무적 수익을 창출하면서 동시에 사회적·환경적 임팩트도 달성하는 자본 투자를 의미함. 국내 임팩트 투자시장은 아직 초기 단계이지만 향후 높은 성장과 잠재력을 바탕으로 투자가 확대되고 있으며, 선진국에서는 부족한 재정문제를 해소하면서 다양한 사회적 문제를 해결해 나갈 수 있는 대안으로 주목 받고 있음. 이러한 장점을 바탕으로 국내에서도 임팩트 투자 기관들이 속속 등장하고 투자 규모도 확대되고 있음.

1. 임팩트 투자의 개념

- 1) 임팩트 투자(Impact Investment)은 재무적인 성과를 넘어 긍정적으로 사회적·환경적 임팩트 (Impact)를 창출하는 투자를 의미함.
 - 가. 2007년 록펠러 재단이 주최한 포럼에서 글로벌 리더들은 임팩트 투자를 사회적·환경적 선(good)을 발생시키기 위해 이윤을 추구하는 투자로 정의함.
 - 나. 2011년 J.P Morgan, GIIN(Global Impact Investing Network)과 록펠러 재단은 ‘자본 회수를 넘어 긍정적 영향 창출을 목적으로 하는 투자’로 정의함
 - 다. 임팩트 투자는 사회에 위대한 영향을 미치는 기업에 대한 투자를 배제하는 소극적 방식을 넘어 긍정적 영향을 창출하는 비즈니스 조직 또는 펀드에 투자함.
 - 기존 운영방식에서 발생하는 사회·환경적 피해를 축소하고 최소화하기 위한 투자에 초점을 맞춘 사회책임투자(SRI)와 구별
 - 라. 임팩트 투자가 주목받는 이유는 자선 활동과 공공 예산만으로는 사회적 문제 해결이 어렵다는 인식 하에 자본주의 방법으로 사회 문제를 효과적으로 해결하려 함에 있음.
 - 마. 임팩트 투자는 자선과 투자 중간영역에서 사회적 가치와 재무적 수익을 동시에 달성하고자 함.

[그림 1] 임팩트투자의 범위



2. 임팩트 투자 분야가 주목을 받게 된 배경

- 1) 선진국의 경우 21세기 이후 사회 문제의 복잡성과 불확실성이 커지고 사회 복지에 대한 수요가 급격히 늘어난 반면, 만성적인 재정 부족으로 국가가 사회문제를 효과적으로 대응하기 어려워지고 있음.
- 2) 다양한 사회서비스가 정부 부분에서 민간 부분으로 이전되어 새로운 시장기회가 만들어 지고 있음.
- 3) 저개발국 중심으로 비즈니스를 통해 빈곤 문제를 동시에 해결하려는 BOP 시장이 매력적인 시장으로 떠오르고 있어서 대규모 투자가 필요한.
- 4) 인류의 에너지, 환경 문제 등이 심각해져 다양한 분야·지역에서 지속가능성에 대한 우려가 커지고 있음.

■ 임팩트투자의 시장 현황 및 해외의 투자 사례

1. 임팩트 투자 발전 이유

- 1) 세계 각국에서 거대한 사회적 자본 시장(Social Capital Market)을 형성하고 있음
가. 미국 정부의 비영리기관 지원금 연 2,350억 달러, 독일 정부의 사회복지지원금은 연 약 1,530억 유로임
나. 미국 자선기금 연 3,000억 달러 투자, 전 세계 자선기금투자 연 2,580억 달러임
다. 미국 재단의 자산 총액 5,380억 달러, 전 세계 재단 자산총액 1조 달러임
- 2) 기존 사회적자본시장의 비효율성 팽배
가. 비영리섹터에 자본을 조달하는 데 소요되는 비용은 약 22~34%로 추정되고 개발지원금의 경우 85% 수준으로 비효율적임(Impact Economy). 반면 주식시장에서 자본을 조달하는 비용은 약 2~4%에 불과함.
나. 거대해지는 사회적 자본 시장에 시장 원칙의 효율성을 접목시키는 필요성이 증대되고 공공재 공급의 효율성 제고 필요성이 증가됨.
- 3) 혼합가치 추구를 위한 투자 금융의 혁신의 일환으로 임팩트 투자 탄생
가. 혼합가치 추구형 투자 대상의 성향을 반영하기 위해서는 기존 민간 투장에서 활용되는 금융상품이나 투자 유형을 단순히 복제하거나 확대하는 투자의 효용성은 제한적임.
이러한 한계에 대응하여 사회적 기업과 전통적인 투자방식과의 상호피리를 줄이는 방식으로 일련의 금융 혁신이 일어났음.
나. 전통적인 글로벌 금융기관에서 임팩트 투자를 적극적으로 도입하고, 민간재단 등의 지원하에 임팩트 투자 전문기관이 양적으로 증가하는 임팩트 투자 생태계가 선진국을 중심으로 조성되고 있음.
- 4) 전 세계적으로 다양한 형태의 임팩트 투자자와 조직들이 존재
가. 국제금융공사(IFC)와 같은 개발금융기관들은 기존의 국제개발사업 방법을 대출을 포함한 투자로 전환하고 있음

나. 민간기관으로 미국의 오미드야르 네트워크(Omidyar Network)와 가족재단 등이 기존의 국제 개발 및 자선 프로젝트를 실천해 오고 있음.

- 록펠러재단, 빌&멜린다 게이츠 재단 등 막대한 자본을 가진 재단들은 기부 및 NGO의 자금 조달 나아가 임팩트 투자의 초기 투자자로서 기여

다. 금융 분야의 자산 운용 투자자들은 임팩트 투자에 보다 적극적인 관심을 보임.

- J.P. Morgan 및 씨티그룹과 같은 거대 금융 그룹 및 카프리콘 투자 그룹 등 자산관리회사들은 자신들의 포트폴리오에 임팩트 투자 상품을 추가함.
- 유럽 트리오도스(Triodos) 은행 및 영국 자선은행(Charity Bank)과 같은 상업은행, 네덜란드의 피지지엠(PGGM)과 미국 티아-크레프(TIAA-GREF) 같은 연금관리회, 스위스의 리스폰서빌리티와 같은 부티끄(boutique) 투자회사들도 다양한 분야에 임팩트 투자 확대를 추진 중임.

라. 제너럴 밀스(General Mills), 스타벅스(Starbucks) 등의 일반 기업들도 자신들의 유통채널을 다변화 하여 임팩트 투자에 참여함.

- 낙농제품 회사인 다농(Danone)의 경우 마이크로 파이낸스의 선구자 그라민 그룹과 함께 전 세계 아이들의 영양부족 문제를 해결하기 위한 합작회사 그라민 다농(Grameen Danone)을 만들어 활동하기도 함.
- 미국의 지역 개발을 위해 만들어진 기존의 커뮤니티 개발 펀드들도 임팩트 투자의 흐름을 적극적으로 받아들여 다양한 투자활동을 수행 함.

마. 개인투자자들은 특히 창업 단계의 사회적 기업가들과 긴밀하게 협력하여 초기 자금을 공급함으로써 기업의 성장에 핵심적인 역할을 담당함.

- 향후 임팩트 투자 펀드가 다변화되면 개인투자자들의 참여는 더욱 증가할 것으로 전망되어짐.

5) 임팩트 투자는 초기 사회적 기업의 성장을 견인하고 사업 모델에 투자한다는 점에서 벤처캐피탈이나 사모 펀드와 유사함.

가. 대출과 주식의 혼용 구조를 취하는 하이브리드 자본의 경우 각 펀드마다 유동성을 발휘하여 가장 효과적인 투자·지배구조를 형성한다는 장점을 보유하기도 함.

나. 임팩트 투자에 수반되는 사회적 성과의 평가나 투자자의 평판 위협에 대한 부분은 투자자 입장에서 부담이 될 수 있기 때문에 제 3자 혹은 기관의 역할이 중요함.

2. 임팩트 시장의 규모

1) 임팩트 투자는 2000년대 선진국을 중심으로 시작되어 초기 단계이나, 2008년 글로벌 금융위기 이후 그 규모가 증가함.

가. J.P. Morgan과 GIIN이 조사한 보고서에 따르면 2014년 기준으로 총 146개 기관의 투자자산은 약 105억달러 가량이고 2015년에는 이보다 증가된 122억 달러로 추산하고 있음.

나. 이미 선진국에서는 임팩트 투자를 하나의 자산군으로 인식하기 시작했으며, 일부 IB는 별도의 인력을 운영하고 있음.

2) 임팩트 투자 시장의 규모는 2020년까지 약 5,000억~1조 달러에 이를 것으로 전망되며, 이는 전 세계 주식 시가총액의 1.6%, 전 세계 헤지펀드 규모의 1/2 수준으로 보임.

가. Monitor Institute는 향후 5~10년 이내 임팩트 투자가 전 세계 금융관리 자산의 1% 수준인 약 5,000억 달러에 이를 것으로 전망하기도 함.

나. J.P. Morgan은 향후 10년간 4,000억~1조 달러의 임팩트 투자가 이루어질 것으로 전망했으며, 1,830억~6,670억 달러의 수익 잠재력이 있다고 추정함.

다. 아시아 임팩트 투자는 2020년까지 약 740억 달러에 이를 것으로 전망함.

3) 임팩트 투자에 대한 2010년 J.P.Morgan 설문조사에 따르면 운용보수는 1~3% 수준, 투자 기대수익률은 선진국에서 5~8%, 신흥국에서 8~12% 수준으로 보고 있음.

3. 해외 투자 사례

1) 아큐먼 펀드(Acumen Fund)의 임팩트 투자를 통한 빈곤퇴치 : Vision Spring 사례

가. Acumen Fund

- 세계 빈곤퇴치를 위해 기업가 정신을 접목, 시장에 기반 한 방식으로 해결해 주는 2001년에 설립된 3,400만 달러 규모의 임팩트 투자 펀드임.
- 지속가능성 및 확장성 있는 사업에 투자를 하고 있으며, 록펠러 재단 및 시스코 재단 등과 개인 자선 사업가들이 자금을 지원함.

나. Vision Spring

- 개발도상국(방글라데시, 인도, 남아공 등)에 저렴한 안경을 공급함.
 - 전 세계에 5억명 이상이 안경/시력 교정이 필요하나 비용, 접근성 등에 어려움을 겪고 있음.
- 안경을 공급함으로써 노동생산성을 크게 높이고 소득을 증가시키고, 판매 구조를 통해 규모의 경제 달성하고 소비자로서 empower, 창업 기회를 제공함.
 - 100만개 이상의 안경을 공급하였으며, 약 9,000명의 판매사업자를 양성하였음.
 - 소셜 임팩트 효과를 2억달러 이상으로 추정함.(투자대비 효과 24:1)

2) 임팩트투자를 통한 공교육의 혁신 : 미국의 티치포아메리카(Teach for America)

가. 미국 내 저소득 낙후지역 학교에 약 14,000명의 우수 교사를 파견하여 44만 명의 학생들을 교육함.

나. 혁신적 교육을 제공하는 사회적 기업에 투자하는 목적으로 운영함.

예를 들어, YouTube를 활용하여 고급 강의를 제공하는 Khan Academy, 저소득 공립학교 학생들의 대학 진학과 졸업을 지원하는 Uncommon school 등이 있음

다. 비영리재단으로 운영되지만 골드만삭스나 구글 등의 대기업은 물론 다양한 기부자로부터 받은 연간 1억 2,000만 달러의 지원금을 기반으로 교육 격차 해소를 위한 다양한 활동을 수행함.

- 유사하게, 뉴스쿨즈 벤처 펀드(NewSchools Venture Fund)는 미국 K-12 공교육 혁신을 위하여 각종 임팩트 투자 펀드를 결성함. 영리 기업과 비영리조직을 포함해 100여개 기업과 조직에 약 1억 8,000만 달러 이상을 투자하여 공교육 혁신을 추진하고 있음.

3) 임팩트 투자를 통한 환경 문제 해소 : Aloe Private Equity 사례

가. Aloe Private Equity는 글로벌 환경 문제의 해소를 위한 장기적 투자를 목적으로 환경 관련 투자 및 기술 분야의 전문가들이 2003년에 설립한 임팩트 투자 전문기관임.

- 환경 이슈가 상대적으로 많이 발생하는 고성장 국가들을 중심으로 임팩트 투자를 수행함.
- 약 1억 7,500만 유로 규모의 펀드를 운영하고 있으며 투자한 회사 11개 중 10개가 성공적이라고 평가됨.
- 영국, 프랑스, 인도, 중국 4개국에 사무실은 운영하고 있음

나. environCom 투자 사례

- environCom은 영국 Lincolnshire의 Grantham시 외곽에 10 에이커 부지에 냉장고, 세탁기, TV 등의 대형가전 및 주방가전, 청소기, PC 등 가전제품을 재활용하는 시설을 운영하고 있음.
- 엄격한 시설 및 프로세스 관리를 통해 안전한 폐기물의 처리 및 리사이클을 통한 수익 창출, 고용창출 및 환경 문제 해소를 동시에 해결하고 있음.
- 영국 내 성공 모델에 기반 해 아시아권으로 진출 예정임.

다. Greemko Group plc 투자 사례

- 인도의 클린 에너지 분야에서 고성장하는 기업으로 바이오매스, 수력발전소 등을 건설하여 운영하고 있으며, 2007년 런던 AIM에 성공적으로 상장하였음.
- 직접 고용 600명 및 간접 고용 효과를 달성하였으며, 탄소 배출을 연간 150만톤 가량 절감하고 농업/목재 폐기물의 효과적인 처리 및 농가/일반 가계에 안정적인 전력을 공급하는 등의 다양한 사회적 가치를 창출함.

■ 참고자료 1.

임팩트투자의 개념과 발전현황(2015.10.12.), 문철우(성균관대학교, 교수)

임팩트투자의 개념과 발전현황

문철우
성균관대학교 글로벌경영학과 교수
(사) 한국임팩트투자진흥원 원장

I. 임팩트투자의 실제 사례



Acumen Fund의 임팩트투자를 통한 빈곤퇴치 - Vision Spring 사례

Acumen Fund

- 세계 빈곤퇴치를 위해 기업가정신을 접목해 시장에 기반한 방식으로 해결해 주는, 2001년 설립된 3천4백만불 규모의 Impact 투자펀드
- "지속가능성"과 "확장성"이 있는 사업에 투자
- 록펠러, 시스코 재단 등과 개인자선사업가 등이 지원



Vision Spring

- 개발도상국 (방글라데시, 인도, 남아공 등)에 저렴한 안경 공급. 전세계에 5억명 이상이 안경/시력교정이 필요하나 비용, 접근성 등으로 어려움
- 안경을 공급함으로써 노동생산성을 크게 높이고 (평균 35% 증가), 소득증가
- 판매 vs. 무상공급? - 판매구조를 통해 규모의 경제 창출 (훨씬 많은 안경 공급), 소비자로서 empower, 창업기회 제공
- 현재까지 1백만개 이상의 안경 공급, 약 9천명의 판매사업자 양성, 소셜임팩트효과 2억불이상(투자대비 효과 24:1)

임팩트 투자펀드 Root Capital의 낙후농촌지원 - Kilicafe 사례

Root Capital

- 아프리카와 남미의 낙후된 농촌에 자본, 교육, 시장과의 연결 등을 통해 지속 가능한 사업을 구축해 주는, 4천8백만불 규모의 Impact 투자펀드
- 마이크로파이낸싱과 제도권금융 중간의 "missing middle" gap을 연결해줌
- 1999년 설립되어 현재까지 지속적으로 투자손실 없이 투자자에게 원금과 투자수익을 상환

Kilicafe

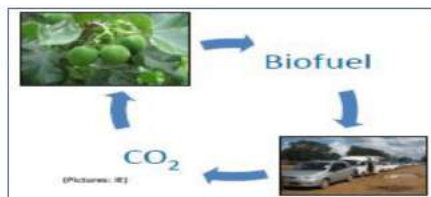
- 아프리카 탄자니아 킬리만자로산의 극히 영세한 커피농가에 1차 가공시설과 창고 건설 등을 위해 이자율 9%에 대출
- 11,000여 영세 커피농가를 대표하는 137그룹에 대출
- 스타벅스와 구매계약을 맺도록 하여, 그 계약을 대출의 담보로 제공
- 현재까지 단기대출을 모두 상환하고, 장기대출도 매우 양호한 상황



BERL 임팩트투자 사례 - "큰" 문제해결을 위한 "작은" 방법

바이오 연료투자의 사회적 가치

- 자트로파는 가뭄과 병충해에 강한 열매로
- 27-40% 수준의 식물성 오일로 구성되며
- 쉽게 바이오연료로 전환가능
- 바이오연료에 투자함으로써 다양한 사회공헌 가능
- 탄소배출의 감소, 지구온난화 문제, 에너지의존도 및 외화유출, 농업



Bio Energy Resources Ltd.(BERL)

- 사회적 가치와 재무적 수익성의 혼합가치를 창출

BERL의 사업모델

- 자트로파 열매 수확을 위해 100,000명의 말라위 농가와 계약
- 농가수익증대를 통한 농촌빈곤문제 해결 (**사회적 가치의 창출**)
- BERL은 자트로파 식물성오일(SVO)과 바이오비료를 생산하는 사업모델을 추진 중
- SVO는 디젤유와 혼합시 교통수단용 연료, 파라핀과 혼합시 조명용 연료로 바로 사용가능
- 농촌소득증가, 빈민구제, 연료부족문제를 해결하면서 동시에 사업자들의 수익성도 증가하는 **임팩트경제 모델**



BERL을 위한 임팩트투자 제안(1)

- 투자구조 (2012.11)

BERL의 임팩트투자 구조

- BERL 투자는 “**high-risk, early-stage, venture capital**” 투자로 2012년 11월 현재 펀딩 진행 중
- **Deal Structure**는 2016년까지 총 USD 4.5 mil 자본 투입필요
- 이미 Bridge Capital로 USD 1.126 mil 기투자됨 (2012년 7월, convertible note)
- 이번 라운딩에서 총 USD3.374 mil 규모의 투자유치중(equity)
- 투자유치후 지분구조는 다음과 같이 예상:



BERL을 위한 임팩트투자 제안(2) - Valuation (가치평가)

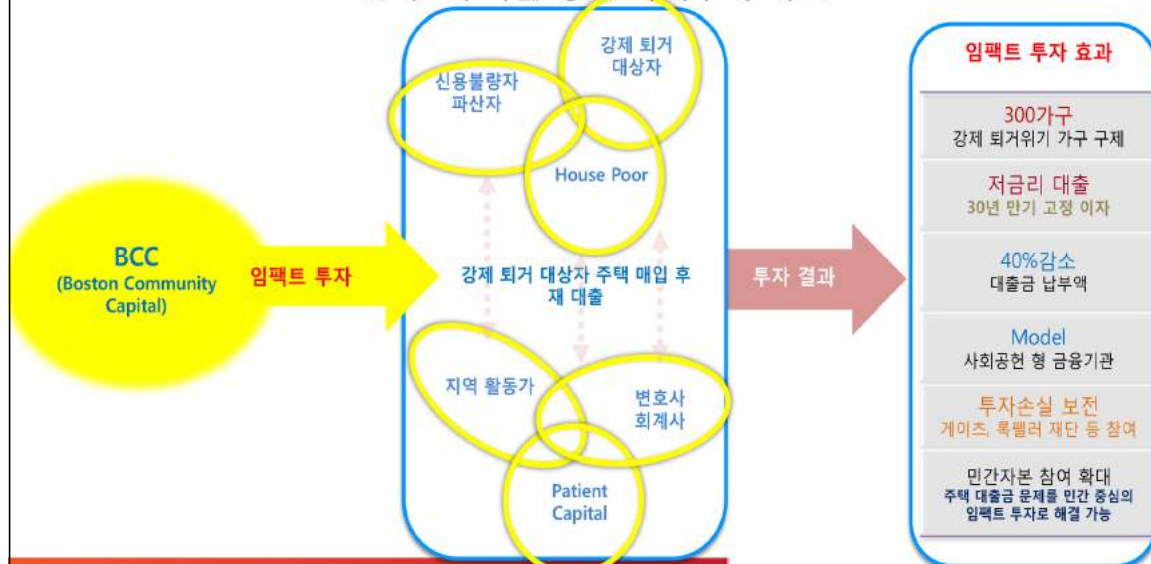
BERL 임팩트투자를 통한 경제적 가치 창출

- BERL의 현재 가치평가액은 USD 11.69 mil (WACC 20%)
- 예상 IRR(base scenario) : 25.6%
- 투자자본 대비 6.2 배수기대 (~2020년)
- Break-even : 5년차 예상
- 투자수익실현방안 (Exit Strategy)은 기존주주에 매각, 연료회사에 매각, 농업관련업종(비료제조사) 등에 주식매각 등 포함

BERL 임팩트투자를 통한 사회적 가치 창출

- 말라위 영세농민의 빈곤문제 해결지원(가구당 농작지 규모: 0.8헥타르)
- 계약농작, 시장연계 및 농업기술지원 등을 통한 생산성 향상가능
- BERL의 사업을 통해 100,000가구의 평균가구소득증분이 식목 후 향후 25-30년 기간 동안 연 USD 130로 추가될 것으로 예상(말라위의 1인당 평균 GNI는 USD991 수준)
- 강우작물에 대한 의존도 저하를 통한 농가수익 안정성 확보
- 기존농작물과 병행: food & fuel가능
- 탄소배출절감 효과는 최소 19,000톤 (CO2) 에서 최대 440,000톤으로 예측 (제 3의 수익원)

Boston Community Capital 사례 - 임팩트투자를 통한 가계부채 해소



임팩트투자를 통한 교육혁신 - 스웨덴의 Vittra 사례



- 투자사 : 부르에퀴티
- 대상 : 7~16세(6세 pre-school)
- 2011. 8 개교 (30개소 운영)
- 'free school'(사립), but 무상교육
- 유치학생 수에 따라 재정 지원
- 운영사의 현대식 시설투자과 비용 절감 등 효율화 유도
- 혁신적 교육프로그램 도입

11

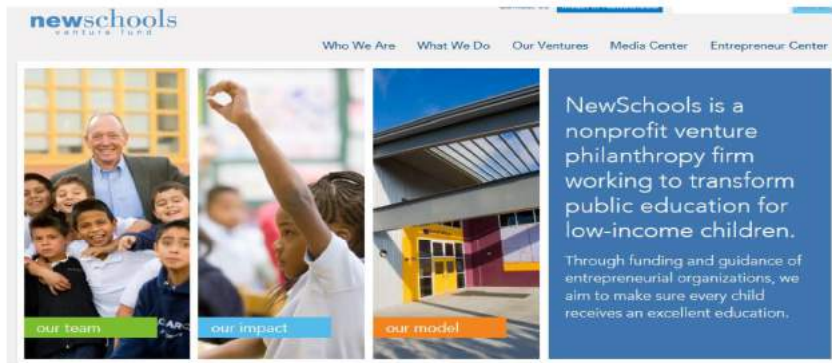
임팩트투자를 통한 교육혁신 - 스웨덴의 Vittra 사례



- 스웨덴정부, 1990년대 초반 교육법 개정→학교선택 자유화
- 기초자치단체, 공·사립 불문 학생당 일정금액 지원
- 비영리, 개인, 주식회사 등 임팩트 투자 집행→'free school' 확산
- 2011년 사립학교 16% 증대
- 전체 학생 88만 명 중 10.5만 명 (12%) 사립학교 재학
- 평균 5.9% 투자수익률 기록

12

임팩트투자를 통한 공교육혁신 - 미국의 뉴스쿨즈 벤처펀드 (NewSchools Venture Fund)



- 1998년 사회적기업가, 벤처투자자 등이 설립
- 미국 K-12 공교육 혁신/저소득층 교육
- 미국 내 250개 학교 운영
- 12만 명 교사 훈련/1,200만 명 학생 수혜
- Seed Fund, City Fund, Innovation Fund 운영
- 비영리·영리 대상 100여 개 조직·기업에 누적 1억 8,000만 달러 투자

13

임팩트투자를 통한 공교육혁신 - 미국의 뉴스쿨즈 벤처펀드 (NewSchools Venture Fund)

































Our Model



교육기업가 육성

- 창업
- 경영컨설팅
- 법률지원
- 인큐베이팅
- 펀딩
- 교육

14

 <p>Aspire Public Schools Charter management organization serving more than 12,000 students throughout California. Read the case study -></p>	 <p>Alliance for College-Ready Public Schools Charter management organization serving more than 7,000 students in 20 schools in Los Angeles. Learn more -></p>	 <p>Aspire Public Schools Charter management organization serving more than 12,000 students throughout California. Read the case study -></p>	 <p>BetterLesson BetterLesson was founded by a group of teachers from Atlanta and Boston public schools to connect educators and help Read the case study -></p>	 <p>Brooke Charter School Charter management organization operating two high-performing schools in Boston, MA and planning expansion. Learn more -></p>	 <p>EnCorps Public-private partnership dedicated to increasing the number of critically-needed math and science teachers in Learn more -></p>	 <p>engage Engage is a free set of web-based tools for educators allowing them to manage their classes online while providing Learn more -></p>	 <p>eSpark eSpark gathers and evaluates third party educational technology apps, and identifies those that are aligned [...] Learn more -></p>
 <p>beyond 12 College coaching and student data tracking and analysis aimed at increasing the number of first generation. Learn more -></p>	 <p>CSET Center for Support Excellence in Teaching (CSET) is a research and training institute that plans to Learn more -></p>	 <p>Charter Board Partners Matches, supports and develops potential board members for DC public charter schools. Learn more -></p>	 <p>Class Dojo In-classroom behavior management tool that helps teachers improve behavior and make class more engaging. Learn more -></p>	 <p>Excel Academy Charter Schools Charter management organization serving students from East Boston and Chelsea. Learn more -></p>	 <p>Explore Schools Inc. Charter management organization that establishes, supports and transforms public schools in underserved Learn more -></p>	 <p>Focus Schools Nonpartisan organization promoting school reform in the District of Columbia. Learn more -></p>	 <p>Friendship Public Charter School Charter management organization serving more than 8,000 students in six schools in Read the case study -></p>
 <p>Crescent City Schools Crescent City Schools is part of the movement that believes all students can and will learn, and that it is each school's Learn more -></p>	 <p>DC Prep Academy Charter management organization serving over 1,000 students in Washington, DC. Learn more -></p>	 <p>DC School Reform Now Education advocacy organization, supporting strategies that prepare kids to become college and career Learn more -></p>	 <p>DSST Public Schools DSST Public Schools is widely considered to be one of the leading open enrollment STEM schools (Science, Technology, Read the case study -></p>	 <p>Future is Now Schools Future is Now is a network of turnaround schools, lowering dropout rates and increasing attendance [...] Learn more -></p>	 <p>Goalbook Goalbook is the first social and mobile solution for districts to manage individual Education Plans (IEP) for special Learn more -></p>	 <p>GreatSchools Online resource with information on over 200,000 public and private schools, giving parents the tools they Read the case study -></p>	 <p>Grockit Personalized learning for students seeking to get their best score on college prep tests. Learn more -></p>
 <p>E.L. Haynes Public Charter School Charter management organization serving 800 students in grades preschool through 8 in Washington, DC. Learn more -></p>	 <p>edSurge edSurge is an independent information resource and community for everyone involved in education Learn more -></p>	 <p>Education Elements Helps schools design and implement the right blended learning solutions for them. Learn more -></p>	 <p>Educators Educators aims to maximize the reach and impact of great teachers by enabling them to [...] Learn more -></p>	 <p>Ingenuity Prep With a rigorous college preparatory curriculum, including a major focus on the development of 21st [...] Learn more -></p>	 <p>Junyo Junyo's tools help schools, publishers, and online learning providers use data to guide decision making. Collecting Learn more -></p>	 <p>Khan Academy Provides a free world-class education via an online video library, practice exercises and assessments. Learn more -></p>	 <p>KIPP DC Charter management organization serving more than 2,600 students on three campuses in Washington, DC. Learn more -></p>

II. 임팩트투자의 발전현황과 개념화

임팩트투자 생태계 발전의 원인과 배경

거대한 사회적 자본시장(Social Capital Market)의 형성

- 미국정부의 비영리기관 지원금 연 2350억불, 독일 정부의 사회복지지원금 연 1530억 유로
- 미국자선기금 연 3000억불 투자, 전세계자선기금투자 연 2850억 불
- 미국재단의 자산총액 5830억 불, 전세계재단 자산총액 1조 불
- 미국 부호들의 The Giving Pledge 자선기금만 해도 6000억 불
- 수익성을 추구하는 임팩트 투자시장 규모는 향후 5000억 불 규모 추정 (Monitor Institute)

기존 사회적자본시장의 비효율성 문제

- 비영리섹터에 자본을 조달하는 데 소요되는 비용은 약 22-34%로 추정되고 개발지원금의 경우에는 85% 수준으로 비효율적임 (Impact Economy),
- 반면 주식시장에서 자본을 조달하는 비용은 약 2-4%에 불과
- 거대해지는 사회적자본시장에 시장원칙의 효율성을 접목시키는 필요성 증대
- 또한 공공재 공급의 효율성 제고필요성 증가 - 주요국 재정적자 누적 (예: 범죄율 절감을 위한 영국의 Social Impact Bond 도입)

혼합가치 추구를 위한 투자금융혁신 - 임팩트투자의 탄생

- 혼합가치추구형 투자대상의 성향을 반영하기 위해서는 기존 민간투자에서 활용되는 금융상품이나 투자유형을 단순히 복제하거나 확대하는 투자의 효용성은 제한적
- 이러한 한계에 대응하여 사회적기업과 전통적인 투자방식과의 상호교류를 줄이는 방식으로 일련의 금융혁신이 일어났음 (Mendell & Nogales, 2009)
- 현재는 전통적인 글로벌금융기관에서 임팩트투자를 적극 도입하고, 민간재단 등의 지원하에 임팩트투자전문기관이 양적으로 증가하는 임팩트투자생태계가 선진국을 중심으로 조성되고 있음

미션투자(MRI)란 - 민간재단의 임팩트투자

미션투자(Mission related investment; MRI) 성장의 배경

- 전통적으로 해외에서의 가장 중요한 사회적 투자의 주체는 비영리민간재단이었음
- 이들은 최근 자본시장에서 적용되는 투자원칙에 기초하여 사회적기업에 투자하는 이른바 '미션투자(MRI: Mission related investment)' 방식을 개발함
- 초기의 해외재단의 투자방식은 비영리기관들에게 재원을 무상보조하는 이른바 지원금(Grant)방식에 대체로 의존하여 왔었음
- 그러나 지원금의 폐적에도 불구하고 많은 사회적 문제가 해결되지 않았고 결국에는 그 이유가 지원금의 부족 때문이라기보다는 사회적 목표와 경제적 인센티브가 정합되지 않는 지원메커니즘에 있다고 재단들은 인식하게 됨
- 이러한 초기 지원경험의 축적과 이에 따른 재단의 사고 및 인식 변화는 선진국 재단투자방식에 자본시장원리를 도입하는 계기가 됨 (Kramer & Cooch, 2007; Lawrence & Mukai, 2011)

미국 비영리민간재단의 투자방식 진화



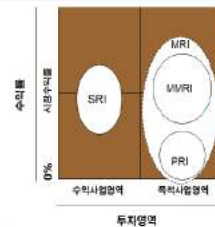
민간재단의 임팩트투자 - 개념 및 유형

재단 미션투자(MRI)의 개념

- 과거 재단의 전형적인 운영방식은 재단보유자산(기금)을 저축, 주식, 채권, 펀드 등 다양한 투자대상자산에 투자하고 이의 결과로 투자수익을 창출, 이러한 투자수익을 다시 재단 고유목적영역 즉 사회적 가치영역에 투자했음
- 이러한 투자는 과거에는 주로 비영리기관 등에 기부, 보조금 등의 형태로 이루어졌었음
- 재단이 투자수익이 아닌 보유자산(기금)자체를 투자재원으로 하며, 지원금형태가 아닌 직접투자 즉 사회적기업 등 사회적 사업 수행기관에 투자의 개념으로 접근하는 혁신적 방식을 채택함 (미션투자)
- 미션투자에서는 재단들이 사회적기업 등에 대출 또는 자본투자를 한 투자자가 되고 일반자본시장에서와 같이 이자, 배당 등의 투자수익을 요구하는 권리를 갖게 됨
- 과거의 재단투자영역과 미션사업영역이 분리되어 있던 방식에서 탈피
- 미션사업영역 안에서 재단의 직접투자가 동시에 이루어지게 됨으로써 사회적기업 경영자의 수익성 및 사회적 가치 실현 등 투자목표 달성에 대한 책임감 강화, 경영역량개발 및 관리강화 등의 노력을 통한 투자효율성 제고가 기대되었음

재단 미션투자(MRI)의 유형

- SRI: Socially Responsible Investment, MMRI: Market-rate Mission Related Investment, MRI: Mission Related Investment, PRI: Program Related Investment
- (주) MRI를 PRI를 포함하지 않고 MMRI만의 의미로 사용되는 경우도 일부 있음
- 출처: FSG Social Impact Advisors (2007) 및 Kramer & Cooch(2007)의 분류방식을 참고한 저자의 정리



민간재단의 임팩트투자 성과- 성공사례

헤론재단(Heron Foundation)의 미션투자(MRI)

- 총투자자산 2억 4천만 불 중 미션투자(MRI)에 1억 1천만 불(45.7%)을 투자
- 영세민 자금제공, 기업설립 지원, 주택공급 및 육아 지원 등 4개 미션영역
- 시장수익률요구 투자(Market-rate investment)에 8천 9백만 불, 시장수익률요구 보장성예금 (Market-rate insured deposits)에 6백만 불, 시장수익률이하 미션투자 (Program-related investment)에 2천1백만 불, 지원금(Grant) 형식으로 1천1백만 불
- 헤론재단의 투자성과는 사회적기업에 투자를 하면서도 일반자본시장에서 추구하는 시장수익률에 근접하거나 또는 이를 초과하고 있는 성공을 보임

미션투자자산	투자성과기준(벤치마크, 2004)	헤론재단 미션투자성과	평가
예금(Deposits)	미국 내 2년 평균 미국 예금이자율(Banxquote 기준) = 1.53%	2.27%	시장수익률 초과
고정수익투자(Fixed income securities)	리먼브라더스 채권수익률인덱스 (미국평균)= 4.10%	4.04%	시장수익률 근접

Bealight 재단의 미션투자

- 총자산 8백만 불 규모의 중소재단임에도 불구하고 30%의 재단자산을 용자 및 자본투자에 할당하고 있는 미션투자 전문재단
- 장애인과정을 전제로 자동차정비서비스 체인점에 2백만 불을 용자
- 초기에는 9%의 이자율을 적용하나 장애인가용비율이 상승될수록 최대 5% 수준까지 이자율이 절감되는 가치연계형 투자를 수행하여 성공

More for the Mission 캠페인

- 미국의 비영리민간재단들의 자산 중 1% 이상을 미션투자(MRI)에 할애하자는 자발적 캠페인으로
- 현재 100여개의 대형재단이 참여하고
- 앞으로 더욱 증대될 것으로 예상되어 재단 중심의 임팩트투자 확대를 예고

무엇을 임팩트투자(Impact Investment)라 볼 것인가- GIIN의 정의

임팩트투자의 정의 (GIIN)

- 임팩트투자는 사회문제를 개선할 의도로 수행하는 투자를 말하며 해결하려는 사회문제가 구체적으로 정의되고 문제의 개선정도가 측정가능하며 사전에 정한 수준의 재무적 이익을 사회가치와 병행하여 추구하는 특징을 가짐 (Global Impact Investment Network)

(1) 사회개선 의도성

- 사회문제 개선을 의도(Intent)하여 이루어지는 투자라는 점에서 일반투자자 또는 기업이 영리목적으로 제품 및 서비스를 제공하는 과정에서 의도하지는 않았으나 자연스럽게 발생하게 되는 간접적인 형태의 사회적 기여와는 구분됨

(2)사회가치의 측정

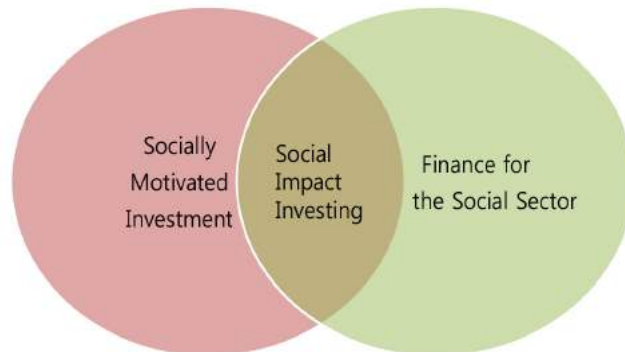
- 투자의 결과로 발생하는 사회문제의 개선정도를 투자이후에 측정(Measurement)하고 이를 투자수익 즉 경제적 가치와 통합하여 혼합가치(Blended Value)를 투자효과성의 기준으로 평가한다는 점에서 통상적인 자선기부 및 기업의 사회공헌활동과 구분됨

(3) 투자이익의 추구

- 사전에 정해진 수준의 투자이익을 달성하고자 노력한다는 점에서 일반적 자본시장의 금융투자와 유사하나 사회문제개선을 위해서 시장에서 요구되는 투자이익의 수준보다는 낮은 수준을 감내하고자 한다는 점에서는 구분됨

Social Impact Investing vs. Impact Investing – 개념적 혼재

- Socially Motivated Investment:** The use of finance to create social/environmental impact (소셜임팩트를 창출할 목적으로 수행되는 투자금융)
- Finance for the Social Sector:** The provision of finance to social sector organizations (사회적경제조직을 대상으로 수행되는 투자금융)
- Social Impact Investing**은 두 부분의 공통영역을 의미한다는 주장이 영국 등에서 존재 (*After the Goldrush: The Report of the Alternative Commission on Social Investment*, p.25)
- 반면 이는 **Global Impact Investing Network(GIIN)** 등에서 정의하는 임팩트투자의 개념과는 차이가 있음



임팩트투자(Impact Investment)의 혼합가치 투자방식

혼합가치 투자방식

- 투자수익성과 투자의 사회적 가치를 동시에 추구하는 신개념 투자방식으로 사회적기업 등 혼합가치추구형 (Blended value) 사업체 및 프로젝트에 민간자본이 투입되는 형태
- 임팩트투자의 수익성은 대체로 원금보장 이상을 추구하고 최대로 시장요구수익률까지 기대하는 경우도 존재함
- 사회적 가치를 환경적 가치까지 포함하는 광의의 경우로 정의하기도 함(Triple Bottom-line)

임팩트투자와 사회책임투자(SRI)의 차이

- 사회책임투자(Socially Responsible Investment; SRI)는 펀드 등이 사회적책무(CSR)를 다하지 못하는 기업들을 투자포트폴리오대상에서 제외하는 네거티브스크리닝 방식으로 상장이 된 영리기업을 투자대상으로 하는 SRI 펀드 형태가 많음
- 반면 임팩트투자는 비상장 사, 사회적기업 및 사회간접자본 프로젝트 등 본연적으로 리스크가 높음과 동시에 사회적 가치창출을 가정하는 시장실패 또는 정부실패 영역에 투자가 집중됨

혼합가치(Blended Value) 투자의 이론적 가정

- "Invest-Earn-Share" vs "Invest for Shared Value"

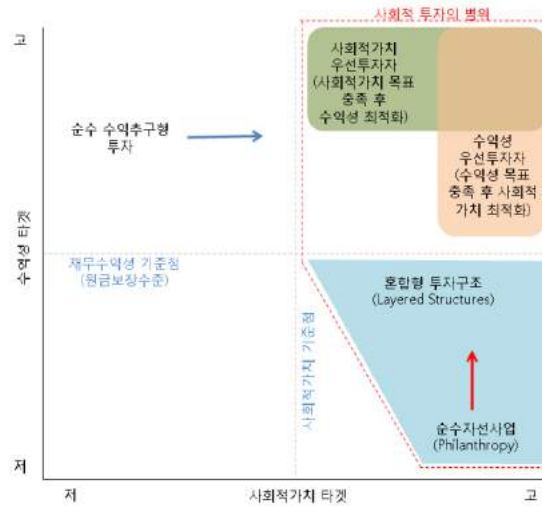
전통적 자본시장 투자의 이론적 가정



혼합가치 투자의 이론적 가정



임팩트투자의 유형 - 수익성과 사회가치의 균형



출처: "Investing for Impact: Case studies across asset classes", Bridges Ventures(2010)를 재정리

임팩트투자의 자산유형 (Asset Classes)과 유형별 주요투자기관

	자산 유형								
	현금	선순위채권	메자닌자산	상장주식	대안형 투자				
					벤처캐피탈	비상장주식 (Private/Growth Equity) 田	부동산	기타 실물부동산	헤지펀드
재무성과 우선	Shore Bank \$2.1B	Blue Orchard Dexia Micro-Credit Fund \$2.1b	Triodos Renewables Europe Fund £30m	Generation Investment Management \$3.5B	Bridges Ventures CDV Funds £115mm	ProCredit Holding	JPMorgan Urban Renaissance Prop.Fund \$175MM	Lyme Northern Forest Fund \$190MM	Harcourt BelAir SA Fund \$345MM
사회적가치 우선	Charity Bank	Root Capital \$48 MM	Bridges Ventures Social Entrepreneur Fund £8mm		Aavishkaar	Acumen Fund \$34.1 MM	Ignia \$60 MM	Bosques Pico Bonito \$5 MM	

III. 임팩트투자는 재무적으로 충분한 성과를 낼 수 있는가

임팩트투자의 재무적 성과 - GIIN Study (2015) Inclusion Criteria

The key criteria for inclusion in the benchmark were funds that are:

- ◇ Structured as private, fixed-term limited partnerships
- ◇ Invested with the intent of providing social and/or economic benefits to communities in either developed or emerging countries
- ◇ Targeting market rate investment returns

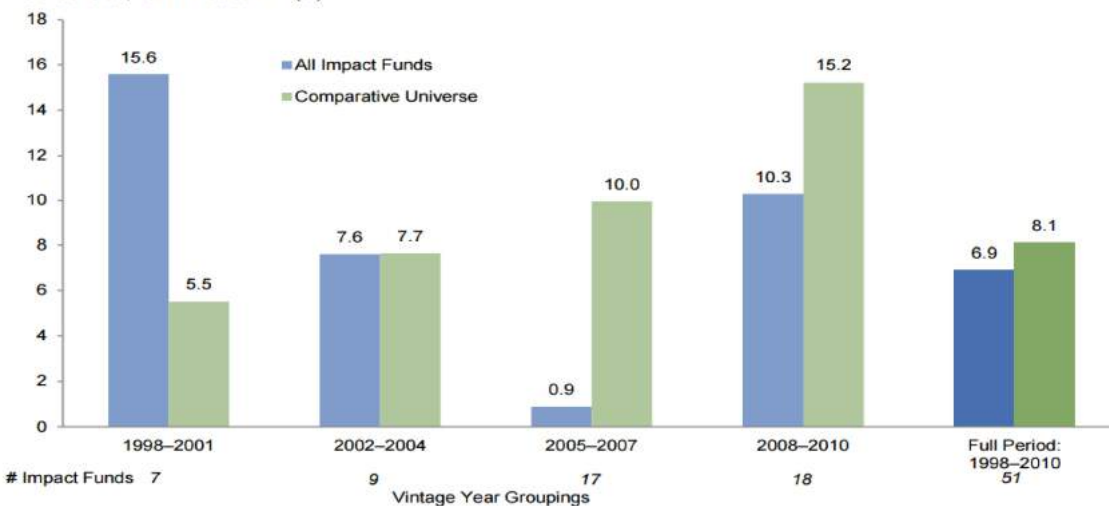
	Included	Excluded
Fund type	Private, closed-ended funds available to institutional investors	Public funds Open-ended funds
Asset class/strategy	Private Equity: Growth Private Equity: Mezzanine Venture Capital	Private Equity: Buyout Fixed Income Real Assets
Impact intent	Intent to generate social impact	Intent to generate environmental impact only ESG / negative screening
Target returns	"Market rate": target 15%+ net IRR for growth and venture; 10%+ for mezzanine	Below-market funds: target concessionary returns that are lower than our market rate expectations

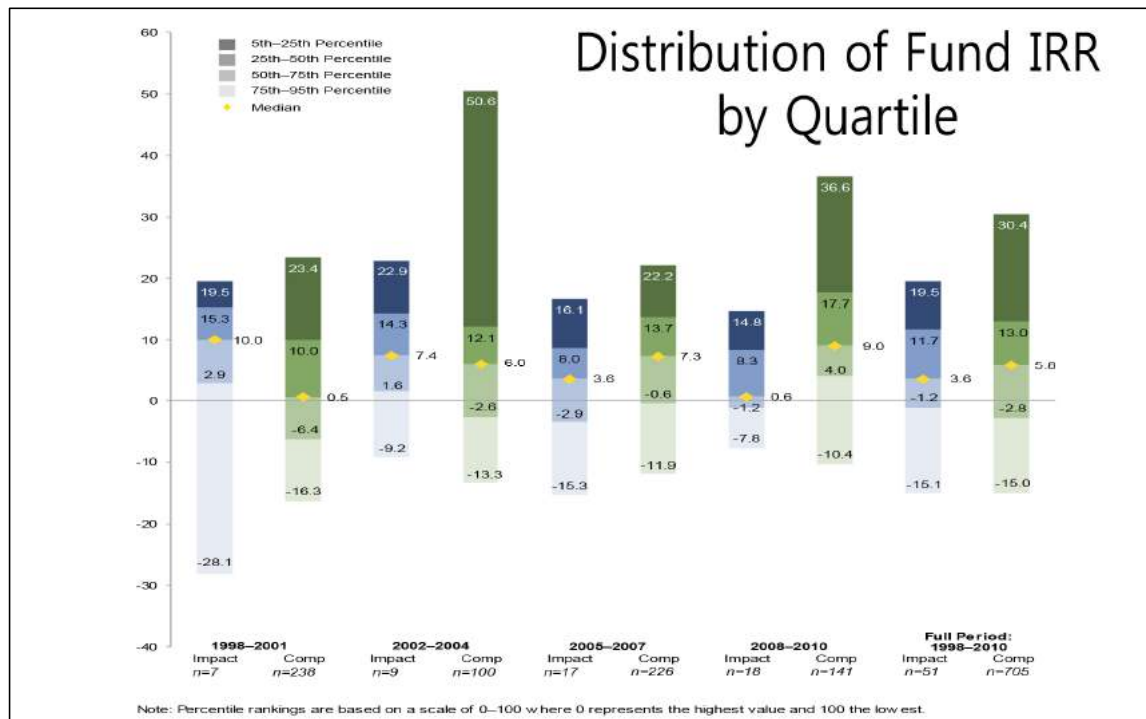
Impact Investing Benchmark Characteristics

Impact Benchmark			Comparative Universe	
n = 51, Total fund assets = \$6.4bn			n = 705, Total fund assets = \$293.0bn	
By sector	# Funds	% Capitalization	# Funds	% Capitalization
Multi Industry	34	67.7%	682	98.3%
Business Services		1.1%		0.0%
Financial Services	10	26.8%		0.1%
Information Technology*		3.6%		--
Consumer/Retail	3	3.3%	22	1.6%
By geography	# Funds	% Capitalization	# Funds	% Capitalization
Africa	11	51.2%	20	1.0%
Asia/Pacific-Emerging	4	2.6%	128	16.6%
Canada		0.0%	4	0.2%
Europe-Developed		3.1%	45	4.4%
Europe-Emerging		0.2%	4	0.2%
Global-Emerging	10	6.2%	12	4.9%
Latin America & Caribbean	6	2.0%	12	0.6%
Middle East-Emerging		0.2%	8	0.4%
US	15	34.5%	472	71.8%

Performance by Vintage Year

As of June 30, 2014 • Pooled IRR (%)





9.1% Emerging market impact investing funds performed in line with the comparative universe of EM funds.
10.4%

Impact investing funds under \$100 million often outperformed similarly-sized funds in the comparative universe.

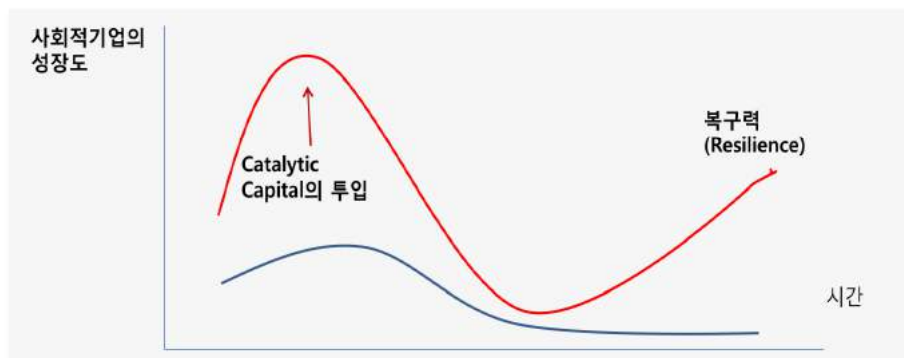
15.5% Emerging market impact investing funds launched from 1998 - 2004 outperformed the comparative universe.
7.6%

Older impact investing funds (launched from 1998 through 2004) performed in line with or better than the comparative universe of non-impact investing funds.

13.1% US-focused impact investing funds under \$100 million outperformed the comparative universe of US funds.
3.6%

IV. 임팩트투자가 활성화되려면

사회적경제에서 임팩트투자의 의의 - Catalytic Capital(촉매자본) 제공 기능



국내 임팩트투자의 필요성

- 사회적기업의 지속가능한 성장을 위해서는 촉매자본의 투입 절대적 필요

- 촉매자본을 통해 초기자원의 투입, 서비스의 질적 차별화, 운영규모의 확대, 매출구조 안정화, 고유의 관리시스템 개발 등 선순환구조 창출
- 촉매자본 투입 성공사례
 - 다솜이재단의 간병시스템 경쟁력 구축 사례
 - 희망네트워크의 취약계층 아동교육의 커리큘럼 개발 및 운영방식 사례
- 촉매자본 유입을 위한 제도적 인프라 취약성 개선 필요
 - 공공지원액의 소형화, 균등화 문제
 - 사회적기업 모태펀드의 한계 (수익성, 투자액의 과소함, 투자대상 발굴)
 - 민간임팩트투자 형성의 난관 (저수익성 보완하는 사회적가치 측정부재, 인식부족, 후순위 Seed Capital 자원확보의 난관, 전략적 투자자로서의 이해상충문제 등)

35

임팩트투자 중간투자기관의 필요성

- 재무적 투자자와 구분되는 사회적 경제에 특화된 투자역량과 투자성향을 갖는 중간투자기관의 육성이 필요 (미국 Calvert Foundation의 사례)



36

임팩트투자전문기관 - 정의, 기능 및 현황

임팩트투자전문기관(Impact Investors)의 등장

- 임팩트투자는 주요투자자의 자금을 투입받은 임팩트투자를 전문으로 하는 '기관들에 의하여 간접적으로 수행됨
- 재원제공자인 재단 등 다양한 투자자그룹을 사회적기업 및 비영리사회서비스기관 등 피투자기관과 연결하는 매우 중요한 허브적 역할을 하고 있음
- 임팩트투자전문기관은 임팩트 투자에 전업하고 있는 일련의 전문투자기관과 일반적인 민간투자기관 중 사회적 투자를 빈번히 수행하고 비중을 높이 하고 있는 증권사, 투자은행, 창업투자사 등을 포함

간접투자 활성화 현상과 원인

- 재원제공자들이 직접투자가 아니고 임팩트투자자를 통한 간접투자를 선택하는 이유는
- 임팩트투자자들이 **일정한 사회적 이슈에 대한 전문성과 재무적 수익을 창출 할 수 있는 금융전문역량**이 있어 투자효율성에서 우수하고 또한 재단 등의 업무전문성 등의 부담이 감소할 수 있기 때문
- 임팩트투자자들은 사회적 투자과정에서 수익성을 높이고 리스크를 감소하는 혁신적 투자 메커니즘을 창의적으로 개발하는 데에 주도적 역할을 함
- 임팩트투자자들은 투자한 이후 이들을 지속적 관리 및 육성하여 성과를 향상시키는 역량개발(Capability building)의 기능을 수행하기도 함
- '투자자-소셜투자자-중간기관-사회적기업'의 연결구조는 자본, 지식, 정보 및 역량을 지원하고 교류하는 유기적 관계로서 선진국 임팩트투자 생태계의 핵심적 가치창출 기제
- 대표적인 해외 소셜투자자 - 캘버트재단 (Calvert Foundation), 어큐멘 재단 (Acumen Foundation) 및 아시온 그룹 (Accion Group) 등

37

임팩트투자전문기관(2) - 성공사례

캘버트재단(Calvert Foundation)의 임팩트투자 구조

- 커뮤니티채권을 발행하여 투자자금을 조달하고 이를 낙후지역개발 등 사회공헌사업에 투자하는 사업모델
- 1995년에 실험적으로 발행된 캘버트재단의 커뮤니티채권은 첫 해 약 50만 불, 1997년 700만 불 판매, 2011년 2천 2100만 불의 판매에 성공하였으며, 개인 및 기관이 최소 20불 수준의 소액으로 구매할 수 있는 고정이자지급형 채권으로 투자자는 원금보장과 함께 만기이자지급을 받음(투자자가 2011년 총 7,040명에 이르고 400여 개의 증권사를 통해 미국 50개 주 전역에서 판매)
- 총 2억 불 규모의 투자액에 대한 원리금 보장을 하기 위해 캘버트재단은 2천 8백만 불의 원금보장충당금(Security enhancements)을 게이트재단, 록펠러재단 등 대형 비영리민간재단과의 관계형성을 통하여 조달
- 임팩트투자자로서의 경제적 성과 측면에서 캘버트재단은 과거 15년간 사회적기업 투자손실율이 약 1% 미만 수준인 반면, 투자자금을 제공했던 커뮤니티채권의 투자자들에게는 전혀 손실을 전가한 경우가 없음(투자를 통해 발생한 사회적 가치는 과학적으로 측정되어 지원재단과 채권투자자들에게 '사회적가치창출보고서(Social Impact Statement)'의 형태로 전달)

캘버트재단 임팩트투자로 주택대출문제 해결





- 캘버트 재단의 주택공급사업은 100 여 개의 중간투자기관을 통해 미국 내 5천만 불 수준의 누적투자를 수행하였음
- 2010년 캘버트재단의 투자는 1,000 여 개의 주택개발을 지원, 2,846 명의 영세민에게 주거를 제공하는 사회적 효과를 창출하였음
- 캘버트재단의 투자금을 중간기관인 보스턴커뮤니티캐피탈(BCC)은 주택자금이 발생하는 경우 은행과 저소득 소유주와의 채무재조정을 우선하여 원소유자가 주택을 유지할 수 있도록 지원하는 기제를 개발하기도 함

캘버트재단 임팩트투자 성공의 원인

- 사회적기업에 투자하고 투자이익을 실현하여 재원제공자인 채권투자자에게 원금 및 이자지급을 충실히 하는 시장원리에 기반한 사회적 투자 모델을 구현하는 데 성공
- 특정한 사회적 이슈뿐만 아니라 투자 및 금융전문성을 갖추고, 커뮤니티채권과 같은 창의적인 투자기제를 개발하고, 대형재단들과의 협력구조를 창출하는 데에 성공
- 발행채권의 90% 이상을 이베이(ebay)사의 마이크로플레이스 웹사이트(microplace.com)를 통해 판매, 온라인소셜펀딩에 성공

38

■ 임팩트투자기관 및 지원기관 – Preliminary List (1)

기관명	내용
 The Abraaj Group	Founded in 2002, The Abraaj Group is a leading private equity investor operating in the growth markets.
 Accion	Accion is a global nonprofit dedicated to building a financially inclusive world.
 Acumen	Acumen is working to create a world beyond poverty by investing in social enterprises, emerging leaders and breakthrough ideas.
 The Annie E. Casey Foundation	The Annie E. Casey Foundation is a private philanthropic foundation dedicated to building better futures for disadvantaged children in the United States.
 Athena Capital	Athena Capital is a multi-family office and investment manager.
 Big Society Capital	Big Society Capital Ltd (BSQ) is an independent financial institution established in 2012 to develop and shape a sustainable social investment market in the UK.
 The Bill & Melinda Gates Foundation	The Bill & Melinda Gates Foundation works to help all people lead healthy, productive lives. In developing countries.
 Calvert Foundation	Calvert Foundation is a nonprofit organization that connects impact investors with people living in underserved communities around the world through its Community Investment Note.
 Capricorn Investment Group	Capricorn Investment Group is a private, independent investment firm designed for clients who desire a global portfolio driven by consistent returns and underpinned by a principled philosophy.
 CDC	CDC is the UK development finance institution, owned by the British Government Department for International Development (DFID).
 Christian Super	Christian Super is a not-for-profit superannuation fund based in Sydney, Australia.
 Citigroup	Citigroup is a global financial services company that does business in more than 140 countries and has approximately 200 million customer accounts.
 Community Capital Management	Community Capital Management, Inc. (CCM) is a registered investment adviser and manages fixed income impact investing portfolios.
 Credit Suisse	Founded in 1856 and headquartered in Zurich, Switzerland, Credit Suisse is a global financial services company with expertise in the areas of private banking, investment banking, and asset management.
 The David and Lucile Packard Foundation	The Foundation, based in Los Altos, CA, invests in issues its founders cared about most, including conserving and restoring the earth's natural systems, improving the lives of children, advancing reproductive health, and investing in its local community.
 Deutsche Bank	Deutsche Bank AG is an international commercial and investment bank with headquarters in Frankfurt, Germany.
 DOEN Foundation	The DOEN Foundation aim is to build a green, socially-inclusive, and creative society by tapping into diverse entrepreneurs and organizations committed to this mission.
 Enclude	Enclude, formerly doing business as ShoreBank International and Tróides Facet, is a global advisory services firm dedicated to building an inclusive and prosperous global economy through integrated capacity and capital services.

■ 임팩트투자기관 및 지원기관 – Preliminary List (2)

기관명	내용
 Enterprise Community Partners	Enterprise Community Partners is a leading provider of the development capital and expertise it takes to create decent, affordable homes and rebuild communities.
 Esme Fairbairn Foundation	Esme Fairbairn Foundation (EF) is one of the largest independent grant-making institutions in the United Kingdom (UK). Founded in 1961, EF works to improve quality of life throughout the UK.
 The F.B. Heron Foundation	The foundation is focused on building a better economy in the United States, one in which reliable employment and income are available to every willing worker or household.
 FMO	FMO supports sustainable private sector growth in developing markets by investing in ambitious entrepreneurs.
 Ford Foundation	For more than half a century it has worked with courageous people on the frontlines of social change worldwide, guided by its mission to strengthen democratic values, reduce poverty and injustice, promote international cooperation, and advance human achievement.
 The Gatsby Charitable Foundation	Gatsby's grant-making in the UK supports research on plant science and neuroscience, science and engineering education, government effectiveness, mental health, and the arts. Additionally, Gatsby has a significant program supporting African economic development.
 Generation Investment Management	Generation Investment Management, co-founded in 2004 by Al Gore and David Blood, is an independent, private, owner-managed partnership with offices in London and New York.
 Goldman Sachs Urban Investment Group	Founded in 2005, the Goldman Sachs Urban Investment Group (GSUIG) mission is to invest Goldman Sachs capital to help transform distressed communities into sustainable and vibrant neighborhoods of choice and opportunity.
 Gray Ghost Ventures	Gray Ghost Ventures (GGV) is an impact investment firm dedicated to providing market-based capital solutions to entrepreneurs who are addressing the needs of low-income communities in emerging markets.
 Impact Community Capital	Impact Community Capital LLC is a for-profit corporation founded by leading insurers in 1998 to promote socially responsible impact investments in underserved communities across the United States.
 Inter-American Development Bank Group	Established in 1959, the Inter-American Development Bank Group (IDB) is a multilateral finance institution that supports the efforts of Latin America and Caribbean (LAC) countries to reduce poverty and inequality.
 International Finance Corporation (IFC)	The International Finance Corporation (IFC), a member of the World Bank Group, is the largest global development institution focused exclusively on the private sector.
 Jonathan Rose Companies	Jonathan Rose Companies is a green real estate investment, development, and advisory firm.
 J.P. Morgan	Operating in more than 60 countries, the firm is a leader in investment banking, consumer financial services, small business and commercial banking, financial transaction processing, asset management, and private equity.
 The Kresge Foundation	The Foundation manages over USD 3 billion in assets and is focused on expanding opportunities in America cities through its seven program.
 Leapfrog Investments	It invests in high-growth companies in Africa and Asia that serve emerging consumers with financial tools, including insurance, savings, and mobile financial services.
 LGT Venture Philanthropy	Established in 2007, LGT Venture Philanthropy (LGT VP) is a global impact investor supporting organizations with outstanding social and environmental impact.
 Lok Capital	Lok Capital is a venture capital fund investing in enterprises serving the lower income and base of the pyramid (BoP) segments in India.

■ 임팩트투자기관 및 지원기관 – Preliminary List (3)

기관명	내용
 Lundin Foundation	The Foundation is currently supported by a number of publicly traded natural resource companies committed to the highest standards of corporate social responsibility.
 Morgan Stanley	Morgan Stanley is a global financial services firm providing investment banking, securities, investment management, and wealth management services.
 National Community Investment Fund	National Community Investment Fund (NCIF) is a nonprofit private equity trust fund created in 1996 to catalyze economic development in low-income and underserved communities across the US by supporting mission-oriented financial institutions.
 Omidyar Network	Omidyar Network is a philanthropic investment firm dedicated to harnessing the power of markets to create opportunity for people to improve their lives.
 Overseas Private Investment Corporation	The Overseas Private Investment Corporation (OPIC) is the U.S. Government's development finance institution.
 Prudential	Prudential Financial, Inc. (Prudential) offers a variety of products and services through its business lines, including life insurance, annuities, retirement-related services, mutual funds, investment management, and real estate services.
 responsAbility Investments AG	responsAbility Investments AG is one of the world leading independent asset managers specializing in the development-related sectors of emerging economies such as finance, agriculture, health, education, and energy.
 The Rockefeller Foundation	The Rockefeller Foundation, a global philanthropic organization based in New York City, supports work that expands opportunity and strengthens resilience to social, economic, health, and environmental challenges affirming its pioneering mission since 1913 to "promote the well-being" of humanity.
 Root Capital	Root Capital is a nonprofit social investment fund that grows rural prosperity in poor, environmentally vulnerable places in Africa and Latin America.
 Sarona Asset Management	Based in Toronto, Canada, Sarona Asset Management Inc. was spun out of MEDA in 2011 in a management buyout.
 SNS Impact Investing	SNS Impact Investing was launched in January 2011 and is the development investment department of SNS Asset Management.
 Threshold Group	Threshold Group, LLC is a multi-client family office that serves the financial and wealth management needs of a select number of wealthy families and private foundations in the United States.
 TIAA-CREF	TIAA-CREF, a Fortune 100 financial services organization, is the leading retirement system for Americans who work in the academic, research, medical, and cultural fields.
 The Tony Elumelu Foundation	The Tony Elumelu Foundation is an Africa-based and African-funded nonprofit institution dedicated to the promotion and celebration of excellence in business leadership and entrepreneurship across Africa.
 Trodos Investment Management	Trodos Investment Management is a full subsidiary of Trodos Bank, one of the world's leading sustainable banks.
 UBS	UBS is a global financial services firm with a 150-year heritage serving corporations, governments, institutions, and individuals.
 W.K. Kellogg Foundation	The W.K. Kellogg Foundation (WKKF) is focused on the welfare of vulnerable children, and supports families and communities as they strengthen and create conditions that help children at risk achieve success as individuals and as contributors to the larger community and society.

■ 임팩트투자 및 사회가치평가 관련 주요 학회 및 컨벤션 ('14 하반기 기준)

행사명	일시	내용
European Forum Alpbach	06.13.14	Under the general theme "At the Crossroads", speakers will engage with the course Europe has to set itself in order to be prepared for the future.
SOCAP14	06.02.14	SOCAP14 will include professionals in business, tech, the sharing economy, health, philanthropy, and more to advance environmental and social causes.
Convergences World Forum 2014	06.08.14	This event aims to build new convergences between public, private, and solidarity-based actors to promote the Millennium Development Goals and to alleviate poverty and vulnerability in developed and developing countries.
SEED Africa Symposium	06.10.14	The SEED Africa Symposium is a unique forum for business, policy makers, civil society, and support institutions to share their knowledge and experience, explore partnerships, and develop solutions to stimulate the growth of social and green entrepreneurship.
SEEP Annual Conference	06.22.14	The SEEP Network 2014 Annual Conference will serve as a platform to promote learning and exchange around proven and emerging approaches, strategies and models for reaching substantial numbers of poor and vulnerable populations on a sustainable basis.
FR in Person 2014	09.24.14	This is an annual global responsible investment conference, and this year's topics will include debates on fossil fuel divestment, investor tax responsibility, green bonds, tracking, human rights in extractives and executive remuneration, with plenty of peer-to-peer networking and discussion.
The 2014 Global Impact Forum	10.08.14	The forum presents social entrepreneurs and impact leaders to an audience of potential partners.
World Investment Forum 2014	10.13.14	It will continue to serve as the global forum for inclusive dialogue and policy formulation on investment development needs at the highest level, bringing together investment partners to discuss challenges, opportunities and policy solutions to meet the Sustainable Development Goals.
Talking Data: Measurement with a message	11.03.14	The conference will include workshops, plenaries, interactive activities, and networking.
European Venture Philanthropy Association Conference 2014	11.17.14	This event will bring together hundreds of venture philanthropy and social investment experts and practitioners from Europe and beyond to discuss this year's theme.

▪ 대표적 임팩트투자자의 프로필

<https://www.linkedin.com/in/monicabrandengel>

<https://uk.linkedin.com/pub/sara-carmen-taylor/16/17a/96a>

<https://www.linkedin.com/pub/giselle-leung/1/63a/32b>

<https://www.linkedin.com/in/rositanajmi>

<https://www.linkedin.com/pub/randall-kempner/0/2a/995>

<https://nl.linkedin.com/in/karelnierop>

<https://www.linkedin.com/pub/maya-chorengel/0/b76/603>

<https://in.linkedin.com/in/anandchandani>

V. 최근 해외 임팩트투자 정책 동향

G8 중심의 Social Impact Investment Taskforce 활동 시작됨 (2013-)



National Advisory Board 운영현황

- TF참여국은 National Advisory Board(NAB)의 구성 및 운영을 의무화
 - (목적) NAB는 국가별 임팩트투자시장을 형성하기 위한 전략 수립과 실행을 목적으로 함
 - (현황) G8 중 러시아를 제외한 미국, 영국, 독일, 프랑스, 일본, 이탈리아, EU 등 7개국과 공식음저버 자격으로 참여하는 호주는 NAB를 가 구축하여 운영 중
- G8 이외의 국가 중 브라질, 이스라엘, 인도, 멕시코, 포르투갈 등 5개국이 2015년 Plenary회의에서 국가별 임팩트투자시장 형성전략을 발표하고 향후 Global Steering Group의 참여를 시사함 (※한국에 향후 참여할 것을 요청)
- NAB의 구성
 - (의장) Sector Representative(임팩트투자전문)과 Government Representative (정부담당자)로 구성, 실무책임은 Sector Rep이 담당
 - 정부부처 참여는 외교부(일본,프랑스), 총리실(영국), 재무부(프랑스), 개발협력부(독일), 고용부(캐나다)등 다양
 - (멤버의 구성) 임팩트투자관련기관, 재단, 기업체, 투자기관, 개인자선사업가, 시민활동가, 사회적기업가 등 10-20인 규모로 다양하게 구성
- NAB의 목표 및 주요 업무
 - (목표) 국가별 임팩트투자시장 형성을 위한 전략수립 및 수행
 - (주요 업무) (1) Social Impact Investment Task Force에서 필요로 하는 국가별 보고서 (또는 기타 형태의 의견)의 준비 및 제출 (2) 국가 임팩트투자시장 형성을 위한 핵심프로그램과 액션을 필드전문가 및 다양한 이해당사자와의 협의를 통해 구체화 (3) 재단, 민간투자기관, 시민사회 및 기타 국제기관 등과의 협력체제 구축 (4) 향후 국가정책어젠다 구축에 임팩트투자를 접목하는 다양한 노력 수행 (5) 글로벌 임팩트투자 시스템의 동질적 형성에 국가별 이해관계가 허용하는 한 참여

글로벌임팩트투자시장 형성을 위한 TF의 주요 전략제언 요약

- I. 측정가능한 사회가치창출(임팩트) 목표의 설정 및 성과의 모니터링
- II. 투자의사결정시 3차원적 고려 - 리스크, 수익, 그리고 사회가치창출
- III. 재단, 기관투자자 등의 준법감시인이 재무적 수익이외에 사회적 가치를 고려
- IV. SIB등 성과기반투자 방식 및 임팩트투자를 다양한 정부사업에 도입
- V. 임팩트투자 도매금융기관(Wholesaler)을 휴면예금 등을 통해 설립 (예: Big Society Capital)
- VI. 사회적경제조직 역량개발을 위한 정부지원 확대
- VII. "사회목적지향형비즈니스(Profit-with-purpose businesses)"에 적합한 법적 형태 및 지위 부여
- VIII. 임팩트투자기관의 국제개발협력 참여 확대 (DIB 등 구축)

주요 TF 국가 활동 현황 요약

- (영국) Letwin 장관, Woolf 전 런던시장, Nick O'Donohoe (Big Society Capital)의 보고
- SIB가속화, 개발협력자금 임팩트투자전환 등 임팩트투자의 위상이 메인스트림으로 부상, 특히 700 bil 파운드 규모의 사회복지예산의 효율화를 위해 임팩트투자방식 채택은 불가피, 런던시에서만 이미 사회투자펀드를 20mil파운드 수준으로 구축
- (독일) Bertelsman 재단의 Jake Benford의 보고
- 임팩트투자 활성화 필요성을 독일의 National Financial Board(금융위)가 수용('14), 독일재단의 목적투자(PRI)의 일부를 임팩트투자방식으로 전환하는 방식을 논의 중
- (프랑스) Comptoir de l'Innovation의 Jean-Michel Lecuyer 의 보고
- Social Impact Investing Lab이 INSEAD내 창립, SIB사업 구축중, 약 75mil USD의 Impact Fund
- (미국) Ford Foundation의 Darren Walker의 보고
- "Private capital, public service"를 목표로 미국정부차원의 임팩트투자 노력진행, 1.5조 달러 규모의 임팩트투자시장으로 추산, 재단 PRI 출자의 임팩트투자전환과 OPAC등 개발협력기관의 임팩트투자도입 등의 성과를 나타냄
- (일본) Nippon Foundation의 Shuichi Ono의 보고
- 800 mil USD 규모의 임팩트투자기금 형성 중 (Big Society Capital과 유사하게 휴면예금에 기반), 사회적기업 관련 인증제도 고려중, 세금 감면 등 포함, 임팩트투자를 국가어젠다로 도입하는 노력 추진중
- (EU) European Investment Fund의 Ulrich Grabenwarter의 보고- "Reward for the outcomes, not for the cost of providing it"의 목표로 EU 차원의 SIB관련사업 추진 중
- (기타국) 호주, 브라질, 이스라엘, 인도, 멕시코, 포르투갈 등 국가별 임팩트투자활성화 방안 보고됨

주요 참석자 리스트 - 2015 Plenary Meeting, Social Impact investment Taskforce established by the G8

<발표자>

Sir Ronald Cohen, Chair of the G8 Taskforce on Social Impact Investment
 The Rt Hon Oliver Letwin MP, Minister for Government Policy and Chancellor of the Duchy of Lancaster
 Siobhan Hart, Director General of Social Policy, Employment and Social Development Canada
 Stephen Brien, Director, Social Finance UK
 Kieron Boyle, Head of Social Investment and Finance, Cabinet Office UK
 Nick O'Donohoe, CEO, BSC
 Matt Robinson, Head of Strategy and Market Development, BSC
 Tracy Palandjian, Co-Founder and CEO, Social Finance US
 Alnoor Ebrahim, Associate Professor, Social Enterprise Initiative at the Harvard Business School
 James Perry, Co-Founder, B LAB UK & Cliff Prior, Chief Executive, UnLtd
 Amit Bouri, CEO, Global Impact Investing Network (GIIN)
 Karen Wilson, OECD
 James Perry, Co-Founder, B LAB UK
 William Clark, Partner, Drinker Biddle & Reath LLP

<국가별 Chair 참석자>

(Australia) Rosemary Addis, Chair, Australian Advisory Board & Impact Investing Australia
 (Canada) Tim Jackson, EVP Corporate and Community Development and Lead Executive, MaRS Centre for Impact Investing
 (France) Jean-Michel Lecuyer, CEO, Comptoir de l'Innovation
 (Germany) Jake Benford, Senior Project Manager, Bertelsmann Foundation
 (Italy) Giovanna Melandri, Founder and Chair, Human Foundation
 (Japan) Shuichi Ono, Executive Director, Nippon Foundation
 (Korea) Chul Woo Moon, Sungkyunkwan Univ, Korea Impact Investment Institute
 (UK) Nick O'Donohoe, CEO, Big Society Capital (BSC)
 (USA) Darren Walker, President, Ford Foundation
 (EU) Ulrich Grabenwarter, Deputy Director, Equity Investments at the European Investment Fund
 (Brazil) Roberto Carlos Scretas, Member of the Executive Team, Brazilian Social Finance Taskforce
 (Israel) Yaron Neudorfer, CEO, Social Finance Israel
 (Mexico) Rodrigo Villar, Managing Director, New Ventures Mexico
 (Portugal) Filipe Santos, Portugal Social Innovation

VI. 임팩트투자를 통한 ODA 전략의 근본적 혁신

임팩트투자를 통한 ODA사례

-영국 CDC의 Celtec 투자성공사례

Celtec - 아프리카지역 대상의 모바일통신사업

- 1998년 사하라남부 아프리카지역 대상의 모바일통신사업에 영국의 임팩트투자기관인 CDC가 2천2백5십만불을 초기투자 하였고 사업성공에 따라 2005년 매각 시 3억불의 가치 실현
- 모바일통신은 저개발국의 농업, 의료, 금융 등 다양한 사업에 있어 매우 중요한 기능과 가치제공이 가능한 통신수단
- 개발사업전반의 공헌도가 높음
- 1998년 당시 Sub-Sahara 지역에 모바일통신사업을 계획하던 창업자 Mohammed Ibrahim(수단 국적)에게 초기자본을 투자하려는 일반 민간투자자는 부재하였음
- 이는 지역주민들에게 모바일통신이 아니라 유선전화도 제대로 보급되지 않았던 척박한 상황이었기 때문

영국 ODA기관인 CDC의 투자성공

- 반면 저개발국에서 Private Equity 투자를 수행하는 것을 미션으로 하던 영국의 CDC (Common-wealth Development Corporation)는 1998년 본 모바일통신사업에 2천2백5십만불을 지분투자하기로 결정 (아프리카에 투자경험이 50년 이상 됨)
- 이후 회사(Celtec Africa)가 600만 명의 고객, 10억불의 매출규모로 성공적으로 성장하게 되고
- 이 과정에서 CDC는 성장자본조달을 위하여 3회의 추가투자를 수행
- 2005년 쿠웨이트 휴대전화사업자인 MTC에 Celtec Africa가 총 34억불에 매각됨으로써 CDC는 3억불의 총수익을 실현
- 아프리카 Private Equity 투자 역사상 가장 높은 수익률을 기록하게 됨

51

임팩트투자를 통한 ODA사례

- Accion Group의 페루 GloboKasNet 투자성공사례

GloboKasNet - 페루의 저소득 계층을 위한 ATM 수단제공

- 페루의 소득 최하위 계층에 대한 금융혜택 확장 제공하기 위한 서비스 공급
- 자본집약적이고 전근대적인 유통 채널은 페루의 빈곤계층의 금융접근성을 저하함(농촌 인구의 29%만이 금융서비스를 사용할 수 있음)
- GKN은 지불기술과 구매네트워크를 사용하여 기존 금융서비스에 접근할 수 없었던 취약계층에게 해결책 제시 및 금융기관에 비효율성이 높은 기술을 제공, 접근 범위를 확대
- GloboKasNet社(GKN)이 개발한 지역 점포(general stores, 약국, 하드웨어 상점)의 에이전트들에게 ATM이나 bank teller 등의 기능을 수행 할 수 있도록 하는 POS 기기를 공급
- 마이크로파이낸스기관(MFI)와 은행고객이 포함(MiBanco, BBVA, Cala Nuestra Gente)

임팩트투자자인 Accion Group의 투자 및 성과

- 페루내 에이전트네트워크 확장을 위한 자금투입
- 비즈니스모델 개발과 집행을 지원하는 이사회 등 참여
- 경영방식 전수를 위한 ACCION의 비즈니스 process management unit의 기술적 보조제공
- 재무적 성과는 2011년 3분기 월 200,000개의 금융거래 수행, 2011년 8개월간 거래량 성장률 91%로 매우 우수
- 약 50,000명의 고객들에게 은행지점설립에 훨씬 못 미치는 비용으로 금융서비스 제공
- 1,200개 이상의 ATM 기능 설치하여 현금관리 서비스제공
- 페루 최대 MFI인 Mibanco에 편리한 대출상환 방법 제공

52

임팩트투자를 통한 ODA사례

- Acumen Fund의 인도 Mytry사 투자성공사례

Mytry - 인도의 지하수 불소제거 필터생산업체

- 인도의 지하수에서는 불소가 자연적으로 생성되고 이는 많은 건강 문제를 야기
- Acumen 포트폴리오 매니저가 8개월 간 Mytry사의 투자적격성을 평가하기 위해 실사 수행
- 145,000불을 9% 이자로 대출 투자하기로 결정, 이는 당시 인도의 소상공인에게 유리한 이자율이었음
- Acumen의 초기 경영진단 결과, Mytry사는 재정적 책임의식이 부족하고 성과가 저조한 문제를 갖고 있는 것으로 평가됨
- Acumen Fund는 투자기업의 월별성과보고 (재무적 성과 및 사회적 성과 포함)를 요구하나, Mytry의 경우 잘 이행되지 않음
- 또한 숙련공 부족 문제 및 전기 등 기본 인프라 부족으로 인해 시설운영과 생산이 빈번히 지연되어, 결과적으로 목표대비 20% 수준의 매출실적에 머무르게 됨
- Mytry의 성과개선 - 현장 방문 4개월 후, 자동 재무관리 시스템 도입과 월별 리포트 제출 등의 발전이 이루어짐

Acumen의 경영개선프로그램과 투자성과

- 2004년 약 9,000개의 필터 판매
- 가구당 평균 인구가 5.5명을 감안할 때, 49,000명 이 정화된 식수를 공급받은 셈- 무상 공급의 방식 이었다면 \$27의 가격으로 \$236,000이 소요 되었을 것이지만 이 경우 \$100,000으로 49,000명이 혜택을 이 돌아가고, 기업의 유지를 가능하게 함

	Mytry 사업수행의 경우	필터를 무상지원하는 경우
총 판매 필터 수	8,869	8,869
필터 가격	\$ 26.00	\$ 26.00
총 수혜자 수	48,780	48,780
총 비용	\$ 145,000	\$ 230,594
비용 차이	\$ 85,594	
창출 자산	\$ 145,000 9% 대출이자	없음

53

ODA를 위한 임팩트투자 개념

- 민간투자의 효율성과 개발원조의 가치가 결합가능

임팩트투자를 통한 ODA의 민간협력 생태계 개발되고 있음

- ODA사업에 대한 임팩트투자의 개념은 민간투자의 효율성과 펀드매니저의 영리적 인센티브 시스템이 개발원조의 가치성과 결합될 수 있다는 데에 있음
- 임팩트투자를 통한 ODA는 현재 농업, 보건, 금융 등 다양한 영역에서 다양한 저개발국에서 이루어지고 있는 상황임
- 수원국 정부나 비영리기관을 대상으로 한 무상지원이 장기적 사회경제발전에 도움이 많이 되지 않았다는 점에서 임팩트투자에 대한 필요성을 인식하고 관심을 갖기 시작
- 초기에는 지원국 정부나 다자협력기구 등이 이미 수행하던 지원프로그램을 보완하는 차원에서 임팩트투자방식을 시작하였으나
- 현재는 정부 뿐만 아니라 민간투자자 및 재단 등이 적극적으로 참여하여 협력적 투자가 이루어지는 『개발투자생태계(ODA Investment Ecosystem)』의 형태로 진화

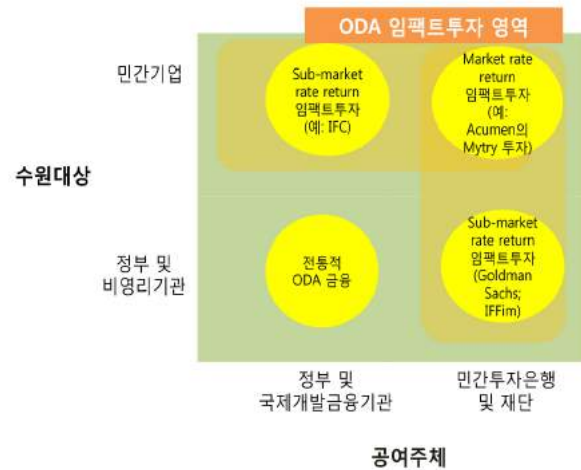
민간 ODA주체의 참여확산 및 투자기제의 다양화 진행

- 저개발국의 개발사업을 수행하는 기업에 대한 금융투자기제의 다양화가 이루어지고 있음
- Private equity 투자, 지급보증 형태, 채권발행 등
- 정부 중심에서 민간으로 ODA투자 주체가 확대되는 추세
- Goldman Sachs, Morgan Stanley 등 글로벌 투자은행, Soros, Bill Gates 등 자선적 투자가들이 ODA를 위한 임팩트투자에 참여하기 시작함

54

ODA 투자 주체 및 영역

- 임팩트투자를 통한 확산



55

ODA를 위한 국제개발금융기관(DFI)

- 전통적 주체로 임팩트투자 도입 추세

국제개발 금융기관	World Bank	- 다국적 정부 공여에 의한 정부간 ODA 투자 - 무상지원, 시장수익이하 대출(저개발국), 시장수익수준 대출(개도국)로 구성	연투자 600억불	1946(IBRD)
	IFC(Int'l Finance Corporation)	- 다국적 정부 공여에 의한 수원국 민간 영역 기업 직접투자 수행	연투자 100억불	1956
	IDB (Inter-American Development Bank)	- 중남미 개발사업을 수행하는 민간기업에 대한 투자	109억 불(2012)	1959
	CADF(China-Africa Development Fund)	- 아프리카 개발사업에 참여 하는 중국기업 및 협작기업에 투자	50억불 결성규모	2007
	CDC(영국)	- 영연방 저개발국에 대한 투자	연투자 5억불 (2009)	1948
	FMO(네덜란드)	- 개발영역 내 민간초창기기업에 투자	연투자 15억불	1970
	DEG (독일)	- 개발영역 내 민간기업에 대한 투자	연투자 16억불	1962
	OPIC(미국)	- 개발영역 내 민간기업에 대한 투자 - 2011년 저금리임팩트 투자대출 수행시작	연투자 24억불	1971
	USAID/DCA(미국)	- 저개발국 은행에 취약계층(농민 등)에 대한 민간대출의 지급보증 수행	2000~2010년 기간 18억불의 대출지급보증수행 (200여건)	2000

56

자선가 및 민간재단의 ODA 참여확산

- 임팩트투자 방식의 적극 활용

ODA 수행 민간 재단	Soros Economic Development Fund	<ul style="list-style-type: none"> 개발사업에 대한 임팩트투자 투자자 George Soros가 설립 	2억불 규모(총액)	1997
	Omidyar Network	<ul style="list-style-type: none"> 이베이 창업자 Pierre Omidyar에 의해 설립 개발사업에 임팩트투자 자본조달 무상지원과 임팩트투자 각 50% 수준 분배 	5억불 (총액)	2004
	Aga Khan Fund for Economic Development	<ul style="list-style-type: none"> 이슬람교도의 투자기구로서 국제 개발사업에 영리주의 원칙을 활용 아시아와 아프리카의 기업들로 이루어진 투자기업군은 금융, 관광, 농업, 식품 등 다양 	투자기업의 총매출이 25억불에 달함 - 이익을 통해 재투자가 가능	1960
	SONG	<ul style="list-style-type: none"> Soros, Omidyar Network and Google.org의 약어 인도의 중소기업에 투자 	1700만불	2008

57

해외 민간투자은행의 ODA 참여확산

- 임팩트투자방식의 적극 활용

민간 투자 은행	Goldman Sachs	<ul style="list-style-type: none"> 저개발국 백신프로그램지원을 위한 IFFIm(International Finance Facility for Immunisation)을 기획, 채권발행 영국, 프랑스, 이탈리아, 스페인, 스웨덴, 노르웨이, 남아프리카공화국, 브라질이 참여 자체적으로 발행한 채권을 국제 금융시장에 팔아 필요한 자금을 조달, 조달한 자금으로 백신 등 의약품을 구입해 개도국에 공급 세계적인 신용평가회사인 S&P와 피치에서 최고 등급(AAA) 	IFFIm은 10년간 40억 달러 편입계획(2015년 까지)	2007
	Morgan Stanley/ Blue Orchard	<ul style="list-style-type: none"> 마이크로파이낸스 채권을 유럽자본시장에서 발행 채권모금액으로 니과라가, 캄보디아 등 12개국의 마이크로파이낸싱 사업에 투자 	1억불 규모채권	2006
	ShoreBank International	<ul style="list-style-type: none"> 방글라데시 마이크로파이낸싱 기관 BRAC의 아프리카 진출 편당을 위한 자본시장내 채권발행에 성공 	6천 2백만불 규모채권	2006
	Impact Economy	<ul style="list-style-type: none"> 말라위의 바이오연료 생산 및 유통을 위한 기업 BERL의 시설증설자금을 위한 Venture Capital 자금 조달 	3백4십만불 지분투자	2013(진행중)

58

8주

임팩트 투자 II

[강의 Point]

1. 국내 임팩트 투자 시장 현황과 대표적인 투자기관을 살펴본다.
2. 현재 국내 임팩트 투자 이슈를 근거로 임팩트 투자 생태계 활성화할 수 있는 방법을 자유롭게 토론했다.

■ 국내 임팩트 투자 시장

1. 국내의 임팩트 투자 시장 현황

- 1) 국내의 경우 임팩트투자 시장 규모는 2015년 말 기준으로 약 200억원 수준(대부분이 용자 형태로 자금을 공급하고 있는 한국사회투자를 포함하면 약 549억원 수준)으로 설립 5년 미만의 기관이 운용하고 있는 것이 대부분임.
- 가. 국내에서 대표적인 기관으로는 Sopoong, MYSC, D3, SK행복나눔재단, 카이스트청년창업투자지주, HGI 등이 있으며, 모태펀드 운영을 통해 투자하는 기관들도 있음(쿨리지코너 인베스트먼트, 미래에셋 등을 포함 4곳)
- 나. 이들 대부분의 임팩트 투자기관들은 대부분은 아주 초기의 사회적기업들에게 투자를 하고 있으며 기업당 평균 투자금액도 대부분 3억 미만임.

[표 1] 건당 투자 금액: 개별 프로젝트 단위

투자금액	1억미만	1~2.5억	2.5~3억	5~10억	10억이상
건수	32건	24건	17건	8건	8건
백분율	36%	27%	19%	9%	9%

- 자료: 라준영(2016), '사회영향투자 동향과 전망보고서', pp.60

- 2) 임팩트 투자기관들이 가장 많이 집행된 투자 유형을 조사한 결과 민간 투자 기관(9개 기관 조사)의 경우 지분 투자가 74건(74%)으로 가장 큰 비중을 차지했고, 전환 사채(10%, 일정한 조건에 따라 회사의 주식으로 전환할 수 있는 권리가 부여된 채권), 대출(9%), 혼합형(6%), 보조금(1%)이 뒤따랐음.

[표 2] 투자수단: 조직 단위 조사 기준

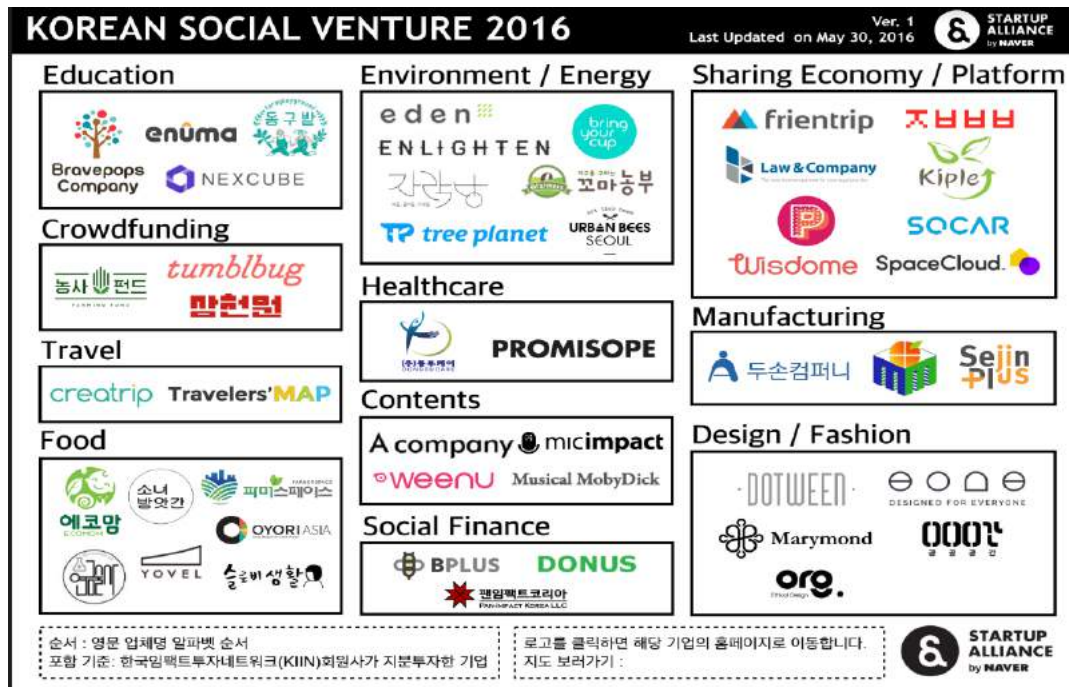
		보조금	대출	전환사채	지분투자	혼합형
한국사회투자 제외한 9곳	건수	1	9	10	74	6
	비중	1%	9%	10%	74%	6%

- 자료: 라준영(2016), '사회영향투자 동향과 전망보고서', pp.60

2. 국내 임팩트 투자 분야

'16년 3월 스타트업얼라이언스가 KIIN(Korea Impact Investing Network: 국내의 임팩트 투자 네트워크)을 대상으로 조사하여 공개한 자료를 통해 이들 기관들이 투자한 곳을 살펴보면 교육, 환경, 공유경제, 핀테크, 콘텐츠 등 다양한 영역에 투자를 확대하고 있음.

[그림 1] 국내 소셜 벤처 생태계 지도



- 자료: 스타트업 얼라이언스(2016.04), 홈페이지

한편, 사회영향투자 동향과 전망 보고서(2016)에 따르면 향후 투자 분야에 대한 선호도가 높은 상위 7개 분야를 살펴보면 국내의 경우에는 여전히 장애인/저소득/취약계층 분야에 대한 투자 선호도가 해외 투자자에 비해 상대적으로 높은 상황임.

[표 3] 향후 세부투자 선호도

국내			해외		
구분	건수	비율	구분	건수	백분율
장애인	12	13%	농업	78	12%
소농/소상	9	10%	보건/의료	71	11%
환경/자원	7	8%	금융	66	10%
문화예술	6	7%	교육	59	9%
일반사회서비스	6	7%	소액금융	58	9%
사회적기업지원	6	7%	에너지	56	9%
저소득층	5	6%	주거	53	8%
상위 7개 합계	51	57%	상위 7개 합계	441	67%

- 자료: 라준영(2016), '사회영향투자 동향과 전망보고서', pp.66

3. 국내 임팩트 투자기관들의 사회적 가치 측정

해외의 경우 IRIS, GIIRS과 같은 표준화된 지표를 사용하는 기관들이 대부분이지만 아직 국내에서는 표준화된 지표를 사용하는 비율이 낮은 상황이며, 사회적/환경적 성과를 측정하지 않는 곳도 있음 .

[표 4] 사회적가치 측정 방식: 중복 응답 허용

항목	국내	해외
IRIS등 표준화된 측정지표	0 (0%)	31%
자체로 개발한 지표	6(42.8%)	30.5%
사례나 일화를 질적으로 서술(qualitative anecdote)	6 (42.8%)	21.6%
GIIRS, GRI와 같은 표준 분석틀이나 평가방법	1 (7.1%)	15.8%
사회적/환경적 성과를 측정하지 않음	1 (7.1%)	0.1%

- 자료: 라준영(2016), '사회영향투자 동향과 전망보고서', pp.70

■ 국내 대표적 임팩트 투자 기관의 세부 현황

1. D3주빌리

- 1) 2011년 설립되었으며 샌프란시스코 자회사들 통해 글로벌 임팩트 투자를 진행하고 있음. G마켓 창업 멤버들이 주주로 대거 참여. (G마켓 나스닥 상장을 주도한 이덕준 대표가 이끌고 있음)
- 2) 국내·외 소셜 벤처를 중심으로 투자하고 있음
- 3) 누적 지원 규모 : 34개 기업 / 30억원
- 4) 건당 투자규모 : 2,000만원~1억원
- 5) 별도 지원 사항 : 경영 자문 및 투자 연계
- 6) 주요 투자 기업 : 에누마, 소울링, 피플펀드 등 (헬스케어, Micro Finance, 교육 분야)

2. MYSC

- 1) 2011년 설립, 현재 임팩트 투자보다는 사회혁신 컨설팅에 초점을 두고 있음.
- 2) 소셜 벤처와 대기업간의 접점을 만들어 주는 역할에 비중을 두고 있음.
- 3) 누적 지원 규모 : 8개 기업 / 금액 미공개
- 4) 건당 투자규모 : 1억원 미만
- 5) 별도 지원 사항 : 인큐베이팅
- 6) 투자 포인트 : 기업의 비즈니스가 사회적 취약계층(장애인, 시니어 등)에게 도움을 주는지 여부, 해당 분야를 리딩하는 선도 기업인지 여부
- 7) 주요 투자 업체 : 우주, 메자닌아이팩, 팬임팩트코리아 등

3. SOPOONG

- 1) 이재웅 대표를 포함한 다음 창업자 주도로 설립
- 2) 기수제로 배치프로그램 운영을 통해 투자를 진행함
- 3) 누적 지원 규모 : 14개 기업 / 약 3억원
- 4) 건당 투자규모 : 3,000만원~5,000만원 미만
- 5) 별도 지원 사항 : 3개월 간 엑셀러레이팅 프로그램 운영
- 6) 투자 포인트 : 비즈니스 모델과 사회적 가치, 창업가와 팀 구성
- 7) 주요 투자 업체 : 꼬마농부, 쏘카, 농사펀드 등

4. SK행복나눔재단

- 1) SK그룹 사회공헌사업을 진행하는 재단. 해외의 소셜 벤처 및 펀드도 지원
- 2) 세상 임팩트 투자 공모전을 통해 2회/연 모집
- 3) 누적 지원 규모 : 17개 기업/37억원
- 4) 건당 투자규모 : 5,000만원~5억원
- 5) 별도 지원사항 : IR Camp, SK 그룹 사업연계, 행복나래협력사 지원, SPC(사회성과인센티브) 지원
- 6) 투자 포인트 : 사회적 가치 및 성장가능성
- 7) 주요 투자 업체 : 에누마, 오르그닷, 파머스 스페이스 등

■ 국내 대표적 임팩트 투자 시장의 이슈

1. 국내 임팩트 투자시장은 전체 시장에서 아직도 규모가 현저히 낮은 상황

현재 임팩트 투자시장은 꾸준히 증가추세에 있으며 향후 1,000억원 규모의 시장으로 형성될 수 있을 것으로 전망하고 있으나, 전체 벤처캐피탈 시장에 비해 2% 미만에 머물러 있어 국내시장에서 여전히 작은 비중을 차지하고 있음.

2. 대부분 임팩트 투자기관의 투자 대상이 초기 기업에 한정되어 있으며 건당 규모도 작은 편임

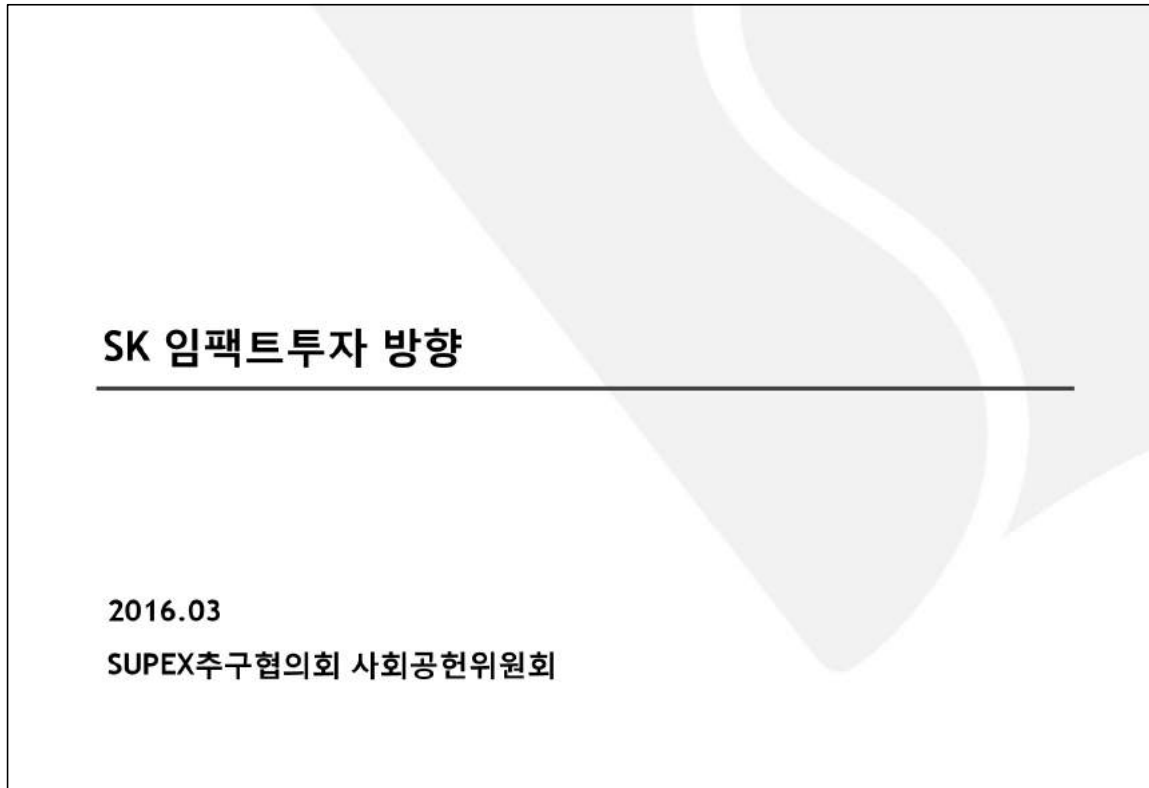
- 가. 일반 벤처 기업에 비교하면 기업 당 투자금액 대부분 2억원 미만으로 금액도 작고 3년 이하의 초기 기업에 집중되고 있음..
- 나. 일반 벤처 생태계를 비교해 보았을 때 초기 투자 이후 후속 자금이 필요한 시기에 투자해 줄 수 있는 기관이 거의 없어 초기 기업에 적극적으로 투자를 주저하게 되는 요인으로 작용함.

3. 사회적 가치 성과 평가 툴을 적용하여 가치 평가를 거의 하지 않음.

해외의 투자 기관과 비교해 표준화된 사회적 가치 평가를 측정하거나 평가하는 비중이 낮은 편임. 대부분 기관들이 초기 기업에 투자하고 있는 점도 하나의 원인으로 볼 수 있음. 향후 사회적 금융 생태계 성장을 위해서라도 국내의 각 기관들이 해외의 경우처럼 적극적으로 사회적 가치 측정이나 표준화에 대한 노력이 필요함.

■ 참고자료 1.

SK임팩트투자 방향(2016.03.08.), 유형제(SK SUPLEX추구협의회 사회공헌위원회, 상무)



목 차
I. Impact 투자 정의
II. Impact 투자 현황
1. 해외 현황
2. 국내 현황
III. SK 현황
1. 개요
2. 직접투자
3. 간접투자
4. 인프라조성
IV. 시사점

II. Impact 투자 현황

② 전체 시장 규모

1. 해외 현황

주류 금융권, 연기금 등의 유입과 생태계 성숙으로 시장 규모가 급속히 확대되고 있음

【연간 투자액 및 투자 건수 급성장 중】

- 투자액은 15% 씩, 투자건수는 40% 씩 증가
- 글로벌 VC/PE 시장 대비 3% ('14년 기준)

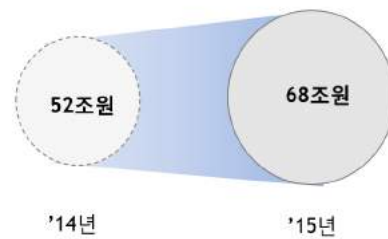
【임팩트투자 자산 규모의 지속적 성장】

- 임팩트투자 운용자산 총 규모는 현재 68조원
- JP 모건은 '20년 1천조원에 이를 것으로 전망

연간 투자 집행액 및 투자건수



임팩트투자 AUM* 규모



* AUM : 운용자산 (Asset Under Management)

5

II. Impact 투자 현황

③ 지원기관

1. 해외 현황

중간기관들의 전문적 지원은 SE 역량 및 '투자적격성' 제고에 기여

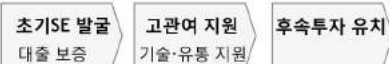
【지원 기관】

초기 SE 대상 역량 개발 지원 뿐 아니라 투자자와 연결시켜주는 Bridge 역할 수행

▪ 벤처 자선 (Venture Philanthropy) 기관

- 고관여 경영지원과 Grant 통한 SE 육성
- Shell 재단, Blue Orchard 등

※ Shell 재단의 에너지분야 SE 지원(5년간) 사례



▪ 중간지원 단체 / 엑셀러레이터

- 전략 수립, 홍보, 법률 자문 등 역량 강화 지원
- Ashoka, UnLtd, REDF재단, Schwab 재단 등

※ Schwab 재단의 SE 지원 사례

매년 '사회적기업가' 선정 → BM 강화 지원 → 후원자/투자자와 연계 (WEF 참여 재계 지도자 등)

다양한 지원을 통해
SE의 Investment-readiness 제고

사회적 기업

자생력 갖추기까지
장기간의 R&D와 시장개발이 필요

6

II. Impact 투자 현황

④ 투자자

1. 해외 현황

'08년 금융위기 이후 주류 금융기관, 연기금 등 대규모 기관이 급속히 유입되고 있음

【주류 금융기관의 유입 증가】

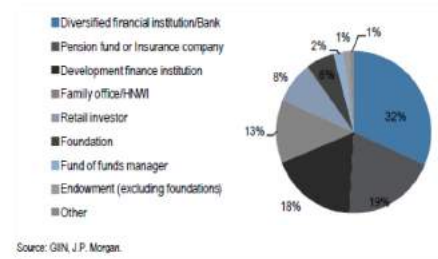
투자은행·자산운용사들의 적극 참여

JP모건	'07년 사회적금융 자회사 설립하여 직접투자 및 임팩트 펀드 조성
모건스탠리	'14년 별도기관 설립하고, 10조원 규모의 임팩트투자 펀드 조성 중
골드만삭스	2,500억원 규모의 펀드 설립 뉴욕, 메사추세츠의 SIB 참여(각 100억 원 투입)
AXA	빈곤퇴치를 위한 임팩트 투자 펀드 조성하고 2,000억원 출자
블랙록¹	'임팩트 투자 Equity 펀드' 마련 2천억원 자산을 임팩트 투자에 투입

1) 세계 최대 자산운용사 (4천7백조원 자산 운용)

【연기금/보험사의 임팩트 펀드 참여 증가】

'14년 임팩트 펀드 참여자 중 연기금/보험사가
두 번째로 높은 비중 (19%)



“향후 임팩트 투자 시장의 급성장 여부는
기관투자자들의 적극적 참여에 달려있다”
(World Economic Forum 보고서 2013)

7

II. Impact 투자 현황

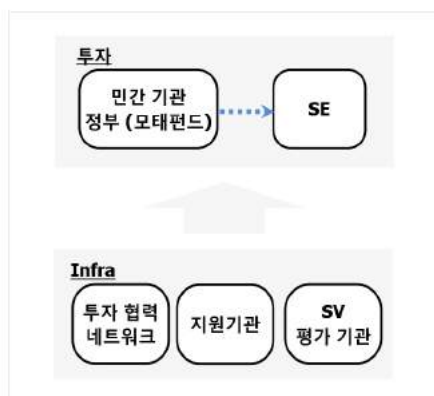
① 생태계

2. 국내 현황

국내의 경우, 제반 인프라 조성이 진행되고 있으나 평가, 지원체계 등에서 아직 초기 수준

【임팩트 투자 환경】

- 제반 요소는 형성되고 있으나 아직 초기 단계



※ 보조금 중심의 정부의존적 SE 지원체계에 대한 반성으로
민간기관의 SE 투자 필요성 대두

【제반 인프라】

- Network, 성과 평가 체계 등 인프라의 미성숙

SV 성과측정/평가 환경 미흡

- 현장에 맞는 SV 평가 체계의 미발달

지원기관 수 많으나 질적/맞춤형 지원 부족

- 일반 경영지원 위주이며 투자 연계 미흡

Network 참여 규모 및 활동 미약

- Network 발족 후 향후 방향 논의 단계

8

II. Impact 투자 현황

② 전체 시장 규모

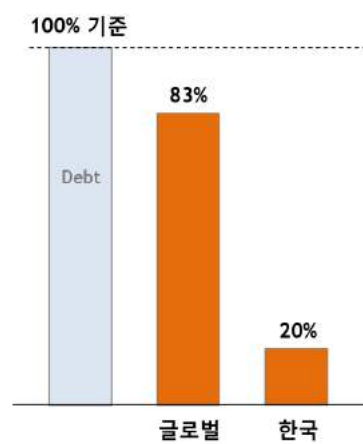
2. 국내 현황

국내 임팩트 투자 시장은 2조원의 VC/PE 대비 0.5%인 100억원 규모로 아직 미약한 수준이며, '대출'에 비해 보편화되어 있지 않음

【 국내 임팩트 투자 시장 (VC/PE 대비) 】



【 Debt 대비 Equity 비율 】



※ 경쟁력을 갖추고자 노력하는 SE와 대출에 의존하는 SE간 성과 차이가 나지 않게 되어 전자의 인센티브를 낮출 수 있음

9

II. Impact 투자 현황

③ 투자자

2. 국내 현황

임팩트 투자는 주로 Seeding 단계의 투자에 집중되어 있으나 이 역시 소규모이며, Angel과 Series A 단계는 미미한 수준임

【 투자단계별 임팩트 투자 기관 Positioning 현황 】



* 이외에도 현대자동차 H-온드림, LG친환경 SE 지원, ㈜더작은 등이 있으나 투자 규모 및 대상은 미공개

* 미래에셋벤처투자, 포스코기술투자, 쿨리지코너는 고용노동부 사회적기업 펀드 운용사

※ SK는 제외

10

II. Impact 투자 현황

③ 투자자

2. 국내 현황

민간재단·기업·연기금 등의 유입이 全無 수준으로 시장 규모 확대에 한계가 있으며, 최근 일부 VC의 참여가 조금씩 시작되고 있는 수준

【 국내 민간부문의 SE 대상 자본투입¹⁾ 현황 】

	주요 기관	투자 방식	한계
공공기금운용사	한국사회투자	저리융자형(2%대)	서울 지역에만 집중 대출에 한정
펀드	모태펀드 산업은행 사회적 펀드	CB등 전환형 투자 또는 융자	아직 적은 투자 건수
민간재단	기업, 개인의 기부로 설립된 100여 개 재단	지원금 위주	SE 투자는 거의 전무
대기업	SK, 삼성, 현대, 포스코 등	지분투자, 지원금 병행	SK 외에는 투자 규모/건수 미약
VC	세종벤처파트너스, IBK, 컴퍼니K파트너스 등	지분투자	투자자금 회수에 관심 (SV평가 고려 미흡)

1) Equity, Grant, Loan 등 포함

11

II. Impact 투자 현황

③ 투자자

2. 국내 현황

Series A 이상 단계로 갈수록 투자 규모가 커짐에 따라 규모가 작은 임팩트투자 기관이 아닌 일반 VC의 진입이 일어나고 있으며, 일부 Mission Drift 일어날 가능성도 존재

【 주요 후속투자 사례 】

□ 임팩트투자기관
■ 일반 VC



12

II. Impact 투자 현황

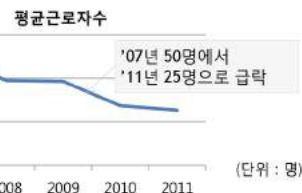
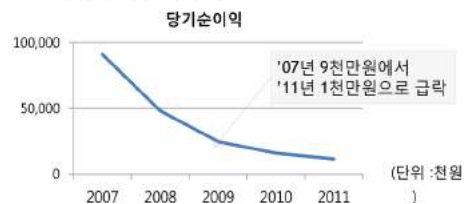
④ 피투자자 (사회적 기업)

2. 국내 현황

역량있는 SE가 많지 않으며, 성과보고 미흡으로 Investment-readiness가 부족한 경향

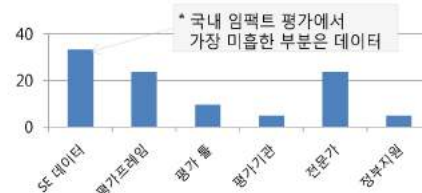
【역량있는 SE의 부족】

- '투자적격성 갖춘(Investment-ready)' SE는 소수
 - 인증 SE의 평균 당기순이익과 고용자 수는 하락세
 - '13년 경영공시한 SE 중 77%가 적자 (SE진흥원 실태보고서)



【SV 평가 및 보고의 미성숙*】

- 국내 현장에 맞는 SV 측정 및 평가지표의 미발달
 - SV 측정 사례 및 데이터의 절대적 부족



- SE, 임팩트 투자자들의 기준에 대한 합의 부족

- SV 평가 메커니즘 사용률 저조

- 설문조사 대상 SE 중 70%이상이 SV 평가 미사용
- 평가 수행이 가능한 인력이 소수

*임팩트 평가 전문가 워크샵 보고서 (임팩트스퀘어, '13.04)

✓ 낮은 투자적합성(Investment-readiness) 초래

13

II. Impact 투자 현황

④ 피투자자 (사회적 기업)

2. 국내 현황

SE 증가세가 정체되고 있으며, 소셜벤처 등 검은고양이의 유입은 증가할 것으로 예상

【SE증가 정체 및 소셜벤처 증가세】

- 최근 SE의 증가세 둔화 경향

- 정부의 인건비 지원 비중 감소
- 향후 피투자자 규모 확대에 한계 예상



- 소셜벤처 등의 유입 가능성

- 벤처산업 전반의 계속적 증가
- 사회적경제기본법 도입 시 다양한 법인 진입 예상



✓ SE의 증가세 둔화로 피투자 대상 규모확대에 한계

✓ 반면, 자본투자에 친숙한 (소셜)벤처의 유입은 증가할 것으로 예상

* 인증 SE 및 예비 SE 포함

14

II. Impact 투자 현황

⑤ 피투자자 (소셜벤처, 일반벤처)

2. 국내 현황

최근 투자 시장에 경쟁력 있는 소셜벤처/일반벤처 등이 진입하고 있으며, 특히 Series A 이상 단계로 갈수록 이의 비중이 증가하는 경향을 보임

【 최근('14년 이후) 임팩트투자 사례 】

	사회적기업/협동조합	소셜 벤처	일반 벤처 ¹⁾
Angel	• 브링유어컵	• 두손컴퍼니 • 인라이트 • 집밥	
Seeding / Start-up	• 에이컴퍼니 • 토닥토닥협동조합 • 제너럴 바이오	• 인라이트 ('15년, 0.5억) • 프렌트랩 ('15년, 5억) • 에코준컴퍼니 • 마리몬드	• 이원타임피스 ('14년, 5억)
Series A-C		• 로앤컴퍼니 ('15년, 7억) ²⁾ • 트리플래닛 ('15년, 10억) • 시지온 ('15년, 10억) • 마이크임팩트 ('15년, 15억)	• 네오팩트 ('15년, 43억) • 로코모티브랩스 ('15년, 44억) • 쏘카 ('14년, 180억, 해외VC)

1) 일반 벤처 중 임팩트 지향 성격을 갖고 있는 기업에 대한 투자 사례

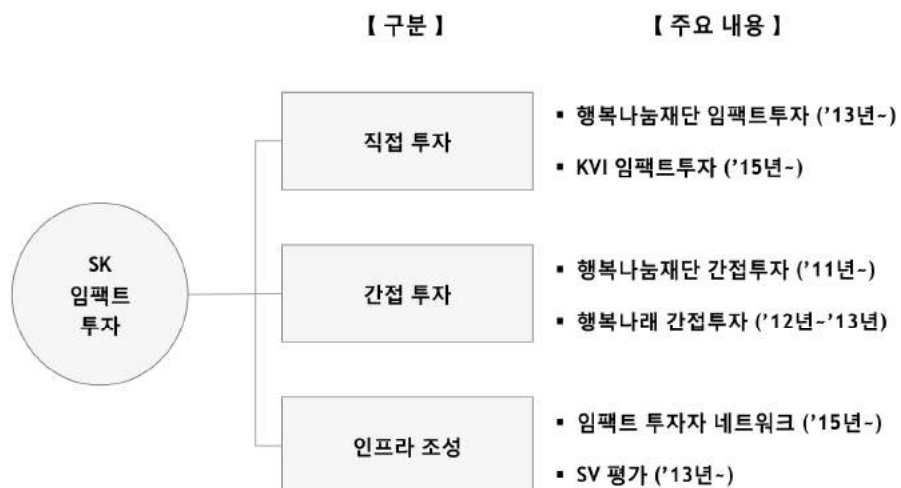
2) 비인증 SE에 대한 SE 모태펀드 투자 사례로, 정부 역시 SE 외 SV 추구하는 기업에 대한 유관제도 개방 및 개선 확대 가능성 시사

15

III. SK 현황

1. SK 임팩트 투자 개요

SK SE 전략방향 아래 임팩트 투자 관련 직접 투자, 간접 투자 및 인프라 조성 활동을 해왔으며 이에 대한 분석을 하고자 함



16

III. SK 현황

① 투자현황 및 Positioning

2. 직접투자

투자 단계 기준으로 KVI는 'Seeding1 단계', 행복나눔재단은 'Seeding2 단계'에 집중

【임팩트 투자 Mapping】



17

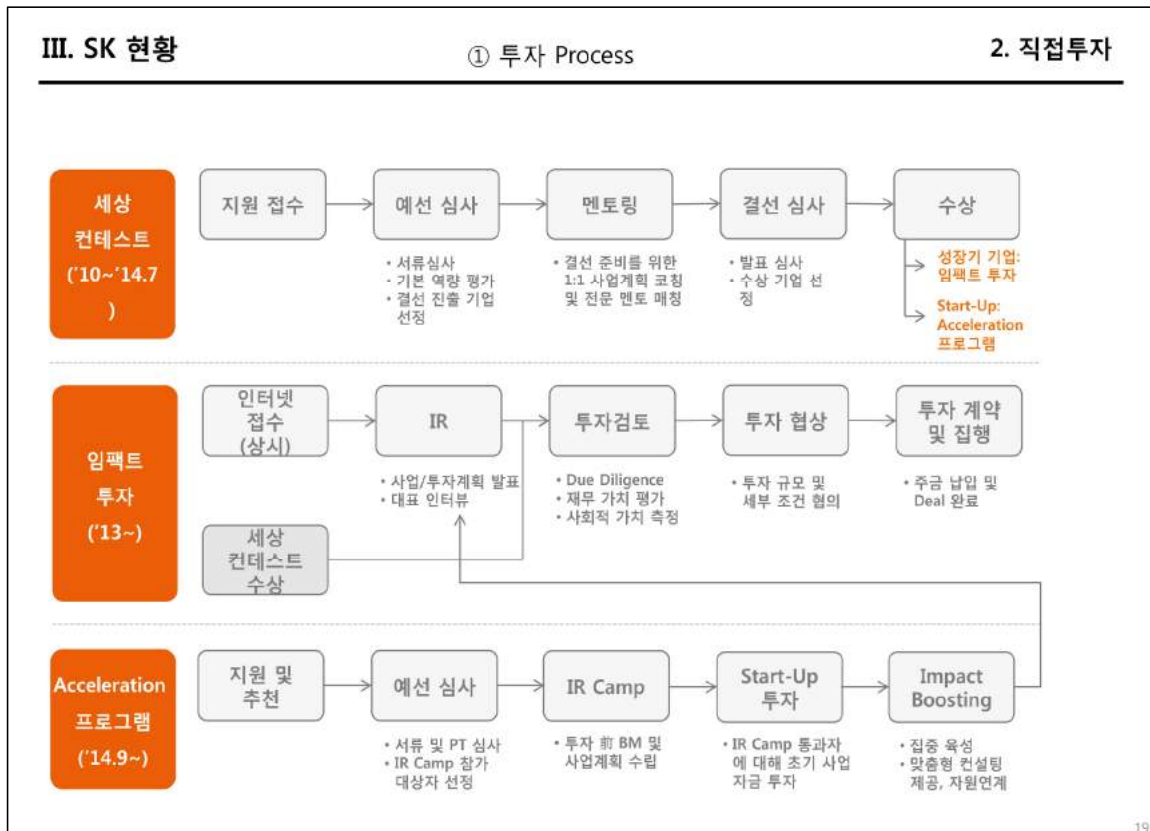
III. SK 현황

① 투자 Process

2. 직접투자



18



19

III. SK 현황

② 사례

2. 직접투자

1. 사회적기업의 종합적 역량 평가(정성평가) → 임팩트 투자 후보 선정

- 공정한 평가를 위해 사회복지, 기업 경영, 재무 전문가 등 참여

평가 항목	세부 내용	배점
사회적기업가 정신	Social Mission, 명확한 비전과 열정 사회적 가치 창출을 향한 진정성	15
사회적 가치 창출 잠재력	해결하고자 하는 사회문제의 명확성	35
	해결 방법의 혁신성	
	사회적 가치 창출 수준 - 제품 또는 서비스와 사회적 문제 해결의 연계성 --Value Chain 상에서의 사회적 가치 창출	
Biz. Model 지속가능성	시장 매력도 - 산업 성장성 및 수익성	35
	경쟁우위 전략의 타당성 - 사업 모델의 차별성	
	핵심인력의 전문성	
Biz.역량	조직 역량과 문화	15
	외부자원 연계성 - 투자 유치, 네트워크 등	
	총점	100

20

III. SK 현황

② 사례

2. 직접투자

2. 투자 후보의 사회적 가치 측정 (화폐가치 산정)

3. 기업가와 재무적·사회적 경영목표(KPI)를 설정하고, 목표 달성시 보상받을 수 있도록 Incentive Scheme을 수립 → 투자 계약에 반영

4. 투자 후, 기업가가 경영목표를 달성할 수 있도록 전폭 지원

- 매주 실적 Review, 전문 멘토 지원

21

III. SK 현황

③ SK 관계사/SK SE와 연계

2. 직접투자

최근 피투자 대상을 SK 관계사 및 SK SE와 연계시켜 SK SV 향상을 지향

【 SK 관계사와 연계 】

SK
프로보노의
참여

- 동부케어 : 홈페이지 구축 (SKCC)
- 파머스페이스 : 핵심메뉴 개발 (SKN)

SK관계사
Biz.와 연계

- SKP Syrup에 에이컴퍼니 등 5건 등록
- 그룹 내 우수사례 홍보, 연계 확대

【 SK SE와 연계 】

대표 SK SE
사업과 연계

- 연금술사 : 행복도시락 식자재 공동구매
- 위누 : 행복한학교 방과후 프로그램

기존 피투자
SE와 연계

- 연금술사 NEET청소년
→ 오요리 레스토랑 취업 연계

총 연계 사례가 46건이나 아직 규모 및 Impact는 크지 않은 수준

22

III. SK 현황

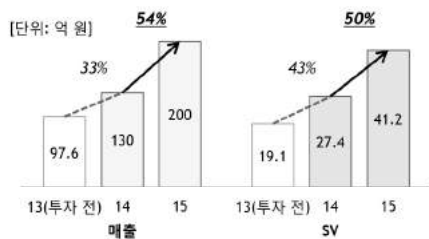
④ 투자 육성 성과

2. 직접투자

체계적 육성 과정을 통한 직접 투자로 피투자 기업의 FV/SV 증가와 후속투자 유치를 견인

□ FV, SV 증가

- 전년 대비 매출 54%, SV 50% 성장 전망(재단 투자 8곳)



□ 후속투자 유치

- 7곳은 총 88.9억원 후속투자 유치 (SK 투자금액 대비 4배)
- 후속 투자 후 기업 가치 성장 (전체 200.4억→445.1억)

※ SK의 Reputation 및 네트워크에 힘입어 후속투자 유치 및 Social Mission의 계속적 유지

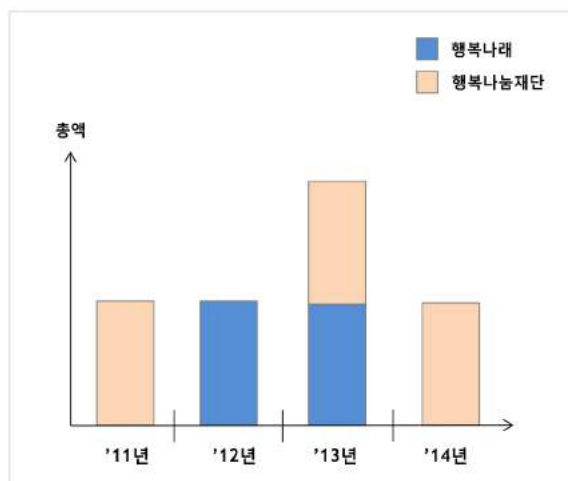
23

III. SK 현황

3. 간접투자

고용부 SE펀드에 주요 민간투자자로 참여하여 SE에 간접투자도 시행

【 SK의 고용노동부 SE펀드 참여 현황 】



펀드의 주요 목적은 SE 자생력 제고



※ 고용노동부 SE 펀드

- ✓ '11년부터 민간 참여한 펀드 조성
 - ✓ SE에 자금·전문 투자기관의 컨설팅 제공
 - ✓ SK는 주요 민간투자자로 4곳에 출자
- * 펀드운용사인 미래에셋벤처투자자와 POSCO기술 투자는 이후 KIIN에 참여

24

III. SK 현황

4. 인프라 조성

투자자 Network 활성화, SV 평가체계 고도화 등 제반 인프라 조성에도 주도적 역할 수행

투자자 Network 구축 및 리드	<ul style="list-style-type: none"> ▪ KIIN (한국임팩트투자자네트워크) 구축 <ul style="list-style-type: none"> - 국내 주요 투자자 및 SE Fund 운용사 참여 ▪ 공동/후속 투자 촉진을 위한 논의 중 <ul style="list-style-type: none"> - 향후 공동 Fund 마련이 가능할 것으로 예상
발굴/육성 체계 고도화	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 세상 콘테스트(10회) 및 임팩트 투자 공모전(2회) 개최로 업계평판 구축 <ul style="list-style-type: none"> - '세상' 브랜드를 통해 투자 공모전 개최 시 100여 건의 신청 접수 ▪ 재단의 발굴 및 육성에 대한 전문성 확보 <ul style="list-style-type: none"> - 재단이 투자한 SE의 경우 상업적 투자 유치 후에도 Mission 유지
SV 평가 체계 Building	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Incentive Scheme 활용 중 <ul style="list-style-type: none"> - 정량적 측정을 통해 투자 SE의 경영목표로 제시하는 방법 ▪ '13년부터 SV평가 개발 및 SPC 통해 공신력 있는 SV 평가 시행 <ul style="list-style-type: none"> - 국내 임팩트 투자기관 중 높은 수준의 SV평가 역량 확보

25

IV. 시사점

차별적 가치 및 지속가능성에 집중하는 것이 중요
(1 x 50이 5x5보다 더 큰 효과, 행복한학교)

자본 측면에서 Patient Capital (인내 자본) 성격 중요,
사회적기업 측면에서는 투자 Readiness 제고가 필요

사회적가치 평가기준 정립에 대한 사회적 합의가 중요

26

9주

사회성과연계채권(SIB)

[강의 Point]

1. 사회성과연계채권(SIB)의 개념과 운영구조에 대해 살펴본다.
2. 사회성과연계채권의 다양한 국내·외 발행 사례를 알아본다.
3. 다양한 사회성과연계채권의 특징을 검토해 보고 이를 통해 시사점을 도출해 본다.

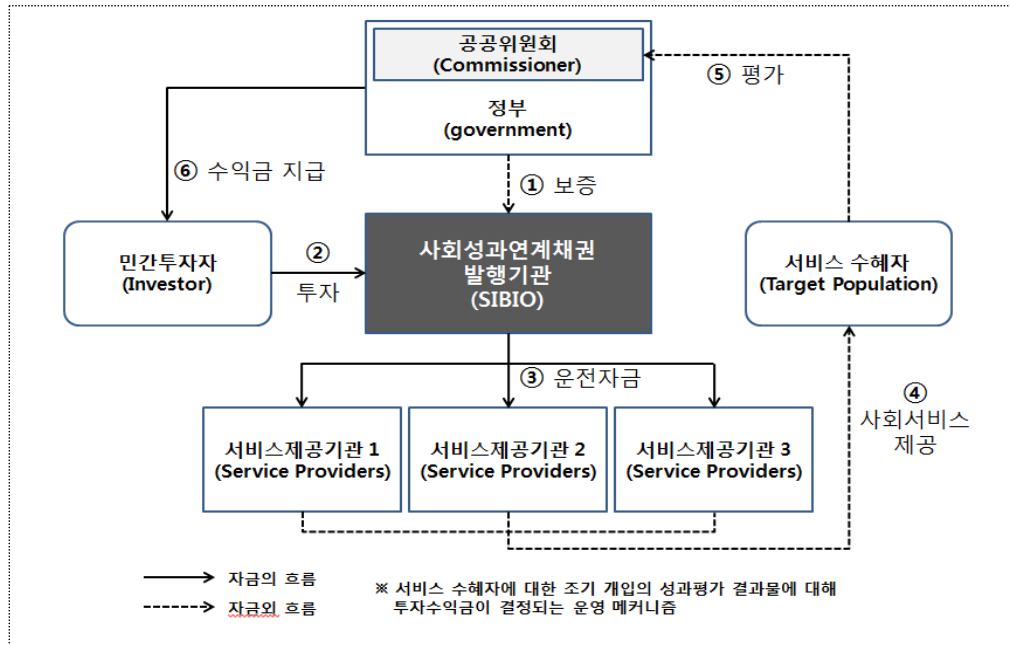
■ 사회성과연계채권(Social Impact Bond : SIB)

1. 사회성과연계채권의 개념

- 1) 사회성과연계채권(이하 SIB, Social Impact Bond)은 사회적 성과의 개선 여부에 따라 투자 금액 및 수익의 지급을 약속하는 공공 부문과의 계약을 의미함.
 - 가. 공공부문과의 계약 기준에 따라 사회적 동기에 기반 한 투자자(사회적 투자자)들에 의한 투자가 이루어짐.
 - 나. 사회성과연계채권에 대한 투자는 사회적 성과를 개선하기 위한 조기 개입의 영역을 위해 지출(투자)됨.
 - 다. 사회적 성과가 약속한 바대로 개선된 경우, 투자자들은 사후적으로 정부로부터 투자금에 재무적 수익을 더하여 상환을 받음.
 - 라. 재무적 수익은 성과의 개선 정도에 따라 차이가 날 수 있으며, 개선된 성과가 미흡할 경우 원금에 대한 손실이 불가피함.
 - 마. SIB는 공공부문이 제공하지 않는 예방 및 조기치료(개입) 프로그램을 사회적 기업이 혁신적인 방법으로 수행하게 한 후, 정부의 비용 절감 효과를 평가해 투자자에게 투자수익으로 되돌려주는 방식으로 발행되고 있음.
- 2) SIB는 사회적 문제를 정부, 민간투자자, 비영리단체, 사회적 기업 등 다양한 이해관계자들이 협력을 통해 해결하고자 하는 성과 기반 프로그램임.
 - 가. SIB는 채권을 발행할 수 있는 민간사업자가 공공 서비스 및 사회 서비스 제공에 따른 성과 달성 시 민간의 투자 금액에 대한 정부의 지급 보증을 약속 받음으로써 민간의 투자금을 조달할 수 있음.
 - 나. 민간사업자는 민간의 투자금을 가지고 서비스 제공기관과 협업을 통해 사회 문제 해결을 위한 사업을 수행함.
 - 다. 약정된 기간 종료 후, 정부는 계약 초기 약정된 사회적 가치 또는 성과의 개선 정도를 평가함.
 - 라. 개선된 사회적 성과를 바탕으로 약정된 재무적 수익을 더하여 투자자에게 투자금액을 상환함.
 - 마. SIB에 대한 투자 수익은 측정 가능한 사회적 성과와 연동되는 특성을 가지고 있기 때문에 ‘성과 기반 시스템’으로 인식되고 있음.

3) [그림 1]에서 보는 바와 같이, SIB 운용구조를 설명할 수 있음

[그림 1] 사회성과연계채권의 구조



- 자료 : 진영(2015), '사회적기업육성을 위한 사회적 금융시장 조상방안에 관한 연구', PP.43
(www.socialfinance.org.uk)

- 가. 정부, 발행기관(SIBIO), 그리고 사회적 기업이 SIB 운용에 있어 각각의 역할을 담당하고 있음.
- 나. 정부는 사회적 문제에 대한 이슈를 확인하고, 사회적 문제를 해결하고자 하는 발행기관 (SIBIO, 지원기관(intermediary))을 선발하여 SIB 운영에 관한 위탁 계약을 체결함.
 - 프로젝트가 개선하고자 하는 사회 문제의 명확화
 - 서비스 수혜대상 및 대조군 설정
 - 조기 개입에 따른 성과 예측 및 채권에 대한 수익 구조 작성
 - 사회적 기업을 활용한 사회문제 해결 로드맵 제시
- 다. 민간 투자자는 정부의 보증과 SIBIO의 사회 문제 개선 가능성을 판단하여 투자 의사 결정함.
- 라. 민간 투자자로부터의 투자금을 활용하여 사회서비스 제공 기관인 사회적 기업들에 운영 자금을 지원함.
- 마. 사회서비스 제공기관인 사회적 기업은 자신의 특성에 맞는 프로그램을 활용하여 서비스 수혜자에 대한 사회적 가치를 창출하기 위한 사회서비스를 제공함.
- 바. 공공위원회는 서비스 수혜자를 대상으로 한 프로그램 운영 평가를 통해 최초 제시된 사회 문제의 개선 정도에 대해 심사함.
 - 독립적 프로젝트 성과 평가 기관 활용
- 사. 개선된 성과 평가 정도에 따라, 목표 달성의 경우에는 투자수익을 포함하여 지급함 (다만, 목표에 미달하였을 경우에는 지급 의무 소멸)

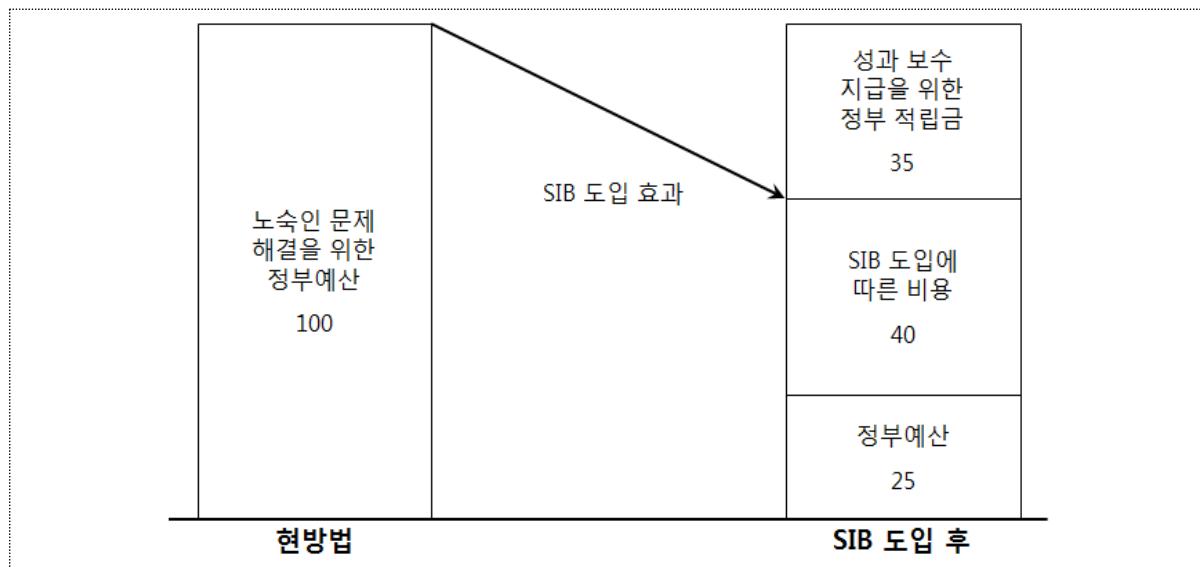
- 4) SIB는 발행 국가별로 다른 용어를 사용하고 있지만, 같은 의미로 해석되고 있음
- 가. 영국과 미국의 경우, social impact bond(사회성과연계채권)라는 용어를 사용하고 있음
 - 나. 호주의 경우, social benefit bond(사회편익채권)라는 용어를 사용하고 있음

2. SIB의 역할

1) 정부예산의 비용구조 측면에서 정부예산의 절감 효과 발생

- 가. 영국의 소셜파이낸스(Socialfinance.Inc)의 분석에 따르면, 어떤 지방정부가 전통적인 방법으로 노숙인 문제를 해결하기 위해 한 해 동안 사용하는 예산을 100이라고 가정할 경우, SIB를 도입할 경우 정부의 예산 투입액은 25 수준으로 줄어들고, 시스템 도입에 따른 운영비용 40이 소요된 후 나머지 35의 예산에 대해서는 프로젝트 성공 시 지급할 성과보수금으로 적립하게 된다고 주장하고 있음
- 이때, 적립된 35의 예산을 활용하여 시민들에게 더 많은 사회서비스를 제공해 줄 수 있는 재정적 여력을 가질 수 있다고 추정함

[그림 2] 사회 문제 해결을 위한 SIB 도입 효과



- 자료 : 진영(2015), '사회적기업육성을 위한 사회적 금융시장 조상방안에 관한 연구', PP.46
(www.socialfinance.org.uk)

2) 공공 영역에서의 민간의 혁신적 아이디어와 효과적인 프로그램 운영을 통해 정부의 재무적 리스크를 축소할 수 있음.

- 가. 노숙자 문제, 각종 범죄 등 사회적·경제적 조건을 악화시키는 문제의 근본원인 해소를 위해 민간의 혁신적 아이디어와 프로그램을 활용할 수 있음.
- 나. 성과에 따른 보상을 통해 정부가 가지는 재정지출 사업의 실패에서 오는 재무적 리스크를 축소할 수 있음.

3) SIB 도입의 최종 목표인 조기 개입의 효과를 향상시킬 수 있음

가. 영국의 피터버러 시의 경우, 2010년 세계 최초의 SIB를 발행하였으며 1년간의 짧은 기간에도 불구하고 피터버러 교도소 출소자들의 재범률이 목표 수준 이하로 관리되고 있음을 제시하고 있음.

4) SIB 도입을 통해 정부의 사회 문제 해결을 위한 재정지출에 따르는 금융 리스크를 민간에 전가할 수 있음.

가. 사회서비스 및 제품에 대한 평가와 각종 리스크 관리에 뛰어난 민간 투자자들에게 리스크 관리를 전가시킴으로써 효과적인 사회적 가치 창출이 가능함.

나. 혁신적인 아이디어를 지닌 그리고 성과를 창출할 수 있는 사회적 기업에 장기적인 성장을 위한 운영자금을 제공할 수 있게 됨.

3. SIB의 발행 관련 국제적 동향

1) 글로벌 임팩트 투자 파트너들은 사회적·환경적 문제의 규모가 지속적으로 커질수록 사회적 문제 해결을 위한 자원의 부족함을 인식하고 있음.

가. 투자에 있어서 사회적 가치와 경제적 수익을 동시에 고려하는 혼합가치를 창출하는 모델의 수익 창출이 지속가능하고 측정할 수 있음을 증명하고 있음.

- 투자 활동에 미래 세대를 위한 가치를 포함시키고, 임팩트 투자에 있어 중요한 역할을 갈망하는 세대로 상당한 자산이 이동하고 있으며 수익과 가치를 동시에 추구하는 젊은 전문가들이 생겨나고 있음.

2) 글로벌 투자자의 다양한 선호와 함께 상품의 종류 또한 확대되고 있으며, SIB에 대한 전 세계적인 관심이 지속적으로 제시되고 있음.

가. 2010년 영국의 피터버러 시에서 형사사법 영역을 사회 문제를 해결하고자 하는 세계 최초의 SIB가 발행되었음.

나. 이후, 미국, 호주, 캐나다, 아일랜드, 이스라엘 등 선진국 위주로 SIB에 대한 연구, 개발 및 발행이 지속적으로 이루어지고 있음.

다. 현재까지 SIB 발행 영역은 형사사법(criminal justice), 무주택 노숙자(homelessness), 고용 창출(workforce development), 청소년 서비스(youth services) 등에서 이루어짐.

3) 영국의 소셜파이낸스는 SIB 발행을 위한 글로벌 워킹그룹 간 프로그램 개발에 참여하고 있으며 여섯 가지의 프로그램에서 SIB 발행을 위한 가능성을 모색하고 있음.

가. 파트너 인스티글리오(Instiglio)¹⁾는 콜롬비아 안티오키아(Antioquia)에서 10대 임신부의 감소를 위한 SIB 발행 모델이 실현 가능한 단계에 도달했다고 평가함.

나. 또 다른 파트너인 달버그(Dalberg)는 모잠비크에서 말라리아 퇴치를 위한 SIB 모델의 시도를 위해 파트너들과 작업 중에 있음.

1) 저개발국가들에서 임팩트본드 개발을 시도하는데 집중하는 중개기관으로 비영리 사회적기업임(<http://www.instiglio.org>)

- 4) 국제적으로 다양한 국가 또는 프로젝트 영역에서 SIB가 글로벌 또는 지역적 문제 해결을 위한 하나의 도구로써 활발하게 검토되고, 실험적으로 발행되고 있음을 확인할 수 있음.

[표 1] SIB 발행을 위한 국제적 동향

국가	동향
영국 (UK)	<ul style="list-style-type: none"> - 14개의 SIB가 발행, 정상적으로 가동되고 있음 (형사사법, 무주택노숙자, 일자리창출, 청소년서비스 영역에서 발행됨) - Big Society Capital이 6억 파운드 규모로 설립 - Centre for Social Impact Bonds 설립 - 6천만 파운드가 성과 보수 지급을 위해 준비됨 (2천만 파운드는 Cabinet Office의 사회성과기금, 4천만 파운드는 복권기금에서 출연)
미국 (USA)	<ul style="list-style-type: none"> - 메사추세츠주는 청소년 범죄와 무주택노숙자 영역에서의 프로그램을 개발 중에 있음 - 코네티컷, 뉴욕, 오하이오, 미네소타 주의 경우, SIB 프로젝트를 개발 중에 있음 - 뉴욕시의 경우, 골드만삭스, 블룸버그재단과 함께 청소년범죄 해결을 위한 SIB를 2012년에 발행 - 하버드 SIB연구소에서 6개 주정부에 기술적인 자문을 제공하고 있음
호주 (Australia)	<ul style="list-style-type: none"> - 뉴사우스웨일즈(NSW) 주에서 2개의 가정외보호(Out of Home Care) SIB를 발행 - Social Ventures Australia는 7백만 호주달러 투자를 조달 - NSW는 재범방지프로그램 적용을 공동 개발중에 있음 - 타 주와 연방정부는 프로젝트를 연구중에 있음
독일 (Germany)	<ul style="list-style-type: none"> - 베텔스만재단이 초기 단계의 시장 분석을 제공 - 청소년 참여 프로그램의 적용을 개발 중에 있음
이스라엘 (Israel)	<ul style="list-style-type: none"> - 정부의 관심 표명 - 전통적 공동체의 고용과 형사사법영역에서의 적용을 연구 중에 있음
캐나다 (Canada)	<ul style="list-style-type: none"> - 연방정부 차원에서 제안 요청 - 형사사법, 무주택노숙자, 원주민 문제 영역에서의 적용을 연구 중에 있음
아일랜드 (Ireland)	<ul style="list-style-type: none"> - 자문그룹과 정부 간 조정그룹이 몇 가지 영역에서 연구 중에 있음
스코틀랜드 (Scotland)	<ul style="list-style-type: none"> - 정부 공약으로 선언
콜롬비아 (Colombia)	<ul style="list-style-type: none"> - 인스티글리오가 10대 임신부 감소 SIB 발행을 위한 초기 단계의 시장분석 진행 중
모잠비크 (Mozambique)	<ul style="list-style-type: none"> - 달버그가 말라리아 감소에 중점을 둔 임팩트본드를 개발 중
우간다 (Uganda)	<ul style="list-style-type: none"> - 소셜파이낸스가 로디지아수면증을 퇴치하기 위해 임팩트본드를 개발 중 - 고급 중등교육에 접근하기 위한 케이스 연구 중
스와질랜드 (Swaziland)	<ul style="list-style-type: none"> - HIV(에이즈)와 TB(결핵)을 치유하기 위한 항바이러스 개발 프로젝트에 대한 케이스 연구 중
파키스탄 (Pakistan)	<ul style="list-style-type: none"> - Lion's Head Global Partners가 저비용 사교육에 대한 케이스 연구 중
남아공 (South Africa)	<ul style="list-style-type: none"> - Social Finance가 파트너들과 초기 BDS 프로젝트에 대한 작업 조정중 - Impact Trust/Nexii이 형사사법 영역에서 실현 가능한 연구를 시작하기 위해 준비 중

- 자료 : 진영(2015), '사회적기업육성을 위한 사회적 금융시장 조성방안에 관한 연구', PP.50

■ 국내외 SIB 발행 사례

1. 영국의 SIB

1) 개요

가. 영국은 세계 최초로 Peterborough시 Her Majesty' Prison (HMP)의 단기 재소자들의 출소 후 사회정착프로그램을 기반으로 SIB를 발행하였음.

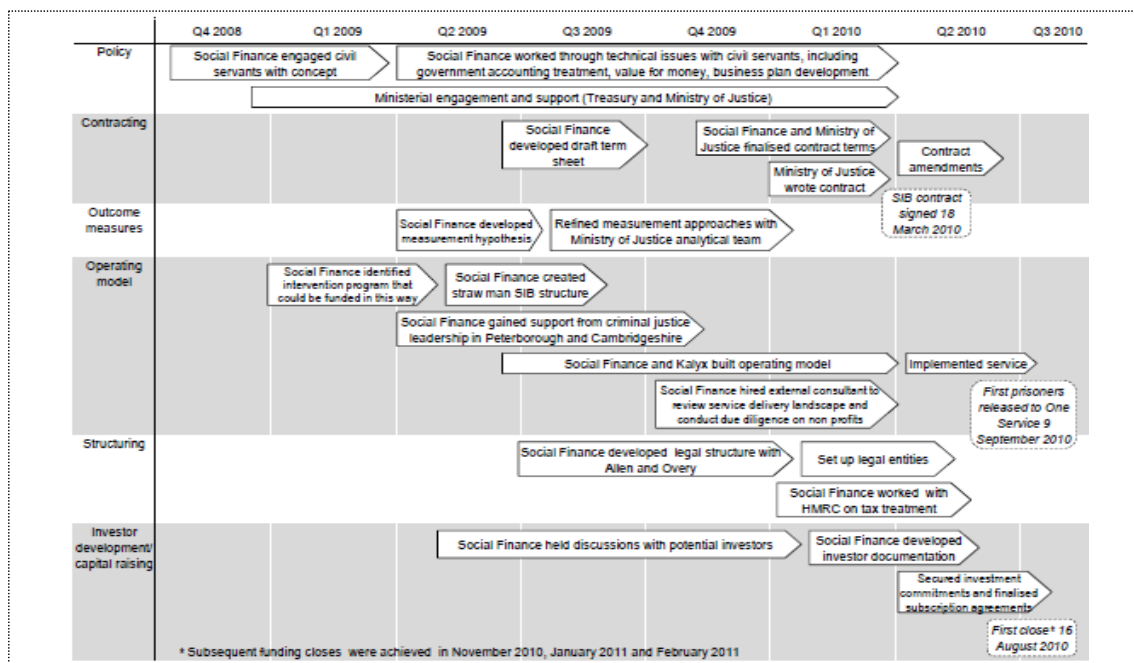
- Social Finance는 2008년 4분기에 SIB 개념에 대해서 검토 시작
- 2009년 2분기 이후 SIB 발행 계약에 대한 세부 조건을 논의 시작
- 2010년 3월 Social Finance는 영국 법무성(Ministry of Justice)과 SIB 발행 계약 체결
- 록펠러 재단 등 17개의 민간기관의 투자로 총 500만 파운드를 조달함
- 2010년 9월에 프로그램이 공식적으로 시작됨. (재소자 프로그램을 이수한 단기 재소자의 첫 출소 이슈를 프로그램의 공식적 시작으로 봄.)
- SIB의 만기는 총 8년이며, 프로그램 운영은 6년, 성과에 대한 평가 2년으로 구성됨.

나. Peterborough시 재소자 사회정착을 위한 SIB 개발 과정은 다음의 [그림 3]에서 확인할 수 있음.

다. Peterborough시 SIB는 12개월 미만의 경범죄 단기 재소자의 재범률을 낮추는 것을 목적으로 함.

- 영국은 단기 수감 후 출소자의 60%가 재범을 저지는 것으로 보고됨
- 영국은 단기재소자 중 프로그램 참여 희망자 3,000명을 대상으로 6년간 사회정착프로그램을 운영, 재범률을 낮추고자 함.
- 프로그램 운영은 3개의 코호트(cohort)로 구분, 1 코호트별 1,000명으로 구성됨
- 코호트의 규모에 따라 성과 측정의 어려움을 해소하고 정확성을 기하기 위하여 코호트별 1,000명으로 구성

[그림 3] 영국 피터버러시 SIB 개발 과정



- 자료 : 진영(2015), '사회적기업육성을 위한 사회적 금융시장 조상방안에 관한 연구', PP.52

라. Peterborough시 SIB 발행규모는 총 5백만 파운드 규모임.

마. Peterborough시 SIB 투자 기간은 총 8년으로 구성됨.

- 발행 후 6년간 프로그램에 대한 투자는 지속적으로 이루어짐.
- 발행 후 7년차 이후에는 프로그램에 대한 평가가 진행 될 예정

바. Peterborough시 SIB 투자 수익의 배분은 2014년부터 개시

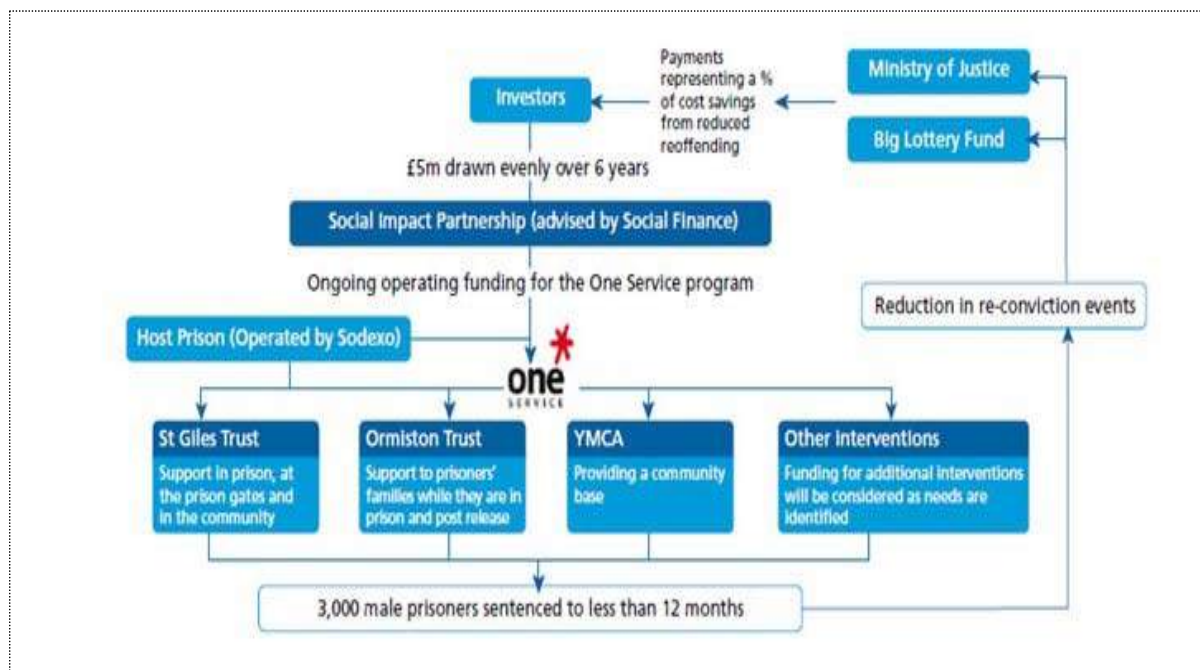
- SIB 발행 후 4년차인 2014년부터 1차 배분을 하고, 6, 8년 차에 추가로 성과 배분 계획

2) 피터버러시의 SIB구조

가. Peterborough시 SIB는 다음과 같은 구조로 발행되었음

- 법무성과 Social Finance의 향후 성과에 대한 지급 보증계약에 의해 채권 발행을 위해 Social Impact Partnership(이하 SIP라 함)을 설립.
- SIP는 정부와의 보증계약을 기초로 17개의 민간투자자로부터 500만 파운드를 조달함.
- SIP는 One Service Program을 운영하기 위해 4개 사회서비스 제공기관을 선정, 3,000 명의 단기(형기 12개월 미만) 재소자들에게 사회 서비스를 제공함.
- 일정 기간 종료 후, 재범률에 대한 평가를 통해 최초 투자자들에게 수익 배분
- 복권기금(The Big Lottery Fund)은 프로그램의 성과에 대한 지급을 정부(법무부)와 연대 하여 지급보증을 하고 있음.

[그림 4] 피터버러시 SIB 발행 구조



- 자료: 노희진(2013), '성과연계형 사회적 기업 자본시장 구축방안 연구', 자본시장연구원, pp.51

나. 영국 법무성(Ministry of Justice) 및 복권기금²⁾

- 프로그램 성과 달성 시 투자금에 대한 지급보증 주체
- 성과급 지급 한도는 총 8백만 파운드에 달함
- 프로그램 성과 달성 시 투자금에 대한 지급보증 주체

다. 소셜 파이낸스 -OBA 계약 사업자

- 영국 금융감독국(FSA)의 감독을 받는 기관으로 피터버러시 SIB 발행에 관한 기술적 자문 및 구조 설계
- SIB 프로그램 수행을 위해 SIP를 설립

라. SIP(Social Impact Partnership) -SIBIO(채권발행주체)

- 피터버러시 SIB 프로그램 운영을 위해 Social Finance를 중심으로 만든 유한책임조합으로 프로그램 전반의 운영 총괄
- SIB 발행 및 민간의 투자자들과 재무적 계약 체결을 프로그램 운영 자금 마련

마. 민간 투자자

- 전통적인 자선단체 및 가치투자를 목적으로 하는 민간의 재단법인 등 17개 기관으로 구성

바. 사회서비스 제공기관 - SP(service provider)

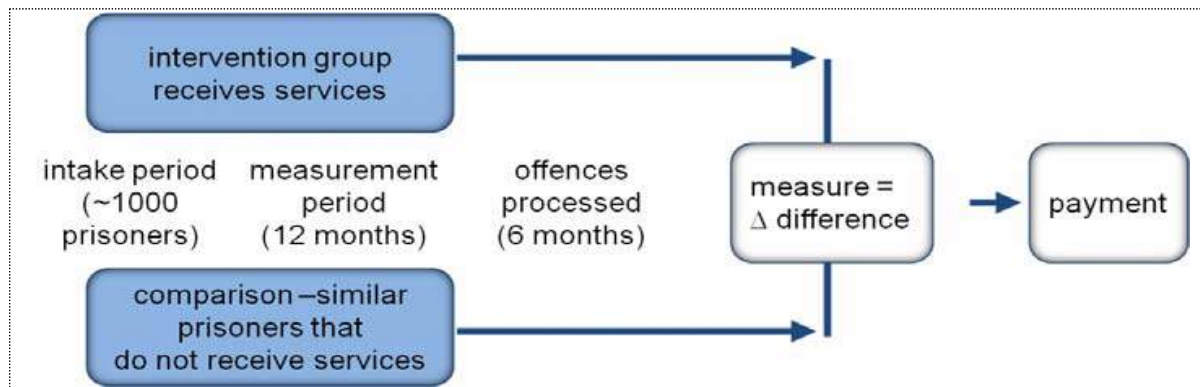
- SIP는 단기 재소자들에게 사회 서비스를 제공하기 위해 St Giles Trust, Ormiston Children & Families Trust, SOVA, YMCA 등 4개의 기관과 계약을 체결 (1년 단위 계약 갱신으로 프로그램 진행의 유연성 제고)
- St Giles Trust는 재소자들의 자활을 위한 역할을 수행
- Ormiston Children & Families Trust는 재소자가 교도소에 수감되어 있는 동안 재소자의 가족, 자년문제에 대한 해소 역할을 수행
- SOVA는 재소자들이 출소 후에 지역 사회에 안정적으로 정착할 수 있도록 개인별 상담 및 도움을 제공하는 역할을 수행
- YMCA는 재소자들에게 1:1 맞춤상담 등을 통한 공동체 적응을 위한 기반을 제공하는 역할을 수행

사. University of Leicester와 QinetiQ - SIB 성과평가

- 프로그램 운영 주체와 독립된 평가기관 선정
- 프로그램 평가를 위해 대조군 통제집단의 재범률 통계자료 활용(동일 기간 영국 전역 교도소 출소 단기재소자들의 재범률 사용)

2) 복권기금(Big Lottery Fund)은 영국 내 130,000여개의 프로젝트에 440억 파운드를 투자하고 있는 독립 기관으로, 피터버러시 SIB에 대한 성과 달성 시 SIP에 대한 지급 보증의 주체로 참여함

[그림 5] 피터버러시 SIB 평가 모델



- 자료: 노희진(2013), '성과연계형 사회적 기업 자본시장 구축방안 연구', 자본시장연구원, pp.55

2) Peterborough시 SIB의 1차 평가는 2014년에 진행

가. SIP는 2013년 6월 평가모델과 관련하여 재범률 결과를 우선적으로 발표를 시행하였음.

- 법무성과 평가기간 : 2010.09.~2012.03(19개월)
- 프로그램 참가자 중 재수감자수는 81건으로 직전 19개월의 재수감자수 87건에 비하여 6%가 감소한 것으로 나타남.
- 대조군의 경우 동 기간 재수감자수는 79건으로 직전 19개월의 재수감자수 69건에 비하여 16%가 증가한 것으로 나타남.
- 피터버러시 SIB의 경우, 프로그램 진행 초기임에도 불구하고 프로그램 시행 효과가 나타나고 있는 것으로 자체 분석하고 있음.

[표 2] 피터버러시 SIB 프로그램 초기 성과

	Peterborough			National	
Discharge period	Cohort size	Re-conviction rate	Frequency of reconviction events per 100 offenders	Re-conviction rate	Frequency of reconviction events per 100 offenders
Sep05~Mar07	725	39.7%	72	36.6%	61
Sep06~Mar08	870	40.3%	81	37.8%	64
Sep07~Mar09	1,031	40.7%	84	38.3%	68
Sep08~Mar10	981	41.6%	87	37.3%	69
Sep10~Mar12	844	39.2%	81	39.3%	79

- 자료: 노희진(2013), '성과연계형 사회적 기업 자본시장 구축방안 연구', 자본시장연구원, pp.56

2. 미국의 SIB

1) 개요

가. 뉴욕시는 2012년 8월, 뉴욕 라이커스 교도소(Rikers Island Correctional Facility)의 16~18세 청소년 재소자들에게 직업 훈련을 제공하는 SIB 계약을 투자 은행인 골드만삭스와 체결함.

- 발행 당시 Rikers 교도소 출소자의 1년 내 재수감률은 50%에 달함.
- 피터버러 시의 투자자가 자선 단체나 사회 문제에 관심을 갖는 공익적 성격의 투자자들이었다면 뉴욕시 SIB는 글로벌 투자은행인 골드만삭스가 단독으로 투자하였음.
- 보증상환의 주체가 사업 성패에 따라 달라짐.
 - 성공 시에는 뉴욕시가, 실패 시에는 블룸버그 자선 재단이 투자 금액의 75%를 부담하는 구조
 - 투자자인 골드만삭스는 프로그램의 실패의 경우에도 투자 금액의 일부를 보증 받는 투자로, 최소 -25%에서 최대 22%의 수익을 지급 받을 수 있음.

나. 뉴욕시 SIB 발행 목적

- 라이커스 교도소에 수감된 16~18세 청소년 재소자들에 대한 재범률을 감소시켜 정부 예산의 절감을 목적으로 함. (라이커스 교도소의 청소년 재소자에 대한 연간 사용 예산은 240만 달러에 달함.)
- 뉴욕시 및 MDRC는 SIB 발행을 통해 4년간 성과 달성을 위한 개입 프로그램으로 청소년 재소자들을 대상으로 Adolescent Behavioral Learning Experience(ABLE) 프로그램을 제공

다. 뉴욕시 SIB 발행 규모 : 총 960만 달러

라. 뉴욕시 SIB 투자 기간 : 총 4년

마. 뉴욕시 SIB 투자자 : 골드만삭스

- 출소한 청소년의 재범률이 10% 떨어지면 투자자인 골드만삭스는 원금 960만달러를 회수하게 되고, 재범률이 10%보다 더 떨어지게 되면 최대 210만 달러까지 수익을 얻게 됨.

바. 뉴욕시 SIB에 대한 비용과 편익

[그림 6] 뉴욕시 SIB에 대한 비용 편익 구조

재범률 감소	뉴욕시의 MDRC 지급액(달러)	뉴욕시 장기 순예산절감액 ¹⁾ (달러)
≥20.0%	11,712,000	20,500,000
≥16.0%	10,944,000	11,700,000
≥13.0%	10,368,000	7,200,000
≥12.5%	10,272,000	6,400,000
≥12.0%	10,176,000	5,600,000
≥11.0%	10,080,000	1,700,000
≥10.0% (breakeven)	9,600,000	≥ 1,000,000
≥8.5%	4,800,000	≥ 1,000,000

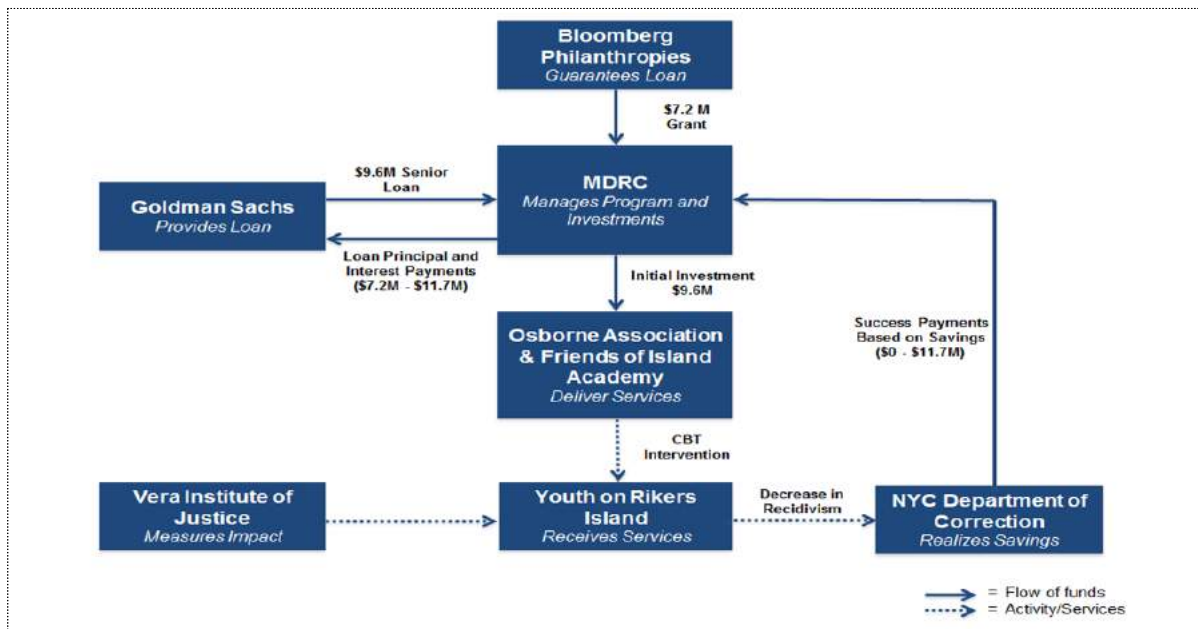
- 자료: 노희진(2013), '성과연계형 사회적 기업 자본시장 구축방안 연구', 자본시장연구원, pp.59

2) 뉴욕시의 SIB 구조

가. 미국 뉴욕시의 SIB는 다음과 같은 구조로 발행되었음.

- 뉴욕시 교정국과 골드만삭스는 라이커스 교도소 SIB프로그램의 총체적 운영 책임자로 MDRC를 OBA 계약사업자로 선정
- MDRC는 프로그램의 전반적 운영을 관리
- 골드만삭스는 -25%~22%의 투자수익률을 보장받음
- 독립된 평가기관인 The Vera Institute of Justice가 사업성과를 측정하여 정부 및 투자자에게 통보

[그림 7] 뉴욕시 SIB 발행 구조



- 자료: 노희진(2013), '성과연계형 사회적 기업 자본시장 구축방안 연구', 자본시장연구원, pp.58

나. 뉴욕시 SIB의 서비스 제공기관

- MRDC가 선정한 The Osborne Association과 Friends of Islands Academy가 ABLE 프로그램 제공
- The Osborne Association은 재소자 갱생프로그램을 운영하는 비영리기관임.
- Friends of Island Academy는 라이커스 섬 지역의 전과 보유 청소년을 위한 대안고등학교 운영 기관임.

다. The Vera Institute of Justice - SIB 성과평가

- 최초 퇴소 후 재수감 된 청소년의 숙박일수를 계산 기준으로 삼음.
- 프로그램 실시 이전의 집단을 비교대상으로 선정하여 사업성과 측정

3) 뉴욕시 SIB의 평가방식

가. 뉴욕시 SIB 평가 지표 : 재범자 교도소 숙박일수

- 출소 후 재수감된 청소년의 숙박일수

- 재범률 10% 감소를 목표로 함.

나. 뉴욕시 SIB 평가를 위한 대조군으로 프로그램 실시 전 과거 비교 그룹의 재범률을 활용함.

4) 뉴욕시 SIB의 수익률 구조

가. 골드만삭스의 경우 투자 수익률은 최소 -25%에서 최대 22% 수준에서 결정함.

- 성과보상 기준인 재범률 감소율이 10%이상인 경우 수익률은 증폭되는 구조임.
- 사업성과 달성 실패 시, 뉴욕시의 투자금액 지급의무는 발생되지 않음.
 - 뉴욕시는 실질적으로 재무적 리스크를 부담하지 않음.
 - 블룸버그 자선재단이 투자금액의 75%를 민간 투자자에게 지급
- 사업성과 달성 시, 프로그램 운영 주체인 MDRC의 경우 블룸버그 자선재단의 보증금액 720만 달러는 재단에 귀속시킬 수 있음,
 - 재단 귀속자금을 활용하여 재단의 다른 사업에 투자 가능

3. 호주의 SIB

1) 개요

가. 호주는 뉴사우스웨일즈(New South Wales, NSW) 주정부가 2013년에 2개의 사회편익채권(이하 SBB, Social Benefit Bond) 발행함.

- NSW주 정부는 2011년 9월 임팩트 투자를 위한 아이디어 공모 진행
 - 선정된 아이디어로 2012년 3개의 컨소시엄과 SBB 개발에 착수
- 2013년 3월 호주 최초로 UnitingCare Burnside와 Newpin SBB 계약을 체결
- 2013년 6월 Benevolent Society와 Benevolent Society SBB 계약을 체결

2) Newpin SBB

가. 뉴사우스웨일즈(New South Wales, NSW) 주정부와 UnitingCare Burnside간 체결한 사회성과계약으로 호주 최초의 SBB

- 체결된 사회성과계약을 바탕으로 UnitingCare Burnside가 설립한 SPV가 채권(Newpin SBB)을 발행
- 채권중개기관인 Social Ventures Australia(SVA)를 통해 2013년 7월 1일부터 민간에 판매 (선정된 아이디어로 2012년 3개의 컨소시엄과 SBB 개발에 착수)

나. Newpin SBB의 운영구조는 다음 [그림 8]과 같음

[그림 8] Newpin SBB 운영구조



- 자료: 노희진(2013), '성과연계형 사회적 기업 자본시장 구축방안 연구', 자본시장연구원, pp.64

다. Newpin SBB 프로그램 내용 및 목적

- 가정외보호(Out-Of-Home Care: OOHC) 상태에 있는 아동을 안전하게 가정으로 돌려보낼 수 있는 보호시스템의 개선을 목적으로 함.
 - SBB 개발 당시, NSW 지역의 OOHC 상태의 아동은 18,000여명으로 추산
 - 실제 OOHC 상태에 놓인 또는 잠재적 아동을 가진 가족 대상의 예방 및 복귀 프로그램 제공
- 프로그램을 통해 가족 내 아동의 안전 증진 등 사회적 성과에 도달하는 경우, 정부가 동 서비스와 관련된 재원을 절감할 수 있고, 절감한 재원은 SBB 투자자의 원금 상환과 일정 수익 지불에 사용될 것으로 판단함.

라. Newpin SBB 프로그램 서비스 수혜자

- 3개월 이상 OOHC 상태인 5세 미만 아동이 1명 이상인 가정 또는 동일한 위험에 노출된 가족을 포함하여 약 700가구

마. Newpin SBB 발행 규모 : 총 700만 호주 달러

바. Newpin SBB 투자 기간 : 총 7년

사. Newpin SBB 구조

- NSW 주의 가정 및 공동체 서비스국(Department of Family and Community Services, FaCS)은 Newpin SBB 프로그램의 총괄적 책임을 수행하면서 UnitingCare Burnside³⁾를 기본 계약 사업자로 하는 성과기반 계약 체결
- UnitingCare Burnside는 채권발행주체(SIBIO)로 특수목적기구(SPV)를 설립하여 SBB 발행
- Newpin SBB의 경우 재정 자문과 채권의 판매를 담당하도록 Social Ventures Australia(SVA)⁴⁾로 하여금 중개기관의 역할을 수행하도록 하였음.

아. Newpin SBB 평가방식

- 본 프로그램은 성과평가 지표로 프로그램에 참여한 아동의 회복율(restoration rate)를 사용
 - 목표 회복률 65%로 책정
 - 과거 프로그램 참여 아동의 회복률 74.5%
- 평가 대조군으로 UnitingCare Burnside가 운영했던 Newpin 프로그램의 과거 자료 및 데이터를 활용할 예정임.

자. Newpin SBB 수익 구조

- 발행 후 3년간 최소 5% 이자 지급
- 발행 후 3년간 원금의 75%, 4년에서 7년 사이에는 원금의 50%를 보장함.
- 회복률 구간에 따라 수익률에 차이가 발생하는 구조임.

차. Newpin SBB의 경우, 발행 후 3년 이내에 성과가 부진할 경우, 조기 해지가 가능함.

3) 아동, 청소년 및 가정 서비스 제공을 위한 통합 케어서비스 제공기관으로 국가면허(national license) 보유 기관임

4) 호주 최대의 사회적 금융 거래기관임

[그림 9] Newpin SBB 수익률 구조

Restoration Rate ⁱⁱⁱ	Interest Rate ^{iv}	Principal Repayment on Maturity ^v
60%	7.5%	100%
65% (Target)	12.0%	100%
70%	15.0%	100%

- 자료 : Social Ventures Austrlia(2013), "Newpin Social Benefit Bond"

3) Benevolent Society SBB

가. 뉴사우스웨일즈(New South Wales, NSW) 주정부와 Benevolent Society간 체결한 두 번째 SBB임.

- Benevolent Society가 기존에 운영하던 가족지원서비스(Family preservation service) 프로그램을 활용하여 사회서비스를 제공하는 구조임

나. Benevolent Society SBB 발행 규모 : 총 1,000만 호주달러

다. Benevolent Society SBB 투자 기간 : 총 5년

라. Benevolent Society SBB 발행 구조

- NSW주가 Benevolent Society⁵⁾를 기본계약사업자로 성과기반계약 체결
- NSW 주정부의 가정및공동체서비스국이 프로그램의 총괄책임을 수행하면서 Benevolent Society, the Commonwealth Bank of Australia 및 Westpac Institutional Bank(WIP)와 파트너십을 체결
- Benevolent Society는 채권발행주체(SIBIO)로 특수목적기구(SPV)를 설립하여 SBB를 발행
- SBB 만기 시점 도래 시, 성과 달성 정도에 따라 NSW 주정부는 발행주체인 SPV의 지분을 매입하며 원금 상환과 성과에 따른 수익 배분에 사용할 예정

라. Benevolent Society SBB 채권 구조

- 채권 투자자들의 리스크 테이킹에 대한 위험을 분산시키기 위하여 리스크와 리턴 프로파일 이 상이한 2개의 트렌치로 채권을 구분
 - Class P : 채권 원금이 750만 호주달러로 원금이 보장되는 반면 수익률은 최대 10% 수준까지 지급
 - Class E : 채권 원금이 250만 호주달러로 원금이 보장되지 않는 반면에 수익률은 성과에 비례하여 최고 30%까지 지급

[표 3] Benevolent Society SBB 트렌치 구조

구분	규모	리스크 수준	리스크와 보상
Class P	750만 호주달러	보통 (moderate)	원본 보장 채권(principle protected bond) 만기 시 성과연동 이자지급(상한 10%)
Class E	250만 호주달러	높음	원본 비보장 채권(100% principle at risk) 만기 시 성과연동 이자 지급(상한 30%)

- 자료: 노희진(2013), '성과연계형 사회적 기업 자본시장 구축방안 연구', 자본시장연구원, pp.70

5) 호주 최대의 자선단체로 공정 사회를 위한 지원과 교육 부문 서비스를 제공하는 비영리단체

마. Benevolent Society SBB 평가방식

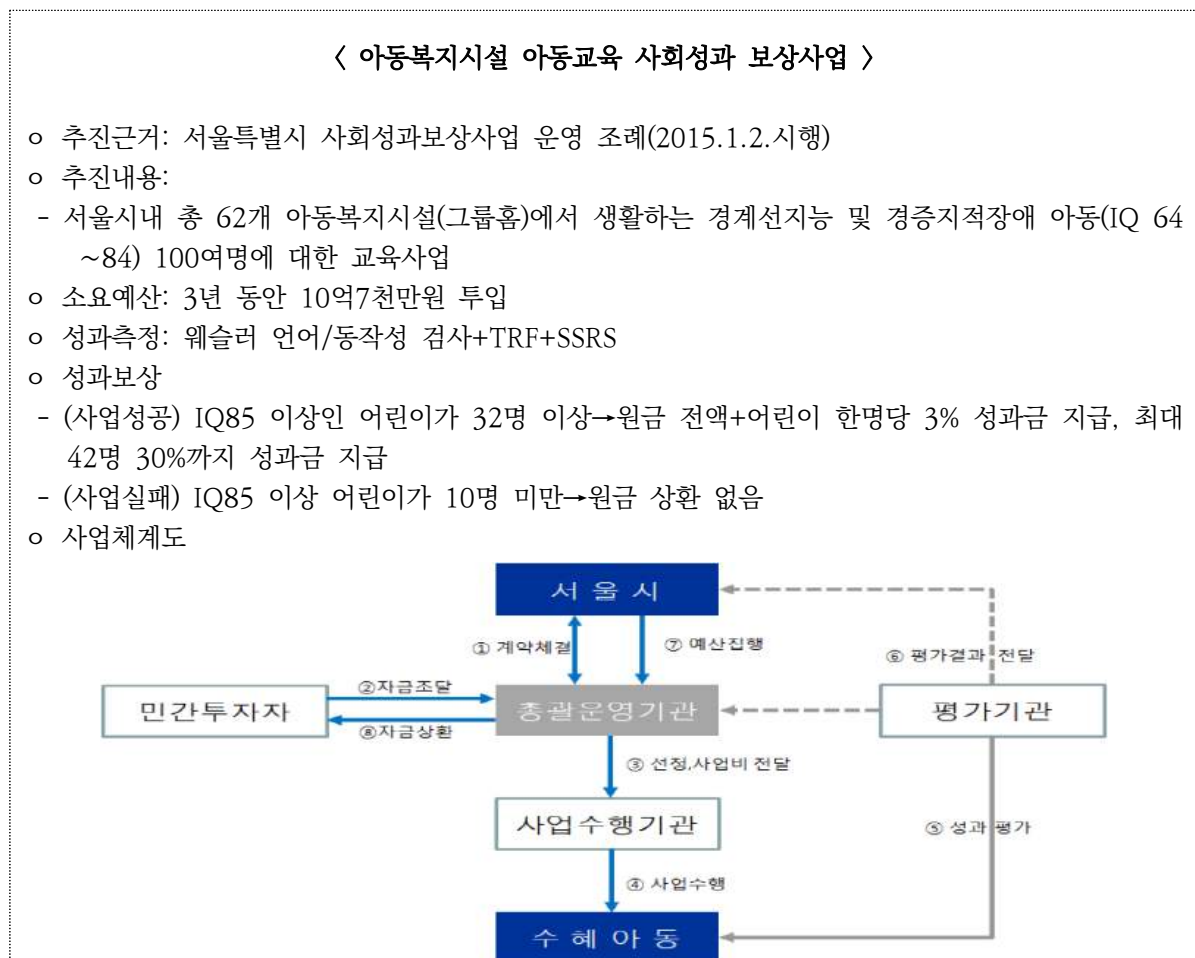
- 성과평가 지표로 프로그램에 참여한 아동의 OOHC에 노출될 가능성을 최소화시키는 것을 사용
- 주정부가 아동의 OOHC 노출여부를 조사하고, 문제가 해결되어 안정적인 상황에 있는지를 확인

4. 국내 발행사례 - 서울시 아동복지 시설 아동교육 사회성과 보상사업

1) 개요

- 가. 서울시는 2015년 1월 서울특별시 사회성과 보상사업 운영조례의 시행을 통해 아동복지시설 아동교육 사회성과 보상사업을 국내 최초로 추진함.
- 사회복지 예산의 수요가 지속적으로 증가하는 상황에서 공공부문의 재정여력의 상대적 감소 등 사회문제 해결역량의 한계상황을 극복하고자 SIB 발행
 - 민간의 아이디어로 사회 문제 해결을 위한 시스템을 구축하고, 성과기반 보상방식의 도입으로 공익 사업에 있어서의 생산성 향상을 도모

[그림 10] 서울시 SIB 추진 사례



자료 : 국민일보 기사 (2016.04), '서울시, 아시아 최초로 사회성과보상사업(SIB) 7월 본격 개시'

■ 시사점

1. 국제적으로 다양한 영역에서 SIB를 발행함과 동시에, 유사한 영역에서의 발행을 검토하고 있는 국가 및 사회적 금융 기관들이 증가하고 있음.
국내의 경우, 서울시가 500억원을 출자하여 설립한 재단법인 한국사회투자를 공공의 필요에 의해 설립된 사회적 금융기관으로 인식할 수 있음.
2. 글로벌 또는 지역적 문제 해결을 통해 사회적 가치를 창출하기 위한 프로젝트로 발행된 SIB의 경우 최소 4년에서 8년까지로 장기적인 투자기간이 필요함.
이는 상대적으로 재무 구조가 열악한 국내 사회적 기업에 장기적이고 지속적인 운영자금의 유입을 통해 사회적 기업의 지속가능한 성장 및 내실화를 기할 수 있는 기회로 작용할 수 있음.
3. SIB의 발행은 참여 기관이 다양하고, 각각의 역할 분담을 명확히 요구하고 있기 때문에 프로그램 참여 기관별로 복잡한 계약 구조를 필요로 할 수 있음.
 - 1) 국내 도입을 위해서는 채권 발행과 관련한 기본 계약 체결기관인 SIBIO에 대한 명확한 정의가 필요함.
가. 영국의 소셜 파이낸스, 미국의 MDRC, 호주의 소셜 벤처, 오스트리아의 경우, 사회적 금융과 관련된 연구 및 자본 투자에 특화된 기관임.
나. 또한 영국의 소셜 파이낸스의 경우, 영국 금융감독 당국의 감독을 받는 금융기관으로 등록되어 있음.
4. SIB의 발행은 발행 국가 또는 지방정부의 특성과 투자자에 대한 성과배분 등을 고려하여 다양한 방식으로 발행될 수 있음.
 - 1) 국내 SIB 도입 초기임을 감안하여, 민간 투자자들의 투자를 활성화 시킬 수 있는 유인책을 채권 발행 구조 및 성과배분 구조 설계시 반영할 수 있도록 하여야 함.
가. 정부 및 민간 비영리재단의 보증 등을 통한 원금의 일정부분 이상 보장 조건
나. 민간 투자자의 투자 성향에 맞춰 원금 소멸형, 원금보장 및 성과달성 수익 최소 보장형, 원금 미보장 및 성과달성 수익 최대 보장형 등 다양한 구조를 제시할 필요가 있음
5. SIB는 사회서비스 제공 결과에 대한 성과 평가가 대단히 중요한 과정임.
 - 1) 제3의 독립적인 평가기관을 활용한 성과평가 업무 수행이 중요함.
 - 2) 국내의 경우, 사회적기업의 사회적 성과에 대한 평가 방법 및 지표 등에 있어 국민적 공감대가 아직 형성되지 못한 관계로 다양한 성과 측정 방법 및 지표들을 활용한 사전 평가시스템 구축과 국민적 공감대 형성을 위한 과정이 중요한 선결과제로 부각됨.
 - 3) 또한, SIB의 성과 측정을 위해서는 국가 전반의 사회적 서비스에 대한 Data 관리를 종합적으로 처리, 보관, 제공해 줄 수 있는 Database 구축이 필요함.

6. SIB 발행은 어느 한 정부 부처만으로는 정상적으로 발행하기 어려운 부분이 있기 때문에 정책적으로 컨트롤하고 통제할 수 있는 담당 부서의 신설 또는 Task Force를 구성한 후 파일럿 테스트를 통해 발행 가능성에 대해 검토하여야 함.
- 1) 노숙인 문제, 형사사범에 있어서의 재범자 사회복귀 문제, 일자리 창출 등의 사회 문제들은 어느 한 부처의 독특한 업무영역이 아니며, 국가 전체적으로 종합적으로 고려되어야 할 문제들임.

■ 참고, 해외발행 SIB 주요사항 비교

구분	영국	미국	호주	
			Newpin SBB	Benevolent Society SBB
발행년도	2010.9	2012.8	2013.3	2013.6
프로그램 목적	HMP 피터버러 단기 남성재소자의 재범률 감소	라이커스 교도소 수감 청소년의 재범률 감소	OOHC 아동 보호시스템 개선을 위한 Newpin 프로그램 제공	OOHC 아동 보호시스템 개선을 위한 가족지원서비스 (RFS) 제공
규모	500만 파운드	960만달러	7백만 호주달러	1천만 호주달러
만기	8년	4년	7년	5년
Commissoner	영국 법무성 (Ministry of Justice)	뉴욕시 DoC	NSW 주정부 FaCS	NSW 주정부 FaCS
보증기관	영국 법무성(Ministry of Justice) 및 복권기금(Big Lottery Fund)	뉴욕시 DOC 및 Bloomberg Philanthropies	NSW 주정부 FaCS	NSW 주정부 FaCS
OBA (Outcome-Based Agreement) 체결 계약자	Social Finance	MDRC	UnitingCare Burnside	Benevolent Society 설립 SPV
발행주체	Social Impact Partnership Limited	-	UnitingCare Burnside 설립 SPV	Benevolent Society 설립 SPV
서비스 제공기관	St Giles Trust, YMCA 등 4개비영리단체	The Osborne Association/ Friends of Island Academy	UnitingCare Burnside	Benevolent Society

- 자료: 노희진(2013), '성과연계형 사회적 기업 자본시장 구축방안 연구', 자본시장연구원, pp.50

■ 참고자료 1.

사회성과보상사업 현황 및 과제(2015.09.24.),

문유식(서울시사회적경제과, 팀장)/이수연(서울시사회적경제과, 주무관)

서울시 사회성과보상사업(SIB) 현황과 과제



서울시 사회적경제과(2015.09.05)

목 차

1. 사회성과보상사업(SIB) 소개
2. 서울시 현황 및 계획
3. 쟁점과 과제

사회성과보상사업(SIB)이란?

사회성과보상사업(사회성과연계채권 Social Impact Bond)

사회성과
창출을
목적으로

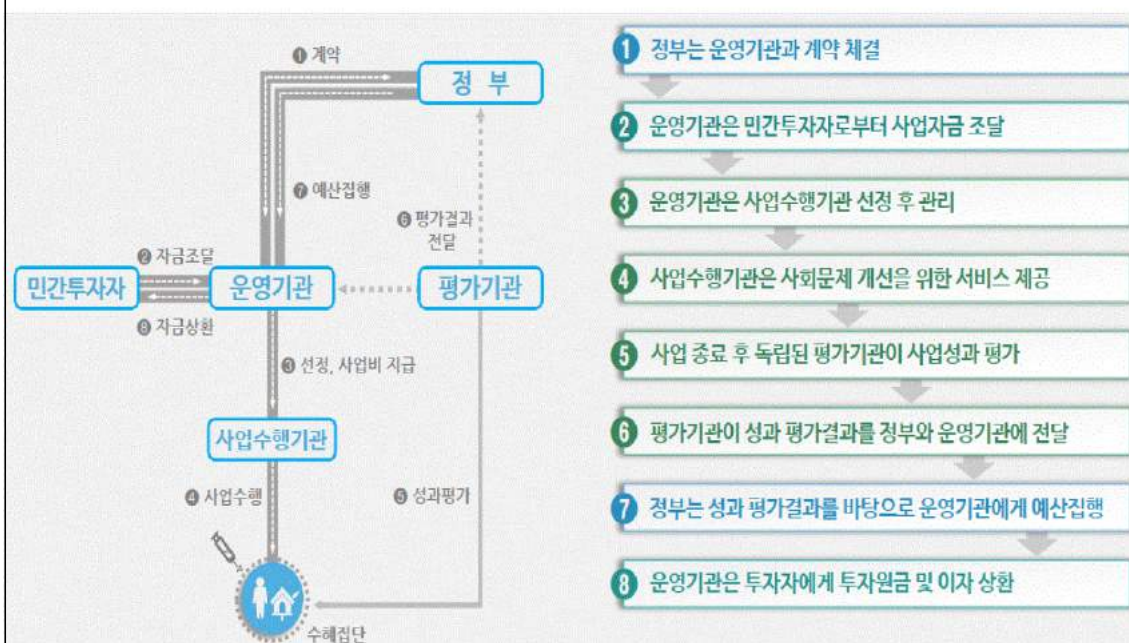
민간이
자본 투자하여
사업수행

성과달성시
정부 예산으로
투자자에게 보상

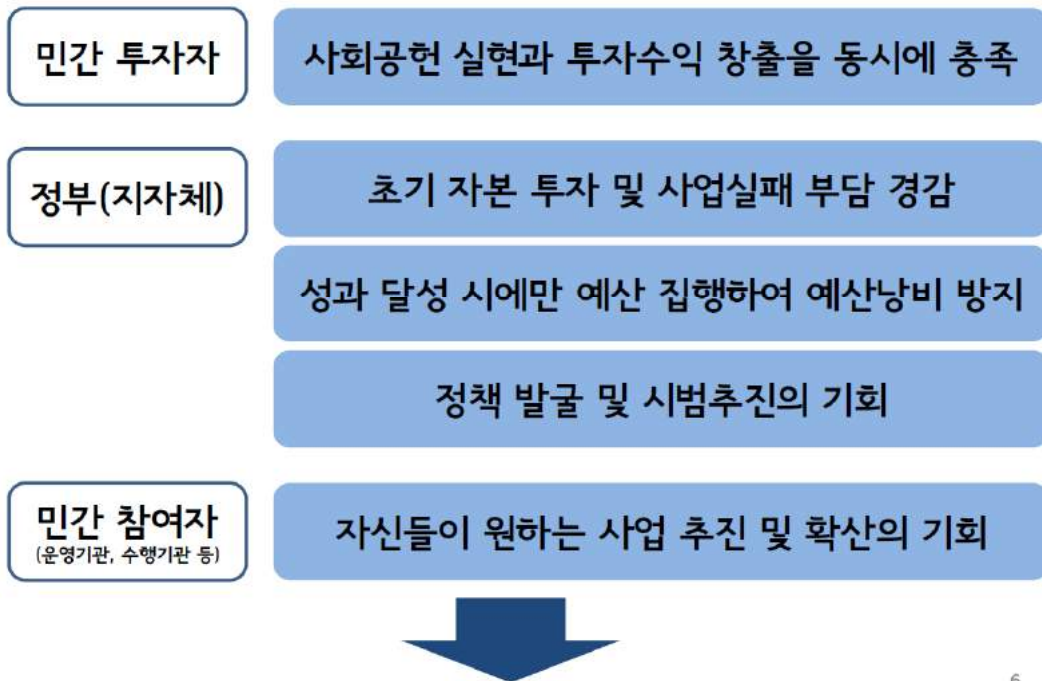
[서울시 사회성과보상사업 운영 조례 제2조]

사회성과 창출을 목적으로 운영기관이 민간투자를 유치한 후 수행기관으로 하여금 사업을 추진하도록 하고, 수행기관이 사회성과를 달성한 경우에 약 정된 기준에 따라 시가 사업비 또는 인센티브를 지급하는 사업

사회성과보상사업(SIB)의 운영구조

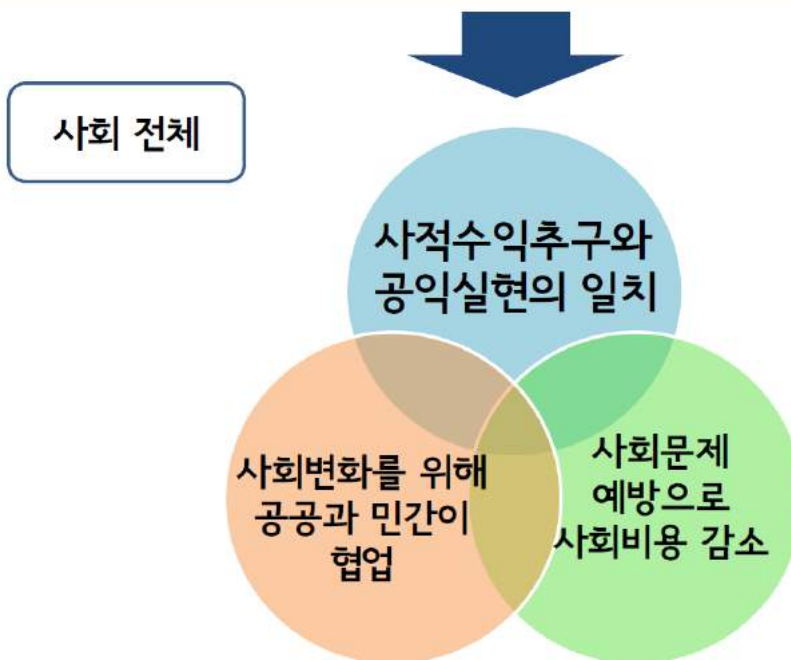


사회성과보상사업(SIB)이 주는 이점



6

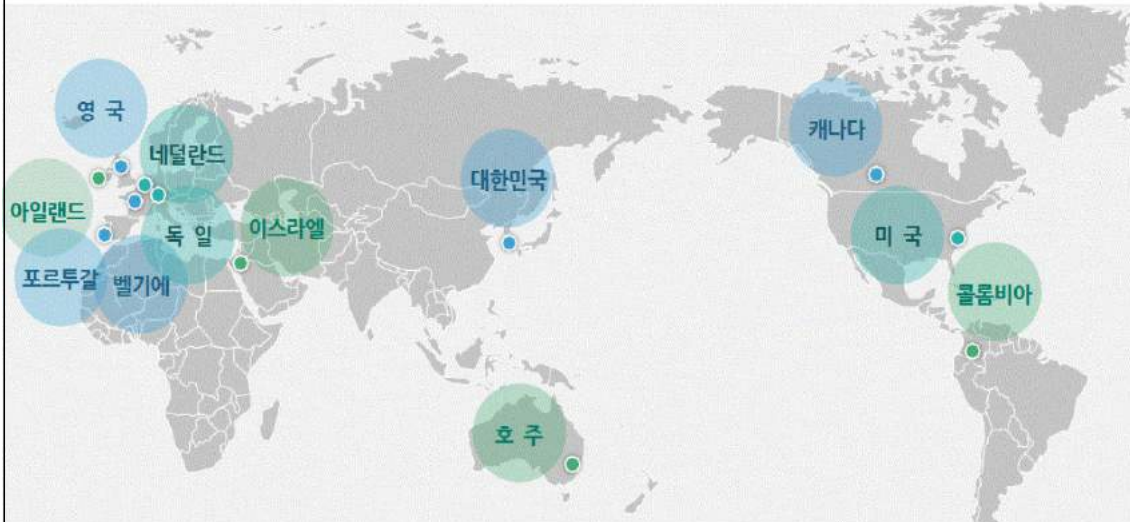
사회성과보상사업(SIB)이 주는 이점



7

사회성과보상사업(SIB)의 해외 추진 현황

2015년 7월 기준 세계 12개 국가에서 44건의 사업 진행 중



사회성과보상사업(SIB)의 해외 추진 현황

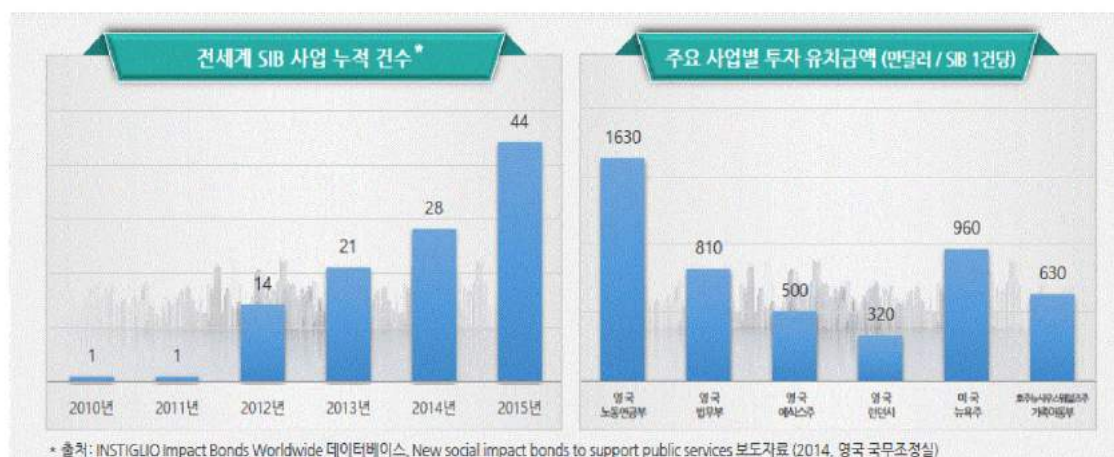
국 가	지 역	사 업 주 제
 영 국	Peterborough시	단기 재소자 재범률 감소
	Essex주	위기청소년의 가정이탈 방지
	London시	노숙인들의 탈노숙
	전 국	영국 내 입양 필요 아동의 입양 및 입양 후 정착
	Manchester시	보호시설 아동 가정 복귀
 미 국	New York시	청소년 재소자들의 재수감률 감소
	Saltlake시	저소득층 아동의 특수교육 감소
	Massachusetts주	청년 재범률 감소 및 취업

사회성과보상사업(SIB)의 해외 추진 현황

국 가	지 역	사 업 주 제
 호주	New South Wales주	가정 외 보호아동의 가정 복귀
	New South Wales주	가정 외 보호아동 발생 예방
 아일랜드	Dublin시	보호시설에 거주하는 가정에게 지속가능한 거주지 제공
 독 일	Augsburg시	미취업 청년의 직업교육을 통한 취업을 향상
 네덜란드	Rotterdam시	근로장려, 직업교육 등을 통한 청년실업 문제 개선
 벨 기 에	Brussels시	청년 이민자의 취업을 제고
 이스라엘	유대교 공동체 지역	높은 실업문제를 겪는 초정통파 유대교인들의 취업을 제고

10

사회성과보상사업(SIB)의 해외 추진 현황



11

서울시 현황 및 계획

12

서울시 사회성과보상사업의 추진체계

- 서울시 : 운영기관과 계약을 맺고 사업의 성과 달성시 보상금 지급
 - 총괄부서(사회적경제과) : 심의위원회 구성 및 운영, 사업발굴, 제도개선
 - 주관부서 : 운영기관과 계약 후 사업 추진
- 사회성과보상사업심의위원회 : 사업타당성 검토, 운영기관 선정 등 심의
 - 현재 시의원, 사회투자 및 안전관련 전문가 등12명으로 구성
- 운영기관 : 서울시와 계약을 맺고 사업을 총괄하는 중간기관
예) 사회적금융이나 사회투자 전문기관 등
- 수행기관 : 운영기관과 계약을 맺고 사업을 직접 수행하는 기관
예) 해당 사업 부문의 사회복지기관이나 비영리단체 등
- 투자자 : 사업에 필요한 자금을 투자하는 법인 및 개인
- 평가기관 : 사업의 목표 달성 여부에 대해 평가하는 기관

13

서울시 사회성과보상사업의 추진절차



서울시 사회성과보상사업의 추진현황

- 서울시 사회성과보상사업 운영 조례 제정 : '14. 3.20
- 사회성과보상사업 기본계획 수립 : '15. 4. 3
- 제1호 사회성과보상사업 시의회 동의 : '15. 4월
 - 공동가정생활 경계선지능 아동 교육 사업
 - 주관부서 : 가족담당관 아동복지팀
- 제1호 사회성과보상사업 기자설명회 개최 : '15. 6. 1
- 제1호 사업 운영기관 공모 : '15. 6. 1~15
- 제1호 사업 운영기관 선정 심의위원회 개최 : '15. 7.13
 - 팬임팩트코리아(대표 : 곽제훈) 선정

서울시 제1호 사회성과보상사업 : 공동생활가정 아동 교육

- 사업대상 : 공동생활가정 아동 중 경계선지능 아동 100명 내외
- 사회성과 : 아동의 사회성 및 지적능력 향상
- 성공기준 : 웨슬러 지능 정상 수준(IQ 84) 이상 개선,
TRF(교사보고형식 아동행동평가척도) 개선
- 사업기간 : 계약일로부터 3년
- 총사업비 : 1,431백만원
 - 프로그램 진행비 : 1,070백만원(아동 1인당 연 357만원)
 - 성 과 보 상 비 : 33백만원 ~ 321백만원
 - 성 과 평 가 비 : 40백만원

16

서울시 제1호 사회성과보상사업 : 공동생활가정 아동 교육

- 성과보상 : 성공인원 비율에 따른 원금무보장형 지급
(손익분기점=32명 성공)
- ▶ 10명 이하 성공시 : 원금 100% 손실
- ▶ 11명 ~ 30명 성공시 : 원금 68.8%~3.1% 손실
- ▶ 31명 ~ 33명 성공시 : 원금 회수
- ▶ 34명 ~ 41명 성공시 : 원금 회수 및 3.1%~30% 수익
- ▶ 42명 이상 성공시 : 원금 회수 및 30% 수익(연 10% 상한)

[성공 기준 계산의 개요]

현재 SIB 사업 추진 비용

공동생활가정 아동 100명 대상
교육 사업을 진행할 때
들어가는 비용

≤

미래에 절감되는 비용

공동생활가정 아동이 퇴소 후
수급자가 될 때
정부가 투입해야 하는 비용

*공동생활가정 아동이 퇴소 후 수급자가 되는 비율 : 30%
*수급자 1인에게 들어가는 비용 : 약 1억 5천만원

제1호 사업의 성과와 보상 기준은 '서울시 아동청소년 그룹홈 SIB 도입에 관한 연구' 를 통해 설계되었음

17

서울시 사회성과보상사업 향후 계획

- 제1호 사업 운영기관과 주관부서 계약 체결 : '15. 9월
 - 관련 기자회견 및 언론보도 진행
- 제1호 사업 평가기관 공모 및 선정 : '15.10월
- 제1호 사업 투자설명회(가) : '15.10월
- '사회성과보상사업(SIB)의 현황과 발전과제' 국제 세미나 개최 :
 - 일 시 : '15.11. 3(화)
 - 장 소 : 서울시청 다목적홀
 - 주 최 : 서울시, GSEF(국제사회적경제협의체) 운영위원회
 - 참석자 : 제인 뉴먼(Social Finance UK), 엠마 톰킨슨(호주 SIB 정책자문)
- 사회성과보상사업(SIB) 활성화를 위한 지방정부협의회(가) 구성
 - 국내에서 사회성과보상사업을 추진하고 있는 서울시와 경기도 및 그 외 관심을 갖고 있는 지방정부 간 정보공유 및 공동사업 추진 등을 위해 협의회 구성 예정 중
- <'16년 사업 계획>
 - 사회성과보상사업 시민 아이디어 대회
 - 사회성과보상사업 쟁점 연속 토론회 등 진행 예정

18

쟁점(어려운 점)과 과제

19

사회성과보상사업 관련 쟁점과 과제

쟁점 : 성과 평가의 어려움

- 적합한 성공기준 설정과 정확한 성과 평가가 어렵다
- 왜곡된 성과 평가가 이루어질 가능성이 있다
(귀에 걸면 귀걸이, 코에 걸면 코걸이)



>> 사업마다 과학적 분석과 설계 필요, 연구용역 진행
전문가 및 관계자 의견 수렴 필수 진행
독립적이고 전문적 평가기관을 통한 공정한 성과평가
적정한 성과평가가 어려울 경우 사업추진 하지 말아야

20

사회성과보상사업 관련 쟁점과 과제

쟁점 : (복지)사업의 민영화/금융화에 대한 우려

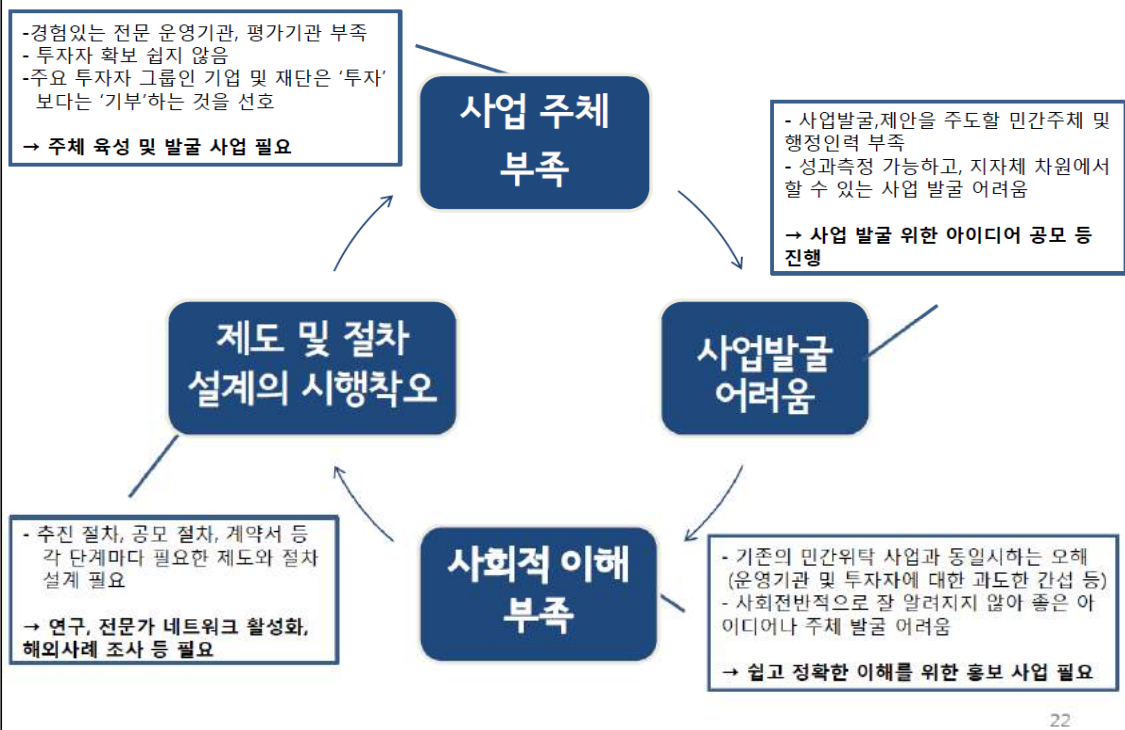
- 성과 측정이 편리한 (복지)사업만 추진될 것이다
- 민간 투자자가 공공 (복지)사업 추진여부를
실질적으로 결정하게 된다
- 서울시의 책임을 민간에 넘기는 일이다



>> 사회성과보상사업은 정책 발굴의 다양한 방법 중 하나일 뿐
서울시는 다양한 방법을 균형있게 추진할 것임
기존 (복지)사업을 사회성과보상사업으로 전환하는 것 아님
사회성과보상사업의 성격에 맞는 새로운 사업을 발굴, 진행
성과평가를 통해 이후 정규 예산 사업으로 반영 가능

21

사회성과보상사업 관련 어려운 점과 과제



22

10주

크라우드펀딩 및 P2P 금융

[강의 Point]

1. 자금 조달의 새로운 대안이 되고 있는 크라우드 펀딩의 개념과 특징을 살펴본다.
2. 크라우드 펀딩의 국내 사례, 관련 법령 및 이슈를 살펴본다.
3. 현재 크라우드 펀딩 플랫폼 관련해 사회적 경제 특성이 어떻게 잘 결합할 수 있을지 함께 토론해 본다.

■ 크라우드 펀딩의 개념 및 특징

1. 크라우드 펀딩(Crowd Funding) 개념

크라우드 펀딩은 일반적으로 “창의적인 아이디어나 사업계획을 갖고 있는 기업가 등이 중개업체(펀딩업체)를 통해 온라인(on-line)으로 아이디어나 사업계획을 제시하여 이에 공감하는 다수의 소액 투자자로부터 사업자금 등을 조달하는 방식”을 의미함.

‘군중으로부터 자금을 모은다.’는 뜻으로
소셜 미디어나 인터넷 등의 매체를 활용해 자금을 모으는 투자 방식
(기부·후원, 대출, 지분투자로 구분함.)

- 1) 크라우드 펀딩의 **유형**은 자금모집방식·보상방식에 따라 ① **후원·기부형**, ② **대출형**, ③ **투자형**으로 구분됨
- 2) P2P 금융은 크라우드 펀딩에 포함되는 개념으로 대출형으로 분류됨

[표 1] 크라우드 펀딩의 유형

유 형	자금모집방식	보상방식	주요사례
·후원·기부형	후원금·기부금 납입	무상 또는 비금전적 보상	주로 예술, 복지 분야 사업자금 조달 시 활용
·대출형	대부	유상(이자지급)	긴급자금 등이 필요한 수요자가 자금조달 시 활용 (대부업체 중개)
·투자형	출자(지분취득)	유상(이익배당)	창업기업 등이 자금조달 시 활용

- 자료 : <https://www.crowdnet.or.kr/> 인용

2. 크라우드 펀딩의 특징

1) 지분형 크라우드 펀딩

- 가. 기업이 발행하는 증권(보통주, 우선주, 사채)과 프로젝트성 투자계약증권에 대해 투자하고 투자자는 그에 맞는 지분 및 채권을 수취하며 후에 이익을 배분받을 수 있으며, 보유 증권 및 채권을 매매함으로써 이익을 추구할 수 있음.
- 나. 기업과 투자자가 모두 한 배를 타고 항해하는 것과 같은 구조이므로, 상호 유기적인 관계가 형성되며 투자자는 마케터 및 소비자의 역할을 하기도 하고 기업을 응원하는 후원자가 됨.
- 다. 인터넷을 통해 펀딩 과정이 공개되고 SNS 방식의 직접적인 소통 과정을 가짐으로써 신뢰를 기반으로 투자에 참여할 수 있음.

2) 후원형 크라우드 펀딩

- 가. 후원형은 주로 창작활동, 문화예술상품, 사회공익활동 등을 지원함.

- 나. 펀딩 참여자는 영화·연극·음반 제작, 전시회, 콘서트 등의 공연, 스포츠 행사, 그리고 다양한 사회공익 프로젝트 등에 자금을 후원하고 공연티켓, 시제품, 기념품을 받거나 기여자 명단에 이름을 올리는 방식으로 보답을 받게 됨.

3) 대출형 크라우드 펀딩

- 가. 대출형 크라우드 펀딩은 대출기관을 통한 일반적인 대출과 달리, 자금 수요자들이 스스로의 기업 정보를 제공하여 투자자들에게 일정 금리를 주고 대출을 받게 되는 형태임. 대출이 이루어질 때 중간 매개체가 크라우드 펀딩 플랫폼임.
- 나. 투자자들은 자금 수요자의 정보를 가지고 투자를 결정하며, 투자자들과 자금 수요자 사이는 일반적으로 채권, 채무의 관계를 가지지는 않음. 크라우드 펀딩 플랫폼이 자금수요자와 투자자들의 자금 관계의 권리를 가지며 자금 수요자에게는 채권자의 권리를 가지게 됨.
- 다. 투자자에게는 원리금 수취권을 주지만, 투자에 따른 위험은 전적으로 투자자들이 부담하는 방식임.

■ 크라우드 펀딩의 현황과 관련 주요 법령

1. 크라우드 펀딩의 역사와 현황

1) 크라우드 펀딩의 역사

- 가. 최초의 크라우드펀딩은 개인 대출형 서비스인 2005년 영국의 조파닷컴(www.zopa.com)이며, 당시는 P2P 펀딩, 소셜 펀딩 등의 용어로 불리다가, 2008년 미국에서 최초의 후원형 플랫폼인 인디고고가 출범하면서 크라우드 펀딩이라는 용어가 일반화됨.
- 나. 후원형에서는 미국의 킥스타터가 2013년 한 해 총 300만명이 참여하여 4억 8,000만불 규모의 프로젝트를 성사시켰으며, 지분 투자형은 2007년 영국의 Crowdcube.com이 최초로 서비스를 시작하였음. 미국은 Jobs법 제정 이후 지분 투자형이 빠른 성장세를 보이고 있음.
- 다. 대출형으로는 2007년 출범한 미국의 대출형 모델인 렌딩 클럽(Lendingclub.com)이 2013년 4월 기준 누적 성사액 16억불 규모를 보이고 있음.
- 라. Crowdsourcing에 따르면, 2011년 기준 전 세계적으로 약 119만 건의 소셜 펀딩 프로젝트가 있었으며, 대부분이 영국을 중심으로 한 유럽과 미국에서 진행되었음.

2) 크라우드 펀딩의 국내 현황

- 가. 국내의 경우 크라우드 펀딩이 2011년부터 본격적으로 성장하기 시작했으며, 국내 소셜 펀딩 산업에 진출한 신설 기업 중 후원 및 기부 형식의 업체들이 많음. 프로젝트에는 공연, 전시 및 음반 등 예술 분야와 출판, 영화 제작 등 주로 문화 콘텐츠 분야 등이 있었음.
- 나. 2012년에는 박근혜 정부가 들어서면서 창조경제를 첫 번째 국정 목표로 추진하기 시작하며 '벤처/창업 생태계 선순환 방안(2013.05.15)'의 일환으로 크라우드 펀딩 제도화가 포함됨.
- 다. 이후 자본시장과 금융투자업에 관한 법률이 개정되어 지분 투자형 크라우드 펀딩에 대한 제도가 마련됨.(이 법은 2016년 1월 7일 시행됨)

라. 크라우드 펀딩과 관련하여 제도화된 유형은 지분 투자형 뿐으로 대출형과 후원·기부형은 제도화 되어 있지 않음. 크라우드 펀딩 플랫폼 업계에서도 나머지 유형에 대한 제도화는 꺼려하는 분위기이며, 그 이유는 규제가 강화 될 것이라는 우려에 기반하고 있음.

- 현재 지분 투자형 크라우드 펀딩 중개업으로 허가 받은 곳은 8군데이며, 총 펀딩액은 50억원 정도 되어 있는 상황임. 투자자 보호 등으로 인한 일반투자자 제한조치 때문에 펀딩액이 크게 늘어나고 있지 않고 있다는 의견이 있음

2. 국내 크라우드펀딩법에 대하여

- 1) 국내에서는 자본시장과 금융투자업에 관한 법률 일부 개정 법률안이 국회에서 2015년 7월 6일 통과되어 크라우드 펀딩에 대한 제도가 마련됨
- 2) 이 법 개정안은 온라인으로 개인투자자들의 소액 자금을 모아 벤처기업의 자금조달을 돕는다는 취지로 크라우드펀딩 관련 법의 주요 내용은 다음과 같음.
 - 가. 온라인 소액투자 중개업자의 정의 신설 / 미등록 영업행위의 금지 및 등록
 - 나. 유사명칭 사용금지 등 / 지배구조 등 / 영업행위의 규제 등
 - 다. 청약증거금의 관리 / 투자광고의 특례
 - 라. 온라인 소액투자 중개를 통해 증권을 모집하는 경우에 대한 특례를 정함
 - 마. 시내용의 사실 확인 / 손해배상책임 등
 - 바. 중앙 기록 관리기관 및 투자자명부의 관리
- 3) 지분형 크라우드 펀딩법 제도에 대한 주요 의견
 - 가. 지금 시장에서 이뤄지고 있는 다양한 크라우드 펀딩 거래 유형 중 일부분만을 법제화한 것이라는 비판이 존재함.
 - 나. 현재 국내에서 이뤄지고 있는 대출형 크라우드 펀딩에 대해 관련 법률 체계는 거의 미비한 상태임.(최근 중금리 시장을 겨냥한 P2P 대출 플랫폼이 큰 인기를 얻고 있음.) 국내 시장에서 적지 않은 규모로 성장하고 있으나 적절한 제도적 보완장치가 부재함.
 - 다. 국내 핀테크 업계에서는 크라우드 펀딩법의 투자제한 조치가 과도하다는 의견과 투자자 보호에만 무게가 너무 쏠렸다는 의견이 존재함. (크라우드 펀딩법은 개인당 투자한도를 1개 기업에 연 200만원, 연간 총 500만원을 투자할 수 있도록 했고, 투자자 본인이 금융소득종합과세 대상자임을 증명하면 1개 기업에 연 1,000만원, 1년에 총 2,000만원까지 투자할 수 있도록 제한 조치를 둬.)
 - 라. 일반 투자자가 1년 동안 투자한 돈을 돌려받을 수 없게 한 점(환매 금지)도 문제점으로 제기됨. (업계에서는 환매를 허용하되 1년 이상 투자를 유지할 경우 엔젤 투자자처럼 세제 혜택을 받을 수 있도록 인센티브를 주는 식으로 법을 고쳐야 한다는 주장이 있음.)
 - 마. 투자를 추천하는 플랫폼 사업자인 크라우드 펀딩 회사가 투자자에게 직접 정보를 제공할 수 없도록 막은 점(자문업 전면 금지)도 과도한 규제로 지적되고 있음. 크라우드 펀딩의 특성상 자금을 유치하는 회사를 평가하고 그 결과를 사용자에게 공유하는 일이 불가피한데, 이런 일을 자문업으로 규정해 막아버리면 플랫폼 사업 자체의 운영이 어려워지는 일이 발생함.

■ 클라우드 펀딩의 활성화를 위해

1. 클라우드 펀딩의 법제도의 개선

- 1) 현행 제도는 투자제한 조치가 과도하다는 의견이 실제로 존재하고 있어 클라우드 펀딩의 특성을 오히려 제약하고 있음. 장점을 잘 살릴 수 있도록 제도개선이 될 필요가 있음.
- 2) 또한 법이 시행된 지 얼마 되지 않아, 클라우드 펀딩을 행정적으로 뒷받침해야 하는 기관에서 제대로 따라가고 있지 않은 문제가 있음. 이에 대해서는 정부 담당 부서에서 적극적으로 미비한 부분을 점검하고 개선을 해야 할 필요가 있음. 현재, 제도상 클라우드 펀딩법에서는 지분증권, 채무증권, 투자계약증권(프로젝트 단위에 활용할 수 있는)을 통한 자금모집이 가능함. 여기서 투자계약증권의 경우 예탁결제원에서 발행된 증권을 보관해야 하는데, 현재까지 예탁결제원에서 투자계약증권을 발행한 적이 없다는 제도적 맹점이 존재함
- 3) 대출형의 경우엔 P2P라고 해서 대부업 등록을 한 업체들이 많이 생겨났으며, 관련해서 투자자 보호가 잘 되기 어렵게 때문에 제도적 보완이 필요한 상황임. 이에 대해서도 적극적인 제도적 미비를 점검하고 규제안을 마련할 필요가 있음

2. 협동조합도 참여 할 수 있도록

- 1) 현재 협동조합은 클라우드 펀딩이 가능하지가 않음. 협동조합은 주식이나 채권 발행이 불가능하기 때문에 클라우드 펀딩을 활용할 수가 없음. 협동조합 채권 발행이 가능하도록 하는 제도 개선에 대한 고민이 필요함. 단, 프로젝트 투자증권 발행을 통한 클라우드 펀딩은 협동조합도 가능하나 현재까지는 전혀 활용되고 있지는 않음.(투자계약증권)
- 2) 자금조달을 위한 특수목적회사(SPC)를 만들어서 영화를 제작한 경우가 있었음. 이 경우는 IBK 증권 쪽에서 영화문화산업을 육성하기 위해서 했던 경우인데, 이러한 방식은 협동조합도 활용이 가능하나 비용이 많이 드는 단점이 있음.

[참고] 자본시장과 금융투자업에 관한 법률 일부개정안의 크라우드펀딩 제도 도입 주요 내용

구 분	주요 내용
1. 용이한 자금조달을 위한 장치	<p>① (중개업자 진입요건 완화) 온라인소액투자중개업자는 최소한의 필요자본을 갖추고 금융위원회에 등록하도록 함</p> <p>② (공시규제의 완화) 크라우드펀딩의 방식으로 일정금액 이하*를 모집할 경우 증권신고서 제출을 면제</p> <p>* (시행령 예시)현행 소액공모제도의 모집한도가 연간 10억원인 점을 감안할 때, 그 이하인 연간 7억원 내외 수준을 고려</p> <p>③ (발행가능 증권의 다양화) 자금을 모집하는 창업기업의 실제 발행수요와 투자자별로 상이한 투자수요를 충족할 수 있도록 지분·채무투자계약증권의 발행을 허용</p> <p>④ (발행인과 투자자간 의사소통 허용) 크라우드펀딩의 특성을 반영하여 청약기간중 중개업자를 통해 증권발행인(창업기업 등)과 투자자간 의사소통 허용</p> <p>* 일반공모의 경우 투자자에 대한 정보제공 수단이 증권신고서로 한정되나, 크라우드펀딩은 중개업체를 통한 실시간 정보제공을 허용(단, 제공된 정보를 종합하여 최종적인 투자정보를 정정게시하도록 함)</p>
2. 투자자 보호를 위한 장치	<p>① (투자금액 제한) 일반 개인이 1인당 1개 기업에 투자할 수 있는 금액을 제한하고, 연간 총 투자금액을 제한,</p> <p>* 요건을 갖춘 투자자: 1개 기업에 대한 투자한도 1,000만원 / 연간 총 투자한도 2,000만원</p> <p>요건을 갖추지 못한 투자자: 1개 기업에 대한 투자한도 500만원 / 연간 총 투자한도 1,000만원</p> <p>○ 크라우드펀딩을 통한 증권발행시 공시규제가 완화되어 투자자에 대한 정보제공이 제한될 가능성이 있고 상대적으로 투자위험이 높은 신생기업에 투자하는 점을 감안</p> <p>② (청약증거금의 별도예치) 투자자의 청약증거금은 중개업체를 거치지 않고 곧바로 은행 또는 증권금융회사에 예치·신탁</p> <p>③ (증권발행의 취소) 청약금액이 모집예정금액의 일정비율(시행령 예시:90%) 이하인 경우 증권발행을 취소하도록 함</p> <p>④ (핵심정보의 제공) 투자자의 투자판단에 필요한 최소한의 핵심정보는 증권발행인이 인터넷에 게재</p> <p>* 증권의 발행조건, 기업의 재무상태, 사업계획서</p> <p>○ 중개업자에게 게재된 정보에 대한 사실확인 의무 부과</p> <p>⑤ (손해배상책임) 허위·부실공시에 대해서는 발행인에게 손해배상 책임 부과</p> <p>⑥ (증권의 예탁의무) 발행된 증권의 예탁을 의무화하고, 일정기간 매도 금지(대주주, 전문투자자 등에 대한 매도는 허용)</p> <p>* 증권의 유통을 제한하여 창업기업에 대한 장기투자를 유도하고 증권의 유통에 따른 제3자의 피해를 방지하기 위해 필요</p>
3. 무분별한 영업행위 방지 장치	<p>① (투자권유·광고제한) 중개업자의 투자권유를 금지하고, 증권발행인·중개업자가 투자광고를 하는 경우 준수사항*을 규정</p> <p>* (예시) 광고수단, 광고시 기재사항 등</p> <p>② (중개업자의 행위제한 등) 이해상충 방지, 투자기업에 대한 객관적인 정보 제공 등을 위해 자체투자, 투자자문 금지</p> <p>○ (자체투자 금지) 본인이 중개하는 증권에 대한 자체투자 금지</p> <p>○ (투자자문 금지) 투자판단에 영향을 미칠 수 있는 자문이나, 발행인의 경영에 관한 자문 행위 금지</p> <p>○ (투자위험 확인의무) 투자자가 청약내용, 투자위험, 기타 제공된 정보를 확인하기 전에는 해당투자자에 대한 중개를 금지</p>

11주

SRI와 모태펀드

[강의 Point]

1. SRI란 무엇이며 국내에서 어떻게 운영되는지 알아본다.
2. 국내 모태펀드 운영 기준 및 현황을 알아본다.
3. SRI와 모태펀드 운영 현황을 보고 문제점 및 개선방안에 대해 토의해 본다.

■ SRI(Socially Responsible Investment) Fund

1. SRI펀드의 정의

- 1) 환경(Environment), 사회(Social), 지배구조(Governance)인 사회책임요소 (ESG요소) 관점에서 문제가 없는 지속가능성이 높은 기업에 장기 투자하는 펀드임.
- 2) 기업의 지배 구조가 투명하고 윤리 경영을 실천하며 환경 보호 및 관리 시스템을 갖추고 소비자의 건강 및 안전, 직장 내 인권 등을 중요시하고 기부 및 지역 사회활동으로 사회에 공헌하며 사회적 책임을 다하는 기업에 투자하는 펀드임.

2. 국내 SRI펀드의 현황

- 1) 2003년 말 제일투자증권이 기업책임을 위한 시민연대와 공동으로 발매한 SRI-MMF를 시초로 출범함.
- 2) 주식투자 위주의 공모 펀드는 대부분 2006년 8월부터 출시함.(7개 펀드 운용)
- 3) 2007년~2008년 전체 설정액 규모가 2조원 대까지 증가했으나, '15년 11월 기준 4,000억 수준까지 감소함.
- 4) 국내 대표 SIR펀드
 - 가. 알리안츠기업가치향상장기증권투자신탁, HDC좋은지배구조, 미래에셋녹색성장증권투자신탁
 - 나. 동양Great Company(SRI), 삼성글로벌클린에너지자펀드, 마이다스책임투자 등

3. KRX SRI(사회책임투자지수)

- 1) 기준점 : 2009년 1월 2일(2009년 9월 발표)
- 2) 구성 종목 수 : 70개
- 3) 구성 종목 시가총액 상위 10개사
 - : 삼성전자, 한국전력, SK하이닉스, 현대모비스, 신한지주, 포스코, LG화학, 기아차, SK텔레콤, 아모레퍼시픽

4. 국내 SRI펀드 투자기준 및 전략과 이슈들

- 1) 모호하고 추상적인 투자기준
 - 가. 해외 SRI펀드와 유사하게 ESG(Environment, Social, Governance)요소를 투자기준으로 설정함.
 - 나. 대부분 운용액의 40~60%를 비재무적 요소를 중심으로 선정한 사회책임투자 기업에 투자, 나머지는 성장성과 안정적인 수익을 고려하여 대형주/가치주에 투자하거나 채권혼합형의 경우 채권에 투자함.
 - 예를 들어 자신이 속한 기업에 책임을 다하는 기업, 기업지배구조가 투명하고 건실한 기업, 사회책임을 하면서 지속적 성장 가능한 기업 등의 모호한 기준으로 되어 있음.

2) 협소한 자문기관 pool과 불투명한 운용

보통 재무적 평가는 자체적으로 하고 비재무적 평가는 에코프런티어, ESG모네타, 서스틴 베스트 등 전문 기관이 제공하는 정보 활용함.

그러나 이러한 자문사들이 평가 방식과 평가결과에 대해 수익자들이 확인하기 어렵다는 한계 존재함.

3) KOSPI200종목과 차별성 없는 SRI지수

가. SRI지수 : 국내 기업의 사회책임투자 및 지속가능경영 인식 제고를 위해 유가증권 시장 및 코스닥 시장의 사회책임투자 우수기업 70 종목으로 구성된 주가지수

나. ESG 통합평가등급 B+이상 기업 중 거래 대금, 시가총액, 유동비율 등의 기준을 충족하는 종목을 선정하되 도박과 주류, 무기, 담배업 등은 배제

다. 대부분의 편입 종목이 KOSPI200과 중복되어 변별력이 떨어지며, 이로 인해 SRI지수 효용성에 의문

4) 국민연금의 SRI투자 기준 및 전략

국민연금의 SRI펀드는 국내 공모 SRI펀드에 비해 투자 기준 및 운용지침이 구체적으로 제시함.

비재무적 사회책임투자요소를 분석할 수 있는 스크리닝 기법을 반드시 보유하도록 명시하고 있으며, 안정적 수익을 고려하여 대형주/가치주에 투자하거나 채권혼합형의 경우 채권에 투자함.

5) SRI 투자 규모 꾸준히 증가

가. 2008년 6,000억원에서 글로벌 금융위기로 급증함.

나. 2011년 3조 4,500억원으로 증가한 뒤 2014년 말 6조 2,800억원까지 증가

다. 2016년까지 11조원으로 확대할 계획임.

4. SRI펀드의 문제점 및 개선 방안

1) SRI펀드의 문제점

가. 특정 종목에 투자 집중도가 높아 펀드 간 차별성이 낮음.

(삼성전자, 현대차, SK하이닉스, 현대 모비스 등 시가총액 상위 종목을 대부분의 펀드가 높은 비중으로 보유)

나. 일반 펀드 편입 종목과도 차별성이 거의 없음.

(일반 펀드 내 보유 비중 높은 대부분의 종목이 SRI펀드에도 편입)

2) SRI 펀드 개선이 필요한 부분은?

가. 일반펀드와 차별성 추구 필요

- 일반 펀드와 차별성이 없는 포트폴리오로 SRI펀드로서의 정체성 상실.(수익성을 추구하는 일반 펀드와 다를 바 없는 포트폴리오로는 투자자들의 관심 받기 어려움.)

- SRI펀드의 목적에 맞는 차별화된 투자 전략 창출 필요함.

나. SRI펀드가 추정할 수 있도록 KRX SRI지수 개선 필요

- 대부분 SRI 펀드는 KOSPI200지수를 벤치마크로 설정. 투자지침서에만 책임투자 표방

- KOSPI200 종목과 차별성 없는 SRI지수 개선 필요

■ 모태펀드

1. 모태펀드?

모태펀드는 정부의 초기자금(Seed Money) 투입함으로서 사회적 기업이 R&D, 시설비 등 자금을 조달받을 수 있는 기반 마련하는데 목적이 있음.

법률적 근거는 「벤처기업육성에 관한 특별조치법」 제4조의2에 있으며, 기금의 출자금 총액의 60% 이상을 주목적 투자 대상에 투자하고 나머지 40% 미만은 (일반)중소기업에 투자하도록 되어 있음.

2. 모태펀드의 주목적 투자 대상

- 1) 고용노동부장관의 인증을 받은 사회적기업
- 2) 광역자치단체 또는 정부부처 지정 예비 사회적기업
- 3) 한국사회적기업진흥원의 사회적기업가 육성사업의 지원대상 중 투자금 회수 전까지 (예비)사회적기업으로 인정받을 것으로 예상되는 기업
- 4) 기타 사회적 목적을 우선적으로 추구하는 기업으로 투자대상선정위원회에서 인정한 기업

3. 모태펀드의 현황

(‘16년 6월말 기준)

구 분 (결성일자)	총 출자액	정부출자 (일반회계)	민간출자	투자운용사
제1호('11. 6. 22)	42억원	25억원	17억원	미래에셋
제2호(' 12. 9. 6)	40억원	25억원	15억원	미래에셋
제3호(' 13.11.27)	60억원	25억원	35억원	포스코기술투자
제4호(' 15.2.2)	40억원	25억원	15억원	쿨리지인베스트먼트

현재 고용노동부에서는 기 조성된 조합의 투자 소진율 등을 고려하여 추가 모태펀드 결정을 고려하고 있음

사회적기업 투자조합(펀드) 운용 현황

〈'16년 6월말 현재, 억원〉

구 분 (운용사)	총투자액 /총출자액 (투자소진율)	사회적기업 (투자액/투자연도)	일반중소기업 (투자액/투자연도)
제1호 미래에셋 벤처투자	40.5 / 42 (96.4%)	25.5 (60.7%)	15 (35.7%)
		메자닌아이팩(3/11년) 트러블러스맵(2/11년) 오르그닷(3/12년) 즐거움의숲(4/12년) 바이맘(1/13년) 마이크임팩트(2.5/13년) 레드스톤(5/14년) 동부케어(5/15년)	바디프렌즈(10/12년) 버블버스터(5/13년)
제2호 미래에셋 벤처투자	26.4 / 40 (66.0%)	16.5 (41.2%)	9.9 (24.8%)
		바이맘(1/13년) 마이크임팩트(2.5/14년) 레드스톤(5/14년) 제너럴바이오(8/15년)	바디텍메드(4.9/12년) 버블버스터(5/13년)
제3호 포 스 코 기술투자	37 / 60 (61.7%)	18 (30.0%)	19 (31.7%)
		제너럴바이오(12/14년) 청밀(6/16년)	은성P&SE(10/14년) 쉐이커미디어(2/14년) 채널브리즈(5/15년) 소트트(2/15년)
제4호 쿨리지코너 인베스트먼트	21 / 40 (52.5%)	8 (20.0%)	13 (32.5%)
		제너럴바이오(8/15년)	로앤컴퍼니(7/15년) 굿텔(6/16년)

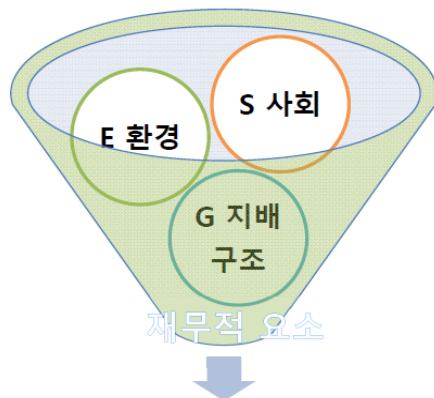
■ 참고자료 1.

사회책임투자 (2015.04.28.), 이종오(한국사회책임투자포럼, 사목국장)



사회책임투자(SRI)

기업환경이 복잡해짐에 따라 기업은 전통적인 재무적 리스크 이외에도 ESG, 즉 환경, 사회, 지배구조 등 비재무적이라고 여겨왔던 리스크에 직면함. 이에 따라 금융기관도 기업에 투자를 할 때 재무적 요소 뿐만 아니라 ESG 요소를 통합적으로 고려하는 방식으로 기업 가치를 평가한 후 투자하는 등 사회책임투자(SRI)의 필요성이 생겨남.



● E 환경

- 기후변화-물-생물다양성 등
- 친환경 상품 생산 등

● S 사회

- 인권, 노동, 다양성, 지역사회공헌 등

● S 지배구조

- 이사회 구조와 책임성
- 회계와 기업정보공개 등 투명성

사회책임투자 SRI(Socially Responsible Investment)



ESG 리스크와 주가 - 대우조선해양

○ 대우조선해양은 2012년~2014년까지 3년간 5조7000억원 규모의 분식회계한 의혹

- 대주주인 산업은행과 체결한 양해각서에 따라 경영목표를 달성하지 못하면 성과급 미지급, 대표이사 사퇴 등 불이익을 받게 됨. 이를 피하기 위해 경영진이 분식회계 사기를 저지른 혐의를 받고 있음(달로이트안진은 회계감사 목인의혹)
- * 2013년과 2014년 각각 4409억원, 4711억원 흑자로 공시했으나, 실제로는 7784억원과 7429억원 적자를 봄. 같은 기간 임직원들에게는 2000억원이 넘는 성과급 지급.
- 대우조선해양이 분식회계를 통해 금융기관으로 부터 받아낸 사기대출 규모는 약 40조원에 달하는 것으로 파악
- * 산업은행, 한국수출입은행 등이 대출 * 국민연금은 투자와 관련해 손해배상 청구

○ 7월 15일 거래정지 상태

○ 한국거래소는 대우조선해양의 상장폐지 대신 경영정상화를 위한 개선기간 1년 부여

- 상장적격성 심사는 회계처리 기준 위반과 전직 임원들의 배임·횡령
- 대우조선해양의 소액주주 비율은 37.8% (10만8000여명)





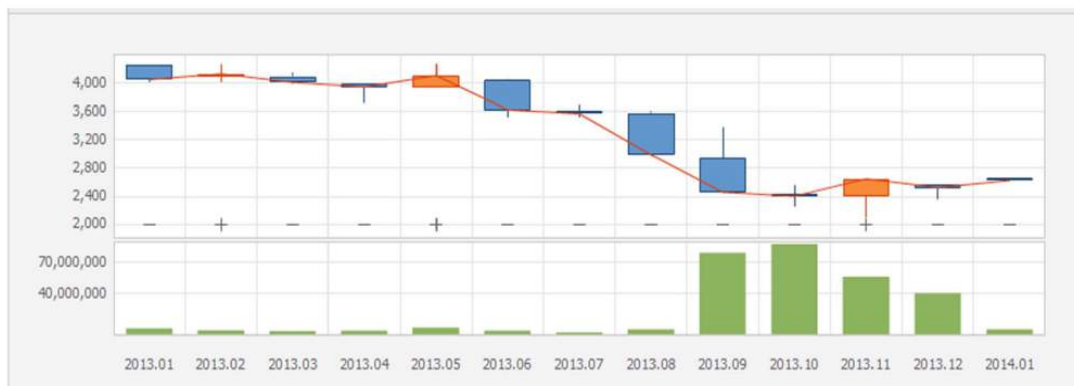
ESG 리스크와 주가 -동양그룹 사태 : (주)동양

- 지배구조 리스크 : 동양그룹 현재현 회장은 무분별한 계열사 확대·인수를 규제했던 출자총액제한제가 완화된 2007년 이후 본격적 사업확장. 동양레저를 통해 순환출자 구조를 만들었고, 이후 계열사 주가가 하락하자 지배구조 유지를 위해 다량의 CP와 회사채와 발행 협의.
- 변제가 어렵다는 점을 알고도 1조원대의 사기성 CP와 회사채 발행 지시 협의. 고의로 5개 계열사 법정관리 신청해 투자자에 막대한 피해를 끼침.
- 2013년 1월 1865원이던 (주)동양의 주가는 2013년 12월 319원으로 약 83%나 폭락.



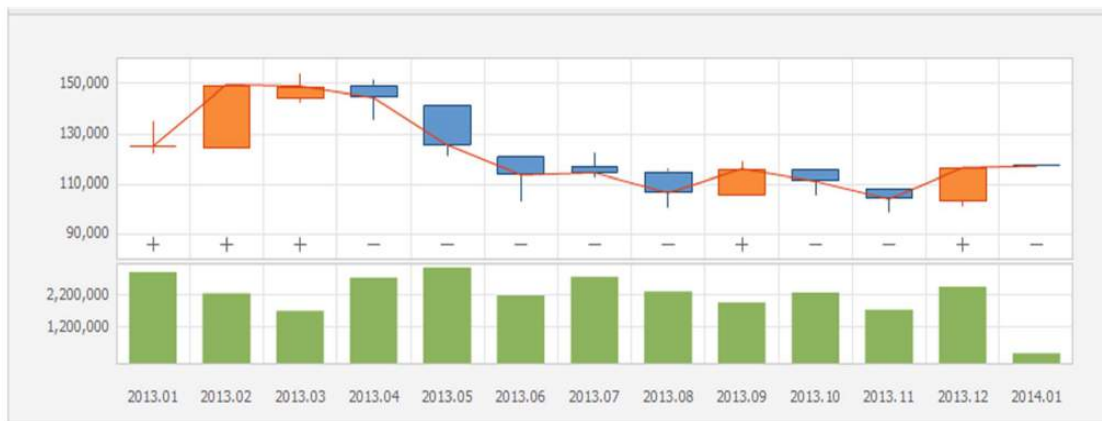
ESG 리스크와 주가-동양그룹 사태 : 동양증권

- 동양그룹 계열사인 동양증권은 2008년부터 동양그룹 계열사의 CP(기업어음)와 회사채 판매. 이 과정에서 동양그룹 계열사 부실과 투자위험도를 제대로 설명하지 않는 등 불완전판매를 함.
- CP와 회사채 발행액은 2조원대. 4만1126명의 개인투자자가 1조5776억원 투자 피해.
- 동양증권 주가는 2013년 1월 4265원이었으나 동양그룹 사태 이후인 2013년 12월말 2575원으로 약 40%가 폭락함.



ESG 리스크와 주가 - CJ

- CJ그룹 이재현 회장은 CJ그룹 임직원과 짜고 6200억원의 국내외 비자금을 조성·운용하는 과정에서 546억원의 조세를 포탈하고 963억원 상당의 국내외 법인 자산을 빼돌린 혐의로 구속됨.
- CJ의 주가는 2013년 3월 154,000원으로 최고를 기록했으나 검찰 수사가 본격화된 5월 이후 주가가 하락하기 시작해 2013년 11월에는 108,500원까지 떨어짐.



책임투자원칙(PRI)

1. 우리는 ESG 이슈를 투자 분석 및 의사 결정시 적극적으로 반영한다
2. 우리는 투자철학 및 운용원칙에 ESG 이슈를 통합하는 적극적인 투자자가 된다
3. 우리는 투자대상에게 ESG 이슈들의 정보공개를 요구한다
4. 우리는 금융산업의 PRI 준수와 이행을 위해 노력한다
5. 우리는 PRI 이행에 있어서 그 효과를 증진시킬 수 있도록 상호협력한다
6. 우리는 PRI 이행에 대한 세부활동과 진행사항을 보고한다



- 코피 아난이 유엔사무총장 시절인 2006년 4월 27일 뉴욕증권거래소에서 처음 만들
- UNEP FI와 UNGC를 파트너로 함
- 6개 원칙 33개 세부 실천프로그램으로 구성
- 발족 당시 80여개 기관(자산규모 5,000조원)



책임투자원칙(PRI) 가입기관 현황

- PRI에는 전세계적으로 1575개(2016년 10월 18일 현재) 기관이 가입 (62조 달러 이상)
- 우리나라 가입기관은 총 5개에 불과
 - 국민연금 | Anda asset managemrnt | 서스틴베스트•기업지배구조원•모닝스타

Signatory Directory	
Select one or more countries ▾	
Asset Owners	317
Investment Managers	1046
Service Providers	212
Total	1575

Signatory Directory	
South Korea ▾	
Asset Owners	1
Investment Managers	1
Service Providers	3
Total	5

자료 : UN PRI



사회책임투자의 스펙트럼

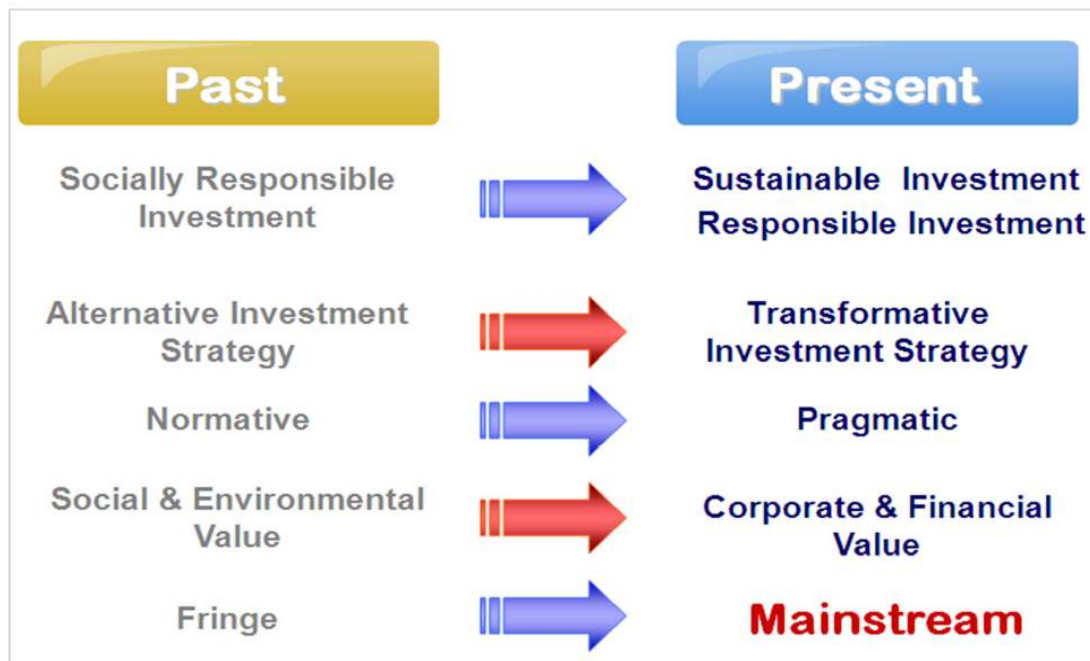


RI 기본원칙

- ◆ '가치투자자'로서 <재무적 가치 + ESG 등의 비재무적 가치>를 통합적으로 분석 평가
- ◆ '중장기투자자'로서 <단기적 시황변동>보다는 <중장기적 펀더멘털>에 더욱 천착
- ◆ '책임 있는 투자자'로서 기업경영에 대한 <적극적 관심> 표명 및 <협력적 입장> 견지

출처: 서스틴베스트, 류영재

사회책임투자(SRI)의 변화



Source : sustinvest

SRI 실행방식

종 류	주요 내용
윤리적 배제 Ethical Exclusion	다양한 윤리적 기준을 적용하여 특정기업이나 업종들을 투자에서 배제하는 전략
선택적 배제 Positive Screening	일정 기준 이상을 충족한 기업을 편입해 투자하는 전략.
업종 최고 기업 Best in Class	특정 섹터내에서 사회, 윤리, 환경적 성과가 우수한 기업들을 투자하는 전략
주제 중심 투자 Thematic Investment	환경, 사회, 지배구조와 관련된 특정 이슈들을 분석해 대상 기업을 선정하는 전략 (배제적 선별 방식도 사용)
규범에 근거한 선별 Norms Based Screen	OECD, ILO, UNICEF 등 국제적 기준에 미달하는 기업들을 배제하여 포트폴리오를 구성하는 전략
단순배제 Simple Exclusion	하나의 펀드에서 무기제조, 포르노발행, 담배, 동물실험 등의 한 섹터를 제외하거나, 인권이나 규범 등의 기준을 적용하여 포트폴리오를 구성하는 전략
재무분석과의 통합 Integration	지배구조, 사회, 윤리, 환경적인 위험을 전통적인 재무분석에 더하여 포트폴리오를 구성하는 전략

23



SRI 실행방식

종 류	주요 내용
경영관여 Engagement	대화나 메일교환 등을 통해 기업들에게 더욱 책임있는 비즈니스를 하도록 유도하는 전략. 이는 투자자의 영향력이나 오너십 권리에 의존함
주주행동주의 Shareholder Activism	주주권행사, 주주제안, 주주총회 등의 개최를 요구하며 적극적으로 경영에 참여하는 전략
지역사회 투자 Community Investing	전통적인 금융서비스를 제공받지 못하는 지역사회에 직접 투자하는 전략
사회적벤처 캐피탈 Social Venture Capital	사회적 가치와 경제적 가치를 동시에 추구하는 창업자들에게 투자하는 전략
사회책임대출 Social Responsible Lending	전통적인 금융서비스를 제공받지 못하는 사람들에게 재기할 수 있도록 대출해주는 전략

출처 : Eurosif



주요 국가 SRI 실행방식 구분

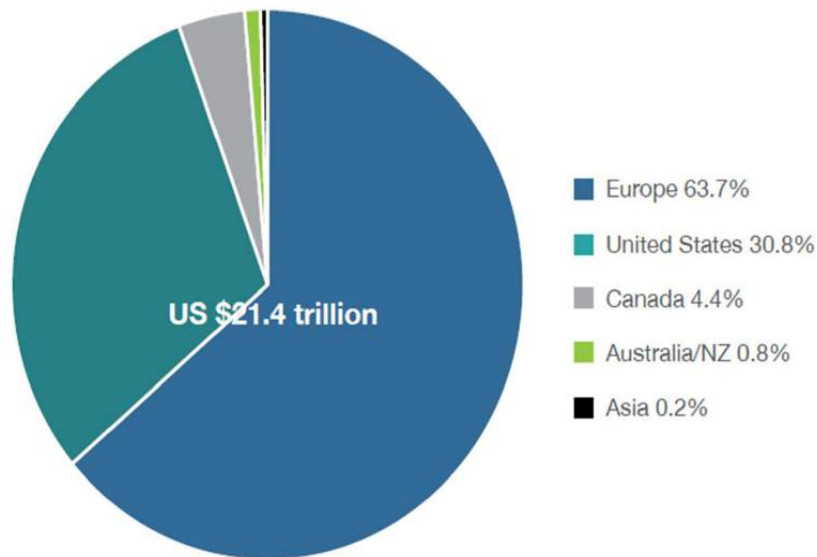
종 류	미국	유럽	캐나다	호주
윤리적 배제	사회적 선별	Core	Core	Core
선택적 배제		Core	Core	Core
업종 최고 기업		Core	Core	Core
주제 중심 투자		Core	Core	Core
규범에 근거한 선별		Broad	Core	Core
단순배제		Broad		
재무분석과의 통합		Broad	Broad	Broad
경영관여	주주 행동주의	Broad	Broad	Broad
주주행동주의				Broad
지역사회투자	지역사회 투자		Core	Core
사회적벤처 캐피탈			Broad	
사회책임대출			Core	

출처 : Eurosif



전세계 SRI 규모 및 지역별 비중

Figure 1: Proportion of Global SRI Assets by Region



출처: 2014 Global Sustainable Investment Review, Global Sustainable Investment Alliance



세계의 SRI 시장 성장률

○ 세계의 SRI 시장 규모는 총 21.4조 달러 (2014년 말 기준)

Table 2: Growth of SRI Assets by Region 2012–2014			
	2012	2014	Growth
Europe	\$8,758	\$13,608	55%
United States	\$3,740	\$6,572	76%
Canada	\$589	\$945	60%
Australia/NZ	\$134	\$180	34%
Asia	\$40	\$53	32%
Total	\$13,261	\$21,358	61%

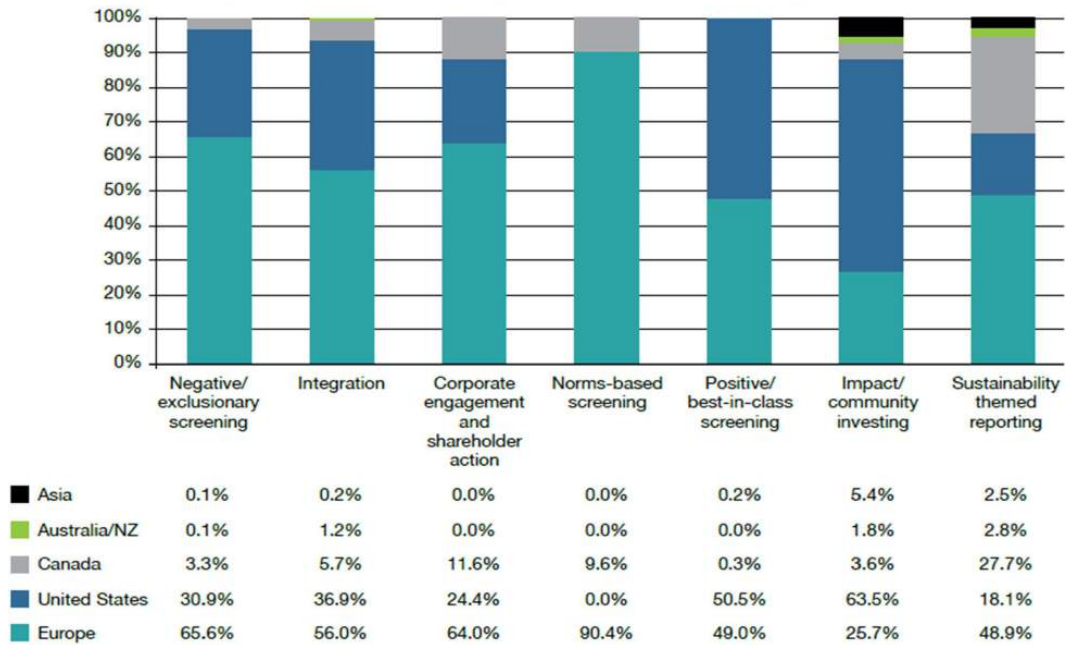
Note: Asset values are expressed in billions.

출처: GSIA, (2015) "2014 Global Sustainable Investment Review" p. 8



SRI 전략에 따른 지역별 비중

Figure 6: Regional Share, by Asset Weight, in Global Use of SRI Strategies



출처: 2014 Global Sustainable Investment Review, Global Sustainable Investment Alliance

29



한국의 SRI 시장 규모

○ 우리나라 SRI 시장 규모는 총 7조8650억6500만원 (71.6억 달러)(2015년 말 기준)

- 공적연기금+공모펀드+우정사업본부*의 SRI 규모임

* 우정사업본부의 예금과 보험 기금은 정부의 통제를 받고 있으나 공적연기금으로 분류되어 있지 않음

(단위 : 백만원)

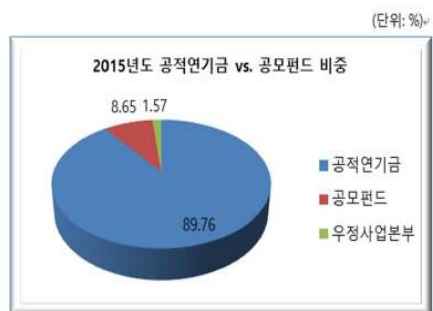
구분	2011	2012	2013	2014	2015
공적연기금	3,575,800	5,476,600	6,510,500	6,197,500	7,060,300
공모펀드	2,668,020	2,276,770	1,551,449	1,063,160	680,765
우정사업본부	-	-	43,100	79,000	124,000
총계	6,243,820	7,753,370	8,105,049	7,339,660	7,865,065

자료 : 한국사회책임투자포럼



공적연기금 VS. 공모펀드 비중

- 한국 SRI 시장 규모에서 공적연기금이 차지하는 비중은 89.76%, 공모펀드는 8.65%로 공적연기금이 압도적임.
- 한국 SRI 시장에서 공적연기금 의존도는 해가 갈수록 심화되고 있는 추세임.
 - 2013년도말 공적연기금 vs 공모펀드 비중은 80:20 수준이었으나 2015년말 공적연기금은 90%에 달하며, 공모펀드는 10% 미만으로 떨어짐



공적연기금 VS. 공모펀드 연도별 비중 추이

구분	2013	2014	2015
공적연기금	80.32%	84.45%	89.76%
공모펀드	19.14%	14.48%	8.65%
우정사업본부	0.53%	1.07%	1.57%

자료 : 한국사회책임투자포럼



공적연기금의 SRI 규모 추이

- 정부의 공적연기금의 수(2015년말 기준)는 총 65개. 이 중 국민연금과 사학연금, 공무원연금 이 기금의 일부를 SRI 방식으로 운용하고 있음
- 3개의 공적연기금 모두 자산운용사에 주식의 방식으로 위탁운용하고 있음
- 2015년 말 기준으로 3개 공적연기금의 SRI 규모는 7조603억원임.
- 국민연금은 2010년 부터 2013년까지는 규모면에서 빠른 성장세를 보였으나 이후부터는 둔화세
 - 국민연금이 정부 중심의 지배구조를 가지고 있다는 점에서 SRI에 전반적으로 소극적인 정치적, 사회적 영향과 분위기, 그리고 SRI에 대한 기금운용본부의 무관심 등이 복합적으로 작용한 결과로 판단됨.

공적연기금과 우정사업본부 SRI 규모 추이

(단위 : 억원)

구분	2011	2012	2013	2014	2015
국민연금	34,497	52,444	62,610	60,006	68,516
사학연금	523	1,181	1,445	979	996
공무원연금	738	1,141	1,050	990	1,091
소계	35,758	54,766	65,105	61,975	70,603
우정사업본부			431	790	1,240
총계	35,758	54,766	65,536	62,765	71,843

자료 : 한국사회책임투자포럼

22



전체 SRI 규모 대비 국민연금의 SRI 비중

- 2015년 말 기준 전체 SRI에서 국민연금이 차지하는 비중은 87.11%에 달함.
- 전체 공적연기금의 비중이 89.76%인 점을 감안하면 한국의 SRI 시장에서 국민연금에 대한 의존도는 절대적임. 2013년 말 77.24%였던 국민연금의 SRI 비중은 2015년에는 87.11%로 9.87%나 높아짐
- 국민연금은 한국의 SRI를 이끄는 동력임은 부인할 수 없음

전체 SRI 시장 대비 국민연금의 SRI 비중

연도	2013	2014	2015
비중	77.24%	81.75%	87.11%

자료 : 한국사회책임투자포럼



국민연금기금운용 규모 대비 국민연금의 SRI 비중

- 국민연금의 SRI는 한국 전체 SRI 시장에서는 절대적인 규모와 비중을 차지하고 있으나 국민연금의 전체 기금운용 규모 대비 1%를 조금 상회할 정도로 미미한 수준임.
- 2015년 말 기준으로 국민연금 전체 기금운용 규모 대비 1.33%.
- 국민연금의 SRI는 모두 주식형이며, 국내에서만 위탁운용함. 국민연금이 2015년 말 국내 주식으로 운용하는 총 규모 대비로는 7.22%.
- 국민연금의 SRI 규모를 국민연금 전체 기금운용 대비, 그리고 국내 주식운용 대비 그 비중을 살펴보면 2012년부터 각각 1%대와 7%대로 지금까지 이 수치에 머물러 있음. 따라서 국내 SRI 시장에서 국민연금이 규모면에서 큰 중대한 비중을 차지하고는 있지만, 2012년 이후부터 현재까지 내적 발전은 정체되어 있다고 볼 수 있음.

국민연금기금운용 대비 SRI 비중 추이

구분	(단위 : 억원 / %)				
	2011	2012	2013	2014	2015
국민연금 SRI 규모	34,497	52,444	62,610	60,006	68,516
국민연금 전체 기금운용 규모	3,488,680	3,919,680	4,269,550	4,698,230	5,123,240
전체 기금 대비 비중	0.98	1.33	1.46	1.27	1.33
국민연금 국내주식 운용 규모	621,400	733,170	839,380	839,300	948,960
국내주식운용 대비 비중	5.55	7.15	7.45	7.14	7.22

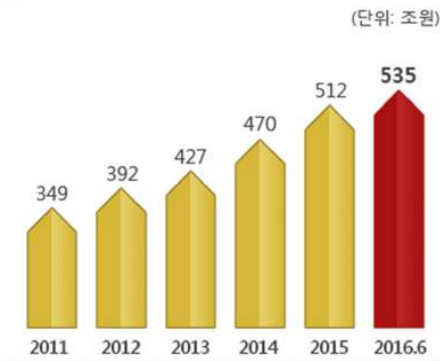
자료 : 한국사회책임투자포럼



국민연금 기금 현황

- 국민연금 기금 적립금(운용자산) 규모 : 535조원
- 세계 3위 규모의 연기금
 - 1위 : 일본 공적연금(GPIF)
 - 2위 : 노르웨이 글로벌 펀드연금(GPF)
 - 4위 : 네덜란드 공적연금(ABP)
- 전체 기관투자자 중 세계 10위

적립금 성장



적립금 구성

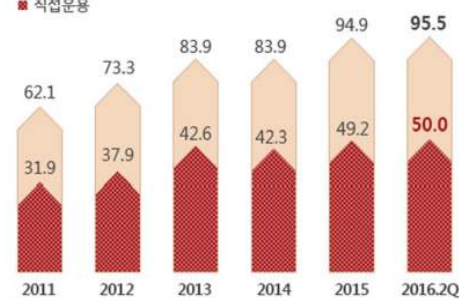


자료 : 국민연금기금운용본부



국민연금의 사회책임투자 추진 경과

■ 전체
■ 직접운용



95.5 조원

국내주식 투자 규모

17.8 %

전체 자산대비
국내주식 투자 비중

52.4 %

국내주식 자산대비
직접운용 비중

국민연금의 주식 대량보유 기업 현황(5% 이상)

구분	대량 지분 보유 기업수(5% 이상)	5%~10% 미만	10% 이상
국내 주식 편입기업수	290개	81개	209개
SRI 편입기업 수	184개	118개	66개



국민연금의 사회책임투자 추진 경과

국민연금 사회책임투자 추진 경과

2006.09	[SRI형 국내주식 위탁운용사 최초 선정] 농협CA투신운용, SH자산운용, 코스모투자자문 등 3개사를 위탁운용사로 선정하였으며 연말까지 각각 300억원씩 총 900억원을 투자 집행
2008.08	[국민연금 사회책임투자 TFT 구성] 책임투자를 본격적으로 모색하기 위하여 2008년부터 '사회책임투자 TFT'를 구성하여 UN PRI 가입을 준비
2009.06	[UN PRI 가입] 국제적 책임투자 권고 규범인 UN PRI(Principles for Responsible Investment)에 서명기관(signatory)으로 가입하면서 국내외에 책임투자 추진 의지를 천명
2009.12	[책임투자 원칙을 포함하도록 의결권 행사지침 개정] 의결권 행사 시 사회책임투자 요소를 고려하여 판단한다는 내용을 새로 담은 2010년 의결권 행사 지침 개정안을 의결
2011.01	[운용전략실 ESG 리서치 업무 신설] 기금운용조직의 전면적 개편 과정에서 운용전략실에 'ESG 리서치' 업무를 신설하여 책임투자 실행을 위한 리서치 역량 강화
2013.03	[책임투자팀 신설] 기금운용본부 운용전략실 산하에 책임투자팀 신설
2014.10	[의결권 행사 강화] 외부 의안분석서비스의 시범사용 시작. 2015년부터 주요 주주총회 안전에 대해 의안분석 전문 업체를 활용할 계획이라고 밝힘
2014.12	[국민연금법 개정]
2015.11	사회책임투자형 펀드 신규 벤치마크 지수 도입

자료: 국민연금 지속가능보고서 2012 등을 근거로 국회예산정책처 재구성

자료 : 국회예산정책처, 공적연기금 책임투자 평가, 2016년 8월

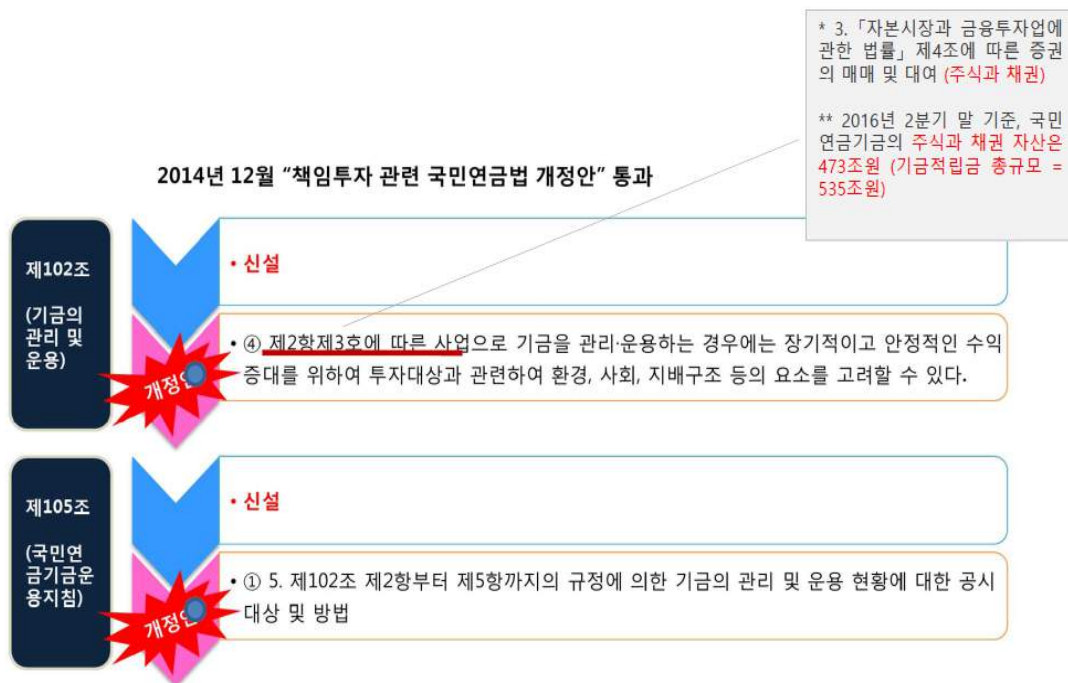


사회책임투자 관련 법과 제도 현황

국가명	스튜어드십코드	연기금 공시규제	기관투자자/기업 ESG 정보공개
영국	○	○	○
노르웨이	○	○	○
프랑스	○	○	○
스웨덴	○	○	○
이탈리아	○	○	○
스페인	○	○	○
독일	○	○	○
벨기에	○	○	X
덴마크	○	X	○
네덜란드	○	X	○
태국	X	△	○
인도	X	X	○
홍콩	X	X	○
필리핀	X	X	○
베트남	X	X	X
일본	○	X	X
미국	X	X	X



국민연금기금의 ESG 고려와 공시의무법 시행



국민연금기금의 사회책임투자 공시 의무사항

○ 국민연금기금운용위원회에서 공시대상 최종 의결되어 시행

• 국민연금기금운용위원회 구성

- 위원장(보건복지부장관)+당연직 위원(정부 부처 4명 차관+국민연금 이사장)+위촉위원 14인(사용자, 근로자, 지역가입자대표, 관계전문가) 등 총 20인으로 구성

공시 구분	공시 대상
연간공시	<div style="border: 1px solid #ccc; padding: 10px;"> <p><input type="checkbox"/> 책임투자를 위한 정책, 계획, 조직 및 활동 내역</p> <p><input type="checkbox"/> 책임투자를 위해 고려하는 환경, 사회, 지배구조의 기준</p> <p><input type="checkbox"/> 책임투자를 고려하는 자산군의 범위(위탁·직접 구분) 및 운용 규모</p> <p><input type="checkbox"/> 책임투자를 고려하는 자산군의 투자 현황 (공시대상 자산군별 투자종목 세부 내역 중 책임투자를 고려하는 종목별 현황)</p> <p><input type="checkbox"/> 책임투자 관련 위탁운용사 선정 기준 및 현황, 성과평가 기준</p> </div>



국민연금기금의 사회책임투자 공시 현황

○ 국민연금법 개정 후 기금운용본부 홈페이지에 「책임투자 현황」 정보공개 페이지 마련

책임투자 현황

국민연금기금은 국민연금법 제102조(기금의 관리 및 운용) 제4항에 따라 기금을 관리 운용하는 경우에는 장기적이고 안정적인 수익 증대를 위하여 투자 대상과 관련한 환경 사회 지배구조 등의 요소를 고려할 수 있도록 규정하고 있습니다.

책임투자를 위한 정책 및 계획

의결권행사지침
제4조의 2(책임투자) 기금은 장기적이고 안정적인 수익을 제고를 위하여 환경, 사회, 기업지배구조 등 책임투자 요소를 고려하여 의결권을 행사한다.

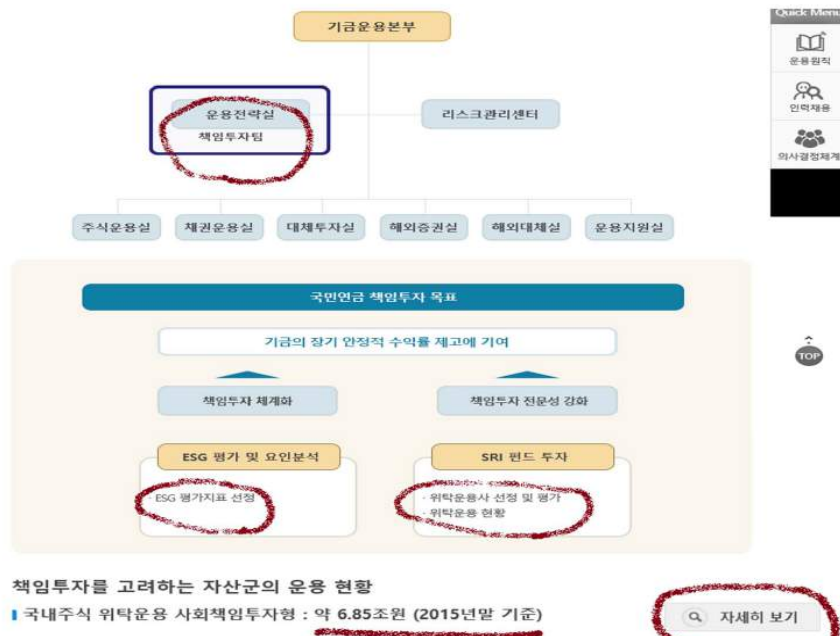
※ 책임투자와 관련하여, 이해관계자 및 전문가의 충분한 의견수렴과 공감대 형성과정을 거쳐 필요한 정책을 점진적 단계적으로 검토할 예정입니다.

책임투자 조직 및 활동내역

- 2013년 3월, 기금운용본부 운용전략실 내 책임투자팀 신설
- 2014년 8월, 책임투자 가상펀드 운용
- 2015년 2월, 의안분석 전문기관 선정을 통한 의결권행사 전문성·객관성 제고
- 2015년 11월, 사회책임투자형 펀드 신규 벤치마크지수 도입 (주식운용실)



국민연금기금의 사회책임투자 공시현황





국민연금기금의 ESG 기준 공시

ESG 구분	ESG 이슈	평가지표
E (환경)	기후변화	온실가스 관리시스템, 탄소배출량, 에너지소비량
	청정생산	청정생산 관리시스템, 용수사용량, 화학물질 사용량, 대기오염물질 배출량, 폐기물 배출량
	친환경 제품 개발	친환경 제품개발 활동, 친환경 특허, 친환경 제품인증, 제품환경성 개선
S (사회)	인적자원관리	1인당 급여, 1인당 복리후생비, 조직 문화, 근속연수
	산업안전	보건안전 시스템, 안전보건 경영시스템 외부인증, 산재다발 사업장지정
	하도급 거래	거래대상 선정 프로세스, 공정거래 자율준수 프로그램, 협력업체 지원활동, 하도급법 위반사례
	공정경쟁	공정거래 자율준수 프로그램, 윤리위원회 설치 여부, 공정경쟁 저해행위

자료 : 국민연금기금운용본부



국민연금기금의 ESG 기준 공시

ESG 구분	ESG 이슈	평가지표
G (지배구조)	주주의 권리	경영권 보호 장치, 주주의견 수렴 장치, 주주총회 공시시기
	이사회 구성과 활동	대표이사와 이사회 의장의 분리, 이사회 구조의 독립성, 이사회의 활동
	감사제도	감사위원회 사외이사 비율, 장기 재직 감사 또는 감사위원 비중, 감사용역 비용 대비 비감사용역 비용
	관계사 위험	순자산 대비 관계사 우발채무 비중, 관계사 매출 거래 비중, 관계사 매입 거래 비중
	배당	주주가치 환원율, 최근 3년 내 배당 지급 여부, 과소 배당

자료 : 국민연금기금운용본부

현재 ESG 평가결과는 ESG 요소를 고려한 운용이 성과에 미치는 영향을 심층 분석하기 위한 책임투자 가상펀드운용('14.8월 출범)에만 활용되고 있음



국민연금기금 위탁운용 현황 공시

○ 국민연금 책임투자 위탁운용 현황 (2015년 말 기준)

번호	펀드명	위탁운용사명	평가액(억원)	유형
1	책임투자형펀드1	마이다스자산운용	11,697	책임투자형
2	책임투자형펀드2	미래에셋자산운용	4,761	책임투자형
3	책임투자형펀드3	브레인자산운용	686	책임투자형
4	책임투자형펀드4	알리안츠자산운용	17,417	책임투자형
5	책임투자형펀드5	프랭클린템플턴투신	12,936	책임투자형
6	책임투자형펀드6	프렌드투자자문	991	책임투자형
7	책임투자형펀드7	한국투자신탁운용	9,895	책임투자형
8	책임투자형펀드8	한화자산운용	3,443	책임투자형
9	책임투자형펀드9	NH-CA자산운용	6,690	책임투자형
10	책임투자 예비형펀드1	현대인베스트먼트 자산운용	322	책임투자예비형



스튜어드십 코드

○ 2013년 자본시장법 개정으로 의결권 행사에 관한 충실의무가 도입되었음에도 민간 기관투자자는 여전히 주총 안전에 대부분 찬성하는 소극적인 태도를 보임

민간 기관투자자 의결권 행사 반대율 연도별 추이						
		2012	2013	2014	2015	2016
민간 기관투자자	전체 안전 수	13,056	12,606	13,522	15,484	14,281
	반대수	41	62	202	266	252
	반대율	0.31%	0.49%	1.49%	1.72%	1.76%

출처 : 한국기업지배구조원

❖ 핵심 원칙

구분	주요 내용
원칙 1	▪ 수탁자 책임 정책 제정·공개
원칙 2	▪ 이해상충 방지정책 제정·공개
원칙 3	▪ 투자대상회사에 대한 지속적 점검·감시
원칙 4	▪ 수탁자 책임 활동 수행에 관한 내부지침 마련
원칙 5	▪ 의결권 정책 제정·공개, 의결권 행사내역과 그 사유 공개
원칙 6	▪ 의결권 행사, 수탁자 책임 이행 활동 보고·공개
원칙 7	▪ 수탁자 책임의 효과적 이행을 위한 역량·전문성 확보

국민연금 의결권 안전유형별 반대 현황 연도별 추이					
구분	연도	반대율(%)			
		2013	2014	2015	2016
안전유형	전체 안전수(반대 수)	1677(181건)	1738(140건)	1914(180건)	1976(179건)
	전체 반대율	10.79	8.06	9.4	9.06
	재무제표(이익배당)승인	1.24	1.8	1.93	1.68
	정관변경 안전	30.06	7.78	20.59	17.24
	사내이사 선임	28.99	23.23	21.98	24.2
	사외이사 선임	30.23	28.71	27.67	22.34
	기타 비상무이사 선임	43.64	24.44	21.67	26.32
	감사위원 선임	16.42	17.09	16.88	16.78
	감사 선임	33.33	40.98	43.75	31.58
	이사보수 한도	0.3	0.58	0.79	2.4
	감사보수 한도	0.65	0.63	0	0.62
	주식매수선택권	6.25	0	0	0
	임원퇴직금 지급규정	6.67	8.82	14.29	6.9
	회사 또는 사업의 분할 및 합병	0	0	0	
	자분종가 또는 감소		0		
안전유형	회사 또는 사업의 양수 및 양도			0	0
	주식분할 또는 병합			0	
	회장 또는 대표이사 선임	0	0	0	0
	기타	0	0	0	0

출처 : 한국기업지배구조원



PRI 6대원칙으로 본 국민연금 사회책임투자 문제점

○ PRI 6원칙과 가습기 살균제 사태로 드러난 국민연금 사회책임투자의 문제점

1. 우리는 ESG 이슈를 투자 분석 및 의사 결정시 적극적으로 반영한다(ESG 통합원칙)
 - 2011년 이후 옥시 등 가습기 살균제 가해기업들에 대한 투자 규모를 줄이거나 투자배제해야 함. 그러나 국민연금은 이들 기업에 3조8000억원 이상을 투자했고, 매년 증가시킴
 - 국민연금은 책임투자를 국내 주식에만 한정해 소규모로 실행하고 있음. 국내외 주식 뿐만 아니라 채권, 대체투자 등에는 적용하지 않음
2. 우리는 투자철학 및 운용원칙에 ESG 이슈를 통합하는 적극적인 투자자가 된다(소유권정책과 실행에 대한 ESG 통합)
 - 최소한 2011년부터 적극적인 기업관여를 꾸준히 진행했어야 함. 그러나 여론이 심각하게 돌아가자 올해 5월 23일에야 기업의 입장을 물어보는 최초의 공문을 발송해 기업관여 시작함.
3. 우리는 투자대상에게 ESG 이슈들의 정보공개로 요구한다(투자기업에 ESG 정보공개 요구)
 - 국민연금법이 개정되자 ESG 지표를 급히 만들어 공시해 놓았을 뿐 기업의 ESG 공개를 요구하는 활동에는 침묵함. 가습기 살균제 가해기업에 5월 23일 전에는 그 어떤 정보공개를 요구한 바 없음.
4. 우리는 금융산업의 PRI 준수와 이행을 위해 노력한다(투자산업내 책임투자 원칙 수용과 실행 증진)
 - 사회책임투자 기관 선정시 ESG 를 반영하지 않고 있음.
5. 우리는 PRI 이행에 있어서 그 효과를 증진시킬 수 있도록 상호협력한다
 - 가습기 살균제 가해기업에 대한 금융기관의 기업관여 촉진 등이나 스튜어드십 코드 제정시 서명기관 참여 등에 소극적이고 유보적인 태도를 보임
6. 우리는 PRI 이행에 대한 세부활동과 진행사항을 보고한다
 - 2009년 PRI 가입 이후 이행보고서를 내지 않다가 가습기 살균제 문제로 국민연금이 도마에 오르자 2016년 6월 29일에야 처음으로 '투명성 보고서'를 제출함.



국민연금의 사회책임투자 활성화 방안

- 사회책임투자 정책과 로드맵 그리고 구체적인 실행 체계 수립
 - 국민연금은 2006년 사회책임투자를 최초로 시행한 후 지금까지 정책과 로드맵 그리고 구체적인 실행체계를 수립하지 않고 있음
 - 국민연금 내부 운용 뿐만 아니라 위탁운용사에 명확한 책임투자 의지를 표명하고 실행해야 함
- ESG 고려와 투자를 전 자산에 확대 계획 및 실행 필요
 - 국내 주식 일부에 한정된 ESG 고려와 투자를 전 자산군으로 확대 계획을 세우고 투자비중 증대
- 사회책임투자 건강한 생태계 구축에 역할
 - 장기적인 관점의 위탁운용사 선정과 평가체계 마련
 - ESG 리서치 기관들의 상생 기반 마련
 - 무늬만 SRI 펀드 퇴출
- 기금운용위원회 내 사회책임투자위원회 구성
 - 현재의 국민연금은 사회적으로 이슈가 되는 ESG 문제에 대해 침묵함.
 - 이에 따라 ESG 이슈에 대해 적극적인 의견제시 및 소통할 전문위원회가 필요
예) 노르웨이연기금이나 스웨덴 연기금의 '윤리위원회'
- 스튜어드십 코드(Stewardship Code) 도입 시 서명기관으로 적극 참여



국내 공적연기금 현황

○ 국내 공적연기금은 총 65개, 1579조6055억원 (2016년 기준)

1 고용보험기금	16 기술신용보증기금	33 복권기금	50 예금보험기금채권상환기금
2 공공자금관리기금	17 낙동강수계관리기금	34 사립학교교직원연금기금	51 외국환평행기금
3 공무원연금기금	18 남북협력기금	35 사법서비스진흥기금	52 원자력기금
4 공적자금상환기금	19 농림수산업자신용보증기금	36 사학진흥기금	53 응급의료기금
5 과학기술진흥기금	20 농산물가격안정기금	37 산업기반신용보증기금	54 임금채권보장기금
6 관광진흥개발기금	21 농어가목돈마련저축장려기금	38 산업기술진흥및사업화촉진기금	55 자유무역협정이행지원기금
7 국민건강증진기금	22 농어업재해보험기금	39 산업재해보상보험및예방기금	56 장애인고용촉진및직업재활기금
8 국민연금기금	23 농업소득보전직접지불기금	40 석면피해구제기금	57 전력산업기반기금
9 국민체육진흥기금	24 농지관리기금	41 소상공인시장진흥기금	58 정보통신진흥기금
10 국유재산관리기금	25 대외경제협력기금	42 수산발전기금	59 주택금융신용보증기금
11 국제교류기금	26 무역보험기금	43 순국선열애국지사사업기금	60 주택도시기금
12 군인복지기금	27 문화예술진흥기금	44 신용보증기금	61 중소기업창업및진흥기금
13 군인연금기금	28 문화재보호기금	45 양곡증권정리기금	62 지역신문발전기금
14 근로복지진흥기금	29 방사성폐기물관리기금	46 양성평등기금	63 청소년육성기금
15 금강수계관리기금	30 방송통신발전기금	47 언론진흥기금	64 축산발전기금
	31 범죄피해자보호기금	48 영산강·섬진강수계관리기금	65 한강수계관리기금
	32 보훈기금	49 영화발전기금	



공적연기금 운용 원칙과 방법

● 공적 연기금 관리 및 운용의 원칙

국가재정법 제62조(기금관리·운용의 원칙)

① 기금관리주체는 그 기금의 **설치목적**과 **공익에 맞게** 기금을 관리·운용하여야 한다.

국가재정법 제63조(기금자산운용의 원칙)

① 기금관리주체는 **안정성·유동성·수익성** 및 **공공성**을 고려하여 기금자산을 **투명**하고 **효율**적으로 운용하여야 한다.

● 공적 연기금 자산 운용방법

- 주식 및 채권
- 연기금풀 위탁
- 예금
- 대체투자
- 기타

- 연기금 자산이 늘어나면서 운용 자금도 늘어남
- 일반적으로 연기금 자산은, 한은 예치, 예금은행예치, 비통화 금융기관(예, 보험), 주식, 채권, 기타민간융자, 타회계예탁, 타기금 예탁, 부동산, 무형자산 등의 방법으로 운용 함
- 직접운용과 간접운용이 있음



공적연기금 기금평가- 사회책임투자 반영

○ 배경

- 국민연금의 사례

- 2015년에 국민연금이 자산운용시 ESG를 고려할 수 있고, 관련 공시를 의무적으로 규정하는 국민연금법이 개정되었음
- 이 규정은 현재까지 사회책임투자과 관련해 국민연금 운용의 투명성은 다소 높였으나 사회책임투자의 비중을 높이고 실질적으로 견인하기에는 한계가 있음

○ 대안

- 국가재정법에 사회책임투자를 할 수 있는 근거조항과 공시 규정을 마련
- 아울러 기금운용평가지침에 사회책임투자 평가지표를 마련하고 실질적으로 평가
예) 기금운용규모 대비 사회책임투자 비중
사회책임투자 정책 및 실행체계 수립
사회책임투자 위탁운용사(혹은 은행, 보험사 등 포함) 선정과 평가체계 마련 등



책임투자 활성화를 위한 국가재정법 개정안 (1안)

현 행	개 정 안
제63조(기금자산운용의 원칙) ①(생략)	제63조(기금자산운용의 원칙) ①(현행과 같음)
<u><신설></u>	② <u>기금관리주체는 기금을 관리·운용하는 경우, 환경·사회·지배구조 요소 등을 고려할 수 있다. 이 경우 각 요소의 고려 여부, 고려 정도 등의 사항을, 고려하지 않은 경우 그 이유에 대하여 공시하여야 한다. 이에 대한 상세규정은 대통령령으로 정한다.</u>
②·③ (생략)	③·④ (현행 제2항 및 제3항과 같음)
제79조(자산운용지침의 제정 등)①·② (생략)	제79조(자산운용지침의 제정 등) ①·② (현행과 같음)
③ 제1호~제5호 (생략)	③ 제1호~제5호 (현행과 같음)
<u><신설></u>	6. <u>환경·사회·지배구조 등의 고려 시 제1호부터 제5호에 해당하는 사항</u>
6호 (생략)	7호 (현행과 같음)



책임투자 활성화를 위한 국가재정법 개정안 (2안)

현행	개정안
제63조(기금자산운용의 원칙) ①(생략)	제63조(기금자산운용의 원칙) ①(현행과 같음)
<신설>	② 기금관리주체는 기금을 관리·운용하는 경우, 환경·사회·지배구조 요소 등을 고려하여야 한다. 이 경우 각 요소의 고려 여부, 고려 정도 등의 사항을 공시하여야 한다. 이에 대한 상세규정은 대통령령으로 정한다.
②·③ (생략)	③·④ (현행 제2항 및 제3항과 같음)
제79조(자산운용지침의 제정 등)① 기금관리주체는 기금의 자산운용이 투명하고 효율적으로 이루어지도록 하기 위하여 자산운용업무를 수행함에 있어서 준수해야 할 지침(이하 "자산운용지침"이라 한다) 을 심의회를 거쳐 정하고, 이를 14일 이내에 국회 소관 상임위원회에 제출하여야 한다. 이 경우 자산운용위원회가 설치되어 있는 기금은 심의회의 심의 전에 자산운용위원회의 심의를 거쳐야 한다.	제79조(자산운용지침의 제정 등) ① ----- ----- 자산운용업무를 수행함에 있어서, 환경·사회·지배구조 등을 포함해 준수해야 할 지침(이하 "자산운용지침"이라 한다)을 ----- ----- ② (현행과 같음)
③ 제1호~제5호 (생략)	③ 제1호~제5호 (현행과 같음)
<신설>	6. 환경·사회·지배구조 등의 고려와 관련한 1호부터 5호의 사항
⑥ 조 (생략)	7 조 (현행과 같음)



기업의 ESG 정보공개 - 자본시장법 개정안

홍일표 의원안 (새누리당)	이언주 의원안(더불어민주당)
5. 금융 및 조세, 환경, 인권, 노동, 공정거래, 소비자, 안전, 부패방지 관련 법령 위반에 따른 제재현황	5. 임금, 근로시간 등 근로조건에 한 사항
6. 내부신고제도와 내부신고자 보호대책 등 뇌물 및 부패 근절을 위한 제도와 실행에 관한 사항	6. 노동조합과의 단체교섭을 통한 단체협약 체결 현황 등 노사관계에 관한 사항
7. 환경보호를 위한 계획 수립과 실행에 관한 정보 및 환경관련 규제 준수를 위한 비용에 관한 사항	7. 임원 직원(기간제근로자 단시간근로자를 포함한다)의 수, 직원 1인당 교육시간 임원 여성이 차지하는 비율 등 임원 직원에 한 사항
8. 인권 보호 및 신장을 위한 계획과 실행에 관한 사항	8. 직장어린이집 설치, 육아휴직 육아기 근로시간 단축 등 근로자의 일·가정 양립을 지원하기 한 사항
9. 사업장 안전 실태 및 안전경영을 위한 계획수립과 실행, 관련 규제 준수를 위한 비용에 관한 사항	9. 근무 환경 안전실태, 안규정 수 여부에 한 사항
10. 육아휴직, 어린이집 설치, 가족친화기업 인증, 경력단절여성 고용 등 일·가정 양립과 저출산 사회 대응을 위한 계획 및 실행에 관한 사항	10. 사업활동으로부터 발생하는 환경오염 환경훼손을 방지하기 위하여 실시하고 있는 친환경 경영활동에 한 사항
	11. 소비자의 안전과 정보 보호, 소비자 불만 분쟁 해결에 관한 계획 수립과 실천 노력에 한 사항
	12. 기업 내 법행에 한 내부신고자 보호책, 뇌물 부패근절을 위한 제도 등 윤리경영에 한 사항
	13. 공정거래·금융·노동·환경 부패방지 관계법령 등으로서 대통령령으로 정하는 법령을 반하여 행정처분이나 형사처벌을 받은 사항
	14. 사회공헌 활동 및 지역인력채용 등 지역사회 참여 및 개발에 한 사항

12주

사회적 금융기관 사례 (Social Bank 중심으로)

[강의 Point]

1. 일반 금융과 사회적 금융을 비교해 살펴본다.
2. 영리 형태의 국외 사회적 금융기관 운영원리 및 주요 특징을 살펴본다.
3. 비영리 형태의 국외 사회적금 융기관 운영원리 및 주요 특징을 알아본다.

■ 사회적 금융과 일반 영리금융의 구분

사회적 금융은 방법론적으로는 금융이라는 경제적 수단을 활용하지만 궁극적으로는 사회문제를 해결하는데 기여해야 하고 이를 통해 사회 발전의 원동력으로 작용해야 한다는 점을 주요 특징으로 가지고 있음.

일반 영리금융과 사회적 금융 간 상호 비교를 통해 사회적 금융의 특징을 살펴보면 [표1]과 같음

[표 1] 사회적 금융과 일반 영리금융의 구분

구분	일반 영리금융	사회적금융
보상	- 경제적 보상 > 사회적 보상	- 경제적 보상 ≤ 사회적 보상
자금거래 메커니즘	- 익명성(匿名性) > 면대면(面對面)	- 익명성(匿名性) < 면대면(面對面)
배당형태	-일반적으로 고위험 고배당, 저위험 저배당	-일반 영리금융의 배당 형태 이외의 다양한 형태의 배당 방식 존재
제공 서비스	-자금 거래 > 자금 수요자 역량강화	-자금거래 = 자금 수요자 역량강화
자본제공	-금전적 자본> 사회적 자본	-금전적 자본< 사회적 자본
대출패턴	-경기 순응적 대출 -경기 변동폭 심화	-경기 비순응적 대출 -경기 변동폭 약화
자금 거래범위	-수익성 추구를 위해 특정한 제약을 두지 않음	-지역에 국한되는 경우가 다수 -사회성을 위한 대출 및 투자의 범위가 제약적인 경우가 다수

- 자료: 김진호(2013), '대안으로서의 사회적 금융에 대한 고찰', pp.16

■ 국외 사례로 본 사회적 금융기관의 종류 - 조직형태별 구분

1. 금고형 사회적 금융기관 : 일본의 킨키노동금고(近畿労働金庫)

각 지역의 노동금고는 지역사회에서 건전하게 자생함에 따라 지역별 노동금고들이 연합을 이루게 되며 따라서 현재의 노동금고는 각 지역에서 자생적으로 발전한 노동금고 연합조직이라고 할 수 있음.

노동금고의 역사는 1950년 중반으로 올라 감. 일본 경제는 전후, 경제 민주화의 영향으로 통화수축 정책을 엄격하게 단행하였고 이로 인해 산업은 매우 위축되었으며 심각한 실업문제와 자금순환 문제를 초래하게 되었음.

그리고 이러한 상황에 의해 가장 피해를 입은 계층은 노동자들이었으며 결과적으로 노동자들은 노동을 해도 생활이 나아지지 않았는데 그 주요 원인은 당시의 금융기관들이 개인에게 대출하기 보다는 수익을 고려한 기업대출에 집중한 것에서 찾을 수 있음. 이러한 현상은 개인을 위한, 특히 노동자를 위한 금융기관이 존재하지 않았기 때문에 발생한 것이며 이에 노동자들은 자금을 구하기 위해 전당포, 사금융기관 등의 비제도권 고금리 업체를 이용할 수밖에 없었음.

또한 노동자들은 고금리 사금융기관을 이용할 뿐만 아니라 노동을 하면서도 임금을 받지 못하는 사례가 빈번하게 발생함에 따라 노동자 계층의 생활은 점차 궁핍해져 갔음. 노동자들은 이와 같은 어려운 상황을 해결하기 위해, 또 노동조건 개선에 관한 여론이 거세지면서 효고현과 오카야마현에서 1950년도에 처음으로 노동금고를 설립하였음. 효고현의 노동금고는 노동자에게 공정하고 품위 있는 대출을 제공하는 금융기관의 역할을 수행하였으며 오카야마현의 노동금고는 저렴한 소비재를 제공하는 등 소비자 생활협동조합의 활동 및 기능을 확장시키는 것을 목표로 금융 사업을 시작하였음.

노동금고의 설립 목표는 ‘회원들의 경제·복지를 증진하여 이들에 의한 환경 및 문화 활동, 그리고 상호 협력을 통해 모든 사람들이 행복하게 살 수 있는 사회 만들기’로 설정되었음. 이에 따라 노동금고는 일반시민들이 금고를 적극적으로 활용할 수 있도록 개방하여 노동자 기반의 조직과 그 조직을 통해 형성된 일반 회원 단체 간의 네트워크를 활용해 왔음.

회원들은 금고의 활동과 프로젝트를 개선하고자 노동금고 관리에 민주적으로 참여하고 있으며, 노동금고 관리에 대한 평가는 성실, 공정성 및 개방성을 주요 기준으로 이루어짐. 이를 바탕으로 노동금고는 회원들 간의 상호 신뢰를 유지해 왔고 또 이러한 노동금고의 철학과 목표는 경제위기 때마다 조직의 생존과 관련하여 매우 중요한 요소로 작용했음. 실제로 많은 상업은행 및 여타 금융기관은 1980년대 후반 부동산 투기로 인한 자산 버블로 인해 위기에 직면했을 때 다량의 부실채권을 안게 되었던 것에 반해, 법을 준수하고 또 위와 같은 철학과 평가 기준을 고수한 노동금고는 재무적 건전성을 유지할 수 있게 되었음.¹⁾

노동금고의 설립법인 ‘노동금고법’은 1953년 발효되었는데 노동금고가 효고현과 오카야마현에 최초로 설립되었을 때에는 중소기업법 및 협동조합법에 기초하여 설립되었음. 그러나 중소기업과 협동조합을 위한 법률은 중소기업의 재정을 통제하기 위한 것이었기 때문에 은행 업무와는 정합적이지 않아 결과적으로 노동금고가 설립된 후 크고 작은 문제가 발생하는 원인으로 작용하였음. 이후 노동금고의 전국협회(Rokin Kyokai)는 1951년에 조직을 결성하고 노동금고법 설립을 위해 힘쓰기 시작하였고 협회 관련 법의 초안을 구상하여 마침내 1953년에는 노동금고법을 발효시키기에 이르렀음. 노동조합원의 노력을 통해 제정된 노동금고법은 지금까지 노동금고의 방향성을 규정하고 있음. 노동금고법의 개요를 간략하게 소개한 것이 [표2], [표3]임.

[표 2] 노동금고법 제1조 노동은행의 목표 규정

번호	내용
1	노동금고는 노동조합과 소비자생활협동조합에 대해 복지를 위한 금융서비스를 더 많이 제공하기 위해 노력한다.
2	노동금고 조직의 건전한 성장을 지속적으로 유도한다.
3	동시에 노동자의 재정 상태 개선에 노력한다.

- 자료: 김진호(2013), '대안으로서의 사회적 금융에 대한 고찰', pp.45(www.rokin.or.jp)

1) 近畿労働金庫 Annual Rokin Report Disclosure, Half Rokin Report Disclosure

[표 3] 노동금고법 제5조 해당 노동금고를 규정

번호	내용
1	이익만을 추구하기 위한 기업 활동을 지양한다.
2	혜택은 회원의 목적을 위해 활용되며 기업은 이에 관여하지 않아야 한다.
3	정치적 중립을 유지해야 한다.

- 자료: 김진호(2013), '대안으로서의 사회적 금융에 대한 고찰', pp.46(www.rokin.or.jp)

위와 같은 법령을 통해 노동금고는 항상 사회성 또는 사회적 가치를 지향하기 위해 노력하고 있음. 그러한 노력 중 하나로 통합노동금고 운동을 거론할 수 있음.

노동금고는 본래 각 지역별로 설립되었으나 지역별로 성장한 노동금고들이 보다 나은 서비스 제공을 위해 상호 통합을 위한 움직임을 보이기 시작했고, 지역별로 하나의 전국적인 단체로 통합하여 활동하자는 아이디어가 제안되었음. 이후 노동금고의 서비스가 지속적으로 성과를 냄에 따라 각 지역의 노동금고 관련자들은 수년간의 토론과정을 거쳐 42개의 노동금고를 1998년에서 2003년 사이에 8개 지역현과 5개 부 차원에서 통합할 것을 결의하였음. 이를 통해 지금 현재 총 13개의 노동금고가 활동하고 있는데 이러한 통합과정의 배경으로는 노동금고가 전국 노동자에게 보다 나은 서비스를 제공하고자 하는 의지와 더 많은 조합의 활동을 지원하고 노동자의 삶을 향상시키기 위한 금융기관으로 발전하고자 하는 열정이 크게 작용한 것으로 볼 수 있고, 노동금고 통합은 재정 건전성을 향상시키는 원인으로 작용한 것으로 볼 수 있음. 그러나 금고 관계자들은 노동자를 위한 은행이 원래 임무와 목적에 충실하지 않으면, 전국적인 통합정책은 또 다른 상업적 메가 बैं크를 조성하는 부작용을 낳을 수 있다는 점을 우려하고 있음.

전국 노동금고는 지금도 일본 내 각 지역에서 조직의 통합을 추진하고 있으며 현재 13개 노동금고가 각 지역에서 노동자의 생활에 초점을 맞춘 활동을 전개하고 있음. 통합을 추진하는 중앙 조직의 역할을 수행하는 기관으로 사단법인 전국노동금고협회와 노동금고연합회를 거론할 수 있음. 노동금고연합회는 13개의 전국노동금고를 상호 연결하는 상위 금융기관으로서 자금 수급 조정·자금 운용 등의 기능을 수행하며 노동금고 자체가 자생적으로 업무를 수행할 수 있도록 지원하는 업무를 수행하고 있음. 또 노동금고연합회는 공적 연금을 지급하는 재정 운영을 중재하고 공공요금에 대한 계정을 전승하고 관리할 뿐만 아니라 신용 기능을 확대하기 위한 다양한 정책도 추진하고 있음.

반면에 전국노동금고협회는 전국노동금고의 지도·연락·조사·섭외 활동 등을 하는 13개 노동금고의 법인 협회임. 노동금고협회는 각 기관에게 연락을 취하여 노동금고의 방향 설정을 주도하며 관할 기관(금융 서비스기구(FSA)와 MHLW)과의 커뮤니케이션을 통해 관련 조직과의 상호 지원시스템을 구축하고 있음. 이러한 두 개의 중앙 차원의 연합체를 통해 관리되는 13개 노동금고는 다음 [표4]을 통해 개괄적으로 소개할 수 있음.

[표 4] 통합노동금고의 현황

분류	내용
금고 수	13개 금고
점포 수	642개 점포
고용인원	11,322명
회원 수	166,105명 (단체회원 56,636명, 개인회원 109,469명)
간접 구성원 수	10,039,661명
예금 잔고	174조3797억1천만원
대출 잔액	115조7072억3천만원

- 자료: 김진호(2013), '대안으로서의 사회적 금융에 대한 고찰', pp.48 (www.rokin.or.jp, 2012년 기준)

노동금고의 경제적 효과는 [표5]을 통해 알 수 있는데 부실채권비율이 일반 영리금융기관에 비해 아주 낮다는 점이 주목할 만한 특징임.

[표 5] 부실채권비율

일반영리금융기관 (주요금융기관 108개 평균)	킨키노동금고
2.63%	1.19%

- 자료: 김진호(2013), '대안으로서의 사회적 금융에 대한 고찰', pp.48 (킨키노동금고 교토지점, 2012년 기준)

[표5]은 일본의 13개 노동금고 중 대출량이 두 번째로 큰 킨키노동금고의 부실채권비율을 나타내고 있는데, 일반 영리금융기관에 비해 1/2의 수치로 매우 낮은 연체율을 기록하고 있음을 보여주고 있음.

노동금고는 위와 같은 결과의 원인으로 노동금고 조합원의 충성도 높은 신용거래를 거론하고 있음. 다시 말해 실제로 킨키노동금고는 노동금고 노동자가 조합원으로 가입하는 동시에 공급자가 되는 시스템으로 자금에 대한 충성도가 높기 때문에 부실채권 비율이 낮을 수밖에 없는 것으로 보고 있음. 또한 킨키노동금고 관계자는 일반 영리금융기관의 범위에 지역금융기관까지 포괄한다면 이들의 부실채권비율은 무려 4%에 이를 것으로 지적하면서 이 비율에 비하면 사회적 금융기관으로서의 킨키노동금고의 부실채권비율은 현저하게 낮은 수치이며 또한 영리금융기관에 비해 상대적으로 건전한 대출자금 상환상태를 보여주고 있는 것임을 강조하고 있음. 또 이와 같은 현상은 킨키노동금고 구성원들과 노동금고를 활용하는 거래자들이 상당한 자부심을 느끼는 요소로 작용하고 있다고 언급하고 있음.

2. 은행형 사회적 금융기관

1) 네덜란드의 트리오도스은행(Triodos Bank)

사회적 금융기관의 대부분은 각국의 은행법에 근거하여 설립된 은행의 형태를 띠고 있음. 이와 같은 은행형 사회적금융기관은 일반 은행과 동일한 업무 형태를 보이고 있으며 예금의 수신업무, 대출을 위한 여신업무, 인터넷뱅킹, 펀드·신용·직불카드 취급 등의 업무도 수행하고 있음. 그러나 은행형 사회적 금융기관의 업무가 일반 은행의 그것과 동일하지만 거래하고자 하는 분야는 차이를 보이고 있고 수익성보다는 주로 사회적 목적 실현을 위한 사업에 대출 서비스를 제공하고 있음.

여기서는 대표적인 기관으로 네덜란드의 트리오도스은행(Triodos Bank)을 소개하고자 함.

트리오도스은행은 네덜란드에서 친환경 사업체와 사회목적 실현을 위한 조직에 자금을 지원하고자 1980년에 설립된 금융조직임. 현재는 개발도상국을 위한 유기농 식품농업, 재생 에너지, 주택 공급, 공정무역, 마이크로 크레딧 등의 다양한 영역에서 활동하고 있다. 트리오도스은행은 유럽 전역에서 가장 모범적인 사회적 은행으로서 이들의 금융활동이 녹색금융으로 불릴 정도로 친환경 사업에 대한 대출에 특화하고 있으며, 농업, 예술, 문화 등의 다양한 분야에 전문성이 높은 대출 기관으로 평가받고 있음.

또 은행의 수익을 위한 활동뿐 만 아니라 공공 부문에 대한 자금지원을 통해 소규모 신생 사회적 기업을 육성하고 있으며 대규모 자금 지원을 필요로 하는 공공프로젝트에 대해서도 금융서비스를 제공하고 있음.²⁾ 흥미롭게도 트리오도스은행은 대출을 신청한 기관이 재정 건전성이 매우 높고 수익성이 보장되는 프로젝트를 기획하고 있더라도 사회적 목적이 결여되어 있으면 대출을 실행하지 않음. 이에 트리오도스 은행은 자신의 임무를 스스로 ‘사회와 환경, 문화를 긍정적으로 변화시키면서 동시에 이를 통해 돈을 버는 일’이라고 규정하고 있음. 나아가 트리오도스 은행은 ‘구성원의 삶을 증진시키고 존엄성을 지키는 사회를 구축하고자 인간과 환경에 긍정적인 혜택을 주는 지속가능한 발전’을 추구하고 있음.

트리오도스은행의 구체적인 활동 사례로는 다음과 같음. 개인과 기관 투자자들에 의해 조성된 전 문화펀드를 통해 유럽과 신흥시장에서 풍력과 태양열, 바이오매스 등 신재생에너지 분야에 종사하는 기업에 대해 자금을 공급하고 있으며, 2010년 말까지 기후변화 및 에너지 관련 펀드로 유럽의 총 300개 이상의 신재생에너지 관련 프로젝트에 대해 자금을 공급해 왔음. 그 결과 171개의 풍력발전, 98개의 태양광 발전 및 다양한 소규모 바이오매스와 수력에너지발전을 통해 1,624MW의 청정 녹색에너지를 생산함으로써 매년 160만톤의 이산화탄소(CO₂)를 줄이는 데 기여하고 있음.

2) www.triodos.com

트리오도스은행은 위에 소개된 사회적인 사업 분야뿐만 아니라 여신 심사 프로세스에서도 일반 영리금융기관과 명확한 차이를 보이고 있는데, 이를 정리하면 [표6]와 같음.

[표 6] 트리오도스은행과 국내 일반 영리은행의 대출프로세스 비교

구분	대출프로세스	
	트리오도스은행	국내 일반 영리은행
1단계	프로젝트가 사회적·환경적으로 긍정적인 효과, 즉 지속가능한 발전에 기여하는 분야에 속한 것인지를 규명	소요자금 규모의 적정성과 자금조달 방안의 타당성을 규명
2단계	재무 목표 이상으로 사회·문화·환경적으로 이익을 창출할 수 있는 프로젝트를 선별	소요자금의 성향 파악을 통해 운전자금보다 시설자금에 상대적인 가산점을 부여
3단계	대출고객의 대출용도에 따라 대출금이 사용되 는지를 면밀히 검토	1~2단계를 거쳐 자금용도와 상환능력을 고려 하여 여신기간을 결정
4단계	선별된 프로젝트가 은행의 지속가능성 기준에 부합하는지를 검토	차입자의 영업위험, 경영위험, 재무안전성, 현금흐름 등을 감안하여 채무상환능력을 분석함으로써 채권보전 강화 및 여신감축 활동 여부를 설정
5단계	최종 선별된 프로젝트에 대해 자금 지원	최종 선별된 프로젝트에 대해 자금 지원
최종 단계	사후관리	사후관리

- 자료: 김진호(2013), '대안으로서의 사회적 금융에 대한 고찰', pp.51-52

[표6]을 통해 트리오도스 은행의 대출 프로세스에서 중요한 핵심으로 작용하는 것은 '사회성'임을 알 수 있음. 트리오도스 은행은 추진하고자 하는 프로젝트가 사회와 환경에 기여하는지 또는 그 반대인지 여부를 규명하여 대출을 결정함. 반대로 시중은행의 대출 프로세스는 상환 업에 초점을 맞추고 있음. 특히 [표6]의 2단계와 4단계에서 볼 수 있듯이, 시설자금보다 상대적으로 자금용도 파악이 어려운 운전자금에 대해 대출을 기피하는 성향을 확인할 수 있고 프로젝트의 사회성보다는 차입자의 경제적 상황을 고려한 대출심사가 이루어지는 것을 알 수 있음.

결과적으로 사회적은행의 대표적 기관인 트리오도스은행은 기관의 이념과 사업 분야, 대출프로세스가 수익성보다는 사회성이 높은 분야에 맞추어져 있는 점을 특징으로 하고 있음.

2) 이탈리아의 윤리은행 (Banca Popolare Etica)

이탈리아의 윤리은행(Banca Popolare Etica)은 전문 신용기관으로 윤리적 저축문화의 조성을 통해 새로운 금융관행을 개척하고자 하는 취지에서 설립되었음. 1998년에 이와 같은 금융관행을 지향하는 협동조합(CVBE)과 금융기관들의 운동을 통해 설립된 윤리은행은 지역사회에 뿌리를 두고 활동하는 노동조합, 협동조합, 지방공공단체, NGO 등의 노력에 의해 설립되었으며, 방글라데시의 '그라민 은행(Grameen Bank)'과 유럽의 '에코 은행(Eco Bank)'의 경험을 계승하여 조직의 성격을 규정하였음.

22개의 다양한 기관들이 '윤리은행 설립을 위한 연대'를 결성한 것은 1994년으로, 이들은 은행 설립에 필요한 최소한의 자본금 650만유로를 모았고, 이탈리아 중앙은행은 마침내 1998년 12월에 이와 같은 윤리은행을 정식 은행으로 승인하였음. 이는 대안 금융활동을 목적으로 하는 사회적금융기관이 제도권 은행으로 출범한 사례로 그 의의가 있음.

킨키노동금고의 경우와 마찬가지로, 윤리은행을 설립하고자 했던 배경은 지역 사회에 밀착되어 있는 집단과 조합이 자신이 속한 지역의 문제를 해결하기 위해 자본을 조성하기 위한 것이었음. 이 때문에 은행 구성원들과 자금거래자의 대부분이 인격적으로 일치하는 경향을 보임.

윤리 은행의 특징 중 하나는 예금주가 자신이 원하는 투자 분야를 직접 선택할 수 있다는 점과 이자율 역시 스스로 정할 수 있다는 점임. 예금주가 직접 지정하게 되는 투자 분야로는 주로 ①사회적협동조합이나 사회적 일자리, ②환경연합과 영농조직, ③제3섹터 협동조합의 발전과 공정무역, ④문화·교육적 활동 등으로 나타남. 또 위의 네 개 분야 이외에도 국제연대, 환경보호, 보건복지, 문화, 대중스포츠, 시민사회 강화를 위한 사업 등과 같이 투자처가 매우 다양하게 나타나고 있음.³⁾

윤리은행의 경우 그 조직 내부에 윤리위원회가 설치되어 있어 그 활동이 윤리적·사회적 목적에 맞게 이루어지는지를 감시할 수 있음.

윤리은행은 중앙은행으로부터 공식 은행으로 승인됨으로써, 윤리은행과의 거래는 이탈리아의 대다수 은행 및 우체국에서도 가능하며, 예금주나 투자자들은 장기간에 걸쳐 일정액(2만 리라) 이상의 예금을 예치할 경우 최소한의 이자를 보장받을 수 있게 되는 것도 특징임.

3) 영국의 자선은행(Charity Bank)

영국의 자선은행(Charity Bank)은 자선단체와 비영리단체에 대해 특화된 대출을 제공하기 위한 목적으로 2002년에 설립되었음. 따라서 자선은행은 금융이 사회적 목적을 달성할 수 있도록 현실을 변화시키는 것을 비전으로 설정하여 제3섹터의 비영리단체와 자선단체에 자금을 조달하는 것을 주요 임무로 삼고 있음.

또한 자선은행은 자신들의 활동을 통해 제3섹터에서 활동하는 조직들이 사회혁신에 기여할 수 있도록 지원하는 금융생태계를 조성하는 것을 궁극적인 목표로 하고 있음.

자선은행의 기원은 자선 지원 재단(Charity Aid Foudation)이 활동하면서 1992년에 자선은행에 대한 논의가 최초로 시작된 것에서 찾을 수 있음. 이후 수년간의 소규모 금융활동을 통해 조직의 형태가 점차 구체화되었음. 특히 1997년에 이루어진 자선은행 구체화 방안에 관한 논의는 2001년도에 자선은행에 대한 사업계획을 금융규제기관에 제출하게 되는 중요한 계기가 되었고,

3) Andrea M. Maccarini, Riccardo Prandini (2009)

그 후 자선은행은 2002년에 영국의 자선위원회에 대해 자선단체로 등록됨과 동시에 금융감독청의 허가를 통해 정식 은행으로 발족하게 되었음.

사회적 금융기관으로서 자선 은행이 갖는 특징은 사회적 경제조직에 초점을 맞춘다는 점임. 특히 사회적 기업으로 대표되는 비영리기관과 자선단체에 대해 전담 대출을 제공하는 것은 여타 사회적 금융기관에서는 찾아볼 수 없는 특화된 금융서비스임.

대출서비스의 영역이 스포츠, 문화, 보육, 건강, 환경, 커뮤니티 등으로 매우 다양하게 나타난다는 점 또한 특징이라 할 수 있으며, 대출을 위한 준비기간 동안 금융에 관한 교육 및 워크숍, 일대일 멘토링 및 컨설팅을 실시하여 사회적 기업가의 역량을 높이고자 하고 또 지속적으로 네트워크를 시도하는 점도 차별화 된 특징으로 볼 수 있음. 이와 더불어 자신의 예금이 어떤 방법으로 어디서, 어떻게 활용되고 있는지를 전면 공개한다는 점 역시 자선은행이 갖는 사회적 금융기관으로서의 독특한 특징이라고 할 수 있음.

4) 호주의 벤디고 아들레이드은행(BendigoAdelaide Bank)

호주에서 가장 긴 역사를 자랑하는 벤디고 은행은 1858년에 벤디고 금광지역세 설립된 것에서 기원을 찾을 수 있음. 당시 떠돌이 생활을 하던 광산촌 주민들을 위해 일부 지식인들은 주택금융 조합을 설립하였는데, 이것이 지역사회를 대표하는 전문금융기관인 벤디고 은행으로 발전하였음.

초기에 벤디고 은행의 정책은 고객들이 소득 수준에 맞는 주택을 구입할 수 있도록 재정적인 도움을 주는 것에 초점을 맞추었는데 그 정신이 현재 모기지 도움센터의 설립·운영을 통해 이어져 운영되고 있음.

지금의 벤디고 은행은 2007년에 아들레이드 은행과 합병하였기 때문에 벤디고 아들레이드은행으로 통합 운영 중임. 그러나 합병 후에도 벤디고 은행과 아들레이드 은행은 각각의 고유한 사업영역을 유지하고 있는데, 벤디고 아들레이드은행이 사회적 금융기관으로 인정받게 된 것은 과거 설립과정의 역사뿐만 아니라 농촌과 소도시 위주로 운영을 하던 벤디고 은행과 빅토리아 주의 공동체관계자들 간의 파트너십을 체결하면서 부터임. 호주에서는 산업화가 진행되면서 도시지역과 농촌지역의 생활격차가 심화된 것이 사회문제로 대두되었는데 농촌에서는 일반적이고 기초적인 금융서비스조차 받을 수 없는 현상이 빈번히 발생하였음. 이에 지역의 공동체 관계자들은 벤디고 은행이 활용하는 혁신적 프로그램에 주목하여 파트너십을 체결하고자 하였는데, 그 프로그램은 지점운영권을 지역사회에 환원하는 방식의 프랜차이즈 경영에 의거한 것이었음.

벤디고 은행의 프랜차이즈 경영방식은 본점에서 각종 금융서비스 지원 및 보장, 영업 감사, 직원 고용 및 교육을 담당하는 대신 지점수익을 지역사회에 환원하는 것을 골자로 하는 것이었음. 이에 공동체 관계자들은 지역에 은행을 설립하기 위해 공동 출자금을 조성하였고 이는 벤디고 은행의 지점을 개설하는 데 크게 기여하였음. 벤디고 은행의 지점 설립을 위해 공동체 조직은 자본을 지

원하면서 벤디고 은행으로부터 지점 수익을 얻고자 한 이러한 방식은 두 기관의 이해관계와 정합적으로 작용하여 성공적인 결과를 보장하게 되었음.

3. 신용협동조합형 사회적 금융기관

1) 캐나다의 데자르맹(Desjardins)

데자르맹은 세계에서 가장 안전한 은행 20위에 해당하는 신용협동조합형 사회적 금융기관으로서 그 규모가 일반 영리은행만큼 대형화되어 있고, 캐나다 퀘벡인구의 약 70%가 조합원으로 참여하고 있다는 점이 큰 특징임.

데자르맹은 민주적인 행동, 협동조합의 정칙과 준법 정신, 공동체와의 연대를 핵심 가치로 설정했으며, 사람들의 안정적인 경제적 성장을 궁극적인 목적으로 설정하고 있음.

또한 데자르맹은 기존 은행들이 수익성이 낮다는 이유로 입점을 기피하는 농촌 지역에서 금융 사업을 영위하여 기존 은행들이 대출하지 않는 신용등급이 낮은 사람들과 영세 상인을 주요 대출 대상으로 삼았음.

그런데 데자르맹은 마이크로 크레딧 상품의 경우 상환율이 100%에 이를 정도로 높게 나타나고 있음. 이는 데자르맹이 추구하는 사회적 가치와 밀접한 관계가 있음. 데자르맹은 사회성을 유지하기 위한 방법으로 사회적 배제자를 포용하는 정책을 추진하고 사회적 경제를 구축하고자 하는데 초점을 맞추고 있음. 주민들이 조합에 가입하기 위해서는 출자금을 내야하지만 데자르맹의 경우 출자금이 한사람 당 5달러 밖에 되지 않기 때문에 가난한 농민들도 이를 매주 10센트씩 나눠서 내는 것도 가능하게 하여 조합형 금융기관에의 진입 장벽을 낮추었음.

[표 7] 데자르맹 활동의 의의 및 특징

구분	세부 내용
부실채권 비율	- 미국 1.87%, 캐나다 0.79%, 데자르맹 0.43%로 상당히 낮은 수치를 보이며 자금거래에 대한 안정성이 높음
금융 상품	- 파생상품이나 서브프라임 모기지 같은 고위험 고수익 상품을 취급하지 않음으로써 높은 재정건전성 유지
자금 거래에 대한 높은 신뢰 및 충성심	- 마이크로 크레딧 상품은 현재까지 상환율 100%에 이룸
민주적 지배구조	- 연차총회를 통해 조합원의 의사가 경영 판단에 모두 반영될 수 있도록 기한에 구애받지 않고 진행

- 자료: 김진호(2013), '대안으로서의 사회적 금융에 대한 고찰', pp.62

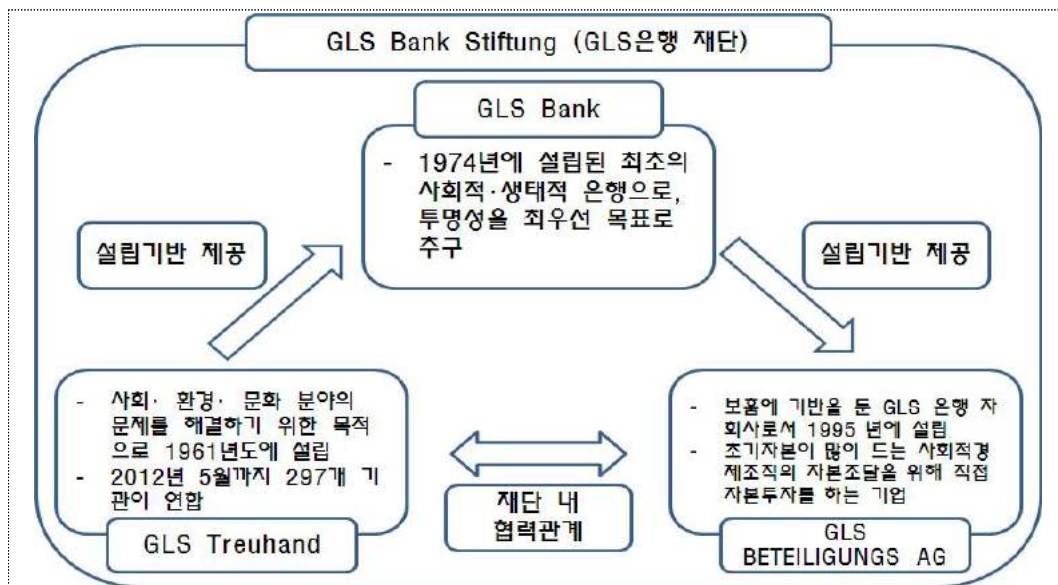
2) 독일의 GLS 은행(GLS Bank)

독일의 GLS 은행은 독일어 Gemeinschafts bank fur Leihen und Schenken의 약어로 공동체를 위한 대출과 서비스를 의미함. GLS 은행은 1974년에 설립되었으며 현재까지 20,000개 이상의 프로젝트 및 기업에 대해 자금을 공급해 왔음. GLS 은행은 독일 내 최초의 사회적·생태적 은행으로 평가되고 있으며 학교 및 유치원, 유기 농장, 간병, 가정, 실업, 소규모 건강식품 상점 및 공동생활 프로젝트 뿐 만 아니라 지속가능한 프로젝트에 대한 대출 서비스를 제공하고 있음.

GLS 은행의 본사는 보훔에 위치해 있으며 슈투트가르트, 프랑크푸르트, 프라이부르크, 함부르크, 뮌헨 및 베를린에 지사가 설치되어 있음.

GLS Bank Stiftung(GLS 은행 재단)은 GLS은행의 상위 조직으로 있으며, GLS 은행의 설립 기반이 된 GLS Treuhand와 자회사격인 GLS BETEILIGUNGS AG이 서로 협력하여 사업을 수행하고 있음.

[그림 1] GLS Bank Stiftung(GLS 은행 재단)의 조직 구조



- 자료: 김진호(2013), '대안으로서의 사회적 금융에 대한 고찰', pp.66(www.gls.de/)

GLS은행의 가장 중요한 특징은 투명성을 최우선 목표로 설정하고 있다는 점인데, 모든 금융 서비스와 대출을 받은 기업의 세부 사항을 공시잡지와 웹을 통해 공개하여 보다 투명한 거래를 유도하고 있으며, 연 4회 정보지를 발행하여 용자처의 정보를 공유하고 있음.

GLS은행이 거래하는 분야는 재단의 정관에 규정되어 있는데, 그 분야는 다음과 같음.

[표 8] GLS은행 정관에 명시된 상반된 거래분야

거래를 권장하는 분야	거래를 금지하는 분야
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회적·생태적 지향성이 강한 기업과 사회헌신적 성격이 강한 기관 ○ 에너지 고효율 신재생에너지 분야 ○ 에너지 고효율 교통시스템 분야 ○ 친환경 고효율 자원개발시스템 분야 ○ 자연의학 분야 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기본권을 위반한 사업장과 같은 인권침해 분야 ○ 아동노동, 동물실험 분야 ○ 논란의 소지가 있는 환경보호 활동 ○ 논란의 소지가 있는 경제 분야 ○ 원자력 에너지와 발전 분야 ○ 유기염소질량 제품 등의 살균제 산업 ○ 배아연구 산업 ○ 성 산업 ○ 무기 및 군수사업 분야 ○ 유해물질 산업

- 자료: 김진호(2013), '대안으로서의 사회적 금융에 대한 고찰', pp.67-68

4. 비영리단체형 사회적 금융기관

1) 프랑스의 ADIE

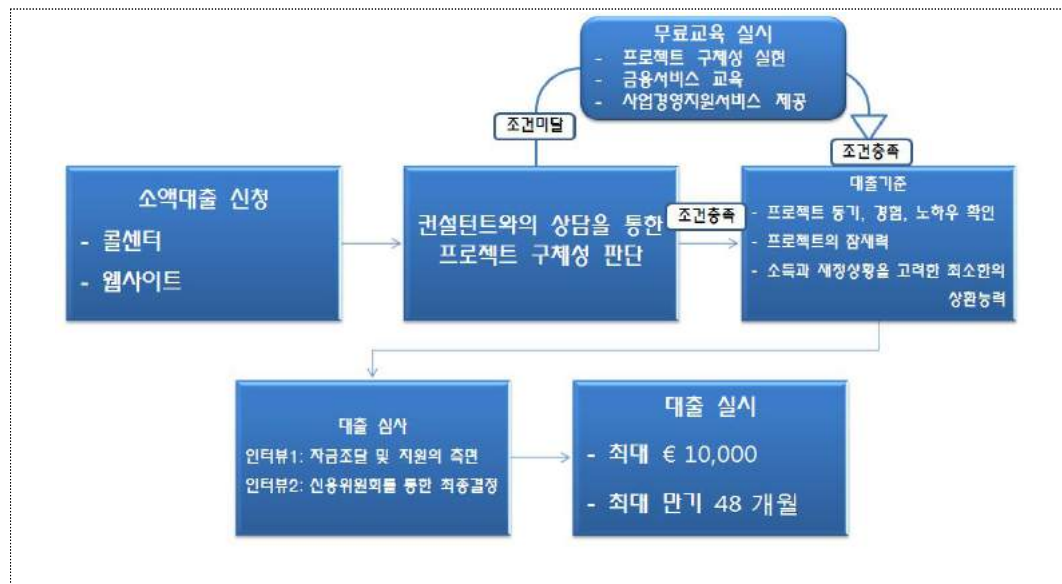
프랑스의 ADIE⁴⁾는 중앙 및 지방 정부와 유럽연합(EU)의 지원, 개인 및 단체의 기부 등으로 자체 재정을 마련하여 은행의 신용 대출에 접근하기 어려운 실업자 및 사회적 약자들에 대해 소액 대출을 통해 소규모 창업 및 기업을 운영하기 위한 자본을 제공하는 민간단체 금융 기관임. 특히 프랑스는 사회적 금융의 기원이라 할 수 있는 연대금융의 역사가 깊고 국민들의 인식 역시 이에 대해 매우 긍정적인 것이 특징임. 이는 프랑스에서 사회적 금융기관이 일반 은행의 형태뿐만 아니라 비영리 단체형 금융기관의 형태로도 충분히 발전될 수 있는 기반으로 작용하였음.

사회적 금융기관으로서 ADIE의 특징은 자금 수요자에 대해 직접 자금을 융자해 줄 뿐만 아니라 ADIE가 보증을 서서 전국의 협력 은행으로 융자를 받을 수 있도록 지원한다는 점임. 또한 이와 같은 재무적 지원뿐 만 아니라 대출 심사부터 창업 이후까지 다양한 지원 서비스를 제공하는 것 역시 ADIE만의 특징으로 들 수 있으며, 대출자에 대해 창업에 필요한 입지 선택, 회계 관리, 경영 기법 등에 관해 2년간 전문가와 상담할 수 있도록 지원하고 있음.

ADIE는 전문 소액 대출기관으로서 19가지의 지침을 담은 백서를 발간하고 있으며, 소규모 기업을 위한 자금거래뿐만 아니라 취업을 위한 개인에게 소액 대출을 제공하는 등 새로운 형태의 마이크로 크레딧 상품을 취급하는 역할을 수행하고 있음. 또한 사회적 금융기관으로서 ADIE는 대출심사를 요청한 프로젝트가 조건을 충족하지 못할 경우 무료교육을 통해 조건이 충족될 수 있도록 지원하고 있는 것 역시 중요한 특징임. ADIE의 대출 심사 구조는 [그림 2]와 같음

4) ADIE는 프랑스어 "Association pour le droit a Initiative economique"의 약자로 진취적이고 경제적인 아이디어에 관한 권리를 위한 협회를 의미함

[그림 2] ADIE의 대출 심사 구조



- 자료: 김진호(2013), '대안으로서의 사회적 금융에 대한 고찰', pp.77 (www.adie.org/)

2) 미국의 ACCION International

ACCION International은 본래 ACCION이라는 마이크로 크레딧 전문기관이 국제적으로 지점을 확대해 나감에 따라 설립된 상위 조직으로서, ACCION International의 지속가능한 발전을 위한 5가지 전략과 연대별 활동은 다음과 같음.

[표 9] ACCION International의 5가지 전략

분야	내용
경험 및 노하우	설립 후 50여년의 활동을 통해 축적된 경험 및 노하우를 구축
틈새시장	인도, 중국, 브라질, 사하라 사막 이남의 아프리카 등의 저개발 지역의 시장에 진출
관계지향성 및 네트워크	사업확장을 위해 필요한 제품 및 서비스는 자신이 담당하거나 과거에 거래했던 기관에 제공
지속적인 개발	새로운 비즈니스 모델, 기술 및 채널의 개발을 추진하고 유망벤처 및 기술에 대한 종자자금 및 각종 지원을 제공
투명한 거래	소비자를 보호하는 것을 목적으로 투명성과 사회성을 측정하는 기관을 지원

-자료: 김진호(2013), '대안으로서의 사회적 금융에 대한 고찰', pp.78-79(www.accion.org/)

[표 10] 연대별 ACCION의 활동

시기	내용
1960년대	<ul style="list-style-type: none"> - Joseph Blatchford에 의해 1961년에 설립 - 공동체 개발 프로그램을 담당할 새로운 형태의 조직을 만들기 위한 자금으로 기업으로부터 9만 달러를 모음 - Blatchford와 30명의 자원봉사자들은 베네수엘라에서 교육훈련 및 영양 프로그램을 실시 - 10년에 걸쳐, ACCION은 브라질, 페루, 콜롬비아에서도 교육훈련 및 영양 프로그램을 추진. (이 기간 동안 1,000명이 넘는 자원봉사자들을 파견하였고, 900만 달러 이상을 원조하는 성과를 거둠)
1970년대	<ul style="list-style-type: none"> - 1973년 브라질 ACCION Recife 프로그램은 "Micro enterprise"라는 용어를 처음 만들어 사용하여 영세 자영업자에 대한 소규모 대출 사업에 착수 - 이것이 ACCION의 Micro credit의 출발점이 됨. Recife에서의 실험은 성공적이었으며, 4년 동안 총 885회의 대출을 실행 - 이를 통해 1,368개의 새로운 직업들을 만들어 내고 안정화하는 데 기여함. - ACCION은 라틴 아메리카의 가난한 노동자들의 빈곤을 퇴치하는 유력한 방법으로 평가됨.
1980년대	<ul style="list-style-type: none"> - 10여년 동안 ACCION은 라틴아메리카의 14개 국가에서 소액 대부 프로그램이 추진되는 것을 지원하고, ACCION과 그 파트너들은 소규모 기업체들만의 독특한 수요에 부합하는 대출 방식을 개발함 - 소규모 단기 대출은 자금 수요자와 공급자간의 신뢰를 조성하였고 이는 현장 방문을 통해 형성되는 정성적 정보가 대출을 결정하는 중요한 요인으로 작용하는 계기가 됨 - 그러나, 이러한 서비스를 필요로 하고 있는 자금 수요자가 전체 소규모 업체들 중 단지 2퍼센트에도 미치지 못하고 있다는 점을 알게 되었고, 소액 대출자들이 훨씬 더 큰 자본 풀에 접근할 수 있도록 하는 방법을 모색하게 됨. - 이후 ACCION은 micro enterprise를 주요 목적으로 하는 세계 최초의 상업은행인 BancoSol의 설립을 지원하였고, BancoSol의 설립 이후 15개 이상의 ACCION 가맹 기관들이 또 다른 사회적 금융기관의 설립에 영향을 미침
1990년대	<ul style="list-style-type: none"> - 1991년에 미국 내 소득 불균형과 실업에 대한 우려가 높아지자, ACCION은 소액대출 모델(micro lending model)을 국내로 도입하여 뉴욕 브룩클린에서 관련 사업을 추진함. - 미국 내 소규모 영세 자영업에 종사하는 다양한 인구 역시, 이전 신용 기록의 부재, 신용 불량, 은행의 적정 대출 수준에 미달하는 자금 수요 등의 사정으로 인해 사업자금을 조달하는 데 큰 어려움을 겪고 있었는데, 이에 ACCION · USA가 설립되어 관련 사업을 추진함. - ACCION · USA는 캘리포니아, 플로리다, 조지아, 일리노이즈, 매사추세츠, 뉴멕시코, 뉴욕, 로드아일랜드 및 텍사스 주에 지부를 두고 있는 미국 최대의 소규모 대출기관으로 발전함. - 2003년 말까지 ACCION · USA Network는 위의 9개 주에 있는 30개 이상의 도시와 마을의 1만명 이상의 저소득 자영업자들에 대해 9,000만 달러 이상을 대출하는 성과를 거둠.
2000년대	<ul style="list-style-type: none"> - 2000년 10월, ACCION은 아메리카 대륙 이외의 지역에서는 최초로 아프리카 사하라 이남 지역의 소액대출기관들과 파트너십을 구축하기 시작함. - 아프리카 전역의 소규모 신용에 대한 요구 사항들을 인식하면서, ACCION은 앞으로 아프리카의 보다 많은 가난한 자영업자들에게도 도움을 주기 위해 관련 프로그램을 개발하고 있으며, ACCION은 앙골라, 베닌, 모잠비크, 나이지리아, 탄자니아, 우간다, 짐바브웨의 소액 대금업자들에게 대출 기술 지원을 제공하고 있음

-자료: 김진호(2013), '대안으로서의 사회적 금융에 대한 고찰', pp.79-81(www.accion.org/)

13주

사회적 가치평가 I

[강의 Point]

1. 사회적 성과 평가의 논의배경과 그 필요성에 대해 이해한다.
2. 사회적 가치 평가의 대표적 평가 방법 중 SROI , GIIRS, IRIS에 대해 알아본다.

■ 사회적 성과 평가의 논의 배경과 필요성

2007년 사회적기업 육성법 및 2012년 협동조합 기본법이 시행된 이후, 중앙 정부와 지자체를 중심으로 사회적 경제 기업 분야에 대한 다양한 지원책과 육성 사업이 꾸준히 확대되고 시행되어 온 결과, 대기업과 공공 부문이 사회적 경제 기업의 물품을 공공 구매하거나 사회 공헌의 일환으로 지원, 투자하는 사례가 빈번해지고 있으며 사회적 경제 기업에 대한 대중의 인식 수준도 높아지고 있는 상황임.

또한 사회적 기업, 마을기업, 협동조합 등과 같은 대안적 사회적 경제 조직체들이 일반 국민들의 주목을 받으며 사회적 경제 영역이 점차 그 외연을 확장하고 있음.

이처럼 사회적 경제 영역에 대한 관심과 인지도가 높아지고 정부의 예산 투입, 기업이나 재단 등의 사회적 경제 분야에 대한 투자 수요와 규모가 점차 확대되면서 투자 대비 성과 평가에 대한 이슈가 자연스럽게 논의되기에 이르고 있음.

그러나, 단순히 ‘빵을 나눠줬더니 모두가 즐거워했다’라는 표현만으로는 사회적 경제 분야의 활동이나 투자가 사회적 가치의 증대에 얼마나 기여가 되었는지 판단하기가 모호하며, 이 모호함은 사회적 경제 분야의 가치 평가는 물론 경쟁력 강화와 지속가능 경영을 고민할 때에도 큰 도움이 되지 못함.

일찍부터 사회적 기업과 협동조합 등이 발달한 해외에서는 ROI와 같은 기업의 성과 측정 방식을 참고하면서도, 사회적 경제 기업의 특성을 고려하여 사회적 가치를 산술적으로 표현하는 측정 도구의 개발을 다양하게 시도해 왔는데, 사회적 가치 측정을 위한 기존의 평가 방법들 중 대표적인 평가방법인 SROI(Social Return on Investment), IRIS(Impact Reporting & Investment Standards), GIIRS(Global Impact Investing Ratings System) 각각에 대해서 간략히 그 내용과 특징을 고찰해 보기로 함.

■ 대표적 사회적 가치 측정도구

1. SROI (Social Return on Investment)

1) 개념

SROI(사회적 투자수익률)는 사회적 가치측정을 위해 개발된 측정지표로서, 미국의 REDF에 의해 개발되었고 영국의 nef에 의해 발전되었으며 최근에는 The SROI Network에 의해 국제적 표준으로 발전되고 있는 대표적인 사회적 가치측정 지표임. SROI는 보다 광범위한 의미의 가치(value)를 측정하고 계산하는 프레임워크임.

2) SROI는 사회적 회계(social accounting)와 비용-편익분석(cost-benefit analysis)으로부터 발전된 평가 기법으로, 7가지 원칙에 기초하고 있으며, 사회적 가치를 다양한 이해관계자들이 이해할

수 있도록 화폐적 가치로 환산하여 측정함

* 사회적 ROI(SROI) = 사회적 회수(returns) / 투자 (investment)

☞ 사회적 회수(returns) : 사회적 편익 - 사회적비용 = 사회적 부가가치

3) SROI의 7가지 원칙

원칙	내용
1. 이해관계자 참여 (involve stakeholders)	- 조직이 이해관계자들과의 논의를 통해 변화를 창출시키는 방법에 대한 이해
2. 변화내용에 대한 이해 (understand what changes)	- 조직의 어떤 측면들이 변화 범위에 포함되어야 하는지에 대해 합의하기 이전에, 조직의 가치나 목표 그리고 이해관계자를 명확히 인식하기 - 이해관계자들이 합리적인 의사결정을 하기 위해 포함시켜야 할 근거나 중요성을 결정
3. 중요한 것들에 대한 가치 측정 (value the things that matter)	- 시장에서 통용되는 용어를 사용하여, 시장에서 제외된 것들의 가치를 측정하는 재무적 측정치 사용
4. 중요한 변화만 포함 (only include what is material)	- 수집된 증거들을 토대로, 행위들이 어떻게 변화시키고 평가하는지에 대한 명확화
5. 과대계상 금지 (Do not over-claim)	- 적절한 벤치마크와 목표, 외부의 기준을 사용해서 성과와 영향 비교
6. 투명성 (be transparent)	- 결과물들의 정확성과 공정성에 대한 근거 제시 - 이해관계자에게 보고되고 논의
7. 결과 검증 (verify the result)	- 결과에 대한 독립적 검증

- 자료: The SROI Network 홈페이지(<http://www.thesroinetwork.org>)

4) SROI의 분석 6단계

- 가. 측정 범위 설정과 이해관계자 확인 (Establishing scope and identifying stake- holders)
- 나. 결과물 매핑 (Mapping outcomes)
- 다. 결과물에 대한 증거수집과 가치 측정 (Evidencing outcomes and giving them a value)
- 라. 영향력 확정 (Establishing impact)
- 마. 산출 (Calculating the SROI)
- 바. 보고, 활용 및 내재화 (Reporting, using and embedding)

5) SROI는 어떤 조직이나 프로젝트, 정책이 수행한 사업의 Social Impact를 이해하고 관리하기 위한 접근 방식으로, ‘비용-효과’ 분석에 기반해 가치가 어떻게 만들어지는지에 대한 큰 그림을 확인하고 의사결정자의 판단 근거로 활용하는 방법임.

그렇기 때문에, SROI는 기본적으로 사회/환경적 비용대비 효과를 극대화한다는 논리 위에서 다양한 이해관계자들이 좋은 사업을 선별하고 판단하기 위한 접근법이지 그 자체로 사회적 경제 기업의 표준이나 기준일 수는 없음.

- 문제점 : 사회적 투자와 비용의 개념이 모호하고, 외부성과 이해관계자 자산 개념의 부재로 사회적 비용 개념이 자의적이고 측정이 매우 복잡함.

2. IRIS (Impact Reporting & Investment Standards)

1) 사회혁신 벤처들의 경영 활동이나 투자 포트폴리오 성과를 지표화하여 사회적 가치를 기술하고 커뮤니케이션 하는 기본 템플릿으로 사회/환경적 가치를 정리하고 논의 할 때 공통의 양식과 언어를 사용하자는 취지로 만들어 졌으며, 사회적 경제 기업이 자기의 비즈니스 특성에 맞게 성과 지표를 선택할 수 있도록 라이브러리(카달로그)를 제공하고 있음.

2) 2008년 미국의 록펠러 재단, 어큐먼 펀드, B랩이 초안을 만들어 제시하면서 출발했고, 지금은 GIIN(Global Impact Investment Network)에서 관리/발전시키고 있으며 현재 2.0 버전이 적용되고 있음.

58개국의 463개의 사회적 기업과 이들의 고객 7,994,642명을 포함하고 또한 1,931개의 마이크로 파이낸싱 기관(Micro Financing Institute)의 데이터를 축적하여 이에 기반한 성과 평가를 진행한다는 특징이 있음.

3) IRIS의 주요 지표

IRIS는 미션 지향적인 조직에 대한 사회적, 환경적, 재무적 성과를 보고하는 범세계적인 보고서로서 사회적 경제 기업의 공시에 적합한 보고 지표 은행이라고 할 수 있음. IRIS는 다양한 섹터들이나 지역에 관계없이 적용할 수 있도록 설계된 지표들으로써, 총 8개 세부 섹터(농업, 교육, 에너지, 환경, 금융, 보건, 주거/지역, 물)와 범용 섹터로 구분하여 5개 주요 카테고리별로 상세한 지표들을 제시하고 있음.

5개 카테고리는 [표 1]에서 보는 바와 같이 조직, 제품/서비스, 재무적 성과, 운영 영향력, 제품/서비스 영향력으로 구성되어 있으며, 개별 기업의 보고 형식을 제시하고 있음.

조직개요는 조직의 미션, 운영모델 등에 대한 내용이고, 제품/서비스는 조직의 제품과 서비스, 그리고 목표시장을 설명하는 지표임. 재무적 성과는 일반적으로 보고되는 재무적 지표이고, 운영 영향력은 조직의 정책, 고용, 환경적 성과를 설명하는 지표임. 제품/서비스 영향력은 성과와 조직의 제품 및 서비스 범위를 설명하는 지표임.

[표 1] 카테고리별 측정대상

카테고리	측정대상
조직 개요	조직의 미션, 목적, 운영 모델, 소재지 등
제품/서비스	제품/서비스, 목표 시장/수혜 대상
재무적 성과	다양한 재무지표(이익계산서, 대차대조표, 현금흐름표, 각종 재무비율)
운영 영향력	지배 구조와 소유 구조, 사회 및 환경 정책, 종업원, 환경적 성과, 임금, 훈련 및 평가
제품/서비스 영향력	제품/서비스 성과와 범위, 양과 질, 고객정보, 공급자 정보, 유통업자 정보

- 자료 편집: 임팩트스퀘어(2013.11), '사회적 성과평가 방법론의 글로벌 발전 동향 연구', 산업통상자원부 연구용역, pp.82-83

4) IRIS 평가 방식

- 가. 개별 사회적 경제 기업의 성과를 소속섹터(예: 중남미의 마이크로 파이낸싱 사업 센터)의 평균적 또는 최선(Best Practice)의 경제적 성과 및 사회적 가치 창출 성과와 비교하는 상대 평가 방식 가능
- 나. 해당 사회적 경제 기업의 평가는 섹터별로 도출될 경제적 및 사회적 평가 지표군(Metrics)별로 수행되며, 섹터 기준치(평균, 중간값, 최대치/최소치 등)대비 해당 기업의 위상을 정량적으로 제시하는 방식

5) IRIS 평가시스템의 특징

- 가. 광범위한 과거 데이터 축적에 근거한 평가 방식 : 58개국의 463개 사회적 기업과 이들의 고객 7,994,642명을 포함. 1,931개의 마이크로 파이낸싱 기관의 데이터를 축적
- 나. 섹터별로 특화된 평가 방식 : 섹터 고유의 평가 지표를 개발하고 이 평가 지표별로 과거 사회적 경제 기업들의 성과 데이터를 축적하고 있음.
- 다. 섹터 내 비교가능성의 강화 : 동종섹터 내 개별 사회적 기업과 여타 사회적 기업의 비교 가능
- 라. 섹터 간 비교의 오류가능성 배제 : SROI의 경우 결과수치로는 상이한 섹터에 소속된 개별 사회적 경제 기업의 가치창출을 비교 가능한 것으로 오해할 수 있으나, IRIS의 경우 섹터 간 비교는 구조적으로 차단
- 마. 섹터별 가치 평가지표 Metrics의 구체성 및 섹터 특화성 : 개별 섹터별 지표 간 상관관계의 분석이 가능하여 최선의 사회적 가치 창출 방식 및 이에 해당하는 관련 지표를 사전적으로 인식 가능
- 바. 주요 국제적 사회적 투자 기관들의 참여로 구축된 평가시스템 : 대규모 소셜 미션 재단 및 유수한 사회적 투자자들이 활용하기로 합의한 시스템으로 향후 활용도가 높을 것으로 예상
- 마. 데이터의 신뢰성 : ANDE, PULSE, MIX 등 국제적으로 공인된 데이터 수집 파트너들과의 협력 방식으로 데이터 구축
- 사. 네트워크 효과 및 확장 가능성 : IRIS 는 참여하는 기관이 많아질수록 데이터의 양과 질이 개선되고, 이에 따라 더 많은 기관이 참여하게 되는 선순환적 네트워크 효과 존재

IRIS는 사회적, 환경적, 경제적 성과에 대한 이해가 쉽고, 표준 항목에 대한 단순한 정의를 통해 사회적 기업의 현황을 일목요연하게 제시할 수 있는 방법론의 하나로 인식되고 있음.

3. GIIRS (Global Impact Investing Ratings System)

- 1) GIIRS는 이익(Profit)을 넘어 유익(Benefit)을 추구하는 B Corp(Benefit Corporation)의 성장과 발전을 지원함으로써 새로운 경제 섹터를 열어가고자 하는 미국의 비영리조직 B Lab이 고안한 평가 시스템을 말함.
온라인상에서 GIIRS 분석 플랫폼을 통해 사회적 경제 기업의 자료입력 및 평가, 리포팅 시스템을 구현함. 25개 임팩트 투자 펀드, 전 세계 30개국, 200개 이상의 기업에서 25개의 임팩트 투자 펀드로 베타 테스트를 진행하였고 2012년 2월에 발표하였음.

- 2) GIIRS는 등급제(Rating System) 시스템을 도입한 분석에 기반 해 기업의 사회적, 환경적 임팩트를 평가하는 사회적 성과 평가 방법임. GIIRS를 가장 쉽게 표현한다면 ‘별점 등급제’라고 할 수 있는데, 우리가 흔히 호텔이나 영화에 대한 평점을 줄 때 별점을 쓰듯, GIIRS는 어떤 조직이 창출하는 사회적 성과, 즉 임팩트의 평가 결과를 별의 개수로 표시하는 것이 특징임.

[그림 1. GIIRS의 별점 등급제 시스템(Star Rating System) 예시]

GIIRS Rated	3 Star Rating	4 Star Rating	5 Star Rating
0 to 79.9	★ ★ ★ 80 to 99.9	★ ★ ★ ★ 100 to 124.9	★ ★ ★ ★ ★ 125+

Impact Area Rating	Governance Score	Worker Score	Community Score	Environment Score
★	0 to 2.9	0 to 17.9	0 to 12.9	0 to 4.9
★ ★	3 to 4.9	18 to 20.9	13 to 25.9	5 to 10.9
★ ★ ★	5 to 6.9	21 to 23.9	26 to 38.9	11 to 24.9
★ ★ ★ ★	7 to 8.9	24 to 28.9	39 to 69.9	25 to 39.9
★ ★ ★ ★ ★	9+	29+	70+	40+

- 자료: GIIRS 홈페이지(www.giirs.org)

3) GIIRS의 특징

GIIRS는 아직까지 사회적 성과 평가의 보편화가 이루어지지 않고 또 그 방법론을 둘러싼 다양한 논의가 혼재하고 있는 오늘날 투자자들이 가장 용이하게 사용할 수 있는 툴이라는 점에서 강점을 보유하고 있음. 사회적 성과에 관련된 데이터의 수집과 이를 연구하고 활용하는 전문성의 축적이 아쉬운 상황에서, 평가 영역을 둘러싼 다양한 전문조직들이 수년간 연구를 통해 비교적 편리하게 평가를 진행하고 그 결과 값을 쉽게 활용할 수 있도록 개발한 거의 유일한 도구이기 때문임.

즉, GIIRS는 전문가들에 의해 정교하게 그 타당성이 검증되고 측정 방법이 매뉴얼처럼 정해진 지표들로 이루어진 평가 방법으로, 평가자가 누가 되느냐에 상관없이 해당 기업의 상황에 맞는 점수가 계량적으로 계산되고, 이를 알기 쉽게 표현하고 보고한다는 특징이 있음.

이와 같이 객관화되고 평가자의 편의를 높일 수 있는 GIIRS의 방식은, 엄격하게 정해진 지표들을 토대로 평가를 진행하는 규칙 기반 접근법에 그 기반을 두고 있기에, 정해진 영역 외의 요소를 파악하고자 할 때는 기존의 영역에 끼워 맞추거나 아예 제외시켜야 한다는 단점이 존재함.

그러나 한편으로는, 그만큼 타당성이 검증된 틀을 갖추고 있고, 이 틀이 요구하는 요소들에 대해서만 측정 작업을 거치면 되기 때문에 평가 대상의 입장에서는 비교적 데이터와 성과값의 관리가 용이하고, 평가자의 전문성이 부족하더라도 수월하게 결과를 도출할 수 있는 장점이 있음.

■ 참고자료 1.

사회가치평가(2015.05.01.), 문철우(성균관대학교, 교수)

사회가치평가의 개념

문철우
성균관대학교 글로벌경영학과 교수
(사단법인) 한국임팩트투자진흥원 대표



사회가치평가는 사회적 경제에서 필수불가결

- European Commission의 사회적경제 활성화그룹인 GECES는 “사회가치평가의 European Standard”를 공표 ('14.6월)
- Global Impact Investment Network ('09)
- REDF, SROI (Social Return on Investment)
- 캐나다, 호주, 룩셈부르크 정부의 사회가치평가 정책 도입



사회가치평가 지표가 없다면

- Communication Language 부재
- 사회적 경제에 대한 지원 및 투자가 이루어지는 경우에도 창출되는 사회적 가치의 수준을 설명하기 어려움
- 사용지표가 객관적으로 타당하다는 점을 쉽게 설명할 수 없음

Figure 9: Importance of standardized impact metrics to industry development
n= 125; Respondents chose one answer

Source: GIIN, J.P. Morgan.

- “표준화된 사회가치지표가 얼마나 중요한가” (125개 글로벌 임팩트투자기관 대상 수행, GIIN, 2013)
- 98%가 표준화된 가치평가지표들이 “최소한의 중요도”를 가지는 것으로 판단 (매우 중요 27%, 중요 44%)
- 80%가 외부기관이 개발한 사회가치지표를 사용한 경험

사회가치평가지표가 없다면

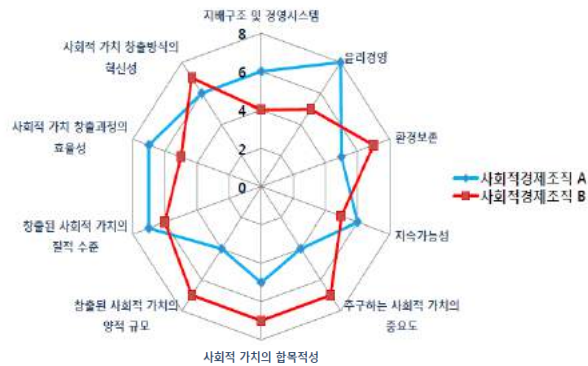
- 기관별 사회가치 측정지표를 자체 개발하는 비효율 발생

Impact Measurement의 표준화 경향

Figure 9: Importance of standardized impact metrics to industry development
n= 125; Respondents chose one answer

Source: GIIN, J.P. Morgan.

- 사회가치측정 지표의 표준화와 관련된 설문 조사 결과
 - 전체 응답자의 98%가 표준화된 임팩트 지표들이 “최소한의 중요도”를 가지는 것으로 판단된다고 응답함
 - 27%는 “Very Important”로 봄
- 지표의 이용 시 일정한 기준에 맞춘 조정의 중요성도 강조됨
 - 전체 응답자의 80%가 IRIS 혹은 외부의 다른 기준으로 조정된 지표를 사용해 보고한 적이 있다고 응답함



사회가치평가 지표가 없다면

- 상대적 성과 비교불가
- 투자자 또는 지원자 관점에서 우선순위 판단의 어려움

8



사회가치평가 지표가 없다면

- 국내 사회적경제에 대한 학술연구기반 취약 - 성과변수부재
- 사회적경제를 경제적 성과 위주로 연구하는 모순성

9



The screenshot shows the IRIS Indicators Library website on the left, which lists various indicators categorized by sector and type. On the right, a diagram illustrates the 'IRIS Indicators Library' structure, showing a central blue box labeled 'IRIS Indicators Library' connected to a vertical column of orange circles, which in turn connects to an 'Impact Report' box on the right. The diagram also lists categories: Organizational Description, Product Description, Financial Performance, Operational Impact, and Impact on People.

과제 (1)- 지표 Library 구축

- 사회가치를 측정하는 Indicators Library 확보 및
- 연관키워드, 공통지표, 섹터지표 등 유형으로 DB구조화
- 주요 Data Points 예시 지표명 - 사회가치영역 - 정의 - 측정방식 - 활용예시



The collage features logos for numerous organizations, including ACCION, FMO, Esmée Fairbairn Foundation, ACUMEN, KILIMILINDA GATES Foundation, Citi Foundation, Citi, AERIS, BIG SOCIETY CAPITAL, THE ABRAAJ GROUP, THE ANNIE E. CASEY FOUNDATION, miV Market, COMMUNITY CAPITAL MANAGEMENT, Certified (B), CDC, GIIN, and The SROI Network. These logos represent a diverse range of stakeholders in the social impact investment field.

과제(2)- 사회가치평가기관과의 연계성

- 평가기관 데이터구축 및 유형화
- 지역, 규모, 평가방식, 전문영역, 인적 정보 등 Data Points
- 임팩트투자기관, 비영리재단, 중간기관, 정부지원기관, GIIN, SROI Network 등 사회가치평가협의체 등 다양한 기관 포괄

■ 사회가치평가 전문연구기관 – Preliminary List

기관명	내용
Alliance Magazine	Provides analysis and updates about philanthropy and the social investment sectors.
CASE Working Paper Series	CASE at Duke staff and faculty working papers on Social Entrepreneurship.
Consultative Group to Assist the Poor	An independent policy and research center dedicated to advancing financial access for the world's poor.
Impact Investor	Provides a content rich portal where users can learn about the significance and scale of the global impact investing market.
Impact Investing Policy Collaborative	Strives to grow impact investing markets by building a network for policy research and innovation. Its resources section hosts blog posts, presentations, and more.
Initiative for Responsible Investment at Harvard University	Promotes the development of theory and practice of responsible investment through research, dialogue, and action.
Insight at Pacific Community Ventures	Features reports and publications on impact investing.
J.P. Morgan Social Finance Research	Reports and publications from J.P. Morgan's Social Finance unit.
Monitor Inclusive Markets	A unit within the Monitor Group that focuses on understanding and catalyzing investment in business models that engage the poor in socially beneficial markets.
MIT Innovations Journal	Cases, research, and commentary on entrepreneurship and global development, mobile communications, global public health, water and sanitation, and energy and climate.
NextBillion	Explores the connection between development and enterprise.
NextBillion en Español	Tiene la misión de promover una discusión sobre el papel de los negocios y la empresa privada en la lucha contra la pobreza y la degradación ambiental en el contexto hispano.
Responsible Research	An independent research provider covering emerging markets, with a focus on environmental, social, and governance (ESG) factors.
Skoll Centre for Social Entrepreneurship	Fosters innovative social transformation through education, research, and collaboration.
Social Edge	An online community where social entrepreneurs and others in the social benefit sector can network, learn, and share resources.
SocialFinance.ca	This program of the MaRS Centre for Impact Investing is an online community and information hub for social finance and impact investing in Canada.
Stanford Social Innovation Review	A magazine and website covering cross-sector solutions to global problems while bringing together academic theory and practice with ideas about achieving social change.
Third Sector	Based in the U.K., the site provides news on impact investing, social enterprise, philanthropy, and the nonprofit sector.
Tides Momentum	A quarterly publication that spotlights the world's leading and emerging social changemakers.
Upsides	An online platform that covers responsible finance and sustainable development in emerging markets.
B Lab	A nonprofit organization that certifies B Corporations, a new type of corporation that uses the power of business to solve social and environmental problems.
CARS	A CDFI assessment and ratings system, providing a third-party assessment of impact and financial performance.
FIELD at the Aspen Institute	Its mission is to identify, develop, and disseminate best practices, and to educate funders, policymakers and others about microenterprise as an anti-poverty strategy.
Global Impact Investing Rating System	Assesses the social and environmental impact (but not the financial performance) of companies and funds using a ratings approach analogous to Morningstar investment rankings or S&P credit risk ratings.
Impact Reporting and Investment Standards	An initiative of the GIN, IRIS is a set of metrics that can be used to describe an organization's social, environmental and financial performance.
IMX Market	Provides access to financial and social performance information covering approximately 2,000 MFIs around the world.
Progress out of Poverty Index	A tool for pro-poor organizations to estimate and track the poverty rates of those they serve.
PULSE/App X	Web-based software managed by App-X helping organizations track and benchmark financial, operational, environmental, and social data to better demonstrate impact.

RUBICON LANDSCAPE SERVICES SOCIAL RETURN ON INVESTMENT (SROI) REPORT
REPORTED BY ITS ENTIRETY WITH PERMISSION FROM RBC

Rubicon Landscape Services
P.O. Box 10000, Victoria, BC V8W 2Y1

Report prepared by: Rubicon Landscape Services for the Reporting Period: 2019-2020
Report prepared by: Rubicon Landscape Services for the Reporting Period: 2019-2020

Executive Summary

Rubicon Landscape Services (RLS) is a social enterprise that provides landscaping services to the community. The company was founded in 2010 and has since then grown its operations and impact. This report provides an overview of the company's social return on investment (SROI) for the 2019-2020 reporting period.

Key Findings

- The company's SROI for 2019-2020 was calculated to be 1.5x, indicating that for every dollar invested, the company generated \$1.50 of social value.
- The company's social impact was measured across three categories: environmental, social, and economic.
- The company's social impact was measured using a combination of quantitative and qualitative data.

Conclusion

Rubicon Landscape Services has demonstrated a strong social return on investment for the 2019-2020 reporting period. The company's social impact was measured across three categories: environmental, social, and economic. The company's social impact was measured using a combination of quantitative and qualitative data.

Appendix

The appendix contains the following information:

- Financial data
- Environmental data
- Social data
- Economic data

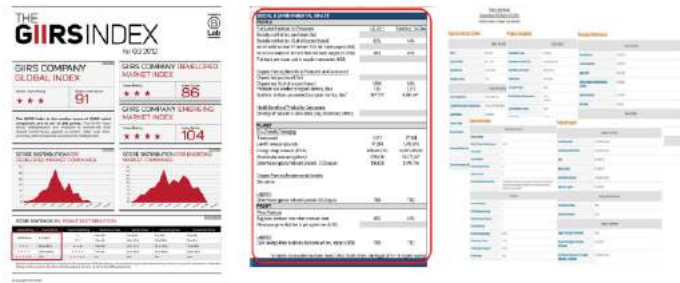
Index and Number of Pages

The index and number of pages for each section of the report are as follows:

- Executive Summary: 1 page
- Key Findings: 2 pages
- Conclusion: 1 page
- Appendix: 10 pages

과제(3)- 사회가치평가Tool 활용DB구축

■ 기관별 평가방식, 평가지표 활용현황 DB 구축



과제(4) - 평가결과 DB 및 국내적용방안

- 평가대상, 평가방식, 평가결과 등 Case별 Output의 DB화
- 국내적용대상 지표군의 선정 및 Pre-test 수행

14



과제 (5)

- 국내적용 주요지표군 도출과 Pre-test 수행
- 사회가치평가 정책방안 및 로드맵 도출

15

사회적 가치 평가방법론 (1) - SROI 방식

SROI (Social Return On Investment)

SROI의 평가 프로세스



SROI 방법론 – “Impact Map”을 우선 정의할 것

조직	Wheels-to-Meals				이름	
목표	부가적인 건강과 사회복지와 함께 30명의 지역 어르신들은 위해 식사를 전달하는 점심서비스 오찬클럽(luncheon club)제공				날짜	
범위	활동	1년의 50주, 주 5일 자격을 갖춘 노인 및 장애를 가진 지역 주민을 위해 30개 장소에서 활동	활동목표		기간	1년(2010)
	계약/자금조달/조직의 부분	지자체 보조금	분석목적		예측성 혹은 평가성	예측성

1단계		2단계				
이해관계자	의도된/의도되지 않은 변화	투입물 (Inputs)		산출물 (Outputs)	결과물(Outcomes)	
					설명	
우리는 누구에게 영향을 주는가? 누가 우리에게 영향을 주는가?	여러분은 그들에게 무엇이 변화할 것이라 생각하는가?	그들은 무엇을 투자했는가?	가치 (£)	숫자상 활동 요약	여러분은 이 변화를 어떻게 기술하는가?	
노인/장애를 가진 지역주민	지역주민은 건강 서비스를 더 이용한다.	시간	0 £	오찬 클럽: 점단활동(보드게임, 공예, 가벼운/치료 운동, 정보 및 인지 수업) 30명을 위한 운송수단 연간 7,500개의 따뜻한 식사	가벼운 치료, 집단운동 수업은 노인/지역주민에 맞게 프로그램화되고, 그들은 병원에 가는 횟수가 줄었다.	
	지역주민은 집밖으로 더 나간다.				간호 집단수업은 지역주민이 그들의 건강과 증상을 관리하게 하여 그들은 더 건강해졌다.	
					지역주민은 집단활동을 통해 새로운 친구를 만들고 다른 이와 더 많은 시간을 보냈다.	
지자체	지역주민에게 영양가 높은 식사를 제공	Wheels와의 식사배달서비스 계약 (연간)	£ 24,375			지역주민은 하루에 5번 중 3번 영양가 있는 식사를 먹었으며 더욱 건강해졌다.
Wheel-to-Meals 자원봉사자(퇴직자)	활동 유지	시간당 4명 봉사자 ×3시간×5일×50주 × £ 6	£ 18,000			오로지 지역주민을 위한 중요한 결과물(지방의회를 위한 것이 아님). 이 이해관계자들에 대한 모든 결과물은 이미 위에서 고려되었다.
노인/장애를 가진 지역 주민의 이웃	이웃 돌보기	시간	£ 0			더욱 건강해진 자원봉사자(퇴직자) 이웃의 보살핌/쇼핑의 감소와 비공식적 지역 사회네트워크의 해체
전체					£ 42,375	

3단계 →						
결과물 (Outcomes) (무엇이 변화하였나?)						
지표(Indicators)	근거	수량	지속기간	재무적 대응치	가치(£)	근거
여러분은 그것을 어떻게 측정할 것인가?	여러분은 정보를 어디에서 얻는가?	얼마만큼 변화가 있는가?	얼마나 지속되는가?	여러분은 변화를 가치평가하기 위해 어떤 대응치를 사용하는가?	변화의 가치는 얼마인가?	여러분은 정보를 어디에서 얻는가?
연간 전문의 병원 방문 및 입원이 줄었다.	일회성 리서치	7	1년	사고 및 응급상황	£ 94.00	NHS 비용근거지07/08
			1년	성인병판단 입원환자	£ 4,964.00	
			1년	성인병 지속관리 입원환자(평균 5× £ 1,444)	£ 7,220.00	
연간 일반의원 방문이 줄었으며 육체 건강 개선에 대한 지역주민 보고서	설문 및 인터뷰	90	5년	일반의원(GP) 상담	£ 19.00	NHS 근거지 2006
기간에 가입한 신규 클럽/그룹 활동 그리고 지역주민의 개인 웰빙 증가 및 외로움이 감소했다는 보고서	설문	16	1년	연간 평균 회원/비용	£ 48.25	현재 버스여행, 빙고, 공예클럽 평균비용
지역간호사 방문이 줄어들며 지역주민이 일주일에 3일 혹은 그 이상 육체적 활동 증가했다는 보고서	설문	14	2년	지역간호사 방문	£ 34.00	NHS 근거지07/08
봉사를 시작한 이후 일주일에 3시간 혹은 그 이상 육체적 활동이 증가하였다는 자원봉사자 보고서	자원봉사자 연간 평가	4	1년	연간 지역노인의 수영강습 성공	£ 162.50	지자체
연간 대상 주민의 이웃과의 쇼핑 횟수 감소	일회성 설문	275	3년	슈퍼마켓 온라인 쇼핑 배달 비용	- £ 5.00	www.tesco.co.uk

1단계 중점	2단계 중점	4단계 →			
이해관계자	결과물 설명	사중 %	귀인 %	미래 감소 %	영향력
활동의 결과로서 변화한 사람들의 집단	여러분은 변화를 어떻게 설명할 수 있는가?	활동과 관계없이 일어난 것은 무엇인가?	변화에 기여한 또 다른 사람은 누구인가?	결과물의 수준이 미래에 감소하는가?	재무적 대응치를 양만큼 곱함, 사중, 대체효과, 귀인을 뺀 것
노인/장애를 가진 지역주민	가벼운/치료 집단 운동 수업은 지역주민에 맞게 만들었으며, 그들은 병원에 가는 횟수가 감소했다.	0%	5%	50%	£ 625.10 £ 33,010.60 £ 48,013.00
	간호 집단 수업은 지역주민이 자신의 건강과 증상을 관리하게 하여 건강해지도록 지원했다.	0%	10%	10%	£ 1,539.00
	지역주민은 집단활동을 통해 새로운 친구를 만들고 다툼이 더 많은 시간을 보냈다.	10%	35%	0%	£ 451.62
	지역주민은 하루에 5번 중 3번 영양가 있는 식사로 더욱 건강해졌다.	100%	0%	0%	£ 0.00
지자체	오로지 지역주민을 위한 중요한 결과물. 이 이해관계자들에 대한 모든 결과물은 이미 고려되었다.				£ 0.00
WheelstoMeals 자원봉사자	더 건강해진 자원봉사자	70%	10%	35%	£ 175.50
노인/장애를 가진 지역 주민의 이웃	이웃의 보살핌/쇼핑의 감소와 비공식적 지역사회네트워크의 해체	5%	0%	5%	- £ 1,306.25
전체					£ 82,508.57

사회적 수익 계산					
	합인율(%)		3.5%		
	1년 (활동 후)	2년	3년	4년	5년
	£ 625.10	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00
	£ 33,010.60	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00
	£ 48,013.00	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00
	£ 1,539.00	£ 1,385.10	£ 1,246.59	£ 1,121.93	£ 1,009.74
	£ 451.62	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00
	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00
	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00
	£ 175.50	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00	£ 0.00
	- £ 1,306.25	- £ 1,240.94	- £ 1,178.89	£ 0.00	£ 0.00
	£ 82,508.57	£ 144.16	£ 67.70	£ 1,121.93	£ 1,009.74
현재가치 *	£ 79,718.43	£ 134.58	£ 61.06	£ 977.70	£ 850.17
총현재가치(PV)					£ 81,741.93
순 현재가치					£ 39,366.93
£ 당 사회적 수익 (£)					£ 1.93 : £ 1

22

SROI 보고서 샘플 - Rubicon Landscape Service

RUBICON LANDSCAPE SERVICES SOCIAL RETURN ON INVESTMENT (SROI) REPORT REPRINTED IN ITS ENTIRETY WITH PERMISSION FROM REDF

Rubicon Landscape Services

PARENT AGENCY: RUBICON PROGRAM

Business Summary: Rubicon Landscape Services provides landscaping services to large-scale residential and commercial properties and is based in Richmond, California.

2004	2005	2006	2007	2008
Enterprise Value	\$12,015,592	10.22		
Social Enterprise Value	\$10,065,211	8.21		
Enterprise Value	\$12,015,592	10.22		
Investment to date	\$1,249,160			
Number of Target Employees	23			
Percentage of Target Employees	62%			
Hourly Wage Range	\$6.05-\$14.59			

Employment Risk Assessment (ERA)	
Number of jobs	55%
Completed as a result	88%
Not a high priority project	27%
Not a high priority project	25%

OVERVIEW

- 1999-2004 gross sales of over \$3.9 million with sales expected to increase to \$7.8 million by 2004
- Received no outside funding or subsidies, and has been generating net income since 1999
- Hires over 50 disabled or economically challenged employees from San Francisco Bay Area
- Stable workforce that receives relatively high wages for the industry

TARGET EMPLOYEE STATISTICS

NUMBER OF TARGET EMPLOYEES

ALL POSITIONS ARE PERMANENT

AGE

5% 19-24 years old

40% 25-39 years old

34% 40-49 years old

40% 50-59 years old

59% African-American

21% White

12% Latino/a

5% Other

66% male

14% female

EMPLOYEE TESTIMONY

Greg was raised in San Francisco in a family that had trouble with drug and alcohol abuse. After he turned 18, he started living on the streets. Between the ages of 19 and 25, he was incarcerated several times and was recently released from San Quentin Prison in December 2004. After his release, he entered a residential drug rehabilitation and employment training program and was eventually referred to Rubicon and was hired by Rubicon Landscape Services. Greg works on one of Rubicon's new landscape tracts. After his release, he entered a residential drug rehabilitation and employment training program and was eventually referred to Rubicon and was hired by Rubicon Landscape Services. Greg works on one of Rubicon's new landscape tracts. After his release, he entered a residential drug rehabilitation and employment training program and was eventually referred to Rubicon and was hired by Rubicon Landscape Services. Greg works on one of Rubicon's new landscape tracts.



국내사례 - 동천(주)

사회적 가치	자료 설명	계산식	이해관계자
근로자의 소득증대	취약계층 근로자의 소득 증대분	사회적 기업에서의 소득 수준-이전 직장의 소득 수준	취약계층 근로자 (노인, 여성가장)
근로자 가족의 소득증대	근로자 가족원의 경제활동을 통한 소득 증대분	근로자의 취업으로 인해 경제활동을 하게 된 가족 수*월 소득*12개월	장애인 근로자 가족
경과성 일자리 효과	계약 만료 후 하청(카트리지, 모자사업)을 통한 소득 확보	(하청을 받아 일하는 이전 근로자 수*소득 금액)-이전 직장의 소득 수준	사회적 일자리사업 참여 근로자
근로자의 직무능력 제고	지적 장애인 근로자의 직무기술(제봉) 습득	중증장애인 직업훈련비용*훈련기간*장애인 근로자 수	장애인근로자
사회연결망 강화 및 근로자 자기계발	장애인 부모 상담 및 교육 제공	가족상담비용*제공횟수	장애인근로자가정
	문화 프로그램 정기적 참여	문화 프로그램 제공 횟수*유사 프로그램 참여 비용	장애인근로자
	사회 적응훈련 정기적 제공	사회적응훈련 제공 횟수*유사 훈련 참여 비용	장애인근로자

24

국내사례 - (재)다솜이

사회적 가치	자료 설명	계산식	이해관계자
근로자의 소득증대	취약계층 근로자의 소득 증대분	사회적 기업에서의 소득 수준-이전 직장의 소득 수준	취약계층 근로자
근로자/서비스 이용자 가족의 소득증대	서비스 이용자 가족원의 경제활동을 통한 소득 증대분	서비스 이용을 통해 경제활동을 하게 된 가족 발생비용*최저임금	서비스 이용자 가족
경과성 일자리 효과	퇴사자들의 유사 직장으로서의 이직	(퇴사자의 현재 소득수준-이전 직장의 소득수준)*퇴사자 수	취약계층 근로자
지역사회에의 기여	무료 주간 간병서비스 제공	중증장애인 직업훈련비용*훈련기간*장애인 근로자 수	서비스 이용자
	저렴한 간병서비스 제공	(간병서비스 시장가격-업체 제공가격)*서비스 제공 횟수	서비스 이용자
안전사고 예방	병원 내 안전사고 발생 감소분	(일반 시설 평균 안전사고 발생 건수-해당 시설 안전사고 발생 건수)*1인당 배상보험 및 상해보험 보장액	서비스 이용자
정부예산의 절감	간병서비스 위탁경영을 통한 예산 절감	(정부운영시 비용-기업 위탁운영시 비용)*위탁 규모	정부
사회연결망 강화 및 근로자 자기계발	병원입원일 수 감소분(중 재원일 수 감소)	(동일 질환자 평균 입원일수-해당 시설 이용자 평균 입원일수)*1일 입원비	서비스 이용자
	중증 질환자의 중증도 개선	환자의 중증도 개선 정도*중증환자 치료 비용	서비스 이용자
	간병에 대한 가족의 심리적 부담 감소	심리적 부담 감소를 한 치료상담비용	서비스 이용자

25

국내사례 - (재)다솜이

2009년 기준

경제적 수익	882,000,000			
사회적 수익	662,000,000		EROIC	30.0%
사회경제적 수익	1,544,000,000		SROIC	22.5%
			BROIC	52.6%
총투자자본(2008)	2,939,000,000			
총자산(2008)	2,902,000,000		BROE	53.2%
총자산(2008)	3,188,000,000		BROA	48.4%

사회적 편익 계산

근로자의 소득증대	729,355,748
서비스 이용자 가족의 소득 증대	250,800,000
지역사회에의 기여: 간병서비스의 저렴한 제공	1,590,025,000
지역사회에의 기여: 주간간병서비스 무료 제공	962,080,000
안전 사고의 예방	163,500,000
환자의 건강 수준 계산	188,500,000
합 계	3,884,260,748

26

국내사례 - (재)다솜이

다솜이재단의 사회적 편익(SB: Social Benefit)

고용 분야

※ 근로자의 소득 증대 취약계층 근로자의 소득 증대 729,355,748

근로자의 소득 증대: 취약계층 근로자의 소득 증대

- 취약계층 근로자가 다솜이재단에 취업함으로써 소득 증대 효과 발생
- 계산식 취약계층 근로자의 소득 증대 = 사회적기업에서의 소득수준 - 이전 직장에서의 소득 수준
- 근로자 전수조사(182명)를 통하여 소득수준 파악
- 이전 직장 근로 소득의 한 가락을 위하여 소비자 물가 상승률 반영함

사회서비스 분야

※ 서비스 이용자 가족의 소득 증대	환자 가족원의 경제 활동으로 인한 소득 증가	250,800,000
※ 지역 사회에의 기여	공동간병을 통한 유료 서비스의 저렴한 제공	1,590,025,000
(환자의 건강증진 개선기회 확대)	무료 주간 간병서비스 제공	962,080,000
※ 안전 사고의 예방	일 높은 간병서비스를 통한 병원 내 안전사고 발생의 감소	163,500,000
※ 환자의 건강 수준 개선	간병서비스를 받는 환자의 병명입원일수 감소	188,500,000

서비스 이용자 가족의 소득 증대: 환자 가족원의 경제 활동으로 인한 소득 증가

- 환자 가족원이 무료 간병서비스를 받으므로써 간병 부담이 해소되어 경제 활동을 하게 된 경우 소득 증대
- 계산식 환자 가족원의 경제 활동으로 인한 소득 증가
= 무료 간병서비스 이용을 통해 경제 활동을 하게 된 가족원 수 × 소득 수준 (=회차 임금으로 대체)
- 무료 간병서비스 이용을 통해 경제 활동을 하게 된 가족원 수를 파악하기 어려워 아젠과 같이 추정함
→ (전체 무료 서비스 제공 횟수(1회 24hr)/300일 × 8hr/24hr)

27

국내사례 - (주)함께일하는세상

2009년 기준

경제적 수익	-27,000,000			
사회적 수익	154,000,000		EROIC	-3.2%
사회경제적 수익	127,000,000		SROIC	18.2%
			BROIC	15.0%
총투하자본(2008)	852,000,000			
총자본(2008)	425,000,000		BROE	30.0%
총자산(2008)	1,267,000,000		BROA	10.1%

사회적 편익 계산

취약계층 근로자의 소득증대	194,049,890
고령근로자의 유사 직장 이직	107,132,220
비직무관련 교육 제공	3,500,000
위생관리서비스 무료 제공	20,592,000
지역 사회 기부	10,200,000
환경보호 및 안전비용 감소	16,800,000
합 계	335,474,110

28

국내사례 - 노리단

2009년 단일 년도 측정분

경제적 수익	-61,000,000			
사회적 수익	361,000,000		EROIC	-23.3%
사회경제적 수익	300,000,000		SROIC	137.4%
			BROIC	114.2%
총투하자본(2008)	263,000,000			
총자본(2008)	8,000,000		BROE	3439.1%
총자산(2008)	407,000,000		BROA	73.9%

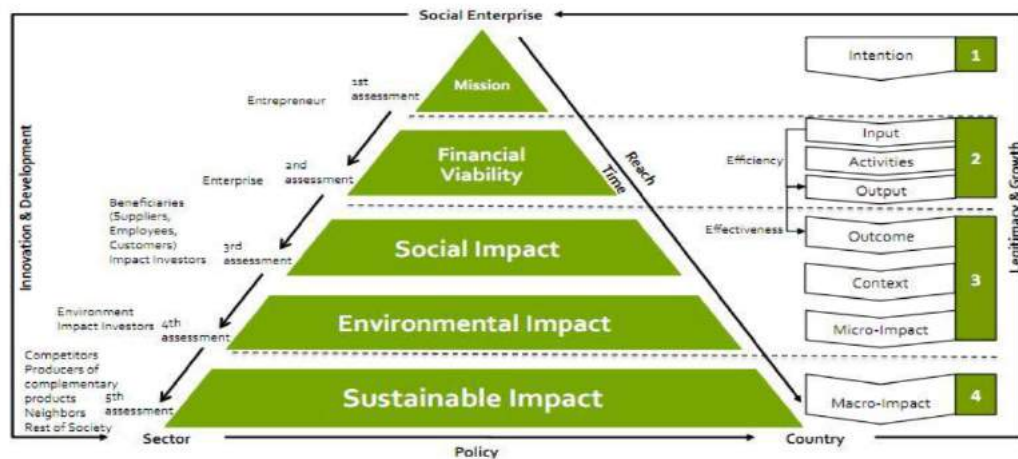
사회적 편익 계산

청년실업자 소득증대	13,970,520
저소득층을 위한 할인공연 제공	373,461,279
문화소외계층을 위한 무료공연 제공	281,500,000
예술 교육 제공(할인+무료)	346,353,000
기타 할인 용역서비스 제공	166,780,000
합 계	1,102,064,799
사회적 비용	740,000,000(정부지원금 및 소모성 기부금)

29

Impact Investment Shujog의 가치평가방법론

Shujog Sustainability Pyramid



Shujog의 프레임워크

Shujog 프레임워크 단계별 내용

Defining & Modeling

- 프로세스 접근법의 관점에 기반하여 임팩트 밸류체인인 흐름에 따라 5단계로 분류하여 프레임워크설계: Mission, Financial Viability, Social, Environmental, Sustainable Impact
- 개별 평가 조직에 대해 국가 및 산업 특성 연구
- 연구 결과 및 피라미드 기반한 개별기업에 대한 질문지 설계
- 지표 선정 시 IRIS 지표를 아시아 맥락에 맞춰 변경하여 사용

Analyzing

- 질문지, 인터뷰, 실사를 통해 데이터 수집
- 피라미드 단계에 따라 분석
- SROI, EROI 계산

Reporting

- 국가-산업연구에 기반한 기업분석
- 피라미드 단계별 정성적 분석 결과
- 임팩트 스코어(15점만점), 임팩트 마크(12점이상), GAP Analysis

Shujog의 프레임워크

Shujog 프레임워크 단계별 내용

1st Mission

- 미션 및 비전을 토대로 사회적 기업이 창출하고자 하는 결과(Intended Outcome)를 분석하여 핵심 이해관계자 (수혜자 및 환경) 기준으로 분류

2nd Financial Viability

- 비즈니스 모델 및 시장분석 (전망, 가능성, 잠재력), 매출 등 실적 분석, 투자 및 영업계획을 분석을 토대로 성장 가능성과 리스크 등을 분석

32

Shujog의 프레임워크

Shujog 프레임워크 단계별 내용(계속)

3rd Social Impact

- 수혜자의 관점에서 임팩트 밸류체인을 분석
 - 각수혜자별로 무엇을 투입(Inputs)하고 어떤활동(Activities)을 하는지
 - 수혜자가 얻게 되는산출 (Output)과 결과(Outcome)가 무엇인지를 분석하여 임팩트맵 도출
- 핵심 임팩트의 창출과정을 정성적으로 분석하고, 기업이 의도하는 결과(Intended Outcome)와의 비교를 통해 비즈니스 모델의 효과성을 판단
- SROI 분석
 - 각 임팩트별로 화폐가치화 할 수있는 대표지표를 설정하여SROI 계산
 - SROI 값을 중심으로 어떤 임팩트가 가장 큰 가치를 가지는지를 분석하여 자본의 투입과 임팩트간의 상관관계를 정성적으로 분석

33

Shujog의 프레임워크

Shujog 프레임워크 단계별 내용(계속)

4th Environmental Impact

- Social Impact 분석과 유사하게 임팩트 밸류 체인분석을 토대로 기업이 어떻게 환경에 긍정적인 영향을 주는지를 분석
- 환경 임팩트에 대한 화폐가치는 EROI(Environmental Return on Investment)로 별도계산

5th Sustainable Impact

- 사회 전체를 바라보는 거시적관점에서 기업이 영향을 미치는 지역적 범위를 분석하여 사회 전체에 주는 임팩트를 분석(Reach)
- 시장규모대비 기업의 점유율을 분석하여 임팩트 및 성장가능성을 분석(Depth)
- 장기적으로 창출될 수 있는 임팩트를 분석

34

사회적 가치 평가방법론 (2)

- BACO 방식

임팩트투자기관 Acumen Fund의 BACO 개발

Acumen Fund는 인도, 서아프리카 지역의 사회적 기업에 투자하는 사회적 투자 펀드로서 사회적 투자 방식이 기존의 자선 방식보다 더 효과적임을 증명하기 위해 BACO 컨셉을 개발함

조직 소개

- 2001년 록펠러 재단 출신의 Jacqueline Novogratz가 설립
- New York, Mumbai, Karachi, Nairobi의 4개 사무소 운영/ 총 56명 직원 활동
- 록펠러 재단, B-Lab과 함께 IRIS 개발에 참여
- 록펠러 재단의 Impact Investing 관련 성과 보고자료에서 성공적인 중간지원기관 중 하나로 평가됨

투자방식

- Patient Capital 운용
 - 사회적 기업 당 \$300,000~\$2,500,000을 equity나 debt 형태로 7~10년간 투자, 재무적 가치보다는 사회적 가치를 추구
- 투자지역: 인도, 서아프리카에 집중
- 투자규모: 총 \$74M 규모의 펀드 운용
 - Health(\$29M), Agriculture(\$17M), Energy(\$11.7M), Water(\$7.9M), Housing(\$7.7M), Education(\$0.7M)

37

BACO – Best Available Charity Option

BACO는 자선(charity) 방식보다 사회적 투자 방식이 얼마나 더 효과적인지를 분석하기 위해 Acumen Fund가 개발한 비교기준

BACO

- '최상의 자선 대안'
- 사회적 투자 방식이 아닌 자선 형태로 동일 사회적 기업을 지원한 상황을 의미

분석 및 활용 방법 BACO ratio 활용

- BACO ratio
 - 해당 사회적 투자가 '최상의 자선 대안'에 비해 몇 배의 효과(cost-effective)가 있는 지를 나타내는 비율수치(예, BACO ratio가 '2'이면, '최상의 자선 대안'에 비해 2배 더 cost-effective 하다는 의미)

BACO ratio 계산법

- BACO ratio 계산법
- $$\text{BACO ratio} = \frac{\text{BACO의 (Net cost / Social impact)}}{\text{Acumen Fund 투자의 (Net cost / Social impact)}}$$

$$= \frac{\text{BACO '사회적 효과 당 비용'}}{\text{Acumen Fund 투자의 '사회적 효과 당 비용'}}$$

38

BACO 적용사례 - 탄자니아 'A to Z Textile Mills'

Acumen Fund에서 투자한 탄자니아의 모기장 제조 공장에 대해 BACO ratio를 계산한 사례임

'A to Z Textile Mills'



- 연간 29M개의 모기장(bednets) 생산
- '03년의 초기 투자 이후 7,000명 이상의 고용 창출
- Acumen Fund의 투자 금액
 - \$325,000 debt('03), \$675,000 debt/grant('05)

39

BACO 프로세스 (1)- 자선대비 투자수익 분석

BACO ratio 계산의 첫 단계는 자선대비 투자 수익(financial leverage)의 계산

		BACO	Acumen Fund investment
투입 금액①		\$325,000	\$325,000
관리비용②		\$65,000	\$130,000
기대 수익		\$0	5년간 연 6%
회수 수익(return) (financial leverage) ③	= 원금 + 이자수익	\$0	\$422,500
순투자수익 (Net revenue/cost)	= 수익-영업관리비-원금 (= ③-②-①)	(\$390,000)	(\$32,500)

BACO의 경우, 원금 회수가 불가능 한 것은 물론 영업관리비까지 지출해야 함
반면 Acumen Fund의 사회적 투자는 원금 회수는 물론 이자수익도 얻을 수 있기 때문에 Net cost가 적게 발생

40

BACO 프로세스(2) - Social impact 의 분석

Social impact는 “기업화효율(enterprise efficiency)”과 생산품의 “기술효용성(product efficacy)”로 계산함

		BACO	Acumen Fund investment
Total output ①	모기장 개수	92,857	2,000,000
Investor share of output ②	지분	100%	20%
Investor output (enterprise efficiency) ③	지분기준 모기장 개수 (= ① * ②)	92,857	400,000
Impact factor ④	모기장 당 말라리아 감염 예방 인원수	2	2
Social impact ⑤	말라리아 감염 예방 인원수 (= ③ * ④)	185,714	800,000
BoP penetration ⑥	BoP시장에서 효과가 미칠 수 있는 고객 비율	100%	50%
BoP impact ⑦	말라리아 감염 예방 인원수 (= ⑤ * ⑥)	185,714	400,000
Product efficacy (technology leverage) ⑧	모기장의 말라리아 감염 예방 기간(년)	2.5	5
Total social impact	말라리아감염 예방 총 인원수(person years)(= ⑦ * ⑧)	464,286	2,000,000

41

BACO 프로세스(3) - BACO ratio 계산

BACO ratio를 자선에 비교하여 Acumen Fund 임팩트투자 간의 ‘사회적 효과 당 비용’ 비율로 계산함

		BACO	Acumen Fund investment
Net cost	(1)에서 도출된 값	\$390,000	\$32,500
Social impact	말라리아감염 예방 총 인원수(person years) (2)에서 도출된 값	464,286	2,000,000
Net cost / Social impact	\$ / 예방 인원수(person years)	\$ 0.839 ①	\$ 0.016 ②
BACO ratio	사회적 효과 당 비용 비율 (= ① / ②)		52

한 명을, 1년 동안, 말라리아 감염으로부터 보호하는 데 드는 비용이 \$0.016 이라는 의미

BACO ratio가 52배라는 의미는 Acumen Fund 사회적 투자가 ‘최상의 자선 대안’ 보다 52배 더 cost-effective 하다는 의미 즉, 동일한 사회적 가치를 창출하는 데 비용이 1/52 밖에 들지 않는다는 의미

42

(4) BACO ratio 활용 시나리오 분석

각 시나리오 별로 BACO ratio를 도출할 수 있으며, 3단계에 걸친 분석을 통해 분석 결과의 타당성을 높임

- | | | |
|---|---|---|
| <p>■ 시나리오</p> <p>(1) 낙관: 원금회수+이자수령
(2) 중립: 원금만 회수
(3) 비관: 회수 불가</p> | & | <p>■ 3단계 분석</p> <p>(A) 초기 예측: 투자 계획 시점의 예측
(B) 보수적 예측: 보수적 성장을 가정한 예측
(C) 수정 예측: 실제 운영 성과를 반영한 예측</p> |
|---|---|---|

	시나리오		
	(1) 원금회수 + 이자수령	(2) 원금만 회수	(3) 회수 불가
(A) '03년 예측치	90	23	6
(B) '04년 보수적 예측치	52	16	4
(C) '06년 수정 예측치	28	7	2

Acumen Fund가 일반적으로 사용하는 수치
(conservative "center" value)

가장 최악의 시나리오(회수 불가 시나리오)에서도 BACO ratio는 2배 수준이기 때문에, '최상의 자선 대안' 보다 2배 더 cost-effective함

사회적 가치 평가방법론 (3)

- IRIS 기반 GIIRS 등 방식

IRIS(Impact Reporting and Investment Standard)

IRIS 소개

- 2008-2010년에 걸쳐 Rockfeller Foundation의 후원으로 Acumen Fund, B Lab이 개발한 “표준 사회적 가치 측정기준”
- 현재는 비영리기관인 GIIN(Global Impact Investment Network)이 개발 및 운영 주체
- IRIS는 전세계적으로 가장 많이 사용되며, 약 1,000여개의 지표로 구성되는 Indicators Library가 Cross-sector 및 sector-specific, 지역별, 업체규모별 등으로 구분되어 분석 가능
- IRIS의 수용도가 높아지자 IRIS지표에 기반한 사회적 가치 평가기관과 평가Tool의 개발이 촉진되고 있음(GIIRS, Pulse 등)



45

IRIS 지표구조

IRIS Structure of Indicator

Organization Description

- Organization Information
- Impact Objectives

Product Description

- Product/Service Information
- Target Beneficiary

Financial Performance

- Income Statement
- Balance Sheet
- Cash Flow
- Ratios, Concepts, Calculations

46

IRIS 지표구조 (계속)

Structure of Indicator(계속)

Operation Impact

- Governance & Ownership
- Social Policies
- Environmental Policies
- Environmental Performance
- Employees
- Wages
- Training & Assessment

Product Impact

- Quantity & Reach
- Quality & Performance
- Client Information
- Supplier Information
- Distributor Information

171

IRIS 측정영역별 지표 (지속 업데이트중)

Section I. Organization Description

Section	Indicator Name
Organization Information	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Name of Organization ▪ Organization Web Address ▪ Year Founded ▪ Legal Structure ▪ Location of Organization's Headquarters ▪ Location of Organization's Operating Facilities ▪ Operational Model ▪ Customer Model ▪ Sector Activities ▪ Type of Financial Institution
Impact Objectives	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Mission Statement ▪ Social impact objectives ▪ Environmental impact objectives

48

IRIS 측정영역별 지표 (지속 업데이트중)

Section II. Product Description

Section	Indicator Name	
Product/ Service Information	<ul style="list-style-type: none"> Product/Service Type Product/Service Detailed Type Product/Service Description Product Lifetime Unit of Measure Certifications Crop Type Livestock/Fish Type Acquisition of Education Materials Hours of School Offered per Week Days of School Offered per Year Parent/Community-Teacher Engagement Extracurricular Program Offered Energy Capacity Energy Used by Product Energy Used by Product Replaced Lifetime Greenhouse Gas Emissions for Product Related Microfinance Delivery Methodology Interest Rate Method 	<ul style="list-style-type: none"> Compulsory Insurance Products Compulsory Deposits Other Financial Services Offered Non-Financial Services Offered Microfinance-Enterprise Services Offered Microfinance-Educational Services Offered Microfinance-Health Services Offered Microfinance-Women Empowerment Services Offered Environmental Policies for Financial Service Clients/Enterprises Community Facilities Type Housing Type Setting of Housing/Community Facilities Zone Location of Housing Units Percent Affordable Housing Water Production Capacity Water Production Capacity: Portable Water Treated Water Consumption of Product Water Consumption of Product Replaced
Target Beneficiaries	<ul style="list-style-type: none"> Client Type Target Beneficiary Demographic Target Beneficiary Socioeconomics 	<ul style="list-style-type: none"> Target Beneficiary Setting Client Locations Supplier Locations

49

IRIS 측정영역별 지표 (지속 업데이트중)

Section III. Financial Performance(1)

Section	Indicator Name	
Income Statement	<ul style="list-style-type: none"> Earned Revenue Financial Revenue Cost of Goods Sold Gross Profit Financial Expense Personnel Expense Selling, General and Administration Expense Operating Expense EBITDA 	<ul style="list-style-type: none"> Interest Expense Impairment Loss Loans Recovered Depreciation and Amortization Expense Taxes Net Income Before Donations Contributed Revenue Net Income
Balance Sheet	<ul style="list-style-type: none"> Current Assets Total Value of Loans and Investments Loans Receivable Gross Impairment Loss Allowance Loans Receivable Net Total Deposits Financial Assets Fixed Assets 	<ul style="list-style-type: none"> Total Assets Accounts Payable Current Liabilities Financial Liabilities Loans Payable Total Liabilities Equity or Net Assets

50

IRIS 측정영역별 지표 (지속 업데이트중)

Section III. Financial Performance(2)

Section	Indicator Name	
Cash Flow	<ul style="list-style-type: none"> Cash and Cash Equivalents-Period Start Cash Flow from Operating Activities Cash Flow from Investing Activities Cash Flow from Financing Activities 	<ul style="list-style-type: none"> New Investment Capital Net Cash Flow Cash and Cash Equivalents-Period End
Ratios, Concepts, Calculations	<ul style="list-style-type: none"> Revenue Growth Income Growth Gross Margin Operating Profit Margin Working Capital Return on Assets(ROA) Return on Equity(ROE) Fixed Costs Entrepreneur Investment Community Service Donations 	<ul style="list-style-type: none"> Deposits to Loans Microfinance Operating Efficiency Microfinance Personnel Efficiency Non Performing Loans(Portfolio at Risk)-30 days Non Performing Loans(Portfolio at Risk)-90 days Loan Write-off Total Investment Pool Capital Available-Borrow Funds Capital Available-Equity Capital

51

IRIS 측정영역별 지표 (지속 업데이트중)

Section IV. Operation Impact(1)

Section	Indicator Name	
Governance & Ownership	<ul style="list-style-type: none"> Governance Policies Board of Directors Social and Environmental Board Committee 	<ul style="list-style-type: none"> Female Ownership Minority/Previously Excluded Ownership
Social Policies	<ul style="list-style-type: none"> Code of Ethics Conflict of Interest Policy Local Compliance Financial Statement Review Community Service Client Protection Policy Child Labor Policy Fair Hiring/Recruiting Practices Fair Career Advancement Practices 	<ul style="list-style-type: none"> Fair Compensation Practices Sexual Harassment Policy Worker Safety Market Research on Clients Client Exit Surveys Employment Benefits Healthcare Benefits Premium Covered Supplier Evaluation Social Responsibility to Microfinance Clients
Environmental Policies	<ul style="list-style-type: none"> Environmental Management System Green Building Practices Biodiversity Assessment 	<ul style="list-style-type: none"> Waste Water Treatment Compliance Water Quality Monitoring Water Management
Environmental Performance	<ul style="list-style-type: none"> Energy Purchased Energy Produce On-Site Energy Conservation Water Use Water Conservation Wastewater Treatment 	<ul style="list-style-type: none"> Target Beneficiary Setting Client Locations Supplier Locations Greenhouse Gas Emissions Waste Produced Waste Disposed

52

IRIS 측정영역별 지표 (지속 업데이트중)

Section V. Product Impact(1)

Section	Indicator Name	
Quantity & Reach	<ul style="list-style-type: none"> Units/Volume Produced Units/Volume Sold Sales Units/Volume Exported Sales from Exports Unit Installed Sales from Certified Products Loan Portfolio Outstanding-Number of Investments Loan Portfolio Outstanding-Value of Investments Loans Closed-Number of Investments Loans Closed-Value of Investments Equity Portfolio Outstanding-Number of Investments Equity Portfolio Outstanding-Value of Investments Equity Deals Closed-Number of Investments Equity Deals Closed-Value of Investments Direct Investment Portfolio Outstanding-Number of Investments Direct Investment Portfolio Outstanding-Value of Investments Direct Investment Deals Closed-Number of Investments 	<ul style="list-style-type: none"> Total Voluntary Savings Accounts Total Value of Voluntary Savings Accounts Health Related Well Visits Health Related Curative Visits Procedures/Surgeries Patient Referrals Immunizations Medical/Drug Provisions Attended Newborn Deliveries Patient Beds Units of Diagnostic or Life Support Equipment Number of Housing Units Financed Value of Housing Units Financed Number of Community Facilities Financed Value of Community Facilities Financed Squared Feet of Community Facilities Financed Value of Commercial or Retail Infrastructure Financed Direct Investment Deals Closed-Value of Investments

53

IRIS 측정영역별 지표 (지속 업데이트중)

Section V. Product Impact(2)

Section	Indicator Name		
Quality & Performance	<ul style="list-style-type: none"> Group-based Training Technical Assistance Organizations Receiving Training Enterprise/Business Development Training Women's Empowerment Training Educational Services Producer Price Premium Value of New Education Instruction Materials Value of New Education Facility Materials Textbook to Student Ratio Education Facilities New/Improved Space Number of Books in School Library Student to Facility Ratio Student to Classroom Ratio Land Preserved High Conservation Value Forests Preserved 	<ul style="list-style-type: none"> Classroom Square Feet per Student Student to Toilet Ratio Student to Teacher Ratio Teacher Attendance Teacher Qualifications Teaching Experience Student Attendance School Fees Student Tests Pass Rate Student Health Programs Vocational/Technical Training School Meals Student Transport Vehicles Student Transportation Energy Produced Energy Savings Greenhouse Gas Offset/Mitigated Hazardous Waste Avoided Non-hazardous Waste Avoided Trees Planted Land Reforested 	<ul style="list-style-type: none"> Water Bodies Preserved Coastlines Preserved Active Borrowers per Loan Officer Effective Interest Rate Jobs Maintained (In Financed Enterprises) Jobs Created (In Financed Enterprises) New Business Created Healthcare Facilities Inpatient Facility Occupancy Rate Operating/Procedural Room Utilization Rate Medical Equipment Utilization Rate Patient Wait Time Energy Efficiency Improvements Energy Saved/Conserved Building Re-Use Water Produced Portable Water Produced Water Savings

54

IRIS 측정영역별 지표 (지속 업데이트중)

Section V. Product Impact(3)

Section	Indicator Name	
Client Information	<ul style="list-style-type: none"> • Clients • Individual Client Visits • Client Receiving Free Services • Clients Provided New Access-Consumers • Clients Provided New Access-Businesses • Client Retention Rate 	<ul style="list-style-type: none"> • Communities Served • School Enrollment • Students Provided Full Scholarship • Student Provided Partial Scholarship • Loan Insurance-Number of Clients • Individuals Housed
Supplier Information	<ul style="list-style-type: none"> • Supplier Organizations • Purchases from Supplier Organizations • Purchases from Supplier Organizations: Local 	<ul style="list-style-type: none"> • Purchases from Supplier Organizations: SME • Supplier Individuals • Purchases from Supplier Individuals
Distributor Information	<ul style="list-style-type: none"> • Micro entrepreneur Distributors 	<ul style="list-style-type: none"> • Micro entrepreneur Distributors Earnings

55

IRIS의 장단점

장점

- 9개 Sector Categories별로 업종, 조직유형에 따라 분석가능
- 세계 공통의 보고 기준을 지향하여 글로벌하게 폭넓게 수용
- 동일섹터내 동일규모내 유사 사회적기업군과 특정지표를 기준으로 우리기업의 사회적 성과를 비교가능
- 기업 현황, 재무 현황, 경제적/사회적/환경적 성과에 대한 지표 제공을 통하여 종합적인 성과 보고가 가능
- 1000개 수준의 지표 및 세부 지표로 이루어진 library로 기업의 상황에 적절한 지표를 선택하는 자유도 제공

단점

- 각 항목에 해당 수치를 기업이 자체 기재하는 방식
- Reporting은 가능하나 사회가치 측정 자체는 불가(GIIRS등 활용필요)
- 조직의 규모가 너무 작거나 성장 초기 단계인 경우, 기업이 아닌 프로젝트인 경우 적용하기가 곤란함
- 섹터별로 정형화한 지표들의 사용으로 기업별 특이성 미반영의 문제

57

GIIRS(Global Impact Investment Rating System)

GIIRS 소개

- IRIS를 기반으로 한 유료 Impact Investment 평가 시스템
- 25개 Fund와 30개국 200개 기업 대상 DB 구축(12억 달러)
- 투자유치 목적의 사회적기업들의 참여
- 유사섹터, 유사사업모델 별 상대적 순위/열위를 Rating 방식으로 제시

Infrastructure for Impact Reporting



GIIRS 평가시스템의 프레임워크

Impact Area	Social & Environmentally-focused Business Model	Practice	Total Point
Overall	모델 별로 의도하고 있는 임팩트 의 결과를 측정	관계자에게 주는 임팩트를 SRI 의 ESG 평가와 유사한 방식으로 측정 (정책 및 활동 위주)	
Governance			
Workers			
Community			
Environment			

GIIRS의 평가 프로세스

Defining & Modeling

- 임팩트 분야 분류: 비즈니스 모델 및 프랙티스
 - 비즈니스 모델: 모델별 지표 설정
 - 프랙티스
 - 임팩트 영역 분류 및 표준 지표 설정
 - 지역, 산업, 규모에 따른 영역, 지표별 내용, 가중치 차별화

Analyzing

- 평가 대상 조직이 지역, 산업, 규모, 모델 특성에 따라 부여되는 질문지를 받아 스스로 응답
- 1차 검토: 응답 내용에 대한 검토 및 보완 (전화)
- 2차 검토 및 분석: 프레임워크에 따라 검증분석하여 점수도출
- 현장 실사: 해마다 지난 년도 평가기업의 10%를 선정

Reporting

- 기업개요 / 전체 점수 및 등급 / 영역별 점수 및 등급
- 동종 지역, 산업, 규모간 벤치마크 정보
- 데이터 매트릭스 (IRIS 기준)
- 산업, 제품, 패널티, 관행, 결과 별 리스크 정보 공개자료

사회적 가치 평가방법론 (5)

- 향후 적용방안

III. 지표개발 주요원칙

표준지표 기초마련	<ul style="list-style-type: none"> 2010년에 J.P. Morgan과 Rockefeller 재단이 수행한 설문에서 기관 고유방식으로 개발한 평가지표가 아닌 3자 개발지표를 활용하는 임팩트투자기관의 비중은 2%에 불과하였으나 2013년 수행된 유사설문(J.P. Morgan과 Rockefeller 재단)의 결과는 응답기관의 52%가 제3자가 개발한 표준가치평가지표 (IRIS기반)를 활용하는 것으로 나타나 표준지표를 활용하는 방식으로 글로벌 추세가 바뀌고 있음을 보여줌 국내에서도 평가기관별 개별적 지표개발의 비효율성과 상호비교가능성 저하의 문제를 표준지표군을 개발함으로써 극복하는 노력을 본 연구를 통해 수행할 필요
가치평가 방법론 호환성	<ul style="list-style-type: none"> 본 연구의 범위는 지표개발로서 가치평가방식의 개발을 포함하지는 않으나 본 연구에서 제시된 표준지표군은 향후 기관별로 채택할 다양한 가치평가방식에 활용될 수 있는 형태로 방법론적 수용성을 최대화 확보하는 방식이 바람직함 절대적 가치평가방식(환산점수, 화폐가치액 추정- SROI, BACO 등)과 상대적 가치평가방식(GIRS, Pulse, Groupe SOS 등의 Rating 시스템)을 적절히 반영할 수 있는 지표군 개발을 위해 노력
섹터별 지표개발	<ul style="list-style-type: none"> 범용지표와 구분하여 국내 고유의 사회적기업 생태계 발전양상을 반영하는 섹터별 지표를 도출하는 방향성을 견지 단, 섹터지표의 개발은 시간이 많이 소요되는 프로젝트로 IRIS의 경우에도 3년여 기간을 걸쳐 아직도 개발하는 과정에 있음 따라서 본 연구의 섹터지표 개발은 Pilot Study의 개념으로 우선순위가 높은 일부 섹터를 중심으로 섹터지표의 조만을 대기업 1개를 심층조사하여 도출
사회적기업 수용도제고	<ul style="list-style-type: none"> 국내 사회적기업의 특수성을 반영하는 지표개발을 통해 사회적기업 수용도를 제고 시간소요, 지표개념의 이해도, 자료수집의 용이성 등을 감안하여 문서작성의 부담을 최소화하는 노력 필요 사회적기업이 추구하는 사회적 가치를 정량화하는 과정에서 발생하는 다양한 문제점에 대해 상호소통할 수 있는 채널 구축 및 활성화 필요

성균관대학교 신원익학단

68

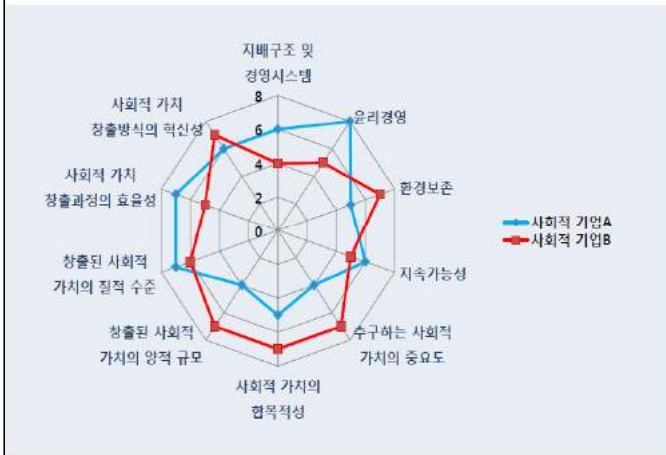
IV. 표준지표군 Framework의 도출

구분	가치평가 영역군	핵심 논리
내부 사회가치 평가 (Internal Social Value Assessment)	1. 지배구조 및 경영시스템	경영진이 내부 및 외부의 이해관계자의 요구를 적극적으로 반영하는 지배구조와 자원배분 원칙을 갖추어 이들을 적극적으로 설명하고 있는 수준 (높을 수록 사회적 가치가 크다고 봄)
	2. 윤리경영	경영진이 윤리적 경영원칙을 설정하고 수행하고 있는 수준 (높을 수록 사회적 가치가 크다고 봄)
	3. 환경보존	경영진이 환경보존을 위한 경영원칙을 설정하고 수행하고 있는 수준 (높을 수록 사회적 가치가 크다고 봄)
	4. 지속가능성	사회적기업이 자원과 역량기반을 효과적으로 구축하여 제도적 지원 없이 미래에 스스로 존속할 수 있는 가능성 (높을 수록 사회적 가치가 크다고 봄)
외부 사회가치 평가 (External Social Impact Assessment)	5. 추구하는 사회적 가치의 중요도	사회적기업이 추구하는 사회적 가치의 긴박하고 중요한 수준 (높을 수록 사회적 가치가 크다고 봄)
	6. 사회적 가치의 합목적성	명목상 표현된 사회적 가치를 실제로 사회적기업에 달성하고 있는 정도 (높을 수록 사회적 가치가 크다고 봄)
	7. 창출된 사회적 가치의 양적 규모	사회적기업이 제품과 서비스의 생산을 통하여 창출한 사회적 가치의 양적 규모 (높을 수록 사회적 가치가 크다고 봄)
	8. 창출된 사회적 가치의 질적 수준	사회적기업이 제품과 서비스의 생산을 통하여 창출한 사회적 가치의 질적 수준 (높을 수록 사회적 가치가 크다고 봄)
	9. 사회적 가치 창출과정의 효율성	사회적기업이 사회적 가치 창출을 위해 투입된 자원을 효율적으로 활용하고 있는 수준 (높을 수록 사회적 가치가 크다고 봄)
	10. 사회적 가치 창출방식의 혁신성	사회적 가치 창출을 위해 기존과 다른 새로운 사업모델 및 프로세스의 혁신을 추진하고 있는 수준 (높을 수록 사회적 가치가 크다고 봄)

성균관대학교 신원익학단

69

V. 표준지표군 Framework의 작동원리



1. 종합가치로서 사회적 가치의 다차원성 반영

- 본 모델은 일정 수준의 종합가치를 달성하는데 사회적기업은 단일 방식이 아닌 다양한 방식의 노력을 통해 달성 가능하다고 가정함
- 단, 최소수준의 요건은 충족해야 함(예: 윤리경영)

2. 평가자의 주관적 가중치 부여 가능

- 사회적기업이 창출하는 사회적 가치의 평가는 평가하는 주체가 중요시하는 가치가 다를 수 있다는 점을 반영할 필요가 있음 (예: 정부, 비영리재단, 민간임팩트투자자, 중간지원기관 등 잠재평가자들의 가치관점은 상호 다를 수 있음)
- 본 모델에서는 평가주체에 따라 동일한 평가영역 및 평가지표의 가치이지만 서로 다르게 가중치를 두어 상이한 결론을 내릴 수 있음을 허용함

성균관대학교 산학협력단

VI. 사회적기업 섹터 분류 및 지표 개발 경과

2014년 사회목적 분류체계(안)			
사회목적 대분류 (총 5개 대영역) (범용지표 개발 및 적용)		사회목적 소분류 (총 17개 소영역) (영역고유지표* 개발 및 적용)	
1	교육	11	방과후 학교
		12	장애인 재활 및 교육
		13	기타 교육
2	사회복지	21	급식 도시락 및 식당
		22	가사간병지원
		23	보육
		24	보건의료
3	환경	31	폐기물 수집 및 재활용
		32	청소 및 시설관리
4	문화예술관광	41	문화예술 창작 및 여가
		42	문화예술교육
		43	기타 문화(관광 포함)
5	기타	51	식료품 제조유통
		52	영농 및 농수축산물 생산유통
		53	장애인 고용 인쇄, 출판
		54	주택 및 공사업
		55	기타

총 22개 섹터 선정

(2013년 7개 섹터 10개업체 인터뷰)

총 17개 섹터로 재범주화

(2014년 10개 섹터 11개업체 인터뷰)

성균관대학교 산학협력단

VIII. 지표의 범주화

지표범주	정 의
필수지표	<ul style="list-style-type: none"> 필수지표는 가치평가의 대상이 되는 사회적기업이 필수제시하여야 하는 지표군임
권고지표	<ul style="list-style-type: none"> 권고지표는 가치평가의 대상이 되는 사회적기업이 제시할 것이 추천되나 의무적으로 제출할 필요는 없는 지표군 단향후 정부지원사업등에 본 지표군의 실적 반영될 수 있음을 사전공지
자율지표	<ul style="list-style-type: none"> 자율지표는 가치평가의 대상이 되는 사회적기업이 제시할 것이 추천되나 필수적으로 제출할 필요는 없는 지표군 향후 추가적인 지표타당성 검토를 통하여 권고지표로 상향되기 이전에는 정부지원사업 등의 평가기준으로 활용되지는 않음

성균관대학교 산학협력단

74

IX. 섹터별 인터뷰 수행개요

섹터 및 사회목적 분류	인터뷰 업체개요
(사) 한국 EAP협회 <ul style="list-style-type: none"> 분류: 교육(1) 중 기타교육(13) 근로자지원프로그램제공 및 교육을 통한 기업복지각차해소 	<ul style="list-style-type: none"> 사회목적유형: 일자리제공형 직원수: 55인 매출: 약25억원
세상에서 가장 아름다운 나무 <ul style="list-style-type: none"> 분류: 교육(1) 중 기타교육(13) 다문화 취업, 창업 교육 서비스, 퓨전다문화상품 개발사업, 다문화마켓사업 	<ul style="list-style-type: none"> 사회목적유형: 일자리제공형 직원수: 14인 매출: 약1억원
행복도시락 주식회사 <ul style="list-style-type: none"> 분류: 사회복지(2) 중 급식도시락 및 식당(21) 도시락 제조, 배달 	<ul style="list-style-type: none"> 사회목적유형: 혼합형 직원수: 8인 매출: 약4억원
한국YMCA 전국연맹 YMCA 아가야 <ul style="list-style-type: none"> 분류: 사회복지(2) 중 보육(23) 시간제 보육 서비스 	<ul style="list-style-type: none"> 사회목적유형: 기타형 직원수: 12인 매출: -
푸른환경 코리아 <ul style="list-style-type: none"> 분류: 환경(3) 중 청소 및 시설관리(32) 건물 중앙관리, 빌딩 경비 및 청소 용역, 시설관리 	<ul style="list-style-type: none"> 사회목적유형: 일자리제공형 직원수: 439인 매출: 약96억원
서울오케스트라 <ul style="list-style-type: none"> 분류: 문화예술관광(4) 중 문화예술교육(42) 클래식오케스트라를 통한 사회정서 함양사업 	<ul style="list-style-type: none"> 사회목적유형: 기타형 직원수: 23인 매출: 약6억원

75

성균관대학교 산학협력단

IX. 섹터별 인터뷰 수행개요 (cont'd)

	섹터 및 사회목적 분류	인터뷰 업체개요
HNS 두리반	<ul style="list-style-type: none"> •분류: 기타(5) 중 식품 제조유통(51) •알과자 생산, 포장, 판매 	<ul style="list-style-type: none"> •사회목적유형: 일자리제공형 •직원수: 11인 •매출: 약3억원
영농조합법인 두메산골	<ul style="list-style-type: none"> •분류: 기타(5) 중 영농 및 농수축산물 생산유통(52) •친환경축산물 가공 사업, 햄 가공 사업 	<ul style="list-style-type: none"> •사회목적유형: 일자리제공형 •직원수: 34인 •매출: 약80억원
노란틀판 유희회사	<ul style="list-style-type: none"> •분류: 기타(5) 중 장애인 인쇄, 복사(53) •장애인을 고용하여 출판, 인쇄, 현수막, 디자인물 등을 제작, 판매 	<ul style="list-style-type: none"> •사회목적유형: 일자리제공형 •직원수: 4인 •매출: 약11억원
두꺼비 하우징	<ul style="list-style-type: none"> •분류: 기타(5) 중 주택 및 공사업(54) •노후주거지재생, 도시재생 마을사업 	<ul style="list-style-type: none"> •사회목적유형: 사회서비스제공형 •직원수: 18인 •매출: 약14억원
웹와치 주식회사	<ul style="list-style-type: none"> •분류: 기타(5) 중 기타(55) •웹 표준-웹 접근성 진단 컨설팅 사업, 웹 표준-웹 접근성 인증(WA인증) 사업, 방송 콘텐츠 보급사업 	<ul style="list-style-type: none"> •사회목적유형: 일자리제공형 •직원수: 23인 •매출: 약25억원

76

성균관대학교 산학협력단

X. 인터뷰 결과 요약(11)- 웹와치 주식회사

	주요 인터뷰 내용분석
장애인 고용	<ul style="list-style-type: none"> • 현재 총 직원 23명 중 장애인 13명으로 50%이상의 장애인이 고용 실현 • 장애인 중 상당수는 시각장애인이며 지체장애인도 있음 • 기술을 요구하기 때문에 다른 사회적 기업보다 급여 높음
장애인 웹 접근성	<ul style="list-style-type: none"> • 장애인들은 사이버에 대한 의존도 상당히 높으므로 웹 접근성 중요 • 접근성 시장으로는 시각장애인은 약 20만명 정도며, 노인 중 시각이 좋지 않은 분들도 포함될 수 있음
사회적가치정의 (장애인주체성)	<ul style="list-style-type: none"> • 장애인을 대상화하는 다른 회사들과 달리 웹와치는 장애인이 주체, 주인, 주주임 • 장애인이 기술적인 부분을 장악하여, 정부가 기술적 전문가들(비장애인)에게 의존 하는 것과 다르게 웹와치는 장애인들이 사용하여 장애인을 위한 기준을 제정하고 의견자로 참여하도록 함 • 장애인에게 교통수단과 건강관련 임금 더 지불하는 등 장애인을 주인으로 여김 • 직급, 연봉결정, 사일할 때 모두 "장애인 당사자주의" 원칙 적용 • 많은 사회적 기업들은 '장애인이 주체'여야 함을 간과 • 장애인과 관련된 것은 장애인이 주체성을 가져야 한다. 따라서 최소 51%는 장애인이 고용되어야 함
장애인대상 사회서비스형	<ul style="list-style-type: none"> • 장애인대상 '사회서비스형' 평가에 가장 필요한 기준은 장애인 주체성임 • 사회적 약자들이 주인이 될 수 있는 제도적 장치 필요하다고 봄 • 사회적 약자들이 그들의 분야에서 전문가가 될 수 있도록 하는 것이 중요 • 장애인을 포함한 사회적 약자들이 주체로서 '일자리 창출'뿐만 아니라 '사회적 주체'로 살아갈 수 있도록 하는 것이 중요
가치평가지표	<ul style="list-style-type: none"> • 급여수준: 사회적 기업에서 앞서가야 한다는 생각하나 아직 동종 II업계에서는 낮은 편 • 근로강도: 중증장애인은 속도 떨어지므로 압력적으로 밀 주는 방향 • 교통 및 건강 지원: 장애인에게는 교통비 더 지원하며, 건강상 약하므로 (상해)보험 들어주며, 병원과 협약 맺어 확대된 종합검진 진행

성균관대학교 산학협력단

77

XI. 사회가치 측정 지표 초안 도출 결과

		필수지표 ^{주1}	권고지표	자율지표 ^{주2}	선택지표(합계)
2013년 연구섹터	섹터 1 취약계층 청소년 교육서비스	100	69	6	175
	섹터 2 보건섹터		59	10	169
	섹터 3 간병섹터		57	11	168
	섹터 4 폐기물수집 운반 및 처리		40	10	150
	섹터 5 문화 창작예술 및 여가서비스		62	11	173
	섹터 6 공영여객		61	5	166
	섹터 7 장애인고용생산		27	4	131
	지표합계	100	375	57	532
		필수지표 ^{주1}	권고지표	자율지표 ^{주2}	선택지표(합계)
2014년 연구섹터	섹터 1 기타교육	100	인터뷰 완료 지표 개발 중		
	섹터 2 급식 도시락 및 식당		인터뷰 완료 지표 개발 중		
	섹터 3 보육		17	6	123
	섹터 4 청소 및 시설관리		22	4	126
	섹터 5 문화예술교육		인터뷰 업체 심의 중		
	섹터 6 식재료 제조유통		인터뷰 완료 지표 개발 중		
	섹터 7 영농 및 농수축산물 생산유통		14	5	19
	섹터 8 장애인 고용, 인쇄, 출판		29	4	33
	섹터 9 주택 및 공사업		14	6	20
	섹터 10 기타		28	8	36
	지표합계	100	124	33	257

주(1) 필수지표 수는 기초정보를 제외한 개수임. 주(2) 자율지표 수는 자체개발지표를 제외한 개수임.

지표군별 지표정의
(별첨자료 참고)

XII. Pre-test 방법론 도출

세부사항

Pre-test 대상 선정 및 방법론 도출

- Pre-test 대상 선정: 한국사회적기업 진흥원 제공 자료를 기반으로 프리테스트 대상으로 적합한 50개 사회적기업을 추출함
- Pre-test 방법론 : 2013년 기개발 지표를 수정, 보완하여 새로운 지표안을 구성하고, 이를 기반으로 Google Survey를 활용한 설문도구를 작성함

Pre-test 진행

- Pre-test 진행: 사전 안내를 통해 대상을 확정 후, 설문 링크를 발송하여 Pre-test를 진행함
- 현재 총 17개 섹터에 대해 46개 업체가 Pre-test 진행 중 또는 접외 중이며, 이중 8개 업체의 Pre-test가 완료됨

섹터별 설문도구 링크

- 현재 Pre-test 설문도구가 개발된 섹터는 총 6개이며, 각 섹터별 설문도구의 링크는 다음과 같음

XIII. Pre-test 진행상황

	사회목적영역	순번	신 섹터	Pre-test 진행 중 업체	Pre-test 완료 업체
1	교육	11	방과 후 학교	희망네트워크	
				주식회사 두드림	
		12	장애인 재활 및 교육	아삭	
				(사북)무지개공동회 염마우스산업	
		13	기타교육	팝그린	
				주식회사 우리청년사업단	
				코끼리를 키우는 사람들	
행복한 뉴라이프(행복나눔재단)					
2	사회복지	21	급식 도시락 및 식당	행복도시락주식회사	
				해피락	
				주식회사 러브아시아	
		22	가사간병지원	다솜이재단	
				사람인 중주돌봄	
		23	보육	다사랑보육서비스	한국YMCA전국연맹 YMCA아기야
				여성과나눔보육콜센터	
		24	보건의료	안산의료생협	
민들레의료복지사회적협동조합					
컴윈					
3	환경	31	폐기물 수집 및 재활용	정부물품재활용	
		32	청소 및 시설관리	다우환경	푸른환경코리아
					로엠복지재단 로엠직업재활센터
		33	기타 환경개선: 섹터 삭제	-	

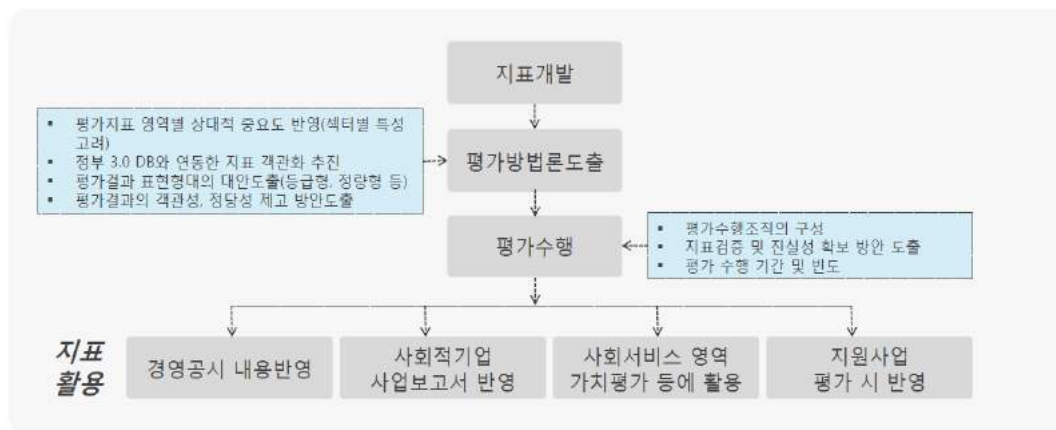
XIII. Pre-test 진행상황(Cont'd)

	사회목적영역	순번	신 섹터	Pre-test 진행 중 업체	Pre-test 완료 업체
4	문화예술관광	41	문화예술 창작 및 여가	아트브리지	
				주식회사 꿈꾸는 씨어터	
		42	문화예술교육	티맛	
				궁궐문화원	
				문화예술교육 더 베프	
				우리가 만드는 미래	
5	기타	43	기타문화(관광 포함)	트래블러스업	
				공간만세	
		51	식료품 제조유통	HNS두리반	
				(주)복카페 산새	
				부산청화 바다의향기	
		52	영농 및 농수축산물 생산유통	영농조합법인 두메산골	
				유은복지재단 나눔공동체	
				제주물마루원장학교 영농조합법인	
		53	장애인 인쇄, 복사	사회적기업 노란들판 유행회사	광고발전소
				주식회사 다찬	
		54	주택 및 공사업	인제하우징	두꺼비하우징
		55	기타	제너럴바이오	두레건축
					웹와치주식회사
					위즈온협동조합

성균관대학교 산학협력단

82

XIV. 지표개발 이후 가치평가 사업과 활용



성균관대학교 산학협력단

83

XV. 사회가치평가 주요기준

해당 사회문제 해결의 중요성 및 타당성

추구하는 사회가치의 구체성

사회가치 창출의 양적 성과

사회가치 창출의 지속가능성

사회가치 창출방식의 혁신성

사회적기업으로서의 윤리성

사회적기업가의 리더십

사회적 기대

성균관대학교 산학협력단

34

XVI. 향후 연구수행계획

IV.
Pre-test
대상기업
수행완료

일정

- 최종보고
11/10(월) 계획
- 공청회
11/14(금)

세부사업내용

- ✓ Pre-test 수행 완료
- ✓ 의견수렴 후 주요결과와 지표안을 확정
 - Construct Validity, Replicability, Measurability에 대한 근거제시
 - Easy-to-measure 기능 (편의성) 및 비교가능성 등 제고
- ✓ 향후 추진방향 및 로드맵 제시 및 공유

방법론

- 가치평가추진 정책 로드맵 도출
- 공청회 준비회의 수행

V.
지표군개발
및 로드맵 도출

성균관대학교 산학협력단

35

14주

사회적 가치평가 II

[강의 Point]

1. 국내 사회적 가치 측정을 위한 기존 연구를 알아보고 한계점이 무엇이 있는지 살펴본다.
2. 국내에서 사회적 가치 평가시스템 도입이 어려운 요인을 살펴본다.
3. 향후 사회적 가치 평가시스템 도입 시 고려해야 할 점을 파악해 본다.

■ 사회적 가치 평가와 관련된 국내 상황 (기존 연구 성과)

최근 사회적 경제 분야에 대한 대내·외적 관심을 증대되고 있는 가운데, 이를 활성화하기 위해서 정부 및 공공부문 차원의 다양한 정책과 제도적 지원이 이뤄지고 있음. 사회적 경제 분야에 대한 높아지는 관심과 투자에 비하여 향후 효과적으로 사회적 경제 분야를 활성화하기 위해서는 이들이 창출하는 사회적 가치를 타당하고 효과적으로 측정할 수 있는 측정 도구의 개발과 상용화가 중요한 과제라고 할 수 있음.

이와 관련해서 다음에서는 우리나라에서의 사회적 가치 측정 개발을 위해 수행한 기존의 국내 선행 연구들의 주요 사항을 우선적으로 살펴보고, 향후 사회적 가치평가 시스템의 구축과 관련된 제안을 살펴보고자 함.

1. KAIST(2010) 사회책임경영연구센터 연구

KAIST(2010) 연구는 SROI 지표를 중심으로 한국의 적용의 가능성을 평가하고 관련 지표를 개발하고자 하였음. 사회적 가치 측정을 위한 지표 은행의 지표 적용이 용이하도록 사회적기업의 사업 내용 및 운영 내용에 따라 지표군을 크게 고용 부문, 사회서비스 부문, 환경 부문, 공연예술 부문 등 4개 부문으로 구분했음. 또한 활용 방식에 따라서도 지표들을 구분했는데 핵심 지표, 보조 지표, 선택 지표 등 세 가지로 분류했음.

- 1) 핵심 지표는 반드시 측정해야 할 필수 측정 지표 후보군으로, 화폐 가치로 환산할 수 있는 기준이 명확하여 측정이 비교적 용이한 지표. 보조 지표는 핵심 지표 이외에 이해관계자 보고용으로 보조적으로 사용할 수 있는 측정 지표 후보군으로, 화폐 가치로 환산 기준이 명확하여 측정이 비교적 용이
- 2) 선택 지표는 보조 지표처럼 선택적으로 사용할 수 있으나 일반적인 측정 기준이 아직 부족한 지표군으로, 화폐가치 환산을 위한 일반적인 기준은 없으나 개별 기업의 추가 환산노력에 의해 측정이 가능한 지표

2. 사회적기업연구원(2011)_사회가치 측정 지표개발에 관한 연구

- 1) 사회적기업연구원(2011)의 연구는 다양한 이해관계자의 요구에 부응할 수 있는 사회적 기업의 사회가치를 종합적으로 측정·평가 할 수 있는 지표 개발 및 정책적 지지 기반 확보, 사회적 기업 지원 정책의 방향성 설정을 위해 진행되었음.

가. 국내의 사회가치 평가의 시작 단계로서 기존 연구들(KAIST(2010) SROI 지표개발 연구, 이용탁(2009) BSC 모형의 사회적기업 적용방안 등)에 대한 문헌검토와 해외 Social Impact 평가 모델들(NEF Guide, Social e-evaluator, SROI network 지표은행, IRIS(Impact Reporting and Investment Standard))을 검토

- 나. 이를 통해, 사회적 기업의 사회적 임팩트에 대한 표준화된 지표 및 국제적 표준화가 여전히 진행 단계에 있음을 제시하였고, 국내적으로 사회가치 측정 사례가 부족한 현실을 지적

- 다. 본 연구는 기존 모델들을 기반으로 즉 사회적 가치 측정과 평가를 위해 모든 사회적 기업을 포함하는 범용 지표와 함께 업종별 지표를 동시에 개발
- 라. 범용 지표는 사회적 기업이 지니는 특성, 사회적 가치 실현 및 내부 경영 효율성 제고 등을 종합적으로 측정할 수 있도록 고용, 내부경영 시스템, 사회목적 실현, 혁신 및 성장의 네 가지 범주로 구분하여 개발
- 마. 선택 지표는 보조 지표처럼 선택적으로 사용할 수 있으나 일반적인 측정 기준이 아직 부족한 지표군으로, 화폐가치 환산을 위한 일반적인 기준은 없으나 개별 기업의 추가 환산 노력에 의해 측정이 가능한 지표
- 2) 사회적 기업의 사회적 가치 측정은 사회적 기업이 갖고 있는 가치를 증명하기 위해서 진행되는 것으로 사회적 기업 간 또는 업종별 단순한 비교의 대상으로 인식되는 것과 지원 차별화를 위한 정보로의 사용되지 않아야 함을 지적함.
- 나아가, 객관성 및 다양한 의견을 수렴하기 위해 ‘사회적 책임 성과 평가위원회’의 운영을 제안함. ‘사회적 책임 성과 평가위원회’, 정부, 민간 연구기관들은 사회적기업의 사회가치 측정 도구와 한국형 지표 개발의 중요성의 인식 및 확산, 사회적성과 측정을 위한 객관적인 지표의 지속적인 발굴 및 개선의 중요성을 인식하고 있어야 하며, 다양한 방면에서 지속적인 연구가 필요함을 제시함.

3. 한밭대학교(2012)_사회적기업의 사회 가치 측정을 위한 컨설팅 연구

- 1) 국내·외 선행 연구와 선진국(영국, 미국, 일본 등) 사례를 체계적으로 분석하여 그 결과를 활용할 수 있도록 정리하였으며, 대표적인 Social Impact 모델로 SROI와 IRIS에 대한 문헌을 심도 있게 고찰하여 제시함. 즉, 국내·외 조사 내용을 비교·분석하여 국내 사회적 가치 측정 연구의 문제점 및 적용 방안을 제시.
- 2) 국내의 경우 현실적으로 타당한 평가가 가능한 측정도구 개발이 선진국의 경우와 동일할 수 없으며 지금부터 평가 기법이나 노하우가 착실하게 축적되어야 함을 강조함.
- 특히, 우리나라의 사회적 기업은 미국이나 유럽 등 서구 국가들의 사회적 기업 특징과 지원 방식에서 차이가 있기 때문에 사회가치 측정의 개발 단계에서 반드시 사회적 기업의 목적별·업종별·규모별 등의 상황 변수를 고려하여 적용이 가능한 지표가 구성되어야 함을 강조하였음.

즉, 국내 사회적 기업의 여건을 고려하여 적합한 사회적 가치 측정 모델 및 향후 연구 방향을 제시하였음.

이를 위해 사회적 기업에 적용 가능한 사회적 가치 측정 모델을 제시하고, 사회적 기업 연구와 관련된 주요 이슈들의 향후 연구 방안 등을 제안함.

또한, 개발된 측정지표를 사용하여 실제 사례 분석을 실시하여 측정 지표의 적용 가능성을 검증해 보았으며, 사회적 기업의 지속가능 경영을 위한 주요 방안 및 개선 방향에 대해서도 함께 제안함.

4. 성균관대학교(2013, 2014)_사회적경제 사회가치 측정지표 개발연구

- 1) 성균관대학교 연구(2013, 2014)는 국내 사회적 기업 및 유사 조직의 사회적 가치 평가를 위한 지표군 개발에 초점을 두고 진행함.
국내·외 연구를 통해 한국형 사회적 경제 조직의 사회적 가치를 측정 지표를 개발하고, 사례 연구를 통해 이를 사전적으로 검증하고자 시도함.
- 2) 지표 개발의 주요 원칙은 ①개별적인 지표 개발의 비효율성과 상호 비교가능성 문제 극복을 위한 표준 지표군 개발, ②향후 기관별 채택할 다양한 가치 평가 방식에 활용되도록 수용성을 최대한 확보, ③섹터별 지표 개발 및 ④사회적 기업 수용도 제고임. 그 결과, 범용적인 필수 지표 및 18개 섹터에 해당하는 섹터별 권고 지표, 섹터별 자율지표 등 총 706개의 방대한 측정 지표를 도출함.

5. 기존연구 요약 및 새로운 접근의 필요성

SROI, IRIS, BSC 등의 논리를 기본으로 중요한 사회가치 평가지표가 개발되었고, 지표군들이 축적되어 있음. 그러나 연구자들 간의 다양한 관점으로 인해 합의된 평가지표를 도출하는데 한계가 여전히 존재하며, 특히 SROI를 중심으로 한 비용-효익 분석 모델과 종합적인 평가 틀을 강조하는 IRIS 유형의 모델이 혼재되어 있음.

특히 SROI의 비용-효익 분석은 그동안 많은 노력에도 불구하고 여전히 측정상의 심각한 문제들이 해결되지 않고 있음. 이는 기본적으로 Social Impact의 개념이 추상적이고 사회적 경제조직이 미친 영향이 질적인 수준에서 이루어지고 있기 때문에 정량적으로 수치화하는데 주관성이 개입될 수밖에 없는 요인이 기인함.

다수 Social Impact 평가 모델들이 질적 내용을 정량적 지표로 전환시키는 과정에서 발생하는 주관성의 개입은 평가 대상 사회적 경제 조직 수가 증가할수록 평가자 오류가 필연적으로 수반되게 되고 이로 인해, 사례연구를 통한 정량적 및 정성적 평가가 동시에 진행되는 것이 아직까지 보편적인 상황이라 볼 수 있음

또한, 사회적기업의 규모, 영역이 다양하고, 그 목적과 자원 동원 방식에서 따라 소규모의 노동통합에서부터 사회적 전반적인 전환을 유발하는 사회적 혁신에 이르기까지 스펙트럼이 넓기 때문에 특정한 모델로 Social Impact를 동일하게 평가하기는 사실상 불가능함. 이는 수많은 Social Impact 평가 모델들이 존재하고 있지만 한 국가에 존재하는 모든 사회적 경제 조직을 하나의 모델로 측정할 수 없는 이유이기도 함.

결과적으로, 전 세계적으로 유일하게 정부가 주도적으로 직접 재정지원을 통해 사회적 기업을 육성시킨 국가에서 서구의 특정 Social Impact 평가 모델을 적용하여 사회적 기업의 Social Impact를 국가 단위에서 평가하기에는 시간과 비용측면에서 매우 어려운 과제가 될 수밖에 없음.

■ 우리나라 사회적 가치 평가 시스템 구축의 애로사항과 개선안 제언

1. 데이터베이스 구축 문제

- 1) 우리나라 사회적 경제 분야 중 현재 사회적 기업과 관련된 DB는 고용노동부 및 사회적기업진흥원에서 축적하고 있는 사회적기업별 사업보고서 자료를 기초로 한 데이터베이스가 유일하며, 협동조합과 관련된 DB는 기획재정부에서 관리하고 있는 협동조합 행정시스템을 통한 자료가 유일함.
그러나, 소관부처별 및 지원체계별로 사회적 기업, 협동조합, 마을기업 등 사회적 경제 분야 데이터가 일정한 기준 없이 체계적으로 관리되고 있지 못하는 실정임.
- 2) 우리나라 사회적 경제 분야와 관련된 데이터베이스 구축은 민간과 공공의 공동 노력에 의해 추진될 필요가 있음.
가. 사회적 성과를 보여주는 지표를 생산하기 위해서는 해당 지표를 구성하는 주요 데이터들이 실제로 존재하고 지속적인 통계 관리가 필요함.
나. 데이터 베이스의 구축은 개별 가치평가 기관이 분산적으로 구축할 수도 있고 가치평가 기관들이 합의하여 공동으로 구축할 수 있음.
다. 가치 평가의 긴 도정에서 볼 때 초기 단계이므로 민관의 공동 구축 방안을 채택하는 것이 바람직할 것으로 보임.
- 3) 원활한 데이터베이스 구축을 위해서는 웹 기반 온라인 시스템을 갖추어야 함
개별 기관, 중간지원조직의 업무 과정과 데이터 입력이 유기적으로 결합되어야 하고, 온라인 시스템은 기관들의 업무를 지원하는 속성도 함께 있을 때 추가적인 부담이 되지 않을 것임.

2. 가치 평가 툴 개발의 주체 문제

- 1) 가치 평가 툴 개발은 개별 평가 기관 자율로 이루어지는 것이 바람직함.
가. 기존의 정부 차원의 가치 평가 툴 개발 노력은 민간의 평가 툴에 대한 논의와 합의 그리고 자율적 개발을 이끌어내는 추동력이 되는 정도가 바람직함.
나. 개발된 지표를 기초로 하여 개별 사회적 경제 기업이 창출한 사회 가치를 평가하는 것은 다양한 방법론에 의해 가능하며 사용하려는 목적에 따라 달라질 수 있음.
다. 평가 툴이란 다양한 지표들을 활용하여 해당 사회적 경제 기업이 창출한 사회 가치를 종합적으로 평가하는 방법론을 말하며 평가 툴을 통해 해당 사회적 경제 기업이 다른 사회적 경제 기업, 여타 영리 기업이나 비영리 조직과 비교할 때 어느 정도 수준인지 판단할 수 있음.
라. 방법론은 SROI, BACO와 같이 화폐 단위로 환산하는 방식도 있고 GIIRS, PULSE와 같이 절대기준에 의한 평점 방식도 있으며, 사회적 경제 기업들 사이의 순위를 매기는 상대 기준 방식도 있음.
마. 사용하려는 목적도 다양하여 금융투자 목적, 정부 조달 차원 등에서 사용할 수도 있으며 일자리 창출의 관점에서 평가할 수도 있고 서비스 중심으로 평가할 수도 있음.

3. 사회적 가치 평가 시스템의 적용


- 1) 향후에는 기존의 가치평가 툴 개발의 연구 결과를 기초로 실제로 다양한 정부 사업에 해당 평가 툴을 적용하는 것을 적극적으로 고려
 - 가. 공공 기관과 정부·지자체에서는 정부 조달과 민간 위탁에서 사회적 경제 기업을 우대하기 위한 객관적 평가 기준 및 방법에 대한 요구가 상존하므로, 개발된 가치평가 툴을 시범적으로 적용할 수 있을 것임.
 - 나. 시범 사업 추진 과정에서 평가 툴을 개선하고 본격적인 확산과 적용을 준비할 필요가 있음.
- 2) 공공 부문에서의 평가 툴 적용만이 아니라 민간 영역에서도 평가 툴 적용이 필요함.
이것이 가능하기 위해서는 민간 투자기관에서도 평가 툴 개발이 이루어져야 할 것임.

4. 사회적 가치평가 관련 전문 인력 양성 및 기관 구축

- 1) 우리나라 사회적 가치평가와 관련된 지속가능한 시스템을 유지하기 위해서는 가치평가 분야의 전문 인력이 지속적으로 양성되고 전문 조직이 만들어져야 함
 - 가. 가치평가에 전문성을 가진 인력이 성장해야 하며 지속적으로 이 영역에서 활동하는 것이 반드시 필요함
 - 나. 민간 투자기관에서는 조직 내에서 전문 인력을 양성하는 로드맵을 세우고 구체적으로 인력을 키워야 함
- 2) 공공 부문에서의 평가 툴 적용만이 아니라 민간 영역에서도 평가 툴 적용이 필요함.

■ 국내 사회적가치평가 측정 사례 (2014.09.19.), 도현명(임팩트스퀘어, 대표)

1. 딜라이트 보청기 (KiiA)



INTEGRATED IMPACT ANALYST REPORT

DELIGHT HEARING AID

November, 2012

- 본 보고서의 저작권은 1차적으로 당사에 있습니다.
- 이 자료는 임팩트 투자자들에게 도움이 될 만한 정보를 제공할 목적으로 작성된 자료로서 당사의 사전 동의 없이 복사될 수 없습니다.
- 자료의 내용은 당사가 신뢰할 만하다고 판단한 데이터에 근거한 것이나 자료의 완전성을 보장할 수는 없으며, 따라서 본 자료는 고객의 투자 결과에 대한 법적 책임 소재의 증거물로 사용될 수 없습니다. 이 자료를 인용하거나 이용하시는 분은 이 자료와 관련한 최종 의사 결정을 자기 책임 아래 내리기 바랍니다.
- 당사는 본 자료를 기관투자자 등 제 3자에게 사전 제공한 사실이 없습니다.
- 본 자료의 내용은 작성자의 의견을 정확하게 반영하고 있으며, 외부의 부당한 압력이나 간섭없이 작성되었음을 확인합니다.

딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

보청기 업계 내 '파괴적 혁신'을 주도하며 저소득 난청인의 보청기 접근성 개선

HIGHLIGHTS

- 딜라이트 보청기는 '파괴적 혁신'에 기반하여 성공적인 시장 진입 및 운영 정상화 단계, 그리고 투자 유치를 통해 기업의 규모를 확장해 나가는 단계를 거쳐 오며 안정적인 임팩트 창출 모델을 구축함.
- 딜라이트 보청기는 보건의료 섹터 내에서 제품 개발 및 유통의 가치 창출 방식에 해당함. 2011, 2012년(예상)에 매출액 대비 임팩트 비율은 약 1.7배 수준의 높은 재무-사회적 가치 연계도를 나타냄.

COMPANY BRIEF

표1: 딜라이트 기업 일반 현황

	
설립일	2010. 7. 6
대표자	김정현
업종	보청기 제조, 유통, 판매
미션	'돈이 없어 듣지 못하는 외로운 사람이 없는 세상'
직원	42명 (2012.10월 현재)
주요 연혁	2010.11 중소기업청 기술창업 청년창업부문 금상
	2010.12 고용노동부 주관 청년소셜벤처대회 대상
	2011. 3 기술보증기금 벤처기업 인증
	2011. 4 대원계약 투자 유치
	2011. 7 한국산업기술진흥협회인증 기업부설연구소 설립
	2011.10 ISO-9001 획득
	2012. 9 동북아시아 최초 B Corporation 인증 획득



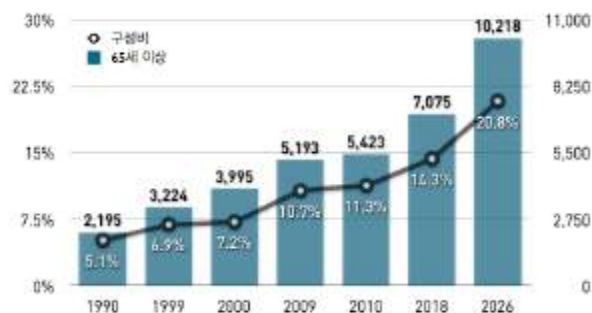
딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

IMPACT SECTOR ANALYSIS

급격한 속도로 고령화 진행 중인 한국 사회, 난청 문제의 심각성 증가

2010년 통계청 자료에 따르면 한국의 65세 이상 노인 인구는 약 542만명으로 전체 인구의 11.3%를 차지하는 것으로 드러났다.¹ 2000년에 노인 인구의 비율이 7%를 넘어 이미 고령화 사회에 진입한 한국은, 2018년에 노인 인구의 비율이 14%를 넘는 고령사회로, 2026년 경에는 그 수치가 20%에 달하는 초고령사회로 진입할 것으로 예상된다.

그림1: 국내 65세 이상 인구 비중 추이 및 전망



자료: 통계청, 장래인구추계 & 고령자통계, 2010 (단위: 천명)

고령화 사회로 빠르게 진입하면서 노화와 관련된 여러 건강 문제들이 대두하고 있는데, 노화성 난청은 그 대표적인 사례이다. 2010년 통계청 자료에 따르면 국내 65세 이상 인구의 30%가 난청을 앓고 있다.

노화에 따른 퇴행성 변화에 의해 언어 청취력이 감소되는 노화성 난청은 노령층 질환 중 관절염 다음으로 흔한 질환이다. 난청은 대화를 통한 소통의 장애, 소리를 통한 안전감의 상실, 정보 수집의 한계, 온전한 사회 활동의 저해 및 급격한 감정 변화와 우울증 등의 문제를 초래하는 것으로 알려져 있다. 기대수명의 증가와 함께 삶의 질에 대한 관심이 높은 현대 사회에서 노화성 난청은 '전혀야' 할 문제가 아니라, '해결해야' 할 문제로 인식되며 많은 관심을 받고 있다.

보청기: 난청인을 위한 솔루션

적절한 보청기의 사용은 노인성 난청환자의 청력 재활에 중요한 역할을 할 수 있다. Kim CP, Hong BN, Lee KW(2006)의 연구에 따르면, 노화성 난청환자에 대한 보청기 착용 전후의 효과를 분석한 결과 순음청력역치는 평균 17dB만큼 개선되는 것으로 나타났다.² 말소리 변별력은 보청기 착용 전후에 각각 28%와 76%로 나타나 보청기로 인한

¹ 통계청, 2010 인구주택총조사, <http://www.kostat.go.kr> (2012. 09. 05)

² Kim CP, Hong BN, Lee KW, & Lee JH. (2006). A study on the benefit of hearing aids in geriatrics with presbycusis, Korean Journal of Audiology, vol. 10, no. 2, 116-121.

딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

변별력이 약 38% 향상되는 것으로 보고되었다. 청각장애지수 역시 46%에서 26%로 낮아져 노화성 난청인의 청각장애 불편 정도가 보청기 착용으로 현저하게 감소하는 것으로 나타났다.

그러나 난청을 앓고 있는 65세 이상 인구의 15%만이 적절한 치료를 받고 있거나 보조 의료기기를 사용하고 있는 것으로 드러났다. 2010년 한국보건 의료연구원의 조사에 따르면 보청기 구입을 꺼리는 이유가 보청기 착용이 불편할 것이라는 생각(52.4%), 높은 가격에 대한 부담(51.2%), 그리고 보청기 착용자에 대한 부정적 인식(31.7%) 등으로 나타났다. 또한 보청기를 구매하였으나 지속적으로 사용하지 않는 이들의 경우 보청기 판매처의 부적절한 처방(어음분별력 불량, 이물감, 기계조작 미숙, 되먹임 현상 등)과 관리에 따르는 경제적 문제를 그 원인으로 꼽았다.

MARKET ANALYSIS

고령화 사회로의 진입 및 난청 인구 증가에 따른 보청기 업계 전체 규모 성장

노화성 난청을 제외한 난청 인구 또한 큰 증가세에 있다. 국민건강보험공단에 따르면 지난 2005년 27만명에 불과하던 난청 환자는 지난 2007년 30만명을 돌파해 2009년 38만명으로까지 늘었으며 현재 난청 환자의 숫자는 해마다 2만명 이상 꾸준히 늘어나는 추세에 있다. 또한 보건복지부에 정식 등록된 청각장애인의 숫자 역시 27만여명에 이르며, 미등록 청각장애인을 포함한 실제 청각장애인의 숫자는 이보다 더 많을 것으로 추산된다.

그림2: 국내 보청기시장 규모 추이



자료: 중소기업청, 2010 (단위: 억원)

보건복지부와 식품의약품안전청에 따르면 연간 10만대 규모의 보청기가 판매되고 있는 것으로 추산된다. 난청 인구가 급격하게 늘어남에 따라 국내 보청기 시장의 규모 역시 지속적으로 증가할 것으로 예상된다. 실제로 중소기업청 자료에 따르면 2007년 약 1,250억원에 이르던 국내 보청기 시장의 규모는 5년간 연평균 16.2%의 성장률을 보이며 2011년에는 2,250억원에 이르는 것으로 집계되었으며, 앞으로도 시장 규모의 빠른 성장 추세는 계속될 것으로 예상된다.

보청기 기술 및 제조에 대한 이해

‘음성기술의 총아’라고도 불리는 보청기는 Mic, Amp, Receiver, 배터리로 구성된 전자 장치다. Mic에 들어온 소리는 전자신호로 바뀌게 되는데, Amp는 이 전자신호를 키우고, Receiver는 이를 다시 음향 신호로 바꿔 귓속으로 소리를 전달한다. 보청기는 난청 환자가 잘 듣지 못하는 고주파 소리를 저주파로 압축하는 기술, 귀지로 인한 오염 방지 기술 및 이동 중 진동이나 귓속의 온도 및 습도에서도 균일한 성능을 발휘할 수 있는 기

딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

술을 필요로 한다. 전세계적으로 보청기 제조에 필요한 부품은 미국 및 업체에서 주로 생산되고 있으며, 일반적인 보청기는 업체에서 부품만을 공급받아 자체적으로 이후 생산과정을 거치거나 반제품 및 완제품을 수입하는 방식으로 제조가 이루어진다.

외국 업체의 시장 과점과 높은 가격으로 인한 낮은 보청기 접근성

중소기업청에 따르면 현재(2012년 3월) 모두 34개 국내의 업체가 보청기 생산과 수입에 관여하고 있다. 이 중 미국 A사(약 35%)와 독일 B사(약 20%)가 시장의 과반을 점유하고 있으며, C사(10%), D사(10%), E사(6%) 등이 그 뒤를 잇고 있다.

그러나 난청 문제를 겪고 있다고 해서 누구나 쉽게 보청기를 사용할 수 있는 것은 아니다. 보청기 구매를 꺼리게 되는 가장 중요한 이유는 높은 가격으로 인한 경제적 부담이다. 실제로 고객들이 가장 많이 사용하는 8채널 디지털 보청기의 경우, A사는 372만원, B사는 300만원에 이른다. 보급형인 2채널 보청기의 경우에도 A사 175만원, B사 140만원, E사 127만원 등 매우 높은 수준에서 가격이 책정되어 있다. 아날로그 방식 보청기의 경우 평균 가격은 70~80만원, 디지털 방식의 경우 150만원으로 조사된 바 있다.

그림3: 국내 보청기 시장 점유율(2012 해설)



자료: 딜라이트, 중소기업청 자료 재인용

표2: 국내 보청기 시장 업체별 제품 가격 현황 (2011)

	A사	B사	E사	F사
2채널	175	140	127	123 (1채널)
4채널	191	160	296 (5채널) 196 (3채널)	176
8채널	372	300	413 (10채널)	372
16채널	470	400	548	556
미니	340-500	400	-	520 (8채널) 650 (10채널)

자료: 중소기업청, 각 보청기사 홈페이지 (단위: 만원)

딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

BUSINESS MODEL

고가의 보청기 가격 책정 배경에 대한 분석

국내에 유통되는 보청기의 높은 가격은 크게 1) 핵심 부품의 자체 제조 기술 미비, 2) 도소매로 유통의 높은 마진율에서 발생한다.

현재 국내에서 보청기를 판매하고 있는 업체 중 C사의 경우 부품 및 키트(Kit)를 독일에서 전량 수입하거나 한국인의 귀 모양에 맞도록 조립하여 판매하는 공정을 거치고 있다. 혹은 G사의 경우처럼 해외 보청기 업체와 기술 협력 하에 제품을 수입하여 판매하는 경우도 존재한다. 완제품을 수입하든 반가공 제품만 수입하여 조립하든 키트의 자체 제작 기술 미비는 이들의 부품 가격 협상력과 공급 업체 선택 범위를 좁혀 원자재 가격이 상승할 수 밖에 없는 결과를 가져오는 것으로 분석된다. 또한 부품을 수입해 제조하여 완제품을 만들어내는 업체에서 각 지역의 소매 판매점을 거쳐 최종 소비자에게 판매하는 유통 구조는 필연적으로 보청기 가격 상승을 초래했다.

딜라이트의 핵심 역량: 자체 제작 기술 및 직영점 체제, 신규 판로 개척 통한 가격 혁신

그림4: 딜라이트의 보청기 제조 프로세스 혁신



자료: 딜라이트

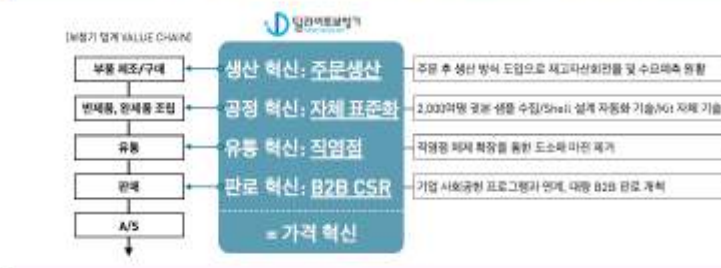
딜라이트는 보청기 시장에 대한 분석을 바탕으로 먼저 Kit 자체 제작 기술을 개발했다. 대부분의 타 업체는 Amp, Mic, Receiver 등의 핵심 부품이 이미 탑재된 반가공 형태의 Kit를 수입하는 반면, 딜라이트는 핵심 부품만을 수입해서 Shell을 입히기 전의 반가공 제품 상태로 Kit를 제조할 수 있는 기술을 보유하여 경쟁력을 높였다.

또한 Shell을 입히는 공정에서도 국내 2,000여명의 귓본 샘플을 수집해 가장 적합한 형태의 Shell 표준 모형을 개발하고, 첨단 RP 장비(3D 스캔 작업을 통해 귓본원형을 그대로 스캔하는 기술 장비)를 도입해 Shell 설계의 자동화 공정을 갖추었다. 주문 후 생산 방식의 채택과 더불어 이러한 자체 제조 기술의 보유는 수입 부품에 대한 의존도를 낮추고 제조원가를 절감하며, 재고자산의 회전율을 높임으로써 원가 절감을 통한 보청기 가격의 절감에 1차적 동력을 가져온 것으로 분석된다.

딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

기업은 우수한 사회공헌활동을 추진하는 일거양득의 효과를 거두었다. 특히 노인 복지관, 6·25 참전유공자회, 용인정신병원 등 보청기를 필요로 하는 이들이 모인 조직과 협약을 맺고 보청기를 후원하는 사회공헌활동은 딜라이트가 소셜벤처로서의 긍정적인 이미지를 구축하는 데 효과를 거둔 마케팅 전략으로도 분석된다.

그림6: 딜라이트 보청기의 가치 사슬 전반의 핵심 역량 요약



IMPACT: DEFINITION & INTEGRATED ANALYSIS

딜라이트 보청기의 임팩트: 저소득 난청인구의 보청기 접근성(Accessibility) 개선

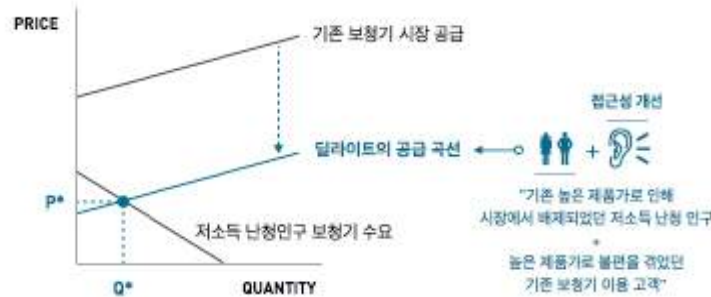
딜라이트 김정현 대표는 딜라이트가 창출하고자 하는 사회적 가치에 대해 “노인 및 저소득 계층 중 난청 문제를 겪고 있지만 낮은 소득 수준으로 인해 고가의 보청기를 구매할 수 없는 이들에게 저가이지만 우수한 품질을 가진 보청기를 제공”하는 것이라 밝힌다. 적정(affordable)한 품질과 가격을 갖춘 보청기가 필요한 저소득 난청인들은 기존에 고가의 보청기가 지배하고 있는 시장의 부정적 외부효과로 인해 보청기를 구매하지 못하는 상황에 놓여 있었다. 그러나 딜라이트 보청기의 등장으로, 외부 효과로 인해 충족되지 못하던 기존의 수요를 만족시키는 효과와 함께 저소득층 난청 인구의 보청기 접근성(accessibility)이 개선되는 사회적 후생이 발생하였다. 본 분석에서는 이를 딜라이트의 임팩트로 정의하고자 한다.

본 분석에서는 보청기의 사용으로 인한 의사소통 효율성의 개선, 소리를 통한 안정감의 증가, 사회활동에 있어 위축감의 감소 등으로 인해 삶의 질이 향상되는 것에 대한 부분은 제외하였다. 그 이유로는 크게 1) 보청기 자체가 완전히 새로운 가치를 제안하는 것은 아니라는 점(딜라이트가 아니어도 보청기는 시장에서 공급되고 있음), 2) 삶의 질에 대한 측정 및 평가는 정성적, 주관적 요소의 개입으로 인해 그 비교의 신뢰성이 떨어진다는 점 등을 꼽을 수 있다.

이러한 관점에서 본 보고서가 규정한 임팩트에 관계된 분석 고객군은 기존에 보청기를 사용하지 않았거나 고가의 타사 제품을 사용하다 딜라이트 보청기로 제품을 교체한 고객으로 정의할 수 있다. 의뢰기기 구매 시 정부보조금을 수령하여 딜라이트 보청기를 구매 및 사용하는 저소득 청각장애인 또한 이 분석 고객군에 포함된다.

딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

그림7: 딜라이트 보청기의 임팩트

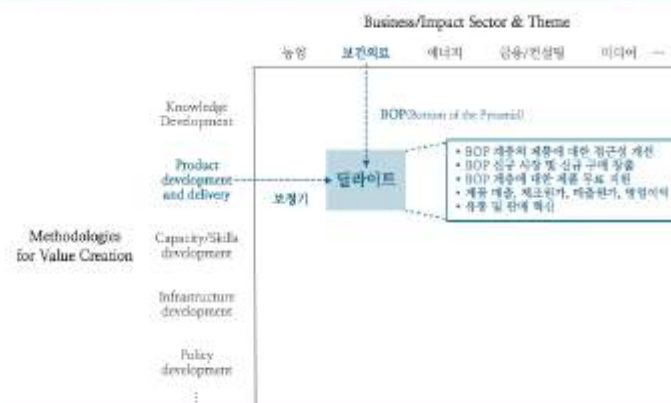


임팩트의 효과점 분석 및 맵핑: Impact Matrix

위와 같이 정의한 딜라이트 보청기의 임팩트에 대해 동 분석은 일반 산업 영역 또는 임팩트 섹터(그림8의 가로축), 그리고 가치를 창출하는 방식(그림8의 세로축)을 대상으로 통합 분석을 실시하여 임팩트의 효과점을 분석했다.³ 두 개의 축으로 구성된 Impact Matrix를 수립하고 분석 대상의 임팩트가 위치하는 영역을 맵핑을 한 후, 두 기준을 반영하여 어떤 효과점들을 분석해야 하는지를 도출했다.

그 결과 딜라이트 보청기는 그림8과 같이 보건의료 영역과 보청기라는 제품 개발 및 유통의 영역에 해당하며, 해당 영역에서는 그림8과 같은 효과점들에 대한 분석이 유의미하다는 결론을 도출할 수 있었다. 이는 뒤에 이어질 균형성과지표 및 SROI를 활용한 분석의 토대가 된다.

그림8: 딜라이트 보청기의 임팩트 효과점 도출을 위한 Impact Matrix 분석



³ Research Initiative on Social Entrepreneurship, For-Profit Social Entrepreneur Report 및 IRIS, McKinsey Social Sector Office의 3 Step Process 참고

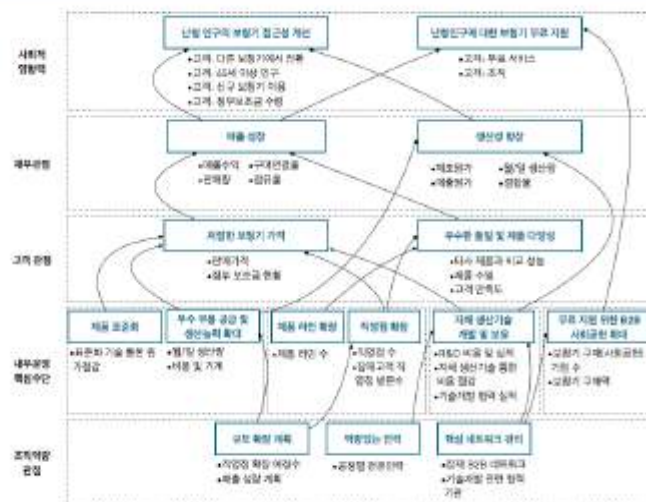
딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

딜라이트의 재무 및 사회적 성과의 통합 분석을 위한 토대

본 재무 및 사회적 성과의 통합적 분석에 활용된 기본 아이디어는, 사회적기업 혹은 소셜벤처가 시장에 내놓은 가치 제안이 시장의 검증은 거쳐 부가 가치를 창출하는 가치 사슬 흐름을 형성하는 과정, 즉 기업의 경영 활동에서 창출된 재무 및 사회적 성과가 서로 연관되어 효과가 나타난다는 가정에서 출발한다. 사회적기업이나 소셜벤처의 가치 사슬에서는 재무 및 사회적 가치가 서로 독립적으로 발생하지 않으며, 양자가 비즈니스 본연에 내재됨으로써 서로 연계되어 발생한다는 것이다. 재무적 가치와 사회적 가치가 잘 연계된 사회적기업의 비즈니스 모델은 그 연계에 있어 서로 큰 상관성을 가질 것이며, 반대의 경우 작거나 음의 상관성을 가질 수도 있다. 또한 임팩트 평가의 목적을 설정함에 있어 1) 투자 실행 전 임팩트 투자를 통해 사회적 성과를 창출할 수 있는지에 대한 추정적 목적과, 2) 투자 집행 이후 목표한 임팩트를 충분히 내고 있는지에 대한 보고용 목적이 있다. 본 딜라이트 보청기의 케이스 연구는 1)의 투자 유치 목적을 가정하고 작성되었다.

본 분석에서는 딜라이트의 재무 및 사회적 성과 분석과 그 연계성을 파악하기 위해 확장된 균형성과지표(BSC: Balanced Scorecard)의 접근 방법을 활용하였다.⁴ 균형성과지표는 기업의 가치 사슬 내에서 경제적 자원의 변화 과정과 그에 따른 가치 창출의 과정을 추적함으로써 기업의 재무적 가치뿐만 아니라 그것이 사회적기업·소셜벤처가 만들어내는 사회적 성과와 어떤 연관성을 지니고 있는지 분석하는 단서를 줄 수 있다.

그림9: 딜라이트의 재무·사회적 성과 연계 분석을 위한 균형성과지표 도출



⁴ Robert S. Kaplan과 David P. Norton은 <Strategy Maps: Converting intangible assets into tangible outcomes>(2004)에서 기업의 성과를 잘 보여줄 수 있는 재무지표와 비재무적 지표의 균형된 분석을 통해 현재의 재무적 성과를 분석 및 관리하고 미래 성과를 예측할 수 있는 균형성과지표(BSC: Balanced Scorecard)를 제시하고 있는데, 비영리조직 혹은 사회적기업 역시 성과 관리 방법을 위한 위한 단서를 이 책에서 찾을 수 있다.

딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

이러한 균형성과지표의 각 관점별(그림 8의 가로 영역), 그리고 가치 사슬 흐름별 지표 선정(그림 9 참조)에 있어 일반적인 재무 성과 지표와 더불어 사회적 성과 지표로 글로벌 임팩트 측정 및 보고 기준(IRIS: Impact Reporting and Investment Standards)에서 제시하는 지표 집합을 도입하였다.⁵ 또한 스크리닝 과정을 통해 한국적 맥락에 적합하지 않은 지표는 제외하고 본 분석에 적합한 성과 지표는 수정 및 추가함으로써 딜라이트 보청기의 가치 사슬 흐름에 포함될 재무 및 사회적 성과 지표 집합을 최종적으로 확정하고 두 카테고리 간 연계성 분석의 기본을 마련하였다.

그림10: 딜라이트의 가치 흐름에 따른 재무-사회적 성과 연계 분석도



⁵ IRIS는 투자자와 사회적기업 사이에 의사소통을 위해 공통의 언어 기반을 제공하기 위한 목적으로 2008년 첫 이니셔티브가 설립된 이후 사회, 환경적 성과를 측정 및 보고할 수 있는 일종의 회계 기준을 지속적으로 업데이트해왔다. 비즈니스 및 제품 프로파일, 재무적 성과, 제품 임팩트, 운영 임팩트의 체계로 구성되어 있으며 산업 분류 체계의 주기를 통해 개별 기업이 자신에게 가장 적합한 지표를 선정해서 활용할 수 있는 지표 라이 브러리와 형태로 구성되어 있다. 현재 B Corporation, GIIRS, Rockefeller Foundation 등이 활용하고 있다.

딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

FINANCIAL PERFORMANCE

매출 및 수익성의 빠른 성장세

딜라이트는 설립 첫 해 약 2.4억원의 매출(6개월)을 올린 이후 2011년에 약 14.5억원 매출을 달성하여 연 203%의 급속한 성장세를 보였다. 올해 3분기 누적 매출 31억원을 달성하였으며, 연 42억원의 예상 매출을 무난히 달성하며 전기 대비 190%의 성장률을 보일 것으로 예상된다. 향후 5년간 CAGR 109%의 매출성장세를 기록할 것이라는 예측도 나오고 있다.⁵

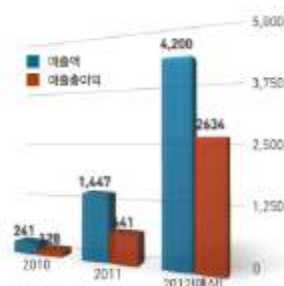
아울러 수익성도 빠른 성장세를 보이며 2012년 3분기 누적 영업이익률 12.7%, 당기순익률 12.6%를 달성하였다. 이러한 성과는 직영점의 빠른 확장세(2012년 10월 현재 12개 지점)에 기인한 바가 큰 것으로 분석된다. 보청기의 주 사용층인 중장년 인구의 구매 특성을 감안한, 그리고 도소매상에 의존한 기존 유통 구조를 탈피한 이러한 오프라인 매장 확장 전략은 수수료 절감과 수익성 개선이라는 성과에 기여하기 때문이다.

표4: 딜라이트 보청기 재무성과 요약

과목	2012 3Q 누적	2011FY	2010FY
매출액	3,129	1,447	241
매출원가	1,200	807	113
매출총이익	1,929	641	128
영업이익(손실)	397	(128)	37
당기순이익(손실)	393	(90)	48
매출원가율	38.3%	55.7%	47.0%
영업이익률	12.7%	(8.8%)	15.4%
당기순익률	12.6%	(6.2%)	19.9%

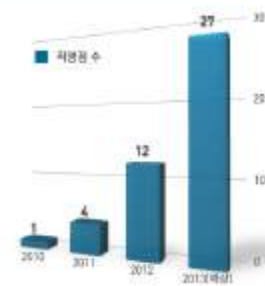
자료: 딜라이트 (단위: 백만원)

그림11: 매출액 및 매출총이익 추이



자료: 딜라이트 (단위: 백만원)

그림12: 직영점 수 추이 및 예상



자료: 딜라이트

⁵ SK증권, 2012.3.23

딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

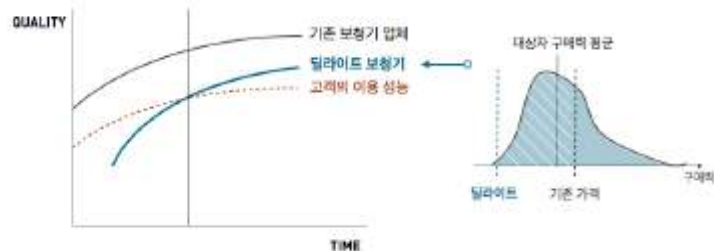
딜라이트의 파괴적 혁신: 비(非)소비자의 소비자 전환

기존 보청기 업체들에 비해 단기간의 업력을 가진 딜라이트 보청기의 이러한 빠른 성장세는 ‘파괴적 혁신(Disruptive Innovation)’의 맥락에서 분석할 수 있다.⁷

그간의 보청기 업계는 기술 수준의 향상, 즉 다채널 보청기로의 확장과 소형화에 집중해왔고, 이에 따른 판매가격의 상승분을 부담할 수 있는 고객군에 집중하는 전략을 펼쳐왔다. 그러나 실제로 전체 잠재 고객 중 이러한 지불 여력을 갖춘 고객 비율은 제한되어 있으며, 난청 인구의 대다수는 높은 사양이 수반하는 고가의 보청기를 감당할 수 없어 이를 이용하지 못하고 있음(노화성 난청 인구의 15%만이 보청기 사용)을 확인한 바 있다.

딜라이트 보청기는 기존 보청기 업체들에 비해 상대적으로 가벼운 사양의 제품 개발과 유동 채널 차별화 등의 혁신을 통해 기존 보청기 가격의 20~50% 수준의 보청기를 제공, 비(非)소비자를 소비자로 전환시킴으로써 보청기 시장 자체를 확대시키며 성장해왔다. 즉 고객 대다수가 느끼기에 ‘충분히 좋은(good enough)’ 수준의 보청기와 그에 합당한 가격을 갖추으로써 고기능 제품의 성장세를 추월하며 단기간 내에 빠른 매출 성장과 시장 점유율 확보의 성과를 가져올 수 있었던 것이다.

그림13: 딜라이트 보청기의 파괴적 혁신

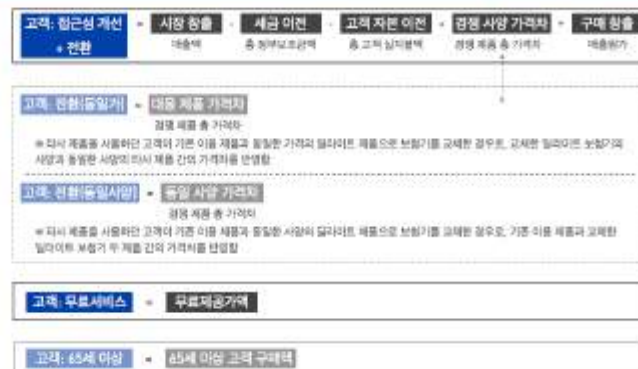


⁷ Clayton M. Christensen, The Innovator's Dilemma: When New Technologies Cause Great Firms to Fail, Harvard Business School Press, 1997

딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

로의 전환에서 오는 사회적 성과는 대응 및 동일 사양 제품의 가격차와 연계된다. 3)의 무료 지원 고객은 무료로 제공한 보청기의 총 금액과 연결된다. 4)는 65세 이상 고객의 구매액과 이 중 정부 보조금 지원 대상에 해당하는 이들의 비율과 연계된다.

그림14: 딜라이트 보청기의 재무-사회적 성과 연계성 분석



위와 같은 연계성 분석 포인트 중 주요 임팩트라 할 수 있는 1)과 2)를 합산해 산출한 결과는 표6과 같다. 또한 사회적 성과의 성장률과 재무적 성과의 지표로서 매출액 성장률의 추이, 그리고 매출액 대비 임팩트의 비율 추이 및 고객 중 접근성 개선 고객의 비율은 그림15와 같다.

이를 통해 볼 때 재무적 성과와 사회적 성과의 연계성 및 그 정도를 보여줄 수 있는 비율들은 지속적으로 증가해왔고, 현재 약 1.7 정도의 비율로 양의 상관관계를 가진 것으로 분석된다. 2011년에 접어들며 비즈니스 모델을 재확립하고 운영 정상화를 통해 매출액 대비 임팩트 비율 및 임팩트의 성장률이 크게 증가했다. 같은 해 투자 유지와 더불어 확장 가도를 달리면서 매출 성장률은 전기 대비 약간 둔화되었으나, 매출액 대비 임팩트 비율은 비슷한 수준을 유지하면서 더욱 높은 재무-사회적 성과 연계성을 나타냈다.

표6: 딜라이트의 주요 임팩트(접근성 개선 및 타 보청기에서 전환) 산출

	(A) 시장 창출 연간 매출액	(B) 세금 이전 총 정부 보조금 금액	(C) 고객 자본 이전 총 고객 납지금액	(D) 경영·사양 가격차*** 경영·사양 가격차	(E) 구매 창출 매출액	합계= (A)-(B)-(C)+(D)+(E)
2010	240,820,932*	38,531,200	442,108,800	286,079,000	236,400,916	512,495,916
2011	1,447,289,927	115,791,794	1,321,698,733	1,754,495,000	804,707,605	2,927,797,606
2012	3,126,440,547**	250,922,484	2,878,275,083	4,084,835,000	1,199,544,753	7,284,287,753

* 6개월 매출. 월계 계산시 연단위 환산.

** 9개월 매출. 월계 계산시 연단위 환산.

***: 귀종이형 보청기 평균 가격차: 170만원 / 표준형 보청기 평균 가격차: 174만원 / 맞춤형 보청기 평균 가격차: 164만원

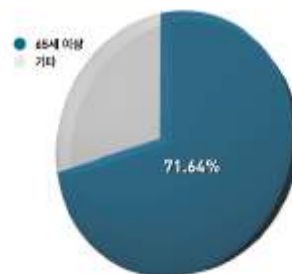
딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

그림15: 딜라이트의 주요 임팩트(접근성 개선 및 타 보청기에서 전환) 요약



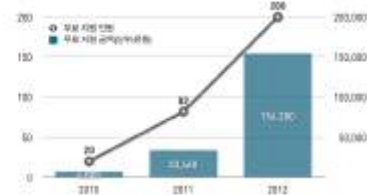
나머지 사회적 성과의 요약은 아래와 같다.

그림16: 고객 중 65세 이상 인구의 비율



자료: 딜라이트

그림17: 보청기 무로지원 인원 및 금액



자료: 딜라이트

CONCLUSION

임팩트 투자자를 위한 제언

1) 투자 포인트: 사회적 성과는 물론 우수한 재무 성과 창출

사회적 성과와 재무적 성과의 창출을 위해 자본을 투자하는 임팩트 투자자들에게 딜라이트 보청기는 국내 최고의 투자 대상으로 꼽힐 만하다.

원가 절감을 통해 보청기 업계에서 '파괴적 혁신'을 주도하며 매출 및 수익성에서 빠른 성장세를 보이고 있는 딜라이트는 기업의 재무적 성과와 사회적 성과가 밀접하게 연계되어 있는 비즈니스 모델로 분석된다. 다시 말해, 임팩트를 창출하는 제품(보청기)을 제조 및 판매함으로써 제품 개발과 판매 과정 자체가 재무적 성과와 사회적 성과를 동시

딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

에 창출하는 모델인 것이다. 따라서 현 성장세가 지속된다면 재무적 가치와 사회적 가치가 만나 창출되는 공유가치에 투자하고자 하는 임팩트 투자자들에게 딜라이트는 충분히 매력적인 투자 대상이 될 수 있다.

또한 기업 사회공헌 활동과 연계하여 난청 관련 문제를 해결하기 위한 활동의 범위를 확장하고 향후 치과 기기 사업으로까지 사업을 다각화하려는 계획을 가지고 있다는 점도 임팩트 투자자들이 긍정적으로 검토할 만한 요소이다.

2) 위험 포인트: 경쟁 보청기 업체의 대응 및 직영점 체제의 제한된 확장 가능성

딜라이트는 보청기 제조 프로세스 혁신을 통해 가격 경쟁력을 확보함으로써 파괴적 혁신을 통해 보청기 시장에 성공적으로 진입했다. 그러나 가격 경쟁력에만 집중할 경우 곧 시장에 진입할 후발주자들에 의해 그 경쟁력이 약해질 수 있다. 이 경우 재무적 성과뿐만 아니라 사회적 성과에도 영향을 미칠 것이 분명하다. 따라서 다른 차원의 경쟁력을 확보하거나, 현재 구축한 틈새 시장에서의 입지를 강화시킬 필요가 있는 것으로 분석된다. 즉, R&D를 통해 제품 개발 기술 및 제품의 품질을 높이거나, 저소득 난청 인구 시장에 집중하여 해외로 사업 범위를 확장하는 방안을 시도할 수 있다. 실제로 최근 초소형 보청기 개발에 성공하고, 글로벌 보청기 소셜벤처인 Solar Ear와의 업무 협약을 통해 해외 BOP 시장에 진출하고자 하는 계획을 가지고 있는 것은 이에 대한 대비가 잘 이루어지고 있는 것으로 판단된다.

아울러 단기간에 빠르게 성장한 딜라이트 보청기를 경쟁하는 기존 보청기 업체의 대응은 딜라이트의 성장에 제한 요소로 작용할 수 있다. 딜라이트는 경쟁 업체에 비해 매장 갯수나 매출액의 규모는 작은 편이지만, 제품 판매 댓수를 기준으로 3~4%대의 시장 점유율을 보유하고 있는 만큼 앞으로 경쟁 업체가 어떠한 대응 전략을 취할 것인지 주의할 기울일 필요가 있다.

또한 현재의 직영점 체제의 운영 방식이 프랜차이즈 혹은 도소매 유통 방식과 비교해 원가를 절감하고 제품 및 서비스의 수준을 유지하는 데 기여하고 있으나, 향후 영업점의 확장을 제한하는 요소가 될 가능성도 존재한다. 직영점 운영이 갖는 앞의 두 강점을 유지할 수만 있다면, 프랜차이즈 유통 방식을 도입하여 기업의 확장을 꾀할 수 있을 것이다.

사회적 성과 제고를 위한 제언

1) 정부 의료기기 보조금 지원 사업과의 연계성 제고

현재 딜라이트 보청기 고객 중 정부 의료기기 구매 지원 보조금의 혜택을 받아 보청기를 구매하는 고객의 비중은 약 8%로 추정된다. 당초 예상보다 이 비율이 낮은 원인으로 1) 정부의 의료기기 지원 정책의 대상자 선정 기준의 강화, 2) 대상자들의 지원 정책 및 딜라이트 보청기의 존재에 대한 미인지 등을 들 수 있다.

딜라이트 보청기 DELIGHT HEARING AID

현재 만 65세 이상 국민건강보험 가입자 전원의 보청기 구매 비용을 의료급여로 지원하자는 취지의 국민건강보험법 개정안이 발의된 상황인 바, 본 발의안이 통과되어 시행된다면 딜라이트의 고객 및 매출의 확대와 더불어 사회적 성과도 확대될 것이다.⁸ 따라서 이에 발맞추어 정부 보조금 지원 대상 보청기의 라인 확대, 관련 내용의 홍보, 노인복지관과의 사업 연계성 강화 등을 통해 임팩트를 제고할 수 있을 것으로 기대된다.

2) 기타 Impact의 활성화 가능성

먼저, 장애인 혹은 사회적 취약계층을 대상으로 전문 역량 교육을 실시하여 제조 공정에 투입함으로써 고용 기회를 창출하여 이들의 안정적인 경제적 기반을 마련하고 전문 역량을 높여주는 사회적 성과를 거둘 수 있을 것이다.

다음으로, 향후 직영점 및 가맹점 형태의 사업 확장 시 당사의 사회공헌 프로그램의 일환으로 65세 이상 인구 및 사회적 취약계층을 점장 및 직원으로 고용하는 방안을 시도할 수 있다. 또한 현재 시행하고 있는 공·민간 기업, 비영리 재단, 노인 복지관, 노인 전문 병원과의 협력적 사회공헌 모델을 확장하여 보청기를 직접적으로 무료 지원하는 타겟 고객을 확대하고 잠재 고객을 추가적으로 확보한다면 더 큰 임팩트를 창출할 수 있을 것으로 보인다.

아울러 보청기의 구매 고객인 청각장애인 및 난청인구를 대상으로 하는 One-stop care 서비스를 확대하는 방안을 고려해 볼 수 있다. 이들이 난청을 장기간 방치하지 않고 딜라이트의 프로그램에 참여해 정확한 진단 서비스를 받고 자신에게 가장 적합한 보청기를 조기에 착용할 수 있도록 유도하는 것이다. 또한 현재 시행하고 있는 고객 서비스의 내용 및 범위를 확대하여 정기적 청각 검진 서비스, 보청기 관리 방법에 대한 교육, 고객과 그 가족이 함께 소통하며 어울릴 수 있는 이벤트 개최, 그리고 앞서 살펴 본 직영·가맹점 직원으로의 고용 연계를 시도하여 공유가치 창출 전략을 통한 사회적 성과 제고가 가능할 것으로 보인다.

⁸ 의협신문, '65세 이상 보청기 급여' 발의, 2012.11.5일자

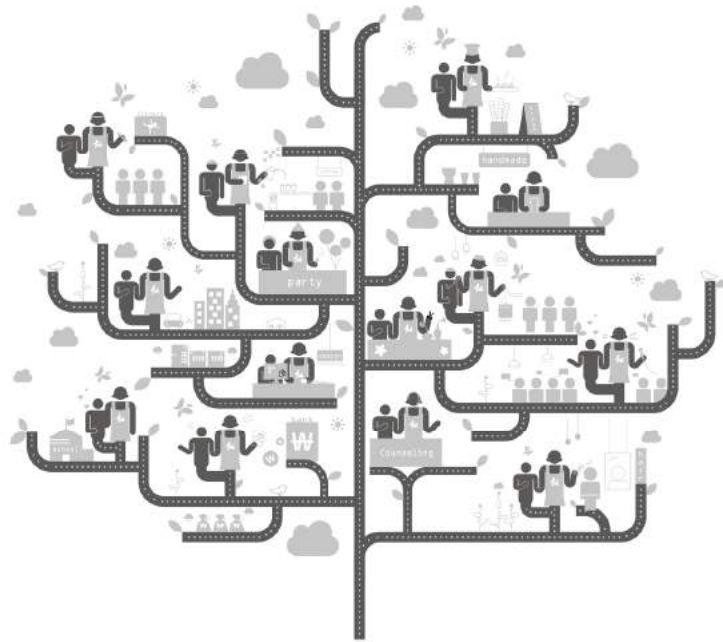
Contact Us

- Tel. 02-569-2764
- Fax. 02-569-2728
- Email. info@kiia.kr
- Web. www.kiia.kr
- Address. 135-080, 서울시 강남구 역삼동
837-7번지 혜주빌딩 3층

2. 아름다운재단 희망가게 사업 10주년 성과보고서



아름다운재단 희망가게 사업 10주년 성과 보고서



머 리 글

아름다운재단이사장 예종석

희망가게사업이 10주년을 맞이했습니다.

희망가게사업은 저희 아름다운재단이 저소득 한부모 여성가장들이 창업을 통해 자립할 수 있도록 무담보로 대출을 지원하는 마이크로크레딧 사업입니다.

사업의 목적은 자금조달이 어려운 저소득 한부모 여성가장에게 소규모창업에 필요한 자금을 저리로 대출해 줄 뿐 아니라 창업성공을 위한 경영컨설팅은 물론 심리, 정서적 지원을 통하여 그분들이 홀로설수 있도록 돕는데 있습니다.

희망가게사업을 지원하는 자금은 2003년 아모레퍼시픽 창업자이신 장원 서성환 회장님의 유지를 받들어 유가족이 모자가정세대의 삶의 질 개선을 위해 써달라는 취지로 저희 재단에 기탁하신 아름다운세상기금이 모태입니다.

희망가게사업은 2004년 7월에 1호점이 출범한 이래 성장을 거듭하여 올 연말에는 200호점 개점을 앞두고 있을 정도로 괄목할만한 발전을 이루어왔습니다.

본 사업의 성공은 사업자체의 성과를 넘어 사회전체에 미치는 다방면에서의 긍정적 효과도 상당한 것이라 판단됩니다. 그래서 저희들은 사업의 전개과정과 그 성과를 연구하여 그 동안 얻은 경험과 과실을 관련분야의 전문가들과 공유하고 사회에도 널리 알리자는 취지에서 이 소책자를 발간하게 되었습니다.

희망가게사업의 성공은 창업당사자들의 뼈를 깎는 노력과 아모레퍼시픽의 물심양면 지원, 경영전문가들과 아름다운재단 담당간사들의 헌신이 삼위일체를 이루어 탄생시킨 결과물입니다.

모든 관계자 여러분께 심심한 감사의 뜻을 전하며 머지않은 장래에 희망가게가 1000호점을 돌파하여 보다 많은 모자가정세대에 웃음꽃이 필 날을 소망합니다.



사회적 성과 평가 보고서

(주)한국임팩트평가



Kiia 사회적 성과 평가 분석 보고서

(Social Impact Assessment Report)

: 아름다운재단 희망가게

2013/08/09

(주)한국임팩트평가 사회성과평가팀

본 보고서는 (주)한국임팩트평가가 아름다운재단의 의뢰로 희망가게 사업의
과거 사회적 성과를 평가 및 분석한 내용을 담고 있습니다. 본 보고서는
아름다운재단에서 제공한 정보에 기초하여 작성되었으며, 당 정보의 신뢰
성에 대한 책임은 해당 조직에 있습니다. 사회적 성과 평가에 사용된 구체
적 방법론은 (주)한국임팩트평가 고유의 자산으로서, 본 보고서가 사전에 협
의된 방법과 목적 외에 제3자에 공개 및 공유되는 것을 금합니다.

(주)한국임팩트평가

KiiA 사회적 성과 평가 보고서: 아름다운재단 희망가게

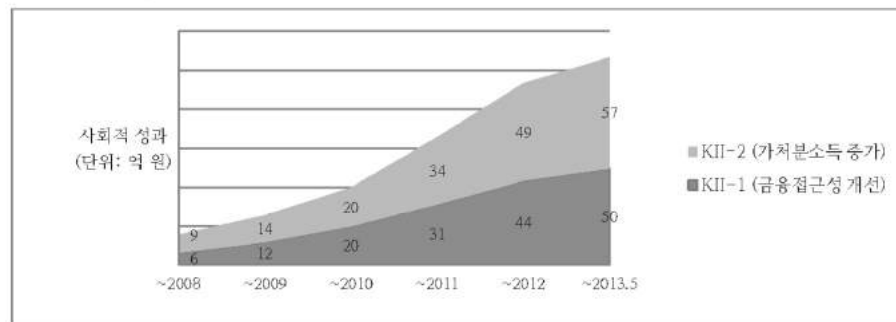
SECTION 1: 기초정보 및 분석요약

1) 사업의 개요

- 시작연도: 2004년
- 사업내용: 아름다운세상기금¹에서 Microfinance의 방식으로 저소득한부모여성가장에게 창업에 필요한 자금을 지원하는 사업. 소액창업에 필요한 보증금과 대출금을 저리로 대출하며 창업성공을 위해 입지선정 및 창업컨설팅을 제공.
- 소셜 미션: 금융기관을 이용한 자금조달이 어려운 저소득한부모여성가장에게 창업자금을 무담보저리 대출로 제공하여 경제적 자립을 지원하는 것. 저소득한부모여성가장은 창업자금 조달과정에서 자본력과 지원체계가 부족하고, 부모의 역할을 홀로 맡아 자녀 양육의 어려움이 있으며, 여성으로서 경력 단절 등 경력과 경험 부족으로 창업업종 선택 시 한계가 있음².
- 사업현황³: 개업 169호점 / 대출지원금 약 62억 / 생존율 약 80%

2) 희망가게 사업의 사회적 성과 요약

- 2004년부터 2013년 5월말 현재까지 약 106.4억 원(KII-1: 49.8억 원, KII-2: 56.6억 원)의 화폐가치로 환산되는 사회적 성과를 창출하였음. 아래 [그림1]에서 보듯이 연말 기준 누적 사회적 성과는 사업이 본격화된 2008년 이래 지속적으로 성장해왔음.



[그림1. 희망가게 사업의 누적 사회적 성과]

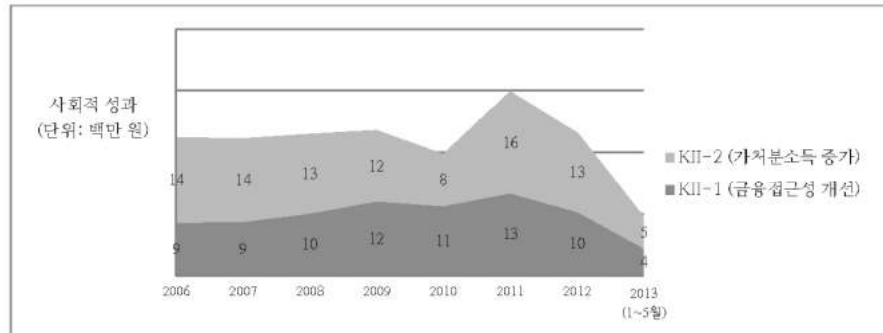
- 대상자 1인당 사회적 성과도 지원이 본격적으로 시작된 2006년부터 아래 [그림2]와 같이 지속적으로 증가해왔음. 2010년에 전년 대비 다소 감소하였으나, 2011년에는 1인당 약 2천9백만 원의 사회적 성과를 기록하며 기간 내 가장 큰 성과를 달성하였음. 2012년에는 다시 감소세를 보였으나 2013년 5월말 현재까지의 성과에 비추어 볼 때에 연말에는 전년도와 유사한 수준을 기록할 것으로 예상됨.

¹ 아름다운세상기금은 아모레퍼시픽 창업자 가족이 모자가정의 지원을 위해 아름다운재단에 기탁하여 조성된 기금이며, 시민들이 기부해 참여하여 기금이 성장해 가고 있음.

² '아름다운재단 희망가게 100호점 기념 사업 성과 보고서', 2012년 1월, p. 9.

³ 2013년 5월 말 현재 누적 수치

KiiA 사회적 성과 평가 보고서: 아름다운재단 희망가게



[그림2. 희망가게 사업의 연도별 수혜자 1인당 사회적 성과]

SECTION 2: 평가 및 심층분석

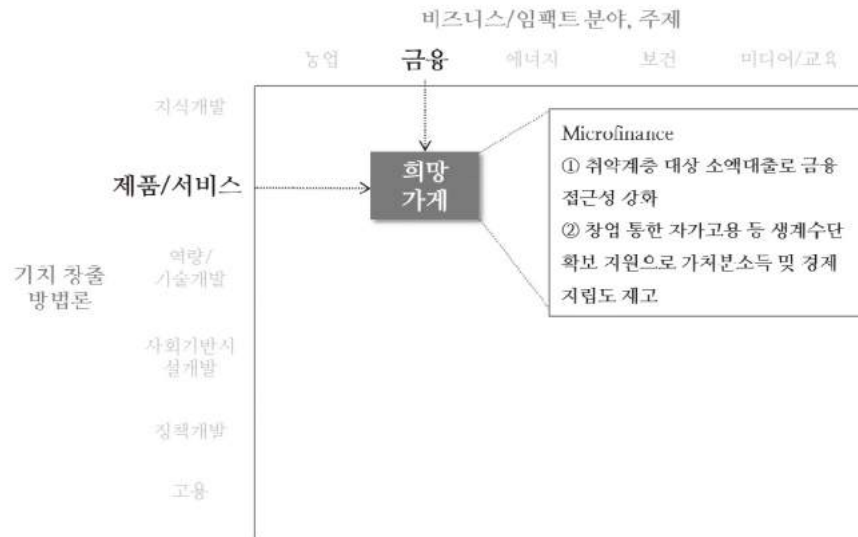
1) Impact Mapping⁴

- 비즈니스·임팩트 분야와 가치창출방법론의 두 축을 통해 대상 사회적 기업(본 보고서에서는 희망가게사업)이 창출하는 임팩트의 특성 및 주요 효과점을 분석하고자 함.
- 대상 사회적 기업이 창출하는 임팩트의 가치 산정을 위해 수집하여야 하는 지표 목록 및 그 관계에 대한 개괄적 가이드라인을 마련함.
- 실제 가치 산정 시 사용되는 지표는 Social Impact Model 및 사회경제적 배경에 따라 차이가 있을 수 있음.
- 수행 결과 희망가게는 아래 [그림3]과 같이 '금융' 영역에서 '제품/서비스'를 제공하는 'Microfinance 모델'로 분석되며, 그에 따른 사회적 성과의 종류와 의미는 아래와 같이 금융접근성과 가처분소득 및 경제 자립도 제고로 볼 수 있음.

⁴ McKinsey, 3 Step Process, 2011 및 RISE(Research Initiative on Social Entrepreneurship), RISE For-Profit Social Entrepreneur Report을 토대로 KiiA에서 개발 중.

(주)한국임팩트평가

KiiA 사회적 성과 평가 보고서: 아름다운재단 희망가게



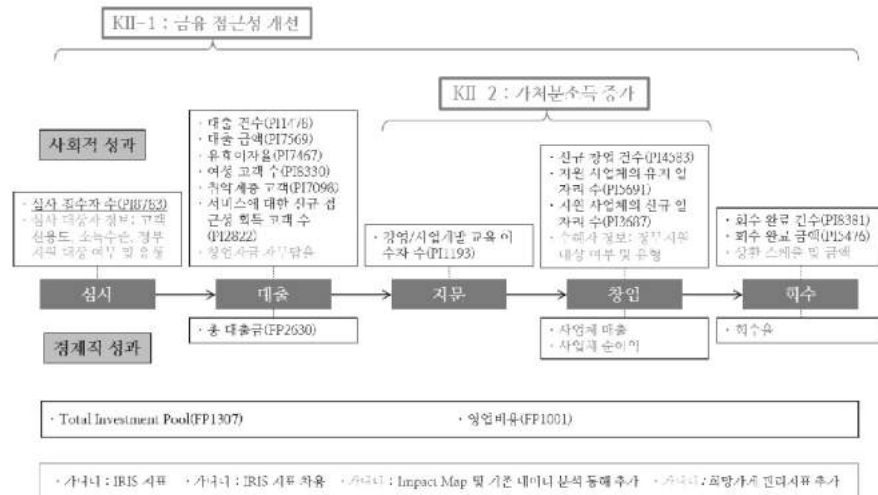
[그림3. 희망가게 사업의 Impact Mapping]

2) <Value Chain for Impact> 및 핵심 임팩트 지표(Key Impact Indicator)

- 사회적 기업이 제공하는 비즈니스의 프로세스 별로 어떤 사회적 지표와 경제적 지표가 함께 나타나는지에 대해 Value Chain 분석을 수행함으로써 사회적 가치 산정 및 향후 성과 관리 시 활용할 수 있는 KII(Key Impact Indicator)를 도출함.
- 임팩트 측정 및 보고의 글로벌 표준 기준으로 자리잡아 가고 있는 IRIS⁵를 원칙적으로 준용하되, IRIS 지표가 여전히 개발 중인 점을 감안하여 국내 Microfinance 모델의 특수성을 반영하였음.
- 분석 결과는 아래 [그림4]와 같으며, 사회 및 경제적 지표 분석을 토대로 핵심 임팩트 지표(KII: Key Impact Indicator)를 선정하였음.

⁵ Impact Reporting and Investment Standards, <http://iris.thegiin.org>.

KiiA 사회적 성과 평가 보고서: 아름다운재단 희망가게



[그림4. 희망가게 사업의 <Value Chain for Impact> 및 핵심 임팩트 지표]

- 희망가게의 핵심 임팩트 지표(KII: Key Impact Indicator)는 저소득 한부모 여성가장의 저소득 한부모 여성가장의 'KII-1: 금융 접근성 개선'과 'KII-2: 가치분 소득의 증가'이며, 아래 [표1]의 Impact Matrix 상에서 확인할 수 있는 데이터들을 활용해서 KII-1,2의 화폐가치 값을 산출하기 위해 데이터 수집-검토-검증-보완을 진행하였음.⁶

	KII-1: 금융 접근성 개선	KII-2: 가치분소득 증가
지표 설명	저소득한부모여성가장의 금융 접근성 개선 효과	저소득 한부모 여성가장의 가치분소득 증대 효과 (사회적 순손익 포함)
Value Chain 단계	선 단계	자문, 창업
화폐가치 계산시 사용 Data	<ul style="list-style-type: none"> · 지원 대상 별 대출 집행 금액 및 이자율 · 지원 대상 별 이율 및 상환약정기간 · 지원 대상 별 이자 약정 금액 · 지원 대상 별 신용상태 	<ul style="list-style-type: none"> · 창업 후 소득: 호심 별 이익 (월 단위) · 창업 전 소득: 지원 대상 별 접수 시점 소득액 · 창업 전/후 세금 · 창업 전/후 정부지원 상대 정보 (수급 등) · 희망가게 사업의 소득 증가 기여도: 지원액/총 창업자본
Proxy	· 제2금융권 연도별, 신용도별 이율	· 임금상승률

[표1. 희망가게 사업의 KII에 대한 Impact Matrix]

⁶ 'KII-2의 계산에 필요한 정보 중 창업 전·후의 세금은 현재 해당 데이터가 관리되고 있지 않아 가치분소득 증가로부터 기인한 사회적 순손익의 화폐가치 값 계산에 세금 관련 효과를 포함시키지 못하였음. 또한, 창업 후 소득인 이익 정보의 경우 개별 데이터마다 세전·세후가 통일되어 있지 않았으며 보정이 불가능하여 그대로 사용하였음을 밝히둠.

(주)한국임팩트평가

KiiA 사회적 성과 평가 보고서: 아름다운재단 희망가게

3) 과거 사회적 성과 평가

- 상기 단계에서 확보된 데이터를 사용하여 희망가게 사업이 창출하는 핵심 사회적 성과를 화폐가치로 환산한 결과는 아래 [표2]와 같음.
- 화폐가치 값은 아래와 같이 산출되었음.
 - ① 금융 접근성 개선: 희망가게 대출 조건에 따른 이자 절감분⁷
 - ② 가처분 소득 증가: 창업 후 소득 증가분 및 사회적 순손익 (세입 증가분 및 세출 감소분)
 - A. 세입 증가분: 데이터 부족으로 인해 금번 평가에서 제외.
 - B. 세출 감소분: 창업 후 정부지원 수혜 상태 변화를 통해 추정.

단위: 원

지표	화폐가치	2004~2008	2009	2010	2011	2012	2013 (1~5월)	2013.5.현재 누적
KII-1	이자비용 절감분	646,945,210	518,471,444	823,091,805	1,150,894,088	1,223,565,087	619,310,270	4,982,277,905
KII-2	가처분소득 증가분	825,574,771	438,191,843	535,174,442	1,274,463,391	1,329,705,121	629,776,509	5,032,886,077
	사회적 순손익	63,989,836	59,745,279	81,907,176	143,219,179	195,775,895	80,941,624	625,578,988
	Total	889,564,607	497,937,122	617,081,617	1,417,682,570	1,525,481,016	710,718,133	5,658,465,065
TOTAL (KII-1 + KII-2)		1,336,509,816	1,016,408,366	1,440,173,423	2,368,576,659	2,749,046,103	1,330,028,402	10,640,742,969
지원금		1,444,444,400	671,750,000	1,273,250,000	789,220,000	1,222,300,000	844,500,000	6,245,464,400
지원금 대비 KII 비율		106%	151%	113%	325%	225%	157%	170%
운영비		436,504,053	342,355,625	356,522,849	320,629,862	306,642,302	247,553,892	2,010,208,583
운영비 대비 KII 비율		352%	297%	404%	801%	896%	537%	529%
순실금		135,525,955	121,425,319	146,266,067	100,389,923	11,095,740	17,562,820	532,265,824
순실금 대비 KII 비율		1134%	837%	985%	2559%	24776%	7573%	1999%

[표2. 희망가게 사업의 과거 사회적 성과 평가 결과]

- 초기 사업기간인 2004~2008년의 총 사회적 성과의 화폐가치 값은 약 15억 원이며, 2011년의 경우 전년 대비 80% 가까운 증가를 기록하는 등 지속적 성장의 결과 2013년 5월 현재 누적 사회적 성과는 약 106.4억 원으로 산출되었음. 이는 희망가게 사업이 지원금(누적 62.5억 원), 운영비⁸(누적 20.1억 원) 및 순실금(누적 5.3억 원)과 비교할 때 그 이상의 사회적 성과를 달성했다는 의미이며, 그 크기는 각 금액의 170%, 529% 및 1999% 수준이라고 볼 수 있음.
- 당해 연도의 경우 5월 말 기준으로 약 13억 원으로 산출되었으며, 단순히 추세만을 보았을 때 금년 말 실적은 2012년(약 27.5억 원)을 다소 상회할 것으로 예상됨. 그러나 향후 성과에 대한 정확한 예측을 위해서는 사업계획 및 주요 변수를 반영한 추정이 필요함.
- 사회적 성과의 크기는 전반적으로 상향세를 이어왔으나 지원금 및 운영비의 몇 항목이 2007년부터 다소 불안정하게 상승과 하락을 반복하는 결과에 의하여 연도 별 지원금 및

⁷ 제2금융권 대출 이자와 비교

* 2013년: 2월 기준 신용등급 별 저축은행 대출금리 적용 (보통: 25.4%, 저신용: 30.7%)

(출처: 나이스신용평가정보 및 한국은행)

* 2004~2012년: 연도별 상한금리를 토대로 2013년 신용등급 별 금리 및 상한금리 간 비율을 비례하여 적용

⁸ 창업주 교육비, 매출활성화 지원비, 사후관리비 등 직접비 및 사업홍보·심사·자조모임 관련 비용, 일반 회의비·여비·사무비, 지역협력기관 운영비 등 간접비

KiiA 사회적 성과 평가 보고서: 아름다운재단 희망가게

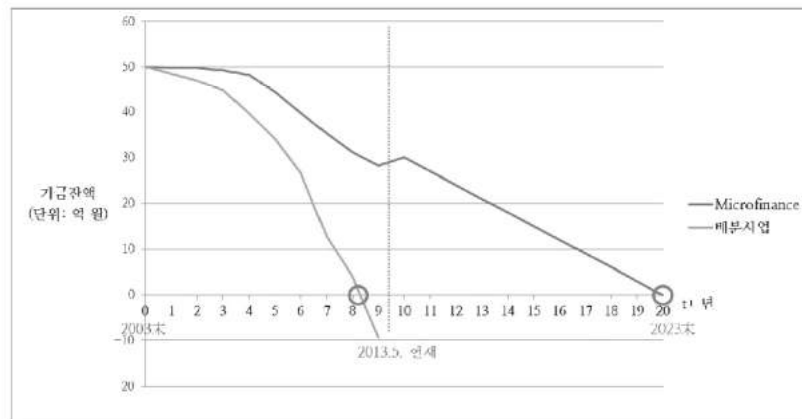
운영비 대비 비율 항목들은 지속적인 상승을 표현하고 있지 못함. 2008년부터 발생한 손실금은 큰 변동이 없다가, 2011년에는 전년 대비 큰 폭으로 감소하였으며 그 후 유사한 수준을 유지하고 있음. 그에 반해 사회적 성과는 2011년에 큰 폭으로 성장하여 2011년 손실액 대비 사회적 성과 비율이 전년 대비 1,500%포인트 이상 증가하였음.

SECTION 3: 합의 도출 및 제언

1) 합의

A. 창업지원 자선기금의 사용 방식에 따른 사회적 성과의 지속성 차이

- 해당 기금을 단순히 배분지원방식으로 사용하였다면 개별 수혜자에 대한 사회적 성과는 '이자비용 절감 효과(금융접근성 개선)'가 '자본이전 효과'로 바뀌어 커질 수 있지만, 기금의 소진은 아래 [그림 5]에서 보듯이 약 8.5년⁹으로 훨씬 빨리 일어날 것임.
- 이에 비해서 Microfinance 방식은 자본이전 효과가 없어 개별 수혜자 별 사회적 성과는 적게 나타날 수 밖에 없지만, 아래 [그림5]와 같이 20년간 장기적으로 기금을 유지하여 배분지원 보다 긴 기간 동안 활용하여 가치분소득 증가의 혜택을 받는 대상의 수가 늘어남으로써 사회적성과를 계속 창출하게 됨¹⁰. 참고로 기금을 유지하며 창업 지원 사업을 수행할 수 있는 기간을 늘리고자 할 때 가장 중요한 변수로는 대손율과 기금의 조성 목적을 고려할 수 있음.



[그림5. 저소득층 창업 지원 사업의 모델에 따른 사업의 지속성 비교]¹¹

⁹ 개별 수혜자들에게 대출해 준 창업자금과 동일한 금액을 그들에게 배분한 것으로 가정할 때.

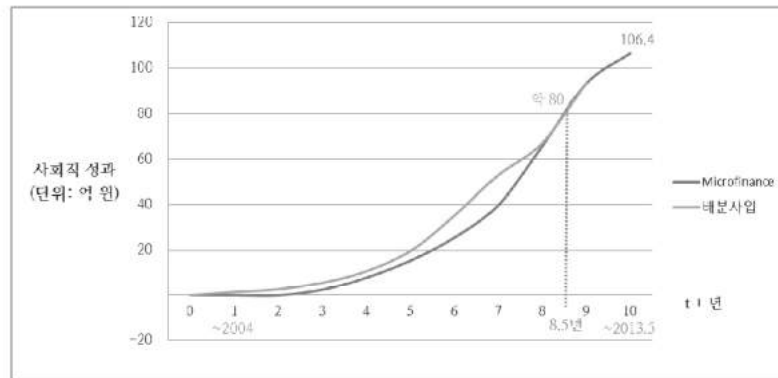
¹⁰ 사업운영(대출지원, 운영비 사용) 및 사업성과(대손율, 이자 상환)가 현재까지와 동일 추세의 진행을 가정할 때.

¹¹ 기금잔액은 최초 조성된 기금에서 Microfinance와 배분사업의 유형별로 적용되는 창업지원금, 운영비, 손실금 등의 지출 항목을 제하고 이자 등의 수입 항목은 더하여 계산하였음. (*배분사업 기금잔액 계산에 적용된 운영비

(주)한국임팩트평가

KiiA 사회적 성과 평가 보고서: 아름다운재단 희망가게

- 모든 목적에 활용될 수 있는 것은 아니나, 고용 및 가처분소득의 증가를 위한 창업지원 사업의 경우 시장형 사회적 기업 모델을 기반으로 하는 Microfinance가 [그림6]과 같이 기금소멸까지의 총 사회적 성과는 더 크게 창출되어¹² 단순 배분지원 방식보다 유리할 수 있는 것으로 분석됨. 위 [그림5]에서와 같이 배분 사업은 t+8.5년 차에 기금이 소진되어 그 후 추가 사회적 성과 창출이 불가능하지만, Microfinance 모델은 수혜자들의 지원금 상황에 따른 기금 운영 기간 연장 및 추가 지원에 따라 그에 상응하는 추가 사회적 성과창출이 가능함.

[그림6. 저소득층 창업지원 사업모델에 따른 누적 사회적 성과 비교]¹³

B. 성과 관리 및 향상을 위한 성과 지표 관리

- 데이터 존재 및 관리 여부를 고려하지 않은 <Value Chain for Impact>는 아래 [그림7]과 같으며, 이 지표들을 관리 및 활용함으로써 더 나은 사회적 가치 평가 및 성과 관리를 수행할 수 있을 것으로 기대됨.

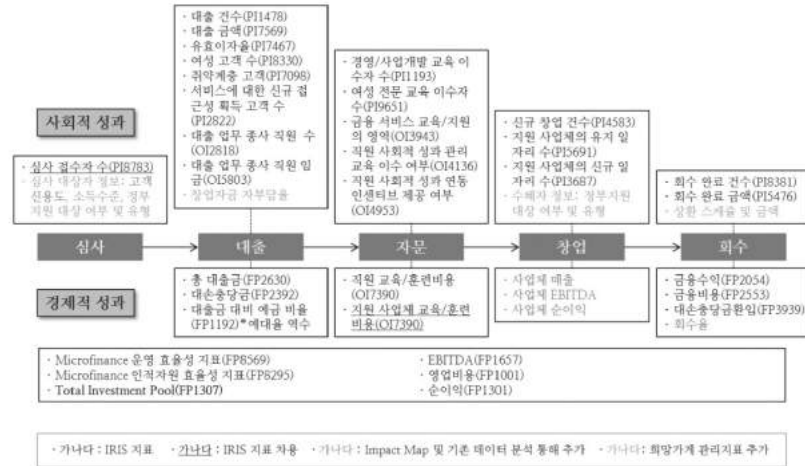
만 창업지원금의 10%로 가정하였으며, 나머지 항목들은 모두 실제 데이터를 적용)

¹² 사회적성과(희망가게 Microfinance) = W(KII-1 금융접근성 개선) + W(KII-2 가처분소득 증가)

사회적성과(배분사업) = W(자본이전 효과: 창업지원금 배분액) + W(KII-2 가처분소득 증가)

¹³ 사회적 성과 비교시 배분사업은 단순 배분사업을 가정하였으며, 이전된 자본의 개별 미래파생가치(가처분소득 증대 효과 외)를 고려하지 않은데 비하여, Microfinance는 자동적으로 각 년도의 누적적 이차효과가 포함되어 있으므로 다소 과대된 것으로 차이가 부각될 수 있음. 그러나 총 존속가능한 연수가 크게 차이 나는 이유로 전체적인 해석은 무리가 없음.

KiiA 사회적 성과 평가 보고서: 아름다운재단 희망가게



[그림7. 희망가게 사업의 이상적 <Value Chain for Impact> 제언]

C. 운영비의 생존율 제고 효율성

- **생존율:** 통계청의 <2004-2009 사업체 생성, 소멸 현황분석>(2011.12)의 신규 사업체 생존율과 본 사업 대상 사업체의 생존율을 비교해보면 아래 [표3], [표4]와 같이 본 사업 대상 사업체의 생존율이 높은 것을 확인할 수 있음. 이는 초기에 성공 가능성이 높은 대상자를 1차적으로 선발하고, 이어 2차적으로 자금 및 직간접적인 지원을 제공한 것에 따른 성과라고 할 수 있음.

사업체	t+1	t+2	t+3	t+4	t+5
	1차년도	2차년도	3차년도	4차년도	5차년도
2004	69.88	54.72	45.32	37.96	33.42
2005	73.09	57.52	46.68	40.29	
2006	73.78	56.31	47.29		
2007	71.78	57.23			
2008	74.79				
평균	72.664	56.445	46.43	39.125	33.42

[표3. 신규 사업체 생존율 통계 (2004~2009)]

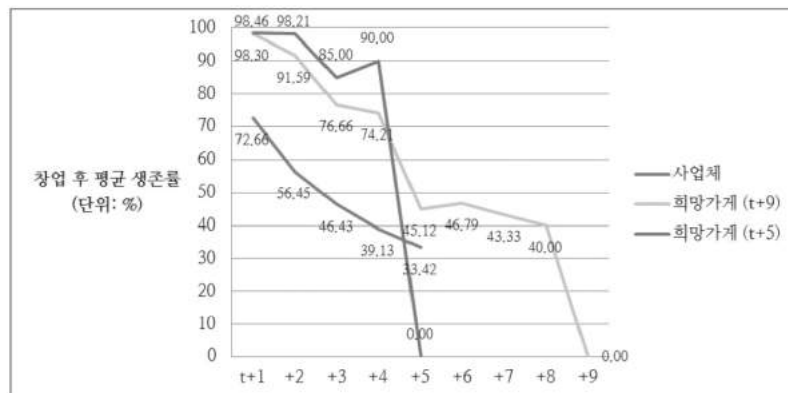
(주)한국임팩트평가

KiiA 사회적 성과 평가 보고서: 아름다운재단 희망가게

희망가게 (단위:%)	t+1	t+2	t+3	t+4	t+5	t+6	t+7	t+8	t+9
	1차년도	2차년도	3차년도	4차년도	5차년도	6차년도	7차년도	8차년도	9차년도
2004	100.00	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2005	100.00	100.00	80.00	80.00	80.00	80.00	80.00	80.00	
2006	100.00	100.00	75.00	75.00	50.00	50.00	50.00		
2007	100.00	92.86	71.43	64.29	57.14	57.14			
2008	92.31	69.23	38.46	38.46	38.46				
2009	100.00	93.75	87.50	87.50					
2010	97.37	86.84	84.21						
2011	95.00	90.00							
2012	100.00								
평균	98.30	91.59	76.66	74.21	45.12	46.79	43.33	40.00	0.00

[표4. 희망가게 지원 대상 신규 사업체 생존율 통계¹⁴⁾

- 특히 희망가게의 생존율을 5년(2004~2009년) 및 9년(2004~2013년)으로 나누어 통계청 수치와 비교해보면, 희망가게(t+9)의 생존율과 사업체 생존율은 어떤 시기임을 막론하고 상당한 차이를 보임. 아래 [그림8]에서처럼 5년이 지난 후 시점 기준으로 약 12%의 차이를 보이고 있음. 차이는 다소 좁혀졌지만 비용상 꾸준히 1.5배 이상의 생존율 증대를 확인할 수 있음.



[그림8. 일반 소상공인 창업과 희망가게의 생존율 비교]

- 운영비와의 관계:** 운영비 지출이 일반 사업체 창업의 생존율과 비교해 유의미한 생존율의 증가를 낳았는지, 그리고 비용 대비 효율성을 검토하고자 함.¹⁵⁾ 이를 위해 희망가게의 최근 5년 운영비를 두 생존율 간의 차로 나누어(아래 수식 참조) 계산한 결과, 아래 [그림9]와 같이 사업체 평균 대비 생존율 1% 포인트의

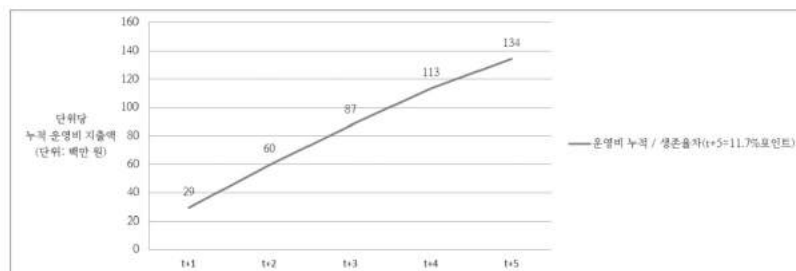
¹⁴⁾ 1호점: 2004년 창업하였으나 당해에 창업주가 경영을 포기하였고, 동업으로 창업했던 기존 고객 중1인이 분리하여 2008년 1호점을 인수하였음. 아름다운재단 내부 관리 정보에서는 1호점을 2004년 폐업으로 인식하고 있지 않아, 본 보고서에서는 1호점을 제외하고 생존율을 분석하였음.

¹⁵⁾ 비교 분석을 위해 2004~2009년 및 2004~2013년(5월 현재) 실제데이터를 토대로 산출된 생존율을 모든 t+1~9년차로 일반화되는 것으로 가정하여 진행.

KiiA 사회적 성과 평가 보고서: 아름다운재단 희망가게

증가를 위해 최근 5년간 (2009.1~2013.5) 134,494,555원의 비용을 지출한 것으로 분석됨. 운영비 지출이 생존율의 증가에 기여하는 부분은 존재한다고 하겠으나, 비용 효율성의 면에서는 의문을 제기할 수 있음.¹⁶

$$* \text{단위 생존율 증가에 필요한 운영비} = \frac{\text{최근 5년 희망가게 운영비}}{\left[\left(\text{희망가게}(t+9) \text{ 생존율} \right) - \left(\text{일반 창업 생존율} \right) \right]}$$



[그림9. 운영비 지출과 생존율의 관계 분석]

2) 제언

• 참여자의 자주성과 자발성 디자인 강화

- 본 사업은 단순한 기금 배분을 통해 사업 대상자들을 '수혜자'로 만들기보다는 이들의 경제적 자립을 도모할 수 있는 소자본 창업에 초점을 맞추고 있음. 이에 따라 타 한부모가정 지원 사업과는 달리 Microfinance 방식의 사업 모델을 채택했고, 대상자 선발 단계에서 '자립 의지'를 중요한 심사 항목으로 포함하고 있는 등 목적에 적합한 사업 모델을 구축하였음.
- 본 사업 추진의 성과 면에서도 일반 자활 등 취약계층 자립을 위한 배분 혹은 지원 사업과 비교해 다소 높은 수준의 성공률을 달성하고 있는 것에서도 그 효과성을 확인할 수 있음. 그 배경에는 사업 담당자들의 높은 Commitment가 자리잡고 있다고 할 텐데, 이는 한편으로 사업의 성공 가능성을 높여주는 것이면서도 그 모델의 복제·확장을 제한할 수 있는 요소이기도 함. 이제 의도적으로 사업 참여 대상자들의 자주성 및 자발성을 점차 높여갈 수 있는 방법으로 사업의 추진 모델을 고도화하는 방안 모색을 시작해야 할 시기로 분석됨.

• 서비스의 통합적 구성 확대

- 금융에 대한 접근성을 제공하는 임팩트 이외에도 사업 대상자의 사업계획이 원활히

¹⁶ 희망가게가 아닌 일반 기업의 경우에도 정부의 거시적 지원 및 개별 지원기관의 노력이 현재의 생존율을 만들어 내고 있기 때문에 희망가게의 생존율 1%를 높이기 위한 실제 소요비용은 이보다 작을 것으로 예상됨. 다만 이 비용에 대한 장기적 관점의 관심과 효율 증진에 대한 노력이 필요하다는 검토 결과를 제언한 것임.

(주)한국임팩트평가

KiiA 사회적 성과 평가 보고서: 아름다운재단 희망가게

추진되도록 지원하는 자문 서비스와 전문 인력의 투입은, 임팩트의 규모를 확대하는 것뿐만 아니라 Microfinance 통해 대출한 기금의 상환율을 높은 수준으로 유지하는 데도 매우 중요한 역할을 한 것으로 분석됨.

- 이후에 이를 강화하기 위해서는 아름다운재단이 진행 중인 여러 가지 사업 중 동일한 대상자 군을 목적하는 사업들과 통합적으로 연계할 수 있는 통합서비스 구성을 통해 더 큰 임팩트를 낼 수 있을 것으로 예상됨.

• 임팩트의 지속가능성과 규모 강화

- 본 사업을 추진하는 방식이 Microfinance 모델임과 동시에 자가고용 형태의 창업 진흥을 사업의 목적 활동으로 삼았던 점 역시 임팩트의 지속가능성을 확보하는 데 중요한 역할을 한 것으로 분석됨. 전세계의 트렌드를 참고할 때, 성공적인 Microfinance 기관들은 상업용 자산이나 자립 기회 확보를 위한 기반 자금을 제공할 때 그 목적을 가장 수월하게 달성할 수 있었다는 점과 일맥상통하는 바가 있음.
- 나아가 사업 대상자가 늘어날 수록 각 대상자 간의 시너지를 창출할 수 있는 방안을 마련한다면 더 바람직한 저소득층 창업 지원 모델로 자리매김 할 수 있을 것으로 기대됨. 공동의 브랜드를 런칭하여 Social Franchising을 도입하고 다수 사업제간이 결합하여 공동구매를 통해 소모품 수급 단가 및 예를 들어서 개선하거나, 유관 업종 대기업의 사회공헌을 유지하는 방안 등을 시도할 수 있음. 예를 들어 미용실 창업이 많은 본 사업의 현황을 고려할 때 미용 원자재나 소모품 공급업체와의 협의 가능성을 실제로 타진할 수 있을 것임.

• 소상공인 사업 형태의 한계 극복

- 본 사업의 대상자 대부분은 일반 소상공인들도 많이 시도하는 업종을 선택하였고, 가치 창출 방식에 대대적인 혁신이 있었다기보다는 내실성과 숙련도, 그리고 아름다운재단의 자원 연계를 바탕으로 사업을 유지해왔음. 그런데 특정 지역을 들여다 보았을 때, 본 대상자들과 경쟁관계에 놓였을 다른 소상공인들 역시 영세하고 취약한 경제적 상황에 처했을 가능성이 높음. 따라서 생태계적 관점에서 보았을 때 사회적 가치의 일부 누수가 발생하여 제로섬 게임(Zero-sum Game)의 성격을 가지는 것은 한계로 지적될 수 있음.
- 이를 해결할 수 있는 방법으로서 1) 중복이 많은 업종을 되도록 피하여 원천적으로 갈등을 최소화하고, 2) 만약에 중복이 된다면 차별화 되는 요소를 반드시 확보하여 제로섬 게임이 아닌 시장 확장이나 개선을 성취할 수 있도록 철저한 사업 준비방안을 마련하거나, 3) 해당 지역 내 타 소상공인과 연합하여 공동의 이익을 추구할 수 있는 지역 소상공인 협력모델을 아름다운 재단이 사전적으로 함께 준비하는 과정을 갖도록 하여 공동의 이익을 추구하는 등을 추진할 필요가 있음.

• 적극적인 지표 모니터링을 통한 임팩트 극대화

KiiA 사회적 성과 평가 보고서: 아름다운재단 희망가게

- 본 사업은 여타 비영리 프로그램에 비하여 풍부한 데이터를 축적하여 분석을 용이하게 하였지만, 데이터의 안정성이나 지표를 통한 관리는 다소 취약한 면이 존재함. 예를 들어서 각 사업자의 소득 데이터를 보유하고 있는 것은 매우 바람직하나, 각 소득이 세금을 포함하고 있는지 제외한 결과값인지 정확하지 않기 때문에 큰 맥락을 읽는 데에는 문제가 없으나 이러한 문제들이 다수 존재할 경우 데이터의 엄밀성은 매우 떨어질 수 있음.
- 특히 비용의 측면에서 해를 거듭할수록 관리하여야 하는 조직들은 누적되어가는 이유로 혹은 그 외의 이유로 비용들이 크게 변화하는 경우가 많았음. 비용의 안정성이 확보되지 않는 경우에는 의미 있는 미래추정이나 과거에 대한 해석이 어렵기 때문에, 왜 이러한 일이 일어났는지에 대한 당시의 명료한 메모가 필요함. 결국 본 사업의 임팩트와 지속가능성은 대손들을 얼마나 줄이는가인데, 이는 본질적으로는 비용대비 얼마나 큰 임팩트를 창출하는 데 성공했는지를 확인해야 한다는 것을 의미함.

3) 의의

- Microfinance로 가장 유명한 그라민 뱅크도 이자율이 20% 수준이며 브라질에는 이보다 더 높은 이자율이지만 좋은 Microfinance로 평가 받는 기관들이 종종 있음. 물론 낮은 이자율까지 제공할 수 있다면 더할 나위 없이 좋겠지만, 실제로 Microfinance의 핵심가치는 이자율의 낮음에 있지 않고 그 돈을 갚을 수 있도록 도울 수 있느냐에 있는 경우가 많음. 한국의 여타 Microfinance 기관과 유사하게 낮은 금리를 제공한 것 자체도 희망가게의 주요한 임팩트이지만, 단순히 돈을 빌려주는 기능을 벗어나 대상자가 자립에 성공할 수 있도록 돕는 것에 성공했다는 데에서 그 가치의 핵심을 찾을 수 있음.
- Microfinance는 물론 사회적 기업의 대명사격인 그라민 뱅크는 기업이 노벨상을 수상한 전무후무한 사례임, 그만큼 Microfinance 모델은 사회의 문제를 해결하고 긍정적인 임팩트를 창출하는 데 효과적임. 그러나 그 모델이 적용되는 사회와 맥락에 따라서 재해석해야 할 부분이 많음은 물론이고, 단순히 모델의 구색만 갖춘다고 해서 그만한 영향력을 끼칠 수 있는 것은 아님. 특히 선진국에의 적용은 국내뿐 아니라 미국 등 이미 구축되어 있는 시장을 취약계층에 대한 소규모의 자금지원으로 얼마나 뚫고 들어갈 수 있을지에 대한 우려와 실질적인 한계를 언제나 동반해왔음. 희망가게의 10주년을 맞이한 이번 분석은, 한국, 나아가 선진국에서 Microfinance가 어떠한 방향을 주시해야 하며 주의해야 하는지를 제시하는 중요한 과정으로서의 의의를 가짐.

아름다운재단 희망가게 사업 10주년 성과 보고서

발행일 2013년 10월 25일
기획및 편집 아름다운재단
주소 110-035 서울시 종로구 자하문로 19길 6(옥인동)
전화 02)766-1004
전송 02)3675-1249
웹사이트 www.beautifulfund.org
디자인 해든D&P
인쇄 해든디앤피 02)2266-6372

15주

사회적 거래소

[강의 Point]

1. 사회적 거래소의 개념과 역할, 유형에 대해 이해한다.
2. 해외에서 설립·운영 중인 사회적 거래소 사례를 살펴본다.
3. 해외 사례를 통해 국내 사회적 거래소 도입 시 시사점을 도출 해 본다.

■ 사회적 거래소의 이해

1. 사회적 거래소의 개념

- 1) 사회적 거래소(Social Stock Exchange)의 개념에 대해서는 명확하게 제시된 바는 없으나, 사회적 경제 조직(사회적 기업 등) 또는 사회적 목적·가치를 창출하는 프로젝트에 대한 금융 지원을 목적으로 하는 거래소라고 할 수 있음.
 - 가. 사회적 거래소는 브라질에서 최초로 사회적 기업이 자본 시장의 원리를 통해 자금을 조달한다는 의미에서 사회적(Social)이라는 개념과 증권거래소(Stock Exchange) 개념을 합성하여 사용함.
 - 나. 사회적 거래소는 2000년에 자선적 동기를 가진 기부자들이 그룹을 구성하여 펀드형태로 비영리기업이 발행하는 소유권에 투자하도록 하며, SROI와 같은 사회적 수익 평가 기준을 통해 연간 성과 등에 대한 보고를 받을 수 있는 비영리주식시장(Nonprofit stock market)의 창설을 제안한 Emerson과 Wachowocz에 의해 제시되었음.
 - 다. Zandee(2004)는 사회적 거래소를 사회적 개선 프로그램이나 프로젝트를 지원하고자 하는 사회적 투자자로부터 자금을 조달받으려 하는 비정부기관을 연결해주기 위하여 전통적인 주식거래소를 모방하여, 가치창출 환경을 조성하는 새로운 자본 조달 방식으로 정의함.
 - 라. 그라민 은행의 설립자인 Muhammad Yunus(2008)는 사회적 동기를 지닌 투자자(Socially motivated investor)가 사회적 기업의 주식을 거래할 수 있는 사회적 주식시장(Social stock market)의 설립을 제안함.
- 2) 사회적 거래소는 사회적 가치를 창출하고 사회적 문제를 해결하고자 하는 제3섹터에 속한 기업의 주식·채권의 거래 또는 프로젝트에 자금을 제공하는 발행시장과 유통시장의 기능을 모두 수행할 수 있는 플랫폼으로 자금 수요자와 공급자를 연결해 줄 수 있음.
 - 가. 사회적 거래소는 운영 주체에 따라 공적 사회적 거래소와 민간 사회적 거래소, 상장과 유통 기능에 따라 프로젝트형 거래소와 상장형 거래소, 유통형 거래소 등으로 분류할 수 있음.

2. 사회적 거래소의 역할

- 1) 사회적 거래소는 사회적 기업이 진행하고자 하는 프로젝트와 사회적 가치를 지향하는 자본 시장의 참가자-사회적 투자자(Social investor)들과 연결고리를 제공함.
 - 가. 사회적 기업에 자금을 공급할 수 있는 사회적 투자자와 자금을 필요로 하는 사회적 기업을 연결하는 중개 기관으로서의 역할 수행
 - 나. 사회적 거래소를 통해 자금을 필요로 하는 사회적 기업에 대한 자본 조달 비용을 낮출 수 있는 창구로서의 역할 수행
 - 다. 사회적으로 공신력을 갖는 사회적 거래소를 통한 자본 거래의 경우, 투자에 있어서의 투명성을 보장하는 역할 수행
 - 공신력 있는 사회적 거래소를 통해 다양한 민간의 투자자금이 안전하고 유익한 경로를 통해 사회적 기업 및 사회적 가치를 창출하는 프로젝트에 유입될 수 있도록 함.

- 규모가 작은 사회적 기업의 치명적 단점을 사회적 거래소라는 공익적 플랫폼을 통해 시장에서의 신뢰도를 확보할 수 있는 도구로서의 역할 가능

- 2) 사회적 기업이 가지는 특성으로 인해 기존의 금융 시장에 편입되기 어려운 사회적 기업계에 사회적 거래소는 윤리적 투자를 활성화 할 수 있는 금융시장 풍토 조성에 기여할 수 있음.

3. 사회적 거래소의 유형

사회적 거래소의 유형은 금융상품의 종류, 상장 주체, 투자자, 유통기능 등에 따라 다양한 형태를 가질 수 있음.

- 1) 금융상품의 종류에 있어서는 상장되는 주식 또는 채권의 종류에 따라 상장·유통형 주식시장 또는 대출형 금융시장으로 나타날 수 있음
- 2) 상장주체에 있어서는 사회적 기업 주식이나 채권인지 여부 또는 사회적 목적을 가지고 사회적 가치를 창출하는 프로젝트인지 여부에 따라 증권형 또는 프로젝트형 금융시장으로 구분할 수 있음.
- 3) 투자자에 있어서는 정부 또는 민간 투자자 유형이 무엇이냐에 따라 소액 기부형 시장, 대출형 금융시장, 주식형 금융시장 등으로 구분할 수 있음.
 - 가. 자선(philanthropist)적 투자자는 자본의 기부에 의해 창출되는 효과에 관심을 두며, 기부를 통해 사회적·환경적 가치가 극대화되는 것을 추구함.
 - 나. 혼합가치(blended value) 투자자는 투자에 있어 사회적 가치 창출을 고려하지만 자본의 순환을 위해 재무적 성과(이익)을 동시에 중요시하며, 이는 사회적 기업의 지속가능한 성장을 이끌어 낼 수 있다면 사회적 금융 시장에서 자본 및 투자자 규모에서 가장 큰 효과를 가지고 올 수 있음.
 - 다. 사회적 책임 투자자들은 재무적 수익을 추구하지만 투자에 대한 사회적 영향력을 고려하여 투자를 진행함.
 - 라. 상업적 투자자들은 사회적 가치에 관심이 없으며 오직 재무적 성과만을 고려하여 투자함.
- 4) 주식 및 채권의 유통기능에 따라서는 발행된 채권의 유통기능 여부에 따라 발행 시장형과 유통 시장형으로 구분할 수 있음.

■ 해외 사회적 거래소 운영 사례 및 시사점

1. 현재 설립되어 운영 중인 사회적 거래소로는 브라질의 BVS&A, 남아프리카공화국의 SASIX, 싱가포르의 IIX, 캐나다의 GREENSX 등이 있음.

- 1) 실제 대부분의 사회적 거래소는 유통 시장의 기능이 축소된 사회적 기업의 주식 및 사회적 목적 및 가치를 추구하는 프로젝트가 상장된 상장형 거래소 역할만을 수행하고 있음
- 2) 브라질의 BVS&A, 남아프리카공화국의 SASIX의 경우는 사회문제 개선 프로젝트들이 활발하게 상장되어 민간의 자본을 투자받아 프로젝트를 수행 또는 완성하고 있음

2. 해외 사회적 거래소의 경우 개인 또는 민간의 비영리재단의 주도로 설립, 운영되고 있음

- 1) 세계 최초의 사회적 거래소인 브라질 BVS&A(Social-Environmental Investment Exchange)는 성공한 사업가인 켈소 그레코(Celso Grecco)가 사회적 거래소에 대한 모델을 제시하고 브라질 증권거래소(BOVESPA)의 사회적 책임(CSR)활동과 연계되면서 탄생하였음.
- 2) 남아프리카공화국의 SASIX(South African Social Investment Exchange)는 브라질의 BVS&A를 벤치마킹하여 Greater Capital 재단에 의해 설립되었으며, 총 56개 프로젝트에 대해 10,372,600자르(ZAR, 한화 1조 500만원 수준) 자금 조달을 완성하였으나, SASIX는 현재 새로운 프로젝트를 상장하지 않고 폐쇄된 상태임.
- 3) 싱가포르의 IIX(Impact Investor Exchange Asia)는 파키스탄의 듀렌샤나즈(Durren Shahnaz) 교수가 2012년 설립하였으며, 브라질과 남아프리카공화국과는 달리 싱가포르 주식 거래소와는 무관하게 운영되고 있음.
- 4) 영국의 사회적 거래소(Social Stock Exchange)는 Pradeep Jethi와 Mark Campanale에 의해 2013년 6월 공동으로 설립되었으며, Big Society Capital, Joseph Rowntree Charitable, Panahpur 벤처 펀드 등이 투자하였음.

3. 해외 사회적 거래소의 형태를 보면, 브라질과 남아프리카공화국의 경우에는 프로젝트 상장형, 싱가포르의 경우에는 사회적 기업 주식의 상장 및 유통형, 영국의 경우에는 유통형으로 분류할 수 있음

- 1) 브라질과 남아프리카공화국 거래소의 경우에는 특정 영역에서의 사회적 문제 해결 및 가치 창출을 위한 프로젝트에 대한 자금조달을 통한 사업 진행 형태를 띠고 있음.
- 2) 싱가포르의 경우, Impact Partners에 의해 투자자와 사회적 기업을 연결해 주는 상장형 거래소의 역할을 수행하는 것을 목표로 하고 있으며, 이는 주식 발행 및 유통을 목적으로 하는 기업 상장(IPO)과는 명확하게 구별되는 개념임.
- 3) 싱가포르의 Impact Partners와 캐나다, 영국의 거래소의 경우, 사회적기업의 주식을 상장시킨 후 이를 거래소를 통해 금융 시장에서의 유통 목적을 지니고 있으므로 ‘유통형’이라 할 수 있음.

4. 해외 설립 및 운영 사례

1) 브라질의 사회적 거래소 - BVS&A

- 가. BVS&A는 브라질 증권거래소(BOVESPA)가 사회적 책임(CSR) 경영의 일환으로 출자금의 100%를 출연하여 2003년 설립한 세계 최초의 사회적 거래소임.
- 성공한 사업가인 켈소 그레코(Celso Grecco)가 사회적 거래소에 대한 모델을 제시하고 브라질 증권거래소(BOVESPA) 경영진의 사회적 책임 활동과 연계되어 탄생
 - 거래소가 주축이 된 관계로 사회적 투자자들의 신뢰성을 확보하는 데는 긍정적임
- 나. 브라질거래소(BOVESPA)가 BM&F-Bovespa Institute에 매년 500만달러를 출연하여 BVS&A 운영

- 500만달러 중 25만달러는 BVS&A 운영비로 사용
- 다. 브라질거래소(BOVESPA)의 인력이 BM&F-Bovespa Institute의 이사회 및 운영조직을 담당하고 있으므로 BVS&A의 브라질거래소와의 독립성은 매우 낮은 편임
- 이사회는 총 4명으로 구성되었으며, 이사회 의장은 브라질거래소의 이사장이, 나머지 이사 3명은 거래소 임원이 겸임
- CSO(Chief Superintending Officer)는 브라질 거래소의 지속가능경영 부장급이 겸임하고, BM&F-Bovespa Institute의 운영 실무 총괄
- 기타 BM&F-Bovespa Institute의 운영을 위한 실무자 1인 및 프로젝트 관리자 2인에 대해 자체 채용
- 프로젝트 상장 심사 및 관리를 위한 기술자문을 위해 외부 전문가 집단을 가동
- 이사, CSO, 외부전문가집단 각 1명씩으로 구성된 3인의 상장위원회 운영을 통해 프로젝트의 상장에 대한 최종 의사결정
- 라. BVS&A는 사회문제 해결을 위한 프로그램이나 프로젝트를 진행하고자 하는 자금이 필요한 사회적 기업(가)에게 사회적 투자자를 연결하는 플랫폼을 제공함.
- 마. BVS&A 운영 초기 목표로 30개 사회적 프로젝트에 총 300만 달러의 민간자본의 조달을 목표로 2003년 10월에 거래(상장)를 실시
 - 최초 상장 프로젝트 중 8개의 경우 목표 투자 금액의 100% 투자를 달성하였으며, 총 39개의 프로젝트에 대해 2004년 9월 투자금이 집행됨.
 - BVS&A의 운영비는 증권거래소에서 부담하므로, 각 프로젝트별 조달 자금은 전액 프로젝트에 전달됨.
 - BVS&A는 각 프로젝트의 진행 사항과 최신 정보, 투자자의 투자 정보 등을 웹사이트를 통해 실시간으로 제공
- 바. BVS&A의 상장 대상
 - BVS&A에 상장할 수 있는 대상은 비영리단체(non-for-profit)로 규정하고 있지만, 사회적 가치를 창출할 수 있는 사회적 이익(social profit)을 위한 기업으로 인식 (브라질에서 설립되고 최소 3년 이상 실제 영업활동을 하고 있는 NGO)
 - 동일 기관에서 동시에 하나 이상의 프로젝트 상장 금지
 - 동일 지역에서의 동일 프로젝트는 재상장 금지
 - BVS&A의 MDGs(Millennium Development Goals)를 달성하기 위해 전체적으로 8개 영역에 대한 상장 가능 영역 제시
 - 절대 빈곤 및 기아 퇴치 - 자격증 교육, 공정 무역, 강제 노동 및 부채로부터의 탈출, 식품 위생 등의 프로젝트
 - 보편적 초등 교육의 달성 - 기본 교육, 공교육의 질적 향상, 학교 경영 개선 관련 프로젝트
 - 유아 사망률의 감소 - 예방 접종, 모유 수유 등을 통한 영유아 질병의 예방, 지역 보건 기관 훈련 등의 프로젝트
 - 성적 평등과 여성의 능력 배양 - 여성의 보수 증가 및 기회의 평등, 가정 폭력 근절, 성적 착취·학대·성매매 근절과 관련된 프로젝트
 - 산모 건강의 증진 - 산전 관리 및 정기 검진 등 의료서비스 제공, 산모 건강을 위한 예방 활

동과 관련된 프로젝트

- HIV/AIDS, 말라리아 및 기타 질병 퇴치 - 공공 의료 서비스, STDs의 치료, 말라리아, 뎅기 열 등 감염성 질병 치료와 예방에 관련된 프로젝트
- 지속가능한 발전 - 공공과 민간 부문의 지속가능한 발전을 촉진하고, 생물종의 다양성 보존, 수자원 보존, 기후 변화 등을 위한 프로젝트
- 개발을 위한 국제적 파트너십 구축 - 개발도상국에서 성공적으로 실행된 사회적·환경적 프로젝트, 정보 접근성 및 투명성과 관련된 프로젝트, 제3섹터의 역할 증진과 관련된 프로젝트 등
- 프로젝트 중 어린이와 청소년, 청년, 노년층, 장애인, 토착민, 전통 부족, 여성, 성적 소수자들의 사회 문제 개선을 위한 프로젝트는 다른 프로젝트에 비해 우선적으로 투자 가능

[그림 1] BVS&A 프로젝트 상장 가능 영역



- 자료 : BVS&A 홈페이지(UN의 MDGs(Millennium Development Goals 준용)

사. BVS&A의 상장절차

- 사회적 기업이 진행하고자 하는 프로젝트를 상장하기 위해서는 업무 절차를 준수하여야 함
 - 상장신청 : 상장신청서, 사업설명서, 필요 금액 등 작성
- 프로젝트 분석 및 선별 : 제3섹터 및 민간 전문가로 구성된 기술적 전문가로 구성된 평가원이 프로젝트를 분석, 선별 후 상장위원회에 추천함.
- 위원회 승인 : 추천된 프로젝트에 대해 심사 및 승인
 - 위원회의 재량적으로 지정 가능하나 연간 3회 정기 심사를 기준으로 함.
- 거래소 상장 및 펀딩 : 거래소 웹사이트에 프로젝트 상장하고 투자자가 원하는 프로젝트에 신용카드 및 계좌 송금의 방법으로 펀딩 진행
- 기금 전달 : 필요 금액 100% 충족될 경우 BVS&A가 프로그램 진행 사회적 기업에 기금 전달
- 관리 및 감독 : 정기적으로 재무보고서 제출과 현장실사를 통해 프로젝트 진행 상황 및 최신 정보를 웹사이트를 통해 공시

아. BVS&A의 프로젝트 투자 금액 모집 기간

- 상장된 각 프로젝트의 투자 금액 모집 기간은 12개월간 진행됨
 - 투자(펀딩 또는 기부)의 최소단위는 20 헤알화(한화 9,000원 수준)임
 - 투자자는 정해진 금액(20, 30, 40, 50, 100 헤알화) 또는 20헤알화보다 많은 금액을 투자(펀딩, 기부)할 수 있음
- 투자 모집금액 미달 시 상장폐지 또는 재상장 심사
 - 상장 폐지 결정 시 모집된 투자 금액은 유사 다른 프로젝트로 배분되어 투자.(동일분야, 동일지역, 수혜계층, BVS&A 재량 순서에 의함)

자. 프로젝트 투자자에 대한 혜택

- BM&F-Bovespa Institute 명의의 기부금 영수증 발급
- 개인에 대한 세금혜택은 없으며, 투자 기업에 대해서는 영업이익의 2% 이내에서 세액공제가 가능하도록 하여 민간의 투자를 적극적으로 유치하고자 함.

차. 상장 프로젝트 사후 관리

- 프로젝트는 상장 후 자금이 집행되는 시점까지의 모금액을 BVS&A 웹사이트를 통해 확인 가능, 프로젝트 주요 내용, 투자 금액, 모집 금액에 대한 데이터 열람 가능
- 프로젝트는 모집금액 총액 달성 후 프로젝트 진행 기업에 제공
- 프로젝트는 자금 집행 후 6개월 내에 프로젝트를 시행하여야 하며, 분기별로 정기 보고서 제출 의무
 - 프로젝트 실행이 완료된 날로부터 최소 5년간 프로젝트에 관련된 모든 자료를 보관하여야 함.
 - 보고서 미제출 등 계약 또는 규정 위반, 기타 위원회의 결정 또는 프로젝트 수행기관의 상장 폐지 신청 등에 의해 프로젝트 진행 과정에서 상장 폐지 가능

카. 프로젝트는 자금 집행 후 프로젝트의 성과에 따라 집행된 자금 중 미사용 금액에 대해 환수 및 타 프로젝트에 기부 가능

타. 상장 프로젝트의 사회적 가치 평가

- BVS&A에 프로젝트를 상장시키기 위해서는 신청 프로젝트가 창출하는 사회적 가치를 평가하도록 되어 있음
 - 다만, 사회적 가치 평가 방법 및 평가 지표에 대해서는 보고 자료는 없으며, 평가원 및 상장 위원회, 기술적 전문가집단의 주관적 사회적 가치 평가 방법을 준용하고 있는 것으로 판단됨.

파. BVS&A 운영 실적

- 2003년 BVS&A 개장 이후, 총 121개의 프로젝트가 상장 되었으며, 이중 111개의 프로젝트에 대해 1억 2,800만 헤알화(BRL, 한화 58억원)가 민간으로부터 조달되었음.
- 현재, 10개의 프로젝트가 상장되어 총 95만 헤알화(BRL, 한화 4억 3,000만원 규모)에 대한 조달을 진행 중에 있음.

2) 남아프리카공화국의 사회적거래소 - SASIX

가. SASIX는 브라질의 BVS&A를 벤치마킹한 프로젝트 상장형 사회적 거래소로 2006년에 남아프리카공화국 내에서의 사회적 가치를 창출하는 프로젝트와 사회적 투자자를 연결하고자 하는 목적을 가지고 2006년에 설립됨.

- 브라질의 BVS&A를 벤치마킹하여 전반적인 운영이 브라질의 사회적 거래소와 유사하게 운영됨.

나. SASIX의 상장 대상

상장할 수 있는 대상은 사회적 가치를 창출하는 프로젝트로 한정되어 있으며, 다음과 같은 섹터에 대한 투자 영역을 제시하고 있음.

- 식품 안전 및 농업 프로젝트
- 소규모 기업의 개발 프로젝트

- 취약계층 프로젝트
- 동물의 보호 프로젝트
- 교육 프로젝트
- 건강 프로젝트
- 환경 보전 프로젝트

다. SASIX 운영 실적

- 2006년 SASIX 개장 이후, 총 56개의 프로젝트에 대해서 1억 400만자르(ZAR, 한화 1억 500만원 수준) 규모의 민간 투자를 창출함.
 - 현재, SASIX는 새로운 프로젝트를 상장하지 않고 웹사이트는 폐쇄된 상태임.
- Greater Capital 재단은 남아프리카공화국의 사회적 거래소를 폐쇄하였으나, 남아프리카공화국 및 아프리카 지역의 발전을 위한 임팩트투자는 지속적으로 진행하고 있음.

5. 해외 운영 사례로 본 시사점

- 1) 공급과 수요라는 경제적 관점보다는 자금의 수요자인 사회적 기업이 창출하는 사회적 가치에 기반을 둔 민간 투자자의 자발적 투자를 가능케 하는 사회적 금융 거래 시스템의 도입이 필요함.
 - 가. 정부 및 민간 시민단체의 강요에 의한 투자가 아닌 스스로의 판단에 의해 참여 가능한 금융 시스템 구축 필요
 - 나. 사회적 거래소는 금융 시스템을 통해 민간의 투자자들이 사회적 기업과 직접 대화할 수 있는 플랫폼 역할 수행이 가능
- 2) 사회적 거래소는 기존의 금융 시장에 참가하기 어려웠던 사회적 기업 및 사회적 가치를 창출하는 프로젝트에 대한 심사 기준을 마련할 필요가 있음.
 - 가. 사회적 기업 및 프로젝트에 대한 투명성과 투자 안정성을 제공할 수 있는 수준의 평가 및 각종 정보의 공개 필요
- 3) 사회적 거래소를 통해 사회적 기업에 투자하는 투자자들에 대한 인센티브 제공 필요
 - 가. 거래소를 통한 투자 및 기부의 경우, 기부금 영수증의 발행 및 투자금액에 대한 세액 공제가 검토되어야 할 것임.
- 4) 국내 사회적 거래소의 도입은 시행 단계별로 프로젝트 상장형을 우선 시행한 후, 2단계로 사회적기업의 주식 및 채권의 유통이 가능한 유통형으로 구분하여 도입하는 것이 바람직함.
 - 가. 해외 사례 분석 결과, 프로젝트 상장형의 경우 브라질, 남아프리카공화국 등에서 활발하게 운영되고 있는 것과는 달리, 유통형을 추진하는 싱가포르, 캐나다, 영국의 사회적 거래소의 경우 추진 중이거나 실적이 없는 상태임.
- 5) 국내 도입 시, 우선적으로 프로젝트 상장형 도입 검토 필요
 - 가. 우선 기부형 투자자들을 대상으로 사회적 금융 시장에 자본을 제공하도록 하고, 사회적 기업이 수행하는 프로젝트만을 대상으로 사회적 거래소에 상장, 사회적 거래소 발전을 위한 파일럿 프로젝트 진행 필요함.
 - 나. 현재, 민간 차원에서 크라우드 펀딩(Crowd funding)을 통해 일부 사회적 프로젝트에 자본이 유입되고 있음.

공신력 있는 사회적 거래소를 통한다면 다양한 민간의 투자자들의 사회적 기업 영역으로의 투자가 증가할 것으로 판단됨.

6) 사회적 거래소의 조직 운영

가. 사회적 거래소의 조직 운영은 기존 증권거래소로부터 독립적으로 운영함.

나. 사회적 거래소는 다음과 같은 조직으로 구성하여야 할 것임.

- 운영위원회 : 정부, 증권거래소, 학계 및 연구 전문가를 포함하여 구성
- 실무위원회(부서) : 상장 프로젝트 관리 및 사회적 거래소 전반의 관리 운영, 홈페이지 관리, 상장 프로젝트 및 사회적 기업에 대한 사후 관리 등 담당
- 평가위원회 : 상장 프로젝트에 대한 사회적 가치 평가를 수행하며, 평가 결과를 상장위원회에 보고하는 역할 수행, 독립적인 연구기관 및 사회적 가치 평가 기관 선정 필요함.
- 상장심의위원회 : 사회적 가치 평가를 실시한 프로젝트에 대해 최종 상장 여부를 의결하는 기관으로, 운영위원회와는 별도의 의결기관으로 운영하고 운영위원회 의장, 학계 및 연구 전문가를 포함하여 구성토록 함.

7) 사회적 거래소의 상장 기준은 사회적 거래소의 개설 취지에 맞는 그리고 사회적 목적에 부합되는 프로젝트가 상장될 수 있도록 제정할 필요가 있음.

가. 다음과 같은 사회적 목적 및 가치를 창출하는 프로젝트를 최소 상장 요건으로 제안하는 것이 필요할 것임.

- 취약계층에 대한 안정적 고용 창출 프로젝트
- 저소득층에 대한 보육 및 교육 서비스 제공 프로젝트
- 성적 평등 및 여성의 사회 진출 지원 및 기회 제공 프로젝트
- 청소년 및 장애인 근로환경 개선 프로젝트
- 취약계층에 대한 의료 서비스 제공 및 예방 프로젝트
- 지역사회 개발과 관련된 프로젝트
- 개발을 위한 국제 파트너십 구축 및 해외 진출 프로젝트
- 기타 상장심의위원회가 사회적 거래소의 설립 취지에 적합하다고 인정한 프로젝트

8) 사회적 거래소의 상장 프로젝트 평가는 사회적 가치 측정 방법론과 평가 지표를 적용하여야 하나, 실질적으로 적용하기 위한 세부적인 평가 지표 설정 및 사회적 가치 측정 방법 등에 대한 사회적 공감대 형성이 미흡한 실정임.

가. 프로젝트 평가는 외부의 전문기관으로 하여금 수행하게 하고, 운영위원회 등과 독립적 운영이 중요함.

나. 프로젝트 평가는 서류심사와 현장심사 모두를 진행한 후 최종심사 의견서를 상장심의위원회에 보고하도록 함.

16주

국내 사회적 금융 공급 현황

[강의 Point]

1. 실제 사회적 경제조직에게 제공되는 주요 정책 자금에는 어떤 것들이 있는지 확인해 본다.
2. 민간에서 조성되어 사회적 경제조직에게 제공되는 자금 조달처를 확인해 본다.
3. 사업단계/자금유형별로 어떤 곳에서 자금 공급하고 있는지 전체적으로 확인해 본다.

■ 사회적 경제 조직에게 제공되는 주요 정책자금

1. 신용보증재단

1) 사회적 기업

- 가. 일반 보증자금 ('15년 7조 2,000억원 공급) 소진 시 까지
- 나. 지원 대상 : 고용노동부 장관의 승인을 받는 사회적 기업 (신용보증기금, 기술보증기금 중 보증 잔액이 있는 경우 1개까지만 가능)
- 다. 지원내용 : 업체당 최대 4억원 이내 보증지원 (취급은행 : 기업은행, 보증료 0.5%, 보증기간 5년 이내)

2) 협동조합

- 가. 취약계층 일자리 및 사회서비스 제공, 창업활성화 등에서 중추적인 역할을 할 협동조합에 대한 특례 보증을 통해 지역 경제 발전을 도모
- 나. 지원 대상 : 협동조합기본법 제 2조 제 1호에 의한 협동조합
 - 보증 제한 기업 : 재보증제한기업(재단 원보증의 보증금기업 및 보증제한 기업 포함), 신용보증기금 또는 기술보증기금의 보증 잔액 보유 기업
- 다. 지원 내용 : 운전자금 신규 보증에 한함(개발보증 또는 근보증), 동일 기업당 5,000만원 이내 (최근 1년간 매출액의 1/2 또는 출자금 범위 이내, 5년 이내 보증기간, 보증료율 0.8%, 시중금리 적용)

2. 신용보증기금

1) 사회적기업 나눔보증

- 가. 담보능력이 부족한 사회적기업 및 협동조합에 대하여 신용보증기금이 기업의 신용도를 심사하여 신용보증서를 제공함으로써 은행으로부터 대출을 받을 수 있도록 하는 제도
- 나. 지원 대상 : 사회적기업육성법에서 규정한 사회적 기업, 지방자치단체에서 지정한 예비사회적기업으로서 중소기업, 정부부처에서 지정한 예비사회적기업으로서 중소기업 (단, 보증 신청 접수일 현재 신보의 보증잔액 보유기업은 제외)
- 다. 지원내용 : 동일 기업당 1억원 한도 내 운전자금 및 시설자금 (보증료 연 0.5%, 시중금리) 5년 이상의 장기 운영 원칙. 근보증(마이너스 통장)의 경우 1년 이내 운용

2) 협동조합 희망보증

- 가. 지원 대상 : 아래의 요건을 모두 충족하는 협동조합
 - 협동조합기본법에 의한 협동조합(사회적협동조합을 포함)
 - 소매업, 유망서비스업 및 콘텐츠산업의 업종을 영위하는 경우에는 요건 충족
 - 보증신청 접수일 현재 신보의 보증잔액을 보유하고 있지 않은 기업
- 나. 지원내용 : 동일 기업당 1억원 한도 내 운전자금 (보증료 연 0.5%, 시중금리) 5년 이상의 장기 운영 원칙. 근보증(마이너스 통장)의 경우 1년 이내 운용

3. 중소기업진흥공단

1) 사회적기업, 협동조합

- 가. 우수한 기술력과 사업성은 있으나 자금력이 부족한 중소 벤처기업의 창업을 활성화하고 고용창출을 도모
- 나. 지원규모 : 1조 4,500억원(일반 창업기업 지원자금), 1조 1,500억원(신성장기반자금)
- 다. 지원대상 : 중소기업기본법 상의 중소기업 (단, 전략산업 영위하는 중소기업은 우선지원)
 - 전략산업 : 녹색 · 신성장동력산업, 뿌리산업, 부품 · 소재산업, 지역전략 · 연고산업, 지식서비스산업, 문화콘텐츠산업, 바이오산업, 융 · 복합 및 프랜차이즈산업
- 라. 지원내용 : 시설자금 및 운전자금에 대하여 최대 45억원. 단, 매출액의 150% 내 한도
청년창업은 대출한도 기업 당 1억원, 운전자금은 연간 5억원 이내 (단 10억원 이상 시설투자기업, 10인 이상 고용창출 기업 및 10인 이상 2년간 고용유지기업의 운전자금은 연간 10억원 이내)
 - 시설자금은 8년 이내(가치기간 3년 이내 포함), 운전자금은 5년 이내(거치기간 2년 이내 포함)의 기간. 변동 금리 적용

4. 소상공인시장진흥공단

1) 협업사업지원

- 가. 5인 이상의 소상공인으로 구성된 동업종 또는 이업종의 소상공인협동조합으로 조합원의 80%이상이 소상공인으로 구성된 협동조합
- 나. 지원 내용

지원분야	세부내용	지원한도 (백만원)	자부담 비율	청년협동조합 자부담비율
공동장소임차	공동으로 사용하는 공간의 임차비용	10	20%	15%
공동장비	공동사용 장비구입에 소요되는 비용	100	20%	15%
공동R&D	판매기법 등 기술개발에 소요되는 비용	30	20%	15%
공동브랜드	공동으로 사용하는 브랜드 개발 비용	20	20%	15%
공동마케팅	판로확대를 위한 광고, 홍보물 제작 등에 소요되는 비용	50*	20%	15%
공동네트워크	홈페이지, 쇼핑몰 구축 등에 소요되는 비용	20	20%	15%

2) 융자사업

- 가. 소상공인들에 대한 정책자금 융자로 안정적인 경영환경을 조성하여 소상공인의 자생력을 제고하고 생업 안전망을 구축
- 나. 지원 규모 : 업체당 최고 7,000만원 이내, 장애인기업·사업전환자금·성장촉진자금은 1억원 이내
- 다. 지원 대상 : 소상공인으로 아래 사항을 모두 만족하는 경우
 - 소상공인 기준(연평균매출액 +상시근로자수)을 만족하는 자
 - 사업자등록증을 소지한 개인 또는 법인 사업자
- 라. 지원 내용 : 정책자금 기준금리 (2.52%)+ 자금별 가산금리 적용, 5년 이내(거치기간 2년 포함) 상환

5. 미소금융재단

- 1) 미소금융의 사회적기업 지원 사업은 기존 시장에서의 자금 조달은 어렵지만 발전가능성이 높은 사회적기업을 발굴하여 지원하는 사업으로 복지 사업자를 선정하여 대출 형태로 지원함.
- 2) 지원 대상 : 고용노동부 인증 사회적기업, 서울시 사회적기업 육성에 관한 조례 제 5조에 따른 서울시 예비사회적기업, 경기도 사회적경제육성지원에관한조례 제 21조에 따른 경기도 예비사회적기업, 사회적협동조합
- 3) 지원방법 : 민간 복지 사업자(신나는조합, 열매나눔재단, 민생경제정책연구소 등)을 통하여 사회적기업 간접 지원함.
- 4) 지원내용 : 최대 1억원, 2~4.5% 고정금리, 5년 (1년 거치 포함) 원리금 균등 분할상환

6. 서울시 사회투자기금

- 1) 사회적 경제 기업의 자금 조달 기회를 확대하여 운영 안정화에 기여하고자 함.
- 2) 지원 내용 : 사회적기업 용자사업, 소셜하우징 용자사업, 중간지원기관 협력사업, 사회 적프로젝트 용자사업의 사업별로 지원해 주고 있음.

7. 모태펀드

- 1) 모태펀드를 통해 조성한 사회적기업투자 펀드는 자본력과 담보력이 약한 사회적기업(영리법인에 한정)이 민간자본시장의 투자를 통하여 R&D, 시설비 등 초기 자금을 조달 받을 수 있는 기반을 조성하기 위한 것으로 벤처기업육성에 관한 특별조치법을 근거로 운영
(정부와 대형 비영리재단, 대기업, 민간 금융기관 등의 출자 참여)
- 2) 사업 규모
 - 가. 제1호 투자조합(미래에셋벤처투자) 42억원 - 고용부 출자 25억원, 민간출자 17억원 (2011년)
 - 나. 제2호 투자조합(미래에셋벤처투자) 40억원 - 고용부 출자 25억원, 민간출자 15억원 (2012년)
 - 다. 제3호 투자조합(포스텍기술지주) 60억원 - 고용부 출자 25억원, 민간출자 35억원 (2013년)
 - 라. 제4호 투자조합(쿨리지코너인베스트먼트) 40억원 - 고용부 출자 25억원, 민간출자 15억원 (2015년)
- 3) 투자 대상 : 조성액 중 총 60%는 (예비)사회적기업, 한국사회적기업진흥원의 '사회적기업가 육성 사업'의 지원 대상 중 사회적기업으로 인정받을 것으로 예상되는 기업 등에 투자, 나머지 40%는 일자리 창출 등 사회공헌도가 높은 중소기업 등에 투자함.

■ 민간에서 조성되어 사회적 금융을 제공하는 주요 기관

1. 임팩트 투자기관

국내의 임팩트 투자기관은 대부분 민간에서 조성된 자금으로 운영(모태펀드 제외)되고 있으며 주로 seed 단계에 집중되고 있음

1) 주요 투자사

가. sopoong : 이재웅 대표 및 다음 창업자 중심으로 설립된 투자사로 비영리단체도 지원, 현재 기수별로 배치프로그램을 진행하여 소규모 투자 및 인큐베이팅을 지원해 주고 있음. 비즈니스 모델과 사회적 가치, 창업가 및 팀을 중점적으로 검토한 후 투자하고 있으며 현재까지 14개 기업에 총 3억원을 투자하였음.

나. 디쓰리쥬빌리 : 2011년에 설립. 샌프란시스코 자회사를 통해 글로벌 임팩트 투자를 진행하며 국내외 소셜벤처에 투자 중이며 G마켓의 창업 멤버들이 주주로 대거 참여한 것이 특징이며 총 34개기업에 약 30억원 투자함.

다. SK행복나눔재단 : SK그룹의 사회공헌사업을 담당하는 재단으로 해외 SV도 지원을 하고 있음. 세상 임팩트공모전을 통해 상/하반기 2회 기업을 모집하고 있음. 17개 기업에 총 37억원을 투자하였으며, 투자 진행 이후 행복나래협력사 등록, SPC 프로그램 등을 별도 지원. 17개 기업에 총 37억원 투자하였음

라. 카이스트청년창업투자지주 : 2014년에 KAIST가 설립한 투자회사로서 혁신적인 기술/비즈니스 모델을 가진 소셜 벤처 및 사회적 기업 등에 투자하고 있음. 총 16개 기업에 약 18억원 투자를 하였으며, 에이컴퍼니, 동구밭, 크리에이티브립, 이노온, 오비츠, 룩시드랩스 등이 주요 투자 기업임.

마. HGI : 2014년에 설립되었으며 다양성, 포용성, 웰빙이라는 3가지 핵심 가치 가지고 상생할 수 있는 기업에 투자를 하고 있음. 총 7개 기업에 투자 하였으며, 대표적 투자기업으로는 생생농업유통, 두손컴퍼니, 마리몬드, 트리플래닛 등이 있음.

바. mysc : 2011년 설립하였으며 현재 임팩트 투자보다는 사회혁신 컨설팅에 초점을 두고 있음. 기업의 비즈니스가 사회적 취약계층에 도움이 되는지 여부와 해당 분야를 리딩하는 선도기업인지를 검토하고 투자. 총 8개 기업에 투자하였으며 대표적 투자기업은 Woozoo, 팬임팩트 코리아 등이 있음

2) 크라우드 펀딩(Crowd Funding) : 대중(Crowd) + 자금조달(Funding)

- 가. 크라우드 펀딩(Crowd Funding)이란 일반적으로 창의적인 아이디어나 사업계획을 갖고 있는 기업가 등이 중개업체(펀딩 업체)를 통해 온라인으로 아이디어나 사업계획을 제시하여 이에 공감하는 다수의 소액 투자자로부터 사업자금 등을 조달하는 방식으로 최근 국내에서도 많은 기관들이 생겨나고 있음
- 나. 창의적인 아이디어나 사업계획을 가진 신생/창업기업 등이 중개업자의 온라인 펀딩포털(인터넷 홈페이지)에서 '집단지성'을 활용하여 다수의 투자자로부터 자금을 조달하는 방식임.
- 다. 국내 크라우드 펀딩 주요 업체 List

구분	플랫폼(기업명)	구분	플랫폼(기업명)
투자형 (3)	오픈트레이드	기부·후원형 (6)	굿펀딩(팝펀딩)
	오피툰(한국금융플랫폼)		유캔펀딩(인큐젝터)
	데모데이		텀블벅
대출형 (2)	팝펀딩		위제너레이션
	머니옥션(한국금융플랫폼)		오마이컴퍼니
			와디즈(마크마운트)

■ 사업 단계별 주요 사회적 금융 공급 기관

사업단계별 아래 그림과 같이 다양한 곳에서 자금조달 수단에 따라 자금을 공급하고 있음.

[그림 1] 국내 대표적 사회적 금융기관

