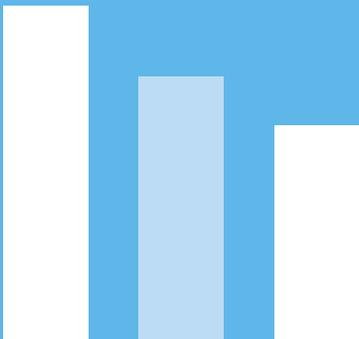
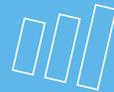


# 서울 사회적경제 패널구축 2차년도 연구



정책보고서 2022-1

# 서울 사회적경제 패널구축 2차년도 연구

김형돈· 신이수

**【연구진】**

김형돈 서울시사회적경제지원센터 실장  
신이수 서울시사회적경제지원센터 책임



# 목 차

요약 .....	1
제1장 조사 개요 .....	12
제1절 조사의 배경 .....	12
제2절 조사의 목적 .....	12
제3절 조사의 설계 .....	12
제2장 조사 결과 분석 .....	17
제1절 사회적경제 조직 일반 특성 .....	17
제2절 사회문제 인식과 사회적가치 .....	51
제3절 사회경제적 조직 성과 .....	73
제4절 사회적경제 조직 지원 .....	94
제5절 사회적경제 조직 운영 .....	109
제6절 사회적경제 조직 내/외부 활동 .....	125
제7절 사회적경제 조직 자금 조달 .....	144
참고문헌 .....	168
부록(설문지) .....	169

<표차례>

<표 1-1> 조사 개요 .....	12
<표 1-2> 조사 내용 .....	12
<표 1-3> 응답기관 특성 .....	14
<표 1-4> 응답기관 특성 : 유형별 .....	14
<표 2-1> 기관(조직) 설립년도 (패널별 비교) .....	19
<표 2-2> 기관(조직) 설립년도 (유형별 비교) .....	20
<표 2-3> 기관(조직) 설립년도 (권역별 비교) .....	21
<표 2-4> 사회적경제 조직 유형 (중복응답) (패널별 비교) .....	23
<표 2-6> 사회적경제 조직 유형 (중복응답) (권역별 비교) .....	25
<표 2-7> 주요 사업 지역 (패널별 비교) .....	27
<표 2-9> 주요 사업 지역 (권역별 비교) .....	28
<표 2-10> 법적 형태 (패널별 비교) .....	30
<표 2-11> 법적 형태 (유형별 비교) .....	31
<표 2-12> 법적 형태 (권역별 비교) .....	32
<표 2-13> 주 업종 (패널별 비교) .....	34
<표 2-14> 주 업종 (유형별 비교) .....	35
<표 2-15> 주 업종 (권역별 비교) .....	36
<표 2-16> 주 생산/서비스 품목 (1순위_패널별 비교) .....	38
<표 2-17> 주 생산/서비스 품목 (1+2순위_패널별 비교) .....	39
<표 2-18> 주 생산/서비스 품목 (1순위_유형별 비교) .....	40
<표 2-19> 주 생산/서비스 품목 (1+2순위_유형별 비교) .....	41
<표 2-20> 주 생산/서비스 품목 (1순위_권역별 비교) .....	42
<표 2-21> 주 생산/서비스 품목 (1+2순위_권역별 비교) .....	43
<표 2-22> 조합원 구성 (패널별 비교) .....	46
<표 2-23> 조합원 구성 (유형별 비교) .....	46
<표 2-24> 조합원 구성 (권역별 비교) .....	46
<표 2-25> 조합원 구성 (교차비교) .....	47
<표 2-26> 조합원 이익배당 여부 (패널별 비교) .....	49
<표 2-27> 조합원 이익배당 여부 (유형별 비교) .....	49
<표 2-28> 조합원 이익배당 여부 (권역별 비교) .....	50

<표 2-29>	최우선 해결 노력 문제 (1순위_패널별 비교) .....	53
<표 2-30>	최우선 해결 노력 문제 (1+2순위_패널별 비교) .....	54
<표 2-31>	최우선 해결 노력 문제 (1순위_유형별 비교) .....	55
<표 2-32>	최우선 해결 노력 문제 (1+2순위_유형별 비교) .....	56
<표 2-33>	최우선 해결 노력 문제 (1순위_권역별 비교) .....	57
<표 2-34>	최우선 해결 노력 문제 (1+2순위_권역별 비교) .....	58
<표 2-35>	지역 상황 인식 (패널별 비교) .....	60
<표 2-36>	지역 상황 인식 (유형별 비교) .....	60
<표 2-37>	지역 상황 인식 (권역별 비교) .....	61
<표 2-38>	사회적가치 실천 우선순위 (1순위_패널별 비교) .....	64
<표 2-39>	사회적가치 실천 우선순위 (1+2순위_패널별 비교) .....	65
<표 2-40>	사회적가치 실천 우선순위 (1순위_유형별 비교) .....	66
<표 2-41>	사회적가치 실천 우선순위 (1+2순위_유형별 비교) .....	67
<표 2-42>	사회적가치 실천 우선순위 (1순위_권역별 비교) .....	68
<표 2-43>	사회적가치 실천 우선순위 (1+2순위_권역별 비교) .....	69
<표 2-44>	사회적가치 실천 정도 (패널별 비교) .....	71
<표 2-45>	사회적가치 실천 정도 (유형별 비교) .....	72
<표 2-46>	사회적가치 실천 정도 (권역별 비교) .....	73
<표 2-47>	조직 생애주기 (패널별 비교) .....	75
<표 2-48>	조직 생애주기 (유형별 비교) .....	76
<표 2-49>	조직 생애주기 (권역별 비교) .....	77
<표 2-50>	매출액 및 영업이익 (패널별 비교) .....	81
<표 2-51>	매출액 및 영업이익 (유형별 비교) .....	81
<표 2-52>	매출액 및 영업이익 (권역별 비교) .....	81
<표 2-53>	매출액 및 영업이익 (교차분석) .....	82
<표 2-54>	전년 대비 경제적 성과 (패널별 비교) .....	84
<표 2-55>	전년 대비 경제적 성과 (유형별 비교) .....	84
<표 2-56>	전년 대비 경제적 성과 (권역별 비교) .....	85
<표 2-57>	유급 근로자 현황 (패널별 비교) .....	90
<표 2-58>	유급 근로자 현황 (유형별 비교) .....	90
<표 2-59>	유급 근로자 현황 (권역별 비교) .....	91
<표 2-60>	유급 근로자 현황 (교차분석) .....	92
<표 2-61>	전년 대비 사회적 성과 (패널별 비교) .....	94
<표 2-62>	전년 대비 사회적 성과 (유형별 비교) .....	95

<표 2-63>	전년 대비 사회적 성과 (권역별 비교) .....	96
<표 2-64>	지원사업 참여 경험 (패널별 비교) .....	98
<표 2-65>	지원사업 참여 경험 (유형별 비교) .....	99
<표 2-66>	지원사업 참여 경험 (권역별 비교) .....	100
<표 2-67>	지원사업 주체(정부, 민간) (패널별 비교) .....	102
<표 2-68>	지원사업 주체(정부, 민간) (유형별 비교) .....	103
<표 2-69>	지원사업 주체(정부, 민간) (권역별 비교) .....	104
<표 2-70>	지원사업 도움 정도 (패널별 비교) .....	106
<표 2-71>	지원사업 도움 정도 (유형별 비교) .....	106
<표 2-72>	지원사업 도움 정도 (권역별 비교) .....	107
<표 2-73>	지원사업 필요 정도 (패널별 비교) .....	110
<표 2-74>	지원사업 필요 정도 (유형별 비교) .....	111
<표 2-75>	지원사업 필요 정도 (권역별 비교) .....	112
<표 2-76>	제품/서비스 판로 현황 (패널별 비교) .....	115
<표 2-77>	제품/서비스 판로 현황 (유형별 비교) .....	116
<표 2-78>	제품/서비스 판로 현황 (권역별 비교) .....	117
<표 2-79>	위기 대처 방안 (패널별 비교) .....	119
<표 2-80>	위기 대처 방안 (유형별 비교) .....	119
<표 2-81>	위기 대처 방안 (권역별 비교) .....	120
<표 2-82>	사회적기업가 정신에 대한 인식 (패널별 비교) .....	123
<표 2-83>	사회적기업가 정신에 대한 인식 (유형별 비교) .....	124
<표 2-84>	사회적기업가 정신에 대한 인식 (권역별 비교) .....	125
<표 2-85>	조직문화에 대한 인식 (패널별 비교) .....	127
<표 2-86>	조직문화에 대한 인식 (유형별 비교) .....	128
<표 2-87>	조직문화에 대한 인식 (권역별 비교) .....	129
<표 2-88>	내/외부 활동 인식 (패널별 비교) .....	132
<표 2-89>	내/외부 활동 인식 (유형별 비교) .....	133
<표 2-90>	내/외부 활동 인식 (권역별 비교) .....	134
<표 2-91>	지역 내 협력 거버넌스 인식 (패널별 비교) .....	136
<표 2-92>	지역 내 협력 거버넌스 인식 (유형별 비교) .....	136
<표 2-93>	지역 내 협력 거버넌스 인식 (권역별 비교) .....	137
<표 2-94>	사회적경제 조직 간 협력 경험 (패널별 비교) .....	139
<표 2-95>	사회적경제 조직 간 협력 경험 (유형별 비교) .....	139
<표 2-96>	사회적경제 조직 간 협력 경험 (권역별 비교) .....	140

〈표 2-97〉 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부 (패널별 비교) .....	142
〈표 2-98〉 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부 (유형별 비교) .....	142
〈표 2-99〉 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부 (권역별 비교) .....	143
〈표 2-100〉 사회적경제 조직 네트워크 강도 (패널별 비교) .....	145
〈표 2-101〉 사회적경제 조직 네트워크 강도 (유형별 비교) .....	146
〈표 2-102〉 사회적경제 조직 네트워크 강도 (권역별 비교) .....	147
〈표 2-103〉 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식 (패널별 비교) .....	149
〈표 2-104〉 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식 (유형별 비교) .....	149
〈표 2-105〉 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식 (권역별 비교) .....	150
〈표 2-106〉 자금 조달 방법 (중복응답) (패널별 비교) .....	152
〈표 2-107〉 자금 조달 방법 (중복응답) (유형별 비교) .....	153
〈표 2-108〉 자금 조달 방법 (중복응답) (권역별 비교) .....	154
〈표 2-109〉 용도별 조달 자금 (패널별 비교) .....	157
〈표 2-110〉 용도별 조달 자금 (유형별 비교) .....	157
〈표 2-111〉 용도별 조달 자금 (권역별 비교) .....	158
〈표 2-112〉 용도별 조달 자금 (교차분석) .....	159
〈표 2-113〉 자금 조달 시 애로사항 (패널별 비교) .....	161
〈표 2-114〉 자금 조달 시 애로사항 (유형별 비교) .....	162
〈표 2-115〉 자금 조달 시 애로사항 (권역별 비교) .....	163
〈표 2-116〉 서울사회적경제 패널 1차 조사 참여 여부 (패널별 비교) .....	165
〈표 2-117〉 서울사회적경제 패널 1차 조사 참여 여부 (유형별 비교) .....	165
〈표 2-118〉 서울사회적경제 패널 1차 조사 참여 여부 (권역별 비교) .....	166
〈표 2-119〉 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향 (패널별 비교) .....	168
〈표 2-120〉 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향 (유형별 비교) .....	168
〈표 2-121〉 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향 (권역별 비교) .....	169

<그림 차례>

[그림 2-1]	기관(조직) 설립년도 .....	18
[그림 2-2]	사회적경제 조직 유형 (중복응답) .....	22
[그림 2-3]	주요 사업 지역 .....	26
[그림 2-4]	법적 형태 .....	29
[그림 2-5]	주 업종 .....	33
[그림 2-6]	주 생산/서비스 품목 .....	37
[그림 2-7]	조합원 구성 (패널별 비교) .....	44
[그림 2-8]	조합원 구성 (유형별 비교) .....	45
[그림 2-9]	조합원 구성 (권역별 비교) .....	45
[그림 2-10]	조합원 이익배당 여부 .....	48
[그림 2-11]	최우선 해결 노력 문제 .....	52
[그림 2-12]	지역 상황 인식 .....	59
[그림 2-13]	사회적가치 실천 우선순위 .....	63
[그림 2-14]	사회적가치 실천 정도 .....	70
[그림 2-15]	조직 생애주기 .....	74
[그림 2-16]	매출액 및 영업이익 (패널별 비교) .....	79
[그림 2-17]	매출액 및 영업이익 (유형별 비교) .....	79
[그림 2-18]	매출액 및 영업이익 (권역별 비교) .....	80
[그림 2-19]	전년 대비 경제적 성과 .....	83
[그림 2-20]	유급 근로자 현황 (패널별 비교) .....	87
[그림 2-21]	유급 근로자 현황 (유형별 비교) .....	88
[그림 2-22]	유급 근로자 현황 (권역별 비교) .....	89
[그림 2-23]	전년 대비 사회적 성과 .....	93
[그림 2-24]	지원사업 참여 경험 .....	97
[그림 2-25]	지원사업 주체(정부, 민간) .....	101
[그림 2-26]	지원사업 도움 정도 .....	105
[그림 2-27]	지원사업 필요 정도 .....	109
[그림 2-28]	제품/서비스 판로 현황 .....	114
[그림 2-29]	위기 대처 방안 .....	118
[그림 2-30]	사회적기업가 정신에 대한 인식 .....	122
[그림 2-31]	조직문화에 대한 인식 .....	126

[그림 2-32]	내/외부 활동 인식 .....	131
[그림 2-33]	지역 내 협력 거버넌스 인식 .....	135
[그림 2-34]	사회적경제 조직 간 협력 경험 .....	138
[그림 2-35]	사회적경제 조직 네트워크 참여 여부 .....	141
[그림 2-36]	사회적경제 조직 네트워크 강도 .....	144
[그림 2-37]	사회적경제 조직 네트워크 활동 인식 .....	148
[그림 2-38]	자금 조달 방법 (중복응답) .....	151
[그림 2-39]	용도별 조달 자금 (패널별 비교) .....	155
[그림 2-40]	용도별 조달 자금 (유형별 비교) .....	156
[그림 2-41]	용도별 조달 자금 (권역별 비교) .....	156
[그림 2-42]	자금 조달 시 애로사항 .....	160
[그림 2-43]	서울사회적경제 패널 1차 조사 참여 여부 .....	164
[그림 2-44]	서울사회적경제 패널 조사 참여 의향 .....	167

## 1. 연구의 배경 및 목적

- 서울시는 2011년 「사회적경제 활성화 패러다임」 구축 및 2019년 「사회적경제 2.0 패러다임」 등 독자적인 서울시 사회적경제 환경 및 정책 구축함
- 중·장기적인 시각으로 서울시 사회적경제지원센터의 지원 수립을 위해 2021년 시도한 패럴구축 조사의 2차년도 조사를 시행함.
- 본 조사를 통해 2021년, 2022년의 서울시 사회적 경제조직의 성장과정 및 현황을 파악하여, 사회적경제 조직의 지역 내 성장과정, 운영상 필요 요소 등 사회적경제 조직이 새로운 환경 변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하기 위해 기초자료를 수집함

## 2. 주요 연구결과

- 사회적경제 조직 일반 특성
  - 설립년도는 ‘2012년 이전’ (17.8%), ‘2019년’(12.8%) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 기관(조직) 운영기간은 8.1년으로 나타남.
  - 사회적경제 조직 유형은 협동조합의 경우, ‘일반 협동조합’이 75.4%로 가장 높게 나타났으며, 사회적기업의 경우 ‘사회적기업’이 63.7%로 가장 높게 나타남.
  - 주요 사업 지역은 ‘전국 지역’ (43.8%), ‘서울시 전역’(30.6%), ‘자치구 내’(25.7%)의 순으로 높게 나타남.
  - 법적형태는 ‘(일반)협동조합’ (54.3%), ‘사회적협동조합’(19.4%) 등의 순으로 높게 나타남.

## 2 서울 사회적경제 패널구축을 위한 2차 연구

- 주 업종은 ‘교육 서비스업’ (21.1%), ‘보건업 및 사회복지서비스업’(12.5%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 주 생산/서비스 품목은 ‘교육 서비스’(1순위 16.8%, 1+2순위 27.0%), ‘돌봄 서비스’(1순위 8.2%, 1+2순위 10.5%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 협동조합 조합원 구성은 ‘사업자·생산자’는 평균 17.3명, ‘소비자’는 평균 19.0명, ‘직원’은 평균 9.9명, ‘그 외 구성원’은 평균 7.6명으로 나타남.
- 협동조합 조합원 이익배당 여부는 ‘이익배당이 없었다’(86.1%), ‘이익배당이 있었다’ (13.3%), ‘6개월 내 이익배당 예정(0.6%)’으로 나타남.

### □ 사회문제 인식과 사회적 가치

- 최우선 해결 노력 문제는 ‘고용 및 노동 불안정’(1순위 28.0%, 1+2순위 51.6%), ‘소득(경제) 및 주거 불안’(1순위 24.3%, 1+2순위 36.2%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 지역 상황 인식은 ‘주민들의 모임이 증가했다’가 2.75점으로 가장 높게 나타났으며, ‘인구유입이 많아졌다’는 2.67점으로 가장 낮게 나타남.
- 사회적가치 실천 우선순위는 ‘적합한 자원확보(인력, 공간, 자금) 활동’(1순위 35.5%, 1+2순위 47.7%), ‘민주적 운영활동’(1순위 12.8%, 1+2순위 22.4%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 사회적가치 실천 정도는 ‘윤리적 경영활동’(3.67점), ‘민주적 운영활동’(3.55점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 사회적가치 실천 정도는 3.27점으로 나타남.

□ 사회경제적 조직 성과

- 사회적경제 조직 생애주기는 ‘생존단계’ (29.9%), ‘성장단계’(29.6%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 2021년, 2022년 매출액 및 영업이익은 ‘2021년 매출액’은 평균 375.3백만원, ‘2022년 매출액’은 평균 346.4만원, ‘2021년 영업이익’은 평균 44.5백만원, ‘2022년 영업이익’은 평균 46.9백만원으로 나타났으며, 2021년 대비 2022년 평균 매출액은 감소하였지만, 평균 영업이익은 증가한 것으로 나타남.
- 전년 대비 경제적 성과는 ‘총 자산이 증가하였다’(3.05점), ‘평균 매출액이 증가하였다’(2.61점), ‘평균 총 수입이 증가하였다’(2.59점) 등의 순으로 높게 나타남.
- 유급 근로자 현황은 ‘총 근로자 수(정규직+계약직)’은 평균 8.4명으로 나타났으며, 그 중 ‘정규직’은 평균 6.1명, ‘계약직’은 평균 2.2명으로 나타남. (총 근로자 수에서 제외 인원인 간접고용 근로자수는 평균 5.5명)
- ‘취약계층 근로자수’는 정규직 취약계층 근로자수 평균 2.5명, 계약직 취약계층 근로자수 평균 0.9명으로 나타남.
- 전년 대비 사회적 성과는 ‘지역사회 공동체 의식 확산 기여’(2.92점), ‘사회서비스 비중 증가’(2.89점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 전년 대비 사회적 성과는 2.74점으로 나타남.

□ 사회경제적 조직 지원

- 지원사업 참여 경험은 ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’(27.3%), ‘교육 지원’(17.4%), ‘설립, 운영 컨설팅 지원’(16.8%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 각 지원사업의 주체는 ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’의 경우 ‘정부’가 94.0%로 가장 높은 비율을 차지하였으며, ‘설립, 운영 컨설팅 지원’, ‘교육지원’의 경우 ‘민간’이 각 35.3%, 30.2%로 가장 높게 나타남.

#### 4 서울 사회적경제 패널구축을 위한 2차 연구

- 지원사업의 운영 도움 정도는 ‘사업개발비 지원’(4.49점), ‘공간/임대 지원’(4.36점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 지원사업 도움 정도는 4.23점으로 매우 높게 나타남.
- 지원사업 필요 정도는 ‘지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대’(3.73점), ‘일자리 창출 지원 확대’(3.77점), ‘자치구 단위의 사회적경제 지원체계 전문화’, ‘사회적금융 활성화 방안 및 실행체계 마련’(각 3.70점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 지원사업 필요 정도는 3.57점으로 나타남.

#### □ 사회적경제적 조직 운영

- 제품/서비스 판로 현황은 ‘제품’의 경우 소비자(B2C)에게 ‘자체 오프라인 매장/공간’으로 판매한다는 비율이 17.8%로 나타났으며, ‘서비스’의 경우, ‘정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약’하여 판매한다는 응답이 20.6%로 나타남.
- 위기 대처 방안은 ‘신규 제품, 서비스, 활동 개발 시도’(3.63점), ‘각종 지원사업 신청’(3.51점) 등의 순으로 높게 나타남.
- 사회적기업가 정신은 ‘미션, 비전 구체화 및 공유’(3.72점), ‘사회적 미션의 조직 운영 및 활동 기준화’(3.71점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 사회적기업가 정신에 대한 인식은 3.54점으로 높게 나타남.
- 조직문화는 ‘직원 간 협조적 관계 및 팀웍 중시’(3.93점), ‘직원들의 배려와 관심을 위한 노력’(3.92점) 등의 순으로 높게 나타남.

#### □ 사회적경제 조직 내/외부 활동

- 내/외부 활동 인식은 ‘구성원의 발언권 보장’(3.98점), ‘정기적 총회/이사회 개최’(3.86점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 내/외부 활동 인식은 3.57점으로 나타남.

- 지역 내 협력 거버넌스 인식은 ‘사회적경제 조직 및 시민사회섹터의 지방정부 공동노력 협력 파트너 인식’(3.38점), ‘사회적경제 조직·시민사회섹터·지방정부의 지속적 협력’(3.36점) 등의 순으로 높게 나타남.
  - 사회적경제 조직 간 협력 경험은 ‘경험한 적이 있다’는 응답이 52.3%로 나타남.
  - 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부는 ‘경험한 적이 있다’는 응답이 59.5%로 나타남.
  - 조직 네트워크 강도는 ‘느슨한 네트워크’ 63.5%, ‘보통’ 19.3%, ‘강한 네트워크’ 17.1%로 나타났으며, 10점 평균 5.45점으로 나타남.
  - 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식은 ‘다른 조직과 협력을 위한 노력’(3.73점), ‘인적·물적 자원 획득을 위한 노력’(3.69점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식은 3.55점으로 나타남.
- 사회적경제 조직 자금 조달
- 자금 조달 방법은 ‘출자금’(31.3%), ‘정부정책자금’, ‘후원금’(각각 22.4%) 등의 순으로 높게 나타남.
  - 용도별 조달 자금은 ‘운영자금’ 평균 94.2백만원, ‘시설 및 공간자금’ 평균 56.3백만원, ‘사업개발비’ 평균 18.3백만원, ‘차입금 대환’ 평균 23.9백만원으로 나타남.
  - 자금 조달 시 애로사항은 ‘재무성과 및 사업가치 입증’(21.1%), ‘담보 및 보증 부담’(15.1%) 등의 순으로 높게 나타났으며, ‘특별히 어려움이 없었다’가 27.3%로 높게 나타남,
  - 서울사회적경제 패널 1차 조사 참여 여부는 모르겠다’(47.4%), ‘참여했다’(38.2%), ‘참여하지 않았다’(14.5%)로 나타남.
  - 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향은 ‘의향이 있다’(37.5%), ‘잘 모르겠다’(37.5%), ‘의향이 없다’(25.0%)로 나타남.

### 3. 결론 및 시사점

#### □ 사회적경제 조직의 사회문제 인식과 사회적 가치

- 사회적경제 조직의 최우선 해결 노력 문제로 모든 조직 유형, 권역에서 ‘고용 및 노동 불안정’을 최우선적으로 해결해야하는 문제로 나타남. 또한, 사회적 가치 실천 우선순위로 ‘적합한 자원 확보 활동’이 1+2순위 기준 가장 높게 나타남. 사회적경제 조직의 안정적인 운영을 위한 구체적인 지원 마련이 필요함.
- 현재 지역 상황의 경우, 상권 활성화, 인구유입 증가, 주민모임 증가, 복지사 각지대 감소가 모두 3점 이하로 대체로 낮게 나타남. 지역상황 중 ‘주민들의 모임이 증가했다’는 2.75점으로 다른 응답보다 높게 나타났으며, 적극적인 모임 및 네트워크 기반의 지역사회 협업 방안이 필요함.

#### □ 사회적경제 조직 성과

- 본 조사 대상 사회적경제 조직은 ‘생존단계’(29.9%), ‘성장단계’(29.6%)에 위치하는 것으로 나타남. 각 생애주기에 맞는 지원과 생존 및 성장단계의 사회적기업을 위한 지속적 성장지원이 필요함.
- 경제적 성과의 경우, 매출액은 2021년 대비 감소하였지만, 영업이익은 증가하는 형태로 나타남. 주관적인 전년 대비 경제적 성과는 ‘총 자산이 증가하였다’를 제외한 모든 성과에서 3점 이하로 대체적으로 낮게 나타남. 현재 부채 및 자산에 대해서는 긍정적으로 변화하였으며, 매출액, 수입, 영업이익 등 경제적 성과를 증가시키기 위한 정책 및 지원사업 탐색이 필요함.
- 사회적경제 조직의 사회적 성과를 보았을 때, ‘제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 올라갔다’는 응답이 가장 높게 나타남.

#### □ 사회적경제 조직 지원

- 서울시 사회적경제 조직이 지원사업을 경험한 기관이 과반수로 나타났으며 (145개 기관) 이에 대한 기관에 도움정도 역시 높게 나타남.

- 사회적경제 조직이 필요로 하는 지원의 경우, ‘지역 공공자산을 활용한 사회적 경제 활성화 공간 확대’, ‘일자리 창출 지원확대’ 등이 높게 나타남. 사회적 경제 조직 운영을 위한 ‘자원’에 대한 수요에 대한 지원방안 마련이 필요함.

#### □ 사회적경제 조직 운영

- 제품/서비스 판로 현황의 경우, 제품은 ‘자체 오프라인 매장/공간’이 가장 높게 나타났으며, 서비스는 ‘정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약’을 한다는 응답이 상대적으로 높게 나타남. 시장 판로 및 입찰/계약 등 사회적 경제 조직의 적극적인 판로 지원을 위한 지원이 필요함.
- 사회적경제 조직의 사회적기업가 정신의 경우, ‘미션, 비전 구체화 및 공유’, ‘사회적 미션의 조직운영 및 활동 기준화’가 높게 나타났으며, 조직문화는 ‘직원 간 협조적 관계 및 팀웍 중시’가 가장 높은 점수로 나타남.

#### □ 사회적경제 조직 내/외부 활동

- 사회적경제 조직의 내/외부 활동의 경우, ‘구성원 간의 발언권 보장’과 ‘정기적 총회/이사회 개최’를 중요시하는 것으로 나타남.
- 지역 내 협력 거버넌스의 인식이 높게 나타났으며, 조직 간 협력 및 사회적경제 조직 네트워크에 참여한 기관이 다수 존재하는 것으로 나타남. 협업 프로젝트 지원 및 네트워크 지원 등을 통해 서울 사회적경제 조직에 대한 지원방안 마련이 필요함.

#### □ 사회적경제 조직 자금 조달

- 사회적경제 조직의 자금 조달 방법을 확인한 결과, ‘출자금’ 및 ‘정부정책자금’, ‘후원금’을 기반으로 운영되는 기관이 높게 나타났으며, 자금 조달 시 ‘재무성과 및 사업가치 입증’과 ‘담보 및 보증 부담’에 대한 애로사항 보임
- 현재 2022년 기준 용도별 조달 자금의 경우, 운영자금 및 시설 및 공간자금이 높은 비율을 차지하고 있으며 이러한 대출 자금 조달에 대한 부담을 감소시킬 수 있는 자금 지원방안에 대한 정책 및 지원사업 탐색 필요함.

#### 4. 향후 패널 조사 관리 방향

□ 지속적 패널 조사를 위한 관리 방안 마련

- 본 연구는 서울 사회적경제 조직의 변화를 파악하며, 각 조직을 지원하기 위한 조사로 지속적인 참여를 위한 패널 관리 방안이 필요함.
- 서울 사회적경제 패널 참여 조직에 대한 사회적경제 조직의 성과 및 지원방안에 대한 공유를 통해, 적극적 패널 참여를 독려할 필요가 있음.
- 특히, 자활기업 및 마을기업의 경우, 모집단이 적기 때문에 표집 시 이에 대한 고려와 상시 패널 관리를 실시가 필요함.

□ 사회적경제 조직 리스트 관리

- 사회적경제 조직 패널의 경우, 타 패널조사에 비해 모집단 규모가 적게 나타남. 이로 인한 조직의 신규생성 및 휴폐업이 주기적으로 나타나기 때문에 현재 서울 사회적경제 조직 리스트를 최신화 및 관리하여, 표본 유지 및 신규 패널 모집을 위한 리스트 관리 방안이 필요함.
- 1차조사 시 패널에 참여한 사회적경제 조직을 대상으로 리스트를 구축하고 주기적으로 기업의 생존 및 운영에 대한 파악을 통해 표본유지율을 높일 수 있는 구체적인 방안이 필요함.

\*주요용어: 서울시, 사회적기업, 협동조합, 사회적기업, 사회적가치, 성과



# 제1장 조사개요

- 제1절 조사의 배경
- 제2절 조사의 목적
- 제3절 조사의 설계



# 1

## 조사개요 <



### 제1절 조사의 배경

- 서울시는 2011년 「사회적경제 활성화 패러다임」 구축, 2019년 「사회적경제 2.0 패러다임」 등 독자적인 서울시 사회적경제 환경 및 정책 구축
- 코로나 19로 인한 사회·경제적 변화가 나타난 2020년, 2021년의 서울시 사회적경제 조직의 성장 과정 및 현황을 파악하기 위한 기초자료 수집 및 패널 구축 필요성 증가

### 제2절 조사의 목적

- 중·장기적인 시각으로 서울시 사회적경제지원센터의 지원 수립을 위해 2021년 시도한 패널구축 조사의 2차년도 조사를 시행함
- 본 조사의 목적은 사회적경제 조직의 지역 내 성장과정, 운영상 필요 요소 등 사회적경제 조직이 새로운 환경 변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하기 위한 기초자료를 수집

### 제3절 조사의 설계

#### 1. 조사 개요

- 서울 사회적경제 패널 구축을 위한 기초조사는 서울 소재 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업인 총 5,183개의 조사대상 기관 명부(list)에 근거하여, 조사기관의 경영자(대표, 이사장)를 대상으로 구조화된 설문지를 활용하여 온라인 및 방문조사 방식으로 진행

<표 1-1> 조사 개요

구분	내용
모집단	서울 소재 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업 전수
표본추출틀	서울특별시 사회적경제지원센터 제공 리스트를 기준으로 기업유형, 인증년도, 권역을 층화비례추출하여 표본 설계
표본크기	5,183개 전수 대상 중 304개소 조사 완료
자료수집 기간	2022. 11. 03. ~ 2022. 12. 2.
조사방법	CAWI(Computer Assisted Web Interviewing) : 구조화된 설문지를 이용한 온라인 자기기입식 조사

### 가. 조사 내용

□ 서울 사회적경제 패널구축을 위한 기초조사의 세부내용은 <표 1-2>과 같음

<표 1-2> 조사 내용

구분	내용
사회적경제 조직 일반 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조직 개요 및 유형</li> <li>• 주요 사업지역, 법적 형태, 주 업종, 주 생산 품목</li> <li>• 조합원 규모 및 구성, 이익배당 여부</li> </ul>
사회문제 인식과 사회적 가치	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최우선 해결 노력 사회문제</li> <li>• 전년 대비 지역 상황</li> <li>• 사회적 가치 실천 여부</li> </ul>
사회적경제 조직의 성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조직 생애주기</li> <li>• 매출액 및 영업이익</li> <li>• 전년 대비 경제적/사회적 성과</li> <li>• 근로자 현황</li> </ul>
사회적경제 조직 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지원사업 참여 여부 및 도움 기여도 인식</li> <li>• 지원 정책 필요도</li> </ul>
사회적경제 조직 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 제품/서비스 판로 현황 및 위기 대처방안 인식</li> <li>• 사회적기업가 정신, 조직 문화 등의 인식</li> </ul>
사회적경제 조직 내/외부 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조직 내부/외부 활동 인식</li> <li>• 지역 내 협력 거버넌스 인식</li> <li>• 공동사업, 협의체 등 네트워크 현황 및 인식</li> </ul>
사회적경제 조직 자금 조달	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자금 조달 방법</li> <li>• 조달 자금 용도 및 금액</li> <li>• 자금 조달 시 애로사항</li> </ul>

## 나. 조사 방법

□ 조사 방법 : CAWI(Computer Assisted Web Interviewing)

- 구조화된 설문지를 이용한 온라인 자기기입식 조사
- 서울 사회적경제 패널 구축을 위한 기초조사는 구조화된 설문지를 활용한 온라인조사 및 방문조사로 진행

□ 본 조사는 전문설문업체 (주)리서치앤리서치에서 수행을 실시

## 2. 응답기관 특성

□ 전체 응답기관은 총 304기관으로 나타남.

- 기업유형별로는 협동조합·연합회가 62.5%(190개소)로 가장 높았으며, 마을기업 7.2%(22개소), 기타(소셜벤처, 선정기업 등)가 4.9%(15개소)로 낮게 나타남.
- 권역별로는 동북권이 28.3%(86개소)로 가장 높았으며, 도심권이 11.2%(34개소)로 낮게 나타남.

<표 1-3> 응답기관 특성

(단위: 개소, %)

구분		빈도	비율	
합계		304	100.0	
패널	기존 패널	116	38.2	
	신규 패널	188	61.8	
기업 유형	협동 조합	협동조합·연합회	190	62.5
		사회적협동조합	63	20.7
	사회적 기업	사회적기업	65	21.4
		마을기업	22	7.2
		자활기업	29	9.5
		기타(소셜벤처, 선정기업 등)	15	4.9
권역	도심권		34	11.2
	동남권		48	15.8
	동북권		86	28.3
	서남권		82	27.0
	서북권		54	17.8

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

<표 1-4> 응답기관 특성 : 유형별

(단위: 개소, %)

구분	협동조합· 연합회	사회적 협동조합	사회적기업	마을기업	자활기업	기타 (소셜벤처, 선정기업 등)	
합계	190(100.0)	63(100.0)	65(100.0)	22(100.0)	29(100.0)	15(100.0)	
권역	도심권	26(13.7)	6(9.5)	5(7.7)	2(9.1)	2(6.9)	0(0.0)
	동남권	32(16.8)	8(12.7)	11(16.9)	2(9.1)	1(3.4)	4(26.7)
	동북권	51(26.8)	17(27.0)	22(33.8)	8(36.4)	12(41.4)	3(20.0)
	서남권	47(24.7)	21(33.3)	14(21.5)	8(36.4)	9(31.0)	5(33.3)
	서북권	34(17.9)	11(17.5)	13(20.0)	2(9.1)	5(17.2)	3(20.0)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능



## 제2장 조사 결과 분석

- 제1절 사회적경제 조직 일반 특성
- 제2절 사회문제 인식과 사회적가치
- 제3절 사회적경제 조직 성과
- 제4절 사회적경제 조직 지원
- 제5절 사회적경제 조직 운영
- 제6절 사회적경제 조직 내/외부 활동
- 제7절 사회적경제 조직 자금 조달



# 2

## 조사 결과 분석 <



### 제1절 사회적경제 조직 일반 특성

#### 1. 기관(조직) 설립년도

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 설립년도에 대해 물어본 결과, ‘2012년 이전’ (17.8%), ‘2019년’(12.8%) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 기관(조직) 운영기간은 8.1년으로 나타남.
- 패널별로는 기존패널의 경우, ‘2012년 이전’이 16.4%로 가장 높았으며, 신규패널의 경우, ‘2012년 이전’이 18.6%로 가장 높게 나타남.
- 패널별 평균 기관(조직) 운영기간은 기존패널이 8.4년으로 신규패널(7.9년)에 비해 높게 나타남.
- 유형별로는 협동조합·연합회의 경우, ‘2018년’이 15.3%로 가장 높았으며, 사회적기업의 경우 ‘2012년 이전’이 29.2%로 가장 높게 나타남.
- 유형별 평균 기관(조직) 운영기간은 마을기업(15.9년), 사회적협동조합(9.1년), 자활기업(9.0년), 기타(8.7년) 등의 순으로 나타났으며, 협동조합·연합회는 6.9년으로 가장 낮은 운영기간으로 나타남.
- 권역별로는 동북권의 경우, ‘2019년’이 18.6%로 높게 나타났으며, 서남권의 경우 ‘2012년 이전’이 25.6%로 가장 높게 나타남.
- 권역별 평균 기관(조직) 운영기간은 서남권(10.4년), 도심권(8.6년), 서북권(7.8년), 동남권(7.2년), 동북권(6.5년)의 순으로 나타남.

[그림 2-1] 기관(조직) 설립년도

(n=304, 단위: %)



〈표 2-1〉 기관(조직) 설립년도 (패널별 비교)

(단위: 개소, %, 년)

구분	Q. 귀 기관의 설립년도는 어떻게 되십니까?		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	116 (100.0)	188 (100.0)	304 (100.0)
2012년 이전	19 (16.4)	35 (18.6)	54 (17.8)
2013년	11 (9.5)	17 (9.0)	28 (9.2)
2014년	12 (10.3)	15 (8.0)	27 (8.9)
2015년	6 (5.2)	12 (6.4)	18 (5.9)
2016년	9 (7.8)	14 (7.4)	23 (7.6)
2017년	10 (8.6)	27 (14.4)	37 (12.2)
2018년	16 (13.8)	20 (10.6)	36 (11.8)
2019년	18 (15.5)	21 (11.2)	39 (12.8)
2020년	13 (11.2)	18 (9.6)	31 (10.2)
2021년 이후	2 (1.7)	9 (4.8)	11 (3.6)
평균 운영기간	8.4	7.9	8.1

〈표 2-2〉 기관(조직) 설립년도 (유형별 비교)

(단위: 개소, %, 년)

구분	Q. 귀 기관의 설립년도는 어떻게 되십니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	190 (100.0)	63 (100.0)	65 (100.0)	22 (100.0)	29 (100.0)	15 (100.0)	384 (100.0)
2012년 이전	16 (8.4)	9 (14.3)	19 (29.2)	8 (36.4)	11 (37.9)	4 (26.7)	67 (17.4)
2013년	23 (12.1)	2 (3.2)	3 (4.6)	2 (9.1)	3 (10.3)	1 (6.7)	34 (8.9)
2014년	15 (7.9)	7 (11.1)	10 (15.4)	4 (18.2)	3 (10.3)	3 (20.0)	42 (10.9)
2015년	16 (8.4)	2 (3.2)	1 (1.5)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	19 (4.9)
2016년	14 (7.4)	2 (3.2)	5 (7.7)	3 (13.6)	3 (10.3)	2 (13.3)	29 (7.6)
2017년	27 (14.2)	6 (9.5)	10 (15.4)	1 (4.5)	3 (10.3)	2 (13.3)	49 (12.8)
2018년	29 (15.3)	5 (7.9)	5 (7.7)	1 (4.5)	3 (10.3)	0 (.0)	43 (11.2)
2019년	26 (13.7)	12 (19.0)	10 (15.4)	2 (9.1)	1 (3.4)	2 (13.3)	53 (13.8)
2020년	20 (10.5)	12 (19.0)	2 (3.1)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	34 (8.9)
2021년 이후	4 (2.1)	6 (9.5)	0 (.0)	1 (4.5)	2 (6.9)	1 (6.7)	14 (3.6)
평균 운영기간	6.9	9.1	7.9	15.9	9.0	8.7	8.2

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-3〉 기관(조직) 설립년도 (권역별 비교)

(단위: 개소, %, 년)

구분	Q. 귀 기관의 설립년도는 어떻게 되십니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	34 (100.0)	48 (100.0)	86 (100.0)	82 (100.0)	54 (100.0)	304 (100.0)
2012년 이전	6 (17.6)	6 (12.5)	12 (14.0)	21 (25.6)	9 (16.7)	54 (17.8)
2013년	3 (8.8)	6 (12.5)	8 (9.3)	7 (8.5)	4 (7.4)	28 (9.2)
2014년	2 (5.9)	5 (10.4)	7 (8.1)	8 (9.8)	5 (9.3)	27 (8.9)
2015년	3 (8.8)	4 (8.3)	7 (8.1)	3 (3.7)	1 (1.9)	18 (5.9)
2016년	2 (5.9)	4 (8.3)	12 (14.0)	2 (2.4)	3 (5.6)	23 (7.6)
2017년	6 (17.6)	9 (18.8)	7 (8.1)	9 (11.0)	6 (11.1)	37 (12.2)
2018년	7 (20.6)	3 (6.3)	9 (10.5)	8 (9.8)	9 (16.7)	36 (11.8)
2019년	0 (0.0)	4 (8.3)	16 (18.6)	9 (11.0)	10 (18.5)	39 (12.8)
2020년	3 (8.8)	5 (10.4)	8 (9.3)	10 (12.2)	5 (9.3)	31 (10.2)
2021년 이후	2 (5.9)	2 (4.2)	0 (0.0)	5 (6.1)	2 (3.7)	11 (3.6)
평균 운영기간	8.6	7.2	6.5	10.4	7.8	8.1

## 2. 사회적경제 조직 유형

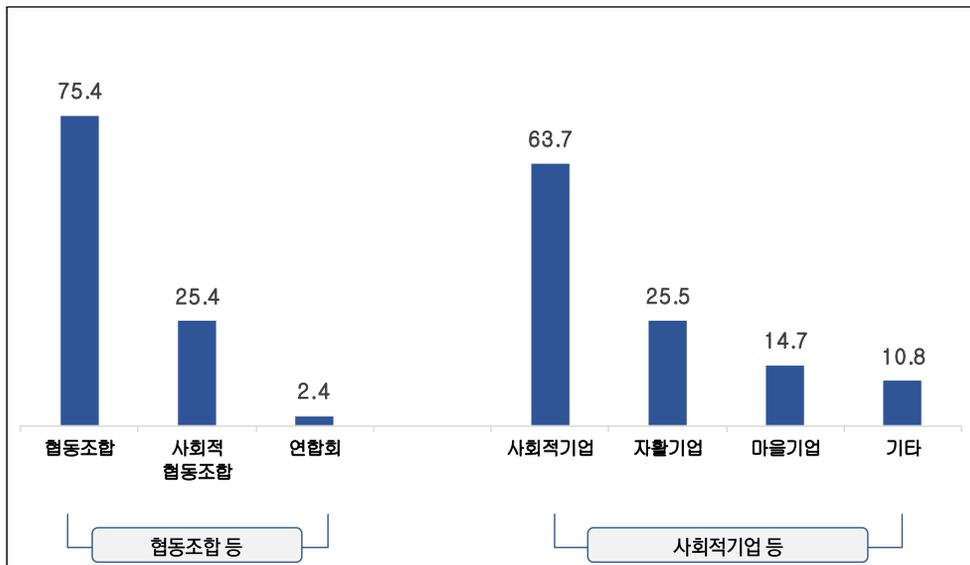
□ 전체 응답기관 304개 기관에 대해 사회적경제 조직 유형에 대해 물어본 결과, 협동조합의 경우, ‘일반 협동조합’이 75.4%로 가장 높게 나타났으며, 사회적기업의 경우 ‘사회적기업’이 63.7%로 가장 높게 나타남.

○ 패널별로는 ‘협동조합’이 기존패널(72.7%), 신규패널(77.2%)로 가장 높게 나타남.

○ 권역별로는 모든 권역에서 ‘협동조합’이 가장 높게 나타났으며, ‘사회적협동조합’은 서남권(31.8%), ‘사회적기업’은 동남권(78.6%), ‘자활기업’은 동북권(30.3%), 마을기업은 서남권(17.9%)의 권역에서 비율이 비교적 높게 나타남.

[그림 2-2] 사회적경제 조직 유형 (중복응답)

(n=248, 단위: %)



〈표 2-4〉 사회적경제 조직 유형 (중복응답) (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분		Q. 귀 기관의 사회적경제 조직 유형은 어떻게 되십니까?		
		기존 패널	신규 패널	합계
		빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
협동 조합	합계	99 (100.0)	149 (100.0)	248 (100.0)
	협동조합	72 (72.7)	115 (77.2)	187 (75.4)
	사회적협동조합	30 (30.3)	33 (22.1)	63 (25.4)
	연합회	1 (1.0)	5 (3.4)	6 (2.4)
사회적 기업	합계	35 (100.0)	67 (100.0)	102 (100.0)
	(예비)사회적기업	24 (68.6)	41 (61.2)	65 (63.7)
	자활기업	9 (25.7)	17 (25.4)	26 (25.5)
	(예비)마을기업	1 (2.9)	14 (20.9)	11 (10.8)
	기타	6 (17.1)	5 (7.5)	15 (14.7)

〈표 2-5〉 사회적경제 조직 유형 (중복응답) (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분		Q. 귀 기관의 사회적경제 조직 유형은 어떻게 되십니까?						
		협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
		빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
협동 조합	합계	190 (100.0)	63 (100.0)	36 (100.0)	16 (100.0)	10 (100.0)	5 (100.0)	320 (100.0)
	협동조합	187 (98.4)	4 (6.3)	22 (61.1)	9 (56.3)	6 (60.0)	3 (60.0)	231 (72.2)
	사회적협동조합	5 (2.6)	63 (100.0)	14 (38.9)	8 (50.0)	4 (40.0)	2 (40.0)	96 (30.0)
	연합회	6 (3.2)	1 (1.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (2.2)
사회적 기업	합계	29 (100.0)	17 (100.0)	65 (100.0)	11 (100.0)	26 (100.0)	15 (100.0)	163 (100.0)
	(예비)사회적기업	22 (75.9)	14 (82.4)	65 (100.0)	2 (18.2)	4 (15.4)	7 (46.7)	114 (69.9)
	자활기업	4 (13.8)	3 (17.6)	4 (6.2)	1 (9.1)	26 (100.0)	1 (6.7)	39 (23.9)
	(예비)마을기업	3 (10.3)	2 (11.8)	7 (10.8)	0 (0.0)	1 (3.8)	15 (100.0)	28 (17.2)
	기타	3 (10.3)	2 (11.8)	2 (3.1)	11 (100.0)	1 (3.8)	0 (0.0)	19 (11.7)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-6〉 사회적경제 조직 유형 (중복응답) (권역별 비교)

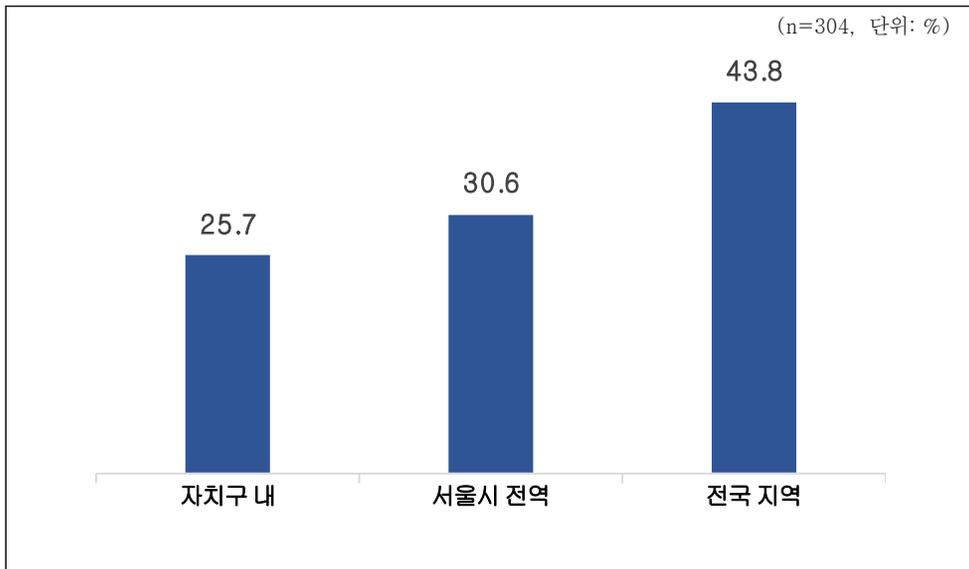
(단위: 개소, %)

구분		Q. 귀 기관의 사회적경제 조직 유형은 어떻게 되십니까?					
		도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
		빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
협동 조합	합계	32 (100.0)	40 (100.0)	66 (100.0)	66 (100.0)	44 (100.0)	248 (100.0)
	협동조합	25 (78.1)	32 (80.0)	50 (75.8)	46 (69.7)	34 (77.3)	187 (75.4)
	사회적협동조합	6 (18.8)	8 (20.0)	17 (25.8)	21 (31.8)	11 (25.0)	63 (25.4)
	연합회	2 (6.3)	1 (2.5)	1 (1.5)	2 (3.0)	0 (0.0)	6 (2.4)
사회적 기업	합계	7 (100.0)	14 (100.0)	33 (100.0)	28 (100.0)	20 (100.0)	102 (100.0)
	(예비)사회적기업	5 (71.4)	11 (78.6)	22 (66.7)	14 (50.0)	13 (65.0)	65 (63.7)
	자활기업	2 (28.6)	1 (7.1)	10 (30.3)	8 (28.6)	5 (25.0)	26 (25.5)
	(예비)마을기업	1 (14.3)	1 (7.1)	3 (9.1)	5 (17.9)	1 (5.0)	11 (10.8)
	기타	0 (0.0)	4 (28.6)	3 (9.1)	5 (17.9)	3 (15.0)	15 (14.7)

### 3. 주요 사업 지역

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 주요 사업 지역에 대해 물어본 결과, ‘전국 지역’ (43.8%), ‘서울시 전역’(30.6%), ‘자치구 내’(25.7%)의 순으로 높게 나타남.
- 패널별로는 ‘전국지역’이 기존패널(47.4%)과 신규패널(41.5%)에서 모두 높게 나타남.
- 유형별로는 협동조합·연합회과 사회적기업의 경우, ‘전국지역’이 과반수로 나타났으며, 마을기업과 자활기업의 경우 ‘자치구 내’ 비율이 각 40.9%, 55.2%로 상대적으로 높게 나타남.
- 권역별로는 동남권의 경우, ‘전국지역’이 70.8%로 높게 나타났으며, 서북권의 경우, ‘서울시 전역’이 38.9%로 상대적으로 높게 나타남.

[그림 2-3] 주요 사업 지역



〈표 2-7〉 주요 사업 지역 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 기관의 사회적경제 조직 유형은 어떻게 되십니까?		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	116 (100.0)	188 (100.0)	304 (100.0)
전국지역	55 (47.4)	78 (41.5)	133 (43.8)
서울시 전역	32 (27.6)	61 (32.4)	93 (30.6)
자치구 내	29 (25.0)	49 (26.1)	78 (25.7)

〈표 2-8〉 주요 사업 지역 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 기관의 주요 사업 지역은 어떻게 되십니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	190 (100.0)	63 (100.0)	65 (100.0)	22 (100.0)	29 (100.0)	15 (100.0)	384 (100.0)
전국지역	96 (50.5)	13 (20.6)	36 (55.4)	7 (31.8)	2 (6.9)	11 (73.3)	165 (43.0)
서울시 전역	46 (24.2)	29 (46.0)	19 (29.2)	6 (27.3)	11 (37.9)	2 (13.3)	113 (29.4)
자치구 내	48 (25.3)	21 (33.3)	10 (15.4)	9 (40.9)	16 (55.2)	2 (13.3)	106 (27.6)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-9〉 주요 사업 지역 (권역별 비교)

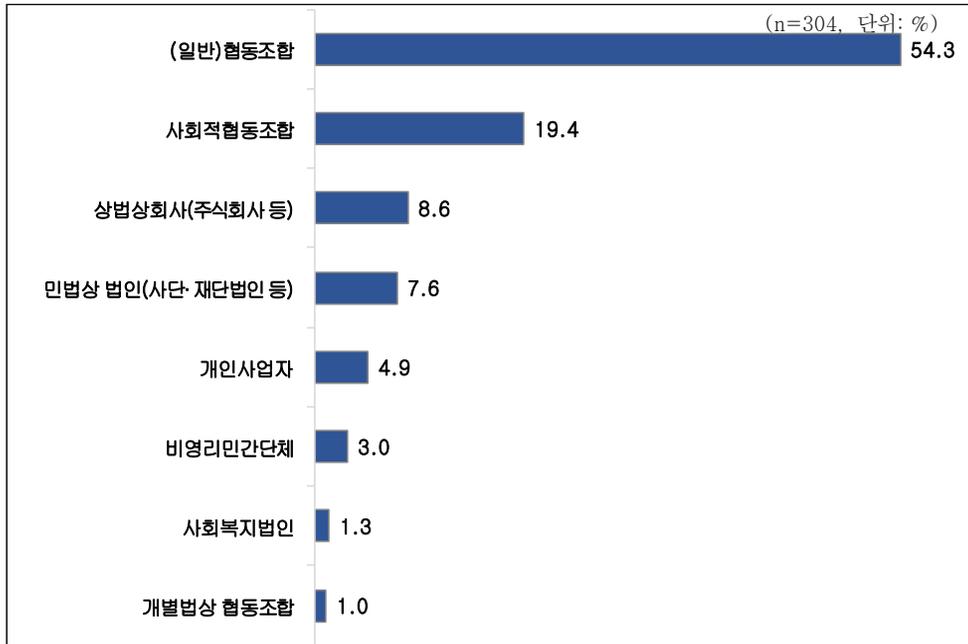
(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 기관의 주요 사업 지역은 어떻게 되십니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	34 (100.0)	48 (100.0)	86 (100.0)	82 (100.0)	54 (100.0)	304 (100.0)
전국지역	15 (44.1)	34 (70.8)	27 (31.4)	34 (41.5)	23 (42.6)	133 (43.8)
서울시 전역	6 (17.6)	8 (16.7)	30 (34.9)	28 (34.1)	21 (38.9)	93 (30.6)
자치구 내	13 (38.2)	6 (12.5)	29 (33.7)	20 (24.4)	10 (18.5)	78 (25.7)

#### 4. 법적 형태

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 법적형태에 대해 물어본 결과, ‘(일반)협동조합’ (54.3%), ‘사회적협동조합’(19.4%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 패널별로는 ‘(일반)협동조합’이 기존패널(55.2%), 신규패널(53.7%)에서 모두 과반수로 나타남.
- 권역별로는 동북권을 제외한 모든 권역에서의 경우, ‘(일반)협동조합’이 과반수로 나타났으며, 동북권, 서남권의 경우 ‘사회적협동조합’이 타 권역에 비해 각 22.1%, 22.0%로 상대적으로 높게 나타남.

[그림 2-4] 법적 형태



〈표 2-10〉 법적 형태 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 기관의 사회적경제 조직 유형은 어떻게 되십니까?		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	116 (100.0)	188 (100.0)	304 (100.0)
(일반)협동조합	64 (55.2)	101 (53.7)	165 (54.3)
사회적협동조합	27 (23.3)	32 (17.0)	59 (19.4)
상법상회사(주식회사 등)	8 (6.9)	18 (9.6)	26 (8.6)
민법상 법인(사단재단법인 등)	6 (5.2)	17 (9.0)	23 (7.6)
개인사업자	5 (4.3)	10 (5.3)	15 (4.9)
비영리민간단체	4 (3.4)	5 (2.7)	9 (3.0)
사회복지법인	0 (0.0)	4 (2.1)	4 (1.3)
개별법상 협동조합	2 (1.7)	1 (0.5)	3 (1.0)

〈표 2-11〉 법적 형태 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 기관의 법적 형태는 어떻게 되십니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	190 (100.0)	63 (100.0)	65 (100.0)	22 (100.0)	29 (100.0)	15 (100.0)	384 (100.0)
(일반)협동조합	161 (84.7)	5 (7.9)	21 (32.3)	7 (31.8)	5 (17.2)	3 (20.0)	202 (52.6)
사회적협동조합	3 (1.6)	55 (87.3)	16 (24.6)	8 (36.4)	5 (17.2)	2 (13.3)	89 (23.2)
상법상회사(주식회사 등)	1 (0.5)	1 (1.6)	14 (21.5)	3 (13.6)	7 (24.1)	7 (46.7)	33 (8.6)
민법상 법인(사단·재단법인 등)	14 (7.4)	0 (0.0)	8 (12.3)	2 (9.1)	1 (3.4)	1 (6.7)	26 (6.8)
개인사업자	2 (1.1)	1 (1.6)	3 (4.6)	1 (4.5)	9 (31.0)	1 (6.7)	17 (4.4)
비영리민간단체	6 (3.2)	0 (0.0)	2 (3.1)	0 (0.0)	1 (3.4)	0 (0.0)	9 (2.3)
사회복지법인	0 (0.0)	1 (1.6)	1 (1.5)	1 (4.5)	1 (3.4)	1 (6.7)	5 (1.3)
개별법상 협동조합	3 (1.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (0.8)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-12〉 법적 형태 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 기관의 법적 형태는 어떻게 되십니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	34 (100.0)	48 (100.0)	86 (100.0)	82 (100.0)	54 (100.0)	304 (100.0)
(일반)협동조합	22 (64.7)	30 (62.5)	41 (47.7)	44 (53.7)	28 (51.9)	165 (54.3)
사회적협동조합	6 (17.6)	8 (16.7)	19 (22.1)	18 (22.0)	8 (14.8)	59 (19.4)
상법상회사(주식회사 등)	0 (0.0)	4 (8.3)	7 (8.1)	9 (11.0)	6 (11.1)	26 (8.6)
민법상 법인(사단·재단법인 등)	3 (8.8)	2 (4.2)	7 (8.1)	4 (4.9)	7 (13.0)	23 (7.6)
개인사업자	0 (0.0)	2 (4.2)	6 (7.0)	5 (6.1)	2 (3.7)	15 (4.9)
비영리민간단체	3 (8.8)	1 (2.1)	5 (5.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (3.0)
사회복지법인	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.2)	2 (2.4)	1 (1.9)	4 (1.3)
개별법상 협동조합	0 (0.0)	1 (2.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (3.7)	3 (1.0)

## 5. 주 업종

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 주 업종에 대해 물어본 결과, ‘교육 서비스업’(21.1%), ‘보건업 및 사회복지서비스업’(12.5%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 패널별로는 ‘교육서비스업’이 기존패널(24.1%), 신규패널(19.1%)로 가장 높게 나타났으며, 신규 패널의 경우, 도매 및 소매업이 12.2%로 상대적으로 높게 나타남.
- 유형별로는 협동조합·연합회의 경우, ‘교육 서비스업’이 25.3%로 타 유형에 비해 상대적으로 높았으며, 사회적협동조합의 경우 ‘보건업 및 사회복지 서비스업’이 42.9%로 가장 높게 나타남.
- 권역별로는 동남권의 경우, ‘교육 서비스업’이 31.3%로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타남.

[그림 2-5] 주 업종



〈표 2-13〉 주 업종 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 기관의 주 업종은 어떻게 되십니까?		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	116(100.0)	188(100.0)	304(100.0)
교육서비스업	28(24.1)	36(19.1)	64(21.1)
보건업 및 사회복지 서비스업	14(12.1)	24(12.8)	38(12.5)
제조업	18(15.5)	20(10.6)	38(12.5)
도매 및 소매업	10(8.6)	23(12.2)	33(10.9)
전문, 과학 및 기술 서비스업	6(5.2)	15(8.0)	21(6.9)
예술 스포츠 및 여가관련 서비스업	7(6.0)	11(5.9)	18(5.9)
숙박 및 음식점업	4(3.4)	11(5.9)	15(4.9)
건설업	3(2.6)	10(5.3)	13(4.3)
협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업	4(3.4)	9(4.8)	13(4.3)
사업시설관리, 사업지원 및 임대 서비스업(청소/방역)	5(4.3)	7(3.7)	12(3.9)
정보통신업	5(4.3)	5(2.7)	10(3.3)
부동산업	4(3.4)	5(2.7)	9(3.0)
운수 및 창고업	3(2.6)	4(2.1)	7(2.3)
농업, 임업, 어업	2(1.7)	5(2.7)	7(2.3)
전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	3(2.6)	3(1.6)	6(2.0)

〈표 2-14〉 주 업종 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 기관의 주 업종은 어떻게 되십니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	190(100.0)	63(100.0)	65(100.0)	22(100.0)	29(100.0)	15(100.0)	384(100.0)
교육서비스업	48(25.3)	12(19.0)	12(18.5)	2(9.1)	0(0.0)	3(20.0)	77(20.1)
보건업 및 사회복지 서비스업	10(5.3)	27(42.9)	7(10.8)	3(13.6)	5(17.2)	2(13.3)	54(14.1)
제조업	22(11.6)	3(4.8)	12(18.5)	7(31.8)	3(10.3)	3(20.0)	50(13.0)
도매 및 소매업	26(13.7)	1(1.6)	3(4.6)	2(9.1)	3(10.3)	0(0.0)	35(9.1)
전문, 과학 및 기술 서비스업	18(9.5)	1(1.6)	4(6.2)	0(0.0)	0(0.0)	3(20.0)	26(6.8)
예술 스포츠 및 여가 관련 서비스업	12(6.3)	3(4.8)	7(10.8)	2(9.1)	1(3.4)	1(6.7)	26(6.8)
숙박 및 음식점업	9(4.7)	4(6.3)	2(3.1)	1(4.5)	2(6.9)	2(13.3)	20(5.2)
건설업	6(3.2)	1(1.6)	4(6.2)	1(4.5)	4(13.8)	0(0.0)	16(4.2)
협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업	8(4.2)	3(4.8)	0(0.0)	1(4.5)	2(6.9)	1(6.7)	15(3.9)
사업시설관리, 사업지원 및 임대 서비스업(청소/방역)	4(2.1)	4(6.3)	5(7.7)	2(9.1)	2(6.9)	0(0.0)	17(4.4)
정보통신업	6(3.2)	2(3.2)	3(4.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	11(2.9)
부동산업	8(4.2)	1(1.6)	3(4.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	12(3.1)
운수 및 창고업	3(1.6)	0(0.0)	1(1.5)	1(4.5)	5(17.2)	0(0.0)	10(2.6)
농업, 임업, 어업	4(2.1)	1(1.6)	1(1.5)	0(0.0)	2(6.9)	0(0.0)	8(2.1)
전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	6(3.2)	0(0.0)	1(1.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(1.8)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-15〉 주 업종 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 기관의 주 업종은 어떻게 되십니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	34(100.0)	48(100.0)	86(100.0)	82(100.0)	54(100.0)	304(100.0)
교육서비스업	4(11.8)	15(31.3)	16(18.6)	17(20.7)	12(22.2)	64(21.1)
보건업 및 사회복지 서비스업	4(11.8)	3(6.3)	14(16.3)	12(14.6)	5(9.3)	38(12.5)
제조업	6(17.6)	3(6.3)	15(17.4)	8(9.8)	6(11.1)	38(12.5)
도매 및 소매업	7(20.6)	4(8.3)	8(9.3)	9(11.0)	5(9.3)	33(10.9)
전문, 과학 및 기술 서비스업	2(5.9)	6(12.5)	3(3.5)	8(9.8)	2(3.7)	21(6.9)
예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업	2(5.9)	4(8.3)	5(5.8)	3(3.7)	4(7.4)	18(5.9)
숙박 및 음식점업	2(5.9)	3(6.3)	1(1.2)	5(6.1)	4(7.4)	15(4.9)
건설업	1(2.9)	1(2.1)	4(4.7)	2(2.4)	5(9.3)	13(4.3)
협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업	1(2.9)	4(8.3)	3(3.5)	2(2.4)	3(5.6)	13(4.3)
사업시설관리, 사업지원 및 임대 서비스업(청소/방역)	0(0.0)	1(2.1)	3(3.5)	5(6.1)	3(5.6)	12(3.9)
정보통신업	1(2.9)	3(6.3)	3(3.5)	3(3.7)	0(0.0)	10(3.3)
부동산업	1(2.9)	1(2.1)	4(4.7)	1(1.2)	2(3.7)	9(3.0)
운수 및 창고업	0(0.0)	0(0.0)	4(4.7)	3(3.7)	0(0.0)	7(2.3)
농업, 임업, 어업	1(2.9)	0(0.0)	2(2.3)	2(2.4)	2(3.7)	7(2.3)
전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	2(5.9)	0(0.0)	1(1.2)	2(2.4)	1(1.9)	6(2.0)

## 6. 주 생산/서비스 품목

□ 전체 응답기관 304개 기관에 대해 주 생산/서비스 품목에 대해 1,2순위를 물어 본 결과, ‘교육 서비스’(1순위 16.8%, 1+2순위 27.0%), ‘돌봄 서비스’(1순위 8.2%, 1+2순위 10.5%) 등의 순으로 높게 나타남.

○ 패널별로는 ‘교육서비스’가 기존패널(18.1%), 신규패널(16.0%)로 가장 높게 나타남.

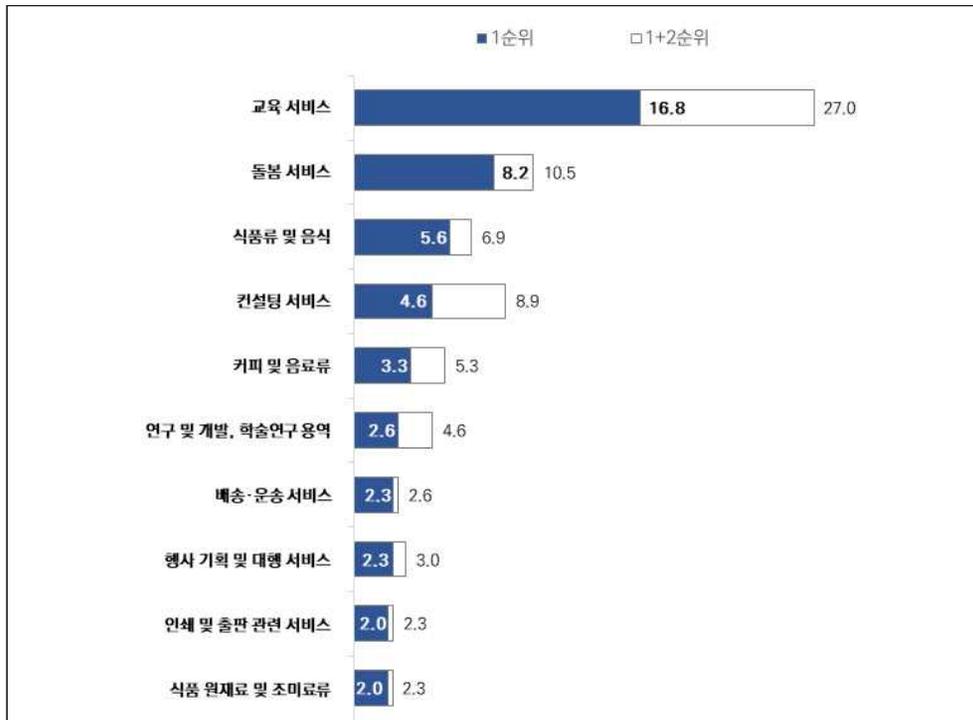
○ 유형별로는 사회적협동조합과 마을기업의 경우, 1+2순위로 ‘돌봄 서비스’가 각 34.9%, 18.2%로 가장 높게 나타남.

○ 권역별로는 모든 권역에서 ‘교육 서비스’가 타 생산/서비스 품목에 비교하여

상대적으로 높게 나타남.

[그림 2-6] 주 생산/서비스 품목

(n=304, 단위: %)



\* 1순위 사례수 6개 이상만 기재(미중복응답 기준)

〈표 2-16〉 주 생산/서비스 품목 (1순위\_패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 주로 활동 생산하는 생산/서비스 품목은 무엇입니까? (1순위)		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	116(100.0)	188(100.0)	304(100.0)
교육 서비스	21(18.1)	30(16.0)	51(16.8)
돌봄 서비스 (SCS돌봄서비스 포함)	9(7.8)	16(8.5)	25(8.2)
식품류 및 음식	6(5.2)	11(5.9)	17(5.6)
컨설팅 서비스	4(3.4)	10(5.3)	14(4.6)
커피 및 음료류	4(3.4)	6(3.2)	10(3.3)
연구 및 개발, 학술연구 용역	2(1.7)	6(3.2)	8(2.6)
배송·운송 서비스	3(2.6)	4(2.1)	7(2.3)
행사 기획 및 대행 서비스	1(0.9)	6(3.2)	7(2.3)
인쇄 및 출판 관련 서비스	3(2.6)	3(1.6)	6(2.0)
식품 원재료 및 조미료류	1(0.9)	5(2.7)	6(2.0)
시스템 및 SW 관련 개발 및 공급업	3(2.6)	2(1.1)	5(1.6)
미디어 관련 제작 및 제공 서비스	2(1.7)	3(1.6)	5(1.6)
실내 건축 관련 서비스 (인테리어, 시공, 전기 등)	1(0.9)	4(2.1)	5(1.6)
청소 및 세척 서비스	2(1.7)	3(1.6)	5(1.6)

\* 사례수 7개 이상만 기재(미중복응답 기준)

〈표 2-17〉 주 생산/서비스 품목 (1+2순위\_패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 주로 활동 생산하는 생산/서비스 품목은 무엇입니까? (1+2순위)		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	116(100.0)	188(100.0)	304(100.0)
교육 서비스	34(29.3)	48(25.5)	82(27.0)
돌봄 서비스 (SOS돌봄서비스 포함)	14(12.1)	18(9.6)	32(10.5)
컨설팅 서비스	9(7.8)	18(9.6)	27(8.9)
식품류 및 음식	9(7.8)	12(6.4)	21(6.9)
커피 및 음료류	6(5.2)	10(5.3)	16(5.3)
연구 및 개발, 학술연구 용역	5(4.3)	9(4.8)	14(4.6)
소독·방역 서비스	3(2.6)	8(4.3)	11(3.6)
의류	0(0.0)	10(5.3)	10(3.3)
교육 키트, 교구재	5(4.3)	5(2.7)	10(3.3)
행사 기획 및 대행 서비스	2(1.7)	7(3.7)	9(3.0)
배송·운송 서비스	3(2.6)	5(2.7)	8(2.6)
실내 건축 관련 서비스 (인테리어, 시공, 전기 등)	3(2.6)	5(2.7)	8(2.6)
인쇄 및 출판 관련 서비스	4(3.4)	3(1.6)	7(2.3)
청소 및 세척 서비스	3(2.6)	4(2.1)	7(2.3)
지역이동센터 운영 및 관리 서비스	3(2.6)	4(2.1)	7(2.3)
식품 원재료 및 조미료류	2(1.7)	5(2.7)	7(2.3)

\* 사례수 7개 이상만 기재(미중복응답 기준)

〈표 2-18〉 주 생산/서비스 품목 (1순위\_유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 주로 활동 생산하는 생산/서비스 품목은 무엇입니까? (1순위)						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	190(100.0)	63(100.0)	65(100.0)	22(100.0)	29(100.0)	15(100.0)	384(100.0)
교육 서비스	42(22.1)	6(9.5)	11(16.9)	1(4.5)	0(0.0)	1(6.7)	61(15.9)
돌봄 서비스 (SOS돌봄서비스 포함)	7(3.7)	18(28.6)	5(7.7)	4(18.2)	3(10.3)	2(13.3)	39(10.2)
식품류 및 음식	12(6.3)	2(3.2)	2(3.1)	2(9.1)	4(13.8)	0(0.0)	22(5.7)
컨설팅 서비스	10(5.3)	2(3.2)	2(3.1)	0(0.0)	0(0.0)	3(20.0)	17(4.4)
커피 및 음료류	5(2.6)	3(4.8)	2(3.1)	2(9.1)	2(6.9)	0(0.0)	14(3.6)
연구 및 개발, 학술연구 용역	7(3.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.5)	0(0.0)	1(6.7)	9(2.3)
배송·운송 서비스	5(2.6)	1(1.6)	3(4.6)	2(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	11(2.9)
행사 기획 및 대행 서비스	3(1.6)	0(0.0)	1(1.5)	1(4.5)	5(17.2)	0(0.0)	10(2.6)
인쇄 및 출판 관련 서비스	1(0.5)	1(1.6)	3(4.6)	0(0.0)	0(0.0)	2(13.3)	7(1.8)
식품 원재료 및 조미료류	3(1.6)	0(0.0)	2(3.1)	1(4.5)	0(0.0)	0(0.0)	6(1.6)
시스템 및 SW 관련 개발 및 공급업	3(1.6)	1(1.6)	3(4.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.7)	8(2.1)
미디어 관련 제작 및 제공 서비스	3(1.6)	2(3.2)	2(3.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(1.8)
실내 건축 관련 서비스 (인테리어, 시공, 전기 등)	1(0.5)	0(0.0)	1(1.5)	0(0.0)	4(13.8)	0(0.0)	6(1.6)
청소 및 세척 서비스	3(1.6)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	2(6.9)	0(0.0)	6(1.6)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

\* 사례수 7개 이상만 기재(미중복응답 기준)

〈표 2-19〉 주 생산/서비스 품목 (1+2순위\_유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 주로 활동 생산하는 생산/서비스 품목은 무엇입니까? (1+2순위)						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	190(100.0)	63(100.0)	65(100.0)	22(100.0)	29(100.0)	15(100.0)	384(100.0)
교육 서비스	66(34.7)	11(17.5)	15(23.1)	2(9.1)	1(3.4)	3(20.0)	98(25.5)
돌봄 서비스 (SOS돌봄서비스 포함)	10(5.3)	22(34.9)	5(7.7)	4(18.2)	3(10.3)	2(13.3)	46(12.0)
컨설팅 서비스	19(10.0)	7(11.1)	8(12.3)	0(0.0)	0(0.0)	3(20.0)	37(9.6)
식품류 및 음식	14(7.4)	3(4.8)	4(6.2)	3(13.6)	4(13.8)	0(0.0)	28(7.3)
커피 및 음료류	8(4.2)	3(4.8)	6(9.2)	2(9.1)	2(6.9)	0(0.0)	21(5.5)
연구 및 개발, 학술연구 용역	11(5.8)	2(3.2)	0(0.0)	2(9.1)	0(0.0)	1(6.7)	16(4.2)
소독·방역 서비스	5(2.6)	2(3.2)	3(4.6)	1(4.5)	3(10.3)	0(0.0)	14(3.6)
의류	8(4.2)	1(1.6)	2(3.1)	3(13.6)	1(3.4)	0(0.0)	15(3.9)
교육 키트, 교구재	7(3.7)	1(1.6)	2(3.1)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.7)	11(2.9)
행사 기획 및 대행 서비스	6(3.2)	2(3.2)	3(4.6)	2(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	13(3.4)
배송·운송 서비스	3(1.6)	0(0.0)	1(1.5)	1(4.5)	5(17.2)	1(6.7)	11(2.9)
실내 건축 관련 서비스 (인테리어, 시공, 전기 등)	5(2.6)	1(1.6)	0(0.0)	1(4.5)	3(10.3)	0(0.0)	10(2.6)
인쇄 및 출판 관련 서비스	1(0.5)	2(3.2)	1(1.5)	1(4.5)	4(13.8)	0(0.0)	9(2.3)
청소 및 세척 서비스	1(0.5)	2(3.2)	3(4.6)	0(0.0)	0(0.0)	2(13.3)	8(2.1)
지역이동센터 운영 및 관리 서비스	0(0.0)	7(11.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(1.8)
식품 원재료 및 조미료류	3(1.6)	1(1.6)	2(3.1)	1(4.5)	0(0.0)	0(0.0)	7(1.8)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

\* 사례수 7개 이상만 기재(미중복응답 기준)

〈표 2-20〉 주 생산/서비스 품목 (1순위\_권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 주로 활동 생산하는 생산/서비스 품목은 무엇입니까? (1순위)					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	34(100.0)	48(100.0)	86(100.0)	82(100.0)	54(100.0)	304(100.0)
교육 서비스	5(14.7)	17(35.4)	11(12.8)	11(13.4)	7(13.0)	51(16.8)
돌봄 서비스 (SOS돌봄서비스 포함)	5(14.7)	2(4.2)	10(11.6)	6(7.3)	2(3.7)	25(8.2)
식품류 및 음식	2(5.9)	2(4.2)	5(5.8)	4(4.9)	4(7.4)	17(5.6)
컨설팅 서비스	1(2.9)	3(6.3)	3(3.5)	5(6.1)	2(3.7)	14(4.6)
커피 및 음료류	2(5.9)	2(4.2)	2(2.3)	3(3.7)	1(1.9)	10(3.3)
연구 및 개발, 학술연구 용역	2(5.9)	1(2.1)	1(1.2)	3(3.7)	1(1.9)	8(2.6)
배송·운송 서비스	0(0.0)	0(0.0)	4(4.7)	3(3.7)	0(0.0)	7(2.3)
행사 기획 및 대행 서비스	0(0.0)	1(2.1)	2(2.3)	2(2.4)	2(3.7)	7(2.3)
인쇄 및 출판 관련 서비스	1(2.9)	0(0.0)	1(1.2)	3(3.7)	1(1.9)	6(2.0)
식품 원재료 및 조미료류	2(5.9)	1(2.1)	1(1.2)	0(0.0)	2(3.7)	6(2.0)
시스템 및 SW 관련 개발 및 공급업	0(0.0)	2(4.2)	1(1.2)	2(2.4)	0(0.0)	5(1.6)
미디어 관련 제작 및 제공 서비스	0(0.0)	0(0.0)	1(1.2)	2(2.4)	2(3.7)	5(1.6)
실내 건축 관련 서비스 (인테리어, 시공, 전기 등)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.2)	4(7.4)	5(1.6)
청소 및 세척 서비스	0(0.0)	0(0.0)	3(3.5)	1(1.2)	1(1.9)	5(1.6)

\* 사례수 7개 이상만 기재(미중복응답 기준)

〈표 2-21〉 주 생산/서비스 품목 (1+2순위\_권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 주로 활동 생산하는 생산/서비스 품목은 무엇입니까? (1+2순위)					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	34(100.0)	48(100.0)	86(100.0)	82(100.0)	54(100.0)	304(100.0)
교육 서비스	10(29.4)	21(43.8)	17(19.8)	20(24.4)	14(25.9)	82(27.0)
돌봄 서비스 (SOC돌봄서비스 포함)	5(14.7)	3(6.3)	12(14.0)	10(12.2)	2(3.7)	32(10.5)
컨설팅 서비스	2(5.9)	5(10.4)	6(7.0)	6(7.3)	8(14.8)	27(8.9)
식품류 및 음식	2(5.9)	3(6.3)	7(8.1)	5(6.1)	4(7.4)	21(6.9)
커피 및 음료류	3(8.8)	2(4.2)	4(4.7)	5(6.1)	2(3.7)	16(5.3)
연구 및 개발, 학술연구 용역	3(8.8)	1(2.1)	3(3.5)	6(7.3)	1(1.9)	14(4.6)
소독·방역 서비스	1(2.9)	0(0.0)	1(1.2)	5(6.1)	4(7.4)	11(3.6)
의류	2(5.9)	2(4.2)	4(4.7)	0(0.0)	2(3.7)	10(3.3)
교육 키트, 교구재	0(0.0)	2(4.2)	3(3.5)	3(3.7)	2(3.7)	10(3.3)
행사 기획 및 대행 서비스	0(0.0)	2(4.2)	3(3.5)	2(2.4)	2(3.7)	9(3.0)
배송·운송 서비스	0(0.0)	0(0.0)	4(4.7)	4(4.9)	0(0.0)	8(2.6)
실내 건축 관련 서비스 (인테리어, 시공, 전기 등)	1(2.9)	0(0.0)	2(2.3)	1(1.2)	4(7.4)	8(2.6)
인쇄 및 출판 관련 서비스	2(5.9)	0(0.0)	1(1.2)	3(3.7)	1(1.9)	7(2.3)
청소 및 세척 서비스	0(0.0)	0(0.0)	4(4.7)	2(2.4)	1(1.9)	7(2.3)
지역아동센터 운영 및 관리 서비스	0(0.0)	1(2.1)	3(3.5)	3(3.7)	0(0.0)	7(2.3)
식품 원재료 및 조미료류	2(5.9)	1(2.1)	2(2.3)	0(0.0)	2(3.7)	7(2.3)

\* 사례수 7개 이상만 기재(미중복응답 기준)

## 7. 조합원 구성

□ 기관의 유형을 ‘협동조합’이라고 응답한 248개 기관에 대해 협동조합 조합원 구성에 대해 물어본 결과, ‘사업자·생산자’는 평균 17.3명, ‘소비자’는 평균 19.0명, ‘직원’은 평균 9.9명, ‘그 외 구성원’은 평균 7.6명으로 나타남.

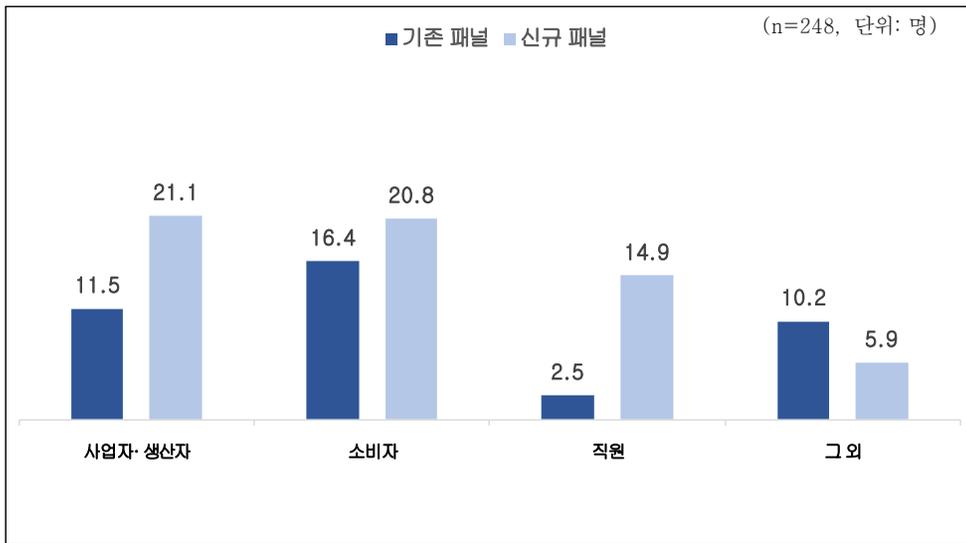
○ 패널별로는 신규패널이 조합원 구성이 평균 62.7명으로 기존패널(평균 40.6명)에 비해 높게 나타났으며, 특히 ‘직원’의 경우, 기존패널 평균 2.5명 대비 신규패널 평균 14.9명으로 비교적 큰 차이가 나타남.

○ 유형별로는 협동조합·연합회는 조합원 구성이 평균 62.1명으로 사회적협동조합(평균 32.7명)에 비해 높게 나타났으며, 특히, ‘사업자·생산자’는 협동조합연합

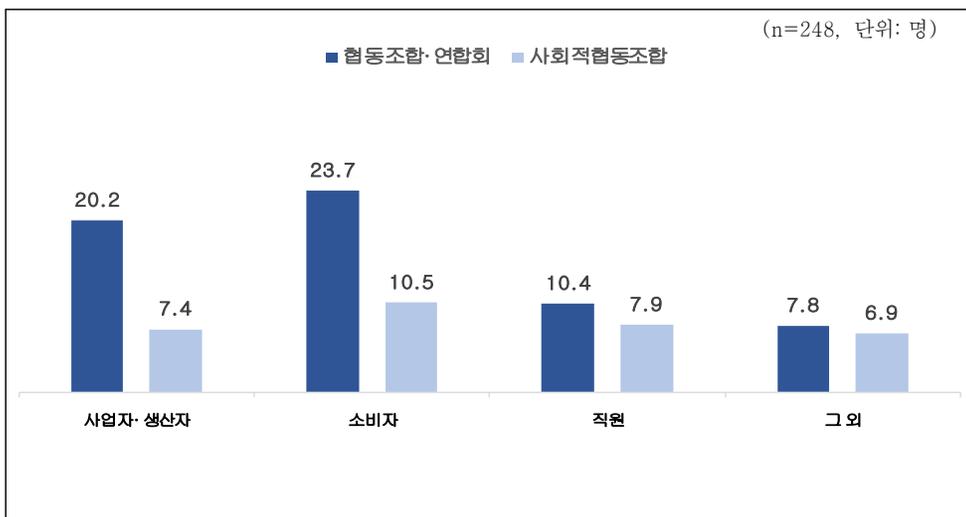
회이 사회적협동조합 대비 약 평균 12.8명 높게 나타남.

- 권역별로는 동남권의 경우, 조직의 ‘조합원 수’가 68.4명으로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, ‘직원’의 구성원 수가 42.3명으로 가장 높게 나타남.

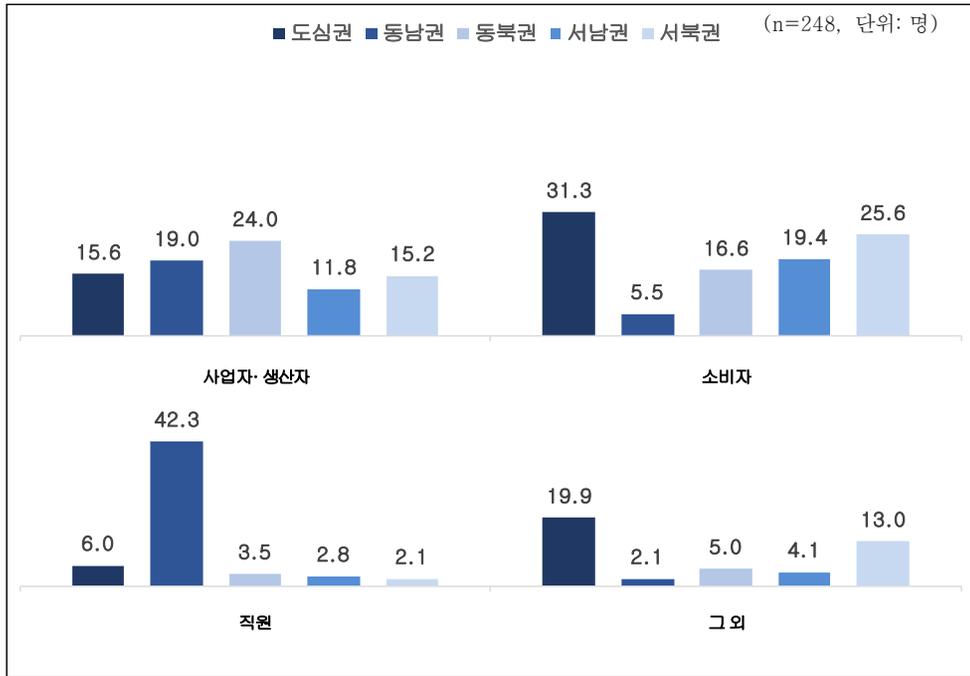
[그림 2-7] 조합원 구성 (패널별 비교)



[그림 2-8] 조합원 구성 (유형별 비교)



[그림 2-9] 조합원 구성 (권역별 비교)



〈표 2-22〉 조합원 구성 (패널별 비교)

(단위: 개소, 명)

구분	Q. 귀 조합의 조합원의 구성은?		
	기존 패널(n=99)	신규 패널(n=149)	합계
	평균	평균	평균
합계	40.6	62.7	53.9
사업자·생산자	11.5	21.1	17.3
소비자	16.4	20.8	19.0
직원	2.5	14.9	9.9
그 외	10.2	5.9	7.6

<표 2-23> 조합원 구성 (유형별 비교)

(단위: 개소, 명)

구분	Q. 귀 조합의 조합원의 구성은?		
	협동조합·연합회(n=190)	사회적협동조합(n=63)	합계
	평균	평균	평균
합계	62.1	32.7	50.8
사업자·생산자	20.2	7.4	15.3
소비자	23.7	10.5	17.9
직원	10.4	7.9	9.2
그 외	7.8	6.9	8.3

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

<표 2-24> 조합원 구성 (권역별 비교)

(단위: 개소, 명)

구분	Q. 귀 조합의 조합원의 구성은?					
	도심권 (n=32)	동남권 (n=40)	동북권 (n=66)	서남권 (n=66)	서북권 (n=44)	합계
	평균	평균	평균	평균	평균	평균
합계	72.9	68.4	49.1	39.1	55.9	53.9
사업자·생산자	15.6	19.0	24.0	11.8	15.2	17.3
소비자	31.3	5.5	16.6	19.4	25.6	19.0
직원	6.0	42.3	3.5	2.8	2.1	9.9
그 외	19.9	2.1	5.0	4.1	13.0	7.6

〈표 2-25〉 조합원 구성 (교차비교)

(단위: 개소, 명)

구분	협동조합·연합회 (n=190)					사회적협동조합 (n=70)				
	사업자·생산자 평균	소비자 평균	직원 평균	그 외 구성원 평균	합계 평균	사업자·생산자 평균	소비자 평균	직원 평균	그 외 구성원 평균	합계 평균
전체	20.2	23.7	10.4	7.8	62.1	7.4	10.5	7.9	6.9	32.7
도심권	18.3	38.3	1.3	23.8	81.7	3.8	1.0	26.7	3.3	34.8
동남권	22.8	6.7	51.6	1.0	82.1	3.6	0.9	4.9	6.5	15.9
동북권	27.3	20.6	1.1	5.3	54.3	11.2	3.6	10.5	4.1	29.4
서남권	14.3	26.7	3.6	4.1	48.8	5.5	2.8	4.2	4.0	16.6
서북권	16.5	29.2	1.9	10.7	58.3	9.7	48.0	3.2	18.9	79.8
합계 (협동조합)										
구분	사업자·생산자		소비자		직원		그 외 구성원		합계	
	평균		평균		평균		평균		평균	
전체	15.3		17.9		9.2		8.3		50.8	
도심권	12.9		25.7		9.7		17.4		65.8	
동남권	16.3		4.6		35.2		1.8		57.9	
동북권	21.0		12.7		3.6		4.5		41.8	
서남권	10.2		15.5		4.3		4.3		34.2	
서북권	15.1		35.7		2.7		19.8		73.2	

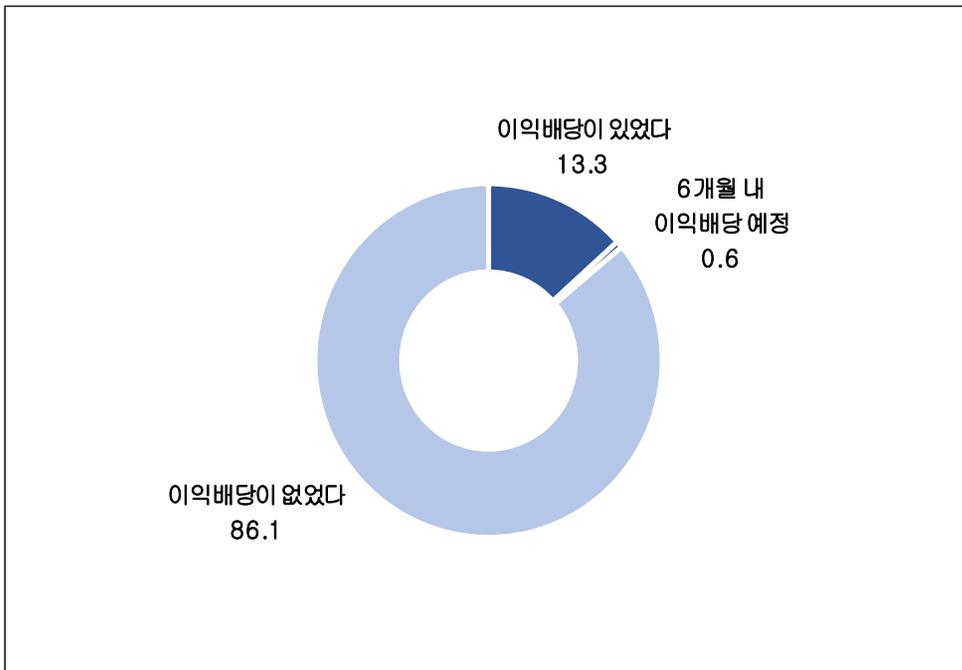
\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

## 8. 조합원 이익배당 여부

- 조합원 이익배당과 관련된 180개 ‘협동조합’에 대해 최근 3년간 조합원 이익배당 여부에 대해 물어본 결과, ‘이익배당이 없었다’(86.1%), ‘이익배당이 있었다’(13.3%), ‘6개월 내 이익배당 예정(0.6%)’ 순으로 나타남.
- 패널별로는 ‘이익배당이 없었다’에 대해 신규패널이 86.4%로 기존패널(85.7%)에 비해 높게 나타남.
- 유형별로는 협동조합·연합회의 경우, 13.9%(22개소)가 ‘이익배당이 있었다’로 나타났으며, 사회적협동조합의 경우, 8.0%(2개소)가 ‘이익배당이 있었다’고 응답함
- 권역별로는 동북권의 경우, 타 권역에 비해 ‘이익배당이 있었다’가 21.7%(10개소)로 상대적으로 높은 비율이 나타남.

[그림 2-10] 조합원 이익배당 여부

(n=180, 단위: %)



〈표 2-26〉 조합원 이익배당 여부 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 일반협동조합의 경우 최근 3년 동안 조합원에게 이익배당이 있었습니까?		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	70 (100.0)	110 (100.0)	180 (100.0)
예	10 (14.3)	14 (12.7)	24 (13.3)
아니오	60 (85.7)	95 (86.4)	155 (86.1)
6개월 내 예정	0 (0.0)	1 (0.9)	1 (0.6)

〈표 2-27〉 조합원 이익배당 여부 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 일반협동조합의 경우 최근 3년 동안 조합원에게 이익배당이 있었습니까?						
	협동조합 연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	158 (100.0)	25 (100.0)	20 (100.0)	9 (100.0)	7 (100.0)	3 (100.0)	222 (100.0)
예	22 (13.9)	2 (8.0)	2 (10.0)	2 (22.2)	4 (57.1)	0 (0.0)	32 (14.4)
아니오	135 (85.4)	23 (92.0)	18 (90.0)	7 (77.8)	3 (42.9)	3 (100.0)	189 (85.1)
6개월 내 예정	1 (0.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.5)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-28〉 조합원 이익배당 여부 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 일반협동조합의 경우 최근 3년 동안 조합원에게 이익배당이 있었습니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	24 (100.0)	33 (100.0)	46 (100.0)	46 (100.0)	31 (100.0)	180 (100.0)
예	3 (12.5)	1 (3.0)	10 (21.7)	7 (15.2)	3 (9.7)	24 (13.3)
아니오	21 (87.5)	32 (97.0)	36 (78.3)	39 (84.8)	27 (87.1)	155 (86.1)
6개월 내 예정	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (3.2)	1 (0.6)

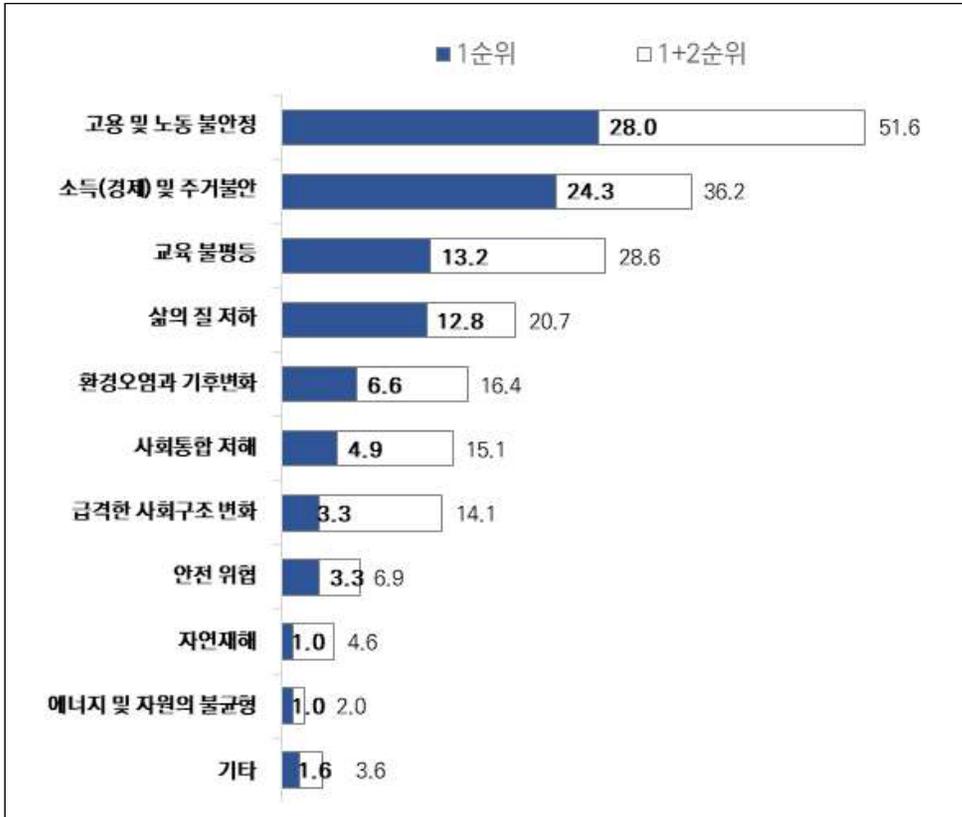
## 제2절 사회문제 인식과 사회적가치

### 1. 최우선 해결 노력 문제

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 최우선 해결 노력 문제에 대해 1,2순위를 물어본 결과, ‘고용 및 노동 불안정’(1순위 28.0%, 1+2순위 51.6%), ‘소득(경제) 및 주거 불안’(1순위 24.3%, 1+2순위 36.2%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 패널별로는 1+2순위 기준으로 ‘고용 및 노동 불안정’이 기존패널(49.1%)과 신규패널(53.2%) 모두 가장 높게 나타났으며, 기존 패널의 경우, ‘삶의 질 저하’가 34.5%로 상대적으로 높게 나타남.
- 유형별로는 마을기업의 경우, 1+2순위로 ‘고용 및 노동 불안정’이 81.8%로 가장 높게 나타났으며, ‘소득(경제) 및 주거불안’에 대한 응답의 경우, ‘자활기업’이 72.4%로 타 유형에 비해 높게 나타남.
- 권역별로는 1+2순위 기준으로 서북권에서 ‘고용 및 노동 불안정’이 57.4%로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, 도심권에서 ‘소득(경제) 및 주거 불안’에 대한 응답이 55.9%로 타 유형에 비해 높게 나타남.

[그림 2-11] 최우선 해결 노력 문제

(n=304, 단위: %)



〈표 2-29〉 최우선 해결 노력 문제 (1순위\_패널별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 사회경제적 조직이 우선 해결하고자 노력하는 사회문제는 무엇입니까? (1순위)		
	기존 패널 빈도(비율)	신규 패널 빈도(비율)	합계 빈도(비율)
합계	116(100.0)	188(100.0)	304(100.0)
고용 및 노동 불안정(취약계층일자리 부족, 비정규직 증가, 구인-구직난 등)	30(25.9)	55(29.3)	85(28.0)
소득(경제) 및 주거불안(가계빚 증가, 소득양극화, 내집 마련 어려움, 주거부담 등)	28(24.1)	46(24.5)	74(24.3)
교육 불평등(교육비 부담, 지역 간 교육격차, 높은 사교육의존성, 양질의 교육 부족 등)	21(18.1)	19(10.1)	40(13.2)
삶의 질 저하(문화예술 향유 부족, 부족한 복지제도, 노인과의 문제 다문화가족 지원부족 등)	14(12.1)	25(13.3)	39(12.8)
환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가 등)	6(5.2)	14(7.4)	20(6.6)
사회통합 저해(장애인 등 사회적 약자 차별, 디지털 정보 격차심화, 지역갈등 심화)	3(2.6)	12(6.4)	15(4.9)
급격한 사회구조 변화(양질의 보육서비스부족, 공동체성 붕괴, 학교 밖 청소년 보호 부족 등)	3(2.6)	7(3.7)	10(3.3)
안전 위협(머거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄 등)	5(4.3)	5(2.7)	10(3.3)
자연재해(지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파 등)	1(0.9)	2(1.1)	3(1.0)
에너지 및 자원의 불균형(저속기능자원리부족, 전력수급 불안정, 대체 에너지개발 부족 등)	3(2.6)	0(0.0)	3(1.0)
기타	2(1.7)	3(1.6)	5(1.6)

〈표 2-30〉 최우선 해결 노력 문제 (1+2순위\_패널별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 우선 해결하고자 노력하는 사회문제는 무엇입니까? (1+2순위)		
	기존 패널 빈도(비율)	신규 패널 빈도(비율)	합계 빈도(비율)
합계	116(100.0)	188(100.0)	304(100.0)
고용 및 노동 불안정(취약계층일자리 부족, 비정규직 증가, 구인-구직난 등)	57(49.1)	100(53.2)	157(51.6)
소득(경제) 및 주거불안(가계및 증가, 소득양극화, 내집마련 어려움, 주거부담 등)	45(38.8)	65(34.6)	110(36.2)
삶의 질 저하(문화예술 향유 부족, 부족한 복지제도, 노인스의 문제 다문화가족 지원부족 등)	40(34.5)	47(25.0)	87(28.6)
교육 불평등(교육비 부담, 지역 간 교육격차, 높은 사교육의존성, 양질의 교육 부족 등)	27(23.3)	36(19.1)	63(20.7)
사회통합 저해(장애인 등 사회적 약자 차별, 디지털 정보 격차심화, 지역갈등 심화)	18(15.5)	32(17.0)	50(16.4)
급격한 사회구조 변화(양질의 보육서비스 부족, 공동체정 붕괴, 학교 밖 청소년 보호 부족 등)	10(8.6)	36(19.1)	46(15.1)
환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가 등)	14(12.1)	29(15.4)	43(14.1)
안전 위협(머거터리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄 등)	8(6.9)	13(6.9)	21(6.9)
에너지 및 자원의 불균형(저속기능지원필부족, 전력수급 불안정 대책 미처개발 부족 등)	6(5.2)	8(4.3)	14(4.6)
자연재해(지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파 등)	3(2.6)	3(1.6)	6(2.0)
기타	4(3.4)	7(3.7)	11(3.6)

〈표 2-31〉 최우선 해결 노력 문제 (1순위\_유형별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 사회경제적 조직이 우선 해결하고자 노력하는 사회문제는 무엇입니까? (1순위)						
	협동조합·연합회	사회적협동조합	사회적기업	마을기업	자활기업	기타	합계
빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	190(100.0)	63(100.0)	65(100.0)	22(100.0)	29(100.0)	15(100.0)	384(100.0)
고용 및 노동 불안정(취약계층일자리 부족, 비정규직 증가, 구인-구직난 등)	46(24.2)	20(31.7)	27(41.5)	9(40.9)	11(37.9)	3(20.0)	116(30.2)
소득(경제) 및 주거불안(가계빚 증가, 소득양극화, 내집 마련 어려움, 주거부담 등)	47(24.7)	6(9.5)	13(20.0)	3(13.6)	16(55.2)	2(13.3)	87(22.7)
교육 불평등(교육비 부담, 지역 간 교육격차, 높은 사교육의존성, 양질의 교육 부족 등)	26(13.7)	8(12.7)	11(16.9)	2(9.1)	2(6.9)	3(20.0)	52(13.5)
삶의 질 저하(문화예술 향유 부족, 부족한 복지제도, 노인과의 문제 다문화가족 지원부족 등)	27(14.2)	12(19.0)	6(9.2)	2(9.1)	0(0.0)	1(6.7)	48(12.5)
환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가 등)	14(7.4)	3(4.8)	3(4.6)	3(13.6)	0(0.0)	1(6.7)	24(6.3)
사회통합 저해(장애인 등 사회적 약자 차별, 디지털 정보 격차선화, 지역갈등 심화)	9(4.7)	6(9.5)	3(4.6)	2(9.1)	0(0.0)	1(6.7)	21(5.5)
급격한 사회구조 변화(양질의 보육서비스부족, 공동체성 붕괴, 학교 밖 청소년 보호 부족 등)	8(4.2)	3(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.7)	12(3.1)
안전 위협(먹거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄 등)	5(2.6)	5(7.9)	0(0.0)	1(4.5)	0(0.0)	0(0.0)	11(2.9)
자연재해(지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파 등)	3(1.6)	0(0.0)	2(3.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(13.3)	7(1.8)
에너지 및 자원의 불균형(저속기능자원관리부족, 전력수급 불안정, 대개 에너지개발 부족 등)	2(1.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.7)	3(0.8)
기타	3(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(0.8)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-32〉 최우선 해결 노력 문제 (1+2순위\_유형별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 우선 해결하고자 노력하는 사회문제는 무엇입니까? (1+2순위)						
	협동조합·연합회	사회적협동조합	사회적기업	마을기업	자활기업	기타	합계
빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	190(100.0)	63(100.0)	65(100.0)	22(100.0)	29(100.0)	15(100.0)	384(100.0)
고용 및 노동 불안정(취약계층일자리 부족, 비정규직 증가, 구인·구직난 등)	85(44.7)	34(54.0)	48(73.8)	18(81.8)	20(69.0)	9(60.0)	214(55.7)
소득(경제) 및 주거불안(가계및 증가, 소득양극화, 내집 마련 어려움, 주거부담 등)	72(37.9)	12(19.0)	18(27.7)	6(27.3)	21(72.4)	2(13.3)	131(34.1)
삶의 질 저하(문화예술 향유 부족, 부족한 복지제도, 노인스의 문제 다문화가족 지원부족 등)	54(28.4)	21(33.3)	18(27.7)	6(27.3)	11(37.9)	5(33.3)	115(29.9)
교육 불평등(교육비 부담, 지역 간 교육격차, 높은 사교육의존성, 양질의 교육 부족 등)	40(21.1)	20(31.7)	12(18.5)	2(9.1)	0(0.0)	2(13.3)	76(19.8)
사회통합 저해(장애인 등 사회적 약자 차별, 디지털 정보 격차심화, 지역공동체 침화)	30(15.8)	12(19.0)	16(24.6)	3(13.6)	3(10.3)	3(20.0)	67(17.4)
금격현 사회구조 변화(양질의 보육서비스 부족, 공동체정 분해, 학교 밖 청소년 보호 부족 등)	31(16.3)	13(20.6)	5(7.7)	2(9.1)	1(3.4)	3(20.0)	55(14.3)
환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가 등)	31(16.3)	7(11.1)	5(7.7)	6(27.3)	2(6.9)	1(6.7)	52(13.5)
안전 위협(머거티불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄 등)	15(7.9)	6(9.5)	0(0.0)	1(4.5)	0(0.0)	0(0.0)	22(5.7)
에너지 및 자원의 불균형(저속기능자원관리부족, 전력수급 불안정, 대체 에너지개발 부족 등)	12(6.3)	0(0.0)	3(4.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	15(3.9)
자연재해(지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파 등)	7(3.7)	0(0.0)	5(7.7)	0(0.0)	0(0.0)	3(20.0)	15(3.9)
기타	3(1.6)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(13.3)	6(1.6)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-33〉 최우선 해결 노력 문제 (1순위\_권역별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 우선 해결하고자 노력하는 사회문제는 무엇입니까? (1순위)						
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계	
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	
합계	34(100.0)	48(100.0)	86(100.0)	82(100.0)	54(100.0)	304(100.0)	
고용 및 노동 불안정(취약계층일자리 부족, 비정규직 증가, 구인-구직난 등)	10(29.4)	12(25.0)	20(23.3)	21(25.6)	22(40.7)	85(28.0)	
소득(경제) 및 주거불안(가계빚 증가, 소득양극화, 내집 마련 어려움, 주거부담 등)	11(32.4)	12(25.0)	24(27.9)	16(19.5)	11(20.4)	74(24.3)	
교육 불평등(교육비 부담, 지역 간 교육격차, 높은 사교육의존성, 양질의 교육 부족 등)	1(2.9)	8(16.7)	12(14.0)	14(17.1)	5(9.3)	40(13.2)	
삶의 질 저하(문화예술 향유 부족, 부족한 복지제도, 노인층의 문제 다문화가족 지원부족 등)	5(14.7)	7(14.6)	12(14.0)	10(12.2)	5(9.3)	39(12.8)	
환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가 등)	3(8.8)	1(2.1)	8(9.3)	6(7.3)	2(3.7)	20(6.6)	
사회통합 저해(장애인 등 사회적 약자 차별, 디지털 정보 격차심화, 지역갈등 심화)	2(5.9)	2(4.2)	2(2.3)	7(8.5)	2(3.7)	15(4.9)	
급격한사회구조 변화(양질의 보육서비스 부족, 공동체정 분리, 학교 밖청소년 보호 부족 등)	0(0.0)	2(4.2)	3(3.5)	2(2.4)	3(5.6)	10(3.3)	
안전 위협(먹거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄 등)	1(2.9)	0(0.0)	3(3.5)	2(2.4)	4(7.4)	10(3.3)	
자연재해(지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파 등)	0(0.0)	1(2.1)	0(0.0)	2(2.4)	0(0.0)	3(1.0)	
에너지 및 자원의 불균형(저속/고속자원관리부족, 전력수급 불안정, 대체 에너지를 부족 등)	1(2.9)	1(2.1)	0(0.0)	1(1.2)	0(0.0)	3(1.0)	
기타	0(0.0)	2(4.2)	2(2.3)	1(1.2)	0(0.0)	5(1.6)	

〈표 2-34〉 최우선 해결 노력 문제 (1+2순위\_권역별 비교)

(단위: 개수, %)

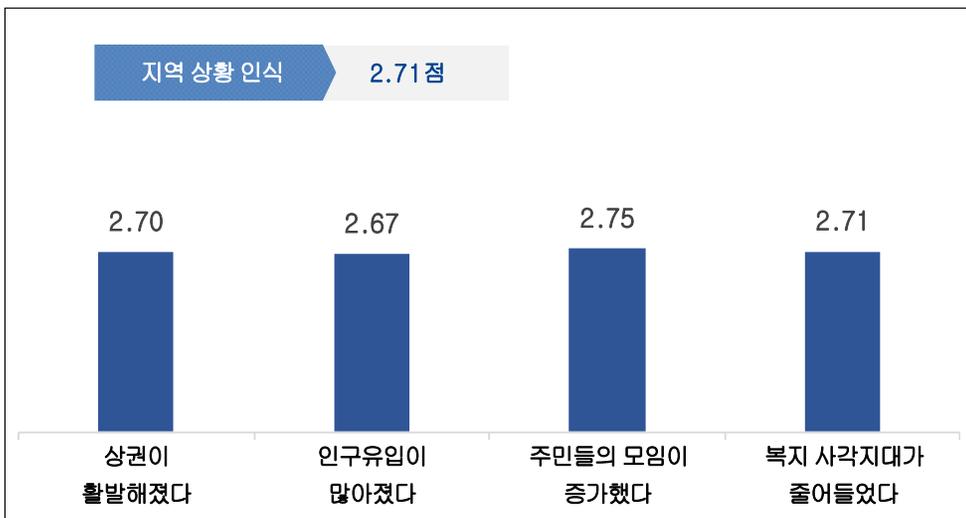
구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 우선 해결하고자 노력하는 사회문제는 무엇입니까? (1+2순위)						
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계	
빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	
합계	34(100.0)	48(100.0)	86(100.0)	82(100.0)	54(100.0)	304(100.0)	
고용 및 노동 불안정(취약계층일자리 부족, 비정규직 증가, 구인-구직난 등)	19(55.9)	24(50.0)	42(48.8)	41(50.0)	31(57.4)	157(51.6)	
소득(경제) 및 주거불안(가계빚 증가, 소득양극화, 내집 마련 어려움, 주거부담 등)	19(55.9)	15(31.3)	31(36.0)	25(30.5)	20(37.0)	110(36.2)	
삶의 질 저하(문화예술 향유 부족, 부족한 복지제도, 노인외 문제 다문화가족 지원부족 등)	9(26.5)	12(25.0)	28(32.6)	22(26.8)	16(29.6)	87(28.6)	
교육 불평등(교육비 부담, 지역 간 교육격차, 높은 사교육의존성, 양질의 교육 부족 등)	3(8.8)	16(33.3)	15(17.4)	21(25.6)	8(14.8)	63(20.7)	
사회통합 저해(장애인 등 사회적 약자 차별, 디지털 정보 격차심화, 지역갈등 심화)	6(17.6)	8(16.7)	11(12.8)	19(23.2)	6(11.1)	50(16.4)	
금격한사회구조 변화(양질의 보육서비스 부족, 공동체성 붕괴, 학교 밖 청소년 보호 부족 등)	1(2.9)	6(12.5)	14(16.3)	15(18.3)	10(18.5)	46(15.1)	
환경오염과 기후변화(온실가스 증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가 등)	7(20.6)	3(6.3)	18(20.9)	9(11.0)	6(11.1)	43(14.1)	
안전 위협(먹거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄 등)	2(5.9)	4(8.3)	5(5.8)	4(4.9)	6(11.1)	21(6.9)	
에너지 및 자원의 불균형(자주기능자원관리부족, 전력수급 불안정, 대체 에너지개발 부족 등)	2(5.9)	4(8.3)	2(2.3)	4(4.9)	2(3.7)	14(4.6)	
자연재해(지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파 등)	0(0.0)	1(2.1)	0(0.0)	3(3.7)	2(3.7)	6(2.0)	
기타	0(0.0)	3(6.3)	6(7.0)	1(1.2)	1(1.9)	11(3.6)	

## 2. 지역 상황 인식

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 지역 상황 인식에 대해 물어본 결과, ‘주민들의 모임이 증가했다’가 2.75점으로 가장 높게 나타났으며, ‘인구유입이 많아졌다’는 2.67점으로 가장 낮게 나타남.
- 패널별로는 ‘주민들의 모임이 증가했다’는 응답이 기존패널(2.82점)과 신규패널(2.71점)에서 모두 높게 나타남.
- 유형별로는 자활기업의 경우, ‘인구유입이 많아졌다’는 응답이 2.34점으로 모든 응답 중 가장 낮게 나타났으며, 기타(소셜벤처 등)의 경우, ‘주민들의 모임이 증가했다’가 3.20점으로 가장 높게 나타남.
- 권역별로는 서남권의 경우, ‘복지 사각지대가 줄어들었다’가 2.56점으로 가장 낮게 나타났으며, 서북권의 경우 ‘주민들의 모임이 증가했다’가 2.87점으로 가장 높게 나타남.

[그림 2-12] 지역 상황 인식

(n=304, 단위: 점)



〈표 2-35〉 지역 상황 인식 (패널별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 속한 지역 상황은 작년대비 어떠합니까?		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	2.75	2.69	2.71
상권이 활발해졌다	2.74	2.68	2.70
인구유입이 많아졌다	2.68	2.66	2.67
주민들의 모임이 증가했다	2.82	2.71	2.75
복지 사각지대가 줄어들었다	2.74	2.69	2.71

〈표 2-36〉 지역 상황 인식 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 속한 지역 상황은 작년대비 어떠합니까?						
	협동조합 연합회 (n=190)	사회적 협동조합 (n=63)	사회적 기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	2.69	2.73	2.86	2.53	2.55	3.08	2.72
상권이 활발해졌다	2.69	2.68	2.78	2.50	2.52	3.13	2.70
인구유입이 많아졌다	2.69	2.62	2.83	2.55	2.34	3.13	2.68
주민들의 모임이 증가했다	2.73	2.86	3.00	2.50	2.52	3.20	2.78
복지 사각지대가 줄어들었다	2.65	2.76	2.83	2.59	2.83	2.87	2.72

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-37〉 지역 상황 인식 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 속한 지역 상황은 작년대비 어떠합니까?					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	2.69	2.79	2.72	2.63	2.76	2.71
상권이 활발해졌다	2.68	2.75	2.73	2.67	2.69	2.70
인구유입이 많아졌다	2.71	2.79	2.64	2.62	2.67	2.67
주민들의 모임이 증가했다	2.56	2.85	2.79	2.66	2.87	2.75
복지 사각지대가 줄어들었다	2.82	2.75	2.72	2.56	2.81	2.71

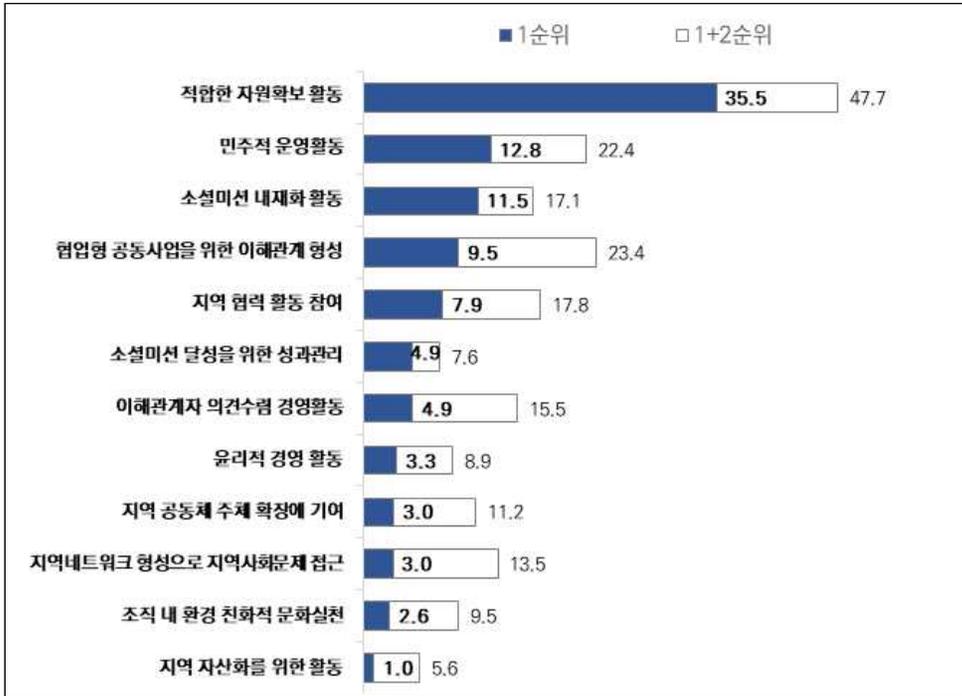
### 3. 사회적가치 실천 우선순위

□ 전체 응답기관 304개 기관에 대해 사회적가치 실천 우선순위에 대해 1,2순위를 물어본 결과, ‘적합한 자원 확보(인력, 공간, 자금) 활동’(1순위 35.5%, 1+2순위 47.7%), ‘민주적 운영활동’(1순위 12.8%, 1+2순위 22.4%) 등의 순으로 높게 나타남.

- 패널별로는 ‘적합한 자원 확보(인력, 공간, 자금) 활동’이 기존패널(50.0%, 1+2순위), 신규패널(46.3%, 1+2순위)에서 모두 가장 높게 나타남.
- 유형별로는 ‘민주적 운영활동’의 경우, 마을기업이 31.8%(1+2순위)로 타 유형에 비해 높게 나타났으며, ‘소셜미션 내재화 활동’의 경우, 기타(소셜벤처 등), 사회적기업이 각각 46.7%, 29.2%(1+2순위)로 상대적으로 높게 나타남.
- 권역별로는 도심권에서 ‘적합한 자원 확보 활동’이 67.6%(1+2순위)로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, ‘협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성’은 동남권에서 37.5%(1+2순위)로 상대적으로 높게 나타남.

[그림 2-13] 사회적가치 실천 우선순위

(n=304, 단위: %)



〈표 2-38〉 사회적가치 실천 우선순위 (1순위\_패널별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 조직을 운영하며 실천하고 있는 사회적가치 중 가장 중요한 2가지를 표시해주세요(1순위)		
	기존 패널 빈도(비율)	신규패널 빈도(비율)	합계 빈도(비율)
합계	116(100.0)	188(100.0)	304(100.0)
적합한 지원확보(인력,공간,자금) 활동	46(39.7)	62(33.0)	108(35.5)
민주적 운영활동(ex 참여형 의사결정 등)	13(11.2)	26(13.8)	39(12.8)
소셜미션 내재화 활동	12(10.3)	23(12.2)	35(11.5)
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	8(6.9)	21(11.2)	29(9.5)
지역 협력 활동(사업) 참여	7(6.0)	17(9.0)	24(7.9)
소셜미션 단성을 위한 성과관리	8(6.9)	7(3.7)	15(4.9)
이해관계자 의견수렴 경영활동	6(5.2)	9(4.8)	15(4.9)
윤리적 경영 활동(법률준수, 인권준수 등)	6(5.2)	4(2.1)	10(3.3)
지역 공동체 주체 확장에 기여	5(4.3)	4(2.1)	9(3.0)
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	1(0.9)	8(4.3)	9(3.0)
조직 내 환경 친화적 문화실천	2(1.7)	6(3.2)	8(2.6)
지역(시민) 자선화를 위한 활동	2(1.7)	1(0.5)	3(1.0)

〈표 2-39〉 사회적가치 실천 우선순위 (1+2순위\_패널별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 조직을 운영하며 실천하고 있는 사회적가치 중 가장 중요한 2가지를 표시해주시요 (1+2순위)		
	기존 패널 빈도(비율)	신규 패널 빈도(비율)	합계 빈도(비율)
합계	116(100.0)	188(100.0)	304(100.0)
적합한 자원확보(인력, 공간, 자금) 활동	58(50.0)	87(46.3)	145(47.7)
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	25(21.6)	46(24.5)	71(23.4)
민주적 운영활동(ex 참여형 의사결정 등)	28(24.1)	40(21.3)	68(22.4)
소셜미션 내재화 활동	20(17.2)	32(17.0)	52(17.1)
지역 협력 활동(사업) 참여	22(19.0)	32(17.0)	54(17.8)
이해관계자 의견수렴 경영활동	18(15.5)	29(15.4)	47(15.5)
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	11(9.5)	30(16.0)	41(13.5)
지역 공동체 주체 확장에 기여	14(12.1)	20(10.6)	34(11.2)
조직 내 환경 친화적 문화실천	10(8.6)	19(10.1)	29(9.5)
윤리적 경영 활동(법률준수, 인권준수 등)	10(8.6)	17(9.0)	27(8.9)
소셜미션 달성을 위한 성과관리	10(8.6)	13(6.9)	23(7.6)
지역(시민) 자진화를 위한 활동	6(5.2)	11(5.9)	17(5.6)

〈표 2-40〉 사회적가치 실천 우선순위 (1순위\_유형별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 조직을 운영하며 실천하고 있는 사회적가치 중 가장 중요한 2가지를 표시해주시요 (1순위)							
	협동조합·연합회	사회적협동조합	사회적기업	마을기업	지활기업	기타	합계	
빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	190(100.0)	63(100.0)	65(100.0)	22(100.0)	29(100.0)	15(100.0)	384(100.0)	
적합한 지원(보험 인력, 공간 자금) 활동	64(33.7)	21(33.3)	23(35.4)	4(18.2)	17(58.6)	4(26.7)	133(34.6)	
민주적 운영활동(ex 참여형 의사결정 등)	26(13.7)	9(14.3)	7(10.8)	6(27.3)	3(10.3)	1(6.7)	52(13.5)	
소셜미션 내재화 활동	18(9.5)	8(12.7)	13(20.0)	3(13.6)	2(6.9)	5(33.3)	49(12.8)	
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	24(12.6)	5(7.9)	1(1.5)	2(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	32(8.3)	
지역 협력 활동(사업) 참여	14(7.4)	3(4.8)	5(7.7)	1(4.5)	3(10.3)	1(6.7)	27(7.0)	
소셜미션 단성을 위한 성과관리	6(3.2)	5(7.9)	8(12.3)	0(0.0)	0(0.0)	2(13.3)	21(5.5)	
이해관계자 의견수렴 경영활동	13(6.8)	1(1.6)	1(1.5)	1(4.5)	2(6.9)	0(0.0)	18(4.7)	
윤리적 경영 활동(법률준수, 인권준수 등)	5(2.6)	4(6.3)	1(1.5)	1(4.5)	1(3.4)	0(0.0)	12(3.1)	
지역 공동체 주체 확장에 기여	9(4.7)	1(1.6)	2(3.1)	1(4.5)	0(0.0)	1(6.7)	14(3.6)	
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	4(2.1)	3(4.8)	2(3.1)	1(4.5)	0(0.0)	1(6.7)	11(2.9)	
조직 내 환경 친화적 문화실천	4(2.1)	3(4.8)	1(1.5)	2(9.1)	1(3.4)	0(0.0)	11(2.9)	
지역(시민) 자신화를 위한 활동	3(1.6)	0(0.0)	1(1.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(1.0)	

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-41〉 사회적기치 실천 우선순위 (1+2순위\_유형별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 조직을 운영하며 실천하고 있는 사회적기치 중 가장 중요한 2가지를 표시해주시요 (1+2순위)							
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	차별기업	기타	합계	
빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	
합계	190(100.0)	63(100.0)	65(100.0)	22(100.0)	29(100.0)	15(100.0)	384(100.0)	
적합한 자원확보(인력, 공간, 자금) 활동	84(44.2)	29(46.0)	32(49.2)	6(27.3)	19(65.5)	8(53.3)	178(46.4)	
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	54(28.4)	11(17.5)	9(13.8)	6(27.3)	1(3.4)	2(13.3)	83(21.6)	
민주적 운영활동(ex 참여형 의사결정 등)	46(24.2)	15(23.8)	12(18.5)	7(31.8)	9(31.0)	1(6.7)	90(23.4)	
소셜미션 내재화 활동	27(14.2)	13(20.6)	19(29.2)	5(22.7)	2(6.9)	7(46.7)	73(19.0)	
지역 협력 활동(사업) 참여	32(16.8)	12(19.0)	10(15.4)	4(18.2)	5(17.2)	2(13.3)	65(16.9)	
이해관계자 의견수렴 경영활동	35(18.4)	6(9.5)	5(7.7)	2(9.1)	7(24.1)	1(6.7)	56(14.6)	
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	23(12.1)	12(19.0)	9(13.8)	4(18.2)	1(3.4)	2(13.3)	51(13.3)	
지역 공동체 주체 활성화 기여	26(13.7)	6(9.5)	6(9.2)	3(13.6)	3(10.3)	2(13.3)	46(12.0)	
조직 내 환경 친화적 문화실천	21(11.1)	5(7.9)	3(4.6)	4(18.2)	4(13.8)	0(0.0)	37(9.6)	
윤리적 경영 활동(법률준수, 인권준수 등)	12(6.3)	9(14.3)	8(12.3)	1(4.5)	3(10.3)	0(0.0)	33(8.6)	
소셜미션 달성을 위한 성과관리	7(3.7)	8(12.7)	12(18.5)	1(4.5)	1(3.4)	5(33.3)	34(8.9)	
지역(시민) 자진화를 위한 활동	13(6.8)	0(0.0)	5(7.7)	1(4.5)	3(10.3)	0(0.0)	22(5.7)	

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-42〉 사회적기치 실천 우선순위 (1순위\_권역별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 조직을 운영하며 실천하고 있는 사회적기치 중 가장 중요한 2가지를 표시해주시요 (1순위)					
	도입권	도입권	도입권	서남권	서북권	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	34(100.0)	48(100.0)	86(100.0)	82(100.0)	54(100.0)	304(100.0)
직접한 자인화보(인력, 공간, 자금) 활동	16(47.1)	20(41.7)	26(30.2)	30(36.6)	16(29.6)	108(35.5)
민주적 운영활동(ex 참여형 의사결정 등)	4(11.8)	3(6.3)	14(16.3)	10(12.2)	8(14.8)	39(12.8)
소셜미션 내재화 활동	3(8.8)	3(6.3)	8(9.3)	11(13.4)	10(18.5)	35(11.5)
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	6(17.6)	4(8.3)	9(10.5)	4(4.9)	6(11.1)	29(9.5)
지역 협력 활동(사업) 참여	1(2.9)	4(8.3)	9(10.5)	3(3.7)	7(13.0)	24(7.9)
소셜미션 달성을 위한 성과관리	0(0.0)	5(10.4)	4(4.7)	5(6.1)	1(1.9)	15(4.9)
이해관계자 의견수렴 경영활동	0(0.0)	4(8.3)	6(7.0)	5(6.1)	0(0.0)	15(4.9)
윤리적 경영 활동(법률준수, 인권준수 등)	0(0.0)	3(6.3)	2(2.3)	2(2.4)	3(5.6)	10(3.3)
지역 공동체 주체 확장에 기여	1(2.9)	1(2.1)	3(3.5)	2(2.4)	2(3.7)	9(3.0)
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	1(2.9)	0(0.0)	2(2.3)	5(6.1)	1(1.9)	9(3.0)
조직 내 환경 친화적 문화일친	2(5.9)	0(0.0)	2(2.3)	4(4.9)	0(0.0)	8(2.6)
지역(시민) 자신화를 위한 활동	0(0.0)	1(2.1)	1(1.2)	1(1.2)	0(0.0)	3(1.0)

〈표 2-43〉 사회적가치 실천 우선순위 (1+2순위\_권역별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 조직을 운영하며 실천하고 있는 사회적가치 중 가장 중요한 2가지를 표시해주시요 (1+2순위)						
	도심권 빈도(비율)	동남권 빈도(비율)	동북권 빈도(비율)	서남권 빈도(비율)	서북권 빈도(비율)	합계 빈도(비율)	
합계	34(100.0)	48(100.0)	86(100.0)	82(100.0)	54(100.0)	304(100.0)	
직접한 자원화보(인력, 공간, 자금) 활동	23(67.6)	26(54.2)	32(37.2)	41(50.0)	23(42.6)	145(47.7)	
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	10(29.4)	18(37.5)	18(20.9)	15(18.3)	10(18.5)	71(23.4)	
민주적 운영활동(ex 참여형 의사결정 등)	12(35.3)	5(10.4)	18(20.9)	21(25.6)	12(22.2)	68(22.4)	
스킬미션 내재화 활동	5(14.7)	4(8.3)	13(15.1)	14(17.1)	16(29.6)	52(17.1)	
지역 협력 활동(사업) 참여	3(8.8)	6(12.5)	23(26.7)	12(14.6)	10(18.5)	54(17.8)	
이해관계자 의견수렴 경영활동	5(14.7)	7(14.6)	16(18.6)	13(15.9)	6(11.1)	47(15.5)	
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	2(5.9)	5(10.4)	11(12.8)	14(17.1)	9(16.7)	41(13.5)	
지역 공동체 주체 확장에 기여	3(8.8)	3(6.3)	13(15.1)	7(8.5)	8(14.8)	34(11.2)	
조직 내 환경 친화적 문화실천	2(5.9)	5(10.4)	6(7.0)	11(13.4)	5(9.3)	29(9.5)	
윤리적 경영 활동(법률준수 인권준수 등)	2(5.9)	6(12.5)	9(10.5)	5(6.1)	5(9.3)	27(8.9)	
스킬미션 달성을 위한 성과관리	0(0.0)	6(12.5)	7(8.1)	7(8.5)	3(5.6)	23(7.6)	
지역(시민) 자선화를 위한 활동	1(2.9)	5(10.4)	6(7.0)	4(4.9)	1(1.9)	17(5.6)	

#### 4. 사회적가치 실천 정도

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 사회적가치 실천 정도에 대해 물어본 결과, ‘윤리적 경영활동’(3.67점), ‘민주적 운영활동’(3.55점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 사회적가치 실천 정도는 3.27점으로 나타남.
- 패널별로는 기존패널은 평균 3.44점으로 신규패널(3.17점)에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, 그 중 ‘윤리적 경영활동’이 3.77점으로 가장 높게 나타남.
- 유형별로는 사회적기업의 경우, 평균 3.47점으로 타 유형에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, 그 중 ‘윤리적 경영활동’이 3.88점으로 가장 높게 나타남.
- 권역별로는 동북권의 경우, 평균 3.34점으로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, 그 중 ‘윤리적 경영 활동’이 3.66점으로 가장 높게 나타남.

[그림 2-14] 사회적가치 실천 정도

(n=304, 단위: 점)



〈표 2-44〉 사회적가치 실천 정도 (패널별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직을 운영하며 사회적가치를 얼마나 실천하고 있다고 생각하십니까?		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.44	3.17	3.27
소셜미션 내재화 활동	3.21	3.07	3.13
적합한 자원 확보 (인력, 공간, 자금) 활동	3.08	2.94	2.99
민주적 운영활동 (ex 참여형 의사결정 등)	3.66	3.48	3.55
이해관계자 의견수렴 경영활동	3.57	3.47	3.51
조직 내 환경 친화적 문화실천	3.60	3.32	3.43
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	3.55	3.31	3.40
지역(시민) 자산화를 위한 활동	3.06	2.79	2.89
윤리적 경영 활동 (법률준수, 인권존중 등)	3.77	3.61	3.67
소셜미션 달성을 위한 성과관리	3.28	3.03	3.13
지역 협력 활동(사업) 참여	3.60	3.08	3.28
지역 공동체 주체 확장에 기여	3.41	2.97	3.14
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	3.45	2.99	3.17

〈표 2-45〉 사회적가치 실천 정도 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q 귀 조직을 운영하며 사회적가치를 얼마나 실천하고 있다고 생각하십니까?						
	협동조합·연합회 (n=190)	사회적협동조합 (n=63)	사회적기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.26	3.46	3.47	3.45	2.99	3.47	3.33
소셜미션 내재화 활동	3.09	3.41	3.46	3.32	2.59	3.53	3.20
적합한 자원확보 (인력, 공간, 자금) 활동	2.93	3.19	3.29	3.09	2.93	3.33	3.06
민주적 운영활동 (ex 참여형 의사결정 등)	3.60	3.65	3.71	3.68	3.21	3.47	3.60
이해관계자 의견수렴 경영활동	3.51	3.63	3.63	3.64	3.34	3.60	3.55
조직 내 환경 친화적 문화실천	3.43	3.60	3.49	3.55	2.97	3.47	3.44
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	3.43	3.49	3.46	3.55	3.10	3.73	3.44
지역(시민) 자산화를 위한 활동	2.87	2.94	3.03	3.23	2.79	2.80	2.92
윤리적 경영 활동 (법률준수, 인권존중 등)	3.69	3.90	3.88	3.86	3.14	3.80	3.73
소셜미션 달성을 위한 성과관리	3.05	3.38	3.46	3.32	2.83	3.60	3.20
지역 협력 활동(사업) 참여	3.25	3.56	3.49	3.55	3.07	3.47	3.35
지역 공동체 주체 확장에 기여	3.16	3.25	3.29	3.36	3.00	3.33	3.21
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	3.12	3.44	3.45	3.27	2.90	3.47	3.23

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-46〉 사회적가치 실천 정도 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직을 운영하며 사회적가하다 얼마나 실천하고 있다고 생각하십니까?					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.24	3.24	3.34	3.22	3.32	3.27
소셜미션 내재화 활동	3.12	2.98	3.10	3.13	3.28	3.13
적합한 자원 확보 (인력, 공간, 자금) 활동	2.76	2.88	3.09	3.01	3.06	2.99
민주적 운영활동 (ex 참여형 의사결정 등)	3.74	3.46	3.63	3.48	3.48	3.55
이해관계자 의견수렴 경영활동	3.59	3.54	3.57	3.40	3.50	3.51
조직 내 환경 친화적 문화실천	3.32	3.38	3.51	3.38	3.48	3.43
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	3.53	3.42	3.42	3.24	3.54	3.40
지역(시민) 자산화를 위한 활동	2.97	2.92	2.95	2.87	2.78	2.89
윤리적 경영 활동 (법률준수, 인권존중 등)	3.71	3.71	3.66	3.55	3.80	3.67
소셜미션 달성을 위한 성과관리	3.06	3.13	3.15	3.07	3.22	3.13
지역 협력 활동(사업) 참여	3.09	3.17	3.42	3.22	3.37	3.28
지역 공동체 주체 확장에 기여	2.94	3.10	3.29	3.06	3.19	3.14
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	3.00	3.19	3.22	3.18	3.15	3.17

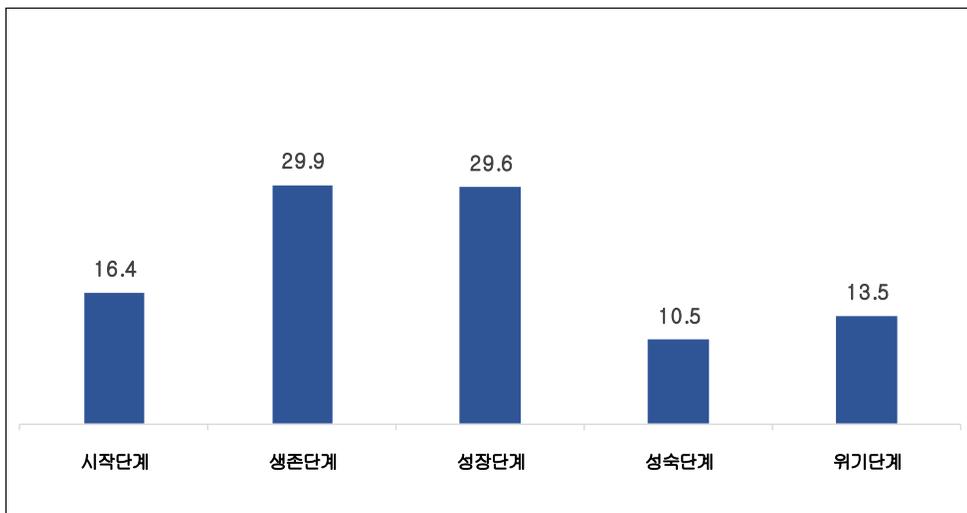
## 제3절 사회경제적 조직 성과

### 1. 조직 생애주기

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 조직 생애주기에 대해 물어본 결과, ‘생존단계’(29.9%), ‘성장단계’(29.6%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 패널별로는 기존패널의 경우, ‘생존단계’가 38.8%로 가장 높은 비율로 나타났으며, 신규패널의 경우, ‘성장단계’가 28.7%로 가장 높게 나타남.
- 유형별로는 사회적기업, 마을기업, 자활기업의 경우, ‘시작단계’가 각각 36.9%, 31.8%, 37.9%로 가장 나타났으며, 협동조합·연합회, 사회적협동조합의 경우 ‘생존단계’가 각각 33.2%, 30.2%로 가장 높게 나타남.
- 권역별로는 동북권, 서북권의 경우, ‘생존단계’가 각각 32.6%, 31.5%로 가장 높게 나타났으며, 동남권, 서남권의 경우 ‘성장단계’가 각각 29.2%, 29.3%로 가장 높게 나타남.

[그림 2-15] 조직 생애주기

(n=304, 단위: %)



〈표 2-47〉 조직 생애주기 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직은 운영성과적 측면에서 어느 생애주기에 위치하고 있다고 생각하십니까?		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	116 (100.0)	188 (100.0)	304 (100.0)
시작단계	14 (12.1)	36 (19.1)	50 (16.4)
생존단계	45 (38.8)	46 (24.5)	91 (29.9)
성장단계	36 (31.0)	54 (28.7)	90 (29.6)
성숙단계	9 (7.8)	23 (12.2)	32 (10.5)
위기단계	12 (10.3)	29 (15.4)	41 (13.5)

〈표 2-48〉 조직 생애주기 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직은 운영성과적 측면에서 어느 생애주기에 위치하고 있다고 생각하십니까?						
	협동조합·연합회	사회적협동조합	사회적기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	190 (100.0)	63 (100.0)	65 (100.0)	22 (100.0)	29 (100.0)	15 (100.0)	384 (100.0)
시작단계	56 (29.5)	15 (23.8)	24 (36.9)	7 (31.8)	11 (37.9)	6 (40.0)	119 (31.0)
생존단계	63 (33.2)	19 (30.2)	17 (26.2)	5 (22.7)	3 (10.3)	3 (20.0)	110 (28.6)
성장단계	32 (16.8)	17 (27.0)	5 (7.7)	0 (0.0)	1 (3.4)	1 (6.7)	56 (14.6)
성숙단계	25 (13.2)	5 (7.9)	8 (12.3)	6 (27.3)	6 (20.7)	2 (13.3)	52 (13.5)
위기단계	14 (7.4)	7 (11.1)	11 (16.9)	4 (18.2)	8 (27.6)	3 (20.0)	47 (12.2)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-49〉 조직 생애주기 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

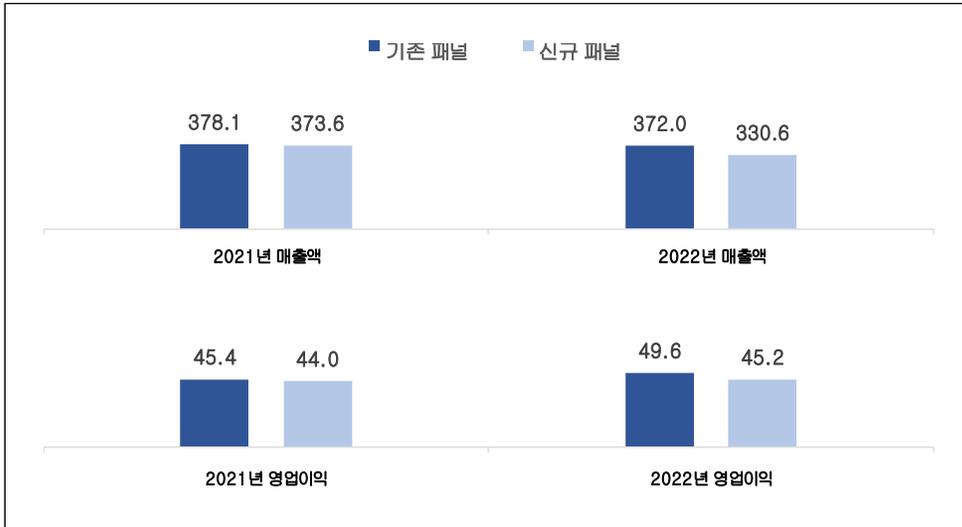
구분	Q. 귀 사회적경제 조직은 운영성과적 측면에서 어느 생애주기에 위치하고 있다고 생각하십니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	34 (100.0)	48 (100.0)	86 (100.0)	82 (100.0)	54 (100.0)	304 (100.0)
시작단계	7 (20.6)	8 (16.7)	11 (12.8)	17 (20.7)	7 (13.0)	50 (16.4)
생존단계	11 (32.4)	13 (27.1)	28 (32.6)	22 (26.8)	17 (31.5)	91 (29.9)
성장단계	11 (32.4)	14 (29.2)	27 (31.4)	24 (29.3)	14 (25.9)	90 (29.6)
성숙단계	2 (5.9)	2 (4.2)	10 (11.6)	10 (12.2)	8 (14.8)	32 (10.5)
위기단계	3 (8.8)	11 (22.9)	10 (11.6)	9 (11.0)	8 (14.8)	41 (13.5)

## 2. 매출액 및 영업이익

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 2021년, 2022년 매출액 및 영업이익에 대해 물어본 결과, ‘2021년 매출액’은 평균 375.3백만원, ‘2022년 매출액’은 평균 346.4만원, ‘2021년 영업이익’은 평균 44.5백만원, ‘2022년 영업이익’은 평균 46.9백만원으로 나타났으며, 2021년 대비 2022년 평균 매출액은 감소하였지만, 평균 영업이익은 증가한 것으로 나타남.
- 폐널별로는 기존폐널의 경우, 2021년 매출액 대비 2022년 매출액 감소 추이가 6.1백만원으로 신규폐널(43.0백만원)에 비해 적게 나타났으며, 2022년 영업이익 또한 기존폐널이 49.6백만원으로 신규폐널(45.2백만원)에 비해 높게 나타남.
- 유형별로는 기타(소설벤처, 선정기업 등)의 경우, 타 유형보다 매출액(2021년 839.3백만원, 2022년 489.5백만원)이 높은 것으로 나타났으며, 자활기업의 경우, 영업이익(2021년 99.8백만원, 2022년 115.3백만원)으로 영업이익이 가장 높게 나타남.
- 권역별로는 서북권의 경우, 매출액이 2021년 588.6백만원, 2022년 514.1백만원으로 가장 높게 나타났으며, 동남권의 경우 매출액이 2021년 210.1백만원, 2022년 224.1백만원으로 가장 낮게 나타남.

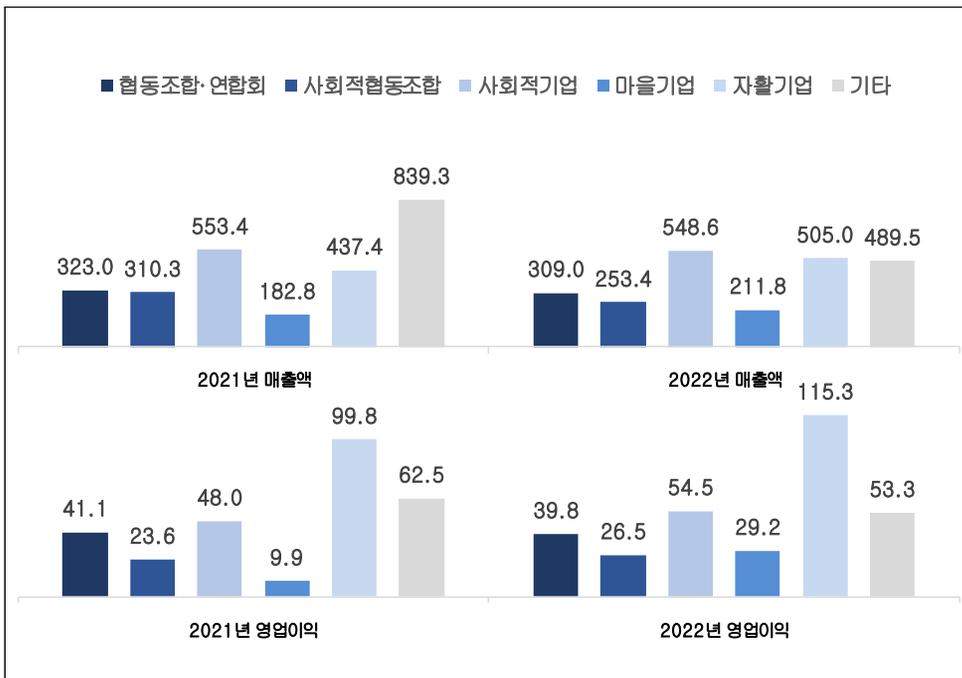
[그림 2-16] 매출액 및 영업이익 (패널별 비교)

(n=304, 단위: 백만원)



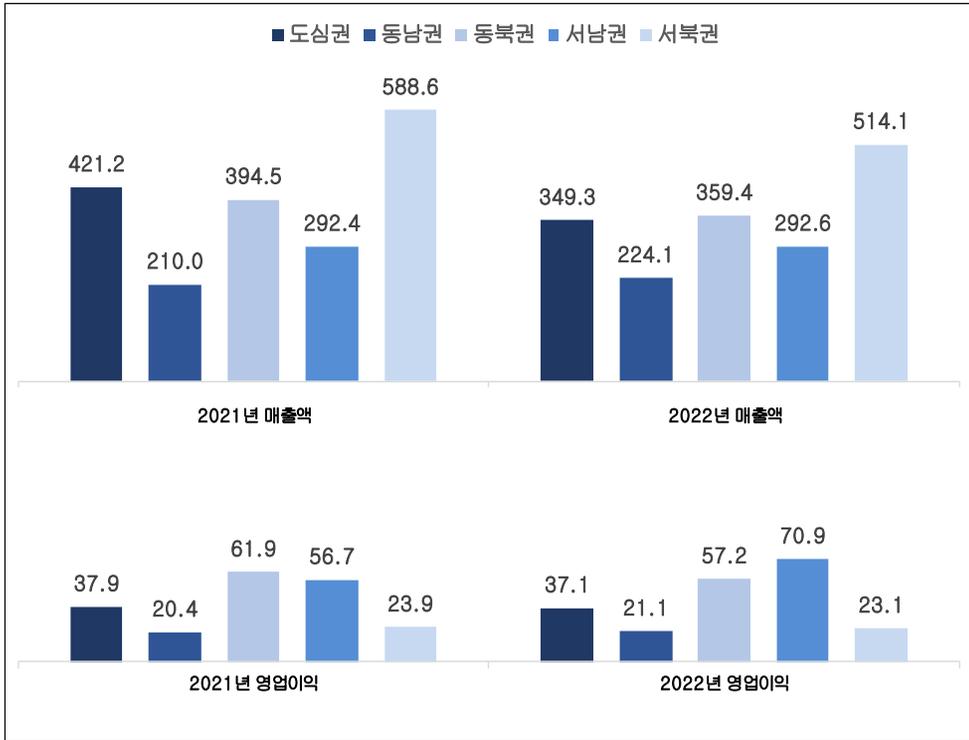
[그림 2-17] 매출액 및 영업이익 (유형별 비교)

(n=304, 단위: 백만원)



[그림 2-18] 매출액 및 영업이익 (권역별 비교)

(n=304, 단위: 백만원)



〈표 2-50〉 매출액 및 영업이익 (패널별 비교)

(단위: 개소, 백만원)

구분	Q. 귀 사회적경제조직의 매출액 및 영업이익에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	평균	평균	평균
2021년 매출액	378.1	373.6	375.3
2022년 매출액	372.0	330.6	346.4
2021년 영업이익	45.4	44.0	44.5
2022년 영업이익	49.6	45.2	46.9

〈표 2-51〉 매출액 및 영업이익 (유형별 비교)

(단위: 개소, 백만원)

구분	Q. 귀 사회적경제조직의 매출액 및 영업이익에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.						
	협동조합 연합회 (n=190)	사회적 협동조합 (n=63)	사회적 기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	합계
	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균
2021년 매출액	323.0	310.3	553.4	182.8	437.4	839.3	380.7
2022년 매출액	309.0	253.4	548.6	211.8	505.0	489.5	356.7
2021년 영업이익	41.1	23.6	48.0	9.9	99.8	62.5	42.8
2022년 영업이익	39.8	26.5	54.5	29.2	115.3	53.3	45.7

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-52〉 매출액 및 영업이익 (권역별 비교)

(단위: 개소, 백만원)

구분	Q. 귀 사회적경제조직의 매출액 및 영업이익에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	평균	평균	평균	평균	평균	평균
2021년 매출액	421.2	210.0	394.5	292.4	588.6	375.3
2022년 매출액	349.3	224.1	359.4	292.6	514.1	346.4
2021년 영업이익	37.9	20.4	61.9	56.7	23.9	44.5
2022년 영업이익	37.1	21.1	57.2	70.9	23.1	46.9

〈표 2-53〉 매출액 및 영업이익 (교차분석)

(단위: 개소, 백만원)

	협동조합·연합회(n=190)				사회적협동조합(n=63)				사회적기업(n=65)			
	매출액		영업이익		매출액		영업이익		매출액		영업이익	
	2021년	2022년	2021년	2022년	2021년	2022년	2021년	2022년	2021년	2022년	2021년	2022년
전체	323.0	309.0	41.1	39.8	310.3	253.4	23.6	26.5	553.4	548.6	48.0	54.5
도심권	399.0	301.3	45.3	41.8	541.3	565.5	16.7	17.2	795.8	809.0	36.2	36.6
동남권	217.8	227.9	9.6	11.5	109.8	110.9	60.3	60.4	237.7	259.1	47.6	50.5
동북권	276.3	259.3	58.5	50.7	483.1	305.1	3.1	4.8	712.9	628.4	33.8	47.2
서남권	205.0	206.7	57.0	56.9	239.0	237.2	34.7	42.7	401.9	411.2	93.4	90.6
서북권	597.1	607.3	19.1	25.0	199.3	137.7	11.1	9.5	620.6	706.2	27.9	38.1

	마을기업(n=22)				자활기업(n=29)				기타(n=15)			
	매출액		영업이익		매출액		영업이익		매출액		영업이익	
	2021년	2022년	2021년	2022년	2021년	2022년	2021년	2022년	2021년	2022년	2021년	2022년
전체	182.8	211.8	9.9	29.2	437.4	379.9	99.8	115.3	839.3	489.5	62.5	53.3
도심권	25.0	35.0	2.5	3.5	510.5	535.0	0.0	42.5	-	-	-	-
동남권	158.0	212.5	40.0	7.0	134.0	120.0	70.0	70.0	160.0	167.5	19.3	31.3
동북권	203.4	208.0	6.6	9.4	480.2	455.8	156.0	121.7	940.7	1322.0	96.0	121.7
서남권	207.5	286.3	10.0	68.4	549.0	775.8	98.6	185.0	782.6	420.2	53.2	49.2
서북권	184.0	105.0	0.0	0.0	165.6	200.8	12.8	12.6	1738.3	201.7	102.0	21.3

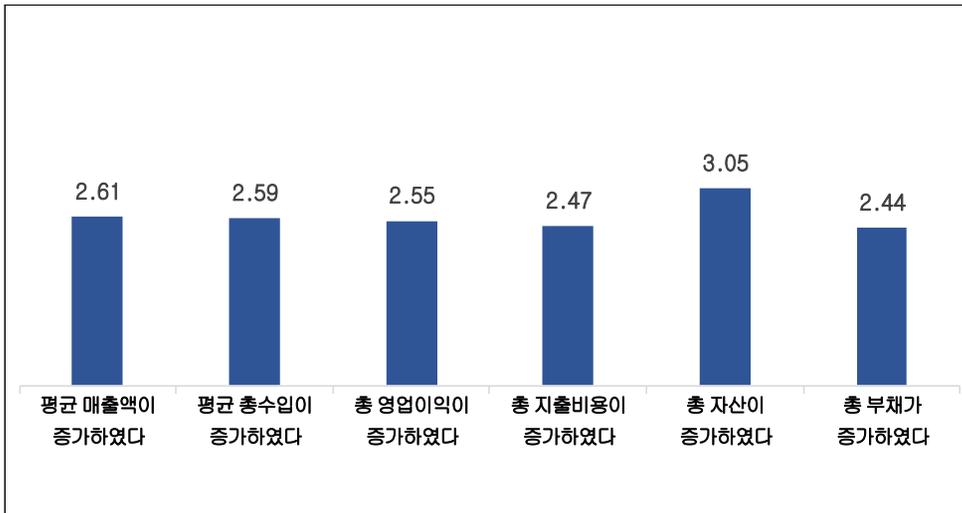
\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

### 3. 전년 대비 경제적 성과

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 전년 대비 경제적 성과에 대해 물어본 결과, ‘총 자산이 증가하였다’(3.05점), ‘평균 매출액이 증가하였다’(2.61점), ‘평균 총 수입이 증가하였다’(2.59점) 등의 순으로 높게 나타남.
- 패널별로는 ‘총 자산이 증가하였다’라는 응답이 기존패널, 신규패널에서 각각 2.97점, 3.09점으로 가장 높게 나타남.
- 유형별로는 자활기업의 경우, ‘총 자산이 증가하였다’라는 응답이 3.66점으로 타 유형에 비해 가장 높게 나타남.
- 권역별로는 서북권의 경우, ‘총 자산이 증가하였다’라는 응답이 3.24점으로 가장 높게 나타났으며, 도심권의 경우, ‘총 지출비용이 증가하였다’라는 응답이 2.38점으로 타 권역에 비해 상대적으로 낮게 나타남.

[그림 2-19] 전년 대비 경제적 성과

(n=304, 단위: 점)



〈표 2-54〉 전년 대비 경제적 성과 (패널별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직의 경제적 성과는 작년대비 어떠합니까?		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균
평균 매출액이 증가하였다	2.63	2.59	2.61
평균 총수입이 증가하였다	2.60	2.59	2.59
총 영업이익이 증가하였다	2.60	2.52	2.55
총 지출비용이 증가하였다	2.51	2.45	2.47
총 자산이 증가하였다	2.97	3.09	3.05
총 부채가 증가하였다	2.56	2.37	2.44

〈표 2-55〉 전년 대비 경제적 성과 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직의 경제적 성과는 작년대비 어떠합니까?						합계
	협동조합·연합회 (n=190)	사회적협동조합 (n=63)	사회적기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	
평균 매출액이 증가하였다	2.59	2.53	2.87	2.80	2.74	3.02	2.65
평균 총수입이 증가하였다	2.56	2.60	2.83	2.77	2.69	2.87	2.62
총 영업이익이 증가하였다	2.51	2.56	2.83	2.82	2.72	2.87	2.55
총 지출비용이 증가하였다	2.45	2.38	2.82	2.73	2.66	2.93	3.12
총 자산이 증가하였다	2.95	3.03	3.35	3.23	3.66	3.47	2.51
총 부채가 증가하였다	2.50	2.33	2.60	2.82	2.31	2.87	2.55

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-56〉 전년 대비 경제적 성과 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

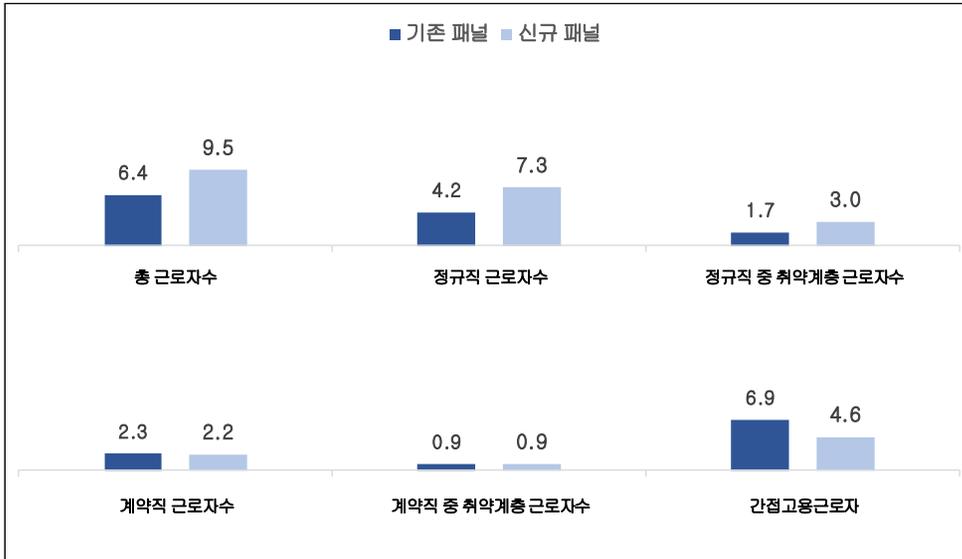
구분	Q. 귀 사회적경제 조직의 경제적 성과는 작년대비 어떠합니까?					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
평균 매출액이 증가하였다	2.61	2.56	2.57	2.61	2.70	2.61
평균 총수입이 증가하였다	2.68	2.52	2.57	2.56	2.69	2.59
총 영업이익이 증가하였다	2.56	2.46	2.53	2.55	2.65	2.55
총 지출비용이 증가하였다	2.38	2.40	2.47	2.51	2.56	2.47
총 자산이 증가하였다	2.97	3.04	2.97	3.04	3.24	3.05
총 부채가 증가하였다	2.41	2.42	2.41	2.46	2.50	2.44

#### 4. 유급 근로자 현황

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 유급 근로자 현황에 대해 물어본 결과, ‘총 근로자 수(정규직+계약직)’은 평균 8.4명으로 나타났으며, 그 중 ‘정규직’은 평균 6.1명, ‘계약직’은 평균 2.2명으로 나타남. (총 근로자 수에서 제외 인원인 간접고용 근로자수는 평균 5.5명)
- 전체 응답기관 304개 기관의 ‘취약계층 근로자수’는 정규직 취약계층 근로자수 평균 2.5명, 계약직 취약계층 근로자수 평균 0.9명으로 나타남.
  - 패널별로는 ‘총 근로자수’는 신규패널 평균 9.5명, 기존패널 6.4명으로 나타났으며, ‘간접고용근로자’의 경우, 기존패널이 평균 6.9명으로 상대적으로 높게 나타남.
  - 신규패널의 ‘취약계층 근로자’의 수에 대한 응답의 경우, 정규직 취약계층 근로자 3.0명, 계약직 취약계층 근로자 0.9명으로 상대적 높게 나타남
  - 유형별로는 ‘총 근로자수’는 마을기업 평균 24.5명, 사회적협동조합 평균 20.9명 등의 순으로 높게 나타났으며, ‘간접고용근로자’의 경우, 마을기업이 평균 26.4명으로 가장 높게 나타남.
  - 유형별 ‘취약계층 근로자’의 수에 대한 응답의 경우, 마을기업이 평균 12.7명으로 가장 높게 나타났으며, 협동조합·연합회가 평균 0.7명으로 가장 낮게 나타남.
  - 권역별로는 ‘총 근로자수’는 동북권이 평균 12.0명으로 가장 높게 나타났으며, 동남권이 평균 2.9명으로 가장 낮게 나타남. (‘간접고용근로자’의 경우, 서남권이 평균 9.5명으로 가장 많이 고용)
  - 사회적경제 기업 중 ‘취약계층 근로자’의 수에 대한 응답의 경우, 동북권이 평균 5.8명으로 가장 높게 나타났으며, 동남권의 경우 평균 0.9명으로 가장 낮게 나타남.

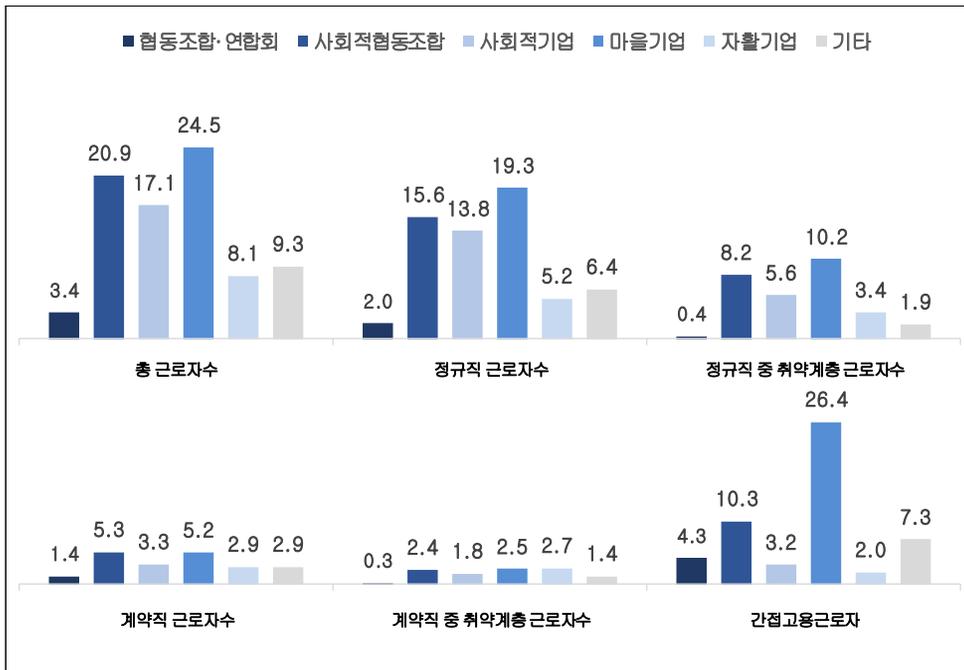
[그림 2-20] 유급 근로자 현황 (패널별 비교)

(n=304, 단위: 명)



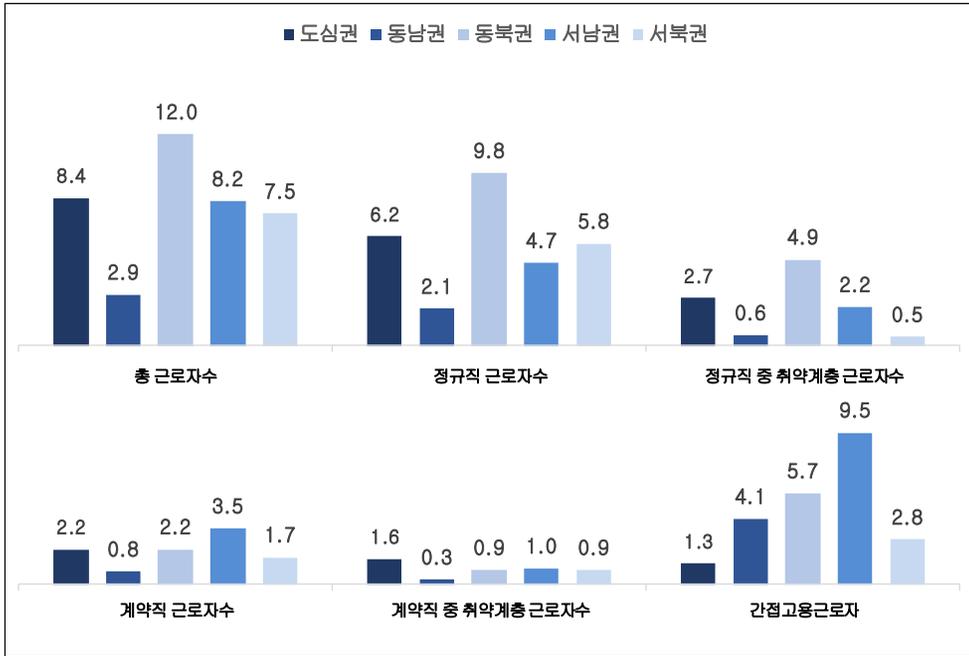
[그림 2-21] 유급 근로자 현황 (유형별 비교)

(n=304, 단위: 명)



[그림 2-22] 유급 근로자 현황 (권역별 비교)

(n=304, 단위: 명)



<표 2-57> 유급 근로자 현황 (패널별 비교)

(단위: 개소, 명)

구분	Q. 귀 조직의 유급 근로자 현황(2021년 12월 기준)에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	평균	평균	평균
총 근로자수 (정규직+계약직)	6.4	9.5	8.4
정규직 근로자수	4.2	7.3	6.1
정규직 중 취약계층 근로자수	1.7	3.0	2.5
계약직 근로자수	2.3	2.2	2.2
계약직 중 취약계층 근로자수	0.9	0.9	0.9
간접고용근로자	6.9	4.6	5.5

〈표 2-58〉 유급 근로자 현황 (유형별 비교)

(단위: 개소, 명)

구분	Q. 귀 조직의 유급 근로자 현황(2021년 12월 기준)에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.						
	협동조합·연합회 (n=190)	사회적협동조합 (n=63)	사회적기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	합계
	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균
총 근로자수 (정규직+계약직)	3.4	20.9	17.1	24.5	8.1	9.3	10.4
정규직 근로자수	2.0	15.6	13.8	19.3	5.2	6.4	7.6
정규직 중 취약계층 근로자수	0.4	8.2	5.6	10.2	3.4	1.9	3.4
계약직 근로자수	1.4	5.3	3.3	5.2	2.9	2.9	2.7
계약직 중 취약계층 근로자수	0.3	2.4	1.8	2.5	2.7	1.4	1.2
간접고용근로자	4.3	10.3	3.2	26.4	2.0	7.3	6.3

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-59〉 유급 근로자 현황 (권역별 비교)

(단위: 개소, 명)

구분	Q. 귀 조직의 유급 근로자 현황(2021년 12월 기준)에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	평균	평균	평균	평균	평균	평균
총 근로자수 (정규직+계약직)	8.4	2.9	12.0	8.2	7.5	8.4
정규직 근로자수	6.2	2.1	9.8	4.7	5.8	6.1
정규직 중 취약계층 근로자수	2.7	0.6	4.9	2.2	0.5	2.5
계약직 근로자수	2.2	0.8	2.2	3.5	1.7	2.2
계약직 중 취약계층 근로자수	1.6	0.3	0.9	1.0	0.9	0.9
간접고용근로자	1.3	4.1	5.7	9.5	2.8	5.5

〈표 2-60〉 유급 근로자 현황 (교차분석)

(단위: 개소, 명)

	협동조합·연합회 (n=190)						사회적협동조합 (n=63)						사회적기업 (n=65)											
	총 근로자 수		정규직		취안 계층		계약직		취안 계층		간접 고용		총 근로자 수		정규직		취안 계층		계약직		취안 계층		간접 고용	
	총 근로자 수	정규직	취안 계층	계약직	취안 계층	간접 고용	총 근로자 수	정규직	취안 계층	계약직	취안 계층	간접 고용	총 근로자 수	정규직	취안 계층	계약직	취안 계층	계약직	취안 계층	간접 고용				
권역	전체	3.4	2.0	0.4	1.4	0.3	4.3	20.9	15.6	8.2	5.3	2.4	10.3	17.1	13.8	5.6	3.3	1.8	3.2					
	도심권	3.2	2.0	0.3	1.2	0.6	1.5	31.3	23.7	11.8	7.7	6.3	1.0	39.0	30.2	16.4	8.8	7.4	1.0					
	동남권	1.8	1.5	0.2	0.4	0.1	0.8	5.9	3.5	1.0	2.4	0.5	4.0	6.2	4.5	2.1	1.7	0.3	5.0					
	동북권	3.0	1.9	0.7	1.0	0.2	1.0	46.2	39.1	21.7	7.1	2.9	25.1	16.4	13.1	5.6	3.3	1.7	1.4					
	서남권	5.5	2.5	0.3	3.0	0.3	14.0	11.1	6.2	3.1	4.9	1.5	4.4	15.6	12.5	8.4	3.1	2.0	1.2					
서북권	2.9	2.1	0.5	0.8	0.2	0.9	5.9	1.5	0.2	4.5	2.6	8.6	20.6	18.0	1.3	2.6	0.7	7.7						
마을기업 (n=22)	총 근로자 수	24.5	19.3	10.2	5.2	2.5	26.4	8.1	5.2	3.4	2.9	2.7	2.0	9.3	6.4	1.9	2.9	1.4	7.3					
	도심권	10.0	1.5	1.0	8.5	7.5	9.5	26.5	5.0	1.5	21.5	18.5	1.5	-	-	-	-	-	-					
	동남권	2.5	1.0	0.5	1.5	0.0	60.0	2.0	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	4.3	1.8	0.0	2.5	0.0	7.8					
	동북권	54.0	48.5	26.5	5.5	3.8	50.1	3.0	2.8	1.9	0.3	0.3	1.2	10.0	10.0	0.3	0.0	0.0	0.0					
	서남권	9.8	3.6	1.3	6.1	1.3	4.3	13.6	10.1	7.3	3.4	3.3	3.3	13.4	8.8	5.2	4.6	4.0	0.2					
서북권	1.5	1.0	0.0	0.5	0.0	3.0	4.4	3.2	1.2	1.2	1.2	1.8	8.3	5.0	0.3	3.3	0.3	26.0						
자활기업 (n=29)	총 근로자 수	24.5	19.3	10.2	5.2	2.5	26.4	8.1	5.2	3.4	2.9	2.7	2.0	9.3	6.4	1.9	2.9	1.4	7.3					
	도심권	10.0	1.5	1.0	8.5	7.5	9.5	26.5	5.0	1.5	21.5	18.5	1.5	-	-	-	-	-	-					
	동남권	2.5	1.0	0.5	1.5	0.0	60.0	2.0	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	4.3	1.8	0.0	2.5	0.0	7.8					
	동북권	54.0	48.5	26.5	5.5	3.8	50.1	3.0	2.8	1.9	0.3	0.3	1.2	10.0	10.0	0.3	0.0	0.0	0.0					
	서남권	9.8	3.6	1.3	6.1	1.3	4.3	13.6	10.1	7.3	3.4	3.3	3.3	13.4	8.8	5.2	4.6	4.0	0.2					
서북권	1.5	1.0	0.0	0.5	0.0	3.0	4.4	3.2	1.2	1.2	1.2	1.8	8.3	5.0	0.3	3.3	0.3	26.0						
기타 (n=15)	총 근로자 수	24.5	19.3	10.2	5.2	2.5	26.4	8.1	5.2	3.4	2.9	2.7	2.0	9.3	6.4	1.9	2.9	1.4	7.3					
	도심권	10.0	1.5	1.0	8.5	7.5	9.5	26.5	5.0	1.5	21.5	18.5	1.5	-	-	-	-	-	-					
	동남권	2.5	1.0	0.5	1.5	0.0	60.0	2.0	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	4.3	1.8	0.0	2.5	0.0	7.8					
	동북권	54.0	48.5	26.5	5.5	3.8	50.1	3.0	2.8	1.9	0.3	0.3	1.2	10.0	10.0	0.3	0.0	0.0	0.0					
	서남권	9.8	3.6	1.3	6.1	1.3	4.3	13.6	10.1	7.3	3.4	3.3	3.3	13.4	8.8	5.2	4.6	4.0	0.2					
서북권	1.5	1.0	0.0	0.5	0.0	3.0	4.4	3.2	1.2	1.2	1.2	1.8	8.3	5.0	0.3	3.3	0.3	26.0						

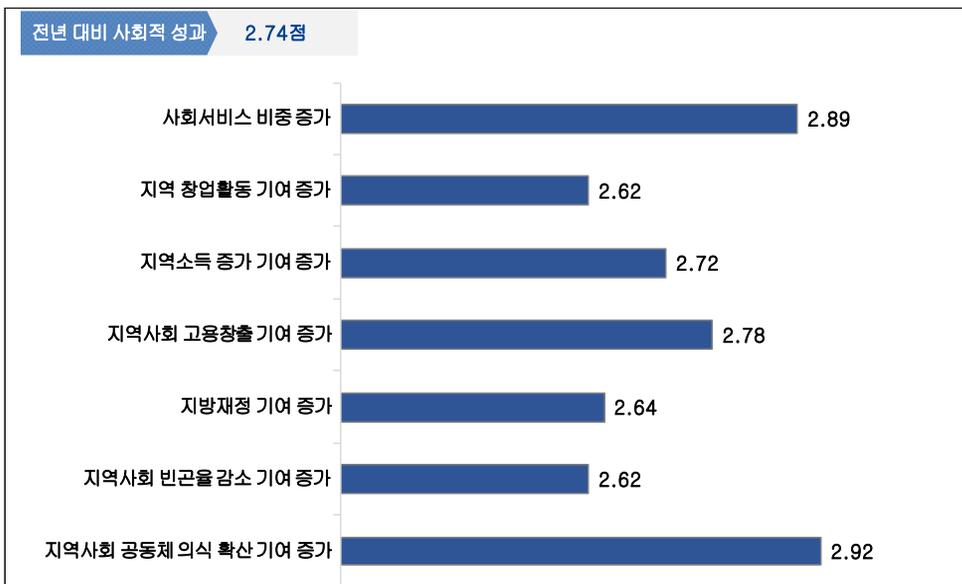
\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

### 5. 전년 대비 사회적 성과

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 전년 대비 사회적 성과에 대해 물어본 결과, ‘지역사회 공동체 의식 확산 기여’(2.92점), ‘사회서비스 비중 증가’(2.89점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 전년 대비 사회적 성과는 2.74점으로 나타남.
- 패널별로는 평균 전년 대비 사회적성과의 경우, 기존패널이 2.88점으로 신규패널 (2.66점)에 비해 높게 나타났으며, 그 중 ‘지역사회 공동체 의식 확산 기여’가 2.92점으로 가장 높게 나타남.
- 유형별로는 기타(소셜벤처, 선정기업 등)의 경우, 평균 전년 대비 사회적 성과가 3.36점으로 상대적으로 높았으며, 그 중 ‘제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 올라갔다’가 3.73점으로 가장 높게 나타남.
- 권역별로는 서남권의 경우, 평균 전년 대비 사회적 성과가 2.79점으로 상대적으로 높았으며, 동남권의 경우 2.54점으로 상대적으로 낮게 나타남.

[그림 2-23] 전년 대비 사회적 성과

(n=304, 단위: 점)



〈표 2-61〉 전년 대비 사회적 성과 (패널별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 사회적성과는 작년대비 어떠합니까?		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	2.88	2.66	2.74
제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 올라갔다	3.01	2.81	2.89
지역 창업활동에 기여하는 정도가 올라갔다	2.78	2.52	2.62
지역소득 증가에 기여하는 정도가 올라갔다	2.89	2.62	2.72
지역사회 고용창출에 기여하는 정도가 올라갔다	2.91	2.71	2.78
지방재정에 기여하는 정도가 올라갔다	2.78	2.56	2.64
지역사회 빈곤율 감소에 기여하는 정도가 올라갔다	2.76	2.53	2.62
지역사회 공동체 의식 확산에 기여하는 정도가 올라갔다	3.05	2.85	2.92

〈표 2-62〉 전년 대비 사회적 성과 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 사회적성과는 작년대비 어떠합니까?						
	협동조합 ·연합회 (n=190)	사회적 협동조합 (n=63)	사회적 기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	2.70	2.93	2.97	3.04	2.81	3.36	2.84
제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 올라갔다	2.80	3.17	3.11	3.05	2.90	3.73	2.97
지역 창업활동에 기여하는 정도가 올라갔다	2.57	2.73	2.88	2.73	2.59	3.33	2.69
지역소득 증가에 기여하는 정도가 올라갔다	2.68	2.89	2.91	3.09	2.90	3.27	2.82
지역사회 고용창출에 기여하는 정도가 올라갔다	2.70	3.00	3.06	3.14	3.00	3.53	2.89
지방제정에 기여하는 정도가 올라갔다	2.67	2.65	2.89	3.05	2.59	3.27	2.74
지역사회 빈곤율 감소에 기여하는 정도가 올라갔다	2.55	2.86	2.82	2.91	2.83	3.00	2.70
지역사회 공동체 의식 확산에 기여하는 정도가 올라갔다	2.91	3.17	3.14	3.32	2.90	3.40	3.03

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-63〉 전년 대비 사회적 성과 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 사회적성과는 작년대비 어떠합니까?					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	2.73	2.54	2.81	2.79	2.75	2.74
제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 올라갔다	2.76	2.75	2.90	3.01	2.89	2.89
지역 창업활동에 기여하는 정도가 올라갔다	2.62	2.40	2.69	2.66	2.63	2.62
지역소득 증가에 기여하는 정도가 올라갔다	2.74	2.54	2.76	2.80	2.70	2.72
지역사회 고용창출에 기여하는 정도가 올라갔다	2.71	2.56	2.85	2.83	2.85	2.78
지방재정에 기여하는 정도가 올라갔다	2.65	2.46	2.77	2.65	2.61	2.64
지역사회 빈곤율 감소에 기여하는 정도가 올라갔다	2.71	2.33	2.72	2.62	2.63	2.62
지역사회 공동체 의식 확산에 기여하는 정도가 올라갔다	2.91	2.75	2.99	2.96	2.93	2.92

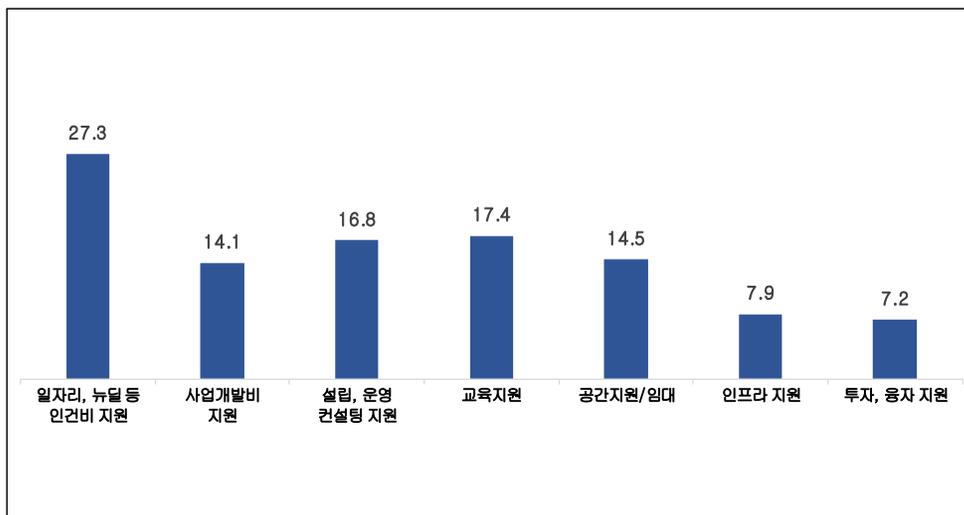
## 제4절 사회적경제 조직 지원

### 1. 지원사업 참여 경험

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 지원사업 참여 경험에 대해 물어본 결과, ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’(27.3%), ‘교육 지원’(17.4%), ‘설립, 운영 컨설팅 지원’(16.8%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 패널별로는 ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’이 기존패널(26.7%), 신규패널(27.7%)에서 모두 가장 높게 나타났으며, 기존패널의 경우, ‘교육지원’이 22.4%로 상대적으로 높게 나타남.
- 유형별로는 사회적기업의 경우, ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’이 56.9%로 경험을 했다고 응답했으며, ‘사업개발비 지원’이 30.8%로 타 유형에 비해 높게 나타남.
- 권역별로는 ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’의 경우, 서북권이 31.5%가 참여경험이 있다고 응답했으며, ‘공간지원/임대’는 서북권이 27.8로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타남.

[그림 2-24] 지원사업 참여 경험

(n=304, 단위: %)



〈표 2-64〉 지원사업 참여 경험 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행되는 지원사업에 참여한 경험이 있습니까? (참여경험 있음)		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	31 (26.7)	52 (27.7)	83 (27.3)
사업개발비 지원	17 (14.7)	26 (13.8)	43 (14.1)
설립, 운영 컨설팅 지원	20 (17.2)	31 (16.5)	51 (16.8)
교육지원	26 (22.4)	27 (14.4)	53 (17.4)
공간지원/임대	19 (16.4)	25 (13.3)	44 (14.5)
인프라(장비, 시설)지원	10 (8.6)	14 (7.4)	24 (7.9)
투자, 융자 지원	13 (11.2)	9 (4.8)	22 (7.2)

\* 지원사업 중복응답 가능

〈표 2-65〉 지원사업 참여 경험 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행하는 지원사업에 참여한 경험이 있습니까? (참여경험 있음)						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	46 (24.2)	23 (36.5)	37 (56.9)	7 (31.8)	8 (27.6)	5 (33.3)	126 (32.8)
사업개발비 지원	22 (11.6)	13 (20.6)	20 (30.8)	5 (22.7)	1 (3.4)	7 (46.7)	68 (17.7)
설립, 운영 컨설팅 지원	30 (15.8)	15 (23.8)	15 (23.1)	7 (31.8)	3 (10.3)	4 (26.7)	74 (19.3)
교육지원	28 (14.7)	17 (27.0)	12 (18.5)	7 (31.8)	3 (10.3)	4 (26.7)	71 (18.5)
공간지원/임대	24 (12.6)	11 (17.5)	20 (30.8)	4 (18.2)	4 (13.8)	5 (33.3)	68 (17.7)
인프라(장비, 시설)지원	10 (5.3)	5 (7.9)	5 (7.7)	4 (18.2)	3 (10.3)	2 (13.3)	29 (7.6)
투자, 용자 지원	16 (8.4)	4 (6.3)	10 (15.4)	2 (9.1)	1 (3.4)	2 (13.3)	35 (9.1)

\* 사회적경제 유형, 지원사업 중복응답 가능

〈표 2-66〉 지원사업 참여 경험 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행되는 지원사업에 참여한 경험이 있습니까? (참여경험 있음)					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	10 (29.4)	11 (22.9)	25 (29.1)	20 (24.4)	17 (31.5)	83 (27.3)
사업개발비 지원	4 (11.8)	7 (14.6)	11 (12.8)	9 (11.0)	12 (22.2)	43 (14.1)
설립, 운영 컨설팅 지원	7 (20.6)	7 (14.6)	14 (16.3)	10 (12.2)	13 (24.1)	51 (16.8)
교육지원	6 (17.6)	8 (16.7)	14 (16.3)	15 (18.3)	10 (18.5)	53 (17.4)
공간지원/임대	2 (5.9)	9 (18.8)	11 (12.8)	7 (8.5)	15 (27.8)	44 (14.5)
인프라(장비, 시설)지원	3 (8.8)	3 (6.3)	5 (5.8)	8 (9.8)	5 (9.3)	24 (7.9)
투자, 융자 지원	4 (11.8)	3 (6.3)	6 (7.0)	1 (1.2)	8 (14.8)	22 (7.2)

\* 지원사업 중복응답 가능

## 2. 지원사업 주체(정부, 민간)

□ 지원사업에 참여한 경험이 있는 145개 기관에 대해 각 사업의 지원주체에 대해 물어본 결과, ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’의 경우 ‘정부’가 94.0%로 가장 높은 비율을 차지하였으며, ‘설립, 운영 컨설팅 지원’, ‘교육지원’의 경우 ‘민간’이 각 35.3%, 30.2%로 가장 높게 나타남.

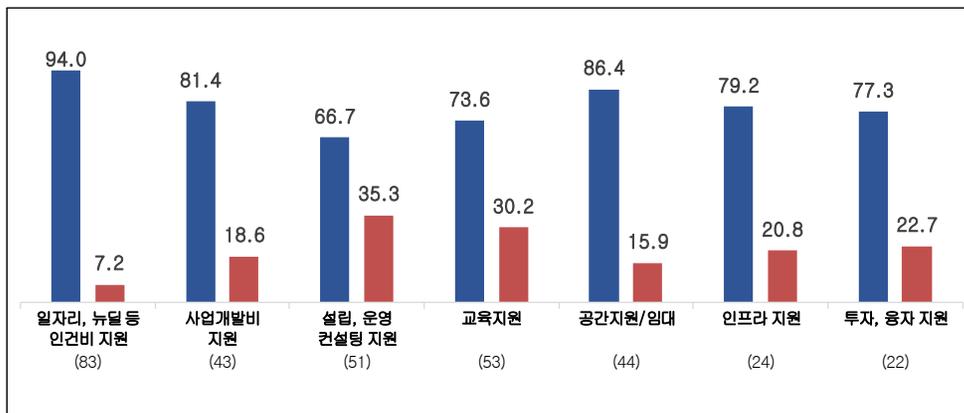
○ 패널별로는 ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’의 경우, ‘정부’에서 지원을 받은 비율이 기존패널이 100.0%로 신규패널(90.4%)에 비해 높게 나타났으며, ‘설립, 운영 컨설팅 지원’의 경우, 신규패널에서 ‘민간’에 지원받았다는 응답이 38.7%로 상대적으로 높게 나타남.

○ 유형별로는 ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’의 경우, 자활기업, 기타(소셜벤처 등)이 ‘정부’에서 100.0% 지원을 받았으며, ‘교육지원’의 경우 해당 지원을 받은 사회적협동조합 중 35.3%가 ‘민간’에서 지원을 받았다고 응답함

○ 권역별로는 ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’의 경우, 동남권, 동북권이 ‘정부’에서 100.0% 지원을 받았으며, ‘설립, 운영 컨설팅 지원’의 경우 동북권에서 ‘민간’에서 지원을 받았다고 한 응답이 57.1%로 상대적으로 높게 나타남.

[그림 2-25] 지원사업 주체(정부, 민간)

(n=145, 단위: %)



〈표 2-67〉 지원사업 주체(정부, 민간) (패널별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행하는 지원사업에 참여한 경험이 있습니까? (지원 주체)							
	기존 패널		신규 패널		합계			
	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간
알자리, 뉴턴 등 인건비 지원	31 (100.0)	1 (3.2)	47 (90.4)	5 (9.6)	78 (94.0)	6 (7.2)		
사업개발비 지원	15 (88.2)	2 (11.8)	20 (76.9)	6 (23.1)	35 (81.4)	8 (18.6)		
실업, 운영 컨설팅 지원	14 (70.0)	6 (30.0)	20 (64.5)	12 (38.7)	34 (66.7)	18 (35.3)		
교육지원	20 (76.9)	8 (30.8)	19 (70.4)	8 (29.6)	39 (73.6)	16 (30.2)		
공간지원/임대	17 (89.5)	3 (15.8)	21 (84.0)	4 (16.0)	38 (86.4)	7 (15.9)		
인프라(장비, 시설)지원	9 (90.0)	1 (10.0)	10 (71.4)	4 (28.6)	19 (79.2)	5 (20.8)		
투자, 용자 지원	10 (76.9)	3 (23.1)	7 (77.8)	2 (22.2)	17 (77.3)	5 (22.7)		

\* 지원사업, 지원사업 주체(정부, 민간) 중복응답 가능

〈표 2-68〉 지원사업 주체(정부, 민간) (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행되는 지원사업에 참여한 경험이 있습니까? (지원 주체)															
	협동조합 ·인협회		사회적 협동조합		사회적 기업		마을기업		자활기업		기타		합계			
	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간
일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	43 (93.5)	4 (8.7)	22 (95.7)	1 (4.3)	36 (97.3)	2 (5.4)	5 (71.4)	2 (28.6)	8 (100.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	119 (94.4)	9 (7.1)		
사업개발비 지원	19 (86.4)	3 (13.6)	8 (61.5)	5 (38.5)	19 (95.0)	1 (5.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	6 (85.7)	1 (14.3)	57 (83.8)	11 (16.2)		
설립, 운영 컨설팅 지원	21 (70.0)	10 (33.3)	10 (66.7)	5 (33.3)	11 (73.3)	4 (26.7)	5 (71.4)	2 (28.6)	2 (66.7)	1 (33.3)	4 (100.0)	0 (0.0)	53 (71.6)	22 (29.7)		
교육지원	20 (71.4)	9 (32.1)	12 (70.6)	6 (35.3)	8 (66.7)	4 (33.3)	5 (71.4)	2 (28.6)	2 (66.7)	1 (33.3)	4 (100.0)	0 (0.0)	51 (71.8)	22 (31.0)		
공간지원/임대	21 (87.5)	3 (12.5)	10 (90.9)	2 (18.2)	18 (90.0)	2 (10.0)	3 (75.0)	1 (25.0)	3 (75.0)	1 (25.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	59 (86.8)	10 (14.7)		
인프라(장비, 시설)지원	9 (90.0)	1 (10.0)	3 (60.0)	2 (40.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	3 (75.0)	1 (25.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	22 (75.9)	7 (24.1)		
투자, 융자 지원	15 (93.8)	1 (6.3)	2 (50.0)	2 (50.0)	7 (70.0)	3 (30.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	27 (77.1)	8 (22.9)		

\* 사회적경제 유형, 지원사업, 지원사업 주체(정부, 민간) 중복응답 가능

〈표 2-69〉 지원사업 주체(정부, 민간) (권역별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행하는 지원사업에 참여할 경험이 있습니까? (지원 주체)		동남권		동북권		서남권		서북권		합계	
	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간
알자리, 뉴턴 등 인건비 지원	9 (90.0)	1 (10.0)	11 (100.0)	0 (0.0)	25 (100.0)	0 (0.0)	19 (95.0)	1 (5.0)	14 (82.4)	4 (23.5)	78 (94.0)	6 (7.2)
사업개발비 지원	3 (75.0)	1 (25.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	10 (90.9)	1 (9.1)	7 (77.8)	2 (22.2)	8 (66.7)	4 (33.3)	35 (81.4)	8 (18.6)
실업, 운영 컨설팅 지원	4 (57.1)	3 (42.9)	7 (100.0)	0 (0.0)	7 (50.0)	8 (57.1)	8 (80.0)	2 (20.0)	8 (61.5)	5 (38.5)	34 (66.7)	18 (35.3)
교육지원	4 (66.7)	2 (33.3)	6 (75.0)	2 (25.0)	11 (78.6)	4 (28.6)	13 (86.7)	3 (20.0)	5 (50.0)	5 (50.0)	39 (73.6)	16 (30.2)
공간지원/임대	2 (100.0)	0 (0.0)	9 (100.0)	0 (0.0)	11 (100.0)	0 (0.0)	5 (71.4)	3 (42.9)	11 (73.3)	4 (26.7)	38 (86.4)	7 (15.9)
인프라(장비, 시설)지원	3 (100.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	6 (75.0)	2 (25.0)	3 (60.0)	2 (40.0)	19 (79.2)	5 (20.8)
투자, 용자 지원	4 (100.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	5 (83.3)	1 (16.7)	1 (100.0)	0 (0.0)	5 (62.5)	3 (37.5)	17 (77.3)	5 (22.7)

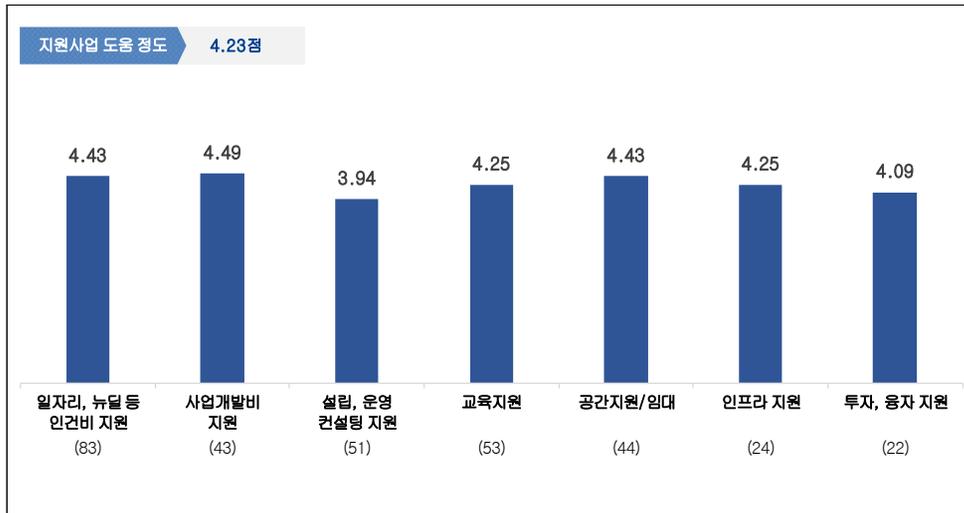
\* 지원사업, 지원사업 주체(정부, 민간) 중복응답 가능

### 3. 지원사업 도움 정도

- 지원사업에 참여한 경험이 있는 145개 기관에 대해 지원사업의 운영 도움 정도에 대해 물어본 결과, ‘사업개발비 지원’(4.49점), ‘일자리,뉴딜등 인건비 지원’(4.43점),‘공간/임대 지원’(4.43점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 지원사업 도움 정도는 4.23점으로 매우 높게 나타남.
- 패널별로는 기존 패널의 경우, ‘인프라(장비, 시설)지원’이 4.50점으로 가장 높게 나타났으며, 신규패널의 경우, ‘사업개발비 지원’이 4.54점으로 가장 높게 나타남.
- 유형별로는 평균 지원사업 도움 정도의 경우, ‘기타(소셜벤처, 선정기업 등)’ 평균 4.60점, ‘사회적협동조합’ 평균 4.39점 등의 순으로 높게 나타남.
- 권역별로는 평균 지원사업 도움 정도의 경우, ‘동남권’ 평균 4.35점, ‘서남권’ 평균 4.33점 등의 순으로 높게 나타남.

[그림 2-26] 지원사업 도움 정도

(n=145, 단위: 점)



〈표 2-70〉 지원사업 도움 정도 (패널별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행되는 지원사업이 운영에 도움이 된 정도를 표시해 주시기 바랍니다.		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	4.15	4.30	4.23
일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	4.39	4.46	4.43
사업개발비 지원	4.41	4.54	4.49
설립, 운영 컨설팅 지원	3.85	4.00	3.94
교육지원	4.19	4.30	4.25
공간지원/ 임대	4.47	4.40	4.43
인프라(장비, 시설)지원	4.50	4.07	4.25
투자, 융자 지원	3.85	4.44	4.09

\* 각 지원사업 참여 인원 기준

〈표 2-71〉 지원사업 도움 정도 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행되는 지원사업이 운영에 도움이 된 정도를 표시해 주시기 바랍니다.						합계
	협동조합 연합회 (n=190)	사회적 협동조합 (n=63)	사회적 기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	
합계	4.19	4.39	4.35	4.34	4.07	4.60	4.31
일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	4.43	4.70	4.43	4.57	4.00	4.80	4.48
사업개발비 지원	4.36	4.69	4.60	4.60	4.00	4.57	4.53
설립, 운영 컨설팅 지원	3.80	4.00	4.13	4.57	3.33	5.00	4.03
교육지원	4.11	4.41	4.25	4.00	4.67	5.00	4.27
공간지원/ 임대	4.25	4.73	4.55	4.25	4.25	5.00	4.47
인프라(장비, 시설)지원	4.40	4.40	4.40	4.25	3.00	4.50	4.24
투자, 융자 지원	4.00	4.00	4.30	4.50	5.00	4.50	4.17

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

\* 각 지원사업 참여 인원 기준

〈표 2-72〉 지원사업 도움 정도 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행하는 지원사업이 운영에 도움이 된 정도를 표시해 주시기 바랍니다.					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	4.10	4.35	4.25	4.33	4.09	4.23
일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	4.30	4.64	4.44	4.55	4.24	4.43
사업개발비 지원	4.50	4.43	4.64	4.78	4.17	4.49
설립, 운영 컨설팅 지원	4.14	4.14	3.79	4.30	3.62	3.94
교육지원	3.83	4.13	4.50	4.40	4.00	4.25
공간지원/ 임대	4.50	4.78	3.91	4.57	4.53	4.43
인프라(장비, 시설)지원	4.00	4.00	4.00	4.38	4.60	4.25
투자, 융자 지원	4.50	4.33	4.00	2.00	4.13	4.09

\* 각 지원사업 참여 인원 기준

#### 4. 지원사업 필요 정도

□ 전체 응답기관 304개 기관에 대해 지원사업 필요 정도에 대해 물어본 결과, ‘지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대’(3.73점), ‘일자리 창출 지원 확대’(3.71점), ‘자치구 단위의 사회적경제 지원체계 전문화’, ‘사회적금융 활성화 방안 및 실행체계 마련’(각 3.70점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 지원사업 필요 정도는 3.57점으로 나타남.

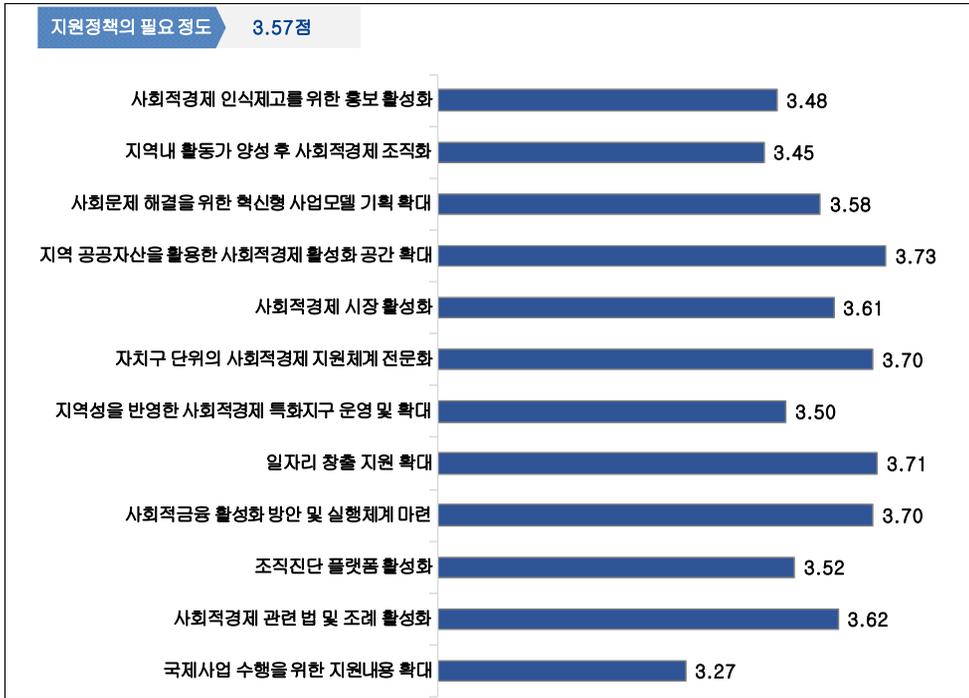
○ 패널별로는 기존패널의 경우, ‘일자리 창출 지원 확대’가 3.80점으로 가장 높게 나타났으며, 신규패널의 경우, ‘지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대’가 3.76점으로 가장 높게 나타남.

○ 유형별로는 사회적기업의 경우, 평균 지원사업의 필요 정도가 평균 3.83점으로 가장 높았으며, 특히 ‘일자리 창출 지원 확대’가 4.05점으로 가장 높게 나타남.

○ 권역별로는 도심권의 경우, 평균 지원사업 필요 정도가 3.60점으로 상대적으로 높게 나타났으며, ‘지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대’가 4.00점으로 가장 높게 나타남.

[그림 2-27] 지원사업 필요 정도

(n=304, 단위: 점)



〈표 2-73〉 지원사업 필요 정도 (패널별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 사회적경제 지원 정책에 대한 귀 조직의 필요정도는 어떠합니까?		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.61	3.55	3.57
사회적경제 인식제고를 위한 홍보 활성화	3.44	3.51	3.48
지역 내 활동가 양성 후 사회적경제 조직화	3.41	3.48	3.45
사회문제 해결을 위한 혁신형 사업모델 기획 확대	3.60	3.56	3.58
지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대	3.69	3.76	3.73
사회적경제 시장 활성화	3.67	3.57	3.61
자치구 단위의 사회적경제 지원체계 전문화	3.74	3.68	3.70
지역성을 반영한 사회적경제 특화지구 운영 및 확대	3.58	3.45	3.50
일자리 창출 지원 확대	3.80	3.66	3.71
사회적금융 활성화 방안 및 실행체계 마련	3.77	3.66	3.70
조직진단 플랫폼 활성화	3.52	3.52	3.52
사회적경제 관련 법 및 조례 활성화	3.72	3.56	3.62
국제사업 수행을 위한 지원내용 확대	3.42	3.18	3.27

〈표 2-74〉 지원사업 필요 정도 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 사회적경제 지원 정책에 대한 귀 조직의 필요정도는 어떠합니까?						
	협동조합 ·연합회 (n=190)	사회적 협동조합 (n=63)	사회적 기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.53	3.65	3.83	3.73	3.39	3.79	3.61
사회적경제 인식제고를 위한 홍보 활성화	3.46	3.52	3.82	3.41	3.28	3.60	3.52
지역 내 활동가 양성 후 사회적경제 조직화	3.41	3.48	3.74	3.27	3.31	3.93	3.48
사회문제 해결을 위한 혁신형 사업모델 기획 확대	3.54	3.62	3.82	3.64	3.34	4.07	3.61
지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대	3.69	3.83	3.94	3.82	3.55	3.80	3.76
사회적경제 시장 활성화	3.54	3.71	3.86	3.73	3.55	3.40	3.63
자치구 단위의 사회적경제 지원체계 전문화	3.64	3.86	3.92	3.91	3.55	3.67	3.73
지역성을 반영한 사회적경제 특화지구 운영 및 확대	3.48	3.57	3.71	3.64	3.21	3.60	3.53
일자리 창출 지원 확대	3.65	3.73	4.05	4.14	3.59	3.80	3.76
사회적금융 활성화 방안 및 실행체계 마련	3.67	3.81	4.00	4.09	3.45	4.20	3.78
조직진단 플랫폼 활성화	3.46	3.62	3.77	3.82	3.34	3.93	3.57
사회적경제 관련 법 및 조례 활성화	3.55	3.76	3.97	3.95	3.52	4.00	3.69
국제사업 수행을 위한 지원내용 확대	3.24	3.29	3.42	3.41	3.03	3.47	3.28

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-75〉 지원사업 필요 정도 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 사회적경제 지원 정책에 대한 귀 조직의 필요정도는 어떠합니까?					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.60	3.50	3.59	3.59	3.56	3.57
사회적경제 인식제고를 위한 홍보 활성화	3.53	3.46	3.41	3.55	3.48	3.48
지역 내 활동가 양성 후 사회적경제 조직화	3.47	3.54	3.41	3.50	3.35	3.45
사회문제 해결을 위한 혁신형 사업모델 기획 확대	3.56	3.60	3.60	3.60	3.48	3.58
지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대	4.00	3.71	3.62	3.76	3.72	3.73
사회적경제 시장 활성화	3.59	3.54	3.62	3.62	3.67	3.61
자치구 단위의 사회적경제 지원체계 전문화	3.68	3.56	3.77	3.73	3.69	3.70
지역성을 반영한 사회적경제 특화지구 운영 및 확대	3.44	3.29	3.65	3.54	3.43	3.50
일자리 창출 지원 확대	3.74	3.48	3.74	3.74	3.81	3.71
사회적금융 활성화 방안 및 실행체계 마련	3.85	3.56	3.79	3.63	3.70	3.70
조직진단 플랫폼 활성화	3.50	3.46	3.53	3.59	3.44	3.52
사회적경제 관련 법 및 조례 활성화	3.41	3.46	3.69	3.63	3.76	3.62
국제사업 수행을 위한 지원내용 확대	3.47	3.31	3.29	3.21	3.17	3.27

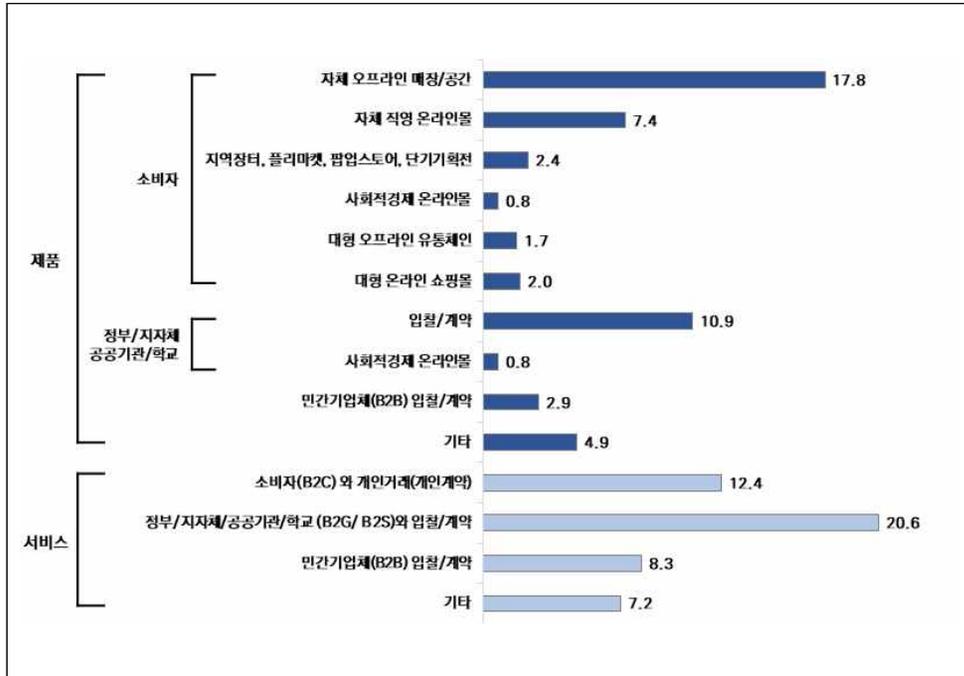
## 제5절 사회적경제 조직 운영

### 1. 제품/서비스 판로 현황

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 제품/서비스 판로 현황에 대해 물어본 결과, ‘제품’의 경우 소비자(B2C)에게 ‘자체 오프라인 매장/공간’으로 판매한다는 비율이 17.8%로 나타났으며, ‘서비스’의 경우, ‘정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약’하여 판매한다는 응답이 20.6%로 나타남.
- 패널별로 ‘제품’의 경우, 모든 패널에서 ‘자체 오프라인 매장/공간’이라는 응답이 기존패널 19.3%, 신규패널 16.9%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘정부/지자체/공공기관/학교 입찰/계약’이라는 응답이 다음으로 높게 나타남.
- 패널별로 ‘서비스’의 경우, ‘정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약’이라는 응답이 기존패널 18.3%, 신규패널 22.1%로 높게 나타남.
- 유형별로는 ‘제품’의 경우, 사회적기업을 제외한 모든 유형에서 ‘자체 오프라인 매장/공간’이 가장 높게 나타났으며, ‘정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약’이라는 응답이 사회적기업 17.8%로 높게 나타남.
- 유형별로는 ‘서비스’의 경우, 자활기업과 기타(소셜벤처 등)을 제외한 모든 기관에서 ‘정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약’가 가장 높게 나타났으며, ‘소비자와 개인거래’이라는 응답이 자활기업에서 21.3%로 높은 비율로 나타남.
- 권역별로는 ‘제품’의 경우, ‘자체 오프라인 매장/공간’이라는 응답이 ‘동북권’ 27.7%로 가장 높게 나타났으며, ‘자체 직영 온라인몰’의 경우 도심권에서 13.5%로 상대적으로 높게 나타남.
- 권역별로는 ‘서비스’의 경우, 모든 권역에서 ‘정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약’이 가장 높게 나타났으며, ‘소비자와 개인거래’이라는 응답이 ‘동남권’에서 20.9%로 상대적으로 높은 비율로 나타남.

[그림 2-28] 제품/서비스 판로 현황

(n=304, 단위: %)



<표 2-76> 제품/서비스 판로 현황 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

	진채	Q. 귀사의 생인품 및 서비스활동을 판매하는 방법과 비율 등을 알려주십시오			
		기존 패널 (n=114) 평균	신규 패널 (n=179) 평균	합계 평균	
	전체	100.00	100.00	100.00	
	자체 오프라인 매장/공간	19.3	16.9	17.8	
	자체 직영 온라인몰	7.4	7.5	7.4	
	지역장터, 풀리마켓, 팝업스토어, 단기기획전	2.5	2.3	2.4	
	사회적경제 온라인몰	0.7	0.8	0.8	
	대형 오프라인 유통체인	1.3	2.0	1.7	
	대형 온라인 쇼핑몰	2.5	1.6	2.0	
제품	정부/지자체/공공기관/학교 (B2G/B2S)	입찰/계약	12.9	9.7	10.9
		사회적경제 온라인몰	0.7	0.8	0.8
	민간기업체(B2B) 입찰/계약		1.0	4.1	2.9
		기타	6.7	3.7	4.9
서비스	소비자(B2C) 와 개인거래(개인계약)		11.6	12.9	12.4
	정부/지자체/공공기관/학교 (B2G/ B2S)와 입찰/계약		18.3	22.1	20.6
	민간기업체(B2B) 입찰/계약		7.3	8.9	8.3
	기타		7.7	6.8	7.2

\* 해당 없음(11개소) 제외 후 비율 산출

〈표 2-77〉 제품/서비스 판로 현황 (유형별 비교)

(단위: 개수, %)

	전체	Q. 귀사의 생산품 및 서비스/활동을 판매하는 방법과 비율 등을 알려주세요							
		협동조합·연합회 (n=185) 평균	사회적 협동조합 (n=59) 평균	사회적 기업 (n=62) 평균	마을기업 (n=19) 평균	자활기업 (n=29) 평균	기타 (n=15) 평균	합계 평균	
제품	소비자 (B2C)	자체 오프라인 매장/공간	16.9	15.0	17.7	32.9	19.5	12.7	17.6
		자체 직영 온라인몰	8.8	6.2	5.2	2.7	0.0	2.9	6.5
		지역점포, 풀리마켓 팝업스토어, 단기기회전	2.6	1.1	2.7	3.5	0.1	1.3	2.2
		사회적경제 온라인몰	0.9	0.5	0.6	1.5	0.0	2.0	0.8
		대형 오프라인 유통체인	2.5	0.3	0.6	3.2	3.4	0.7	1.9
		대형 온라인 쇼핑몰	2.3	0.4	2.1	3.4	0.0	0.7	1.8
		정부/지자체/공공기관/학교 (B2G/B2S)	9.5	5.9	17.8	10.5	18.6	3.0	10.8
		입찰/계약	0.5	0.3	1.4	1.6	1.0	0.7	0.7
		사회적경제 온라인몰	3.3	0.8	2.5	3.7	0.8	1.3	2.5
		민간기업체(B2B) 입찰/계약	6.4	3.2	2.0	4.9	0.9	0.0	4.4
서비스	소비자(B2C) 외 개인거래(개인계약)	정부/지자체/공공기관/학교 (B2G/ B2S)와 입찰/계약	11.3	17.1	15.2	6.8	21.3	15.5	13.6
		민간기업체(B2B) 입찰/계약	20.3	28.0	19.3	21.6	20.2	27.1	21.7
		기타	10.0	4.7	10.6	0.2	7.6	27.3	9.3
		기타	4.8	16.3	2.3	3.6	6.4	4.8	6.3

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

\* 해당 없음(11개소) 제외 후 비율 산출

〈표 2-78〉 제품/서비스 판로 현황 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

	진채	Q. 귀사의 생인품 및 서비스/활동을 판매하는 방법과 비율 등을 알려주십시오					
		도심권 (n=34) 평균	동남권 (n=48) 평균	동북권 (n=85) 평균	서남권 (n=75) 평균	서북권 (n=54) 평균	합계 평균
제품	자채 오프라인 매장/공간	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
		16.4	11.6	27.7	14.0	13.7	17.8
	자채 직영 온라인몰	13.5	9.3	5.4	7.9	4.7	7.4
		지역장터, 풀리마켓, 팝업스토어, 단기기회전	6.5	0.4	2.8	1.4	2.0
	사회적경제 온라인몰	0.0	0.2	0.7	0.9	1.6	0.8
		대형 오프라인 유통체인	7.4	0.4	0.8	0.8	1.9
	대형 온라인 쇼핑몰	1.3	2.4	1.7	1.5	3.1	2.0
		정부/지자체/공공기관/학교 (B2G/B2S)	7.5	6.4	12.1	15.0	9.4
	민간기업체(B2B) 입찰계약	0.3	0.4	1.2	0.8	0.6	0.8
		사회적경제 온라인몰	0.2	3.3	1.8	2.8	5.9
기타	3.9	7.7	5.7	4.6	2.2	4.9	
	소비자(B2C) 와 개인거래(개인계약)	7.2	20.9	12.1	13.9	7.1	12.4
서비스	정부/지자체/공공기관/학교 (B2G/ B2S)와 입찰계약	19.4	22.3	13.5	19.7	32.5	20.6
	민간기업체(B2B) 입찰계약	8.9	11.8	6.0	5.7	12.0	8.3
	기타	7.7	2.6	8.4	11.1	3.2	7.2

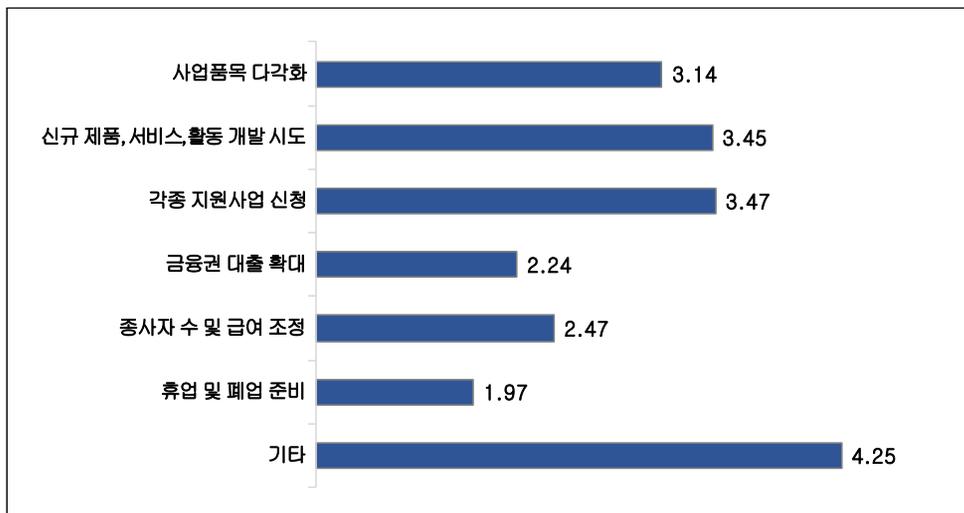
\* 해당 없음(11개소) 제외 후 비율 산출

## 2. 위기 대처 방안

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 위기 대처 방안에 대해 물어본 결과, ‘각종 지원사업 신청’(3.47점), ‘신규 제품, 서비스, 활동 개발 시도’(3.45점) 등의 순으로 높게 나타남.
- 패널별로는 기존패널의 경우 ‘각종 지원사업 신청’이 3.55점으로 가장 높게 나타났으며, 신규패널의 경우 ‘신규 제품, 서비스, 활동 개발 시도’가 3.46점으로 가장 높게 나타남.
- 유형별로는 사회적기업, 기타(소셜벤처 등)의 경우, ‘신규 제품, 서비스, 활동 개발 시도’가 각각 3.78점, 4.20점으로 상대적으로 가장 높게 나타났으며, 마을기업, 자활기업의 경우 ‘각종 지원사업 신청’이 각각 3.45점, 3.41점으로 높게 나타남.
- 권역별로는 ‘각종 지원사업 신청’은 도심권(3.55점), 동북권(3.47점), 서남권(3.55점)에서 높게 나타났으며, ‘신규 제품, 서비스, 활동 개발 시도’의 경우 동남권(3.46점), 서북권(3.46점)에서 높게 나타남.

[그림 2-29] 위기 대처 방안

(n=304, 단위: 점)



〈표 2-79〉 위기 대처 방안 (패널별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직에서 수행하는 위기를 대처하는 방안에 대해 표시해 주십시오.		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균
사업품목 다각화	3.11	3.16	3.14
신규 제품 서비스 활동 개발 시도	3.42	3.46	3.45
각종 지원사업 신청	3.55	3.43	3.47
금융권 대출 확대	2.31	2.20	2.24
종사자 수 및 급여 조정	2.46	2.47	2.47
휴업 및 폐업 준비	1.91	2.00	1.97
기타(n=15)	4.00	4.67	4.25

〈표 2-80〉 위기 대처 방안 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직에서 수행하는 위기를 대처하는 방안에 대해 표시해 주십시오.						
	협동조합 ·연합회 (n=190)	사회적 협동조합 (n=63)	사회적 기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
사업품목 다각화	3.12	2.97	3.49	3.18	2.83	3.53	3.16
신규 제품 서비스 활동 개발 시도	3.43	3.37	3.78	3.27	2.90	4.20	3.46
각종 지원사업 신청	3.34	3.79	3.65	3.45	3.41	3.87	3.50
금융권 대출 확대	2.17	2.16	2.51	2.23	2.21	2.80	2.26
종사자 수 및 급여 조정	2.45	2.41	2.51	2.45	2.48	2.80	2.47
휴업 및 폐업 준비	2.07	1.68	1.75	1.68	1.93	1.80	1.91
기타(n=15)	4.50	4.25	4.00	5.00	3.67	5.00	4.27

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-81〉 위기 대처 방안 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직에서 수행하는 위기를 대처하는 방안에 대해 표시해 주십시오					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
사업품목 다각화	3.11	3.16	3.14	3.11	3.16	3.14
신규제품, 서비스, 활동개발사도	3.42	3.46	3.45	3.42	3.46	3.45
각종 지원사업 신청	3.55	3.43	3.47	3.55	3.43	3.47
금융권 대출 확대	2.31	2.20	2.24	2.31	2.20	2.24
종사자 수 및 급여 조정	2.46	2.47	2.47	2.46	2.47	2.47
휴업 및 폐업 준비	1.91	2.00	1.97	1.91	2.00	1.97
기타(n=15)	4.00	4.67	4.25	4.00	4.67	4.25

### 3. 사회적기업가 정신에 대한 인식

□ 전체 응답기관 304개 기관에 대해 사회적기업가 정신에 대해 물어본 결과, ‘미션, 비전 구체화 및 공유’(3.72점), ‘사회적 미션의 조직 운영 및 활동 기준화’(3.71점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 사회적기업가 정신에 대한 인식은 3.54점으로 높게 나타남.

○ 패널별로는 기존패널의 경우, ‘사업기회 창출 및 확장을 위한 외부 이해관계자들과의 협력’이 3.79점으로 가장 높게 나타났으며, 신규패널의 경우, ‘미션, 비전 구체화 및 공유’가 가장 높게 나타남. 평균 사회적기업가 정신에 대한 인식은 기존패널이 3.65점으로 신규패널(3.46점)에 비해 높게 나타남.

○ 유형별로는 기타(소셜벤처 등)의 경우, 평균 사회적기업가 정신에 대한 인식이 3.74점으로 가장 높게 나타났으며, 특히 ‘사회적 미션의 조직 운영 및 활동 기준화’가 4.13점으로 가장 높게 나타남.

○ 권역별로는 서북권의 경우, 평균 사회적기업가 정신에 대한 인식이 3.59점으로 가장 높게 나타났으며, 특히 ‘사업기회 창출 및 확장을 위한 외부 이해관계자들과의 협력’이 3.83점으로 가장 높게 나타남.

[그림 2-30] 사회적기업가 정신에 대한 인식

(n=304, 단위: 점)



〈표 2-82〉 사회적기업가 정신에 대한 인식 (패널별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 사회적기업가 정신에 대하여 동의하시는 정도는 어떠합니까?		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.65	3.46	3.54
미션, 비전 구체화 및 공유	3.78	3.69	3.72
사회적 미션의 조직 운영 및 활동 기준화	3.78	3.66	3.71
새로운 제품, 서비스 개발 노력	3.72	3.55	3.62
시장 개척을 위한 새롭고 창의적인 방법 탐색 노력	3.78	3.56	3.64
정기적 조직활동 성과 분석 및 선제적 반영	3.59	3.36	3.45
외부환경 변화의 새로운 사업 및 시장 확대 기회 활용	3.62	3.44	3.51
이익잠재력보다 위험관리 능력 우선	3.39	3.19	3.26
사회적가치창출 잠재력보다 위험관리 능력 우선	3.29	3.13	3.19
사업기회 창출 및 확장을 위한 외부 이해관계자들과의 협력	3.79	3.54	3.63
사회적·경제적 성과 창출 및 전달을 위한 외부 이해관계자들과의 협력	3.78	3.51	3.62

〈표 2-83〉 사회적기업가 정신에 대한 인식 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 사회적기업가 정신에 대하여 동의하시는 정도는 어떠합니까?						
	협동조합·연합회 (n=190)	사회적 협동조합 (n=63)	사회적 기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.51	3.57	3.73	3.35	3.34	3.74	3.54
미션, 비전 구체화 및 공유	3.71	3.81	3.82	3.64	3.45	4.00	3.73
사회적 미션의 조직 운영 및 활동 기준화	3.65	3.90	3.92	3.68	3.31	4.13	3.73
새로운 제품, 서비스 개발 노력	3.58	3.60	3.94	3.41	3.21	3.93	3.62
시장 개척을 위한 새롭고 창의적인 방법 탐색 노력	3.64	3.63	3.83	3.27	3.41	4.07	3.65
정기적 조직활동 성과 분석 및 선제적 반영	3.42	3.49	3.72	3.27	3.38	3.60	3.48
외부환경 변화의 새로운 사업 및 시장 확대 기회 활용	3.51	3.48	3.72	3.23	3.31	3.80	3.52
이익잠재력보다 위험관리 능력 우선	3.25	3.29	3.26	3.05	3.17	3.13	3.24
사회적가치창출 잠재력보다 위험관리 능력 우선	3.18	3.16	3.31	2.95	3.24	2.80	3.17
사업기회 창출 및 확장을 위한 외부 이해관계자들과의 협력	3.60	3.65	3.88	3.50	3.48	3.87	3.65
사회적·경제적 성과 창출 및 전달을 위한 외부 이해관계자들과의 협력	3.58	3.67	3.86	3.50	3.45	4.07	3.65

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-84〉 사회적기업가 정신에 대한 인식 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

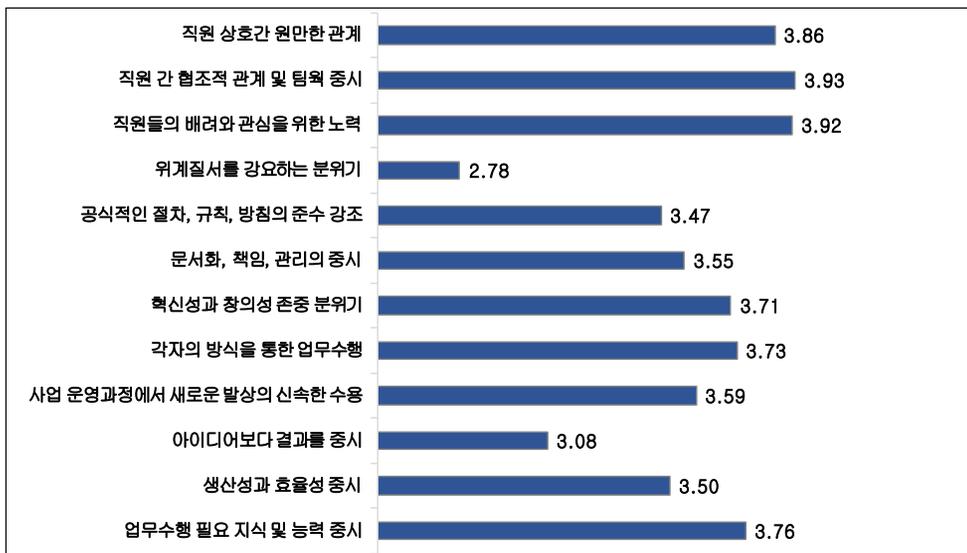
구분	Q. 귀 조직의 사회적기업가 정신에 대하여 동의하시는 정도는 어떠합니까?					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.40	3.47	3.54	3.58	3.59	3.54
미션 비전 구체화 및 공유	3.71	3.52	3.73	3.79	3.78	3.72
사회적 미션의 조직 운영 및 활동 기준화	3.50	3.77	3.69	3.74	3.76	3.71
새로운 제품, 서비스 개발 노력	3.47	3.60	3.62	3.61	3.72	3.62
시장 개척을 위한 새롭고 창의적인 방법 탐색 노력	3.62	3.54	3.63	3.70	3.70	3.64
정기적 조직활동 성과 분석 및 선제적 반영	3.35	3.25	3.50	3.50	3.54	3.45
외부환경 변화의 새로운 사업 및 시장 확대 기회 활용	3.32	3.48	3.49	3.60	3.56	3.51
이익잠재력보다 위험관리 능력 우선	3.03	3.13	3.30	3.46	3.17	3.26
사회적가치창출 잠재력보다 위험관리 능력 우선	3.03	3.17	3.19	3.33	3.13	3.19
사업기회 창출 및 확장을 위한 외부 이해관계자들과의 협력	3.53	3.63	3.63	3.56	3.83	3.63
사회적·경제적 성과 창출 및 전달을 위한 외부 이해관계자들과의 협력	3.47	3.65	3.64	3.54	3.76	3.62

#### 4. 조직문화에 대한 인식

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 조직문화에 대해 물어본 결과, ‘직원 간 협조적 관계 및 팀웍 중시’(3.93점), ‘직원들의 배려와 관심을 위한 노력’(3.92점) 등의 순으로 높게 나타남.
- 패널별로는 기존패널의 경우, ‘직원들의 배려와 관심을 위한 노력’이 3.95점으로 가장 높았으며, 신규패널의 경우, ‘직원 간 협조적 관계 및 팀웍 중시’가 3.94점으로 가장 높게 나타남.
- 유형별로는 기타(소셜벤처 등)의 경우, ‘직원 간 협조적 관계 및 팀웍 중시’가 4.33점으로 가장 높게 나타났으며, 사회적 기업의 경우, ‘직원들의 배려와 관심을 위한 노력’이 4.17점으로 높게 나타남.
- 권역별로는 도심권, 동북권, 서남권의 경우, ‘직원 간 협조적 관계 및 팀웍 중시’가 가장 높게 나타났으며, 동남권, 서북권은 ‘직원들의 배려와 관심을 위한 노력’이 가장 높게 나타남.

[그림 2-31] 조직문화에 대한 인식

(n=304, 단위: 점)



〈표 2-85〉 조직문화에 대한 인식 (패널별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 조직문화는 어떠합니까?		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균
직원 상호간 원만한 관계	3.86	3.86	3.86
직원 간 협조적 관계 및 탐색 중시	3.91	3.94	3.93
직원들의 배려와 관심을 위한 노력	3.95	3.90	3.92
위계질서를 강요하는 분위기	2.97	2.66	2.78
공식적인 절차, 규칙, 방침의 준수 강조	3.62	3.38	3.47
문서화, 책임, 관리의 중시	3.67	3.47	3.55
혁신성과 창의성 존중 분위기	3.79	3.66	3.71
각자의 방식을 통한 업무수행	3.72	3.74	3.73
사업 운영과정에서 새로운 발상의 신속한 수용	3.72	3.51	3.59
아이디어보다 결과를 중시	3.22	2.99	3.08
생산성과 효율성 중시	3.59	3.45	3.50
업무수행 필요 지식 및 능력 중시	3.81	3.72	3.76

(표 2-86) 조직문화에 대한 인식 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 조직문화는 어떠합니까?						
	협동조합·연합회 (n=190)	사회적협동조합 (n=63)	사회적기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
직원 상호간 원만한 관계	3.82	3.92	4.00	3.82	3.86	4.20	3.89
직원 간 협조적 관계 및 탐색 중시	3.90	4.00	4.12	3.86	3.86	4.33	3.97
직원들의 배려와 관심을 위한 노력	3.86	4.05	4.17	3.91	3.83	4.20	3.96
위계질서를 강요하는 분위기	2.67	2.86	2.86	2.50	2.97	2.40	2.74
공식적인 절차, 규칙, 방침의 준수 강조	3.40	3.60	3.58	3.45	3.48	2.87	3.45
문서화, 책임, 관리의 중시	3.51	3.73	3.69	3.59	3.21	3.47	3.56
혁신성과 창의성 존중 분위기	3.73	3.84	3.85	3.64	3.24	4.00	3.74
각자의 방식을 통한 업무수행	3.70	3.76	3.88	3.68	3.69	3.73	3.74
사업 운영과정에서 새로운 발상의 신속한 수용	3.57	3.73	3.69	3.55	3.41	3.87	3.61
아이디어보다 결과를 중시	3.01	3.05	3.12	2.86	3.28	3.07	3.05
생산성과 효율성 중시	3.47	3.63	3.63	3.45	3.59	3.60	3.54
업무수행 필요 지식 및 능력 중시	3.71	3.90	3.92	3.55	3.76	3.87	3.78

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-87〉 조직문화에 대한 인식 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 조직문화는 어떠합니까?					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
직원 상호간 원만한 관계	3.88	3.79	3.88	3.84	3.89	3.86
직원 간 협조적 관계 및 팀웍 중시	3.94	3.79	3.97	3.93	3.98	3.93
직원들의 배려와 관심을 위한 노력	3.91	3.92	3.94	3.84	4.00	3.92
위계질서를 강요하는 분위기	2.56	2.94	2.84	2.93	2.46	2.78
공식적인 절차, 규칙, 방침의 준수 강조	3.35	3.42	3.44	3.49	3.61	3.47
문서화, 책임, 관리의 중시	3.41	3.50	3.55	3.63	3.54	3.55
혁신성과 창의성 존중 분위기	3.56	3.67	3.71	3.78	3.74	3.71
각자의 방식을 통한 업무수행	3.65	3.58	3.77	3.77	3.80	3.73
사업 운영과정에서 새로운 발상의 신속한 수용	3.44	3.44	3.69	3.65	3.56	3.59
아이디어보다 결과를 중시	2.94	3.19	3.06	3.22	2.91	3.08
생산성과 효율성 중시	3.32	3.52	3.55	3.51	3.52	3.50
업무수행 필요 지식 및 능력 중시	3.59	3.69	3.73	3.87	3.80	3.76

## 제6절 사회적경제 조직 내/외부 활동

### 1. 내/외부 활동 인식

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 내/외부 활동 인식에 대해 물어본 결과, ‘구성원의 발언권 보장’(3.98점), ‘정기적 총회/이사회 개최’(3.86점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 내/외부 활동 인식은 3.57점으로 나타남.
- 패널별로는 ‘구성원의 발언권 보장’이 기존패널(4.03점), 신규패널(3.95점) 모두 가장 높게 나타났으며, ‘구성원에 맞는 임금지급’의 경우 모두 낮게 나타남.
- 유형별로는 사회적협동조합의 경우, ‘정기적 총회/이사회 개최’이 4.19점으로 가장 높게 나타났으며, ‘구성원의 발언권 보장’ 응답은 협동조합연합회, 마을기업, 자활기업, 기타(소셜벤처 등)에서 상대적으로 높게 나타남.
- 권역별로는 모든 권역에서 ‘구성원의 발언권 보장’이 가장 높게 나타났으며, 서북권의 경우, ‘구성원 전문성에 맞는 임금지급’이 2.91점으로 가장 낮게 나타남.

[그림 2-32] 내/외부 활동 인식

(n=304, 단위: 점)



〈표 2-88〉 내/외부 활동 인식 (패널별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직의 내부적/외부적 활동은 어떠합니까?		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.70	3.49	3.57
민주적 의사결정 과정	3.83	3.79	3.81
구성원의 발언권 보장	4.03	3.95	3.98
정기적 총회/이사회 개최	3.91	3.84	3.86
다른 조직과 연결	3.67	3.40	3.50
다른 조직과 사업수행 노하우 상호교환	3.68	3.41	3.51
지역 내 교류관계 신뢰	3.79	3.46	3.59
지역 내 해결 필요 문제 발견	3.68	3.27	3.43
문제 해결을 위한 혁신적인 방법 모색	3.70	3.44	3.54
필요 문제해결을 위한 다른 조직과 모임	3.67	3.33	3.46
구성원의 교육의 기회 제공	3.66	3.51	3.56
사회적 인정	3.67	3.40	3.50
구성원 전문성에 맞는 임금지급	3.16	3.03	3.08

〈표 2-89〉 내/외부 활동 인식 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직의 내부적/외부적 활동은 어떠합니까?						
	협동조합 ·연합회 (n=190)	사회적 협동조합 (n=63)	사회적 기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.52	3.79	3.76	3.56	3.35	3.88	3.61
민주적 의사결정 과정	3.80	4.00	3.91	3.73	3.59	3.80	3.83
구성원의 발언권 보장	3.98	4.11	4.08	3.95	3.79	4.00	4.01
정기적 총회/이사회 개최	3.79	4.19	4.11	3.82	3.59	3.93	3.90
다른 조직과 연결	3.47	3.68	3.62	3.27	3.28	3.87	3.52
다른 조직과 사업수행 노하우 상호교환	3.47	3.75	3.63	3.55	3.21	3.93	3.54
지역 내 교류관계 신퇴	3.54	3.79	3.82	3.64	3.45	4.00	3.65
지역 내 해결 필요 문제 발견	3.36	3.68	3.62	3.41	3.17	3.80	3.46
문제 해결을 위한 혁신적인 방법 모색	3.51	3.73	3.75	3.55	3.17	4.00	3.58
필요 문제해결을 위한 다른 조직과 모임	3.38	3.78	3.65	3.36	3.34	4.00	3.51
구성원의 교육의 기회 제공	3.51	3.76	3.86	3.68	3.21	3.93	3.61
사회적 인정	3.45	3.71	3.71	3.64	3.28	3.93	3.55
구성원 전문성에 맞는 임금사급	2.96	3.24	3.37	3.14	3.10	3.40	3.11

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-90〉 내/외부 활동 인식 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

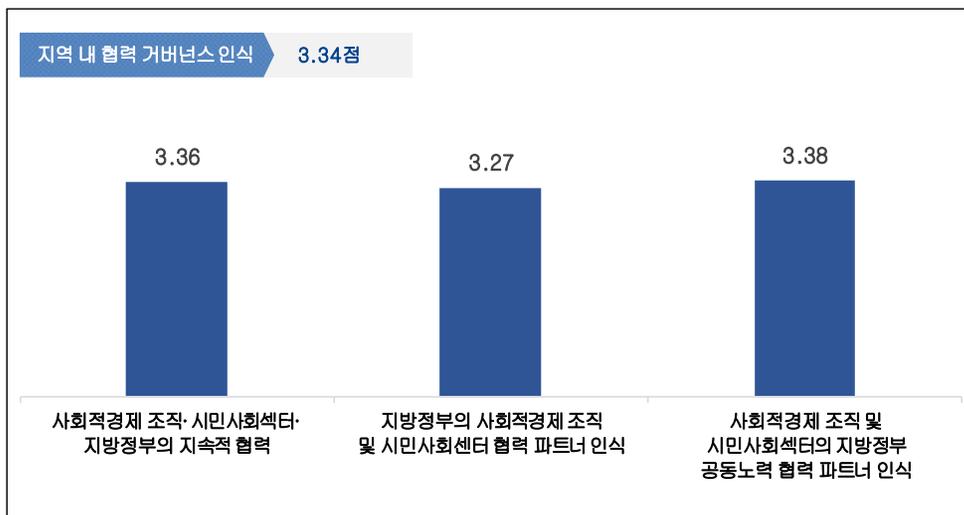
구분	Q. 귀 사회적경제 조직의 내부적/외부적 활동은 어떠합니까?					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.54	3.46	3.62	3.60	3.56	3.57
민주적 의사결정 과정	3.82	3.73	3.80	3.79	3.89	3.81
구성원의 발언권 보장	4.15	3.96	3.92	3.96	4.04	3.98
정기적 총회/이사회 개최	4.15	3.71	3.84	3.83	3.91	3.86
다른 조직과 연결	3.32	3.42	3.55	3.54	3.57	3.50
다른 조직과 사업수행 노하우 상호교환	3.41	3.31	3.62	3.52	3.57	3.51
지역 내 교류관계 신뢰	3.47	3.46	3.66	3.63	3.59	3.59
지역 내 해결 필요 문제 발견	3.32	3.31	3.49	3.49	3.41	3.43
문제 해결을 위한 혁신적인 방법 모색	3.56	3.48	3.64	3.52	3.44	3.54
필요 문제해결을 위한 다른 조직과 모임	3.32	3.44	3.48	3.52	3.44	3.46
구성원의 교육의 기회 제공	3.65	3.40	3.58	3.67	3.46	3.56
사회적 인정	3.38	3.40	3.59	3.56	3.44	3.50
구성원 전문성에 맞는 임금지급	2.97	2.94	3.23	3.16	2.91	3.08

## 2. 지역 내 협력 거버넌스 인식

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 지역 내 협력 거버넌스 인식에 대해 물어본 결과, ‘사회적경제 조직 및 시민사회섹터의 지방정부 공동노력 협력 파트너 인식’(3.38점), ‘사회적경제 조직·시민사회섹터·지방정부의 지속적 협력’(3.36점) 등의 순으로 높게 나타남.
- 패널별로는 기존패널의 경우, ‘사회적경제 조직 및 시민사회섹터의 지방정부 공동노력 협력 파트너 인식’이 3.50점으로 가장 높게 나타났으며, 신규패널의 경우, ‘사회적경제 조직·시민사회섹터·지방정부의 지속적 협력’(3.33점)이 가장 높게 나타남.
- 유형별로는 기타(소셜벤처 등)의 경우, 평균 지역 내 협력 거버넌스 인식이 3.87점으로 가장 높게 나타났으며, ‘사회적경제 조직 및 시민사회섹터의 지방정부 공동노력 협력 파트너 인식’이 3.93점으로 상대적으로 높게 나타남.
- 권역별로는 동북권의 경우, 평균 지역 내 협력 거버넌스 인식이 3.43점으로 가장 높게 나타났으며, ‘사회적경제 조직·시민사회섹터·지방정부의 지속적 협력’이 3.49점으로 상대적으로 높게 나타남.

[그림 2-33] 지역 내 협력 거버넌스 인식

(n=304, 단위: 점)



〈표 2-91〉 지역 내 협력 거버넌스 인식 (패널별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 소재한 지역 내 협력 거버넌스에 대한 생각은 어디에 가깝습니까?		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.40	3.30	3.34
사회적경제 조직·시민사회센터 지방정부의 지속적 협력	3.41	3.33	3.36
지방정부의 사회적경제 조직 및 시민사회센터 협력 파트너 인식	3.28	3.26	3.27
사회적경제 조직 및 시민사회센터의 지방정부 공동노력 협력 파트너 인식	3.50	3.31	3.38

〈표 2-92〉 지역 내 협력 거버넌스 인식 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 소재한 지역 내 협력 거버넌스에 대한 생각은 어디에 가깝습니까?						합계
	협동조합·연합회 (n=190)	사회적 협동조합 (n=63)	사회적 기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	
합계	3.24	3.47	3.53	3.47	3.26	3.87	3.37
사회적경제 조직·시민사회센터 지방정부의 지속적 협력	3.24	3.48	3.55	3.50	3.34	3.87	3.38
지방정부의 사회적경제 조직 및 시민사회센터 협력 파트너 인식	3.19	3.33	3.48	3.36	3.17	3.80	3.29
사회적경제 조직 및 시민사회센터의 지방정부 공동노력 협력 파트너 인식	3.28	3.59	3.57	3.55	3.28	3.93	3.42

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-93〉 지역 내 협력 거버넌스 인식 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

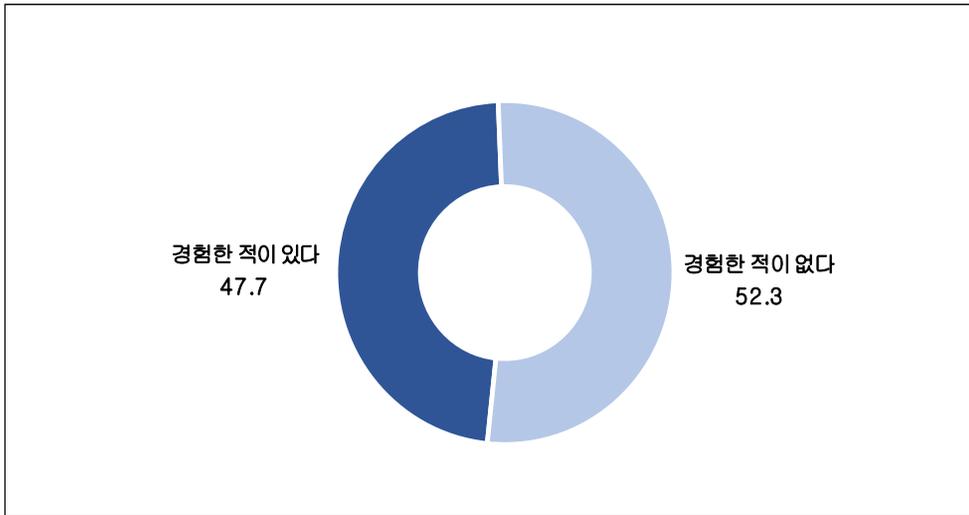
구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 소재한 지역 내 협력 거버넌스에 대한 생각은 어디에 가깝습니까?					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.27	3.25	3.43	3.38	3.24	3.34
사회적경제 조작성민사회센터 지방정부의 지속적 협력	3.26	3.29	3.49	3.39	3.22	3.36
지방정부의 사회적경제 조직 및 시민사회센터 협력 파트너 인식	3.21	3.19	3.37	3.33	3.13	3.27
사회적경제 조직 및 시민사회센터의 지방정부 공동노력 협력 파트너 인식	3.35	3.27	3.42	3.43	3.37	3.38

### 3. 사회적경제 조직 간 협력 경험

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 사회적경제 조직 간 협력 경험에 대해 물어본 결과, ‘경험한 적이 있다’는 응답이 47.7%로 나타남.
- 패널별로는 기존 패널의 경우, ‘경험한 적이 있다’는 응답이 57.8%로 신규패널 (41.5%)에 비해 높게 나타남.
- 유형별로는 사회적기업의 경우, ‘경험한 적이 있다’는 응답이 67.7%로 가장 높았으며, 사회적협동조합의 경우 42.9%로 가장 낮게 나타남.
- 권역별로는 서북권의 경우, ‘경험한 적이 있다’는 응답이 59.3%로 가장 높았으며, 도심권의 경우 35.3%로 가장 낮게 나타남.

[그림 2-34] 사회적경제 조직 간 협력 경험

(n=304, 단위: %)



<표 2-94> 사회적경제 조직 간 협력 경험 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 미션을 효과적으로 달성하기 위해 다른 사회적경제 조직과 공동사업 등 협력을 수행한 경험이 있습니까?		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	116 (100.0)	188 (100.0)	304 (100.0)
경험이 있다	67 (57.8)	78 (41.5)	145 (47.7)
경험이 없다	49 (42.2)	110 (58.5)	159 (52.3)

〈표 2-95〉 사회적경제 조직 간 협력 경험 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 미션을 효과적으로 달성하기 위해 다른 사회적경제 조직과 공동사업 등 협력을 수행한 경험이 있습니까?						
	협동조합·연합회	사회적협동조합	사회적기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	190 (100.0)	63 (100.0)	65 (100.0)	22 (100.0)	29 (100.0)	15 (100.0)	384 (100.0)
경험이 있다	86 (45.3)	27 (42.9)	44 (67.7)	12 (54.5)	16 (55.2)	8 (53.3)	193 (50.3)
경험이 없다	104 (54.7)	36 (57.1)	21 (32.3)	10 (45.5)	13 (44.8)	7 (46.7)	191 (49.7)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-96〉 사회적경제 조직 간 협력 경험 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

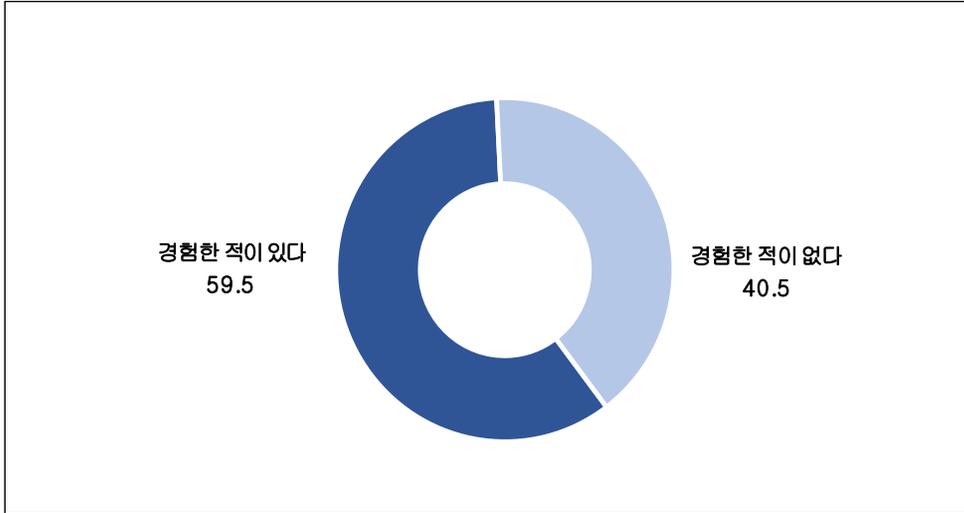
구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 미션을 효과적으로 달성하기 위해 다른 사회적경제 조직과 공동사업 등 협력을 수행한 경험이 있습니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	34 (100.0)	48 (100.0)	86 (100.0)	82 (100.0)	54 (100.0)	304 (100.0)
경험이 있다	12 (35.3)	18 (37.5)	47 (54.7)	36 (43.9)	32 (59.3)	145 (47.7)
경험이 없다	22 (64.7)	30 (62.5)	39 (45.3)	46 (56.1)	22 (40.7)	159 (52.3)

#### 4. 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부에 대해 물어본 결과, ‘경험한 적이 있다’는 응답이 59.5%로 나타남.
- 패널별로는 기존패널의 경우 ‘경험한 적이 있다’는 응답이 65.5%로 신규패널(55.9%)에 비해 높게 나타남.
- 유형별로는 사회적기업의 경우, ‘경험한 적이 있다’는 응답이 80.0%로 가장 높았으며, 협동조합·연합회의 경우 53.7%로 가장 낮게 나타남.
- 권역별로는 서남권의 경우, ‘경험한 적이 있다’는 응답이 72.0%로 가장 높았으며, 동남권의 경우 41.7%로 가장 낮게 나타남.

[그림 2-35] 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부

(n=304, 단위: %)



<표 2-97> 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직은 현재 업종, 지역 또는 조직유형별 협의체 (or 연합체)에 가입, 네트워크 활동에 참여하고 있습니까?		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	116 (100.0)	188 (100.0)	304 (100.0)
경험이 있다	76 (65.5)	105 (55.9)	181 (59.5)
경험이 없다	40 (34.5)	83 (44.1)	123 (40.5)

〈표 2-98〉 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직은 현재 업종, 지역 또는 조직유형별 협의체 (or 연합체)에 가입, 네트워크 활동에 참여하고 있습니까?						
	협동조합·연합회	사회적협동조합	사회적기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	190 (100.0)	63 (100.0)	65 (100.0)	22 (100.0)	29 (100.0)	15 (100.0)	384 (100.0)
경험이 있다	102 (53.7)	45 (71.4)	52 (80.0)	16 (72.7)	21 (72.4)	7 (46.7)	243 (63.3)
경험이 없다	88 (46.3)	18 (28.6)	13 (20.0)	6 (27.3)	8 (27.6)	8 (53.3)	141 (36.7)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-99〉 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직은 현재 업종, 지역 또는 조직유형별 협의체 (or 연합체)에 가입, 네트워크 활동에 참여하고 있습니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	34 (100.0)	48 (100.0)	86 (100.0)	82 (100.0)	54 (100.0)	304 (100.0)
경험이 있다	18 (52.9)	20 (41.7)	52 (60.5)	59 (72.0)	32 (59.3)	181 (59.5)
경험이 없다	16 (47.1)	28 (58.3)	34 (39.5)	23 (28.0)	22 (40.7)	123 (40.5)

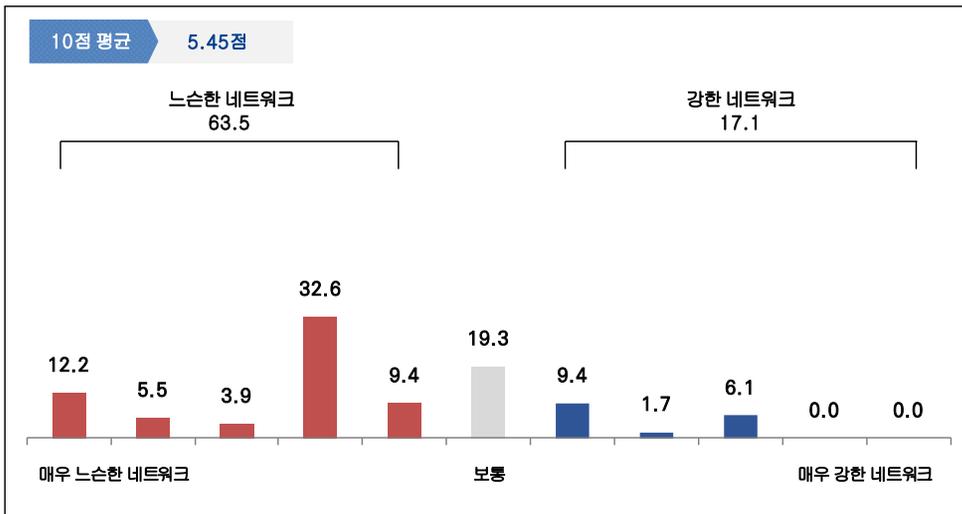
### 5. 사회적경제 조직 네트워크 강도

□ 사회적경제 조직 네트워크에 참여한 181개 기관에 대해 조직 네트워크 강도에 대해 물어본 결과, ‘느슨한 네트워크’ 63.5%, ‘보통’ 19.3%, ‘강한 네트워크’ 17.1%로 나타났으며, 10점 평균 5.45점으로 나타남.

- 패널별로는 기존패널이 5.66점으로 신규패널(5.30점)에 비해 높게 나타남
- 유형별로는 기타(소셜벤처 등)의 경우, 7.57점으로 타 유형에 비해 높게 나타났으며, 사회적협동조합의 경우 5.09점으로 가장 낮게 나타남.
- 권역별로는 동남권의 경우, 6.20점으로 타 권역에 비해 높게 나타났으며, 도심권의 경우 5.17점으로 상대적으로 낮게 나타남.

[그림 2-36] 사회적경제 조직 네트워크 강도

(n=181, 단위: %)



〈표 2-100〉 사회적경제 조직 네트워크 강도 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내의 사회적경제 조직들의 네트워크는 느슨하게 연결되어 있습니까? 아니면 강하게 연결되어 있습니까?		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	76 (100.0)	105 (100.0)	181 (100.0)
0점(매우 느슨한 네트워크)	8 (10.5)	14 (13.3)	22 (12.2)
1점	4 (5.3)	6 (5.7)	10 (5.5)
2점	1 (1.3)	6 (5.7)	7 (3.9)
3점	30 (39.5)	29 (27.6)	59 (32.6)
4점	3 (3.9)	14 (13.3)	17 (9.4)
5점(보통)	15 (19.7)	20 (19.0)	35 (19.3)
6점	6 (7.9)	11 (10.5)	17 (9.4)
7점	2 (2.6)	1 (1.0)	3 (1.7)
8점	7 (9.2)	4 (3.8)	11 (6.1)
9점	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
10점(매우 강한 네트워크)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
평균	5.66	5.30	5.45

〈표 2-101〉 사회적경제 조직 네트워크 강도 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내의 사회적경제 조직들의 네트워크는 느슨하게 연결되어 있습니까? 아니면 강하게 연결되어 있습니까?						
	협동조합·연합회	사회적협동조합	사회적기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	102 (100.0)	45 (100.0)	52 (100.0)	16 (100.0)	21 (100.0)	7 (100.0)	243 (100.0)
0점(매우 느슨한 네트워크)	18 (17.6)	6 (13.3)	2 (3.8)	2 (12.5)	3 (14.3)	0 (0.0)	31 (12.8)
1점	3 (2.9)	4 (8.9)	3 (5.8)	0 (0.0)	2 (9.5)	0 (0.0)	12 (4.9)
2점	4 (3.9)	2 (4.4)	4 (7.7)	0 (0.0)	1 (4.8)	0 (0.0)	11 (4.5)
3점	31 (30.4)	15 (33.3)	20 (38.5)	8 (50.0)	4 (19.0)	0 (0.0)	78 (32.1)
4점	9 (8.8)	3 (6.7)	5 (9.6)	3 (18.8)	4 (19.0)	1 (14.3)	25 (10.3)
5점(보통)	19 (18.6)	9 (20.0)	11 (21.2)	2 (12.5)	3 (14.3)	2 (28.6)	46 (18.9)
6점	7 (6.9)	5 (11.1)	4 (7.7)	0 (0.0)	3 (14.3)	3 (42.9)	22 (9.1)
7점	2 (2.0)	1 (2.2)	2 (3.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (14.3)	6 (2.5)
8점	9 (8.8)	0 (0.0)	1 (1.9)	1 (6.3)	1 (4.8)	0 (0.0)	12 (4.9)
9점	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
10점(매우 강한 네트워크)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
평균	5.29	5.09	5.65	5.19	5.29	7.57	5.39

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-102〉 사회적경제 조직 네트워크 강도 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

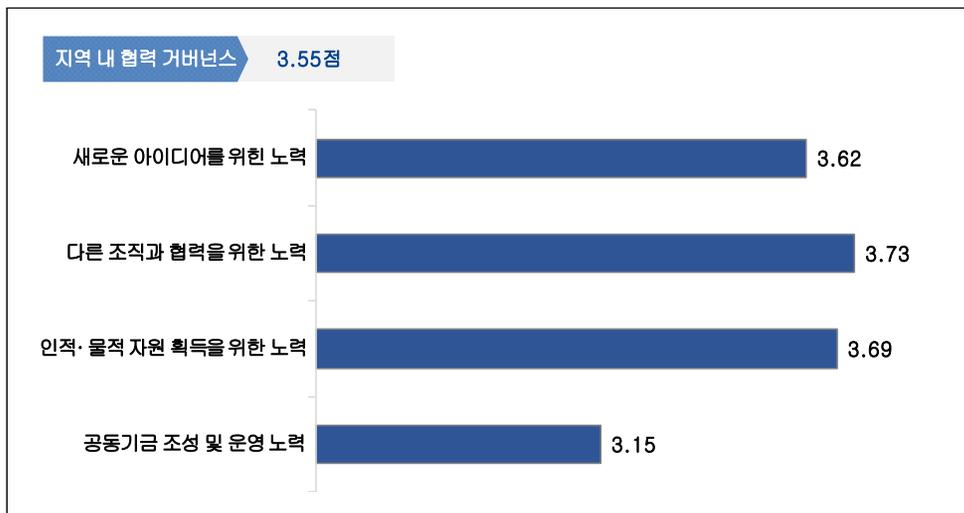
구분	Q. 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내의 사회적경제 조직들의 네트워크는 느슨하게 연결되어 있습니까? 아니면 강하게 연결되어 있습니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	18 (100.0)	20 (100.0)	52 (100.0)	59 (100.0)	32 (100.0)	181 (100.0)
0점(매우 느슨한 네트워크)	3 (16.7)	1 (5.0)	7 (13.5)	7 (11.9)	4 (12.5)	22 (12.2)
1점	1 (5.6)	1 (5.0)	3 (5.8)	4 (6.8)	1 (3.1)	10 (5.5)
2점	1 (5.6)	1 (5.0)	1 (1.9)	4 (6.8)	0 (0.0)	7 (3.9)
3점	5 (27.8)	5 (25.0)	16 (30.8)	21 (35.6)	12 (37.5)	59 (32.6)
4점	1 (5.6)	2 (10.0)	6 (11.5)	4 (6.8)	4 (12.5)	17 (9.4)
5점(보통)	4 (22.2)	5 (25.0)	13 (25.0)	9 (15.3)	4 (12.5)	35 (19.3)
6점	2 (11.1)	2 (10.0)	4 (7.7)	6 (10.2)	3 (9.4)	17 (9.4)
7점	0 (0.0)	1 (5.0)	1 (1.9)	1 (1.7)	0 (0.0)	3 (1.7)
8점	1 (5.6)	2 (10.0)	1 (1.9)	3 (5.1)	4 (12.5)	11 (6.1)
9점	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
10점(매우 강한 네트워크)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
평균	5.17	6.20	5.27	5.32	5.69	5.45

### 5. 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식에 대해 물어본 결과, ‘다른 조직과 협력을 위한 노력’(3.73점), ‘인적·물적 자원 획득을 위한 노력’(3.69점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식은 3.55점으로 나타남.
- 패널별로는 ‘다른 조직과 협력을 위한 노력’이 기존패널(3.87점), 신규패널(3.63) 모두 가장 높게 나타남.
- 유형별로는 기타(소셜벤처 등)의 경우, ‘인적·물적 자원 획득을 위한 노력’이 4.29점으로 가장 높았으며, 사회적기업의 경우, ‘공동기금 조성 및 운영 노력’이 3.02점으로 가장 낮게 나타남.
- 권역별로는 동남권의 경우, ‘다른 조직과 협력을 위한 노력’이 4.05점으로 상대적으로 높게 나타났으며, 도심권의 경우 ‘공동기금 조성 및 운영 노력’이 2.94점으로 상대적으로 낮게 나타남.

[그림 2-37] 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식

(n=304, 단위: 점)



〈표 2-103〉 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식 (패널별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 다음은 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내 사회적경제 조직 네트워크 활동에 대한 내용입니다. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까?		
	기존 패널 (n=116)	신규 패널 (n=188)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.64	3.47	3.55
새로운 아이디어를 위한 노력	3.68	3.57	3.62
다른 조직과 협력을 위한 노력	3.87	3.63	3.73
인적·물적 자원 획득을 위한 노력	3.83	3.58	3.69
공동기금 조성 및 운영 노력	3.20	3.11	3.15

〈표 2-104〉 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 다음은 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내 사회적경제 조직 네트워크 활동에 대한 내용입니다. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까?						합계
	협동조합·연합회 (n=190)	사회적 협동조합 (n=63)	사회적 기업 (n=65)	마을기업 (n=22)	자활기업 (n=29)	기타 (n=15)	
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	
합계	3.54	3.61	3.48	3.61	3.20	3.93	3.53
새로운 아이디어를 위한 노력	3.64	3.62	3.60	3.63	3.24	3.86	3.60
다른 조직과 협력을 위한 노력	3.69	3.93	3.69	3.88	3.29	4.00	3.72
인적·물적 자원 획득을 위한 노력	3.74	3.78	3.60	3.75	3.24	4.29	3.69
공동기금 조성 및 운영 노력	3.10	3.11	3.02	3.19	3.05	3.57	3.10

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-105〉 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 다음은 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내 사회적경제 조직 네트워크 활동에 대한 내용입니다. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까?					
	도심권 (n=34)	동남권 (n=48)	동북권 (n=86)	서남권 (n=82)	서북권 (n=54)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.40	3.78	3.55	3.50	3.57	3.55
새로운 아이디어를 위한 노력	3.56	3.85	3.67	3.56	3.53	3.62
다른 조직과 협력을 위한 노력	3.56	4.05	3.65	3.73	3.75	3.73
인적물적 자원 획득을 위한 노력	3.56	3.90	3.56	3.66	3.88	3.69
공동기금 조성 및 운영 노력	2.94	3.30	3.31	3.03	3.13	3.15

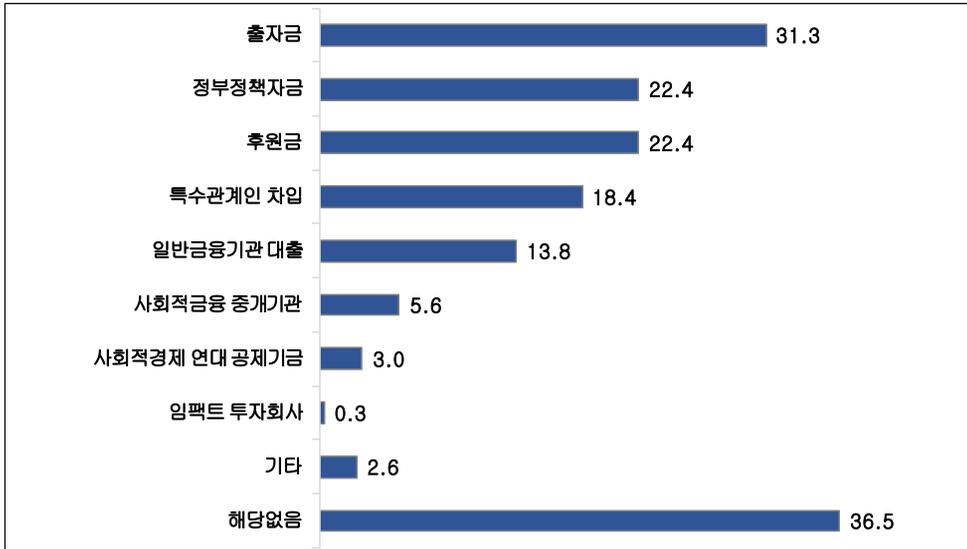
## 제7절 사회적경제 조직 자금 조달

### 1. 자금 조달 방법

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 자금 조달 방법에 대해 물어본 결과, ‘출자금’(31.3%), ‘정부정책자금’, ‘후원금’(각각 22.4%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 패널별로는 ‘출자금’의 비율이 기존패널(37.9%), 신규패널(27.1%) 모두 가장 높게 나타남.
- 유형별로는 ‘정부정책자금’은 사회적기업(32.3%), 기타(소셜벤처 등)(46.7%)에서 상대적으로 높게 나타났으며, ‘후원금’은 사회적협동조합(49.2%), 마을기업(31.8%)에서 상대적으로 높게 나타남.
- 권역별로는 ‘출자금’은 모든 권역에서 가장 높게 나타났으며, 서북권의 경우, ‘정부정책자금’이 31.5%로 타 권역에 비해 높게 나타남.

[그림 2-38] 자금 조달 방법 (중복응답)

(n=304, 단위: %)



〈표 2-106〉 자금 조달 방법 (중복응답) (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 최근 1년간(2021년) 귀 조직의 자금 조달 방법을 모두 골라주세요.		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	116 (100.0)	188 (100.0)	304 (100.0)
출자금	44 (37.9)	51 (27.1)	95 (31.3)
정부정책자금	24 (20.7)	44 (23.4)	68 (22.4)
후원금	28 (24.1)	40 (21.3)	68 (22.4)
특수관계인 차입	23 (19.8)	33 (17.6)	56 (18.4)
일반금융기관 대출	17 (14.7)	25 (13.3)	42 (13.8)
사회적금융 중개기관	9 (7.8)	8 (4.3)	17 (5.6)
사회적경제 연대 공제기금	2 (1.7)	7 (3.7)	9 (3.0)
임팩트 투자회사	0 (0.0)	1 (0.5)	1 (0.3)
기타	2 (1.7)	6 (3.2)	8 (2.6)
해당 없음	40 (34.5)	71 (37.8)	111 (36.5)

〈표 2-107〉 자금 조달 방법 (중복응답) (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 최근 1년간(2021년) 귀 조직의 자금 조달 방법을 모두 골라주세요.						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	190 (100.0)	63 (100.0)	65 (100.0)	22 (100.0)	29 (100.0)	15 (100.0)	384 (100.0)
출자금	72 (37.9)	22 (34.9)	11 (16.9)	3 (13.6)	0 (0.0)	2 (13.3)	110 (28.6)
정부정책자금	44 (23.2)	11 (17.5)	21 (32.3)	4 (18.2)	3 (10.3)	7 (46.7)	90 (23.4)
후원금	33 (17.4)	31 (49.2)	9 (13.8)	7 (31.8)	0 (0.0)	3 (20.0)	83 (21.6)
특수관계인 차입	34 (17.9)	13 (20.6)	14 (21.5)	7 (31.8)	2 (6.9)	3 (20.0)	73 (19.0)
일반금융기관 대출	21 (11.1)	8 (12.7)	19 (29.2)	1 (4.5)	1 (3.4)	4 (26.7)	54 (14.1)
사회적금융 중개기관	7 (3.7)	4 (6.3)	10 (15.4)	0 (0.0)	2 (6.9)	4 (26.7)	27 (7.0)
사회적경제 연대 공제기금	4 (2.1)	3 (4.8)	6 (9.2)	2 (9.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (3.9)
임팩트 투자회사	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)
기타	7 (3.7)	1 (1.6)	1 (1.5)	2 (9.1)	1 (3.4)	0 (0.0)	12 (3.1)
해당 없음	67 (35.3)	18 (28.6)	19 (29.2)	10 (45.5)	22 (75.9)	4 (26.7)	140 (36.5)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-108〉 자금 조달 방법 (중복응답) (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

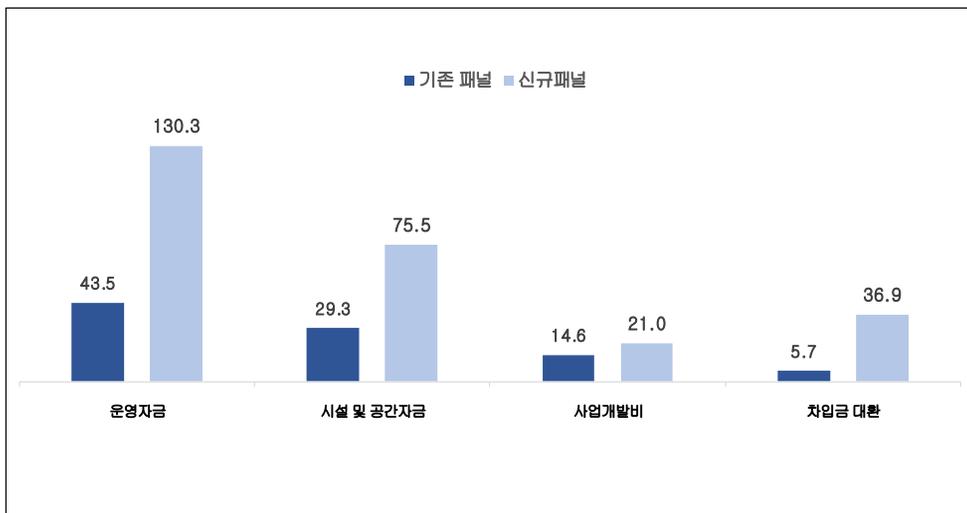
구분	Q. 최근 1년간(2021년) 귀 조직의 자금 조달 방법을 모두 골라주세요.					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	34 (100.0)	48 (100.0)	86 (100.0)	82 (100.0)	54 (100.0)	304 (100.0)
출자금	12 (35.3)	15 (31.3)	24 (27.9)	24 (29.3)	20 (37.0)	95 (31.3)
정부정책자금	10 (29.4)	13 (27.1)	18 (20.9)	10 (12.2)	17 (31.5)	68 (22.4)
후원금	6 (17.6)	10 (20.8)	21 (24.4)	18 (22.0)	13 (24.1)	68 (22.4)
특수관계인 차입	8 (23.5)	12 (25.0)	16 (18.6)	13 (15.9)	7 (13.0)	56 (18.4)
일반금융기관 대출	5 (14.7)	8 (16.7)	10 (11.6)	8 (9.8)	11 (20.4)	42 (13.8)
사회적금융 증개기관	0 (0.0)	1 (2.1)	6 (7.0)	5 (6.1)	5 (9.3)	17 (5.6)
사회적경제 연대 공제기금	0 (0.0)	2 (4.2)	1 (1.2)	1 (1.2)	5 (9.3)	9 (3.0)
임팩트 투자회사	0 (0.0)	1 (2.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.3)
기타	3 (8.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (3.7)	2 (3.7)	8 (2.6)
해당 없음	10 (29.4)	15 (31.3)	34 (39.5)	36 (43.9)	16 (29.6)	111 (36.5)

## 2. 용도별 조달 자금

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 용도별 조달 자금을 물어본 결과, ‘운영자금’ 평균 94.2백만원, ‘시설 및 공간자금’ 평균 56.3백만원, ‘사업개발비’ 평균 18.3백만원, ‘차입금 대환’ 평균 23.9백만원으로 나타남.
- 패널별로는 신규패널이 조달자금이 평균 263.7백만원으로 기존패널(평균 93.1백만원)에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, 특히 운영자금에서 평균 86.8만원의 차이가 나타남.
- 유형별로는 사회적기업의 경우, 타 유형보다 운영자금(평균 186.1백만원), 시설 및 공간자금(평균 136.2백만원)이 높게 나타났으며, ‘차입금 대환’의 경우, ‘기타(소셜벤처 등)’이 평균 264.0백만원으로 높게 나타남.
- 권역별로는 서북권의 경우, ‘운영자금’이 평균 454.0백만원으로 가장 높게 나타났으며, 서남권의 경우 ‘시설 및 공간자금’으로 평균 147.1백만원으로 가장 높게 나타남.

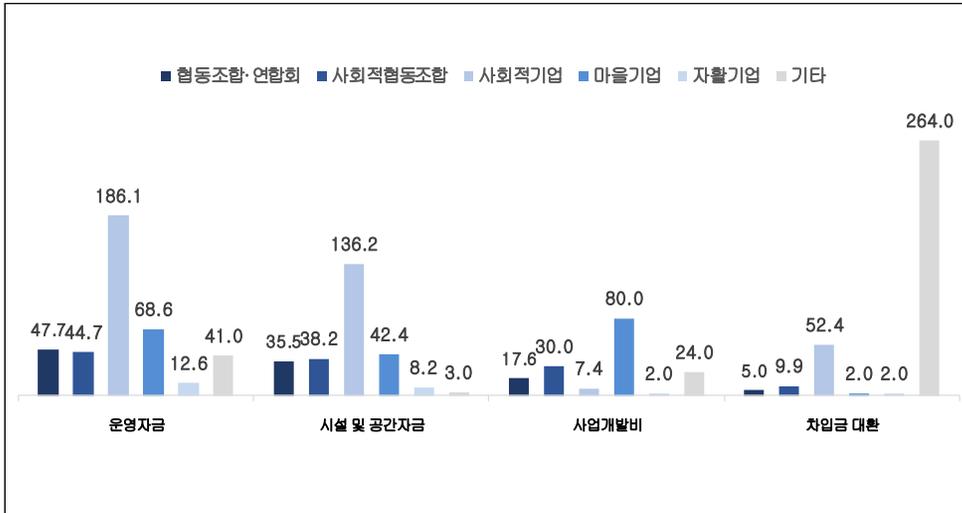
[그림 2-39] 용도별 조달 자금 (패널별 비교)

(n=304, 단위: 백만원)



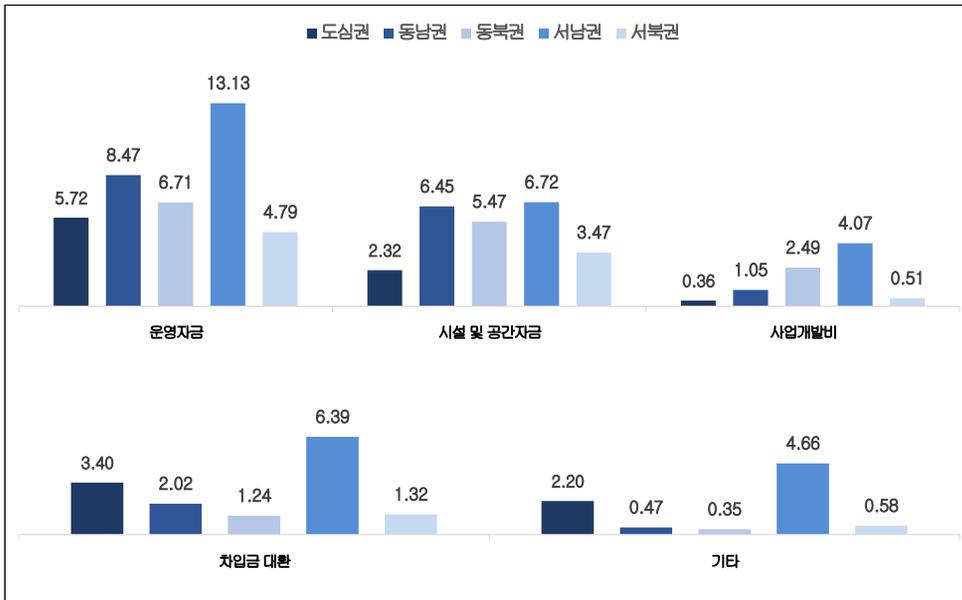
[그림 2-40] 용도별 조달 자금 (유형별 비교)

(n=304, 단위: 백만원)



[그림 2-41] 용도별 조달 자금 (권역별 비교)

(n=304, 단위: 백만원)



〈표 2-109〉 용도별 조달 자금 (패널별 비교)

(단위: 개소, 백만원)

구분	Q. 귀 조직의 유급 근로자 현황(2021년 12월 기준)에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.		
	기존 패널 (n=89)	신규 패널 (n=153)	합계
	평균	평균	평균
합계	93.1	263.7	192.8
운영자금	43.5	130.3	94.2
시설 및 공간자금	29.3	75.5	56.3
사업개발비	14.6	21.0	18.3
차입금 대환	5.7	36.9	23.9

〈표 2-110〉 용도별 조달 자금 (유형별 비교)

(단위: 개소, 백만원)

구분	Q. 귀 조직의 유급 근로자 현황(2021년 12월 기준)에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.						합계
	협동조합 ·연합회 (n=152)	사회적 협동조합 (n=46)	사회적 기업 (n=59)	마을기업 (n=15)	자활기업 (n=24)	기타 (n=13)	
	평균	평균	평균	평균	평균	평균	
합계	105.8	122.8	382.1	193.0	24.8	332.0	185.8
운영자금	47.7	44.7	186.1	68.6	12.6	41.0	79.5
시설 및 공간자금	35.5	38.2	136.2	42.4	8.2	3.0	57.5
사업개발비	17.6	30.0	7.4	80.0	2.0	24.0	19.5
차입금 대환	5.0	9.9	52.4	2.0	2.0	264.0	29.3

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-111〉 용도별 조달 자금 (권역별 비교)

(단위: 개소, 백만원)

구분	Q. 귀 조직의 유급 근로자 현황(2021년 12월 기준)에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.					
	도심권 (n=27)	동남권 (n=36)	동북권 (n=73)	서남권 (n=64)	서북권 (n=42)	합계
	평균	평균	평균	평균	평균	평균
합계	40.4	186.5	101.3	228.1	454.0	192.8
운영자금	27.2	112.5	41.6	52.5	279.9	94.2
시설 및 공간자금	8.9	22.3	6.1	147.1	122.7	56.3
사업개발비	3.7	46.3	10.9	3.7	32.9	18.3
차입금 대환	0.7	5.4	42.7	24.9	18.5	23.9

〈표 2-112〉 용도별 조달 자금 (교차분석)

(단위: 개소, 백만원)

	협동조합·연합회(n=152)					사회적협동조합(n=46)					사회적기업(n=59)								
	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	
권역	전체	47.7	35.5	17.6	5.0	0.0	105.8	44.7	38.2	30.0	9.9	0.0	122.8	186.1	136.2	7.4	52.4	0.0	382.1
	도심권	4.6	1.4	6.6	0.0	0.0	12.6	14.0	24.3	0.0	2.0	0.0	40.3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	동남권	103.8	13.3	69.0	0.0	0.0	186.0	35.0	35.0	25.0	25.0	0.0	120.0	108.7	27.3	8.3	11.7	0.0	156.0
	동북권	35.6	7.6	11.4	5.3	0.0	59.9	58.3	0.0	0.0	15.8	0.0	74.0	55.6	4.4	12.8	120.1	0.0	192.9
권역	서남권	71.4	10.2	5.0	6.6	0.0	93.2	6.7	10.0	0.0	10.0	0.0	26.7	0.0	1045.0	0.0	0.0	0.0	1045.0
	서북권	11.8	173.1	3.5	10.0	0.0	198.4	101.7	133.3	133.3	0.0	0.0	368.3	550.0	185.0	3.3	26.7	0.0	765.0
	마을기업(n=15)																		
		운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계
전체	68.6	42.4	80.0	2.0	0.0	193.0	12.6	8.2	2.0	2.0	0.0	24.8	41.0	3.0	24.0	264.0	0.0	332.0	
도심권	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0													
동남권													20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0
동북권	13.3	4.0	0.0	3.3	0.0	20.7	15.3	9.0	2.5	2.5	0.0	29.3	70.0	0.0	50.0	500.0	0.0	620.0	
서남권							2.0	5.0	0.0	0.0	0.0	7.0	22.5	7.5	10.0	160.0	0.0	200.0	
서북권	300.0	200.0	400.0	0.0	0.0	900.0													
기타(n=13)																			
	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	
전체	68.6	42.4	80.0	2.0	0.0	193.0	12.6	8.2	2.0	2.0	0.0	24.8	41.0	3.0	24.0	264.0	0.0	332.0	
도심권	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0													
동남권													20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0
동북권	13.3	4.0	0.0	3.3	0.0	20.7	15.3	9.0	2.5	2.5	0.0	29.3	70.0	0.0	50.0	500.0	0.0	620.0	
서남권							2.0	5.0	0.0	0.0	0.0	7.0	22.5	7.5	10.0	160.0	0.0	200.0	
서북권	300.0	200.0	400.0	0.0	0.0	900.0													

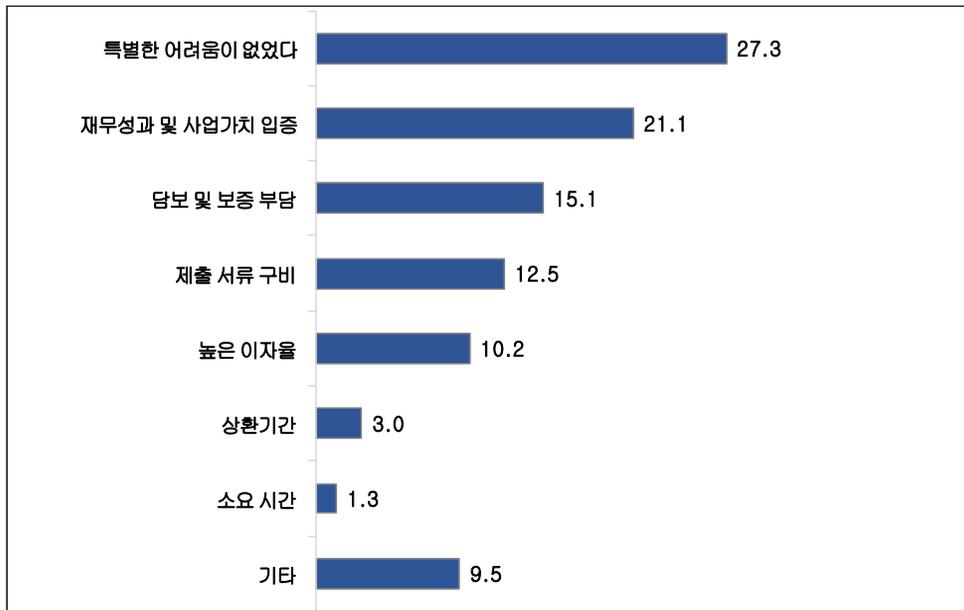
\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

### 3. 자금 조달 시 애로사항

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 자금 조달 시 애로사항에 대해 물어본 결과, ‘특별히 어려움이 없었다’(27.3%), ‘재무성과 및 사업가치 입증’(21.1%), ‘담보 및 보증 부담’(15.1%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 패널별로는 ‘재무성과 및 사업가치 입증’이 기존패널(21.6%), 신규패널(20.7%) 모두 높게 나타남.
- 유형별로는 사회적협동조합의 경우, ‘재무성과 및 사업가치 입증’이 22.2%로 타 유형에 비해 높게 나타났으며, 마을기업의 경우, ‘제출 서류 구비’가 31.8%로 상대적으로 높게 나타남.
- 권역별로는 ‘재무성과 및 사업가치 입증’의 경우 도심권에서 29.4%로 타 권역에 비해 높게 나타났으며, ‘담보 및 보증부담’의 경우 동남권(20.8%), 서북권(20.4%)에서 상대적으로 높게 나타남.

[그림 2-42] 자금 조달 시 애로사항

(n=304, 단위: %)



〈표 2-113〉 자금 조달 시 애로사항 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 자금 조달 시에 어려웠던 부분은 무엇입니까?		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	116 (100.0)	188 (100.0)	304 (100.0)
특별한 어려움이 없었다	28 (24.1)	55 (29.3)	83 (27.3)
재무성과 및 사업가치 입증	25 (21.6)	39 (20.7)	64 (21.1)
담보 및 보증 부담	20 (17.2)	26 (13.8)	46 (15.1)
제출 서류 구비	15 (12.9)	23 (12.2)	38 (12.5)
높은 이자율	13 (11.2)	18 (9.6)	31 (10.2)
상환기간	2 (1.7)	7 (3.7)	9 (3.0)
소요 시간	2 (1.7)	2 (1.1)	4 (1.3)
기타	11 (9.5)	18 (9.6)	29 (9.5)

〈표 2-114〉 자금 조달 시 애로사항 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 자금 조달 시에 어려웠던 부분은 무엇입니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	190 (100.0)	63 (100.0)	65 (100.0)	22 (100.0)	29 (100.0)	15 (100.0)	384 (100.0)
특별한 어려움이 없었다	51 (26.8)	19 (30.2)	16 (24.6)	4 (18.2)	10 (34.5)	8 (53.3)	108 (28.1)
재무성과 및 사업가치 입증	42 (22.1)	14 (22.2)	11 (16.9)	4 (18.2)	6 (20.7)	3 (20.0)	80 (20.8)
담보 및 보증 부담	32 (16.8)	5 (7.9)	12 (18.5)	0 (0.0)	2 (6.9)	0 (0.0)	51 (13.3)
제출 서류 구비	23 (12.1)	9 (14.3)	8 (12.3)	7 (31.8)	3 (10.3)	2 (13.3)	52 (13.5)
높은 이자율	17 (8.9)	4 (6.3)	11 (16.9)	4 (18.2)	3 (10.3)	0 (0.0)	39 (10.2)
상환기간	2 (1.1)	3 (4.8)	1 (1.5)	2 (9.1)	4 (13.8)	0 (0.0)	12 (3.1)
소요 시간	3 (1.6)	1 (1.6)	2 (3.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.7)	7 (1.8)
기타	20 (10.5)	8 (12.7)	4 (6.2)	1 (4.5)	1 (3.4)	1 (6.7)	35 (9.1)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-115〉 자금 조달 시 애로사항 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 자금 조달 시에 어려웠던 부분은 무엇입니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	34 (100.0)	48 (100.0)	86 (100.0)	82 (100.0)	54 (100.0)	304 (100.0)
특별한 어려움이 없었다	6 (17.6)	15 (31.3)	27 (31.4)	25 (30.5)	10 (18.5)	83 (27.3)
재무성과 및 사업가치 입증	10 (29.4)	7 (14.6)	18 (20.9)	16 (19.5)	13 (24.1)	64 (21.1)
담보 및 보증 부담	4 (11.8)	10 (20.8)	13 (15.1)	8 (9.8)	11 (20.4)	46 (15.1)
제출 서류 구비	5 (14.7)	5 (10.4)	10 (11.6)	12 (14.6)	6 (11.1)	38 (12.5)
높은 이자율	2 (5.9)	5 (10.4)	8 (9.3)	11 (13.4)	5 (9.3)	31 (10.2)
상환기간	1 (2.9)	0 (0.0)	6 (7.0)	1 (1.2)	1 (1.9)	9 (3.0)
소요 시간	1 (2.9)	2 (4.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.9)	4 (1.3)
기타	5 (14.7)	4 (8.3)	4 (4.7)	9 (11.0)	7 (13.0)	29 (9.5)

#### 4. 서울사회적경제 패널 1차 조사 참여 여부

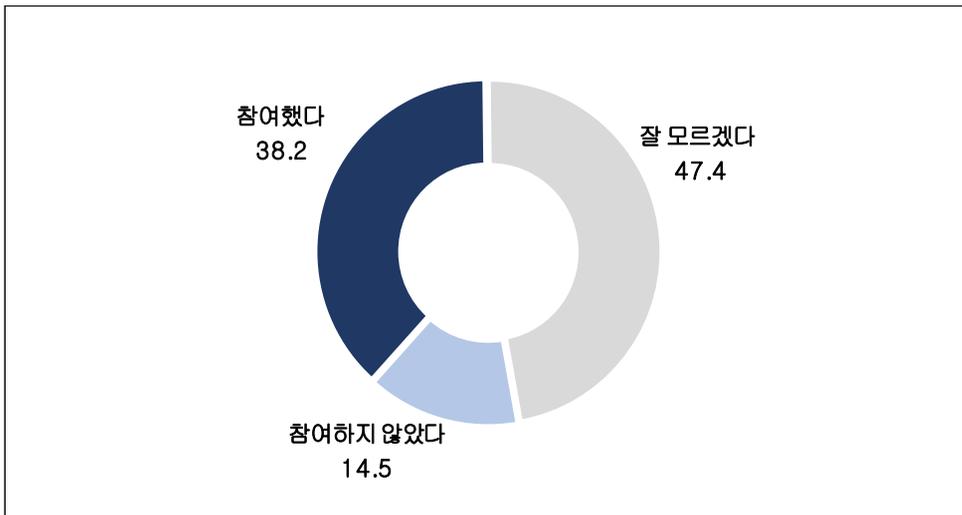
□ 전체 응답기관 304개 기관에 대해 서울사회적경제 패널 1차 조사 참여 여부에 대해 물어본 결과, '잘 모르겠다'(47.4%), '참여했다'(38.2%), '참여하지 않았다'(14.5%)로 나타남.

○ 유형별로는 사회적협동조합의 경우 '참여했다'는 응답이 47.6%로 타 유형에 비해 높게 나타났으며, 기타(소셜벤처 등)의 경우 6.7%로 가장 낮게 나타남.

○ 권역별로는 동북권의 경우, '참여했다'는 응답이 43.0%로 타 권역에 비해 높게 나타났으며, 서남권의 경우 34.1%로 가장 높게 나타남.

[그림 2-43] 서울사회적경제 패널 1차 조사 참여 여부

(n=304, 단위: %)



〈표 2-116〉 서울사회적경제 패널 1차 조사 참여 여부 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 향후 성장 동향을 알 수 있는 '서울사회적경제 패널 조사'에 참여하실 의향이 있습니까?		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	116 (100.0)	188 (100.0)	304 (100.0)
했다	116 (100.0)	0 (0.0)	116 (38.2)
안했다	0 (0.0)	44 (23.4)	44 (14.5)
잘모르겠다	0 (0.0)	144 (76.6)	144 (47.4)

〈표 2-117〉 서울사회적경제 패널 1차 조사 참여 여부 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 향후 성장 동향을 알 수 있는 '서울사회적경제 패널 조사'에 참여하실 의향이 있습니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	190 (100.0)	63 (100.0)	65 (100.0)	22 (100.0)	29 (100.0)	15 (100.0)	384 (100.0)
했다	72 (37.9)	30 (47.6)	24 (36.9)	10 (45.5)	10 (34.5)	1 (6.7)	147 (38.3)
안했다	32 (16.8)	9 (14.3)	2 (3.1)	1 (4.5)	5 (17.2)	2 (13.3)	51 (13.3)
잘모르겠다	86 (45.3)	24 (38.1)	39 (60.0)	11 (50.0)	14 (48.3)	12 (80.0)	186 (48.4)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-118〉 서울사회적경제 패널 1차 조사 참여 여부 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

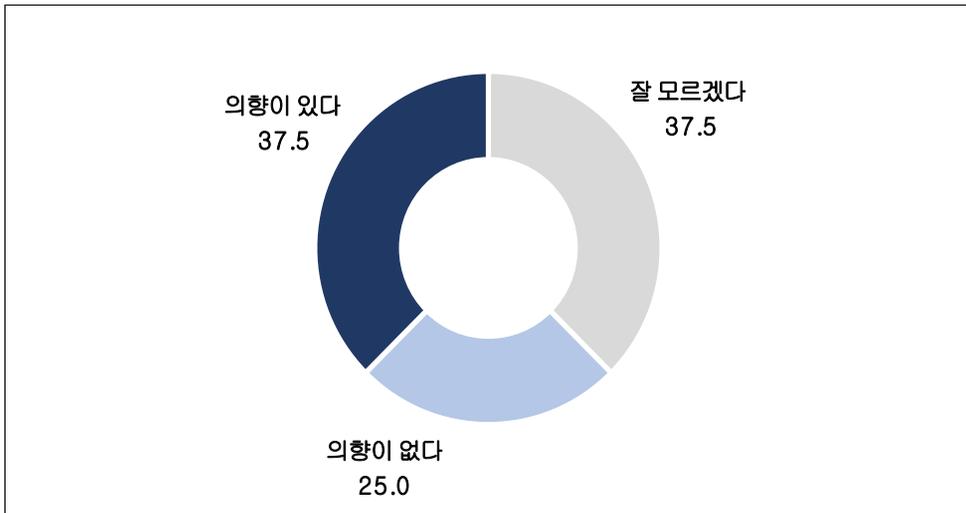
구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 향후 성장 동향을 알 수 있는 '서울사회적경제 패널 조사'에 참여하실 의향이 있습니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	34 (100.0)	48 (100.0)	86 (100.0)	82 (100.0)	54 (100.0)	304 (100.0)
했다	13 (38.2)	18 (37.5)	37 (43.0)	28 (34.1)	20 (37.0)	116 (38.2)
안했다	4 (11.8)	5 (10.4)	14 (16.3)	12 (14.6)	9 (16.7)	44 (14.5)
잘모르겠다	17 (50.0)	25 (52.1)	35 (40.7)	42 (51.2)	25 (46.3)	144 (47.4)

## 5. 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향

- 전체 응답기관 304개 기관에 대해 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향에 대해 물어본 결과, ‘의향이 있다’(37.5%), ‘잘 모르겠다’(37.5%), ‘의향이 없다’(25.0%)로 나타남.
- 패널별로는 기존패널의 경우, ‘의향이 있다’는 응답이 51.7%로 높게 나타났으며, 신규패널의 경우, ‘잘 모르겠다’는 응답이 42.6%로 가장 높게 나타남.
- 유형별로는 사회적기업과 기타(소셜벤처 등)의 경우, ‘의향이 있다’는 응답이 각각 41.5%, 40.0%로 타 유형에 비해 높게 나타났으며, 자활기업의 경우 34.5%로 가장 낮게 나타남.
- 권역별로는 도심권의 경우, ‘의향이 있다’는 응답이 47.1%로 타 권역에 비해 높게 나타났으며, 서북권의 경우 27.8%로 가장 낮게 나타남.

[그림 2-44] 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향

(n=304, 단위: %)



〈표 2-119〉 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향 (패널별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 향후 성장 동향을 알 수 있는 '서울사회적경제 패널 조사'에 참여하실 의향이 있습니까?		
	기존 패널	신규 패널	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	116 (100.0)	188 (100.0)	304 (100.0)
있다	60 (51.7)	54 (28.7)	114 (37.5)
없다	22 (19.0)	54 (28.7)	76 (25.0)
잘모르겠다	34 (29.3)	80 (42.6)	114 (37.5)

〈표 2-120〉 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 향후 성장 동향을 알 수 있는 '서울사회적경제 패널 조사'에 참여하실 의향이 있습니까?						
	협동조합 연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	마을기업	자활기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	190 (100.0)	63 (100.0)	65 (100.0)	22 (100.0)	29 (100.0)	15 (100.0)	384 (100.0)
있다	67 (35.3)	25 (39.7)	27 (41.5)	8 (36.4)	10 (34.5)	6 (40.0)	143 (37.2)
없다	51 (26.8)	14 (22.2)	11 (16.9)	7 (31.8)	13 (44.8)	2 (13.3)	98 (25.5)
잘모르겠다	72 (37.9)	24 (38.1)	27 (41.5)	7 (31.8)	6 (20.7)	7 (46.7)	143 (37.2)

\* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 2-121〉 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 향후 성장 동향을 알 수 있는 '서울사회적경제 패널 조사'에 참여하실 의향이 있습니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	34 (100.0)	48 (100.0)	86 (100.0)	82 (100.0)	54 (100.0)	304 (100.0)
있다	16 (47.1)	17 (35.4)	31 (36.0)	35 (42.7)	15 (27.8)	114 (37.5)
없다	6 (17.6)	13 (27.1)	22 (25.6)	20 (24.4)	15 (27.8)	76 (25.0)
잘모르겠다	12 (35.3)	18 (37.5)	33 (38.4)	27 (32.9)	24 (44.4)	114 (37.5)



## 제3장 결론

제1절 결론과 시사점

제2절 향후 폐널조사관리 방향

## 제1절 결론과 시사점

### □ 사회적경제 조직의 사회문제 인식과 사회적 가치

- 사회적경제 조직의 최우선 해결 노력 문제로 모든 조직 유형, 권역에서 ‘고용 및 노동 불안정’을 최우선적으로 해결해야하는 문제로 나타남. 또한, 사회적 가치 실천 우선순위로 ‘적합한 자원 확보 활동’이 1+2순위 기준 가장 높게 나타남. 사회적경제 조직의 안정적인 운영을 위한 구체적인 지원 마련이 필요함.
- 현재 지역 상황의 경우, 상권 활성화, 인구유입 증가, 주민모임 증가, 복지 사각지대 감소가 모두 3점 이하로 대체로 낮게 나타남. 지역상황 중 ‘주민들의 모임이 증가했다’는 2.75점으로 다른 응답보다 높게 나타났으며, 적극적인 모임 및 네트워크 기반의 지역사회 협업 방안이 필요함.

### □ 사회적경제 조직 성과

- 본 조사 대상 사회적경제 조직은 ‘생존단계’(29.9%), ‘성장단계’(29.6%)에 위치하는 것으로 나타남. 각 생애주기에 맞는 지원과 생존 및 성장단계의 사회적기업을 위한 지속적 성장지원이 필요함.
- 경제적 성과의 경우, 매출액은 2021년 대비 감소하였지만, 영업이익은 증가하는 형태로 나타남. 주관적인 전년 대비 경제적 성과는 ‘총 자산이 증가하였다’를 제외한 모든 성과에서 3점 이하로 대체적으로 낮게 나타남. 현재 부채 및 자산에 대해서는 긍정적으로 변화하였으며, 매출액, 수입, 영업이익 등 경제적 성과를 증가시키기 위한 정책 및 지원사업 탐색이 필요함.
- 사회적경제 조직의 사회적 성과를 보았을 때, ‘제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 올라갔다’는 응답이 가장 높게 나타남.

### □ 사회적경제 조직 지원

- 서울시 사회적경제 조직이 지원사업을 경험한 기관이 과반수로 나타났으며(145개 기관) 이에 대한 기관에 도움정도 역시 높게 나타남.

- 사회적경제 조직이 필요로 하는 지원의 경우, ‘지역 공공자산을 활용한 사회적 경제 활성화 공간 확대’, ‘일자리 창출 지원확대’ 등이 높게 나타남. 사회적 경제 조직 운영을 위한 ‘자원’에 대한 수요에 대한 지원방안 마련이 필요함.

□ 사회적경제 조직 운영

- 제품/서비스 판로 현황의 경우, 제품은 ‘자체 오프라인 매장/공간’이 가장 높게 나타났으며, 서비스는 ‘정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약’을 한다는 응답이 상대적으로 높게 나타남. 시장 판로 및 입찰/계약 등 사회적 경제 조직의 적극적인 판로 지원을 위한 지원이 필요함.
- 사회적경제 조직의 사회적기업가 정신의 경우, ‘미션, 비전 구체화 및 공유’, ‘사회적 미션의 조직운영 및 활동 기준화’가 높게 나타났으며, 조직문화는 ‘직원 간 협조적 관계 및 팀웍 중시’가 가장 높은 점수로 나타남.

□ 사회적경제 조직 내/외부 활동

- 사회적경제 조직의 내/외부 활동의 경우, ‘구성원 간의 발언권 보장’과 ‘정기적 총회/이사회 개최’를 중요시하는 것으로 나타남.
- 지역 내 협력 거버넌스의 인식이 높게 나타났으며, 조직 간 협력 및 사회적 경제 조직 네트워크에 참여한 기관이 다수 존재하는 것으로 나타남. 협업 프로젝트 지원 및 네트워크 지원 등을 통해 서울 사회적경제 조직에 대한 지원방안 마련이 필요함.

□ 사회적경제 조직 자금 조달

- 사회적경제 조직의 자금 조달 방법을 확인한 결과, ‘출자금’ 및 ‘정부정책자금’, ‘후원금’을 기반으로 운영되는 기관이 높게 나타났으며, 자금 조달 시 ‘재무성과 및 사업가치 입증’과 ‘담보 및 보증 부담’에 대한 애로사항 보임
- 현재 2022년 기준 용도별 조달 자금의 경우, 운영자금 및 시설 및 공간자금이 높은 비율을 차지하고 있으며 이러한 대출 자금 조달에 대한 부담을

감소시킬 수 있는 자금 지원방안에 대한 정책 및 지원사업 탐색 필요함.

## 제2절 향후 패널 조사 관리 방향

### □ 지속적 패널 조사를 위한 관리 방안 마련

- 본 연구는 서울 사회적경제 조직의 변화를 파악하며, 각 조직을 지원하기 위한 조사로 지속적인 참여를 위한 패널 관리 방안이 필요함.
- 서울 사회적경제 패널 참여 조직에 대한 사회적경제 조직의 성과 및 지원 방안에 대한 공유를 통해, 적극적 패널 참여를 독려할 필요가 있음.
- 특히, 자활기업 및 마을기업의 경우, 모집단이 적기 때문에 표집 시 이에 대한 고려와 상시 패널 관리를 실시가 필요함.

### □ 사회적경제 조직 리스트 관리

- 사회적경제 조직 패널의 경우, 타 패널조사에 비해 모집단 규모가 적게 나타남. 이로 인한 조직의 신규생성 및 휴폐업이 주기적으로 나타나기 때문에 현재 서울 사회적경제 조직 리스트를 최신화 및 관리하여, 표본 유지 및 신규패널 모집을 위한 리스트 관리 방안이 필요함.
- 1차조사 시 패널에 참여한 사회적경제 조직을 대상으로 리스트를 구축하고 주기적으로 기업의 생존 및 운영에 대한 파악을 통해 표본유지율을 높일 수 있는 구체적인 방안이 필요함.

## 참고문헌 <

<

- 권소일, 신이수, 최민영, 조연수(2020). 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원 조사 보고서. 서울사회적경제네트워크.
- 서울신용보증재단(2020). 소상공인 사업체패널 조사설계 및 기능개선 연구. 서울신용보증재단·중소기업연구원.
- 조한준(2021). 사회적기업가정신 다차원 모형 및 측정도구 개발. 국내박사학위논문 동국대학교 일반대학원:서울.
- 한국사회적기업진흥원(2020). 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 공통 조사. 한국사회적기업진흥원.
- 한국사회과학자료원(2017). 한 눈에 보는 한국의 패널조사, 1993-2017. 한국사회과학자료원.
- 한국직업능력개발원(2020). 인적자본기업패널조사(2020). 한국직업능력개발원.
- 한국직업능력개발원(2021). 인적자본기업패널 사용자 지침서. 한국직업능력개발원.
- 한국노동연구원(2020). 사업체패널 1-7차 조사자료 통합설문지. 한국노동연구원.
- 한국노동연구원(2020). 사업체패널 1-7차 조사자료 User's Guide. 한국노동연구원.
- SEFORIS(2016). Cross-country Report. SEFORIS
- Johanna.M., Alexandra.I., Josefa.K., Roxaneh.T.(2020) *Country Report Germany-A first analysis and profiling of social enterprises in Germany*. SEFORIS

인터넷 자료

<https://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/community-innovation-survey>

## 서울 사회적경제 패널 구축을 위한 기초조사

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?

지역사회 속에서 사회적가하다 실현을 위해 오늘도 정진하고 계시는 귀 조직의 무궁한 발전을 기원합니다.

사회적가하다 창출하고 지역사회의 다양한 문제를 해결해 나가는데 주축이 되는 서울의 사회적경제 조직이 어떻게 성장하고, 도약하고 있는지 그 과정을 알아보기 위해 서울 사회적경제 패널을 구축하고자 합니다. 이에 저희 센터에서는 사회적경제 조직의 지역 내 성장과정을 장기적으로 살피고, 필요 요소에 대해 알아보기 위해 기초조사를 실시하고 있습니다.

귀 조직께서 응답해주신 내용은 지역사회 사회적경제 조직이 새로운 환경변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하는데 있어 유용한 자료로 활용될 것입니다.

아울러 본 조사 내용은 조사목적에만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다. 귀 조직의 소중한 의견에 감사드리며 조사와 관련, 궁금한 사항 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

2021년 11월

주관기관 : 서울시사회적경제지원센터 시민경제연구실

(info@sehub.net  
02-2088-6095)

조사운영지원기관 : (주)리서치앤리서치

※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.

- ▶ 조사주관 : 서울시사회적경제지원센터
- ▶ 조사수행 : (주)리서치앤리서치
- ▶ 담당자 : 유기태 연구원 (Tel : 02-3484-3031)
- ▶ 문의 및 회신 : (E-mail) ktyu@randr.co.kr / (Fax) 02-6931-6799

※조사원 이름	※조사원ID	※검토자1	※검토자2	조사일시
				/

■ 본 조사는 귀 조직의 경영현황을 잘 아시는 경영자(대표, 이사, 총괄팀장 등) 분이 응답해주시길 부탁드립니다.

응답자 인적사항			
응답자명		직위	① 조직대표 ② 임직원(직위: _____)
연락처		이메일	

조사표 기입요령
<p>■ 각 항목별로 응답항목에 ○표 또는 √표 하거나 □안에 숫자를 기입하십시오.</p> <p>■ 응답항목 중에서 기타에 해당되는 경우 ( )안에 구체적인 내용을 기입하십시오.</p> <p>■ 항목 번호대로 기입하시고 ☞로 표시된 항목은 지정된 항목으로 이동하여 기입하십시오.</p>

## 1 사회적경제조직 일반적 특성

### Q1-1. 기업 개요

기관명*		연락처	전화번호	-	-
			홈페이지		
주사무소 소재지	도로명 주소로 세부기재 (ex:서울시 은평구 통일로 684)				
조직 설립년도*	_____년(년도만 기재)	사업자등록번호*	-		
		법인등록번호 (해당시 기재)	- -		
대표/이사장 성별	__① 남 __② 여	대표/이사장 연령대	①20대 ②30대 ③40대 ④50대 ⑤60대 ⑥70대 ⑦80대 이상		

### Q1-2. 사회적경제기업 유형

범주화(※중복체크 가능)	세부유형(※중복체크 가능)
__① 협동조합 등	__① 협동조합 __② 사회적협동조합 __③ 연합회
__② 사회적기업 등	__① (예비)사회적기업 __③ 자활기업 __② (예비)마을기업 __④ 기타(소셜벤처, 사회적기업육성사업 선정기업 등)*

### Q1-3. 주요 사업지역

\_\_① 자치구 내                      \_\_② 서울시 전역                      \_\_③ 전국지역

**Q1-4. 법적 형태**

- \_\_\_① 민법상 법인(사단·재단법인등)      \_\_\_② 사회복지법인      \_\_\_③ 비영리민간단체
- \_\_\_④ 상법상회사(주식회사 등)      \_\_\_⑤ 농어업회사법인      \_\_\_⑥ 영농조합법인
- \_\_\_⑦ (일반)협동조합      \_\_\_⑧ 사회적협동조합      \_\_\_⑨ 개별법상 협동조합
- \_\_\_⑩ 개인사업자      \_\_\_⑪ 기타

**Q1-5. 주 업종 (주요업종 중심으로 한 가지만 기재)**

- \_\_\_① 농업, 임업, 어업      \_\_\_② 광업
- \_\_\_③ 제조업      \_\_\_④ 전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업
- \_\_\_⑤ 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료재생업      \_\_\_⑥ 건설업
- \_\_\_⑦ 도매 및 소매업      \_\_\_⑧ 운수 및 창고업
- \_\_\_⑨ 숙박 및 음식점업      \_\_\_⑩ 정보통신업
- \_\_\_⑪ 금융 및 보험업      \_\_\_⑫ 부동산업
- \_\_\_⑬ 전문, 과학 및 기술 서비스업      \_\_\_⑭ 사업시설관리, 사업지원 및 임대서비스업(청소/방역)
- \_\_\_⑮ 교육서비스업      \_\_\_⑯ 보건업 및 사회복지 서비스업
- \_\_\_⑰ 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업      \_\_\_⑱ 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업
- \_\_\_⑲ 기타 (반드시 기재)

**Q1-6. 귀 조직이 주로 활동 생산하는 생산/서비스 품목은 무엇입니까?(생산품목의 매출액을 기준으로 1,2순위)**

1순위 생산/서비스/활동 품목	2순위 생산/서비스/활동 품목
예) 도시락	예) 장애인돌봄서비스

**Q1-7. (협동조합의 경우) 귀 조합의 조합원(임원 포함)은 모두 몇 명입니까? \_\_\_\_\_ 명**

**1-7-1 조합원의 구성은?**

- (1) 사업자·생산자 \_\_\_\_\_명    (2) 소비자 \_\_\_\_\_명    (3) 직원 \_\_\_\_\_명    (4) 그 외 \_\_\_\_\_명

**1-7-2. 일반협동조합의 경우 최근 3년동안 조합원에게 이익배당이 있었습니까?**

- (1) 예 \_\_\_\_\_    (2) 아니오 \_\_\_\_\_    (3) 6개월 내 예정    (4) 해당없음

## 2 사회문제 인식과 사회적가치

**Q2-1. 귀 사회적경제 조직이 우선 해결하고자 노력하는 사회문제는 무엇입니까? 가장 중요한 2가지를 표시해주세요. 1순위 \_\_\_\_\_ 2순위 \_\_\_\_\_**

- \_\_\_① 소득(경제) 및 주거불안(가계빚 증가, 소득양극화, 내집마련 어려움, 주거부담 등)
- \_\_\_② 고용 및 노동 불안정(취약계층일자리 부족, 비정규직 증가, 구인·구직난 등)
- \_\_\_③ 교육 불평등(교육비 부담, 지역간 교육격차, 높은 사교육의존성, 양질의 교육 부족 등)
- \_\_\_④ 삶의 질 저하(문화예술 향유 부족, 부족한 복지제도, 노인소외 문제, 다문화가족 지원부족 등)
- \_\_\_⑤ 급격한 사회구조 변화(양질의 보육서비스 부족, 공동체성 붕괴, 학교밖청소년 보호 부족 등)
- \_\_\_⑥ 사회통합 저해(장애인 등 사회적약자 차별, 디지털 정보 격차심화, 지역갈등 심화)
- \_\_\_⑦ 안전 위협(먹거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄 등)
- \_\_\_⑧ 환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가 등)
- \_\_\_⑨ 자연재해(지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파 등)
- \_\_\_⑩ 에너지 및 자원의 불균형(지속가능자원관리부족, 전력수급 불안정, 대체 에너지개발 부족 등)
- \_\_\_⑪ 기타 ( )

**Q2-2. 귀 사회적경제 조직이 속한 지역 상황은 작년대비 어떠합니까? 해당되는 곳에 V표시를 해주세요.**

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
우리지역은 전년대비 (21년 현재기준, 20년과 비교했을 때)	1) 상권이 활발해졌다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	2) 인구유입이 많아졌다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	3) 주민들의 모임이 증가했다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	4) 복지 사각지대가 줄어들었다	___①	___②	___③	___④	___⑤

**Q2-3. 귀 조직을 운영하며 사회적가치를 얼마나 실천하고 있다고 생각하십니까? 가장 중요한 2가지를 표시해주세요. 1순위 \_\_\_\_\_ 2순위 \_\_\_\_\_**

항목	전혀 실천하지 못함	실천하지 못함	보통	잘 실천함	매우 잘 실천함
(1) 소셜미션 내재화 활동	①	②	③	④	⑤
(2) 적합한 자원 확보(인력, 공간, 자금) 활동	①	②	③	④	⑤
(3) 민주적 운영활동(ex 참여형 의사결정 등)	①	②	③	④	⑤
(4) 이해관계자 의견수렴 경영활동	①	②	③	④	⑤
(5) 조직 내 환경 친화적 문화실천	①	②	③	④	⑤
(6) 협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	①	②	③	④	⑤
(7) 지역(시민) 자산화를 위한 활동	①	②	③	④	⑤
(8) 윤리적 경영 활동(법률준수, 인권존중 등)	①	②	③	④	⑤
(9) 소셜미션 달성을 위한 성과관리	①	②	③	④	⑤
10) 지역 협력 활동(사업) 참여	①	②	③	④	⑤
11) 지역 공동체 주체 확장에 기여	①	②	③	④	⑤
12) 지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	①	②	③	④	⑤

## 3

## 사회적경제 조직의 성과

**Q3-1. 귀 사회적경제 조직은 운영성과적 측면에서 어느 생애주기에 위치하고 있다고 생각하십니까? (※ 2021년 기준으로 작성해주세요)**

- \_\_\_① 시작단계                      \_\_\_② 생존단계                      \_\_\_③ 성장단계  
\_\_\_④ 성숙단계                      \_\_\_⑤ 위기단계

〈작성을 위한 설명〉

- ① 시작단계 : 조직운영시작, 시장진입을 위한 노력에 많은 에너지 투입  
② 생존단계 : 사업계획 및 전략수정, 시장과의 상호작용을 통한 적응(변화)요구  
③ 성장단계 : 운영시스템 정착, 성장에 따른 효율성 증가, 시장·상품·서비스 확장 도전  
④ 성숙단계 : 이익창출 모델사업 정립, 지속경쟁력 확보를 위한 새로운 투자 요구  
⑤ 위기단계 : 운영지속 어려움으로 업종전환 등 압박감 증가, 휴업 나아가 폐업 고려

**Q3-2. 귀 사회적경제조직의 매출액 및 영업이익에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.**

구분	2020년(12월 기준)						2021년(12월기준, 예상)							
매출액	조	천억	백억	십억	억	천만	백만	조	천억	백억	십억	억	천만	백만
영업이익	조	천억	백억	십억	억	천만	백만	조	천억	백억	십억	억	천만	백만

**Q3-3. 귀 사회적경제 조직의 경제적 성과는 작년대비 어떠합니까? 해당되는 곳에 V표시를 해주십시오.**

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
우리조직은 전년대비 (21년 현재기준, 20년과 비교했을 때)	1) 평균 매출액이 증가하였다.	__①	__②	__③	__④	__⑤
	2) 평균 총수입이 증가하였다.	__①	__②	__③	__④	__⑤
	3) 총 영업이익이 증가하였다.	__①	__②	__③	__④	__⑤
	4) 총 지출비용이 증가하였다.	__①	__②	__③	__④	__⑤
	5) 총 자산이 증가하였다.	__①	__②	__③	__④	__⑤
	6) 총 부채가 증가하였다.	__①	__②	__③	__④	__⑤

**Q3-4. 귀 조직의 유급 근로자 현황(2021년 12월 기준)에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.**

구분	인원		인원
1) 총 근로자수(정규직+계약직)	명	6)간접고용근로자 (특수고용직 상당기간 개별적으로 업무위탁으로 계약체결하여 일하는 위탁강사, 퀵서비스 배달기사, 불규칙적으로 단기간 근무하는 일용근로자 등)	명
2) 정규직 근로자수 (직접고용관계를 맺고 계속고용이 보장되는 전일제근로자)	명		
4) 정규직 중 취약계층 근로자수(장애인, 노인, 한부모가정 등)	명		
3) 계약직 근로자수 (직접고용관계를 맺고 고용기간이 정해진 기간제, 무기계약직, 파트타임근로자)	명		
5) 계약직 중 취약계층 근로자수 (장애인, 노인, 한부모가정 등)	명		

Q3-5. 귀 조직의 사회적성과는 작년대비 어떠합니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
우리 조직은 (21년 현재기준 , 20년과 비교했을 때)	1) 제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 올라갔다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	2) 지역 창업활동에 기여하는 정도가 올라갔다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	3) 지역소득 증가에 기여하는 정도가 올라갔다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	4) 지역사회 고용창출에 기여하는 정도가 올라갔다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	5) 지방재정에 기여하는 정도가 올라갔다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	6) 지역사회 빈곤을 감소에 기여하는 정도가 올라갔다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	7) 지역사회 공동체 의식 확산에 기여하는 정도가 올라갔다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

## 4

## 사회적경제 조직 지원

Q4-1. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행하는 지원사업에 참여한 경험이 있습니까? 지원받은 여부와 운영에 도움이 된 정도를 표시해 주시기 바랍니다.

항목	지원여부			도움정도				
	안받음	받음	정부/ 민간	전혀 도움안됨		→ 매우도움됨		
(1) 일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	①	②	①정부 ②민간	①	②	③	④	⑤
(2) 사업개발비 지원	①	②	①정부 ②민간	①	②	③	④	⑤
(3) 설립, 운영 컨설팅 지원	①	②	①정부 ②민간	①	②	③	④	⑤
(4) 교육지원	①	②	①정부 ②민간	①	②	③	④	⑤
(5) 공간지원/ 임대	①	②	①정부 ②민간	①	②	③	④	⑤
(6) 인프라(장비, 시설)지원	①	②	①정부 ②민간	①	②	③	④	⑤
(7) 투자, 용자 지원	①	②	①정부 ②민간	①	②	③	④	⑤

**Q4-2. 사회적경제 지원 정책에 대한 귀 조직의 필요정도는 어떠합니까? 귀하의 생각과 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.**

항목	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	보통	필요함	매우 필요함
1) 사회적경제 인식제고를 위한 홍보 활성화 (시민대상 캠페인 추진, 사업성과공유회, 우수사례 확산 등)	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 지역내 활동가 양성 후 사회적경제 조직화	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 사회문제 해결을 위한 혁신형 사업모델 기획 확대	___①	___②	___③	___④	___⑤
4) 지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대	___①	___②	___③	___④	___⑤
5) 사회적경제 시장 활성화(장터운영 확대, 상품 및 서비스 판촉 플랫폼 증대 등)	___①	___②	___③	___④	___⑤
6) 자치구 단위의 사회적경제 지원체계 전문화	___①	___②	___③	___④	___⑤
7) 지역성을 반영한 사회적경제 특화지구 운영 및 확대	___①	___②	___③	___④	___⑤
8) 지역내 선순환경제체계 구축을 위한 일자리 창출 지원 확대	___①	___②	___③	___④	___⑤
9) 사회적금융 활성화 방안 및 실행체계 마련	___①	___②	___③	___④	___⑤
10) 사회적경제 조직의 가치평가체계 등 조직진단 플랫폼 활성화	___①	___②	___③	___④	___⑤
11) 사회적경제 기본법 등 사회적경제 관련 법 및 조례 활성화	___①	___②	___③	___④	___⑤
12) 국제사업 수행을 위한 지원내용 확대	___①	___②	___③	___④	___⑤

**5 사회적경제 조직 운영**

**Q5-1. 귀사의 생산품 및 서비스/활동을 판매하는 방법과 비율 등을 알려주십시오. (합계 100%)**

		판매경로	판매비율(%)
재화 (제품)	(1) 소비자 (B2C)	① 자체 오프라인 매장/공간	%
		② 자체 직영 온라인몰	%
		③ 지역장터, 플리마켓, 팝업스토어, 단기기획전	%
		④ 사회적경제 온라인몰(e-store 36.5+, 함께누리몰, 에이블마켓 등)	%
		⑤ 대형 오프라인 유통체인(대형마트, 홈쇼핑, 편의점, 생협 등)	%
		⑥ 대형 온라인 쇼핑몰(네이버, 쿠팡 등)	%
	(2) 정부/지자체/공공기관/학교 (B2G/ B2S)	① 입찰/계약	%
		② 사회적경제 온라인몰(e-store 36.5+, 함께누리몰, 에이블마켓 등)	%
	(3) 민간기업체 (B2B) 입찰/계약	%	
	(4) 기타 (반드시 기재)	%	

서 비 스	(1) 소비자(B2C) 와 개인거래(개인계약)	%
	(2) 정부/지자체/공공기관/학교 (B2G/ B2S)와 입찰/계약	%
	(3) 민간기업체 (B2B) 입찰/계약	%
	(4) 기타(반드시 기재)	%
계		100%

**Q5-2. 귀 조직에서 수행하는 위기를 대처하는 방안에 대해 표시해 주십시오.**

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
우리 조직은	1) 사업의 품목을 다각화 한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	2) 신규 제품, 서비스, 활동 개발을 시도한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	3) 정부 및 지자체, 민간의 각종 지원사업을 신청한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	4) 금융권의 대출을 확대한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	5) 종사자 수(조직개편)를 조정하거나 급여를 조정한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	6) 휴업이나 폐업을 준비한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	7) 기타( )	___①	___②	___③	___④	___⑤

**Q5-3 귀 조직의 사회적기업가 정신에 대하여 동의하시는 정도는 어떠합니까? 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.**

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리조직의 리더는 조직의 미션과 비전을 구체화하고 이해관계자들과 공유한다	①	②	③	④	⑤
2	우리조직의 리더는 조직의 사회적 미션을 조직 운영과 활동의 기준으로 둔다	①	②	③	④	⑤
3	우리조직의 리더는 새로운 제품이나 서비스 개발을 위해 노력한다	①	②	③	④	⑤
4	우리조직의 리더는 시장 개척을 위한 새롭고 창의적인 방법을 찾으려고 노력한다	①	②	③	④	⑤
5	우리조직의 리더는 정기적으로 조직활동의 성과를 분석하고 경영 전략에 선제적으로 반영한다	①	②	③	④	⑤
6	우리조직의 리더는 외부환경변화를 새로운 사업과 시장 확대의 기회로 활용한다	①	②	③	④	⑤
7	우리조직의 리더는 사업의 이익 잠재력보다 사업에 대한 우리의 위험관리(risk-management) 능력을 우선한다	①	②	③	④	⑤

8	우리조직의 리더는 사업의 사회적가치창출을 잠재력보다 사업에 대한 우리의 위험관리(risk-management) 능력을 우선한다	①	②	③	④	⑤
9	우리조직의 리더는 사업 기회 창출 및 확장을 위해 외부 이해관계자들과 협력한다	①	②	③	④	⑤
10	우리조직의 리더는 사회적·경제적 성과 창출 및 전달을 위해 외부 이해관계자들과 협력한다	①	②	③	④	⑤

**Q5-4 귀 조직의 조직문화는 어떠합니까? 아래 문항에서 귀 조직 상황에 가장 적절하다고 생각하시는 부분에 V표로 체크해주시시오.**

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 조직의 직원들은 상호간 원만한 관계를 유지하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 조직은 직원들 간의 협조적 관계와 팀웍을 중요하게 여긴다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 조직은 직원들에 대한 배려와 관심을 갖기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 조직은 위계질서를 강조하는 분위기를 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 조직은 공식적인 절차, 규칙, 방침의 준수를 강조한다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 조직은 문서화, 책임, 관리 등을 중요하게 여긴다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 조직은 혁신성과 창의성을 존중하는 분위기를 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 조직의 직원들은 각자의 방식을 통해 업무를 수행하고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 조직은 사업 운영과정에서 새로운 발상을 신속하게 수용한다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 조직은 아이디어보다 결과를 중요하게 생각한다.	①	②	③	④	⑤
11	우리 조직은 절차 및 관행보다 생산성과 효율성을 중요시한다.	①	②	③	④	⑤
12	우리 조직은 업무수행에 필요한 지식과 능력을 중요하게 생각한다.	①	②	③	④	⑤

## 6

## 사회적경제 조직 내/외부 활동

Q6-1. 귀 사회적경제 조직의 내부적/외부적 활동은 어떠합니까? 귀하의 생각과 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
우리 조직은	주요 이슈에 대한 민주적 의사결정 과정이 있다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	구성원의 발언권을 보장한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	정기적인 총회/이사회를 개최한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	사업 수행 시 다른 조직과 연결되어 있다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	다른 조직과 사업수행 노하우를 상호 교환한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	지역 내에서 교류하는 관계를 신뢰한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	지역 내 해결이 필요한 문제를 발견한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	충족되지 못한 문제를 해결하는 혁신적인 방법을 고민한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	필요한 문제해결을 위해 다른 조직과 함께 모인다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	구성원들에게 교육(직무 관련 혹은 자기개발 포함)의 기회를 제공한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	사회적으로 인정을 받는다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	구성원의 전문성에 맞는 임금을 주고 있다	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q6-2. 귀 사회적경제 조직이 소재한 지역 내 협력 거버넌스에 대한 생각은 어디에 가깝습니까? 귀하의 생각과 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 우리지역의 사회적경제 조직 · 시민사회섹터 · 지방정부는 지역발전을 위하여 지속 협력하고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 우리지역의 지방정부는 사회적경제 조직 및 시민사회섹터를 지역발전을 위해 공동으로 노력하는 협력 파트너로 인식하고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 우리지역의 사회적경제 조직 및 시민사회섹터는 지방정부를 지역발전을 위해 공동으로 노력하는 협력 파트너로 인식하고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

**Q6-3. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 미션을 효과적으로 달성하기 위해 다른 사회적경제 조직과 공동사업\* 등 협력을 수행한 경험이 있습니까?**

\_\_\_① 경험이 있다                      \_\_\_② 경험이 없다

\* 공동사업은 동종 또는 이종업종에 종사하는 사회적경제 조직 등과 공동구매, 공동판매, 자금의 공동조달 등 규모의 경제나 범위의 경제를 달성하기 위한 사업협력을 의미합니다.

**Q6-4. 귀 사회적경제 조직은 현재 업종, 지역 또는 조직유형별 협의체(or 연합체)에 가입, 네트워크 활동에 참여하고 있습니까?**

\_\_\_① 있다 (⇒ Q6-5로 이동)                      \_\_\_② 없다 (⇒ Q7-1으로 이동)

**Q6-5 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내의 사회적 경제 조직들의 네트워크는 느슨하게 연결되어 있습니까? 아니면 강하게 연결되어 있습니까? 귀하의 생각과 가까운 곳에 √ 표시해 주십시오.**



※ 강한 네트워크는 네트워크 참여 조직들이 그 네트워크에의 의존도가 높으며, 참여조직 간의 교류와 협력의 빈도가 높고 정도가 큰 것을 의미합니다.

**Q6-6 다음은 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내 사회적 경제 조직 네트워크 활동에 대한 내용입니다. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.**

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 우리 조직이 주로 활동하는 사회적 경제 조직 네트워크는 새로운 아이디어를 얻기 위해 노력한다	①	②	③	④	⑤
2) 우리 조직이 주로 활동하는 사회적 경제 조직 네트워크는 다른 비영리, 영리조직 및 기타 조직과 협력하기 위해 노력한다	①	②	③	④	⑤
3) 우리 조직이 주로 활동하는 사회적 경제 조직 네트워크는 인적·물적 자원 획득을 위해 교류협력하려 노력한다	①	②	③	④	⑤
4) 우리 조직이 주로 활동하는 사회적 경제 조직 네트워크는 지역문제 해결을 위해 공동기금을 조성하고 운영하려 노력한다	①	②	③	④	⑤

## 7 사회적경제 조직 자금조달

### Q7-1. 최근 1년간(2021년) 귀 조직의 자금 조달 방법을 모두 골라주세요.

- ① 일반금융기관 대출(시중은행, 신용협동조합, 저축은행 등)
- ② 정부정책자금(중소기업/소상공인진흥공단, 신용보증기금, 신용보증재단 등)
- ③ 사회적금융 중개기관(사회연대은행, 열매나눔재단, 신나는조합 등)
- ④ 사회적경제 연대 공제기금(한국사회혁신금융, 전국주민협동연합회, 밴드)
- ⑥ 출자금(조합원 출자금 증액 등)
- ⑦ 후원금(기부금, 크라우드 펀딩 등)
- ⑧ 특수관계인(대표자 포함) 차입
- ⑨ 임팩트 투자회사(한국벤처투자 등)
- ⑩ 해당없음
- ⑪ 기타( )

### Q7-2. 귀 조직이 2021년 대출로 조달한 자금의 주요 용도 및 금액은 얼마입니까?(복수응답 가능)

용도	금액
계	백만원
운영자금(인건비 등)	백만원
시설 및 공간자금(부동산 매입, 설비 및 임차료 등)	백만원
사업개발비(R&D 비용 등)	백만원
차입금 대환	백만원
기타( )	백만원

### Q7-4. 귀 조직이 자금 조달 시에 어려웠던 부분은 무엇입니까? (1가지)

- ① 제출 서류 구비    ② 높은 이자율    ③ 소요 시간    ④ 담보 및 보증 부담
- ⑤ 재무성과 및 사업가치 입증    ⑥ 상환기간    ⑦ 특별한 어려움이 없었다
- ⑧ 기타( )

### Q8. 마지막 질문입니다. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 향후 성장동향을 알 수 있는 '서울사회적경제 패널 조사'에 참여하실 의향이 있습니까?

- \_\_\_① 있다      \_\_\_② 없다      \_\_\_③ 잘모르겠다

설문에 협조 해 주셔서 감사합니다.

서울 사회적경제 패널구축 2차년도 연구

---

발행일 2022년 12월 30일  
발행인 조주연  
발행처 서울특별시 사회적경제지원센터  
주소 서울특별시 은평구 통일로 684 1동 1층  
전화 82-(0)2-353-3553  
팩스 82-(0)2-383-3553  
이메일 info@sehub.net  
홈페이지 www.sehub.net

---

본 보고서에 실린 내용은 연구진들의 의견으로  
서울시사회적경제지원센터의 공식 의견과 다를 수 있습니다.

# 서울 사회적경제 패널구축 2차년도 연구