



2021 사회적경제 연구

4



서울 사회적경제 패널 구축 기초연구



권소일·신이수



서울특별시 사회적경제지원센터
SEOUL SOCIAL ECONOMY CENTER

【연구진】

권소일 서울시사회적경제지원센터 시민경제연구실 실장
신이수 서울시사회적경제지원센터 시민경제연구실 선임

목 차

요약	1
제1장 서론	1
제1절 연구 필요성	3
제2절 연구 목적	4
제3절 연구 구성 및 절차	5
제2장 국내외 주요 사업체 대상 패널연구 동향	7
제1절 국내 사업체 대상 패널 현황	9
제2절 해외 사업체 대상 서베이 현황	18
제3장 연구방법론	21
제1절 조사의 설계	23
제2절 조사 내용	23
제3절 조사 방법	31
제4장 조사 결과 분석	37
제1절 사회적경제 조직 일반 특성	39
제2절 사회문제 인식과 사회적가치	58
제3절 사회경제적 조직 성과	72
제4절 사회적경제 조직 지원	84
제5절 사회적경제 조직 운영	93
제6절 사회적경제 조직 내/외부 활동	103
제7절 사회적경제 조직 자금 조달	115

제5장 결론	125
제1절 연구의 시사점	127
제2절 향후 연구방향	129
참고문헌	131
부록 설문지	133

〈표 차례〉

〈표 2-1〉 국내 패널조사 현황 및 주요 내용	9
〈표 2-2〉 사업체 패널 조사의 설문(1-7차 통합설문지 기준)	13
〈표 2-3〉 인적자본기업패널 기업 본사 설문(WAVE II)	16
〈표 2-4〉 유럽 지역사회혁신조사의 공통항목	18
〈표 2-5〉 SEFORIS 주요 조사 내용	19
〈표 3-1〉 조사 개요	23
〈표 3-2〉 조사 내용	24
〈표 3-3〉 사회문제 인식과 사회적가치 신뢰계수	25
〈표 3-4〉 사회적가치 실천정도 신뢰도	25
〈표 3-5〉 경제적 성과 인식 신뢰계수	26
〈표 3-6〉 사회적 성과 인식 신뢰계수	26
〈표 3-7〉 사회적경제 지원정책 필요정도 신뢰계수	27
〈표 3-8〉 위기대처방안 신뢰계수	28
〈표 3-9〉 사회적기업가 정신 신뢰계수	28
〈표 3-10〉 조직문화 신뢰계수	29
〈표 3-11〉 조직 내외부 활동 신뢰계수	29
〈표 3-12〉 협력거버넌스 신뢰계수	30
〈표 3-13〉 사회적경제 조직 네트워크 신뢰계수	30
〈표 3-14〉 응답기관 특성	35
〈표 3-15〉 응답기관 특성 : 유형별	35
〈표 4-1〉 기관(조직) 설립년도 (유형별 비교)	40
〈표 4-2〉 기관(조직) 설립년도 (권역별 비교)	40
〈표 4-3〉 사회적경제 조직 유형 (중복응답) (유형별 비교)	42
〈표 4-4〉 사회적경제 조직 유형 (중복응답) (권역별 비교)	42
〈표 4-5〉 주요 사업 지역 (유형별 비교)	44
〈표 4-6〉 주요 사업 지역 (권역별 비교)	44
〈표 4-7〉 법적 형태 (유형별 비교)	46
〈표 4-8〉 법적 형태 (권역별 비교)	46
〈표 4-9〉 주 업종 (유형별 비교)	48
〈표 4-10〉 주 업종 (권역별 비교)	49
〈표 4-11〉 주 생산/서비스 품목 (1순위_유형별 비교)	51

〈표 4-12〉 주 생산/서비스 품목 (1순위_권역별 비교)	51
〈표 4-13〉 주 생산/서비스 품목 (1+2순위_유형별 비교)	52
〈표 4-14〉 주 생산/서비스 품목 (1+2순위_권역별 비교)	53
〈표 4-15〉 조합원 구성 (유형별 비교)	55
〈표 4-16〉 조합원 구성 (권역별 비교)	55
〈표 4-17〉 조합원 구성 (교차비교)	55
〈표 4-18〉 조합원 이익배당 여부 (유형별 비교)	57
〈표 4-19〉 조합원 이익배당 여부 (권역별 비교)	57
〈표 4-20〉 최우선 해결 노력 문제 (1순위_유형별 비교)	59
〈표 4-21〉 최우선 해결 노력 문제 (1+2순위_유형별 비교)	60
〈표 4-22〉 최우선 해결 노력 문제 (1순위_권역별 비교)	61
〈표 4-23〉 최우선 해결 노력 문제 (1+2순위_권역별 비교)	62
〈표 4-24〉 지역 상황 인식 (유형별 비교)	64
〈표 4-25〉 지역 상황 인식 (권역별 비교)	64
〈표 4-26〉 사회적가치 실천 우선순위 (1순위_유형별 비교)	66
〈표 4-27〉 사회적가치 실천 우선순위 (1+2순위_유형별 비교)	67
〈표 4-28〉 사회적가치 실천 우선순위 (1순위_권역별 비교)	68
〈표 4-29〉 사회적가치 실천 우선순위 (1+2순위_권역별 비교)	69
〈표 4-30〉 사회적가치 실천 정도 (유형별 비교)	71
〈표 4-31〉 사회적가치 실천 정도 (권역별 비교)	71
〈표 4-32〉 조직 생애주기 (유형별 비교)	73
〈표 4-33〉 조직 생애주기 (권역별 비교)	73
〈표 4-34〉 매출액 및 영업이익 (유형별 비교)	75
〈표 4-36〉 매출액 및 영업이익 (교차분석)	76
〈표 4-37〉 전년 대비 경제적 성과 (유형별 비교)	78
〈표 4-38〉 전년 대비 경제적 성과 (권역별 비교)	78
〈표 4-39〉 유급 근로자 현황 (유형별 비교)	80
〈표 4-40〉 유급 근로자 현황 (권역별 비교)	81
〈표 4-41〉 유급 근로자 평균 현황 (교차분석)	81
〈표 4-42〉 전년 대비 사회적 성과 (유형별 비교)	83
〈표 4-43〉 전년 대비 사회적 성과 (권역별 비교)	83
〈표 4-44〉 지원사업 참여 경험 (유형별 비교)	85
〈표 4-45〉 지원사업 참여 경험 (권역별 비교)	85
〈표 4-46〉 지원사업 주체(정부, 민간) (유형별 비교)	87

〈표 4-47〉 지원사업 주체(정부, 민간) (권역별 비교)	88
〈표 4-48〉 지원사업 도움 정도 (유형별 비교)	90
〈표 4-49〉 지원사업 도움 정도 (권역별 비교)	90
〈표 4-50〉 지원사업 필요 정도 (유형별 비교)	92
〈표 4-51〉 지원사업 필요 정도 (권역별 비교)	92
〈표 4-52〉 제품/서비스 판로 현황 (유형별)	95
〈표 4-53〉 제품/서비스 판로 현황 (권역별)	96
〈표 4-54〉 위기 대처 방안 (유형별 비교)	98
〈표 4-55〉 위기 대처 방안 (권역별 비교)	98
〈표 4-56〉 사회적기업가 정신에 대한 인식 (유형별 비교)	100
〈표 4-57〉 사회적기업가 정신에 대한 인식 (권역별 비교)	100
〈표 4-58〉 조직문화에 대한 인식 (유형별 비교)	102
〈표 4-59〉 조직문화에 대한 인식 (권역별 비교)	102
〈표 4-60〉 내/외부 활동 인식 (유형별 비교)	104
〈표 4-61〉 내/외부 활동 인식 (권역별 비교)	104
〈표 4-62〉 지역 내 협력 거버넌스 인식 (유형별 비교)	106
〈표 4-63〉 지역 내 협력 거버넌스 인식 (권역별 비교)	106
〈표 4-64〉 사회적경제 조직 간 협력 경험 (유형별 비교)	108
〈표 4-65〉 사회적경제 조직 간 협력 경험 (권역별 비교)	108
〈표 4-66〉 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부 (유형별 비교)	110
〈표 4-67〉 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부 (권역별 비교)	110
〈표 4-68〉 사회적경제 조직 네트워크 강도 (유형별 비교)	112
〈표 4-69〉 사회적경제 조직 네트워크 강도 (권역별 비교)	112
〈표 4-70〉 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식 (유형별 비교)	114
〈표 4-71〉 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식 (권역별 비교)	114
〈표 4-72〉 자금 조달 방법 (중복응답) (유형별 비교)	116
〈표 4-73〉 자금 조달 방법 (중복응답) (권역별 비교)	116
〈표 4-74〉 용도별 조달 자금 (유형별 비교)	118
〈표 4-75〉 용도별 조달 자금 (권역별 비교)	119
〈표 4-76〉 용도별 조달 자금 (교차분석)	119
〈표 4-77〉 자금 조달 시 애로사항 (유형별 비교)	121
〈표 4-78〉 자금 조달 시 애로사항 (권역별 비교)	121
〈표 4-79〉 서울 사회적경제 패널 조사 참여 의향 (유형별 비교)	123
〈표 4-80〉 서울 사회적경제 패널 조사 참여 의향 (권역별 비교)	123

〈그림 차례〉

[그림 4-1] 기관(조직) 설립년도	39
[그림 4-2] 사회적경제 조직 유형 (중복응답)	41
[그림 4-3] 주요 사업 지역	43
[그림 4-4] 법적 형태	45
[그림 4-5] 주 업종	47
[그림 4-6] 주 생산/서비스 품목	50
[그림 4-7] 조합원 구성	54
[그림 4-8] 조합원 이익배당 여부	56
[그림 4-9] 최우선 해결 노력 문제	58
[그림 4-10] 지역 상황 인식	63
[그림 4-11] 사회적가치 실천 우선순위	65
[그림 4-12] 사회적가치 실천 정도	70
[그림 4-13] 조직 생애주기	72
[그림 4-14] 매출액 및 영업이익 (유형별 비교)	74
[그림 4-15] 매출액 및 영업이익 (권역별 비교)	75
[그림 4-16] 전년 대비 경제적 성과	77
[그림 4-17] 유급 근로자 현황 (권역별)	79
[그림 4-18] 유급 근로자 현황 (조직유형별)	80
[그림 4-19] 전년 대비 사회적 성과	82
[그림 4-20] 자원사업 참여 경험	84
[그림 4-21] 자원사업 주체(정부, 민간)	86
[그림 4-22] 자원사업 도움 정도	89
[그림 4-23] 자원사업 필요 정도	91
[그림 4-24] 제품/서비스 판로 현황	94
[그림 4-25] 위기 대처 방안	97
[그림 4-26] 사회적기업가 정신에 대한 인식	99
[그림 4-27] 조직문화에 대한 인식	101
[그림 4-28] 내/외부 활동 인식	103
[그림 4-29] 지역 내 협력 거버넌스 인식	105
[그림 4-30] 사회적경제 조직 간 협력 경험	107
[그림 4-31] 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부	109

[그림 4-32] 사회적경제 조직 네트워크 강도	111
[그림 4-33] 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식	113
[그림 4-34] 자금 조달 방법 (중복응답)	115
[그림 4-35] 용도별 조달 자금 (유형별 비교)	117
[그림 4-36] 용도별 조달 자금 (권역별 비교)	118
[그림 4-37] 자금 조달 시 애로사항	120
[그림 4-38] 서울 사회적경제 패널 조사 참여 의향	122

1. 연구의 배경 및 목적

- 서울시는 2011년 「사회적경제 활성화 패러다임」 구축 및 2019년 「사회적경제 2.0 패러다임」 등 독자적인 서울시 사회적경제 환경 및 정책 구축함
- 2019년 코로나 19로 인한 사회·경제적 변화가 발생하기 시작하였으며, 이를 통한 사회적경제 조직의 성장과정 및 생태계 변화로 인한 기초자료 수집의 필요성이 증가함
- 본 조사를 통해 2020년, 2021년의 서울시 사회적경제 조직의 성장과정 및 현황을 파악하여, 사회적경제 조직의 지역 내 성장과정, 운영상 필요 요소 등 사회적경제 조직이 새로운 환경 변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하기 위해 기초자료를 수집함

2. 주요 연구결과

- 사회적경제 조직 일반 특성
 - 사회적경제 조직유형의 경우, '일반협동조합'(71.2%), '사회적기업'(60.6%), '사회적협동조합'(29.7%), '자활기업'(19.2%), '마을기업'(15.4%), '기타(소셜벤처, 선정기업 등)'(12.5%), '연합회'(1.3%) 순으로 응답하였음
 - 주 업종은 '교육 서비스업'(22.7%), '도매 및 소매업'(15.3%), '보건업 및 사회복지 서비스업'(9.7%) 등의 순으로 높게 나타남
 - 주 생산 서비스로는 '교육 서비스'(1순위 14.0%, 1+2순위 23.7%), '돌봄 서비스'(1순위 6.7%, 1+2순위 10.0%) 등의 순으로 높게 나타남

□ 사회문제 인식과 사회적 가치

- 최우선 해결 노력 문제는 ‘고용 및 노동 불안정’(1순위 24.3%, 1+2순위 49.3%), ‘소득(경제) 및 주거 불안’(1순위 22.0%, 1+2순위 33.7%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지역 상황 인식은 ‘복지 사각지대가 줄어들었다’(2.59점)로 가장 높게 나타났으며, 그 외 항목(상권이 활발해졌다, 인구유입이 많아졌다, 주민들의 모임이 증가했다)의 경우 2.5점 이하로 전반적으로 낮게 나타남
- 사회적가치 실천 우선순위는 ‘적합한 자원확보 활동’(1순위 31.7%, 1+2순위 45.0%), ‘지역 협력 활동 참여’(1순위 12.0%, 1+2순위 24.3%) 등의 순으로 높게 나타남
- 사회적가치 실천 정도는 ‘윤리적 경영활동’(3.70점), ‘이해관계자 의견수렴 경영활동’(3.50점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 사회적가치 실천 정도는 3.25점으로 나타남

□ 사회경제적 조직 성과

- 사회적경제 조직의 2021년 기준 조직 생애주기는 과반수가 ‘생존단계’(36.0%), ‘성장단계(27.7%)’에 위치한 것으로 나타남
- 2020년 매출액은 평균 391.88백만원, 2021년 매출액은 평균 364.41백만원, 2020년 영업이익은 평균 33.28백만원, 2021년 영업이익은 평균 27.79백만원으로 나타났으며, 2020년 대비 전체적으로 감소하는 추세로 나타남
- 전년 대비 경제적 성과의 경우, ‘총 지출비용이 증가하였다’(3.06점), ‘총 부채가 증가하였다’(2.60점), ‘평균 매출액이 증가하였다’(2.56점) 등의 순으로 높게 나타남
- 유급 근로자 현황의 경우, ‘총 근로자 수(정규직+계약직)’은 평균 8.24명으로 나타났으며, 그 중 ‘정규직’은 평균 5.35명, ‘계약직’은 평균 2.88명으로 나타남
- ‘취약계층 근로자수’는 정규직 취약계층 근로자수 평균 3.42명, 계약직 취약계층 근로자수 평균 1.66명으로 나타남

- 전년 대비 사회적 성과의 경우, '지역사회 공동체 의식 확산 기여'(2.92점), '사회서비스 비중 증가'(2.85점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 전년 대비 사회적 성과는 2.69점으로 나타남

□ 사회경제적 조직 지원

- 지원사업 참여 경험은 '일자리, 뉴딜 등 인건비 지원'(28.0%), '사업개발비 지원'(21.3%), '교육지원'(18.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지원사업 주체의 경우, '일자리, 뉴딜 등 인건비 지원'의 경우 '정부'가 98.8%로 가장 높은 비율을 차지하였으며, '설립, 운영 컨설팅 지원', '교육지원'의 경우 '민간'이 각 41.2%, 44.4%로 가장 높게 나타남
- 지원사업의 운영 도움 정도는 '공간지원/임대'(4.49점), '사업개발비 지원'(4.36점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 지원사업 도움 정도는 4.17점으로 매우 높게 나타남
- 지원사업 필요 정도는 '일자리 창출 지원 확대'(3.84점), '자치구 단위의 사회적경제 지원체계 전문화'(3.77점), '지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대', '사회적경제 시장 활성화'(각 3.75점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 지원사업 필요 정도는 3.62점으로 나타남

□ 사회경제적 조직 운영

- 제품/서비스 판로 현황은 '제품'의 경우 소비자(B2C)에게 '자체 오프라인 매장/공간'으로 판매한다는 비율이 16.94%로 나타났으며, '서비스'의 경우, '정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약 하여 판매한다는 응답이 20.81%로 나타남
- 사회적기업가 정신은 '시장 개척을 위한 새롭고 창의적인 방법 탐색 노력'(3.83점), '새로운 제품, 서비스 개발 노력'(3.81점) 등의 순으로 높게 나타남
- 조직문화는 '직원 간 협조적 관계 및 팀워크 중시'(3.97점), '직원 상호간 원만한 관계'(3.88점) 등의 순으로 높게 나타남

□ 사회적경제 조직 내/외부 활동

- 내/외부 활동 인식은 '구성원의 발언권 보장'(3.97점), '민주적 의사결정 과정'(3.86점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 내/외부 활동 인식은 3.57점으로 나타남
- 지역 내 협력 거버넌스 인식은 '사회적경제 조직·시민사회섹터·지방정부의 지속적 협력'(3.35점), '사회적경제 조직 및 시민사회섹터의 지방정부 공동노력 협력 파트너 인식'(3.34점) 등의 순으로 높게 나타남
- 사회적경제 조직 간 협력 경험은 '경험한 적이 있다'는 응답이 51.7%로 나타남
- 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부는 '경험한 적이 있다'는 응답이 60.0%로 나타남
- 조직 네트워크 강도는 '느슨한 네트워크' 26.1%, '보통' 40.0%, '강한 네트워크' 33.9%로 나타났으며, 10점 평균 5.06점으로 나타남.
- 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식은 '다른 조직과 협력을 위한 노력'(3.63점), '인적·물적 자원 획득을 위한 노력'(3.58점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식은 3.47점으로 나타남

□ 사회적경제 조직 자금 조달

- 자금 조달 방법은 '출자금'(30.7%), '정부정책자금'(20.0%), '후원금'(19.3%) 등의 순으로 높게 나타남
- 용도별 조달 자금은 '운영자금' 평균 77.43백만원, '시설 및 공간자금' 평균 33.92백만원, '사업개발비' 평균 8.28백만원, '차입금 대환' 평균 7.69백만원으로 나타남.
- 자금 조달 시 애로사항은 '특별히 어려움이 없었다'(37.3%), '재무성과 및 사업가치 입증'(18.7%), '담보 및 보증 부담'(17.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향은 '의향이 있다'(35.7%), '잘 모르겠다'(33.0%), '의향이 없다'(31.3%)로 나타남

3. 결론 및 시사점

□ 사회적경제 조직의 사회문제 인식과 사회적 가치

- 본 조사의 응답기관 기준, ‘고용 및 노동 불안정’을 최우선적으로 해결해야하는 문제로 응답하였으며, 현재 지역 상황의 경우, 상권 활성화, 인구유입 증가, 주민모임 증가, 복지사각지대 감소가 모두 3점 이하로 대체로 낮게 나타났기 때문에 이를 해결하기 위한 서울시 만의 사회적경제 조직의 활성화 및 협동 대책 마련 필요함
- ‘적합한 자원확보 활동’과 ‘협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성’을 우선 실천이 필요한 사회적 가치로 응답하였으며, 현재 ‘적합한 자원확보 활동’의 경우, 타 사회적가치의 실천 정도에 비해 상대적으로 낮게 나타났기 때문에 이를 해결하기 위한 다양한 지원 및 정책에 대한 탐색 및 연구가 필요함

□ 사회적경제 조직 성과

- 현재 대부분의 사회적경제 조직의 경우, ‘생존단계’(36.0%)에 위치하고 있으며, 해당 생애주기의 사회적경제 조직을 위한 맞춤형 지원이 필요함
- 경제적 성과의 경우, 모든 유형의 사회적경제 조직에서 매출액 및 영업이익의 감소가 나타났으며, 주관적인 전년 대비 경제적 성과에 있어 모두 낮게 나타났기 때문에 경제적 성과에 대한 분석을 통해 구체적인 지원 계획 마련이 필요함
- 사회적경제 조직의 사회적 성과를 보았을 때, ‘지역사회 공동체 의식 확산에 기여하는 정도가 올라갔다’는 응답이 가장 높게 나타남

□ 사회적경제 조직 지원

- 서울시 사회적경제 조직이 지원사업을 경험한 기관이 과반수로 나타났으며 (166개 기관) 이에 대한 기관에 도움정도 역시 높게 나타남
- 현재 사회적경제 조직이 필요로 하는 지원을 확인하였을 때, ‘일자리 창출 지원 확대’가 가장 높게 나타났으며, 지역 특성 및 자치구 내의 지원도 많은 수요가 나타났기 때문에, 자금 및 지역성을 고려한 지원 프로그램이 마련이 필요함

□ 사회적경제 조직 운영

- 현재 제품/서비스 판로 현황의 경우 제품의 경우 ‘자체 오프라인 매장/공간’이 가장 높게 나타났으며, 서비스의 경우, ‘정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약’을 한다는 응답이 상대적으로 높게 나타남
- 사회적경제 조직의 사회적기업가 정신의 경우, ‘시장 개척을 위한 새롭고 창의적인 방법 탐색 노력’이 가장 높게 나타났으며, 조직문화는 ‘직원 간 협조적 관계 및 팀워크 중시’가 가장 높은 점수로 나타남

□ 사회적경제 조직 내/외부 활동

- 사회적경제 조직의 내/외부 활동의 경우, ‘구성원 간의 발언권 보장’과 ‘민주적 의사결정 과정’을 중요시하는 것으로 나타남
- 또한 각 지역 내 협력 거버넌스의 인식이 높게 나타났으며, 이를 기반으로 사회적경제 조직 간 협력 및 사회적경제 조직 네트워크에 참여한 기관이 다수 존재하기 때문에 이러한 협력 및 네트워크를 위한 지원방안 마련 필요함

□ 사회적경제 조직 자금 조달

- 사회적경제 조직의 자금 조달 방법을 확인한 결과, 출자금 및 정부정책자금을 기반으로 운영되는 기관이 높게 나타났으며, 자금 조달 시 ‘재무성과 및 사업 가치 입증’과 ‘담보 및 보증 부담’에 대한 애로사항이 나타남
- 현재 2021년 기준 용도별 조달 자금의 경우, 운영자금 및 시설 및 공간자금이 높은 비율을 차지하고 있으며 이러한 대출 자금 조달에 대한 부담을 감소시킬 수 있는 자금 지원방안에 대한 정책 및 지원사업 탐색 필요함

*주요용어: 사회적경제 패널, 서울시 사회적경제 조직, 사회적경제 성장단계, 종단연구



제1장

서론

제1절 연구 필요성

제2절 연구 목적

제3절 연구 구성 및 절차

제1절 연구 필요성

□ 연구의 필요성

- 2020년 진행한 『서울형 사회가치지표 개발 및 연구(2020)』에 따르면 측정된 사회가치지표 결과를 지원사업 효과성 등 다각도로 분석할 필요성 제시
- 이러한 정책 효과성 파악을 위해 장기적 시각이 필요하며, 그간 구축하지 못한 서울시 사회적경제 기업 대상 패널을 구성하여 성장과정을 추적하고 경제적가치 및 사회적가치 창출 성과를 종합하는 연구 필요
- 서울시는 2011년 「사회적경제 활성화 패러다임」 구축, 2019년 「사회적경제 2.0 패러다임」 등 독자적인 서울시 사회적경제 환경 및 정책 구축해 왔으며, 코로나 19로 인한 사회·경제적 변화가 나타난 2020년, 2021년의 서울시 사회적경제 조직의 성장 과정 및 현황을 파악하기 위한 기초자료 수집 및 패널 구축 필요성 증가

□ 패널조사의 필요성

- 패널조사(Panel Survey)는 동일한 대상에 대해 일정 시간 동안 간격을 두고 반복 조사하는 것을 말하며, 이때 고정된 조사대상 전체를 패널이라고 함.
 - 기존 일회성으로 실시하는 실태조사와는 달리 패널조사는 매년 동일한 개인이나 집단에 대한 정보를 수집함으로써 다양한 시점들 간의 정보를 관찰할 수 있는 방법으로 매우 유용함.
- 패널조사는 ‘고정 대상을 반복 조사’하는 의미로 사용되는 동시에 보다 확대된 의미로 ‘조사를 할 수 있도록 구축된 특정 대상’을 의미하기도 함.
 - 즉, 어떤 특정 목적 또는 다양한 목적의 조사를 실시하기 위해 조사에 동의

하고 표본추출 및 접촉에 필요한 기본 정보 등을 파악한 ‘조사대상 pool’을 구축한 후, 필요시 적격 응답 대상자를 선별, 컨택함으로써 조사를 실시할 수 있는데, 이를 또 다른 의미의 패널조사로 볼 수 있음.

- 이처럼 조사패널 구축이란 조사 목적별로 다양한 조사 대상에게 접근할 수 있는 조사모집단을 사전적으로 구축하는 것을 의미함.
- 동일한 조사 대상 군에게 다양한 조사를 자주 반복하여 실시하게 될 경우, 매번 조사대상에 대한 정보를 파악하고 적격여부를 가리면서 조사를 할 때 발생하는 비용과 기간보다 사전적으로 예비조사 대상에 대한 기초 정보 및 조사 동의를 미리 받아서 운영하는 것이 더 효율적이기 때문에 매우 다양한 목적으로 활발하게 확산되고 있음.

제2절 연구 목적

□ 연구 목적

- 본 연구를 통해 서울시 사회적경제 기업 대상 기본정보, 사회가치, 경영환경, 조직문화, 성장과정 데이터를 종단적으로 축적하고 분석
 - 국내 최초 사회적경제 기업 패널 구축으로 데이터가 축적될수록 기업 변화 과정을 종단적으로 파악가능
 - 서울시 사회적경제 조직을 위한 지원정책 등의 실효성 제고방안에 신뢰성 있는 정책평가 방법론 제공, 근거자료 활용 가능
 - 서울 사회적경제 패널(Seoul Social Economy Panel)의 공개로 사회가치 변화, 사회적경제 기업성장 연구 등 다양한 주제발굴 가능
- 서울시 관내 사회적경제 조직의 성장 과정을 파악하기 위한 패널을 구축하고자 기초조사의 성격으로 본 조사 수행
 - 본 조사의 목적은 사회적경제 조직의 지역 내 성장과정, 운영상 필요 요소 등 사회적경제 조직이 새로운 환경 변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하기 위한 기초자료를 수집

제3절 연구 구성 및 절차

□ 연구 구성

- 연구 내용은 사회적경제 조직에 대한 다년간 추적조사를 통해 창업에서 폐업(exit)까지 과정을 알 수 있으며 생태계의 선순환 구조를 정착시키는데 중점적 내용 구성을 실시
- 서울시 사회적경제 패널의 내용구성(기업 일반현황, 사회가치, 재무현황, 판로, 조직요인, 경영현황, 협력활동, 입지, 지원내용, 기업가정신 등)
- 서울시 사회적경제 패널 대상 구성(부문, 업종, 규모, 위치별 대상 선정 및 유입·유지 방안 마련)

□ 연구 절차

- 서울시 사회적경제 패널 구축을 위한 기초연구는 6단계 절차로 수행되며 각 단계별 상황에 따라 수정 가능
 - 1단계: 선행연구 및 조사 필요성 구축
 - 2단계: 자문회의 등을 통한 조사 항목 설계
 - 3단계: 패널 조사를 위한 파일럿 테스트 실시
 - 4단계: 모집단 대비 패널 표본설계
 - 5단계: 구축 패널 대상 기초조사 및 분석
 - 6단계: 문항별 신뢰도 검증 및 차년도 문항 점검



제2장

국내외 주요 사업체 대상 패널연구 동향

제1절 국내 사업체 대상 패널 현황

제2절 국외 사업체 대상 서베이 현황

2

국내외 주요 사업체 대상 패널연구 동향 <<

제1절 국내 사업체 대상 패널 현황

1. 국내 패널 현황

- 국내에서 운영 중인 패널조사는 노동, 기업경영, 교육, 복지, 보건, 사회, 정보통신, 가계 등 다양한 분야에 걸쳐 진행되고 있음
- 각 분야별 패널조사의 주요 내용은 다음 <표 2-1>과 같음(한국사회과학자료원, 2017)

<표 2-1> 국내 패널조사 현황 및 주요 내용

구분	패널명	운영기관	조사개요 및 내용	조사대상	조사기간 및 주기
노동	한국가구 패널조사	대우경제연구소	가구 및 개인의 경제활동 변화 파악을 위해 가구원 교육수준 및 직업경력, 주택소유 및 자산보유 현황, 가구소득 및 소비지출 등을 조사	제주도 제외 전국 일반가구 및 그 가구의 18세 이상 가구원	1993-1998 /매년
	한국노동 패널조사	한국노동연구원	한국 노동시장의 변화 파악을 위해 가구특성, 경제활동 및 노동시장 이동, 소득 및 소비, 교육 및 직업훈련, 사회생활 등을 조사	제주도 제외 전국 일반가구 및 그 가구의 만 15세 이상 가구원	1998-현재/매년
	청년패널조사	한국고용정보원	청년층의 학교-직업 이행과정 및 노동시장 경로 파악을 위해 학교생활, 일자리경험, 직업관 및 진로, 직업훈련, 구직활동, 가구특성 등에 대해 조사	전국 만 15-29세 청년층	·1차: 2001-2006 /매년 ·2차: 2007-현재/매년
	대졸자직업 이동경로조사	한국고용정보원	대졸자의 노동시장 진입 및 정착과정의 실증적 파악을 위해 교육과정, 구직활동, 일자리경험, 직업훈련, 취득자격증 등을 조사	2005년 2-3년제 대학, 4년제 대학, 교육대학 졸업자	2006-2008 /매년

10 서울 사회적경제 패널 구축 기초연구

구분	패널명	운영기관	조사개요 및 내용	조사대상	조사기간 및 주기
	여성관리자 패널조사	한국여성정책 연구원	기업 내 여성관리자의 조직적·개인적·상황적 환경 속 경력 유지 과정을 파악하기 위해 근로실태, 경력개발, 근로여건 및 관리직 진출경로, 일·가정 양립 실태, 소속기업정보 등을 조사	전 산업 100인 이상 기업의 대리급 이상 여성관리자 및 인사담당자	2007- 현재/격년
	장애인고용 패널조사	한국장애인 고용공단 고용개발원	장애인의 경제활동 전반 및 이에 영향을 미치는 개인적, 환경적 요인을 동태적으로 파악하기 위해 장애특성, 일자리특성, 근로실태, 취업노력, 직업능력, 일상생활과 삶의 질, 가구정보 등을 조사	·1차: 제주도 제의 전국 만 15-75세 등록장애인 ·2차: 제주도 제의 전국 만 15-64세 등록장애인	·1차: 2008- 2015 /매년 ·2차: 2016- 현재/매년
	산재보험 패널조사	근로복지공단 근로복지연구원	산재근로자의 재해 이후 전반적 경제활동상태의 동태적 변화 및 사회적 환경요인 파악을 위해 산재서비스, 재해 이후 경제활동, 건강, 삶의 질, 소득 및 소비현황 등을 조사	2012년 요양종결 산재근로자	2013- 현재/매년
기업경 영	사업체 패널조사	한국노동연구원	한국 고용구조 및 노동수요의 체계적 파악을 위해 경영환경, 인적자원 관리체계, 노사관계 현황 및 임금교섭 과정 등을 조사	농림어업 및 광업 제외 전 산업 사용근로자 30인 이상 사업체	2005- 현재/매년
	인적자본기업 패널조사	한국직업능력 개발원	기업 인력의 양적·질적 수준과 기업의 인적자원 축적과정 파악을 위해 경영일반, 인적자원관리, 인력현황, 인적자원개발, 연구개발 등을 조사	제조업, 금융업, 비금융서비스업 분야 근로자 수 100인 이상 기업과 소속 근로자	·1차: 2005- 2017 /격년 ·1차: 2020- 현재 /매년
교육	한국청소년 패널조사	한국청소년정책 연구원	청소년의 직업 및 진로, 이탈, 여가 관련 여러 태도와 행위의 변화양상의 동태적 파악을 위해 직업선택, 진로설정 및 준비, 이탈행위, 여가참여 등의 생활실태를 조사	전국 중학교 2학년생 및 초등학교 4학년생과 그들의 학부모	2003- 2008 /매년
	한국아동· 청소년 패널조사	한국청소년정책 연구원	아동·청소년의 개인발달 및 발달환경의 종합적 파악을 위해 신체·지능·사회정서 발달, 비행, 생활시간, 가정환경, 친구관계, 교육·지역사회·매체·문화활동 환경 등을 조사	전국 아동·청소년과 보호자	2010- 현재/매년

구분	패널명	운영기관	조사개요 및 내용	조사대상	조사기간 및 주기
	한국교육고용 패널조사	한국직업능력 개발원	교육과 고용 간 연계성 및 학생들의 학교-노동시장 이행과정 파악을 위해 교육경험과 진학, 진로, 직업세계로의 이행 등을 조사	·1기: 제주도 제의 전국 중고등학교 3학년생 ·2기: 전국 고등학교 2학년생	·1기: 2004- 2015 /매년 ·2기: 2016- 현재/매년
	한국교육종단 연구	한국교육개발원	학생의 교육적 경험 및 성취, 학교교육의 효과, 진학 등의 동태적 변화 파악을 위해 학생의 성장과 발달, 학교경험, 초기 직업획득과정, 가정배경, 학교특성 등을 조사	·2005 코호트: 2005 기준 전국 중학교 1학년생과 학부모, 교사, 학교 ·2013 코호트: 2013년 기준 초등학교 5학년생과 학부모, 교사, 학교장, 학교	·2005 코호트: 2005- 현재 /매년, 격년 ·2013 코호트: 2013- 현재/매년
	한국아동패널	육아정책연구소	아동의 성장·발달 과정 및 환경적 특성의 영향을 동태적으로 파악하기 위해 아동특성, 부모특성, 가족특성, 학교특성, 육아지원서비스특성, 지역사회특성, 육아지원정책특성 등을 조사	2006년 기준 연간 분만건수 500건 이상인 의료기관에서 2008년 4월- 7월 사이 출생한 신생아 가구(아동, 부모)와 교사	2008- 현재/매년
	다문화청소년 패널조사	한국청소년정책 연구원	다문화청소년의 발달특성 파악을 위해 다문화적 특성, 학교생활, 신체발달, 심리·사회적응, 부모자녀관계, 정책지원 등을 조사	초등학교 4학년 재학 중인 다문화청소년 및 학부모(어머니)	2011- 현재/매년
	학업중단 청소년 패널조사	한국청소년정책 연구원	청소년의 학업중단 현황과 학업중단 이후 경로유형, 생활실태 및 의식변화 파악을 위해 학업중단 관련 실태, 개인적·환경적 특성, 학업중단 이후의 삶(경로)과 인식 등을 조사	중고등학교 학령기 일반 및 보호관찰 학업중단 청소년	2013- 2015 /매년
복지	국민노후보장 패널	국민연금공단	중고령층의 노후준비 및 노후생활의 동태적 파악을 위해 가구경제상황, 중고령자 고용현황 및 퇴직, 건강, 가족관계, 노후보장 현황 등을 조사	전국 50세 이상 가구원이 있는 가구 및 그 가구의 만 50세 이상 가구원과 배우자	2005- 현재/격년

12 서울 사회적경제 패널 구축 기초연구

구분	패널명	운영기관	조사개요 및 내용	조사대상	조사기간 및 주기
	한국복지패널	한국보건사회연구원·서울대 사회복지연구소	빈곤층, 근로빈곤층, 차상위층 등의 규모 및 인구집단별 생활실태와 복지욕구 등의 동태적 파악을 위해 가구원 배경 및 개인사, 교육·건강·주거여건, 사회복지 가입 및 수급, 경제상황, 근로실태, 생활실태, 정신건강 등을 조사	전국 일반가구 및 저소득가구	2006-현재/매년
	고령화연구패널조사	한국고용정보원	고령화 이해를 위한 기초자료로 고령자의 사회적·경제적·육체적·정신적 삶 전반의 파악을 위해 고용상태와 소득활동, 자산규모, 가족구조와 가존 간 재정 및 돌봄노동의 교환, 건강상태와 건강관련 습관, 주관적 의식상태 등을 조사	제주도 제외 전국 45세 이상 중고령자	2006-현재/격년
보건	한국의료패널	한국보건사회연구원·국민건강보험공단	보건의료이용실태 및 의료비 지출 수준의 동태적 변화 파악을 위해 가구자산, 가구지출, 의료비, 경제활동 및 소득, 건강수준, 의료이용실태, 일상생활, 민간의료보험 등을 조사	제주도 제외 전국 일반가가와 가구원	2008-현재/매년
사회	여성가족패널조사	한국여성정책연구원	여성의 일자리, 가족, 여성 개인 삶의 변화에 대한 동태적 파악을 위해 여성의 경제활동, 가족실태, 가족가치관, 건강 등을 조사	전국 일반가구의 만 19세 이상 64세 미만 여성 가구원	2007-현재/격년
정보통신	한국미디어패널조사	정보통신정책연구원	방송통신 융합 및 다매체 환경 속 다중 미디어 이용행태의 입체적 파악을 위해 미디어 기기 보유 및 연결성 현황, 방송통신 서비스 이용 및 지출 현황, 개인별 디미어 이용행태 등을 조사	전국 가구의 만 6세 이상 가구원	2010-현재/매년
가계	재정패널조사	조세재정연구원	조세 및 복지 정책이 가계에 미치는 영향과 조세부담-복지수혜자의 연계성에 대한 동태적 파악을 위해 가구소득 및 지출, 가구자산 및 부채, 복지현황, 경제활동상태, 개인연간소득, 개인연금·보험소득, 개인보험지출, 개인소득세 및 소득공제 현황, 조세제도 인식 등을 조사	제주도 제외 전국 일반가가와 만 15세 이상 소득이 있는 가구원	2008-현재/매년
	가계금융·복지조사	통계청·한국은행	가구의 생활수준과 자산, 부채, 소득 등의 규모 및 분포, 미시적 재무건전성 파악을 위해 자산 및 부채, 소득, 소비지출, 자산운용, 부채상환능력, 노후생활 등을 조사	전국 1인 이상 가구와 가구원	2012-현재/매년

출처: 한국사회과학자료원(2017) 바탕으로 재정리

2. 사업체패널(Workplace Panel Survey, WPS)

□ 개요

- 상용근로자 30인 이상의 사업체(농림어업 및 광업 제외)를 대상으로 경영환경, 인적자원관리체계, 노사관계 현황 및 임금교섭 과정 등에 대해 추적함으로써 한국의 고용구조와 노동수요를 체계적으로 파악하고자 함
- 2005년(WPS2005)부터 격년으로 시행되어 2019년도(WPS2019)에 8차년도 조사가 수행됨
- 표본은 크게 일반 사업체(2004년 12월 말 기준 전국사업체조사 자료 기반 총 3,916개소 및 2014년 12월 기준 전국사업체조사 자료 기반 13,831개소 추가 표본추출)와 공공부문(308개 공공기관 및 51개 지방공기업) 두 가지로 구분해 설정되었음

□ 설문구조 및 내용

- 설문조사의 구조는 사전설문지, 인사담당자 조사, 근로자대표로 구성(노무담당자 조사는 6차년부터 제외)되어있으며 주요 내용은 <표 2-2>와 같음
- 6차년도 조사부터 1-5차년도 조사의 지적사항을 반영해 설문내용이 수정되고 산업안전, 모바일 워크, 작업조직 변화와 같은 외부 변화 상황을 반영한 내용이 새로운 설문으로 추가되었음

<표 2-2> 사업체 패널 조사의 설문(1-7차 통합설문지 기준)

대상	인사담당자	근로자대표
내용	A 사업장 특성 1. 기본사항 2. 기업의 특성 및 조직변화 3. 사업장의 특성 및 환경	P. 유노조사업장의 노사관계 1. 노동조합 현황 2. 노동조합 선거 및 의사결정구조 3. 노동조합 일상 활동 및 노사관계 현황 4. 교섭구조 및 교섭과정 5. 경영참여 6. 노동조합의 역사 7. 응답자 정보
	B 고용현황 및 고용관리 1. 고용현황 2. 사업장 고용유연성 3. 비정규직 근로자 4. 공공부문 정규직 전환 정책에 대한 대응	R 무노조 사업장의 노사관계 1. 근로자측 의사결정 구조

14 서울 사회적경제 패널 구축 기초연구

<p>C 보상 및 휴가</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 인사평가 2. 임금체계 3. 성과배분 4. 임금수준 5. 통상임금 6. 최저임금 인상에 대한 사측대응 <p>D 인적자원관리 및 작업조직</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 인사관리 전반 2. 작업조직 및 작업장 혁신 3. 휴가 및 근로시간 4. 커뮤니케이션 및 정보공유 5. 공정한 처우 및 고충처리 <p>E 인적자원개발</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 교육훈련 2. 경력개발 <p>F 기업복지와 안전보건</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 기업복지 2. 모성보호제도 3. 안전보건 조직 및 예방 4. 안전보건상의 위험요인 및 관련 교육 5. 산업재해 	<ol style="list-style-type: none"> 2. 노사협의회 현황 및 운영 3. 경영참여 4. 응답자 정보
<p>M 유노조 사업장의 노사관계</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 기본사항 2. 노동조합 현황 3. 단체교섭 4. 노동쟁의 5. 노사협의회 및 고충처리 6. 응답자 정보 <p>N 무노조 사업장의 노사관계</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 기본사항 2. 노무부서 현황 3. 노사협의회운영 및 임금결정 4. 노사관계 일반현황 5. 응답자 정보 <p>G 인사담당자 정보</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 응답자 정보 	<p>사전설문 EP. 근로자 현황 FP. 재무 현황</p>

출처: 한국노동연구원(2020), 사업체패널 1-7차년도 조사자료 통합설문지

3. 인적자본기업패널(Human Capital Corporate Panel, HCCP)

□ 개요

- 근로자 수 100인 이상 기업(제조업, 금융업 및 비금융서비스업) 및 소속 근로자를 대상으로 기업 인력의 양적·질적 수준 및 기업의 인적자원 측정과정 파악을 위해 경영일반, 인적자원관리, 인력현황, 인적자원개발, 연구개발 등에 대해 추적조사함
- 2005년부터 2017년까지 격년으로 조사를 수행한 WAVE I 을 종료하고 기존 조사 설계의 단점 보완 및 인적자원관리 관련 최신 이슈를 반영해 2020년부터 매년 조사를 수행(15년 예정)하는 WAVE II 로 진행하고 있으며, 매년조사에 따른 응답부담 경감을 위해 홀수 및 짝수년도 설문지를 분리함
- 표본 규모는 기업의 경우 100인 이상의 기업 및 HR과 관련한 산업에서 500개 기업과 근로자의 경우 최소 10,000명 이상으로 설정하였으며, WAVE II 에서는 100인 이하의 기업을 대상으로 비패널 부가조사를 수행함
- WAVE I 에서 기업 단위 정보는 패널자료로 구축되는 반면 소속 근로자는 동일한 근로자를 추적하는 것은 아니기에 기업 단위로 근로자 정보를 집적해 기업 단위의 패널정보로 활용 가능하였는데 WAVE II 에서는 이직·퇴사의 경우도 추적조사가 가능하도록 제한적이거나 패널화를 시도하고 있음

□ 설문구조 및 내용

- 설문은 크게 기업조사와 근로자조사로 나뉘며 WAVE II 기준으로 세부내용은 <표 2-3>과 같음
- 기업조사 설문은 경영일반, HR부서, 인적자원관리 등으로 구성되어 관련 분야별 담당자가 응답하며, 근로자조사 설문의 경우 제조업·금융업·비금융서비스업의 산업별로 설문지가 구분되며 WAVE I 에서는 기업 내 팀 단위로 팀장 및 팀원을 조사하였으나 WAVE II 의 경우 직종, 직급, 팀 등의 구분 없이 근로자 개인을 기준으로 조사함

<표 2-3> 인적자본기업패널 기업 본사 설문(WAVE II)

대상	기업 본사	근로자
내용	<p>A. 경영 일반</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 기업 일반 2. 경영환경 <p>B. 인력 현황</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 채용현황 2. 선발 및 충원 3. 핵심인재 4. 인력구조 <p>C. HRD</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 교육훈련 전담조직 및 현황 2. 교육훈련 계획 및 효과 3. 교육훈련 투자 및 성과 4. 정부 직업능력개발 지원사업 5. 능력과 자격 <p>D. HRM</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 직급과 조직변화 2. 평가 3. 보상 현황(급여수준, 복리후생비) 4. 보상 제도(급여, 성과급 제도, 보상, 부가급여, 복리후생 제도) 5. 퇴직지원 6. 노동조합 	<p>· 경력사항 -입사시기, 직급, 주요업무</p> <p>· HR부서평가 -HR부서의 공헌도, 소통과 신뢰수준, HR인력의 전문성</p> <p>· 기업 및 인력 경쟁력 평가 -인적자원 역량, 내부프로세스 역량, 대고객 역량, 분야별 인력경쟁력 수준</p> <p>· 교육훈련참여와 효과 -종류별 교육훈련 참여여부, 훈련 효과성 의견, 집체훈련참여기간, 교육훈련 의견, 비공식훈련 참여여부와 효과, 자기주도학습 참여여부와 효과, 교육훈련 참여 과정</p> <p>· 숙련수준 -입사당시 숙련수준과 현재 숙련 수준에 대한 자기 평가</p> <p>· 자격증 -취득여부, 시기, 종류, 능력향상영향, 활용분야</p> <p>· 직무성격과 이해 -습득 기술의 범용성, 업무 예외성의 정도</p> <p>· 조직과 구성원에 대한 평가 -조직과 구성원의 적극성, 자율성, 신뢰, 기능적 유연성, 의사소통</p> <p>· 기업문화 -인재우대, 소통과 신뢰, 기업문화(혁신·관계·위계·시장문화 측정)</p> <p>· 직무만족, 조직몰입과 스트레스 -일·임금·인간관계 만족도, 이직의도, 충성도, 직무 스트레스</p> <p>· 고용 및 근로조건 -정규직여부, 근로시간, 임금수준</p> <p>· 개인 신상 -성별, 연령, 혼인여부, 학력, 전공계열</p>

출처: 한국직업능력개발원(2021)

4. 소상공인 사업체패널

□ 개요

- 서울신용보증재단은 급변하는 소상공인 영업환경에 대응하고 체계적인 정책 설계를 위해 서울시 소재 소상공인에 대한 종단조사 수행을 목적으로 서울 소상공인 사업체패널 조사 방법론을 개발하였음(서울신용보증재단, 2020)
- 조사활용 목적에 따라 상권정보와의 결합, 조사 주기(분기, 연도, 1회성 등) 등을 통해 소상공인 발전을 위한 정책 및 연구에 기여할 수 있음

□ 표본설계 방안

- 표본추출틀로 전국 사업체조사 자료와 신용보증데이터 자료를 상호보완적으로 활용하여 2,000개 내외의 표본규모를 고려하고 있으며, 업종과 종사자규모, 지역을 층화변수로 반영함
- 층별 표본배분 방법으로 제공근비례배분법을 채택할 수 있으며 산업대분류 중 10개 업종 중심의 표본배분 혹은 소상공인과 밀접한 100대 생활업종 중심의 표본배분을 고려할 수 있음
- 표본추출방법으로는 확률표본추출 중 계통추출방법을 사용해 조사 모집단 층수(업종, 종사자 규모, 지역)에 비해 작은 표본규모의 한계를 보완할 수 있으며 층별 분류지표 순서대로 정렬해 표본 수만큼 추출할 수 있음

□ 패널관리 및 운영 방안

- 창업 및 폐업률이 높은 소상공인의 특성상 패널이탈 방지를 위해 패널조사 실시 후 1년 간 원표본 유지율 목표수치를 설정해 관리할 필요가 있음
- 소상공인 사업체패널 전용 홈페이지 구축 및 운영, 지속적인 패널 참여를 위한 방안 마련, 패널 결원 대체 방안 마련, 패널관리 전담인력 구축 등 패널 관리 및 운영방안을 마련해야 함

제2절 국외 사업체 대상 서베이 현황

1. Eurostat 내 CIS(Community Innovation Survey)

□ 지역사회혁신조사

○ 본 조사는 유럽연합(EU)회원국 내 기업을 대상으로 혁신을 어떻게 하고 있는지에 대한 내용을 다룸.

- 1992년 도입하였으며, 2년마다 정기적으로 수집되고 있음. 실태조사형식으로 진행되며 패널조사는 아님.
- 2012년 이후 조사내용은 품질조건, 경제부문, 기업규모 등을 지표로 적용하고 있음. 조사대상은 영리기업을 대상으로 하고 있어 이 조사 내용을 비영리기업으로 적용하도록 할 수 있음.
- 표준설문지를 구축하여 각 국가별로 공통된 문항이 있다는 것과 공통문항 이외에도 각 국가별 혁신과 관련된 새로운 문항을 개발하여 조사하는 것에 시사점이 있음.
- 특히 사회적경제 조직이 혁신을 위한 협력을 어떻게 하고 있는지에 대한 문항을 사회적경제 패널조사에서 참고할 수 있음

〈표 2-4〉 유럽 지역사회혁신조사의 공통항목

HDC: Harmonized Data Collection	
공동문항	1. 제품혁신 (product innovation: new to firm; new to the market)
	2. 비즈니스 프로세스 혁신 (business process innovation)
	3. 혁신 개발 (innovation development)
	4. 혁신 활동 (innovation activities)
	5. 혁신지출 (innovation expenditure)
	6. 혁신적인 제품 회전율 (turnover from innovative products)
	7. 혁신 실행에 대한 인센티브 (incentives for implementation of innovation)
	8. 혁신 협력 (innovation cooperation)
	9. 혁신 자금 조달의 원천 (source of financing of innovation)
	10. 혁신에 대한 정보 출처 (sources of information on innovation)
	11. 혁신을 위한 장애 (barriers of innovation)

출처: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/community-innovation-survey재구성>

2. SEFORIS(Social Enterprises as a Force for more Inclusive and Innovative Societies)

□ ‘포용적이고 혁신적 사회를 위한 사회적경제 조직의 힘’ 프로젝트

○ 본 조사는 유럽과 유럽 이외의 국가에서 나타나는 사회적기업을 대상으로 패널 조사를 수행하기 위한 프로젝트임

- 헝가리, 루마니아, 스페인, 포르투갈, 독일, 스웨덴, 영국, 러시아, 중국 등 9개국의 1,000여명 이상 사회적기업가가 참여하는 패널데이터 베이스 구축을 위한 프로젝트임
- 2015년부터 조사하였으며, 2020년에는 독일과 영국에서 후속 데이터 수집을 위한 프로젝트가 이어지고 있음.
- 이해관계자, 시민자본주의, 사회적 포용성 개선, 사회적기업의 잠재력 등을 조사하고 국가별로 데이터를 수집하는 것에 시사점이 있음.
- 종단연구 뿐만 아닌 심층 사례분석도 함께 수행하고 있어 양적연구 뿐만 아니라 데이터를 검증하는데에도 유용함.
- 국가별로 사회적경제 조직을 구분하는 것에도 차이가 있을 것이지만 그 한계를 넘어 조사를 수행한 것에 의미를 찾을 수 있으며, 패널조사로서 종단적 비교를 하는 것에 의의가 있음.

〈표 2-5〉 SEFORIS 주요 조사 내용

SEFORIS 문항	
공동문항	1. 운영자 기본정보:사회적기업가 학력, 전공 분야
	2. 조직목표: 미션, 비전 (사회적 목표, 경제적 목표, 지리 및 사회 변화)
	3. 주요 활동(산업분야, 사회분야)
	4. 주요 운영모델(기업지원모델, 고용모델, 비용지불모델, 보조금모델, 협동조합모델)
	5. 이용대상
	6. 법적형태
	7. 미션과 활동의 일치정도(ALIGNMENT)
	8. 기업운영의 기업가 성향
	9. 자산의 공급원
	10. 총 수입
	11. 기업 운영연도, 정규직 현황
	12. 사회적 성과지표
	13. 혁신 지표(혁신적 시도, 운영장애 극복)
	14. 협력지표(조직 형태별 협력 경험)
	15. 정책 제안(국가별 정부 제안 정책)

출처: SEFORIS(2016). Cross-country Report. SEFORIS



제3장

연구방법론

제1절 조사의 설계

제2절 조사 내용

제3절 조사 방법

3

제1절 조사의 설계

1. 조사 개요

- 서울 사회적경제 패널 구축을 위한 기초조사는 서울 소재 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업인 총 5,183개의 조사대상 기관 명부(list)에 근거하여, 조사기관의 경영자(대표, 이사장)를 대상으로 구조화된 설문지를 활용하여 온라인 및 방문조사 방식으로 진행

<표 3-1> 조사 개요

구분	내용
모집단	• 서울 소재 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업 전수
표본추출틀	• 서울특별시 사회적경제지원센터 제공 리스트를 기준으로 기업유형, 권역을 층화비례추출하여 표본 설계
표본크기	• 5,183개 전수 대상 중 300개소 조사 완료
자료수집 기간	• 2021. 10. 12. ~ 2021. 11. 18.
조사방법	• CAWI(Computer Assisted Web Interviewing) : 구조화된 설문지를 이용한 온라인 자기기입식 조사

제2절 조사 내용

1. 설문 내용

- 서울 사회적경제 패널구축을 위한 기초조사의 내용은 총 7개의 영역으로 구분
 - ①사회적경제 조직 일반 특성, ②사회문제 인식과 사회적 가치, ③사회적경제 조직의 성과, ④사회적경제 조직 지원, ⑤사회적경제 조직 운영, ⑥사회적경제 조직 내/외부 활동, ⑦사회적경제 조직 자금 조달 등 7개 영역으로 구분하였음. 그

내용은 <표 3-2>과 같음.

<표 3-2> 조사 내용

구분	문항내용	출처
사회적경제 조직 일반특성	• 조직 개요(소재지, 조직설립연도, 사업자등록번호, 성별, 연령대)	지역자원조사(2020)
	• 사회적경제기업유형, 세부유형	지역자원조사(2020)
	• 주요 사업지역	지역자원조사(2020)
	• 법적형태	
	• 주 업종	
	• 주 생산 품목(1순위, 2순위)	
	• 조합원 인원, 조합원 구성	협동조합실태조사(2020)
사회문제 인식과 사회적 가치	• 협동조합 이익배당 여부	협동조합실태조사(2020)
	• 최우선 해결 노력 사회문제	지역자원조사(2020)
	• 전년 대비 지역 상황	
사회적경제 조직의 성과	• 사회적 가치 실천 여부	
	• 조직 생애주기	
	• 매출액 및 영업이익	지역자원조사(2020)
	• 전년 대비 경제적 성과 변화 인식	지역자원조사(2020)
	• 근로자 현황(총근로자수, 정규직 근로자, 계약직근로자, 계약직 중 취약계층, 간접고용근로자)	지역자원조사(2020)
사회적경제 조직 지원	• 전년대비 사회적성과 변화 인식	지역자원조사(2020)
	• 지원사업 참여 여부 및 도움 기여도 인식	지역자원조사(2020)
사회적경제 조직 운영	• 지원 정책 필요도	
	• 제품/서비스 판로 현황	지역자원조사(2020)
	• 조직 내부 위기 대처방안 인식	
	• 사회적 기업가 정신	조한준(2021)
사회적경제 조직 내/외부 활동	• 조직 문화 인식	
	• 조직 내부/외부 활동 인식	사회적경제의힘(2019)
	• 지역 내 협력 거버넌스 인식	지역자원조사(2020)
	• 타 조직과의 공동사업 수행 여부	
	• 동종업종의 협의체 활동 참여 여부	
사회적경제 조직 자금조달	• 네트워크 연결 정도	
	• 네트워크 활동 인식	
	• 자금 조달 방법	
	• 조달 자금 용도 및 금액	
	• 자금 조달 시 애로사항	

2. 척도 구성 및 신뢰도

□ 사회문제 인식과 사회적가치

○ 사회적경제 조직이 속한 지역 상황

- 사회적경제조직이 속한 지역상황을 4문항 5점척도(전혀그렇지않다~매우그렇다)로 질문한 항목의 신뢰계수는 0.807로 매우 높은편이며, 4번문항을 삭제할 경우 신뢰계수가 가장 높아지는 것을 확인할 수 있음

〈표 3-3〉 사회문제 인식과 사회적가치 신뢰계수

항목		신뢰계수 Cronbach α	항목이 삭제된 경우 Cronbach α
1	우리지역은 전년대비 상권이 활발해졌다	0.807	0.724
2	우리지역은 전년대비 인구유입이 많아졌다		0.723
3	우리지역은 전년대비 주민들의 모임이 증가했다		0.730
4	우리지역은 전년대비 복지사각지대가 줄어들었다		0.844

○ 사회적 가치 실천 정도

- 조직을 운영하며 사회적가치를 얼마나 실천하고 있는지 12문항 5점척도(전혀실천하지 못함~매우잘실천함)으로 질문한 항목의 신뢰계수는 0.928로 매우 높은 신뢰도를 나타냄

〈표 3-4〉 사회적가치 실천정도 신뢰도

항목		신뢰계수 Cronbach α	항목이 삭제된 경우 Cronbach α
1	소셜미션 내재화 활동	0.928	0.922
2	적합한 자원 확보(인력, 공간, 자금) 활동		0.924
3	민주적 운영활동(ex 참여형 의사결정 등)		0.922
4	이해관계자 의견수렴 경영활동		0.923
5	조직 내 환경 친화적 문화실천		0.924
6	협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성		0.922
7	지역(시민) 자산화를 위한 활동		0.925
8	윤리적 경영 활동(법률준수, 인권존중 등)		0.922
9	소셜미션 달성을 위한 성과관리		0.922
10	지역 협력 활동(사업) 참여		0.921
11	지역 공동체 주체 확장에 기여		0.921
12	지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근		0.921

□ 사회적경제 조직의 성과

○ 경제적 성과 인식

- 사회적경제 조직의 경제적 성과가 작년대비 변화가 있는지 6문항 5점척도 (전혀그렇지 않다~매우그렇다)로 질문한 결과 0.840의 신뢰계수로 나타났으며 총부채가 증가하였다는 문항을 삭제하였을 때 신뢰계수가 가장 많이 올라가는 것으로 나타남.

〈표 3-5〉 경제적 성과 인식 신뢰계수

항목		신뢰계수 Cronbach α	항목이 삭제된 경우 Cronbach α
1	평균 매출액이 증가하였다.	0.840	0.772
2	평균 총수입이 증가하였다.		0.773
3	총 영업이익이 증가하였다.		0.790
4	총 지출비용이 증가하였다.		0.823
5	총 자산이 증가하였다.		0.799
6	총 부채가 증가하였다.		0.897

○ 사회적 성과 인식

- 사회적경제 조직의 사회적 성과가 작년대비 변화가 있는지 7문항 5점척도 (전혀 그렇지 않다~매우그렇다)로 질문한 결과 0.939의 신뢰계수로 매우 나타났음.

〈표 3-6〉 사회적 성과 인식 신뢰계수

항목		신뢰계수 Cronbach α	항목이 삭제된 경우 Cronbach α
1	제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 올라갔다.	0.939	0.935
2	지역 창업활동에 기여하는 정도가 올라갔다.		0.929
3	지역소득 증가에 기여하는 정도가 올라갔다.		0.924
4	지역사회 고용창출에 기여하는 정도가 올라갔다.		0.925
5	지방재정에 기여하는 정도가 올라갔다.		0.930
6	지역사회 빈곤을 감소에 기여하는 정도가 올라갔다.		0.928
7	지역사회 공동체 의식 확산에 기여하는 정도가 올라갔다.		0.935

□ 사회적경제 조직 지원

○ 사회적경제 지원 정책 필요정도

- 사회적경제 지원정책의 필요정도를 12문항 5점척도(전혀필요하지않음~매우필요함)로 질문한 결과 신뢰계수 0.944로 매우 높게 나타났으며, 국제사업 수행을 위한 지원내용 확대 항목을 제외하는 경우 신뢰계수가 가장 높게 올라가는 것으로 나타남.

〈표 3-7〉 사회적경제 지원정책 필요정도 신뢰계수

항목		신뢰계수 Cronbach α	항목이 삭제된 경우 Cronbach α
1	사회적경제 인식제고를 위한 홍보 활성화	0.944	0.942
2	지역내 활동가 양성 후 사회적경제 조직화		0.938
3	사회문제 해결을 위한 혁신형 사업모델 기획 확대		0.938
4	지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대		0.937
5	사회적경제 시장 활성화		0.939
6	자치구 단위의 사회적경제 지원체계 전문화		0.937
7	지역성을 반영한 사회적경제 특화지구 운영 및 확대		0.938
8	지역내 선순환경제체계 구축을 위한 일자리 창출 지원 확대		0.938
9	사회적금융 활성화 방안 및 실행체계 마련		0.938
10	사회적경제 조직의 가치평가체계 등 조직진단 플랫폼 활성화		0.937
11	사회적경제 기본법 등 사회적경제 관련 법 및 조례 활성화		0.938
12	국제사업 수행을 위한 지원내용 확대		0.946

□ 사회적경제 조직운영

○ 위기대처 방안

- 코로나19와 같은 조직 내외부의 위기가 있을 경우 대처하는 방안에 대한 6 문항 5점척도(전혀그렇지 않다~매우그렇다)로 질문한 결과 신뢰계수 0.579로 신뢰도 기준을 판단하는 0.6보다 낮게 나타남
- 특히 휴업이나 폐업을 준비한다라는 문항을 삭제하였을 경우 신뢰계수 0.696으로 나타나 해당문항을 위기대처 방안과 분리할 필요가 있음

〈표 3-8〉 위기대처방안 신뢰계수

항목		신뢰계수 Cronbach α	항목이 삭제된 경우 Cronbach α
1	사업의 품목을 다각화 한다	0.579	0.444
2	신규 제품, 서비스, 활동 개발을 시도한다		0.502
3	정부 및 지자체, 민간의 각종 지원사업을 신청한다		0.507
4	금융권의 대출을 확대한다		0.510
5	종사자 수(조직개편)를 조정하거나 급여를 조정한다		0.484
6	휴업이나 폐업을 준비한다		0.696

○ 사회적기업가 정신

- 조직 내 사회적기업가 정신에 대한 10문항 5점척도(전혀그렇지 않다~매우 그렇다)로 질문한 결과 신뢰도 0.938로 매우 높은 신뢰도를 나타냄.

〈표 3-9〉 사회적기업가 정신 신뢰계수

항목		신뢰계수 Cronbach α	항목이 삭제된 경우 Cronbach α
1	우리조직의 리더는 조직의 미션과 비전을 구체화하고 이해관계자들과 공유한다	0.938	0.928
2	우리조직의 리더는 조직의 사회적 미션을 조직 운영과 활동의 기준으로 둔다		0.930
3	우리조직의 리더는 새로운 제품이나 서비스 개발을 위해 노력한다		0.928
4	우리조직의 리더는 시장 개척을 위한 새롭고 창의적인 방법을 찾으려고 노력한다		0.928
5	우리조직의 리더는 정기적으로 조직활동의 성과를 분석하고 경영전략에 선제적으로 반영한다		0.932
6	우리조직의 리더는 외부환경변화를 새로운 사업과 시장 확대의 기회로 활용한다		0.929
7	우리조직의 리더는 사업의 이익 잠재력보다 사업에 대한 우리의 위험관리 능력을 우선한다		0.939
8	우리조직의 리더는 사업의 사회적 가치창출을 잠재력보다 사업에 대한 우리의 위험관리 능력을 우선한다		0.944
9	우리조직의 리더는 사업 기회 창출 및 확장을 위해 외부 이해관계자들과 협력한다		0.930
10	우리조직의 리더는 사회적·경제적 성과 창출 및 전달을 위해 외부 이해관계자들과 협력한다		0.930

○ 조직상황에 나타나는 조직문화

- 사회적경제 조직의 조직문화에 대한 12문항 5점척도(전혀 그렇지 않다~매우그렇다)로 질문한 결과 0.878의 높은 신뢰도를 보이고 있음.

〈표 3-10〉 조직문화 신뢰계수

	항목	신뢰계수 Cronbach α	항목이 삭제된 경우 Cronbach α
1	우리 조직의 직원들은 상호간 원만한 관계를 유지하고 있다.	0.878	0.865
2	우리 조직은 직원들 간의 협조적 관계와 팀워크를 중요하게 여긴다.		0.862
3	우리 조직은 직원들에 대한 배려와 관심을 갖기 위해 노력한다.		0.862
4	우리 조직은 위계질서를 강조하는 분위기를 가지고 있다.		0.893
5	우리 조직은 공식적인 절차, 규칙, 방침의 준수를 강조한다.		0.868
6	우리 조직은 문서화, 책임, 관리 등을 중요하게 여긴다.		0.862
7	우리 조직은 혁신성과 창의성을 존중하는 분위기를 가지고 있다.		0.861
8	우리 조직의 직원들은 각자의 방식을 통해 업무를 수행하고 있다.		0.864
9	우리 조직은 사업 운영과정에서 새로운 발상을 신속하게 수용한다.		0.861
10	우리 조직은 아이디어보다 결과를 중요하게 생각한다.		0.885
11	우리 조직은 절차 및 관행보다 생산성과 효율성을 중요시 한다.		0.871
12	우리 조직은 업무수행에 필요한 지식과 능력을 중요하게 생각한다.		0.863

□ 사회적경제 조직 내/외부 활동

○ 사회적경제 조직의 내부적/외부적 활동

- 사회적경제 조직의 생산활동 이외 다양한 활동에 대한 12문항 5점척도(전혀 그렇지 않다~매우그렇다)로 질문한 결과 0.924의 매우 높은 신뢰도를 보이고 있음.

〈표 3-11〉 조직 내외부 활동 신뢰계수

	항목	신뢰계수 Cronbach α	항목이 삭제된 경우 Cronbach α
1	주요 이슈에 대한 민주적 의사결정 과정이 있다	0.924	0.918
2	구성원의 발언권을 보장한다		0.919
3	정기적인 총회/이사회를 개최한다		0.923
4	사업 수행 시 다른 조직과 연결되어 있다		0.915
5	다른 조직과 사업수행 노하우를 상호 교환한다		0.915
6	지역 내에서 교류하는 관계를 신뢰한다		0.915
7	지역 내 해결이 필요한 문제를 발견한다		0.914
8	충족되지 못한 문제를 해결하는 혁신적인 방법을 고민한다		0.915

	항목	신뢰계수 Cronbach α	항목이 삭제된 경우 Cronbach α
9	필요한 문제해결을 위해 다른 조직과 함께 모인다		0.914
10	구성원들에게 교육(직무 관련 혹은 자기개발 포함)의 기회를 제공한다		0.917
11	사회적으로 인정을 받는다		0.916
12	구성원의 전문성에 맞는 임금을 주고 있다		0.933

○ 협력 거버넌스 활동

- 지역 내 거버넌스를 이루고 있는 활동에 대해 3문항 5점척도(전혀 그렇지 않다~매우그렇다)로 질문한 결과 0.951의 매우 높은 신뢰도를 보이고 있음.

〈표 3-12〉 협력거버넌스 신뢰계수

	항목	신뢰계수 Cronbach α	항목이 삭제된 경우 Cronbach α
1	우리지역의 사회적경제 조직·시민사회섹터·지방정부는 지역발전을 위하여 지속 협력하고 있다.	0.951	0.948
2	우리지역의 지방정부는 사회적경제 조직 및 시민사회섹터를 지역발전을 위해 공동으로 노력하는 협력 파트너로 인식하고 있다.		0.920
3	우리지역의 사회적경제 조직 및 시민사회섹터는 지방정부를 지역발전을 위해 공동으로 노력하는 협력 파트너로 인식하고 있다.		0.917

○ 사회적경제 조직 네트워크

- 지역내에서 활동하고 있는 사회적경제 조직 네트워크 활동에 대한 4가지 문항 5점척도(전혀그렇지않다~매우그렇다)로 질문한 결과 신뢰계수 0.820으로 높은 신뢰도를 보였음.

〈표 3-13〉 사회적경제 조직 네트워크 신뢰계수

	항목	신뢰계수 Cronbach α	항목이 삭제된 경우 Cronbach α
1	우리 조직이 주로 활동하는 사회적 경제 조직 네트워크는 새로운 아이디어를 얻기 위해 노력한다	0.820	0.782
2	우리 조직이 주로 활동하는 사회적 경제 조직 네트워크는 다른 비영리, 영리조직 및 기타 조직과 협력하기 위해 노력한다		0.759
3	우리 조직이 주로 활동하는 사회적 경제 조직 네트워크는 인적·물적 자원 획득을 위해 교류협력하려 노력한다		0.723
4	우리 조직이 주로 활동하는 사회적 경제 조직 네트워크는 지역 문제 해결을 위해 공동기금을 조성하고 운영하려 노력한다		0.833

제3절 조사 방법

- 조사 방법은 양적 조사로 온라인 웹조사 CAWI(Computer Assisted Web Interviewing)를 활용하였음
- 구조화된 설문지를 이용한 온라인 자기기입식 조사
- 서울 사회적경제 패널 구축을 위한 기초조사는 구조화된 설문지를 활용한 온라인조사 및 방문조사로 진행
- 본 조사는 전문설문업체 (주)리서치앤리서치에서 수행을 실시
- 수집된 자료(Raw Data)는 Editing, Coding, Data Cleaning 과정을 거쳐 SPSS 통계 패키지 프로그램으로 전산 처리하였음.

Editing	Coding / Punching	Data Cleaning	Data Processing
기록상의 오류 및 누락 검증	설문내용의 부호화 및 자료입력	입력 자료의 오류 검색	<ul style="list-style-type: none"> • Intel Core i5 • SPSS PC+

2. 표본설계

- 서울시 사회적경제 패널 선정을 위한 표본설계
 - 표본설계는 유한 모집단에 대한 대표성 높은 표본을 추출하는 통계적 방법으로 목표오차 설정, 표본크기 결정, 층화 및 표본배분, 표본추출 등 최종적으로 표본을 선정하기까지 과정이 필요
 - 따라서, 표본설계시에는 층화, 집락 등의 적절한 설계요소를 반영하고, 추정도의 정도를 높일 수 있는 방안을 마련해야 함.
 - 표본설계를 위해 1)연구계획 수립(세부 연구계획 수립) 2)표본추출틀 확보 3)선행자료 검토(관련문헌 검토 및 타조사 분석, 주요 고려사항 도출) 순으로 진행 필요
 - 모집단 분석을 통해 표본설계방향 설정, 층화변수, 표본크기 및 배분방법 추출방법 등을 확정

- 표본설계 수행을 위해 1)모집단 표본추출틀 정의 2)목표오차 설정 3)층화 및 분류지표 4)층별 표본크기 산정 및 표본 배분 5)표본 추출 방법 결정 순으로 진행
- 모집단의 특징을 확인하기 위해 가중치 및 모수추정치 제시

○ 표본 설계 측면에서 주요 시사점

- 표본크기는 목표 정도와 조사여건 간의 관계로 결정하고, 부차 모집단별 추정량의 목표 정도를 유지하면서 조사여건을 고려하여 층별 표본의 크기 산출 필요
- 표본배분은 조사의 목적과 통계의 공표 수준을 감안하여 결정하고, 특정 부차 모집단으로부터 더 많은 표본을 확보하고자 하는 경우에는 모집단 개체들을 불균등한 비율로 추출하는데 이때 개체별 서로 다른 가중치를 부여하는 방안 검토 필요
- 모집단 특성변수는 주요 조사항목들에 영향을 미치면서 모집단의 특성을 결정지을 것으로 예상되는 주요 변수를 선정
- 표본규모는 목표 허용오차를 검토하여 최종적으로 목표 허용오차 수준에서 표본규모를 산정

○ 서울시 사회적경제 조직의 현황은 유형별 모집단 수가 큰 차이가 있는 상황이기에 통계를 작성하면 필요한 표본수가 확보되지 않을 수 있으므로 추정의 정도에 큰 영향을 미칠 수 있음. 따라서 표본설계에서 이러한 특성을 고려하여 표본 수 확보 방안 마련 필요

○ 목표오차 및 표본규모는 다음의 식들을 적용하여 표본 규모 산출 가능

$$n = \frac{N(z_{\alpha/2} \times S)^2}{Nd^2 + N(z_{\alpha/2} \times S)^2}, \quad N=\text{모집단 크기}, \quad S=\text{관심변수 표준편차},$$

$z_{\alpha/2}$ 는 신뢰수준의 신뢰계수, d = 목표 허용오차

○ 모비율 추정에 따른 표본크기

$$- n = \frac{(z_{\alpha/2}^2 \times pq)/d^2}{1 + \frac{1}{N} \left(\frac{z_{\alpha/2}^2 \times pq}{d^2} - 1 \right)}, \quad p = \text{모비율} \quad q = 1 - p$$

○ 층화변수는 공통적으로 구성된 변수가 '유형'이므로 '유형' 변수 사용

- 만약 통일된 자료를 통계적 분석이 아니라 구분 변수별 따로 이루어진다면 구분 변수별 층화 변수를 구성하는 것이 필요

○ 표본배분

- 설정한 표본 크기를 목표로 '유형'에 따른 각 모집단을 대표할 수 있는 표본 구성
- 관심변수에 대한 정보가 부재한 상황이므로 최적배정이나 네이만 배정은 불가능하므로 비례배분($n_h = nN_h/M$)과 제곱근 배분($n_h = n(\sqrt{N_h}/\sum_h \sqrt{N_h})$)을 중심으로 표본배분을 검토 필요
- 제곱근 배분의 경우 모집단 규모 차이가 있는 경우 규모의 차이를 보완하여, 규모가 작은 층에 많은 표본을 배정하고, 규모가 큰 층에 표본을 적게 배정하는 특징이므로 적합

○ 조사기간 및 조사비용 등을 고려하여 이중 추출 적용 가능

- 조사기간 및 비용의 상승과 비표본 오차를 증가시킬 가능성이 있어 패널관리 측면에서 조사효율성이 떨어질 수 있음
- 자치구 추출이 선정된 후 추출된 자치구 내 사회적경제 조직을 층화하여 최종 표본 추출
- 일상에서 자치구를 하나의 집락으로 간주하고 자치구 추출, 자치구를 기준으로 층화, 자치구 내에서 사회적경제 조직의 수를 크기변수로 정의, 확률 비례계통추출을 적용하여 자치구를 추출

- 최적 표본인 사회적경제 조직 표본을 추출하기 위해서 일상 자치구 내 사회적경제 조직을 ‘유형’에 따라 층화한 후, 각 층 내에서 배분된 수만큼 사회적경제 조직 표본을 계통추출
- 가중치 및 모수 추정
 - 불균등 추출확률이나 응답률을 보정하여 표본의 대표성을 확보하기 위해 가중치를 부여한 뒤 추정치를 산출
 - 추정단계에서 가중치를 이용하게 되면 모수에 대한 비편향추정량을 얻을 수 있어 추출된 표본에 적절한 가중치를 부여하는 가중치 작업은 추정량의 효율성과 신뢰성 제고하는 방법으로 필수 요소
- 조사완료 후 무응답으로 인한 모집단 분포의 차이가 발생하여 보정이 필요한 경우 가중치는 무응답 조정 및 사후 보정이 필요
 - 최종가중치 = 설계가중치 × 무응답 및 사후 층화 보정 계수
 - 무응답 조정 가중치 = $\frac{n_h}{r_h} = \frac{\text{추출된 표본수}}{\text{완전 응답 표본수}}$
 - 사후 보정 계수 = $\frac{\text{모집단 빈도 수}}{\sum_h \text{설계가중치} \times \text{무응답 조정치}}$

3. 패널구축을 위한 기초연구 내 최종 응답 현황

- 위와 같이 표본설계를 통해 조사한 결과 전체 응답기관은 총 300기관으로 나타남
 - 기업유형별로는 협동조합·연합회가 56.7%(170개소)로 가장 높았으며, 자활기업 5.3%(16개소), 기타(소셜벤처, 선정기업 등)가 4.3%(13개소)로 낮게 나타남
 - 권역별로는 동북권이 30.3%(91개소)로 가장 높았으며, 도심권이 8.3%(25개소)로 낮게 나타남
 - 도심권(종로구, 중구, 용산구), 동북권(도봉구, 노원구, 강북구, 성북구, 동대문

구, 중랑구, 성동구, 광진구), 동남권(서초구, 강남구, 송파구, 강동구), 서남권(강서구, 양천구, 구로구, 영등포구, 동작구, 관악구, 금천구), 서북권(은평구, 마포구, 서대문구)으로 구분함

- 전체 비율과 표집 비율을 유사하게 하였으나 마을기업, 자활기업 등의 유효 표본수를 유지하기 위해 전체 비율보다 많이 표집함

〈표 3-14〉 응답기관 특성

(단위: 개소, %)

구분		빈도	비율	서울전체빈도	서울전체비율	
합계		300	100.0	5,183	100.0	
기업 유형	협동 조합	협동조합·연합회	170	56.7	3,787	73.1
		사회적협동조합	70	23.3	638	12.3
	사회적 기업 등	사회적기업	63	21.0	518	10.0
		자활기업	16	5.3	144	2.8
		마을기업	20	6.7	96	1.9
		기타(소셜벤처, 선정기업 등)	13	4.3	-	-
권역	도심권	25	8.3	675	13.0	
	동남권	55	18.3	1,115	21.5	
	동북권	91	30.3	1,276	24.6	
	서남권	76	25.3	1,303	25.1	
	서북권	53	17.7	814	15.7	

- 주1. 서울시 전체 사회적경제 빈도는 2020년 12월 기준
- 2. 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 3-15〉 응답기관 특성 : 유형별

(단위: 개소, %)

구분	협동조합· 연합회	사회적 협동조합	사회적기업	자활기업	마을기업	기타 (소셜벤처, 선정기업 등)	
합계	170(100.0)	70(100.0)	63(100.0)	16(100.0)	20(100.0)	13(100.0)	
권역	도심권	17(10.0)	5(7.2)	6(9.5)	0(0.0)	2(10.0)	1(7.7)
	동남권	33(19.4)	11(15.7)	10(15.9)	4(25.0)	2(10.0)	4(30.8)
	동북권	52(30.6)	23(32.9)	17(27.0)	4(25.0)	9(45.0)	1(7.7)
	서남권	38(22.4)	19(27.1)	18(28.6)	5(31.3)	6(30.0)	4(30.8)
	서북권	30(17.6)	12(17.1)	12(19.0)	3(18.7)	1(5.0)	3(23.0)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능



제4장

조사 결과 분석

- 제1절 사회적경제 조직 일반 특성
- 제2절 사회문제 인식과 사회적가치
- 제3절 사회적경제 조직 성과
- 제4절 사회적경제 조직 지원
- 제5절 사회적경제 조직 운영
- 제6절 사회적경제 조직 내/외부 활동
- 제7절 사회적경제 조직 자금 조달

4

조사 결과 분석 <<

제1절 사회적경제 조직 일반 특성

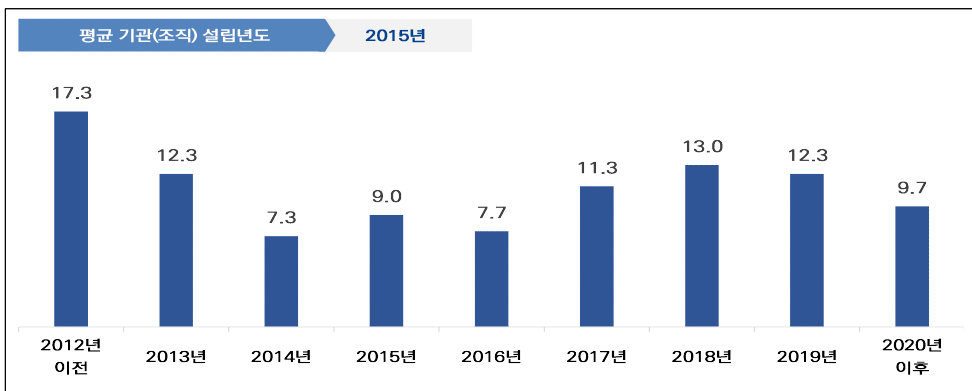
- 서울시 사회적경제 패널구축을 위한 연구에서 조직의 일반적 특성은 기업개요, 기업유형, 주요 사업지역, 법적형태, 주 업종, 주로 생산하는 품목, 협동조합의 경우 조합원 구성 및 이익배당에 대한 질문하였음.

1. 기관(조직) 설립년도

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 설립년도에 대해 물어본 결과, '2012년 이전' (17.3%), '2018년'(13.0%) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 기관(조직) 설립년도는 2015년으로 나타남
- 유형별로는 협동조합·연합회의 경우, '2018년'이 17.6%로 가장 높았으며, 사회적기업의 경우 '2012년 이하'가 38.1%로 가장 높게 나타남
- 권역별로는 동북권의 경우, '2019년'이 20.9%로 높게 나타났으며, 서남권의 경우 '2012년 이하'가 26.3%로 가장 높게 나타남

[그림 4-1] 기관(조직) 설립년도

(n=300, 단위: %)



40 서울 사회적경제 패널 구축 기초연구

〈표 4-1〉 기관(조직) 설립년도 (유형별 비교)

(단위: 개소, %, 년)

구분	Q. 귀 기관의 설립년도는 어떻게 되십니까?						
	협동조합 연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	170 (100.0)	70 (100.0)	63 (100.0)	16 (100.0)	20 (100.0)	13 (100.0)	352 (100.0)
2012년 이하	7(4.1)	7(10.0)	24(38.1)	8(50.0)	9(45.0)	5(38.5)	60(17.0)
2013년	29(17.1)	3(4.3)	5(7.9)	1(6.3)	3(15.0)	1(7.7)	42(11.9)
2014년	15(8.8)	5(7.1)	4(6.3)	1(6.3)	1(5.0)	0(0.0)	26(7.4)
2015년	18(10.6)	8(11.4)	2(3.2)	0(0.0)	1(5.0)	1(7.7)	30(8.5)
2016년	11(6.5)	6(8.6)	5(7.9)	0(0.0)	2(10.0)	3(23.1)	27(7.7)
2017년	22(12.9)	10(14.3)	4(6.3)	1(6.3)	2(10.0)	1(7.7)	40(11.4)
2018년	30(17.6)	9(12.9)	8(12.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	48(13.6)
2019년	19(11.2)	13(18.6)	8(12.7)	5(31.3)	2(10.0)	1(7.7)	48(13.6)
2020년 이후	19(11.2)	9(12.9)	3(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	31(8.8)
평균	2017	2016	2014	2011	2012	2014	2015

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-2〉 기관(조직) 설립년도 (권역별 비교)

(단위: 개소, %, 년)

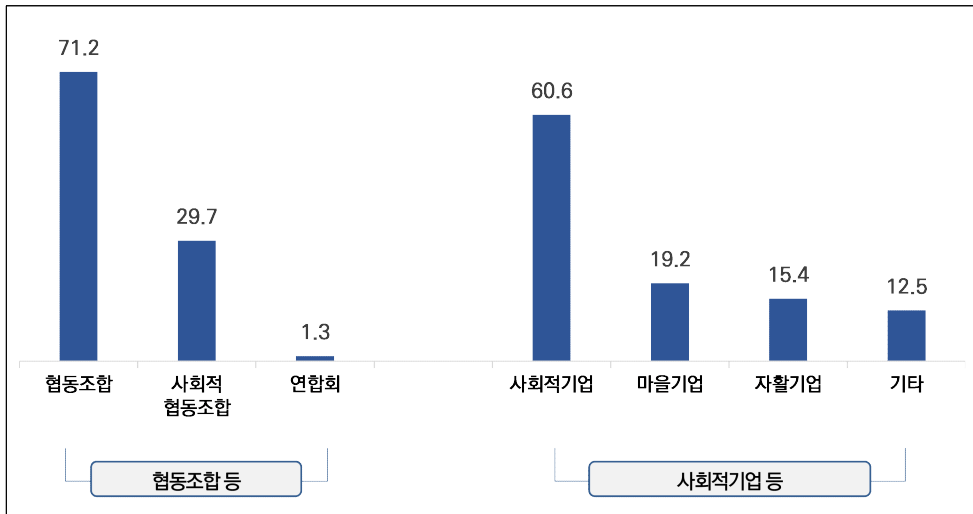
구분	Q. 귀 기관의 설립년도는 어떻게 되십니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	25(100.0)	55(100.0)	91(100.0)	76(100.0)	53(100.0)	300(100.0)
2012년 이하	3(12.0)	6(10.9)	13(14.3)	20(26.3)	10(18.9)	52(17.3)
2013년	7(28.0)	5(9.1)	7(7.7)	9(11.8)	9(17.0)	37(12.3)
2014년	1(4.0)	5(9.1)	6(6.6)	5(6.6)	5(9.4)	22(7.3)
2015년	3(12.0)	7(12.7)	9(9.9)	3(3.9)	5(9.4)	27(9.0)
2016년	1(4.0)	5(9.1)	7(7.7)	7(9.2)	3(5.7)	23(7.7)
2017년	3(12.0)	10(18.2)	8(8.8)	8(10.5)	5(9.4)	34(11.3)
2018년	6(24.0)	4(7.3)	14(15.4)	9(11.8)	6(11.3)	39(13.0)
2019년	1(4.0)	5(9.1)	19(20.9)	6(7.9)	6(11.3)	37(12.3)
2020년 이후	0(0.0)	8(14.5)	8(8.8)	9(11.8)	4(7.5)	29(9.7)
평균	2015	2015	2016	2014	2015	2015

2. 사회적경제 조직 유형

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 사회적경제 조직 유형에 대해 물어본 결과, 협동조합의 유형(협동조합, 사회적협동조합, 협동조합연합회) 경우, '일반 협동조합'이 71.2%로 가장 높게 나타났으며, 사회적기업 등(사회적기업, 예비사회적기업, 마을기업, 자활기업, 기타)의 경우 '사회적기업'이 60.6%로 가장 높게 나타남
- 권역별로는 도심권과 동남권의 경우 '협동조합'이 72.7%로 가장 높게 나타났으며, 서북권의 경우 '사회적기업'이 66.7%로 높게 나타남
- 협동조합이면서 사회적기업은 17개, 사회적협동조합이면서 사회적기업은 13개로 나타남
- 자활기업이면서 협동조합이거나 사회적협동조합인 경우는 각각 4개씩 응답하였으며, 마을기업이면서 사회적협동조합인 경우도 4개 기업이 응답하였음

[그림 4-2] 사회적경제 조직 유형 (중복응답)

(n=300, 단위: %)



〈표 4-3〉 사회적경제 조직 유형 (중복응답) (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분		Q. 귀 기관의 사회적경제 조직 유형은 어떻게 되십니까?						
		협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
		빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
협동 조합	합계	170(100.0)	70(100.0)	30(100.0)	8(100.0)	4(100.0)	2(100.0)	284(100.0)
	협동조합	168(98.8)	4(5.7)	17(56.7)	4(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	194(68.3)
	사회적협동조합	4(2.4)	70(100.0)	13(43.3)	4(50.0)	4(100.0)	1(50.0)	96(33.8)
	연합회	3(1.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(1.1)
사회적 기업 등	합계	21(100.0)	19(100.0)	63(100.0)	16(100.0)	20(100.0)	13(100.0)	152(100.0)
	(예비)사회적기업	17(81.0)	13(68.4)	63(100.0)	3(18.8)	2(10.0)	2(15.4)	100(65.8)
	자활기업	4(19.0)	4(21.1)	3(4.8)	16(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	27(17.8)
	(예비)마을기업	0(0.0)	4(21.1)	2(3.2)	0(0.0)	20(100.0)	1(7.7)	27(17.8)
	기타	1(4.8)	1(5.3)	2(3.2)	0(0.0)	1(5.0)	13(100.0)	18(11.8)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능으로 전체 합계의 차이가 있음

〈표 4-4〉 사회적경제 조직 유형 (중복응답) (권역별 비교)

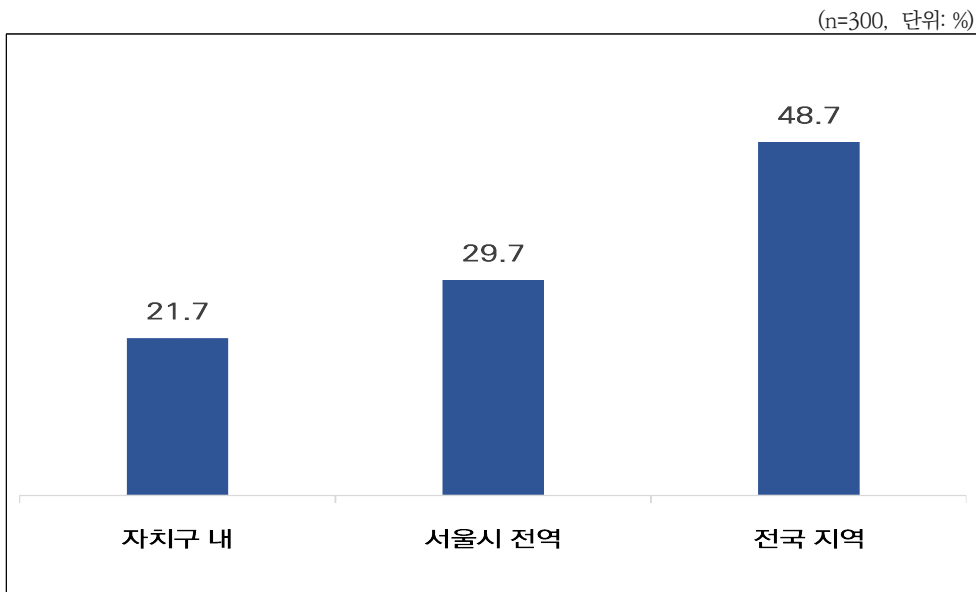
(단위: 개소, %)

구분		Q. 귀 기관의 사회적경제 조직 유형은 어떻게 되십니까?					
		도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
		빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
협동 조합	합계	22(100.0)	44(100.0)	73(100.0)	55(100.0)	42(100.0)	236(100.0)
	협동조합	16(72.7)	32(72.7)	52(71.2)	38(69.1)	30(71.4)	168(71.2)
	사회적협동조합	5(22.7)	11(25.0)	23(31.5)	19(34.5)	12(28.6)	70(29.7)
	연합회	1(4.5)	1(2.3)	1(1.4)	0(0.0)	0(0.0)	3(1.3)
사회적 기업 등	합계	8(100.0)	17(100.0)	30(100.0)	31(100.0)	18(100.0)	104(100.0)
	(예비)사회적기업	6(75.0)	10(58.8)	17(56.7)	18(58.1)	12(66.7)	63(60.6)
	자활기업	0(0.0)	4(23.5)	4(13.3)	5(16.1)	3(16.7)	16(15.4)
	(예비)마을기업	2(25.0)	2(11.8)	9(30.0)	6(19.4)	1(5.6)	20(19.2)
	기타	1(12.5)	4(23.5)	1(3.3)	4(12.9)	3(16.7)	13(12.5)

3. 주요 사업 지역

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 주요 사업 지역에 대해 물어본 결과, ‘전국 지역’ (48.7%), ‘서울시 전역’(29.7%) , ‘자치구 내’(21.7%) 순으로 나타남
- 유형별로는 협동조합·연합회와 사회적기업의 경우, ‘전국지역’이 과반수로 나타났으며, 마을기업의 경우 ‘서울시 전역’, ‘자치구 내’가 각 40.0%로 높게 나타남
- 권역별로는 동남권과 서북권의 경우, ‘전국지역’이 과반수로 나타났으며, 동북권의 경우, ‘서울시 전역’이 38.5%로 높게 나타남
- 마을기업과 같이 지역기반의 사업이 진행될수록 자치구 내에서 사업이 수행되고 있는 것으로 나타났으며 협동조합이나 사회적기업의 경우 전국 지역으로 사업을 확장해 나감을 알 수 있음

[그림 4-3] 주요 사업 지역



44 서울 사회적경제 패널 구축 기초연구

〈표 4-5〉 주요 사업 지역 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 기관의 주요 사업 지역은 어떻게 되십니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	170 (100.0)	70 (100.0)	63 (100.0)	16 (100.0)	20 (100.0)	13 (100.0)	352 (100.0)
전국지역	97 (57.1)	20 (28.6)	33 (52.4)	5 (31.3)	4 (20.0)	6 (46.2)	165 (46.9)
서울시 전역	41 (24.1)	26 (37.1)	24 (38.1)	6 (37.5)	8 (40.0)	5 (38.5)	110 (31.3)
자치구 내	32 (18.8)	24 (34.3)	6 (9.5)	5 (31.3)	8 (40.0)	2 (15.4)	77 (21.9)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-6〉 주요 사업 지역 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

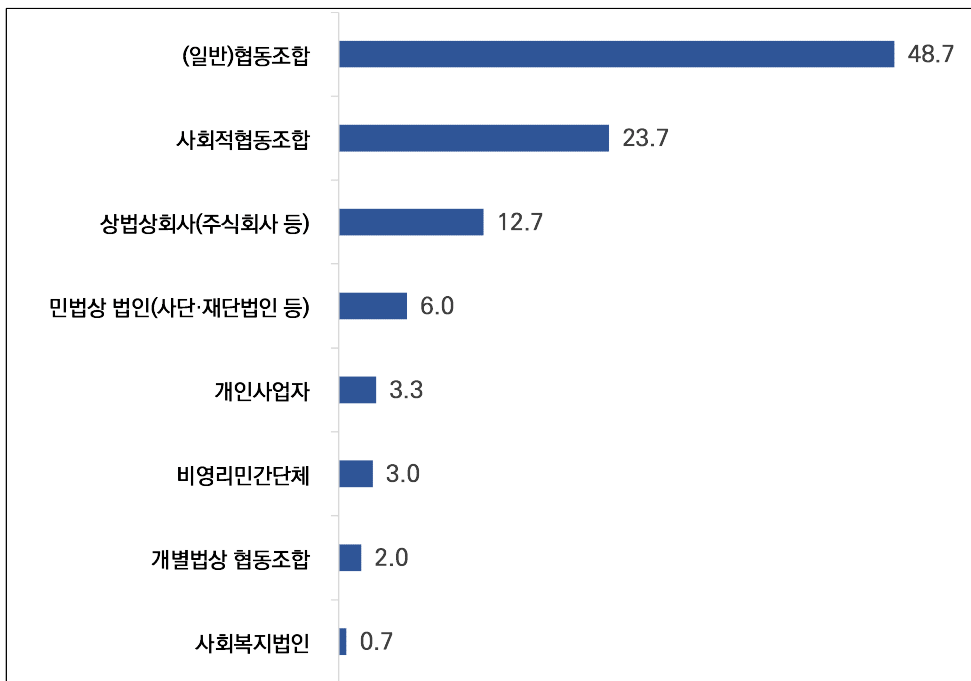
구분	Q. 귀 기관의 주요 사업 지역은 어떻게 되십니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	25 (100.0)	55 (100.0)	91 (100.0)	76 (100.0)	53 (100.0)	300 (100.0)
전국지역	11 (44.0)	37 (67.3)	33 (36.3)	35 (46.1)	30 (56.6)	146 (48.7)
서울시 전역	9 (36.0)	8 (14.5)	35 (38.5)	26 (34.2)	11 (20.8)	89 (29.7)
자치구 내	5 (20.0)	10 (18.2)	23 (25.3)	15 (19.7)	12 (22.6)	65 (21.7)

4. 법적 형태

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 법적형태에 대해 물어본 결과, ‘(일반)협동조합’ (48.7%), ‘사회적협동조합’ (23.7%) 등의 순으로 높게 나타남
- 사회적기업은 상법상회사(33.3%)가 가장 많은 법적형태를 띄고 있으며, 마을기업의 경우 개인사업자(40.0%)인 형태가 많은 것으로 나타남
- 권역별로는 도심권, 동남권, 서북권의 경우, ‘(일반)협동조합’이 과반수로 나타났으며, 동북권, 서남권의 경우 ‘사회적협동조합’이 타 권역에 비해 각 25.3%, 25.0%로 상대적으로 높게 나타남.

[그림 4-4] 법적 형태

(n=300, 단위: %)



〈표 4-7〉 법적 형태 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 기관의 법적 형태는 어떻게 되십니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	170 (100.0)	70 (100.0)	63 (100.0)	16 (100.0)	20 (100.0)	13 (100.0)	352 (100.0)
(일반)협동조합	145(85.3)	3(4.3)	17(27.0)	4(25.0)	0(0.0)	1(7.7)	170(48.3)
사회적협동조합	4(2.4)	65(92.9)	14(22.2)	5(31.3)	5(25.0)	1(7.7)	94(26.7)
상법상회사(주식회사 등)	4(2.4)	0(0.0)	21(33.3)	5(31.3)	3(15.0)	7(53.8)	40(11.4)
민법상 법인(사단·재단법인 등)	5(2.9)	0(0.0)	8(12.7)	2(12.5)	1(5.0)	3(23.1)	19(5.4)
개인사업자	1(0.6)	2(2.9)	0(0.0)	0(0.0)	8(40.0)	0(0.0)	11(3.1)
비영리민간단체	5(2.9)	0(0.0)	2(3.2)	0(0.0)	2(10.0)	1(7.7)	10(2.8)
개별법상 협동조합	6(3.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(1.7)
사회복지법인	0(0.0)	0(0.0)	1(1.6)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	2(0.6)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-8〉 법적 형태 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

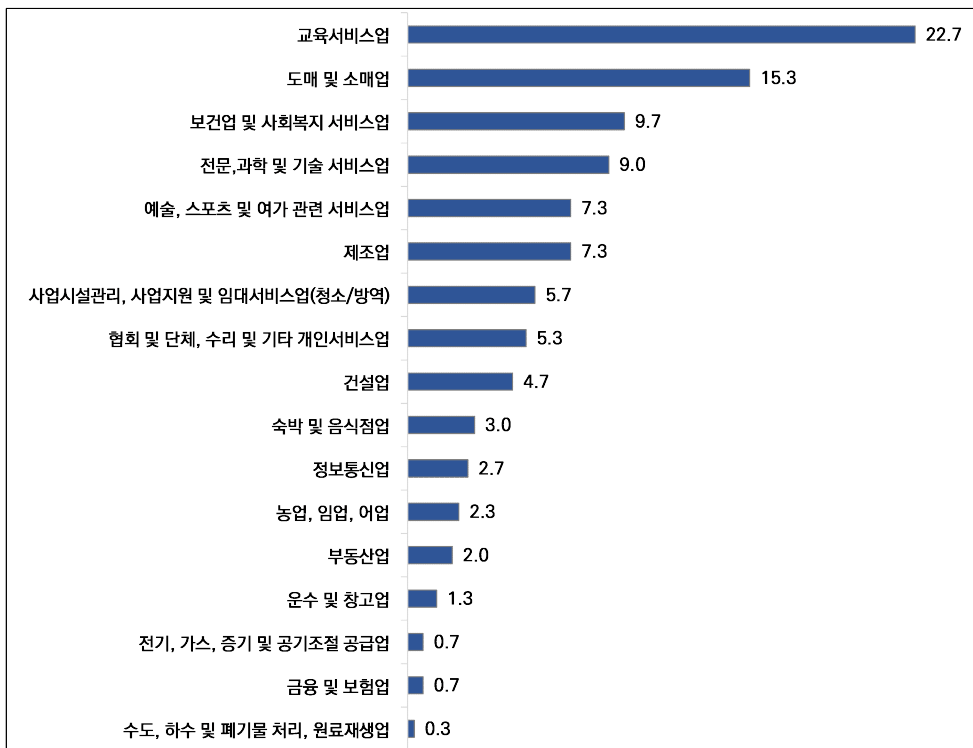
구분	Q. 귀 기관의 법적 형태는 어떻게 되십니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	25 (100.0)	55 (100.0)	91 (100.0)	76 (100.0)	53 (100.0)	300 (100.0)
(일반)협동조합	16(64.0)	3(54.5)	41(45.1)	31(40.8)	28(52.8)	146(48.7)
사회적협동조합	5(20.0)	13(23.6)	23(25.3)	19(25.0)	11(20.8)	71(23.7)
상법상회사(주식회사 등)	4(16.0)	4(7.3)	6(6.6)	15(19.7)	9(17.0)	38(12.7)
민법상 법인(사단·재단법인 등)	0(0.0)	5(9.1)	4(4.4)	7(9.2)	2(3.8)	18(6.0)
개인사업자	0(0.0)	0(0.0)	8(8.8)	2(2.6)	0(0.0)	10(3.3)
비영리민간단체	0(0.0)	2(3.6)	3(3.3)	2(2.6)	2(3.8)	9(3.0)
개별법상 협동조합	0(0.0)	0(0.0)	5(5.5)	0(0.0)	1(1.9)	6(2.0)
사회복지법인	0(0.0)	1(1.8)	1(1.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.7)

5. 주 업종

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 주 업종에 대해 물어본 결과, ‘교육 서비스업’(22.7%), ‘도매 및 소매업’(15.3%) 등의 순으로 높게 나타남
- 유형별로는 협동조합·연합회의 경우, ‘교육 서비스업’이 26.5%로 타 유형에 비해 상대적으로 높았으며, 사회적협동조합의 경우 ‘보건업 및 사회복지 서비스업’이 31.4%로 가장 높게 나타남
- 권역별로는 도심권의 경우, ‘교육 서비스업’이 44.0%, 서북권에서는 ‘도매 및 소매업’이 20.8%로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타남

[그림 4-5] 주 업종

(n=300, 단위: %)



〈표 4-9〉 주 업종 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 기관의 주 업종은 어떻게 되십니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	170(100.0)	70(100.0)	63(100.0)	16(100.0)	20(100.0)	13(100.0)	352(100.0)
교육 서비스업	45(26.5)	16(22.9)	13(20.6)	3(18.8)	1(5.0)	0(0.0)	78(22.2)
도매 및 소매업	30(17.6)	6(8.6)	8(12.7)	2(12.5)	2(10.0)	1(7.7)	49(13.9)
보건업 및 사회복지 서비스업	5(2.9)	22(31.4)	7(11.1)	2(12.5)	3(15.0)	0(0.0)	39(11.1)
전문, 과학 및 기술 서비스업	16(9.4)	3(4.3)	5(7.9)	0(0.0)	0(0.0)	4(30.8)	28(8.0)
예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업	17(10.0)	4(5.7)	7(11.1)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	29(8.2)
제조업	9(5.3)	4(5.7)	6(9.5)	3(18.8)	2(10.0)	3(23.1)	27(7.7)
사업시설관리, 사업지원 및 임대서비스업(청소/방역)	4(2.4)	3(4.3)	5(7.9)	3(18.8)	4(20.0)	1(7.7)	20(5.7)
협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업	10(5.9)	5(7.1)	2(3.2)	0(0.0)	3(15.0)	0(0.0)	20(5.7)
건설업	5(2.9)	1(1.4)	4(6.3)	0(0.0)	2(10.0)	2(15.4)	14(4.0)
숙박 및 음식점업	7(4.1)	2(2.9)	2(3.2)	2(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	13(3.7)
정보통신업	6(3.5)	2(2.9)	2(3.2)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	11(3.1)
농업, 임업, 어업	7(4.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(2.0)
부동산업	5(2.9)	1(1.4)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	8(2.3)
운수 및 창고업	1(0.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	2(10.0)	0(0.0)	4(1.1)
전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	2(1.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.6)
금융 및 보험업	1(0.6)	0(0.0)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.6)
수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료재생업	0(0.0)	1(1.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.3)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-10〉 주 업종 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

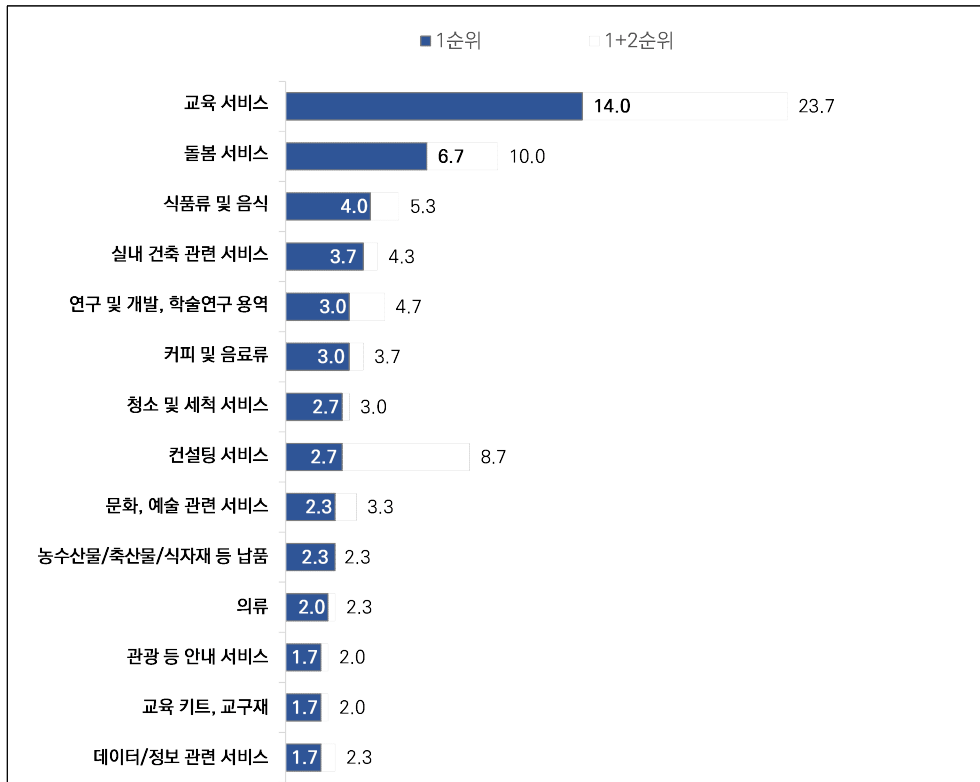
구분	Q. 귀 기관의 주 업종은 어떻게 되십니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	25(100.0)	55(100.0)	91(100.0)	76(100.0)	53(100.0)	300(100.0)
교육 서비스업	11(44.0)	12(21.8)	19(20.9)	17(22.4)	9(17.0)	68(22.7)
도매 및 소매업	6(24.0)	8(14.5)	13(14.3)	8(10.5)	11(20.8)	46(15.3)
보건업 및 사회복지 서비스업	1(4.0)	6(10.9)	8(8.8)	10(13.2)	4(7.5)	29(9.7)
전문, 과학 및 기술 서비스업	0(0.0)	9(16.4)	9(9.9)	4(5.3)	5(9.4)	27(9.0)
예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업	1(4.0)	4(7.3)	8(8.8)	4(5.3)	5(9.4)	22(7.3)
제조업	2(8.0)	4(7.3)	8(8.8)	5(6.6)	3(5.7)	22(7.3)
사업시설관리, 사업지원 및 임대서비스업(청소/방역)	0(0.0)	2(3.6)	6(6.6)	8(10.5)	1(1.9)	17(5.7)
협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업	1(4.0)	6(10.9)	3(3.3)	5(6.6)	1(1.9)	16(5.3)
건설업	1(4.0)	1(1.8)	4(4.4)	3(3.9)	5(9.4)	14(4.7)
숙박 및 음식점업	0(0.0)	1(1.8)	4(4.4)	1(1.3)	3(5.7)	9(3.0)
정보통신업	1(4.0)	1(1.8)	0(0.0)	4(5.3)	2(3.8)	8(2.7)
농업, 임업, 어업	0(0.0)	0(0.0)	3(3.3)	3(3.9)	1(1.9)	7(2.3)
부동산업	0(0.0)	0(0.0)	3(3.3)	1(1.3)	2(3.8)	6(2.0)
운수 및 창고업	0(0.0)	0(0.0)	2(2.2)	2(2.6)	0(0.0)	4(1.3)
전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	1(4.0)	0(0.0)	1(1.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.7)
금융 및 보험업	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.3)	1(1.9)	2(0.7)
수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료재생업	0(0.0)	1(1.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.3)

6. 주 생산/서비스 품목

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 주 생산/서비스 품목에 대해 1,2순위를 주관식으로 물어본 결과, ‘교육 서비스’(1순위 14.0%, 1+2순위 23.7%), ‘돌봄 서비스’(1순위 6.7%, 1+2순위 10.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 유형별로는 사회적협동조합과 마을기업의 경우, 1+2순위로 ‘돌봄 서비스’가 각 25.7%, 35.0%로 가장 높게 나타남
- 권역별로는 모든 권역에서 ‘교육 서비스’가 타 생산/서비스 품목에 비교하여 상대적으로 높게 나타남

[그림 4-6] 주 생산/서비스 품목

(n=300, 단위: %)



* 1순위 사례수 5개 이상만 기재(미중복응답 기준)

〈표 4-11〉 주 생산/서비스 품목 (1순위_유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 주로 활동 생산하는 생산/서비스 품목은 무엇입니까? (1순위)						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	170(100.0)	70(100.0)	63(100.0)	16(100.0)	20(100.0)	13(100.0)	352(100.0)
교육 서비스	26(15.3)	10(14.3)	8(12.7)	2(12.5)	1(5.0)	0(0.0)	47(13.4)
돌봄 서비스	2(1.2)	16(22.9)	6(9.5)	1(6.3)	4(20.0)	0(0.0)	29(8.2)
식품류 및 음식	8(4.7)	0(0.0)	4(6.3)	2(12.5)	1(5.0)	0(0.0)	15(4.3)
실내 건축 관련 서비스 (인테리어, 시공, 전기 등)	4(2.4)	1(1.4)	2(3.2)	0(0.0)	2(10.0)	3(23.1)	12(3.4)
연구 및 개발, 학술연구 용역	7(4.1)	1(1.4)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	9(2.6)
커피 및 음료류	4(2.4)	1(1.4)	0(0.0)	1(6.3)	2(10.0)	1(7.7)	9(2.6)
청소 및 세척 서비스	2(1.2)	0(0.0)	2(3.2)	0(0.0)	4(20.0)	0(0.0)	8(2.3)
컨설팅 서비스	5(2.9)	2(2.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	8(2.3)
문화, 예술 관련 서비스	6(3.5)	1(1.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(2.0)
농수산물/축산물/식자재 등 납품	6(3.5)	1(1.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(2.0)
의류	4(2.4)	0(0.0)	2(3.2)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	7(2.0)
관광 등 안내 서비스	4(2.4)	0(0.0)	2(3.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(1.7)
교육 키트, 교구재	4(2.4)	1(1.4)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(1.7)
데이터/정보 관련 서비스 (조사, 분석, 제공 등)	4(2.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	5(1.4)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능 / * 사례수 5개 이상만 기재(미중복응답 기준)

〈표 4-12〉 주 생산/서비스 품목 (1순위_권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 주로 활동 생산하는 생산/서비스 품목은 무엇입니까? (1순위)					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	25(100.0)	55(100.0)	91(100.0)	76(100.0)	53(100.0)	300(100.0)
교육 서비스	6(24.0)	14(25.5)	10(11.0)	10(13.2)	2(3.8)	42(14.0)
돌봄 서비스	2(8.0)	1(1.8)	5(5.5)	8(10.5)	4(7.5)	20(6.7)
식품류 및 음식	0(0.0)	1(1.8)	3(3.3)	3(3.9)	5(9.4)	12(4.0)
실내 건축 관련 서비스 (인테리어, 시공, 전기 등)	1(4.0)	1(1.8)	2(2.2)	3(3.9)	4(7.5)	11(3.7)
연구 및 개발, 학술연구 용역	2(8.0)	1(1.8)	2(2.2)	3(3.9)	1(1.9)	9(3.0)
커피 및 음료류	1(4.0)	2(3.6)	2(2.2)	1(1.3)	3(5.7)	9(3.0)
청소 및 세척 서비스	0(0.0)	1(1.8)	5(5.5)	2(2.6)	0(0.0)	8(2.7)
컨설팅 서비스	0(0.0)	2(3.6)	3(3.3)	1(1.3)	2(3.8)	8(2.7)
문화, 예술 관련 서비스	0(0.0)	1(1.8)	4(4.4)	0(0.0)	2(3.8)	7(2.3)
농수산물/축산물/식자재 등 납품	0(0.0)	1(1.8)	2(2.2)	3(3.9)	1(1.9)	7(2.3)
의류	4(16.0)	2(3.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(2.0)
관광 등 안내 서비스	2(8.0)	0(0.0)	1(1.1)	2(2.6)	0(0.0)	5(1.7)
교육 키트, 교구재	2(8.0)	1(1.8)	1(1.1)	0(0.0)	1(1.9)	5(1.7)
데이터/정보 관련 서비스 (조사, 분석, 제공 등)	0(0.0)	1(1.8)	1(1.1)	2(2.6)	1(1.9)	5(1.7)

* 사례수 5개 이상만 기재(미중복응답 기준)

〈표 4-13〉 주 생산/서비스 품목 (1+2순위_유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 주로 활동 생산하는 생산/서비스 품목은 무엇입니까? (1+2순위)						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	170(100.0)	70(100.0)	63(100.0)	16(100.0)	20(100.0)	13(100.0)	352(100.0)
교육 서비스	48(28.2)	15(21.4)	15(23.8)	3(18.8)	2(10.0)	1(7.7)	84(23.9)
돌봄 서비스 (SOS돌봄 서비스 포함)	6(3.5)	18(25.7)	7(11.1)	1(6.3)	7(35.0)	1(7.7)	40(11.4)
컨설팅 서비스	17(10.0)	7(10.0)	4(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	29(8.2)
식품류 및 음식	9(5.3)	2(2.9)	5(7.9)	3(18.8)	2(10.0)	1(7.7)	22(6.3)
연구 및 개발, 학술연구 용역	12(7.1)	1(1.4)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	14(4.0)
실내 건축 관련 서비스 (인테리어, 사공, 전기 등)	6(3.5)	1(1.4)	2(3.2)	0(0.0)	2(10.0)	3(23.1)	14(4.0)
취약계층 지원 서비스	5(2.9)	3(4.3)	4(6.3)	1(6.3)	1(5.0)	0(0.0)	14(4.0)
커피 및 음료류	5(2.9)	1(1.4)	1(1.6)	1(6.3)	2(10.0)	1(7.7)	11(3.1)
문화, 예술 관련 서비스	8(4.7)	1(1.4)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(2.8)
청소 및 세척 서비스	3(1.8)	0(0.0)	3(4.8)	1(6.3)	4(20.0)	0(0.0)	11(3.1)
기획 및 대행 서비스	6(3.5)	0(0.0)	5(7.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	11(3.1)
인력 공급 및 관리 서비스	2(1.2)	3(4.3)	1(1.6)	2(12.5)	1(5.0)	1(7.7)	10(2.8)
환경 관련 서비스 (교육, 캠페인, 사업 등)	3(1.8)	4(5.7)	1(1.6)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	9(2.6)
도/소매업	5(2.9)	3(4.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	9(2.6)
도서 및 서적	7(4.1)	0(0.0)	3(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(2.8)
시스템 및 SW 관련 개발 및 공 급업	2(1.2)	2(2.9)	2(3.2)	0(0.0)	0(0.0)	3(23.1)	9(2.6)
도서 제작 및 출판 서비스	5(2.9)	2(2.9)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	8(2.3)
빵 및 과자류	4(2.4)	2(2.9)	2(3.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	8(2.3)
의류(신발, 옷 등)	4(2.4)	0(0.0)	3(4.8)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	8(2.3)
데이터/정보 관련 서비스 (조사, 분석, 제공 등)	6(3.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	7(2.0)
농수산물/축산물/식자재 등 납품	6(3.5)	1(1.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(2.0)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

* 사례수 7개 이상만 기재(미중복응답 기준)

〈표 4-14〉 주 생산/서비스 품목 (1+2순위_권역별 비교)

(단위: 개소, %)

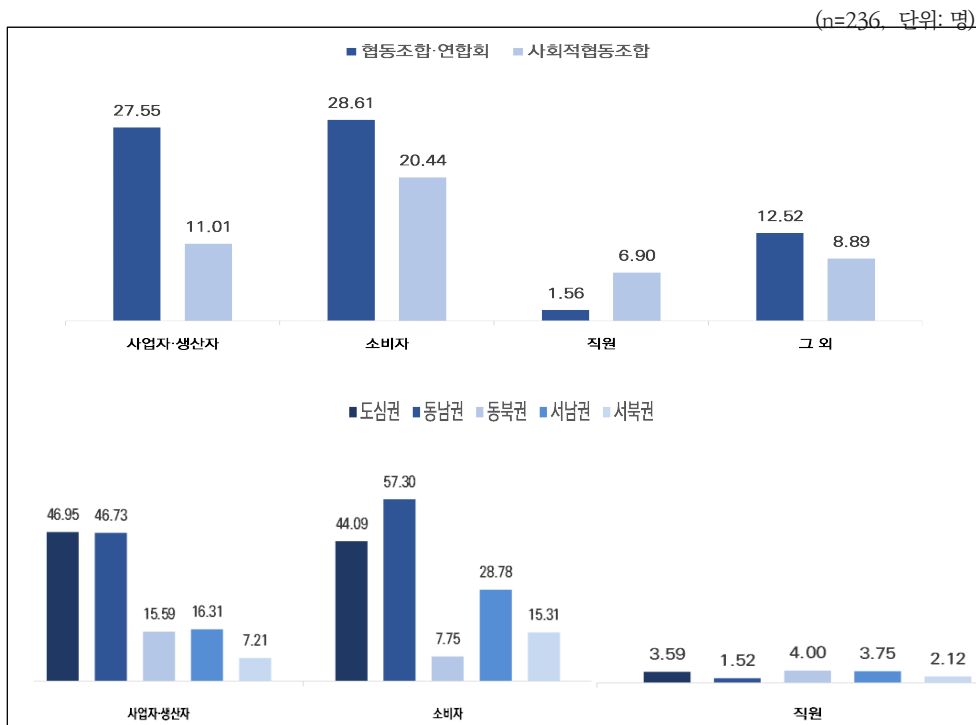
구분	Q. 귀 조직이 주로 활동 생산하는 생산/서비스 품목은 무엇입니까? (1+2순위)					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	25(100.0)	55(100.0)	91(100.0)	76(100.0)	53(100.0)	300(100.0)
교육 서비스	9(36.0)	18(32.7)	14(15.4)	18(23.7)	12(22.6)	71(23.7)
돌봄 서비스 (SOS돌봄 서비스 포함)	3(12.0)	2(3.6)	10(11.0)	11(14.5)	4(7.5)	30(10.0)
컨설팅 서비스	3(12.0)	3(5.5)	8(8.8)	7(9.2)	5(9.4)	26(8.7)
식품류 및 음식	0(0.0)	1(1.8)	6(6.6)	3(3.9)	6(11.3)	16(5.3)
연구 및 개발, 학술연구 용역	3(12.0)	3(5.5)	4(4.4)	3(3.9)	1(1.9)	14(4.7)
실내 건축 관련 서비스(인테리어, 사공, 전기 등)	1(4.0)	1(1.8)	3(3.3)	3(3.9)	5(9.4)	13(4.3)
취약계층 지원 서비스	0(0.0)	2(3.6)	5(5.5)	2(2.6)	2(3.8)	11(3.7)
커피 및 음료류	1(4.0)	2(3.6)	2(2.2)	1(1.3)	5(9.4)	11(3.7)
문화, 예술 관련 서비스	0(0.0)	2(3.6)	4(4.4)	1(1.3)	3(5.7)	10(3.3)
청소 및 세척 서비스	0(0.0)	1(1.8)	5(5.5)	3(3.9)	0(0.0)	9(3.0)
기획 및 대행 서비스	0(0.0)	0(0.0)	6(6.6)	0(0.0)	2(3.8)	8(2.7)
인력 공급 및 관리 서비스	0(0.0)	2(3.6)	3(3.3)	3(3.9)	0(0.0)	8(2.7)
환경 관련 서비스 (교육, 캠페인, 사업 등)	0(0.0)	1(1.8)	3(3.3)	0(0.0)	4(7.5)	8(2.7)
도/소매업	0(0.0)	0(0.0)	4(4.4)	3(3.9)	1(1.9)	8(2.7)
도서 및 서적	1(4.0)	0(0.0)	2(2.2)	1(1.3)	3(5.7)	7(2.3)
시스템 및 SW 관련 개발 및 공급업	0(0.0)	4(7.3)	0(0.0)	2(2.6)	1(1.9)	7(2.3)
도서 제작 및 출판 서비스	0(0.0)	0(0.0)	3(3.3)	1(1.3)	3(5.7)	7(2.3)
빵 및 과자류	0(0.0)	0(0.0)	2(2.2)	3(3.9)	2(3.8)	7(2.3)
의류(신발, 옷 등)	5(20.0)	2(3.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(2.3)
데이터/정보 관련 서비스 (조사, 분석, 제공 등)	1(4.0)	1(1.8)	1(1.1)	2(2.6)	2(3.8)	7(2.3)
농수산물/축산물/식자재 등 납품	0(0.0)	1(1.8)	2(2.2)	3(3.9)	1(1.9)	7(2.3)

* 사례수 7개 이상만 기재(미중복응답 기준)

7. 조합원 구성

- 기관의 유형을 ‘협동조합’이라고 응답한 236개 기관에 대해 협동조합 조합원 구성에 대해 물어본 결과, ‘사업자·생산자’ 조합원은 평균 19.28명, ‘소비자’ 조합원은 평균 24.53명, ‘직원’ 조합원은 평균 4.23명, ‘그 외 구성원’은 평균 10.70명으로 나타남
- 유형별로는 협동조합·연합회의 경우, 사회적협동조합과 비교하여 ‘사업자·생산자’ 평균 16.54명, ‘소비자’ 평균 8.17명, ‘그 외 구성원’ 평균 3.63명이 높게 나타남
- 사회적협동조합의 경우, 협동조합·연합회와 비교하여 ‘직원’ 조합원이 평균 6.90명으로 평균 5.34명 높게 나타남
- 권역별로는 동남권의 경우, 조직의 ‘조합원 수’가 108.77명으로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, ‘소비자’ 조합원의 구성원 수가 57.30명으로 가장 높게 나타남.

[그림 4-7] 조합원 구성



〈표 4-15〉 조합원 구성 (유형별 비교)

(단위: 개소, 명)

구분	Q. 귀 조합의 조합원의 구성은?		
	협동조합·연합회(n=170)	사회적협동조합(n=70)	합계
	평균	평균	평균
합계	70.24	47.24	58.74
사업자·생산자	27.55	11.01	19.28
소비자	28.61	20.44	24.53
직원	1.56	6.90	4.23
그 외	12.52	8.89	10.70

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-16〉 조합원 구성 (권역별 비교)

(단위: 개소, 명)

구분	Q. 귀 조합의 조합원의 구성은?					합계 평균
	도심권(n=22)	동남권(n=44)	동북권(n=73)	서남권(n=55)	서북권(n=42)	
	평균	평균	평균	평균	평균	
합계	100.00	108.77	35.22	79.05	30.02	64.26
사업자·생산자	46.95	46.73	15.59	16.31	7.21	23.00
소비자	44.09	57.30	7.75	28.78	15.31	26.62
직원	3.59	1.52	4.00	3.75	2.12	4.23
그 외	5.36	3.23	7.88	30.22	5.38	11.54

〈표 4-17〉 조합원 구성 (교차비교)

(단위: 개소, 명)

구분	협동조합·연합회(n=170)				합계 평균	
	사업자·생산자 평균	소비자 평균	직원조합원 평균	그 외 구성원 평균		
전체	27.55	28.61	1.56	12.52	70.24	
권역	도심권	52.18	57.06	3.12	5.65	118.00
	동남권	58.42	68.00	1.55	2.18	130.15
	동북권	19.44	7.50	1.27	5.94	34.15
	서남권	18.05	18.05	1.00	41.63	78.74
	서북권	5.70	19.13	1.90	2.30	29.03
구분	사회적협동조합(n=70)				합계 평균	
	사업자·생산자 평균	소비자 평균	직원 평균	그 외 구성원 평균		
전체	11.01	20.44	6.90	8.89	47.24	
권역	도심권	29.20	0.00	5.20	4.40	38.80
	동남권	11.64	25.18	1.45	6.36	44.64
	동북권	5.78	7.87	10.48	12.09	36.22
	서남권	12.21	47.58	8.84	5.00	73.63
	서북권	11.00	5.75	2.67	13.08	32.50
구분	합계 (협동조합, 사회적협동조합, 연합회)				합계 평균	
	사업자·생산자 평균	소비자 평균	직원 평균	그 외 구성원 평균		
전체	19.28	24.53	4.23	10.70	58.74	
권역	도심권	40.69	28.53	4.16	5.02	78.40
	동남권	35.03	46.59	1.50	4.27	87.39
	동북권	12.61	7.68	5.87	9.01	35.19
	서남권	15.13	32.82	4.92	23.32	76.18
	서북권	8.35	12.44	2.28	7.69	30.77

8. 조합원 이익배당 여부

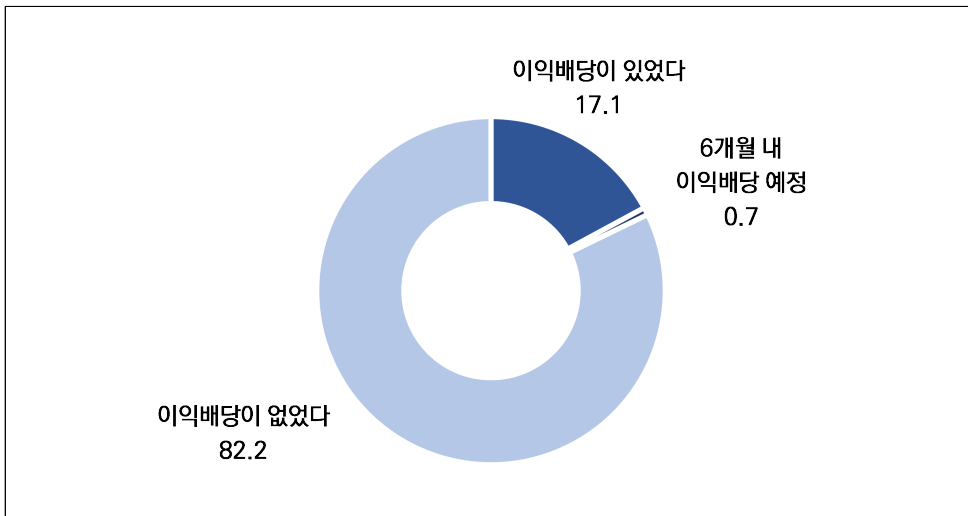
□ 조합원 이익배당과 관련된 152개 '협동조합'에 대해 최근 3년간 조합원 이익배당 여부에 대해 물어본 결과, '이익배당이 없었다'(80.2%), '이익배당이 있었다'(19.2%) 순으로 나타남.

○ 유형별로는 협동조합·연합회의 경우, 18.4%(25개소)가 '이익배당이 있었다'로 나타났으며, 사회적협동조합의 경우, 10.5%(2개소)가 '이익배당이 있었다'고 응답함

○ 권역별로는 서남권의 경우, 타 권역에 비해 '이익배당이 있었다'가 28.1%(9개소)로 상대적으로 높은 비율이 나타남.

[그림 4-8] 조합원 이익배당 여부

(n=152, 단위: %)



〈표 4-18〉 조합원 이익배당 여부 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 일반협동조합의 경우 최근 3년 동안 조합원에게 이익배당이 있었습니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	136 (100.0)	19 (100.0)	15 (100.0)	5 (100.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	177 (100.0)
예	25 (18.4)	2 (10.5)	5 (33.3)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	34 (19.2)
아니오	110 (80.9)	17 (89.5)	10 (66.7)	3 (60.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	142 (80.2)
6개월 내 예정	1 (0.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.6)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-19〉 조합원 이익배당 여부 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 일반협동조합의 경우 최근 3년 동안 조합원에게 이익배당이 있었습니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	18 (100.0)	32 (100.0)	42 (100.0)	32 (100.0)	28 (100.0)	152 (100.0)
예	1 (5.6)	2 (6.3)	11 (26.2)	9 (28.1)	3 (10.7)	26 (17.1)
아니오	17 (94.4)	30 (93.8)	30 (71.4)	23 (71.9)	25 (89.3)	125 (82.2)
6개월 내 예정	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (2.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.7)

제2절 사회문제 인식과 사회적가치

□ 사회적경제의 조직이 중심에 두고 운영해야하는 사회문제, 지역의 상황 인식, 사회적가치 실천 방향과 실천 정도에 대해 질문하였음

1. 최우선 해결 사회 문제

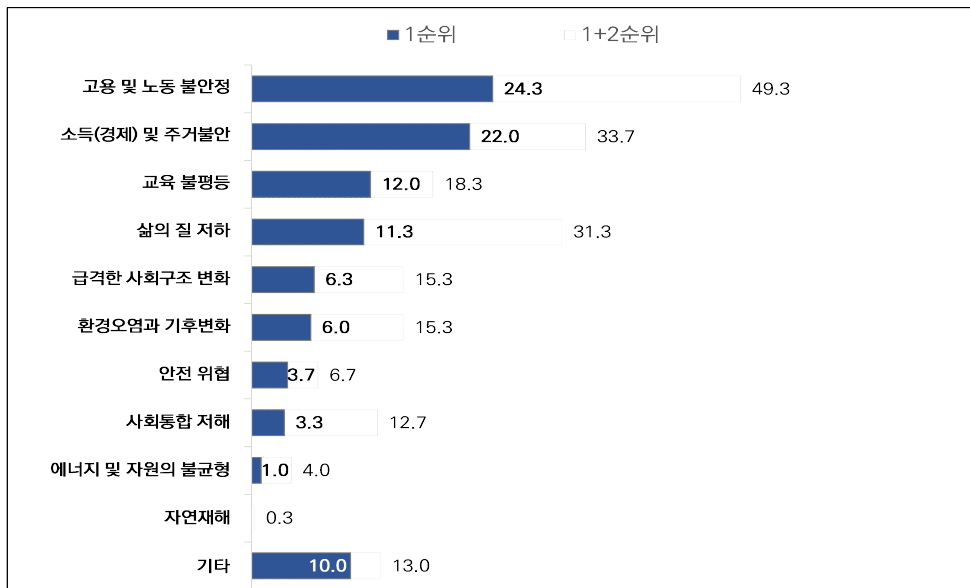
□ 전체 응답기관 300개 기관에 대해 최우선 해결 노력 문제에 대해 1,2순위를 물어본 결과, ‘고용 및 노동 불안정’(1순위 24.3%, 1+2순위 49.3%), ‘소득(경제) 및 주거 불안’(1순위 22.0%, 1+2순위 33.7%) 등의 순으로 높게 나타남

○ 유형별로는 마을기업의 경우, 1+2순위로 ‘고용 및 노동 불안정’이 75.0%로 가장 높게 나타났으며, 자활기업은 ‘삶의 질 저하’에 대한 응답이 37.5%로 타 유형에 비해 높게 나타남

○ 권역별로는 동북권에서 ‘고용 및 노동 불안정’이 53.8%로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타남

[그림 4-9] 최우선 해결 노력 문제

(n=300, 단위: %)



〈표 4-20〉 최우선 해결 노력 문제 (1순위 유형별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 사회경제적 조직이 우선 해결하고자 노력하는 사회문제는 무엇입니까? (1순위)									
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적기업	자활기업	마을기업	기타	합계			
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)			
합계	170(100.0)	70(100.0)	63(100.0)	16(100.0)	20(100.0)	13(100.0)	352(100.0)			
고용 및 노동 불안정 (취약계층일자리 부족, 비정규직 증가, 구인-구직난 등)	31(18.2)	22(31.4)	21(33.3)	8(50.0)	8(40.0)	4(30.8)	94(26.7)			
소득(경제) 및 주거불안 (가계빚 증가, 소득양극화, 내 집 마련 어려움, 주거부담 등)	39(22.9)	6(8.6)	10(15.9)	1(6.3)	11(55.0)	5(38.5)	72(20.5)			
교육 불평등 (교육비 부담, 지역 간 교육격차, 높은 사교육의존성, 양질의 교육 부족 등)	20(11.8)	12(17.1)	5(7.9)	1(6.3)	0(0.0)	1(7.7)	39(11.1)			
삶의 질 저하 (문화예술 향유 부족, 부족한 복지제도, 노인외 문제 대량화/특 지원 부족 등)	26(15.3)	5(7.1)	11(17.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	42(11.9)			
사회통합 저해 (장애인 등 사회적 약자 차별, 디지털 정보 격차심화, 지역갈등 심화)	8(4.7)	10(14.3)	1(1.6)	1(6.3)	1(5.0)	1(7.7)	22(6.3)			
급격한 사회구조 변화 (인력의 보육서비스 부족, 공동체성 붕괴, 학교재정신년 보호 부족 등)	11(6.5)	4(5.7)	4(6.3)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	20(5.7)			
환경오염과 기후변화 (온실가스 증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가 등)	8(4.7)	2(2.9)	0(0.0)	3(18.8)	0(0.0)	0(0.0)	13(3.7)			
안전 위협 (머거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄 등)	4(2.4)	5(7.1)	3(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	13(3.7)			
에너지 및 자원의 불균형 (자율능력개발부족, 전력수급 불안정, 대체 에너지개발 부족 등)	2(1.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	3(0.9)			
기타	21(12.4)	4(5.7)	8(12.7)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	34(9.7)			

* 사회경제적 유형의 경우, 중복응답 가능

60 서울 사회적경제 패널 구축 기초연구

〈표 4-21〉 최우선 해결 노력 문제 (1+2순위 유형별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 우선 해결하고자 노력하는 사회문제는 무엇입니까? (1+2순위)									
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적기업	자활기업	미용기업	기타	합계			
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)			
합계	170(100.0)	70(100.0)	63(100.0)	16(100.0)	20(100.0)	13(100.0)	352(100.0)			
고용 및 노동 불안정 (취약계층일자리 부족, 비정규직 증가, 구인·구직난 등)	74(43.5)	31(44.3)	36(57.1)	10(62.5)	15(75.0)	7(53.8)	173(49.1)			
소득(경제) 및 주거불안 (기계 및 증가, 소득양극화, 내 집 마련 어려움, 주거부담 등)	58(34.1)	13(18.6)	20(31.7)	3(18.8)	14(70.0)	8(61.5)	116(33.0)			
삶의 질 저하 (문화예술 향유 부족, 부족한 복지제도, 노인층의 문제, 다문화가족 지원 부족 등)	61(35.9)	18(25.7)	23(36.5)	6(37.5)	4(20.0)	4(30.8)	116(33.0)			
교육 불평등 (교육비 부담, 지역 간 교육격차, 높은 사교육비, 높은 사교육비, 양질의 교육 부족 등)	29(17.1)	19(27.1)	7(11.1)	4(25.0)	0(0.0)	2(15.4)	61(17.3)			
환경오염과 기후변화 (온실가스 증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가 등)	29(17.1)	11(15.7)	8(12.7)	3(18.8)	3(15.0)	1(7.7)	55(15.6)			
급격한 사회구조 변화 (양질의 보육서비스 부족, 공동체성 붕괴, 학과형신년 보호 부족 등)	23(13.5)	18(25.7)	7(11.1)	1(6.3)	3(15.0)	1(7.7)	53(15.1)			
사회통합 저해 (장애인 등 사회적 약자 차별, 디지털 정보 격차 심화, 지역갈등 심화)	17(10.0)	17(24.3)	10(15.9)	0(0.0)	1(5.0)	2(15.4)	47(13.4)			
안전 위협 (먹거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄 등)	11(6.5)	7(10.0)	2(3.2)	3(18.8)	0(0.0)	0(0.0)	23(6.5)			
에너지 및 자원의 불균형 (지속가능자원부족, 전력수급 불안정, 대체 에너지개발 부족 등)	9(5.3)	2(2.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	12(3.4)			
자연재해 (지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파 등)	1(0.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.3)			
기타	28(16.5)	4(5.7)	13(20.6)	2(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	47(13.4)			

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-22〉 최우선 해결 노력 문제 (1순위 권역별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 사회경제적 조직이 우선 해결하고자 노력하는 사회문제는 무엇입니까? (1순위)							
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계		
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	25(100.0)	55(100.0)	91(100.0)	76(100.0)	53(100.0)	300(100.0)		
고용 및 노동 불안정 (취약계층일자리 부족, 비정규직 증가, 구인-구직난 등)	5(20.0)	13(23.6)	23(25.3)	18(23.7)	14(26.4)	73(24.3)		
소득(경제) 및 주거불안 (가계빚 증가, 소득양극화, 내 집 마련 어려움, 주거부담 등)	3(12.0)	11(20.0)	23(25.3)	19(25.0)	10(18.9)	66(22.0)		
교육 불평등 (교육비 부담, 지역 간 교육격차, 높은 사교육의존성, 양질의 교육 부족 등)	5(20.0)	3(5.5)	12(13.2)	12(15.8)	4(7.5)	36(12.0)		
삶의 질 저하 (문화예술 향유 부족, 부족한 복지제도, 노인외 문제 대량화/증가, 지역갈등 심화)	3(12.0)	9(16.4)	11(12.1)	4(5.3)	7(13.2)	34(11.3)		
사회통합 저해 (장애인 등 사회적 약자 차별, 디지털 정보 격차심화, 지역갈등 심화)	4(16.0)	1(1.8)	6(6.6)	5(6.6)	3(5.7)	19(6.3)		
급격히 사회구조 변화 (양질의 보육서비스 부족, 공동체성 붕괴, 학교폭력/성년 보호 부족 등)	0(0.0)	5(9.1)	4(4.4)	4(5.3)	5(9.4)	18(6.0)		
환경오염과 기후변화 (온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가 등)	0(0.0)	3(5.5)	3(3.3)	3(3.9)	2(3.8)	11(3.7)		
안전 위협 (박거리별안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄 등)	0(0.0)	3(5.5)	3(3.3)	3(3.9)	1(1.9)	10(3.3)		
에너지 및 자원의 불균형 (저유가/저탄소/부족, 전력수급 불안정, 대체 에너지개발 부족 등)	1(4.0)	1(1.8)	1(1.1)	0(0.0)	0(0.0)	3(1.0)		
기타	4(16.0)	6(10.9)	5(5.5)	8(10.5)	7(13.2)	30(10.0)		

62 서울 사회적경제 패널 구축 기초연구

〈표 4-23〉 최우선 해결 노력 문제 (1+2순위_권역별 비교)

(단위: 개수, %)

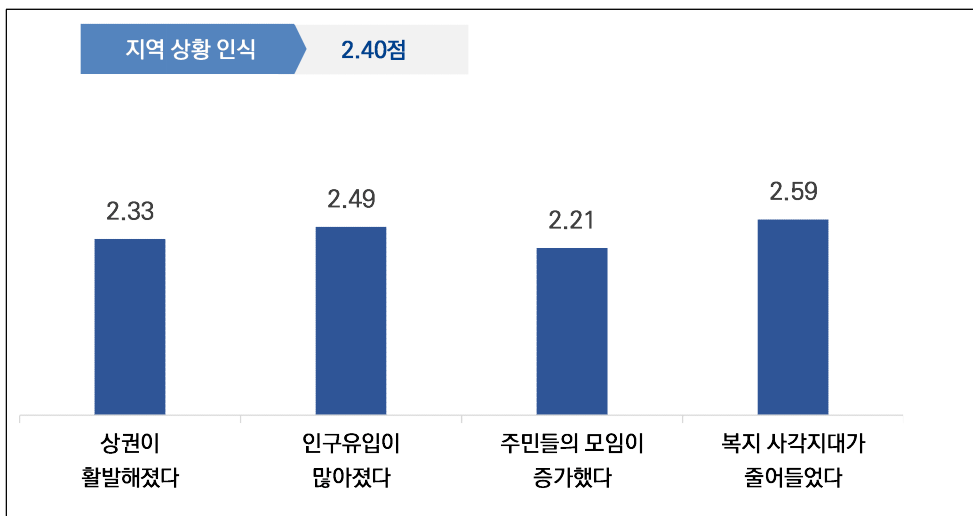
구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 우선 해결하고자 노력하는 사회문제는 무엇입니까? (1+2순위)							
	도심권 빈도(비율)	동남권 빈도(비율)	동북권 빈도(비율)	서남권 빈도(비율)	서북권 빈도(비율)	합계	서북권 빈도(비율)	합계 빈도(비율)
합계	25(100.0)	55(100.0)	91(100.0)	76(100.0)	53(100.0)	300(100.0)	300(100.0)	300(100.0)
고용 및 노동 불안정 (취약계층일자리 부족, 비정규직 증가, 구안·구직난 등)	12(48.0)	27(49.1)	49(53.8)	36(47.4)	24(45.3)	148(49.3)	148(49.3)	148(49.3)
소득(경제) 및 주거불안 (가계빚 증가, 소득양극화, 내 집 마련 어려움, 주거부담 등)	7(28.0)	14(25.5)	36(39.6)	26(34.2)	18(34.0)	101(33.7)	101(33.7)	101(33.7)
삶의 질 저하 (문화예술 향유 부족, 부족한 복지제도, 노인외 문제 대문화가족 지원 부족 등)	9(36.0)	19(34.5)	28(30.8)	17(22.4)	21(39.6)	94(31.3)	94(31.3)	94(31.3)
교육 불평등 (교육비 부담, 지역 간 교육격차, 높은 사교육 의존성, 양질의 교육 부족 등)	5(20.0)	9(16.4)	13(14.3)	20(26.3)	8(15.1)	55(18.3)	55(18.3)	55(18.3)
환경오염과 기후변화 (온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가 등)	1(4.0)	10(18.2)	15(16.5)	11(14.5)	9(17.0)	46(15.3)	46(15.3)	46(15.3)
급격한 사회구조 변화 (양질의 보육서비스 부족, 공동체성 붕괴, 학과형청소년 보호 부족 등)	6(24.0)	4(7.3)	14(15.4)	14(18.4)	8(15.1)	46(15.3)	46(15.3)	46(15.3)
사회통합 저해 (장애인 등 사회적 약자 차별, 디지털 정보 격차심화, 지역갈등 심화)	3(12.0)	9(16.4)	13(14.3)	8(10.5)	5(9.4)	38(12.7)	38(12.7)	38(12.7)
안전 위협 (떡거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄 등)	0(0.0)	5(9.1)	5(5.5)	7(9.2)	3(5.7)	20(6.7)	20(6.7)	20(6.7)
에너지 및 자원의 불균형 (자취가중자민단부족, 전력수급 불안정, 대체 에너지개발 부족 등)	1(4.0)	5(9.1)	2(2.2)	2(2.6)	2(3.8)	12(4.0)	12(4.0)	12(4.0)
자연재해 (지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파 등)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.3)	0(0.0)	1(0.3)	1(0.3)	1(0.3)
기타	6(24.0)	8(14.5)	7(7.7)	10(13.2)	8(15.1)	39(13.0)	39(13.0)	39(13.0)

2. 지역 상황 인식

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 지역 상황 인식에 대해 물어본 결과, ‘복지 사각지대가 줄어들었다’가 2.59점으로 가장 높게 나타났으며, 그 외 항목의 경우 2.5점 이하로 전반적으로 낮게 나타남.
- 유형별로 사회적기업을 운영하는 대표의 입장에서 ‘주민들의 모임이 증가했다’라고 느끼는 경우가 모든 응답 중 가장 낮게 나타났으며(2.17점), 마을기업을 운영하는 대표의 입장에서 ‘복지 사각지대가 줄어들었다’라고 느끼는 것이 가장 높게 나타남(3.05점)
- 권역별로는 동북권의 경우, ‘주민들의 모임이 증가했다’가 2.09점으로 가장 낮게 나타났으며, 서북권의 경우 ‘복지 사각지대가 줄었다’가 2.81점으로 가장 높게 나타남.
- 지속적인 코로나19의 영향으로 지역의 상권변화, 인구유입, 주민들의 모임이 활발하게 나타나지 않는 것으로 추정할 수 있으며, 고립된 주민들의 돌봄을 통해 복지사각지대를 발굴한 경험이 나타난 것으로 보임

[그림 4-10] 지역 상황 인식

(n=300, 단위: 점)



〈표 4-24〉 지역 상황 인식 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 속한 지역 상황은 작년대비 어떠합니까?						
	협동조합 연합회 (n=170)	사회적 협동조합 (n=70)	사회적 기업 (n=63)	자활기업 (n=16)	마을기업 (n=20)	기타 (n=13)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	2.37	2.40	2.49	2.52	2.54	2.69	2.43
상권이 활발해졌다	2.30	2.29	2.51	2.63	2.20	2.77	2.36
인구유입이 많아졌다	2.44	2.51	2.67	2.69	2.60	3.00	2.54
주민들의 모임이 증가했다	2.20	2.20	2.17	2.19	2.30	2.31	2.20
복지 사각지대가 줄어들었다	2.55	2.61	2.62	2.56	3.05	2.69	2.61

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-25〉 지역 상황 인식 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

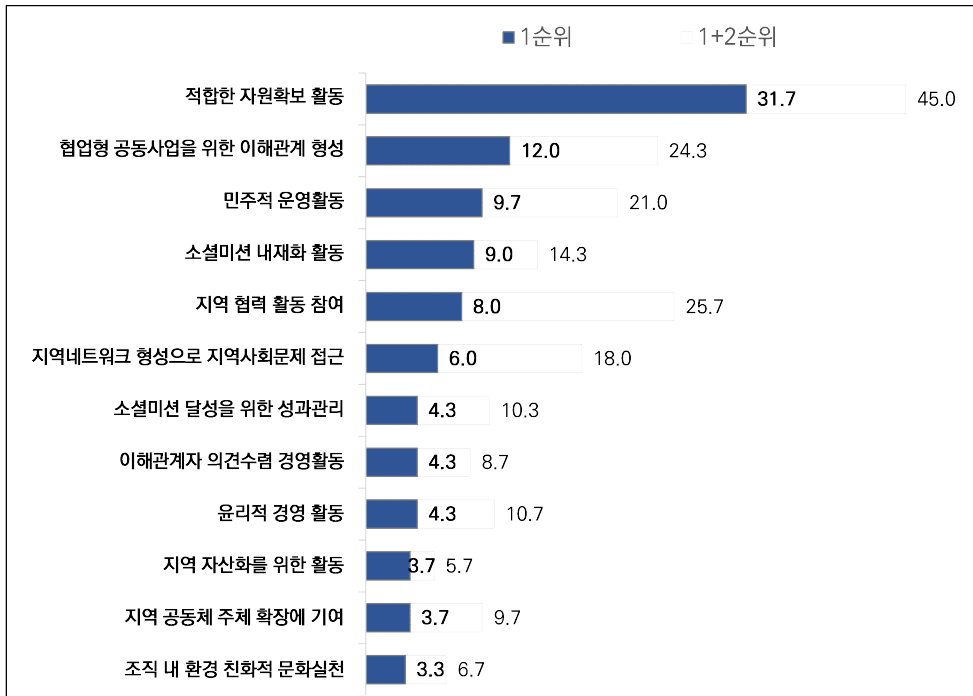
구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 속한 지역 상황은 작년대비 어떠합니까?					
	도심권 (n=25)	동남권 (n=55)	동북권 (n=91)	서남권 (n=76)	서북권 (n=53)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	2.40	2.40	2.29	2.43	2.56	2.40
상권이 활발해졌다	2.24	2.40	2.22	2.30	2.51	2.33
인구유입이 많아졌다	2.56	2.49	2.37	2.51	2.60	2.49
주민들의 모임이 증가했다	2.36	2.13	2.09	2.28	2.32	2.21
복지 사각지대가 줄어들었다	2.44	2.56	2.46	2.64	2.81	2.59

3. 사회적가치 실천 우선순위

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 사회적가치 실천 우선순위에 대해 1,2순위를 물어본 결과, ‘적합한 자원확보 활동’(1순위 31.7%, 1+2순위 45.0%), ‘지역협력 활동(사업) 참여’(1순위 8.0%, 1+2순위 25.7%) 등의 순으로 높게 나타남
- 유형별로는 ‘지역 협력 활동 참여’의 경우, ‘마을기업’이 45.0%(1+2순위)로 타 유형에 비해 높게 나타났으며, ‘협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성’의 경우, ‘협동조합’이 31.2%(1+2)로 상대적으로 높게 나타남
- 권역별로는 동남권에서 ‘적합한 자원확보 활동’이 60.0%로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타남

[그림 4-11] 사회적가치 실천 우선순위

(n=300, 단위: %)



〈표 4-26〉 사회적가치 실천 우선순위 (1순위_유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직을 운영하며 실천하고 있는 사회적가치 중 가장 중요한 2가지를 표시해주시시오 (1순위)													
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적기업	자활기업	마을기업	기타	합계	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	170(100.0)	70(100.0)	63(100.0)	16(100.0)	20(100.0)	13(100.0)	352(100.0)	170(100.0)	70(100.0)	63(100.0)	16(100.0)	20(100.0)	13(100.0)	352(100.0)
적합한 자원(보안력, 공간, 자금) 활동	54(31.8)	21(30.0)	13(20.6)	5(31.3)	9(45.0)	3(23.1)	105(29.8)	54(31.8)	21(30.0)	13(20.6)	5(31.3)	9(45.0)	3(23.1)	105(29.8)
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	25(14.7)	5(7.1)	7(11.1)	2(12.5)	4(20.0)	1(7.7)	44(12.5)	25(14.7)	5(7.1)	7(11.1)	2(12.5)	4(20.0)	1(7.7)	44(12.5)
민주적 운영활동(ex 참여형 의사결정 등)	13(7.6)	12(17.1)	11(17.5)	2(12.5)	3(15.0)	2(15.4)	43(12.2)	13(7.6)	12(17.1)	11(17.5)	2(12.5)	3(15.0)	2(15.4)	43(12.2)
소셜미션 내재화·활동	13(7.6)	2(2.9)	13(20.6)	1(6.3)	0(0.0)	2(15.4)	31(8.8)	13(7.6)	2(2.9)	13(20.6)	1(6.3)	0(0.0)	2(15.4)	31(8.8)
지역 협력 활동(사업) 참여	16(9.4)	7(10.0)	4(6.3)	0(0.0)	2(10.0)	0(0.0)	29(8.2)	16(9.4)	7(10.0)	4(6.3)	0(0.0)	2(10.0)	0(0.0)	29(8.2)
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	7(4.1)	8(11.4)	5(7.9)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	21(6.0)	7(4.1)	8(11.4)	5(7.9)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	21(6.0)
소셜미션 달성을 위한 성과관리	7(4.1)	3(4.3)	3(4.8)	3(18.8)	0(0.0)	1(7.7)	17(4.8)	7(4.1)	3(4.3)	3(4.8)	3(18.8)	0(0.0)	1(7.7)	17(4.8)
이해관계자 의견수렴 경영활동	9(5.3)	1(1.4)	2(3.2)	0(0.0)	1(5.0)	1(7.7)	14(4.0)	9(5.3)	1(1.4)	2(3.2)	0(0.0)	1(5.0)	1(7.7)	14(4.0)
윤리적 경영 활동(법률준수, 인권준중 등)	8(4.7)	2(2.9)	2(3.2)	0(0.0)	1(5.0)	1(7.7)	14(4.0)	8(4.7)	2(2.9)	2(3.2)	0(0.0)	1(5.0)	1(7.7)	14(4.0)
지역(시민) 자신화를 위한 활동	5(2.9)	4(5.7)	2(3.2)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	12(3.4)	5(2.9)	4(5.7)	2(3.2)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	12(3.4)
지역 공동체 주체 확장에 기여	5(2.9)	4(5.7)	0(0.0)	3(18.8)	0(0.0)	0(0.0)	12(3.4)	5(2.9)	4(5.7)	0(0.0)	3(18.8)	0(0.0)	0(0.0)	12(3.4)
조직 내 환경 친화적 문화실천	8(4.7)	1(1.4)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(2.8)	8(4.7)	1(1.4)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(2.8)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-27〉 사회적가치 실천 우선순위 (1+2순위_유형별 비교)

구분	Q. 귀 조직을 운영하며 실천하고 있는 사회적가치 중 가장 중요한 2가지를 표시해주시시오 (1+2순위)									
	협동조합 연합회 빈도(비율)	사회적 협동조합 빈도(비율)	사회적기업 빈도(비율)	자활기업 빈도(비율)	마을기업 빈도(비율)	기타 빈도(비율)	합계 빈도(비율)			
합계	170(100.0)	70(100.0)	63(100.0)	16(100.0)	20(100.0)	13(100.0)	352(100.0)			
적합한 자원 확보(인력, 공간, 자금) 활동	79(46.5)	30(42.9)	22(34.9)	6(37.5)	9(45.0)	4(30.8)	150(42.6)			
지역 협력 활동(사업) 참여	47(27.6)	18(25.7)	14(22.2)	4(25.0)	9(45.0)	3(23.1)	95(27.0)			
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	53(31.2)	12(17.1)	12(19.0)	2(12.5)	5(25.0)	1(7.7)	85(24.1)			
민주체 운영활동(ex 참여형 의사결정 등)	31(18.2)	20(28.6)	17(27.0)	6(37.5)	6(30.0)	4(30.8)	84(23.9)			
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	24(14.1)	18(25.7)	16(25.4)	3(18.8)	4(20.0)	3(23.1)	68(19.3)			
소셜미션 내재화 활동	23(13.5)	4(5.7)	16(25.4)	3(18.8)	0(0.0)	3(23.1)	49(13.9)			
소셜미션 달성을 위한 성과관리	15(8.8)	9(12.9)	11(17.5)	3(18.8)	1(5.0)	1(7.7)	40(11.4)			
윤리적 경영 활동(법률준수, 인권준중 등)	14(8.2)	7(10.0)	10(15.9)	0(0.0)	3(15.0)	2(15.4)	36(10.2)			
지역 공동체 주체 확장에 기여	11(6.5)	11(15.7)	3(4.8)	4(25.0)	1(5.0)	1(7.7)	31(8.8)			
이해관계자 의견수렴 경영활동	19(11.2)	2(2.9)	2(3.2)	1(6.3)	1(5.0)	2(15.4)	27(7.7)			
조직 내 환경 친화적 문화실천	15(8.8)	3(4.3)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	20(5.7)			
지역(시민) 자진화를 위한 활동	9(5.3)	6(8.6)	2(3.2)	0(0.0)	1(5.0)	1(7.7)	19(5.4)			

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

(단위: 개수, %)

〈표 4-28〉 사회적가치 실천 우선순위 (1순위_권역별 비교)

(단위: 개수, %)

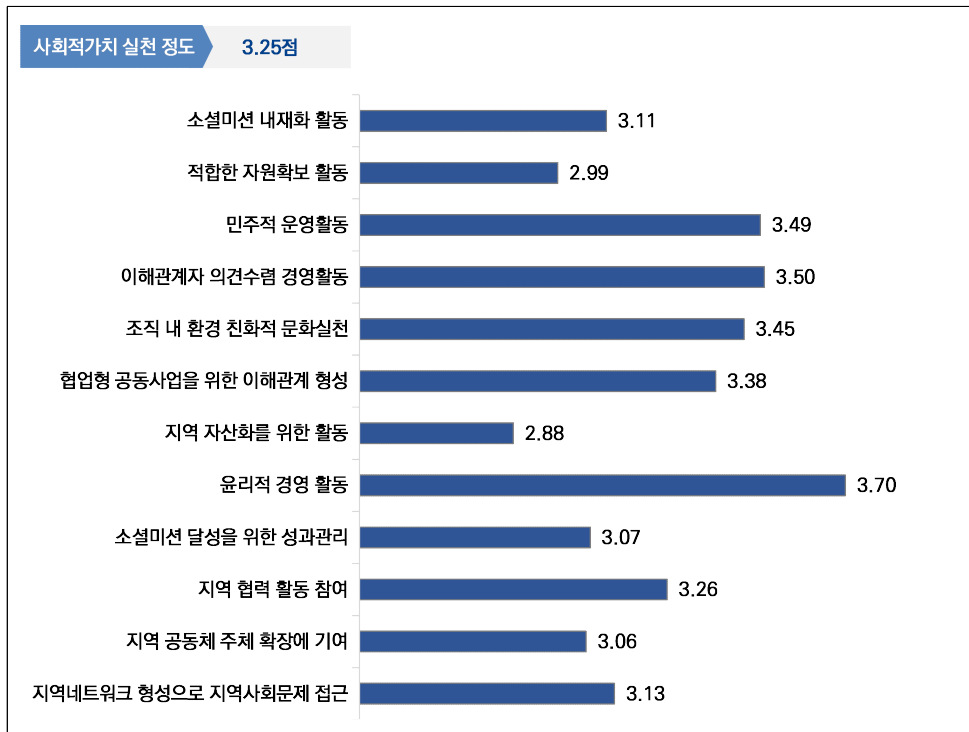
구분	Q. 귀 조직을 운영하며 실천하고 있는 사회적가치 중 가장 중요한 2가지를 표시해주시시오 (1순위)							
	도심권 빈도(비율)	동남권 빈도(비율)	동북권 빈도(비율)	서남권 빈도(비율)	서북권 빈도(비율)	합계 빈도(비율)		
합계	25(100.0)	55(100.0)	91(100.0)	76(100.0)	53(100.0)	300(100.0)		
적합한 지원확보(인력, 공간, 자금) 활동	7(28.0)	24(43.6)	30(33.0)	23(30.3)	11(20.8)	95(31.7)		
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	3(12.0)	7(12.7)	11(12.1)	10(13.2)	5(9.4)	36(12.0)		
민주적 운영활동(ex 참여형 의사결정 등)	3(12.0)	3(5.5)	10(11.0)	9(11.8)	4(7.5)	29(9.7)		
소셜미션 내재화 활동	3(12.0)	5(9.1)	9(9.9)	4(5.3)	6(11.3)	27(9.0)		
지역 협력 활동(사업) 참여	1(4.0)	3(5.5)	6(6.6)	8(10.5)	6(11.3)	24(8.0)		
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	3(12.0)	4(7.3)	3(3.3)	6(7.9)	2(3.8)	18(6.0)		
소셜미션 달성을 위한 성과관리	1(4.0)	3(5.5)	3(3.3)	5(6.6)	1(1.9)	13(4.3)		
이해관계자 의견수렴 경영활동	1(4.0)	2(3.6)	3(3.3)	2(2.6)	5(9.4)	13(4.3)		
윤리적 경영 활동(법률준수, 인권준중 등)	0(0.0)	1(1.8)	2(2.2)	5(6.6)	5(9.4)	13(4.3)		
지역(시민) 자신화를 위한 활동	3(12.0)	1(1.8)	3(3.3)	1(1.3)	3(5.7)	11(3.7)		
지역 공동체 주체 확장에 기여	0(0.0)	1(1.8)	5(5.5)	2(2.6)	3(5.7)	11(3.7)		
조직 내 환경 친화적 문화실천	0(0.0)	1(1.8)	6(6.6)	1(1.3)	2(3.8)	10(3.3)		

4. 사회적가치 실천 정도

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 사회적가치 실천 정도에 대해 물어본 결과, ‘윤리적 경영활동’(3.70점), ‘이해관계자 의견수렴 경영활동’(3.50점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 사회적가치 실천 정도는 3.25점으로 나타남
- 유형별로는 자활기업의 경우, 평균 3.73점으로 타 유형에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, 그 중 ‘민주적 운영활동’이 4.13점으로 가장 높게 나타남
- 권역별로는 서북권의 경우, 평균 3.44점으로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, 그 중 ‘윤리적 경영활동’이 3.70점으로 가장 높게 나타남

[그림 4-12] 사회적가치 실천 정도

(n=300, 단위: 점)



〈표 4-30〉 사회적가치 실천 정도 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직을 운영하며 사회적가치를 얼마나 실천하고 있다고 생각하십니까?						
	협동조합 연합회 (n=170)	사회적 협동조합 (n=70)	사회적 기업 (n=63)	자활기업 (n=16)	마을기업 (n=20)	기타 (n=13)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.15	3.30	3.51	3.73	3.17	3.60	3.29
소셜미션 내재화 활동	3.01	3.20	3.62	3.81	2.75	3.38	3.19
적합한 자원 확보 (인력, 공간, 자금) 활동	2.84	3.07	3.19	3.75	3.20	3.62	3.04
민주적 운영 활동 (ex 참여형 의사결정 등)	3.38	3.59	3.73	4.13	3.30	3.77	3.53
이해관계자 의견수렴 경영 활동	3.42	3.53	3.65	3.94	3.35	3.77	3.52
조직 내 환경 친화적 문화 실천	3.42	3.37	3.51	3.81	3.20	3.85	3.45
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	3.34	3.36	3.59	3.81	3.15	3.54	3.41
지역(시민) 자산화를 위한 활동	2.78	2.77	3.17	3.00	3.00	3.31	2.89
윤리적 경영 활동 (법률준수, 인권존중 등)	3.64	3.70	3.87	4.06	3.40	4.00	3.71
소셜미션 달성을 위한 성과관리	2.98	3.09	3.38	3.56	2.85	3.54	3.11
지역 협력 활동(사업) 참여	3.10	3.44	3.54	3.81	3.40	3.54	3.31
지역 공동체 주체 확장에 기여	2.91	3.21	3.37	3.56	3.20	3.46	3.12
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	2.98	3.26	3.51	3.56	3.25	3.38	3.19

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-31〉 사회적가치 실천 정도 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직을 운영하며 사회적가치 얼마나 실천하고 있다고 생각하십니까?					
	도심권 (n=25)	동남권 (n=55)	동북권 (n=91)	서남권 (n=76)	서북권 (n=53)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.31	3.08	3.24	3.24	3.44	3.25
소셜미션 내재화 활동	3.24	2.98	3.00	3.17	3.30	3.11
적합한 자원 확보 (인력, 공간, 자금) 활동	2.88	2.82	3.01	3.03	3.11	2.99
민주적 운영 활동 (ex 참여형 의사결정 등)	3.52	3.40	3.43	3.51	3.62	3.49
이해관계자 의견수렴 경영 활동	3.40	3.45	3.44	3.51	3.70	3.50
조직 내 환경 친화적 문화 실천	3.28	3.31	3.47	3.43	3.64	3.45
협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	3.52	3.24	3.40	3.21	3.68	3.38
지역(시민) 자산화를 위한 활동	2.96	2.75	2.81	2.88	3.08	2.88
윤리적 경영 활동 (법률준수, 인권존중 등)	3.72	3.49	3.73	3.63	3.94	3.70
소셜미션 달성을 위한 성과관리	3.12	3.00	3.00	3.09	3.23	3.07
지역 협력 활동(사업) 참여	3.32	2.91	3.34	3.28	3.43	3.26
지역 공동체 주체 확장에 기여	3.24	2.73	3.13	3.01	3.28	3.06
지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	3.48	2.85	3.15	3.12	3.25	3.13

제3절 사회경제적 조직 성과

□ 사회적경제조직의 성과를 알아보기 위해 현재 기업 생애주기가 어떻게 되는지 질문하였으며, 객관적 경제적성과(매출액, 영업이익), 경제적 성과 인식, 사회적성과(유급근로자, 정규직 근로자수, 취약계층 근로자수, 간접고용근로자 수), 주관적 성과 인식에 대해 알아보았음

1. 조직 생애주기

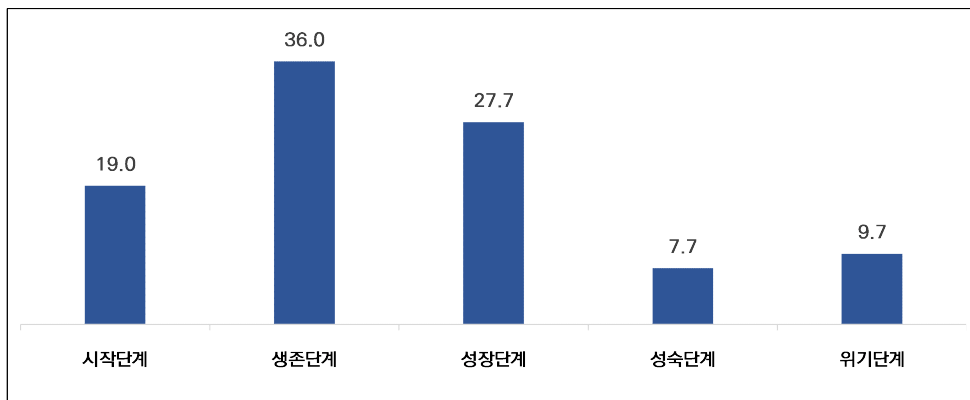
□ 전체 응답기관 300개 기관에 대해 설립년도에 대해 물어본 결과, ‘생존단계’(36.0%), ‘성장단계’(27.7%) 등의 순으로 높게 나타남

○ 유형별로는 협동조합·연합회, 자활기업의 경우, ‘생존단계’가 각 37.6%, 43.8%로 상대적으로 높았게 나타났으며, 사회적기업의 경우 ‘성장단계’가 41.3%로 가장 높게 나타남

○ 권역별로는 도심권, 동북권, 서북권의 경우, ‘생존단계’가 각 44.0%, 44.0%, 37.7%로 높게 나타났으며, 동남권의 경우 ‘성장단계’가 27.3%로 가장 높게 나타남

[그림 4-13] 조직 생애주기

(n=300, 단위: %)



〈표 4-32〉 조직 생애주기 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직은 운영성과적 측면에서 어느 생애주기에 위치하고 있다고 생각하십니까?						
	협동조합·연합회	사회적협동조합	사회적기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	170 (100.0)	70 (100.0)	63 (100.0)	16 (100.0)	20 (100.0)	13 (100.0)	352 (100.0)
시작단계	35 (20.6)	21 (30.0)	6 (9.5)	0 (0.0)	1 (5.0)	0 (0.0)	63 (17.9)
생존단계	64 (37.6)	23 (32.9)	19 (30.2)	7 (43.8)	7 (35.0)	3 (23.1)	123 (34.9)
성장단계	44 (25.9)	21 (30.0)	26 (41.3)	3 (18.8)	7 (35.0)	8 (61.5)	109 (31.0)
성숙단계	4 (2.4)	2 (2.9)	11 (17.5)	5 (31.3)	3 (15.0)	2 (15.4)	27 (7.7)
위기단계	23 (13.5)	3 (4.3)	1 (1.6)	1 (6.3)	2 (10.0)	0 (0.0)	30 (8.5)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-33〉 조직 생애주기 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

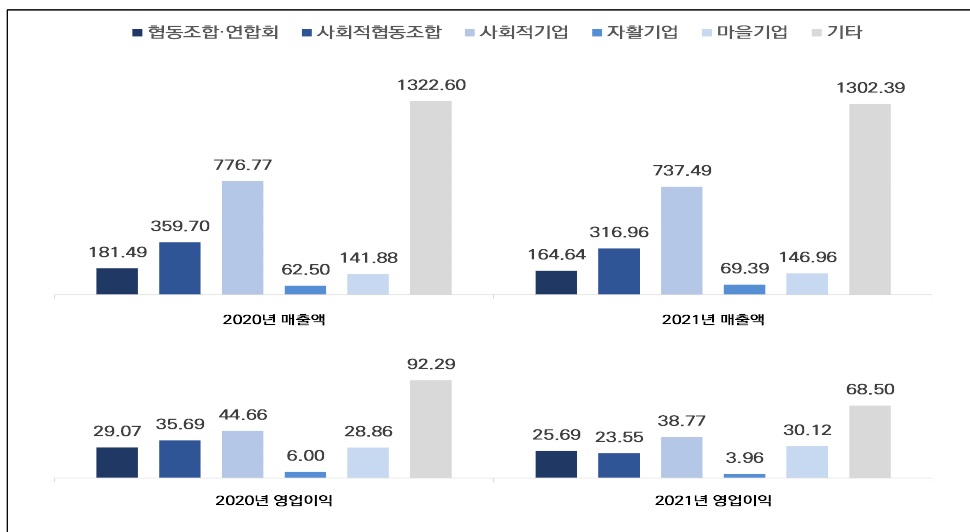
구분	Q. 귀 사회적경제 조직은 운영성과적 측면에서 어느 생애주기에 위치하고 있다고 생각하십니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	25 (100.0)	55 (100.0)	91 (100.0)	76 (100.0)	53 (100.0)	300 (100.0)
시작단계	1 (4.0)	13 (23.6)	18 (19.8)	19 (25.0)	6 (11.3)	57 (19.0)
생존단계	11 (44.0)	14 (25.5)	40 (44.0)	23 (30.3)	20 (37.7)	108 (36.0)
성장단계	8 (32.0)	15 (27.3)	19 (20.9)	23 (30.3)	18 (34.0)	83 (27.7)
성숙단계	3 (12.0)	4 (7.3)	6 (6.6)	5 (6.6)	5 (9.4)	23 (7.7)
위기단계	2 (8.0)	9 (16.4)	8 (8.8)	6 (7.9)	4 (7.5)	29 (9.7)

2. 매출액 및 영업이익

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 2020년, 2021년 매출액 및 영업이익에 대해 물어본 결과, ‘2020년 매출액’은 평균 391.88백만원, ‘2021년 매출액’은 평균 364.41만원, ‘2020년 영업이익’은 평균 33.28백만원, ‘2021년 영업이익’은 평균 27.79백만원으로 나타났으며, 2020년 대비 2021년 평균 매출액 및 영업이익은 전체적으로 감소한 것으로 나타남
- 유형별로는 기타(소셜벤처, 선정기업 등)의 경우, 타 유형보다 매출액(2020년 1322.60백만원, 2021년 1302.39백만원) 및 영업이익(2020년 92.29백만원, 2021년 68.50백만원)이 높은 것으로 나타났으며, 다음으로는 사회적기업이 매출액(2020년 776.77백만원, 2021년 737.49백만원) 및 영업이익(2020년 44.66백만원, 2021년 38.77백만원)으로 높게 나타남
- 권역별로는 서남권의 경우, 매출액이 2020년 507.34백만원, 2021년 443.95백만원으로 가장 높게 나타났으며, 도심권의 경우 매출액이 2020년 263.95백만원, 2021년 259.30백만원으로 가장 낮게 나타남

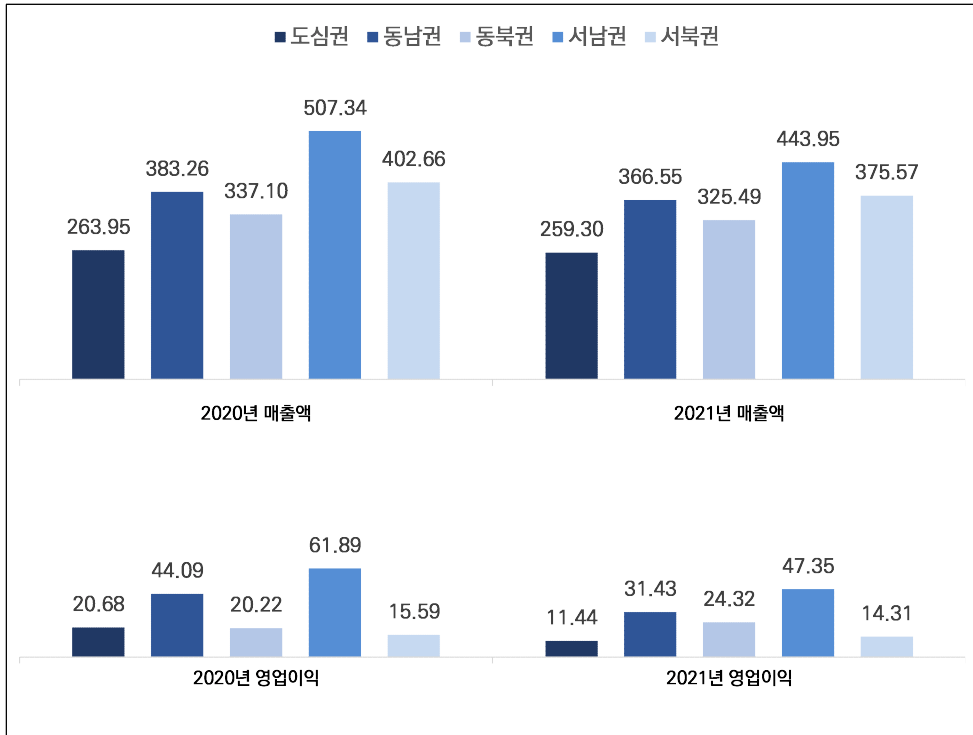
[그림 4-14] 매출액 및 영업이익 (유형별 비교)

(n=300, 단위: 백만원)



[그림 4-15] 매출액 및 영업이익 (권역별 비교)

(n=300, 단위: 백만원)



<표 4-34> 매출액 및 영업이익 (유형별 비교)

(단위: 개소, 백만원)

구분	Q. 귀 사회적경제조직의 매출액 및 영업이익에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.						
	협동조합·연합회 (n=127)	사회적 협동조합 (n=57)	사회적 기업 (n=62)	자활기업 (n=14)	마을기업 (n=18)	기타 (n=12)	합계
	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균
2020년 매출액	181.49	359.70	776.77	62.50	141.88	1322.60	387.15
2021년 매출액	164.64	316.96	737.49	69.39	146.96	1302.39	355.17
2020년 영업이익	29.07	35.69	44.66	6.00	28.86	92.29	35.32
2021년 영업이익	25.69	23.55	38.77	3.96	30.12	68.50	28.92

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-36〉 매출액 및 영업이익 (교차분석)

(단위: 개소, 백만원)

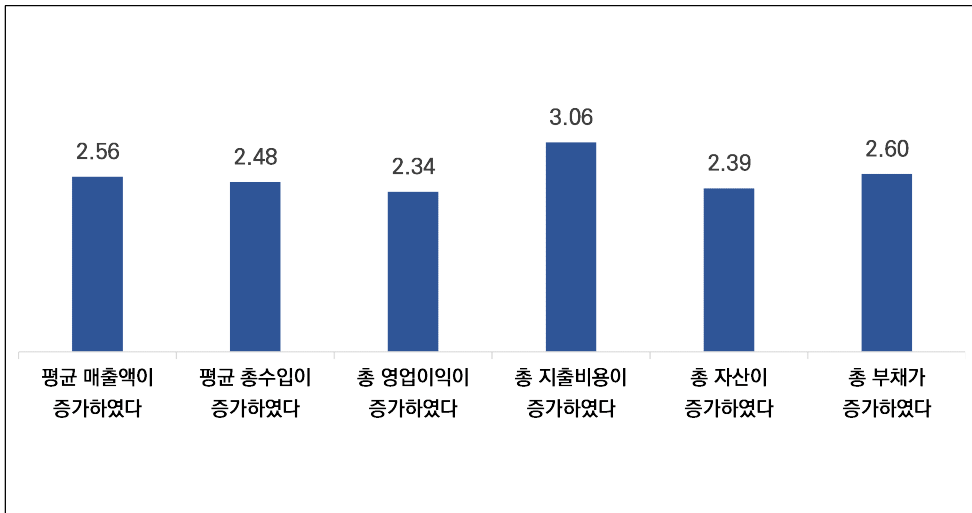
	협동조합·연합회(n=127)				사회적협동조합(n=57)				
	매출액		영업이익		매출액		영업이익		
	2020년	2021년	2020년	2021년	2020년	2021년	2020년	2021년	
전체	181.49	164.64	29.07	25.69	359.70	316.96	35.69	23.55	
권역	도심권	167.07	132.11	21.82	9.36	148.80	165.20	11.10	2.13
	동남권	187.42	172.19	43.18	40.60	29.40	56.87	8.56	5.67
	동북권	151.90	152.32	16.89	21.08	640.36	580.21	23.71	23.53
	서남권	217.28	151.85	64.96	36.96	351.42	292.41	85.25	53.53
	서북권	195.96	203.86	9.48	18.45	171.81	146.50	7.50	3.39
	사회적기업(n=62)				자활기업(n=14)				
	매출액		영업이익		매출액		영업이익		
	2020년	2021년	2020년	2021년	2020년	2021년	2020년	2021년	
전체	776.77	737.49	44.66	38.77	62.50	69.39	6.00	3.96	
권역	도심권	502.17	515.58	28.25	23.28				
	동남권	337.67	397.63	38.90	39.95	54.50	80.88	1.75	1.75
	동북권	958.56	767.50	22.38	12.85	49.67	40.25	4.00	5.75
	서남권	848.63	876.31	82.58	81.24	82.00	92.33	15.75	8.33
	서북권	929.79	892.50	30.50	22.08	60.00	70.00	0.67	0.17
	마을기업(n=18)				기타(n=12)				
	매출액		영업이익		매출액		영업이익		
	2020년	2021년	2020년	2021년	2020년	2021년	2020년	2021년	
전체	141.88	146.96	28.86	30.12	1322.60	1302.39	92.29	68.50	
권역	도심권	222.50	228.50	14.75	5.33	750.00	750.00	0.0	0.0
	동남권	3.00	4.00	1.00	1.00	2093.29	2013.08	174.75	75.50
	동북권	103.06	131.00	38.88	51.19	313.00	474.50	218.50	327.00
	서남권	206.89	187.72	29.67	20.17	1783.00	2010.50	42.33	33.00
	서북권	40.00	10.00	0.00	0.00	362.00	342.83	21.00	19.50

3. 전년 대비 경제적 성과의 주관적 인식

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 전년 대비 경제적 성과에 대해 물어본 결과, ‘총 지출비용이 증가하였다’(3.06점), ‘총 부채가 증가하였다’(2.60점), ‘평균 매출액이 증가하였다’(2.56점) 등의 순으로 높게 나타남
- 유형별로는 기타(소셜벤처, 선정기업 등)의 경우, ‘총 지출비용이 증가하였다’라는 응답이 3.77점으로 타 유형에 비해 가장 높게 나타남
- 권역별로는 서북권의 경우, ‘총 지출비용이 증가하였다’라는 응답이 3.13점으로 가장 높게 나타났으며, 동남권의 경우, ‘총 자산이 증가하였다’라는 응답이 2.40점으로 타 권역에 비해 상대적으로 낮게 나타남

[그림 4-16] 전년 대비 경제적 성과

(n=300, 단위: 점)



〈표 4-37〉 전년 대비 경제적 성과 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직의 경제적 성과는 작년대비 어떠합니까?						
	협동조합 ·연합회 (n=170)	사회적 협동조합 (n=70)	사회적 기업 (n=63)	자활기업 (n=16)	마을기업 (n=20)	기타 (n=13)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
평균 매출액이 증가하였다	2.44	2.64	2.97	3.19	2.60	3.31	2.65
평균 총수입이 증가하였다	2.39	2.57	2.86	2.94	2.50	3.08	2.57
총 영업이익이 증가하였다	2.29	2.31	2.68	2.63	2.30	2.92	2.40
총 지출비용이 증가하였다	2.80	3.27	3.35	3.44	3.75	3.77	3.11
총 자산이 증가하였다	2.34	2.33	2.68	2.31	2.40	3.46	2.44
총 부채가 증가하였다	2.50	2.40	2.83	2.38	2.80	3.31	2.58

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-38〉 전년 대비 경제적 성과 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

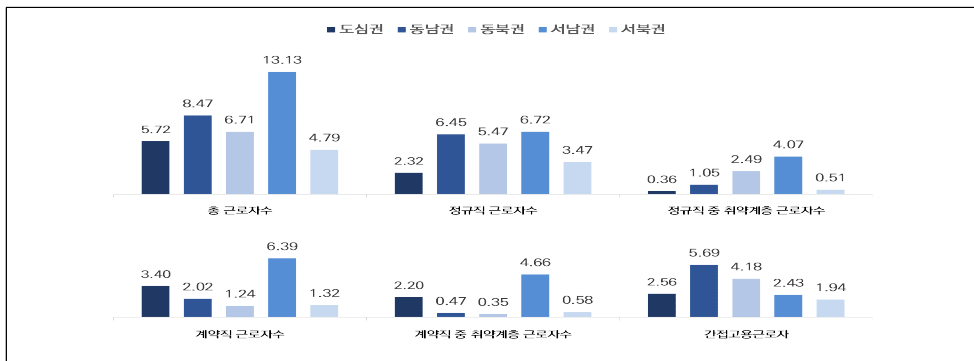
구분	Q. 귀 사회적경제 조직의 경제적 성과는 작년대비 어떠합니까?					
	도심권 (n=25)	동남권 (n=55)	동북권 (n=91)	서남권 (n=76)	서북권 (n=53)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
평균 매출액이 증가하였다	2.64	2.78	2.41	2.46	2.70	2.56
평균 총수입이 증가하였다	2.68	2.58	2.35	2.46	2.55	2.48
총 영업이익이 증가하였다	2.36	2.33	2.27	2.36	2.45	2.34
총 지출비용이 증가하였다	3.08	3.05	3.07	2.99	3.13	3.06
총 자산이 증가하였다	2.56	2.40	2.15	2.53	2.49	2.39
총 부채가 증가하였다	2.84	2.58	2.52	2.53	2.74	2.60

4. 유급 근로자 현황

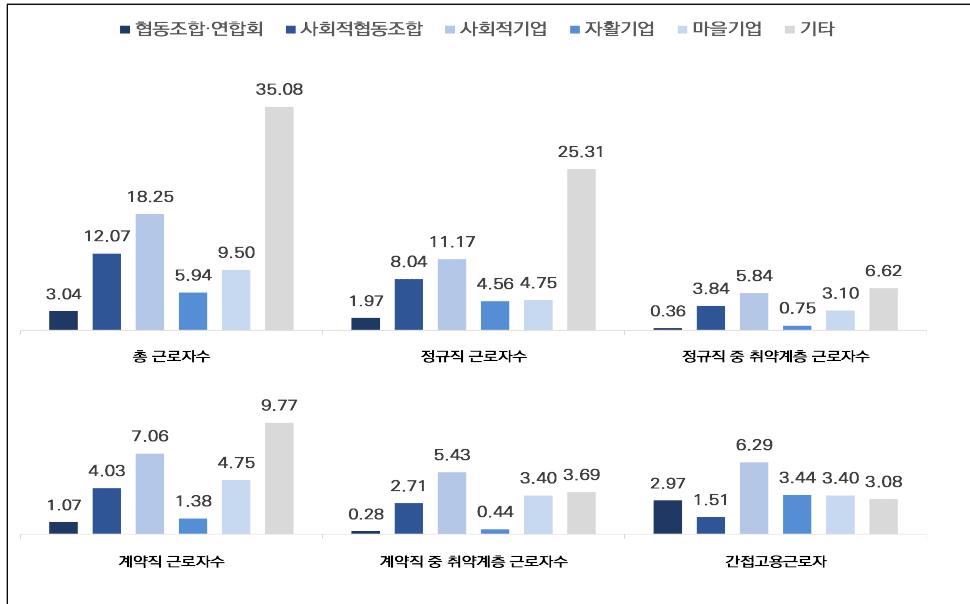
- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 유급 근로자 현황에 대해 물어본 결과, ‘총 근로자 수(정규직+계약직)’은 평균 8.24명으로 나타났으며, 그 중 ‘정규직’은 평균 5.35명, ‘계약직’은 평균 2.88명으로 나타남 (총 근로자 수에서 제외 인원인 간접고용 근로자수는 평균 3.48명)
- 전체 응답기관 300개 기관의 ‘취약계층 근로자수’는 정규직 취약계층 근로자수 평균 3.42명, 계약직 취약계층 근로자수 평균 1.66명으로 나타남
- 유형별로는 ‘총 근로자수’는 기타(소셜벤처, 선정기업 등) 평균 35.08명, 사회적기업 평균 18.25명의 순으로 나타났으며, ‘간접고용근로자’의 경우, 사회적기업이 평균 6.29명으로 가장 높게 나타남
- ‘취약계층 근로자’의 수에 대한 응답의 경우, 사회적기업이 평균 11.27명으로 가장 높게 나타났으며, 협동조합·연합회가 0.64명으로 가장 낮게 나타남
- 권역별로는 ‘총 근로자수’는 서남권이 평균 13.13명으로 가장 높게 나타났으며, 서북권이 평균 4.79점으로 가장 낮게 나타남 (‘간접고용근로자’의 경우, 동남권이 평균 5.69명으로 가장 많이 고용)
- ‘취약계층 근로자’의 수에 대한 응답의 경우, 서남권이 평균 8.73명으로 가장 높게 나타났으며, 서북권의 경우 평균 1.09명으로 가장 낮게 나타남

[그림 4-17] 유급 근로자 현황 (권역별)

(n=300, 단위: 명)



[그림 4-18] 유급 근로자 현황 (조직유형별)



<표 4-39> 유급 근로자 현황 (유형별 비교)

(단위: 개소, 명)

구분	Q. 귀 조직의 유급 근로자 현황(2021년 12월 기준)에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.						합계 평균
	협동조합·연합회 (n=170)	사회적협동조합 (n=70)	사회적기업 (n=63)	자활기업 (n=16)	마을기업 (n=20)	기타 (n=13)	
	평균	평균	평균	평균	평균	평균	
총 근로자수 (정규직+계약직)	3.04	12.07	18.25	5.94	9.50	35.08	9.24
정규직 근로자수	1.97	8.04	11.17	4.56	4.75	25.31	5.96
정규직 중 취약계층 근로자수	0.36	3.84	5.84	0.75	3.10	6.62	2.44
계약직 근로자수	1.07	4.03	7.06	1.38	4.75	9.77	3.28
계약직 중 취약계층 근로자	0.28	2.71	5.43	0.44	3.40	3.69	1.99
간접고용근로자	2.97	1.51	6.29	3.44	3.40	3.08	3.32

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-40〉 유급 근로자 현황 (권역별 비교)

(단위: 개소, 명)

구분	Q. 귀 조직의 유급 근로자 현황(2021년 12월 기준)에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.					
	도심권 (n=25)	동남권 (n=55)	동북권 (n=91)	서남권 (n=76)	서북권 (n=53)	합계
	평균	평균	평균	평균	평균	평균
총 근로자수 (정규직+계약직)	5.72	8.47	6.71	13.13	4.79	8.24
정규직 근로자수	2.32	6.45	5.47	6.72	3.47	5.35
정규직 중 취약계층 근로자수	0.36	1.05	2.49	4.07	0.51	2.10
계약직 근로자수	3.40	2.02	1.24	6.39	1.32	2.88
계약직 중 취약계층 근로자수	2.20	0.47	0.35	4.66	0.58	1.66
간접고용근로자	2.56	5.69	4.18	2.43	1.94	3.48

〈표 4-41〉 유급 근로자 평균 현황 (교차분석)

(단위: 개소, 명)

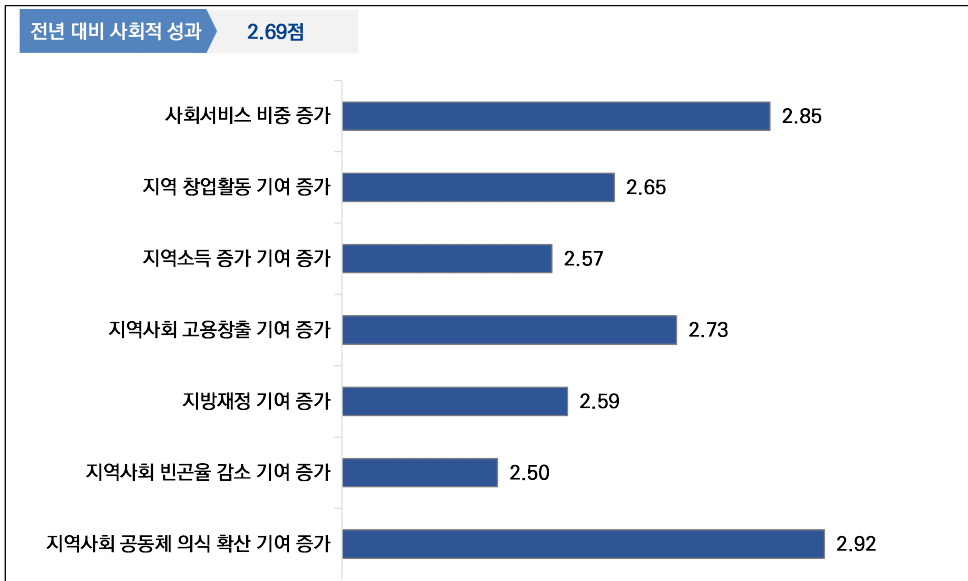
	협동조합·연합회(n=170)						사회적협동조합(n=70)						
	총 근로자수	정규직	취약계층	계약직	취약계층	간접 고용	총 근로자수	정규직	취약계층	계약직	취약계층	간접 고용	
전체	3.04	1.97	0.36	1.07	0.28	2.97	12.07	8.04	3.84	4.03	2.71	1.51	
권역	도심권	2.82	1.24	0.12	1.59	0.94	3.06	13.40	2.60	0.20	10.80	7.80	2.20
	동남권	3.15	1.94	0.03	1.21	0.03	6.85	2.27	1.91	1.00	0.36	0.09	3.82
	동북권	3.27	2.25	0.63	1.02	0.13	1.87	15.87	14.30	7.43	1.57	0.78	0.87
	서남권	2.47	1.45	0.39	1.03	0.53	1.71	16.63	8.63	4.42	8.00	5.63	0.74
	서북권	3.37	2.60	0.37	0.77	0.10	2.17	6.00	3.00	0.17	3.00	2.08	1.58
	사회적기업(n=63)						자활기업(n=16)						
	총 근로자수	정규직	취약계층	계약직	취약계층	간접 고용	총 근로자수	정규직	취약계층	계약직	취약계층	간접 고용	
전체	18.25	11.17	5.84	7.06	5.43	6.29	5.94	4.56	0.75	1.38	0.44	3.44	
권역	도심권	13.67	4.17	0.67	9.50	7.50	2.67	-	-	-	-	-	
	동남권	13.50	9.90	1.90	3.60	2.00	3.70	10.00	9.00	0.50	1.00	0.00	10.75
	동북권	14.94	12.82	6.18	2.12	0.76	13.00	3.00	3.00	0.75	0.00	0.00	0.50
	서남권	33.33	16.28	12.39	17.00	14.50	5.83	5.60	2.60	0.60	3.00	1.00	1.60
	서북권	6.58	5.75	1.42	0.83	0.25	1.42	5.00	4.00	1.33	1.00	0.67	0.67
	마을기업(n=20)						기타(n=13)						
	총 근로자수	정규직	취약계층	계약직	취약계층	간접 고용	총 근로자수	정규직	취약계층	계약직	취약계층	간접 고용	
전체	9.50	4.75	3.10	4.75	3.40	3.40	35.08	25.31	6.62	9.77	3.69	3.08	
권역	도심권	28.50	5.00	0.00	23.50	19.50	0.00	10.00	10.00	3.00	0.00	0.00	0.00
	동남권	1.50	1.50	1.50	0.00	0.00	2.50	58.00	50.00	8.50	8.00	1.00	0.25
	동북권	4.22	1.78	0.56	2.44	0.78	6.78	19.00	7.00	0.00	12.00	0.00	0.00
	서남권	15.17	10.83	8.83	4.33	3.67	0.33	43.50	23.50	12.25	20.00	10.75	8.00
	서북권	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00	0.00	7.00	6.00	0.00	1.00	0.33	2.33

5. 전년 대비 사회적 성과의 주관적 인식

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 전년 대비 사회적 성과에 대해 물어본 결과, ‘지역사회 공동체 의식 확산 기여’(2.92점), ‘사회서비스 비중 증가’(2.85점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 전년 대비 사회적 성과는 2.69점으로 나타남
- 유형별로는 기타(소셜벤처, 선정기업 등)의 경우, 평균 전년 대비 사회적 성과가 3.33점으로 상대적으로 높았으며, 그 중 ‘지역사회 고용창출에 기여하는 정도가 올라갔다’가 3.54점으로 가장 높게 나타남
- 권역별로는 서북권의 경우, 평균 전년 대비 사회적 성과가 2.87점으로 상대적으로 높았으며, 동남권의 경우 2.52점으로 상대적으로 낮게 나타남

[그림 4-19] 전년 대비 사회적 성과

(n=300, 단위: 점)



〈표 4-42〉 전년 대비 사회적 성과 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 사회적성과는 작년대비 어떠합니까?						
	협동조합 연합회 (n=170)	사회적 협동조합 (n=70)	사회적 기업 (n=63)	자활기업 (n=16)	마을기업 (n=20)	기타 (n=13)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	2.48	2.91	3.09	3.31	2.80	3.33	2.76
제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 올라갔다	2.60	3.24	3.25	3.56	2.85	3.31	2.93
지역 창업활동에 기여하는 정도가 올라갔다	2.47	2.80	3.08	3.31	2.80	3.31	2.73
지역소득 증가에 기여하는 정도가 올라갔다	2.36	2.71	3.00	3.38	2.70	3.23	2.64
지역사회 고용창출에 기여하는 정도가 올라갔다	2.49	2.96	3.30	3.38	2.85	3.54	2.83
지방재정에 기여하는 정도가 올라갔다	2.39	2.70	2.90	3.25	2.85	3.38	2.65
지역사회 빈곤율 감소에 기여하는 정도가 올라갔다	2.29	2.71	2.87	2.75	2.70	3.31	2.56
지역사회 공동체 의식 확산에 기여하는 정도가 올라갔다	2.72	3.24	3.24	3.56	2.85	3.23	2.98

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-43〉 전년 대비 사회적 성과 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 사회적성과는 작년대비 어떠합니까?					
	도심권 (n=25)	동남권 (n=55)	동북권 (n=91)	서남권 (n=76)	서북권 (n=53)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	2.83	2.52	2.59	2.75	2.87	2.69
제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 올라갔다	2.96	2.62	2.74	2.93	3.09	2.85
지역 창업활동에 기여하는 정도가 올라갔다	2.88	2.49	2.67	2.63	2.70	2.65
지역소득 증가에 기여하는 정도가 올라갔다	2.52	2.44	2.45	2.70	2.77	2.57
지역사회 고용창출에 기여하는 정도가 올라갔다	2.76	2.58	2.62	2.87	2.89	2.73
지방재정에 기여하는 정도가 올라갔다	2.76	2.53	2.43	2.63	2.77	2.59
지역사회 빈곤율 감소에 기여하는 정도가 올라갔다	2.72	2.31	2.42	2.55	2.68	2.50
지역사회 공동체 의식 확산에 기여하는 정도가 올라갔다	3.24	2.67	2.81	2.92	3.19	2.92

제4절 사회적경제 조직 지원

□ 사회적경제 조직에게 지원하는 다양한 형태와 도움정도, 정책지원제도 욕구에 대한 질문을 진행하였음

1. 지원사업 참여 경험

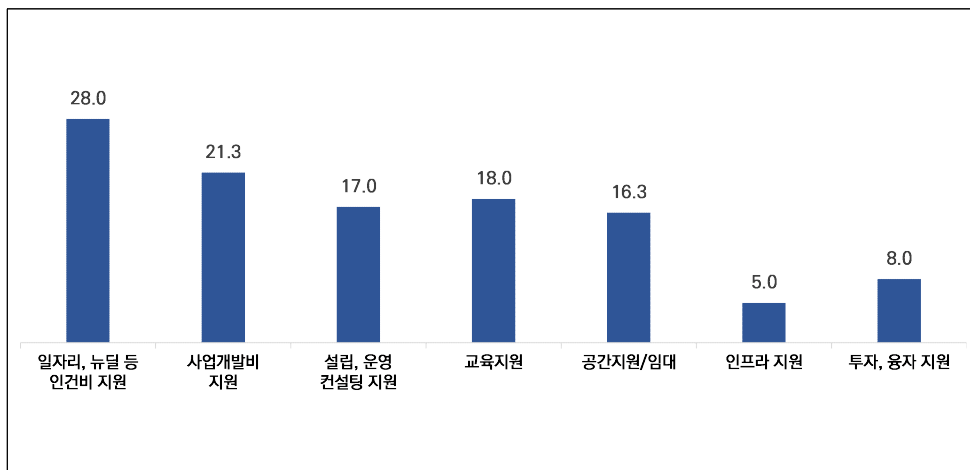
□ 전체 응답기관 300개 기관에 대해 지원사업 참여 경험에 대해 물어본 결과, ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’(28.0%), ‘사업개발비 지원’(21.3%) 등의 순으로 높게 나타남

○ 유형별로는 사회적기업의 경우, ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’이 23.5%로 경험을 했다고 응답했으며, ‘사업개발비 지원’이 22.7%로 타 유형에 비해 높게 나타남

○ 권역별로는 ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’의 경우, 동북권이 27.0%가 참여경험이 있다고 응답했으며, ‘사업개발비 지원’은 도심권이 26.8%로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타남

[그림 4-20] 지원사업 참여 경험

(n=300, 단위: %)



〈표 4-44〉 지원사업 참여 경험 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행하는 지원사업에 참여한 경험이 있습니까? (참여경험 있음)						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	152(100.0)	98(100.0)	119(100.0)	28(100.0)	30(100.0)	19(100.0)	446(100.0)
일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	36(23.7)	27(27.6)	28(23.5)	5(17.9)	6(20)	5(26.3)	107(24.0)
사업개발비 지원	30(19.7)	18(18.4)	27(22.7)	5(17.9)	3(10)	4(21.1)	87(19.5)
설립, 운영 컨설팅 지원	27(17.8)	12(12.2)	15(12.6)	5(17.9)	5(16.7)	1(5.3)	65(14.6)
교육지원	27(17.8)	16(16.3)	16(13.4)	8(28.6)	5(16.7)	1(5.3)	73(16.4)
공간지원/임대	20(13.2)	15(15.3)	18(15.1)	3(10.7)	6(20)	5(26.3)	67(15)
인프라(장비, 시설)지원	5(3.3)	6(6.1)	5(4.2)	1(3.6)	3(10)	1(5.3)	21(4.7)
투자, 용자 지원	7(4.6)	4(4.1)	10(8.4)	1(3.6)	2(6.7)	2(10.5)	26(5.8)

* 사회적경제 유형, 지원사업 중복응답 가능

〈표 4-45〉 지원사업 참여 경험 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행하는 지원사업에 참여한 경험이 있습니까? (참여경험 있음)					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	41(100.0)	55(100.0)	111(100.0)	80(100.0)	54(100.0)	341(100.0)
일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	8(19.5)	13(23.6)	30(27.0)	19(23.8)	14(25.9)	84(24.6)
사업개발비 지원	11(26.8)	10(18.2)	17(15.3)	13(16.3)	13(24.1)	64(18.8)
설립, 운영 컨설팅 지원	6(14.6)	8(14.5)	17(15.3)	15(18.8)	5(9.3)	51(15)
교육지원	5(12.2)	9(16.4)	16(14.4)	15(18.8)	9(16.7)	54(15.8)
공간지원/임대	6(14.6)	8(14.5)	18(16.2)	10(12.5)	7(13)	49(14.4)
인프라(장비, 시설)지원	1(2.4)	2(3.6)	8(7.2)	4(5)	0(0.0)	15(4.4)
투자, 용자 지원	4(9.8)	5(9.1)	5(4.5)	4(5)	6(11.1)	24(7)

* 지원사업 중복응답 가능

2. 지원사업 주체(정부, 민간)

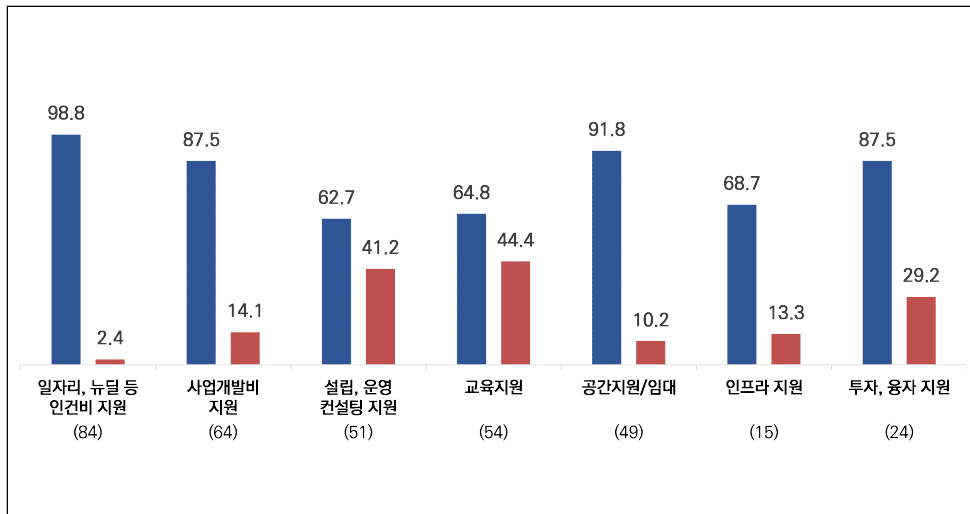
□ 지원사업에 참여한 경험이 있는 166개 기관에 대해 각 사업의 지원주체에 대해 물어본 결과, ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’의 경우 ‘정부’가 98.8%로 가장 높은 비율을 차지하였으며, ‘설립, 운영 컨설팅 지원’, ‘교육지원’의 경우 ‘민간’이 각 41.2%, 44.4%로 가장 높게 나타남

○ 유형별로는 ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’의 경우, 협동조합·연합회를 제외한 모든 유형이 ‘정부’에서 100.0% 지원을 받았으며, ‘설립, 운영 컨설팅 지원’의 경우 해당 지원을 받은 사회적기업 중 66.7%가 ‘민간’에서 지원을 받았다고 응답함

○ 권역별로는 ‘일자리, 뉴딜 등 인건비 지원’의 경우, 동북권을 제외한 모든 유형이 ‘정부’에서 100.0% 지원을 받았으며, ‘교육지원’의 경우 서북권에서 ‘민간’에서 지원을 받았다고 한 응답이 55.6퍼센트로 상대적으로 높게 나타남.

[그림 4-21] 지원사업 주체(정부, 민간)

(n=166, 단위: %)



〈표 4-46〉 지원사업 주체(정부, 민간) (유형별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행하는 지원사업에 참여한 경험이 있습니까? (지원 주체)															
	합동조합 ·연립회		사회적 협동조합		사회적 기업		자활기업		마을기업		기타		합계			
	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간		
일자리, 뉴딜 등 안전배 지원	35 (97.2)	1 (2.8)	27 (100.0)	1 (3.7)	28 (100.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	6 (100.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	106 (99.1)	2 (1.9)		
사업개발비 지원	27 (90.0)	3 (10.0)	17 (94.4)	2 (11.1)	23 (85.2)	4 (14.8)	4 (80.0)	1 (20.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	4 (100.0)	0 (0.0)	78 (89.7)	10 (11.5)		
설립, 운영 컨설팅 지원	17 (63.0)	12 (44.4)	9 (75.0)	3 (25.0)	5 (33.3)	10 (66.7)	4 (80.0)	2 (40.0)	3 (60.0)	2 (40.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	39 (60.0)	29 (44.6)		
교육지원	20 (74.1)	9 (33.3)	8 (50.0)	10 (62.5)	9 (56.3)	8 (50.0)	5 (62.5)	3 (37.5)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	46 (63.0)	32 (43.8)		
공간지원/임대	20 (100.0)	1 (5.0)	13 (86.7)	2 (13.3)	18 (100.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	5 (83.3)	1 (16.7)	4 (80.0)	1 (20.0)	63 (94.0)	5 (7.5)		
인프라(장비, 시설)지원	5 (100.0)	0 (0.0)	4 (66.7)	2 (33.3)	4 (80.0)	1 (20.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	18 (85.7)	3 (14.3)		
투자, 용자 지원	7 (100.0)	2 (28.6)	4 (100.0)	0 (0.0)	9 (90.0)	3 (30.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	23 (88.5)	8 (30.8)		

* 사회적경제 유형, 지원사업, 지원사업 주체(정부, 민간) 중복응답 가능

〈표 4-47〉 지원사업 주체(정부, 민간) (권역별 비교)

(단위: 개수, %)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행하는 지원사업에 참여한 경험이 있습니까? (지원 주체)											
	도심권		동남권		동북권		서남권		서북권		합계	
	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간	정부	민간
일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	8 (100.0)	0 (0.0)	13 (100.0)	0 (0.0)	29 (96.7)	1 (3.3)	19 (100.0)	0 (0.0)	14 (100.0)	1 (7.1)	83 (98.8)	2 (2.4)
사업개발비 지원	9 (81.8)	2 (18.2)	9 (90.0)	1 (10.0)	16 (94.1)	2 (11.8)	12 (92.3)	1 (7.7)	10 (76.9)	3 (23.1)	56 (87.5)	9 (14.1)
설립, 운영 컨설팅 지원	5 (83.3)	1 (16.7)	6 (75.0)	2 (25.0)	12 (70.6)	6 (35.3)	8 (53.3)	7 (46.7)	1 (20.0)	5 (100.0)	32 (62.7)	21 (41.2)
교육지원	3 (60.0)	2 (40.0)	5 (55.6)	4 (44.4)	11 (68.8)	6 (37.5)	10 (66.7)	7 (46.7)	6 (66.7)	5 (55.6)	35 (64.8)	24 (44.4)
공간지원/임대	5 (83.3)	1 (16.7)	8 (100.0)	0 (0.0)	18 (100.0)	0 (0.0)	8 (80.0)	2 (20.0)	6 (85.7)	2 (28.6)	45 (91.8)	5 (10.2)
인프라(장비, 시설)지원	1 (100.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	7 (87.5)	1 (12.5)	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	13 (86.7)	2 (13.3)
투자, 용자 지원	3 (75.0)	1 (25.0)	4 (80.0)	2 (40.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	3 (75.0)	1 (25.0)	6 (100.0)	3 (50.0)	21 (87.5)	7 (29.2)

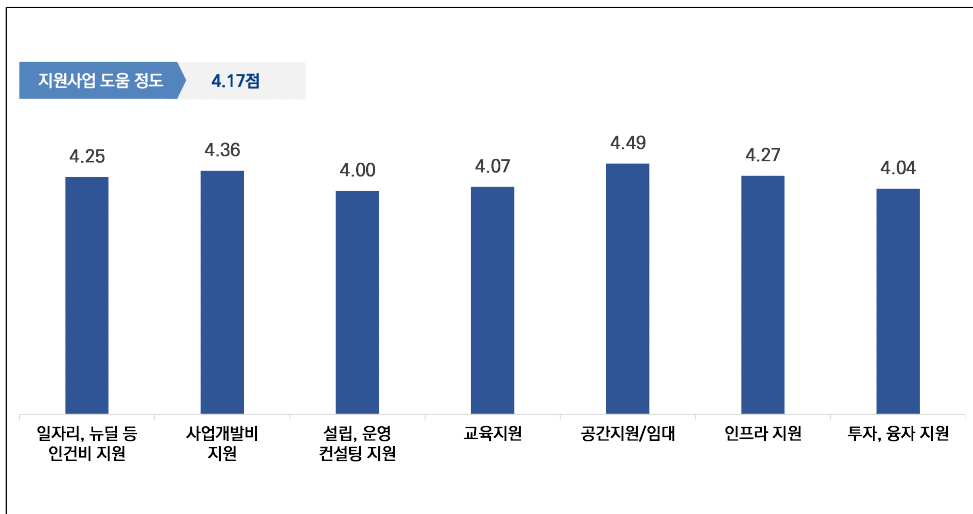
* 지원사업, 지원사업 주체(정부, 민간) 중복응답 가능

3. 지원사업 도움 정도

- 지원사업에 참여한 경험이 있는 166개 기관에 대해 지원사업의 운영 도움 정도에 대해 물어본 결과, ‘공간지원/임대’(4.49점), ‘사업개발비 지원’(4.36점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 지원사업 도움 정도는 4.17점으로 매우 높게 나타남
- 유형별로는 평균 지원사업 도움 정도의 경우, 자활기업은 공간지원 뿐만아니라 인프라(장비, 시설) 지원, 투자 용자지원이 각각 5.0점으로 높은 만족도를 보였으며, 기타 (소셜벤처, 선정기업 등) 기업유형에서도 인프라(장비, 시설)지원의 도움 정도가 5.0점으로 높게 나타남
- 권역별로는 평균 지원사업 도움 정도의 경우, ‘서남권’ 평균 4.37점, ‘서북권’ 평균 4.32점 등의 순으로 높게 나타남.

[그림 4-22] 지원사업 도움 정도

(n=166, 단위: 점)



〈표 4-48〉 지원사업 도움 정도 (유형별 비교)

(단위: 점)

구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행하는 지원사업이 운영에 도움이 된 정도를 표시해 주시기 바랍니다.						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	4.11	4.33	4.20	4.29	3.89	4.45	4.25
일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	4.39	4.22	4.25	4.20	3.33	4.60	4.25
사업개발비 지원	4.23	4.56	4.33	4.40	4.00	4.50	4.34
설립, 운영 컨설팅 지원	3.89	4.25	4.20	4.00	3.60	5.00	4.03
교육지원	4.00	4.25	4.00	4.13	4.00	3.00	4.05
공간지원/ 임대	4.50	4.80	4.44	5.00	4.33	4.20	4.54
인프라(장비, 시설)지원	4.20	4.33	4.20	5.00	4.33	5.00	4.33
투자, 용자 지원	3.86	4.25	3.80	5.00	4.50	4.50	4.04

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

* 각 지원사업 참여 기업 기준

〈표 4-49〉 지원사업 도움 정도 (권역별 비교)

(단위: 점)

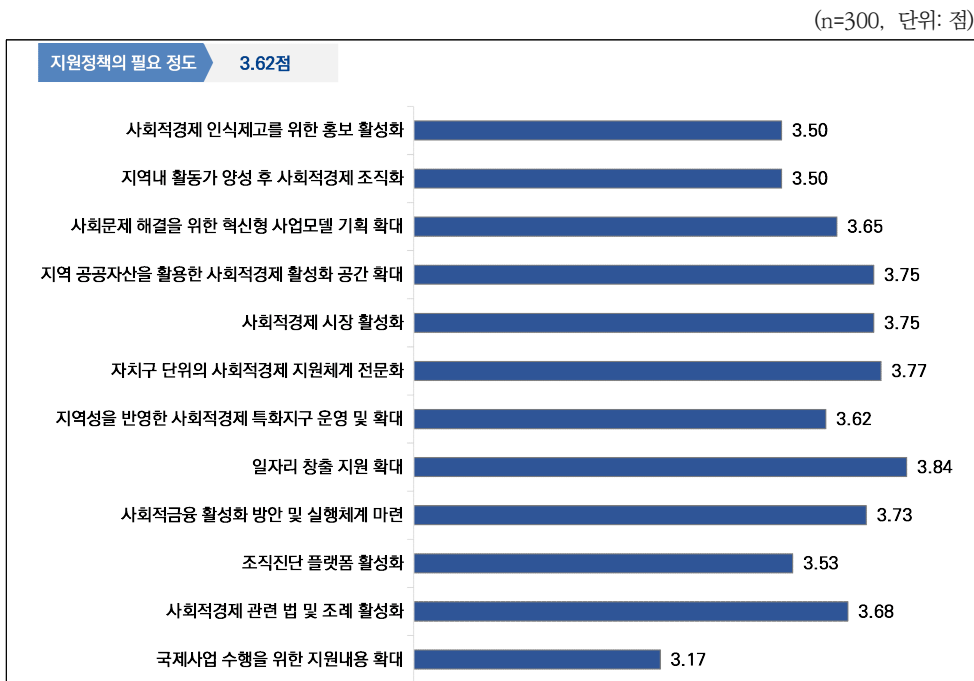
구분	Q. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행하는 지원사업이 운영에 도움이 된 정도를 표시해 주시기 바랍니다.					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	4.20	4.02	4.00	4.37	4.32	4.17
일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	4.63	4.08	3.97	4.47	4.50	4.25
사업개발비 지원	4.36	4.10	4.18	4.69	4.46	4.36
설립, 운영 컨설팅 지원	4.17	3.75	3.94	4.00	4.40	4.00
교육지원	4.00	4.00	3.94	4.13	4.33	4.07
공간지원/ 임대	4.67	4.50	4.44	4.60	4.29	4.49
인프라(장비, 시설)지원	4.00	5.00	4.25	4.00		4.27
투자, 용자 지원	4.25	4.20	3.60	4.50	3.83	4.04

* 각 지원사업 참여 기업 기준

4. 정책 지원제도 욕구

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 지원 정책 필요 정도에 대해 물어본 결과, ‘일자리 창출 지원 확대’(3.84점), ‘자치구 단위의 사회적경제 지원체계 전문화’(3.77점), ‘지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대’, ‘사회적경제 시장 활성화’(각 3.75 점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 지원사업 필요 정도는 3.62점으로 나타남
- 유형별로는 자활기업의 경우, 평균 지원사업의 필요 정도가 평균 4.02점으로 가장 높았으며, 특히 ‘지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대’가 가장 높게 나타남
- 권역별로는 서남권의 경우, 평균 지원사업 필요 정도가 3.72점으로 상대적으로 높게 나타났으며, 도심권의 경우 ‘지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대’가 4.00점으로 가장 높게 나타남
- 반면 국제사업 수행을 위한 지원내용 확대는 3.17점으로 상대적으로 낮게 나타남

[그림 4-23] 지원사업 필요 정도



〈표 4-50〉 지원사업 필요 정도 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 사회적경제 지원 정책에 대한 귀 조직의 필요정도는 어떠합니까?						
	협동조합 연합회 (n=170)	사회적 협동조합 (n=70)	사회적 기업 (n=63)	자활기업 (n=16)	마을기업 (n=20)	기타 (n=13)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.61	3.61	3.76	4.02	3.59	3.90	3.66
사회적경제 인식제고 홍보	3.46	3.54	3.78	3.88	3.25	3.46	3.54
지역 내 활동가 양성 및 조직화	3.51	3.49	3.67	3.63	3.50	3.69	3.54
사회문제 해결 사업모델 기획	3.58	3.64	3.89	4.19	3.60	3.77	3.68
사회적경제 활성화 공간 확대	3.69	3.80	4.02	4.31	3.60	4.15	3.81
사회적경제 시장 활성화	3.81	3.67	3.75	4.13	3.85	3.92	3.79
자치구 단위의 지원체계 전문화	3.75	3.74	3.86	4.25	3.85	3.85	3.80
사회적경제 특화지구 확대	3.62	3.56	3.67	4.19	3.55	4.08	3.66
일자리 창출 지원 확대	3.83	3.83	4.00	4.25	3.80	4.00	3.88
사회적금융 활성화 방안 마련	3.70	3.70	3.92	3.81	3.85	4.00	3.76
조직진단 플랫폼 활성화	3.50	3.53	3.60	3.75	3.60	4.15	3.57
사회적경제 관련 법 활성화	3.62	3.76	3.92	4.25	3.70	4.15	3.75
국제사업 지원내용 확대	3.21	3.09	3.11	3.56	2.95	3.62	3.18

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-51〉 지원사업 필요 정도 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 사회적경제 지원 정책에 대한 귀 조직의 필요정도는 어떠합니까?					
	도심권 (n=25)	동남권 (n=55)	동북권 (n=91)	서남권 (n=76)	서북권 (n=53)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.63	3.71	3.52	3.72	3.56	3.62
사회적경제 인식제고 홍보	3.24	3.58	3.38	3.70	3.45	3.50
지역 내 활동가 양성 및 조직화	3.36	3.60	3.44	3.58	3.47	3.50
사회문제 해결 사업모델 기획	3.76	3.75	3.53	3.70	3.62	3.65
사회적경제 활성화 공간 확대	4.00	3.85	3.53	3.83	3.79	3.75
사회적경제 시장 활성화	3.80	3.78	3.63	3.88	3.70	3.75
자치구 단위의 지원체계 전문화	3.80	3.93	3.66	3.83	3.70	3.77
사회적경제 특화지구 확대	3.68	3.76	3.43	3.75	3.57	3.62
일자리 창출 지원 확대	3.84	3.82	3.81	3.93	3.75	3.84
사회적금융 활성화 방안 마련	3.68	3.76	3.70	3.86	3.57	3.73
조직진단 플랫폼 활성화	3.60	3.56	3.46	3.61	3.47	3.53
사회적경제 관련 법 활성화	3.72	3.67	3.68	3.75	3.58	3.68
국제사업 지원내용 확대	3.12	3.45	3.00	3.26	3.06	3.17

제5절 사회적경제 조직 운영

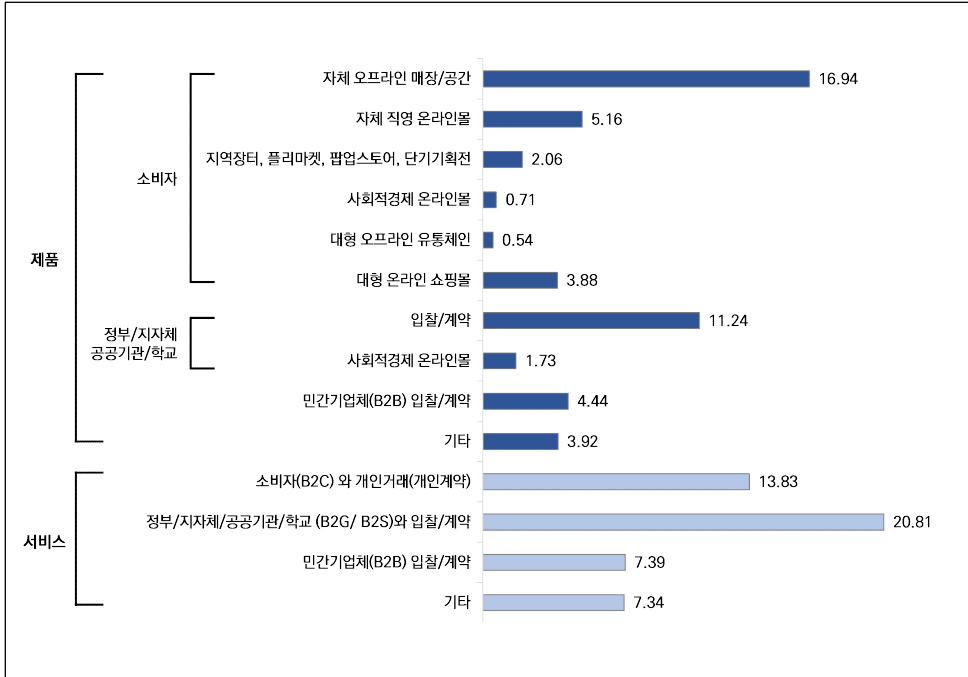
- 사회적경제 조직 운영에 있어 판로와 판매비율, 위기 대처 방안, 리더의 사회적기업가 정신, 조직문화에 대한 질문을 실시함

1. 제품/서비스 판로 현황

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 제품/서비스 판로 현황에 대해 물어본 결과, '제품'의 경우 소비자(B2C)에게 '자체 오프라인 매장/공간'으로 판매한다는 비율이 16.94%로 나타났으며, '서비스'의 경우, '정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약'하여 판매한다는 응답이 20.81%로 나타남
- 유형별로는 '제품'의 경우, '정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약'이라는 응답이 기타(소셜벤처, 선정기업 등) 33.46%, 사회적기업 14.92%로 높게 나타남
- 유형별로는 '서비스'의 경우, '소비자와 개인거래'이라는 응답이 '마을기업'에서 23.32%로 높은 비율로 나타났으며, '정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약'은 '사회적협동조합', '자활기업'에서 각 27.05%, 21.81%로 높게 나타남
- 권역별로는 '제품'의 경우, '자체 오프라인 매장/공간'이라는 응답이 '도심권' 19.32%, '동북권' 19.01%로 높게 나타났으며, '자체 직영 온라인몰'의 경우 도심권에서 11.23%로 가장 높게 나타남
- 권역별로는 '서비스'의 경우, '소비자와 개인거래'이라는 응답이 '동남권'에서 17.98%로 상대적으로 높은 비율로 나타났으며, '정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약'은 '도심권', '동북권', '서북권'에서 각 26.36%, 20.87%, 26.96%로 높게 나타남
- 한편 '기타'로 응답한 조직(7.3%)은 후원회원들에게 홍보하는 방식, 복지 및 돌봄 서비스를 제공하는 방식 등의 방식으로 서비스를 제공하는 것으로 나타남

[그림 4-24] 제품/서비스 판로 현황

(n=300, 단위: %)



〈표 4-52〉 제품/서비스 판로 현황 (유형별)

(단위: 개소, %)

		Q. 귀사의 생산품 및 서비스/활동을 판매하는 방법과 비율 등을 알려주세요									
		협동조합 ·연합회 (n=157)	사회적 협동조합 (n=66)	사회적 기업 (n=62)	지활기업 (n=16)	마을기업 (n=19)	기타 (n=13)	합계			
		평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	
전체		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	
제품	자체 오프라인 매장/공간	19.27	12.82	14.18	17.69	17.37	18.08	16.81			
	자체 직영 온라인몰	6.04	5.08	7.61	5.00	1.32	1.54	5.65			
	지역장터, 플래닛, 팝업스토어, 단기 기획전	2.99	0.45	0.53	0.63	3.68	0.38	1.86			
	사회적경제 온라인몰	0.17	1.55	1.34	0.06	3.42	1.54	0.90			
	대형 오프라인 유통체인	0.64	0.15	0.68	0.00	0.53	0.00	0.49			
	대형 온라인 쇼핑몰	4.60	4.05	4.10	4.44	0.53	0.00	3.98			
	입찰/계약	10.38	4.64	14.92	12.19	17.37	33.46	11.47			
	정부/지자체/공공기관/학교 (B2G/B2S)	1.44	2.15	3.58	0.00	1.58	0.77	1.89			
	민간기업체(B2B) 입찰/계약	3.89	3.98	7.65	1.56	5.37	10.77	4.85			
	기타	4.48	2.83	1.42	10.25	3.68	1.54	3.70			
서비스	소버저(B2C) 와 개인거래(개인계약)	13.51	14.09	17.18	18.88	23.32	6.54	14.85			
	정부/지자체/공공기관/학교 (B2G/ B2S)와 입찰/계약	18.82	27.05	17.06	21.81	11.05	18.46	19.81			
	민간기업체(B2B) 입찰/계약	7.57	6.06	8.18	4.38	7.11	6.15	7.15			
	기타	6.19	15.11	1.58	3.13	3.68	0.77	6.60			

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

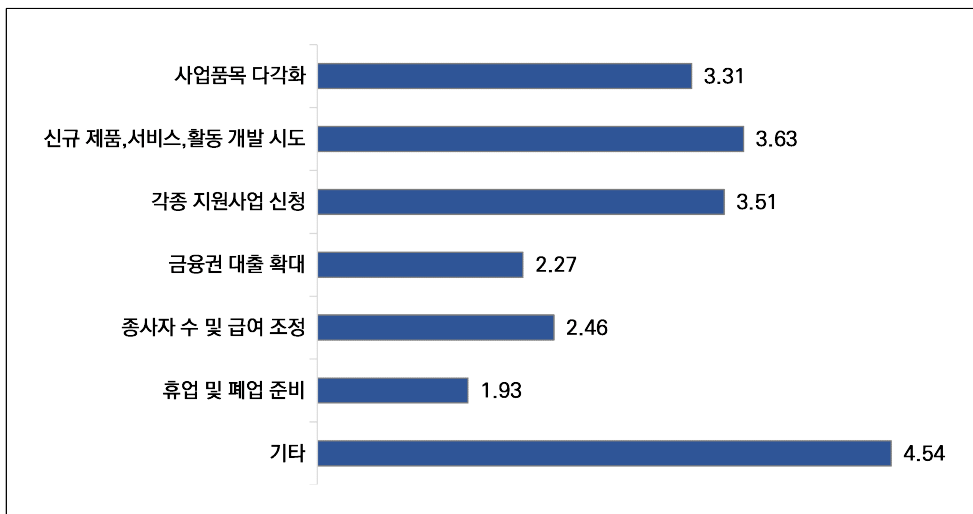
* 해당 없음(18개소) 제외 후 비율 산출

2. 위기 대처 방안

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 위기 대처 방안에 대해 물어본 결과, '신규 제품, 서비스, 활동 개발 시도'(3.63점), '각종 지원사업 신청'(3.51점) 등의 순으로 높게 나타남
- 유형별로는 사회적기업의 경우, '신규 제품, 서비스, 활동 개발 시도'가 4.02점으로 상대적으로 가장 높게 나타났으며, 기타(소셜벤처, 선정기업 등)의 경우, '신규 제품, 서비스, 활동 개발 시도'와 '각종 지원사업 신청'이 3.92점으로 높게 나타남
- 권역별로는 '신규 제품, 서비스, 활동 개발 시도'가 모든 권역에서 가장 높게 나타났으며, '각종 지원사업 신청'의 경우 도심권이 3.72점으로 상대적으로 높게 나타남
- 한편 '기타'로 응답한 기업(13개)에서는 조직진단을 통해 임원진(이사장, 이사) 등을 교체하거나 홍보방식을 다각화(SNS, 회원간 네트워크) 하는 방식을 선택 하는 것으로 나타남

[그림 4-25] 위기 대처 방안

(n=300, 단위: 점)



〈표 4-54〉 위기 대처 방안 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직에서 수행하는 위기를 대처하는 방안에 대해 표시해 주십시오.						
	협동조합·연합회 (n=170)	사회적 협동조합 (n=70)	사회적 기업 (n=63)	자활기업 (n=16)	마을기업 (n=20)	기타 (n=13)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
사업품목 다각화	3.25	3.01	3.78	3.44	3.10	3.85	3.32
신규 제품, 서비스, 활동 개발 시도	3.62	3.31	4.02	3.63	3.30	3.92	3.62
각종 지원사업 신청	3.47	3.47	3.76	3.75	3.15	3.92	3.53
금융권 대출 확대	2.24	1.94	2.60	2.50	2.00	2.38	2.25
종사자 수 및 급여 조정	2.40	2.31	2.71	2.88	2.00	2.54	2.44
휴업 및 폐업 준비	2.14	1.74	1.51	1.75	1.60	1.23	1.87
기타(n=13)	4.44	4.33	4.50	5.00	5.00		4.50

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-55〉 위기 대처 방안 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

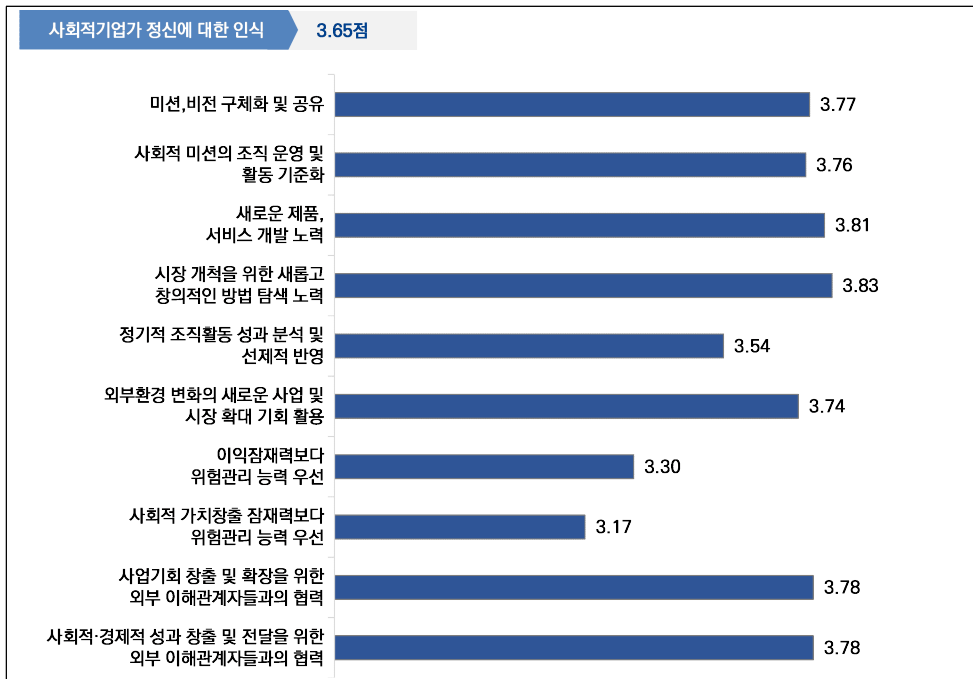
구분	Q. 귀 조직에서 수행하는 위기를 대처하는 방안에 대해 표시해 주십시오.					
	도심권 (n=25)	동남권 (n=55)	동북권 (n=91)	서남권 (n=76)	서북권 (n=53)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
사업품목 다각화	3.40	3.47	3.23	3.24	3.34	3.31
신규 제품, 서비스, 활동 개발 시도	3.76	3.69	3.51	3.64	3.68	3.63
각종 지원사업 신청	3.72	3.58	3.48	3.47	3.45	3.51
금융권 대출 확대	2.08	2.25	2.23	2.39	2.28	2.27
종사자 수 및 급여 조정	2.28	2.47	2.63	2.46	2.26	2.46
휴업 및 폐업 준비	2.12	2.11	1.95	1.79	1.81	1.93
기타(n=13)	5.00	5.00	4.40	4.50	4.50	4.54

3. 사회적기업가 정신에 대한 인식

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 사회적기업가 정신에 대해 물어본 결과, ‘시장 개척을 위한 새롭고 창의적인 방법 탐색 노력’(3.83점), ‘새로운 제품, 서비스 개발 노력’(3.81점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 사회적기업가 정신에 대한 인식은 3.65점으로 높게 나타남
- 유형별로는 자활기업의 경우, 평균 사회적기업가 정신에 대한 인식이 4.02점으로 가장 높게 나타났으며, 특히 ‘사회적·경제적 성과 창출 및 전달을 위한 외부 이해관계자들과의 협력’이 4.31점으로 가장 높게 나타남
- 권역별로는 동남권의 경우, 평균 사회적기업가 정신에 대한 인식이 3.71점으로 가장 높게 나타났으며, 특히 ‘시장 개척을 위한 새롭고 창의적인 방법 탐색 노력’이 3.91점으로 가장 높게 나타남

[그림 4-26] 사회적기업가 정신에 대한 인식

(n=300, 단위: 점)



〈표 4-56〉 사회적기업가 정신에 대한 인식 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 사회적기업가 정신에 대하여 동의하시는 정도는 어떠합니까?						
	협동조합 ·연합회 (n=170)	사회적 협동조합 (n=70)	사회적 기업 (n=63)	자활기업 (n=16)	마을기업 (n=20)	기타 (n=13)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.60	3.57	3.81	4.02	3.46	3.92	3.66
미션, 비전 구체화 및 공유	3.71	3.73	4.00	4.06	3.50	4.08	3.78
사회적 미션의 조직 운영	3.70	3.71	3.98	4.25	3.40	4.15	3.78
새로운 제품, 서비스 개발	3.76	3.71	3.97	4.25	3.50	4.08	3.81
새롭고 창의적인 방법 탐색 노력	3.81	3.73	3.94	4.13	3.65	4.08	3.83
정기적 조직활동 분석 및 반영	3.51	3.53	3.65	4.13	3.25	3.85	3.56
외부환경 변화의 새로운 사업 확대	3.69	3.61	3.94	4.19	3.55	4.08	3.75
이익보다 위험관리 우선	3.27	3.17	3.40	3.44	3.35	3.31	3.29
사회적가치창출 보다 위험관리 우선	3.15	2.99	3.30	3.25	3.20	3.46	3.16
사업기회확장을 위한 이해관계 자들과의 협력	3.71	3.80	3.98	4.19	3.65	4.08	3.81
성과 창출을 위한 이해관계자 들과의 협력	3.72	3.76	3.94	4.31	3.55	4.08	3.80

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-57〉 사회적기업가 정신에 대한 인식 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

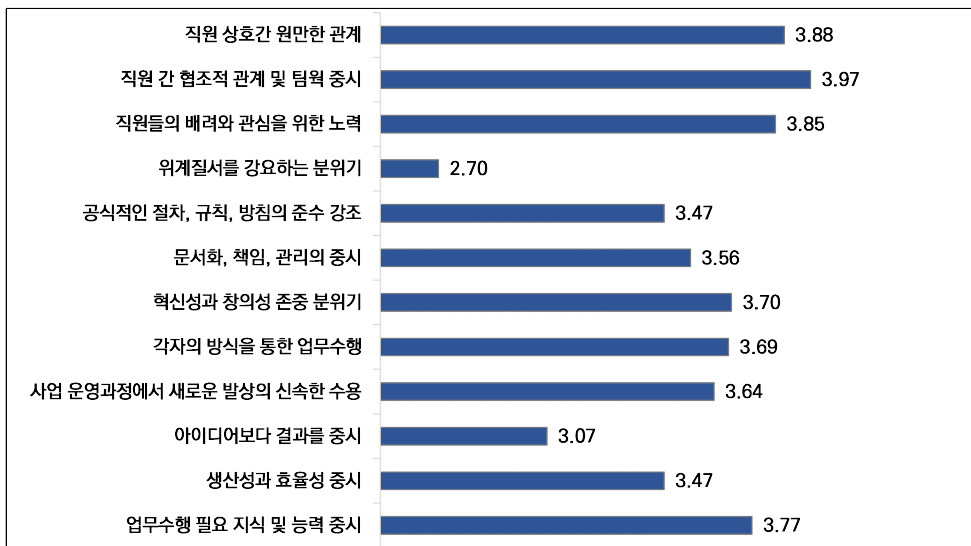
구분	Q. 귀 조직의 사회적기업가 정신에 대하여 동의하시는 정도는 어떠합니까?					
	도심권 (n=25)	동남권 (n=55)	동북권 (n=91)	서남권 (n=76)	서북권 (n=53)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.53	3.71	3.66	3.65	3.62	3.65
미션, 비전 구체화 및 공유	3.64	3.84	3.71	3.78	3.83	3.77
사회적 미션의 조직 운영	3.72	3.87	3.71	3.74	3.77	3.76
새로운 제품, 서비스 개발	3.80	3.89	3.75	3.78	3.87	3.81
새롭고 창의적인 방법 탐색 노력	3.72	3.91	3.87	3.78	3.81	3.83
정기적 조직활동 분석 및 반영	3.36	3.67	3.57	3.51	3.49	3.54
외부환경 변화의 새로운 사업 확대	3.60	3.85	3.71	3.72	3.74	3.74
이익보다 위험관리 우선	2.96	3.33	3.44	3.37	3.09	3.30
사회적가치창출 보다 위험관리 우선	2.88	3.13	3.31	3.21	3.06	3.17
사업기회확장을 위한 이해관계 자들과의 협력	3.80	3.78	3.78	3.78	3.79	3.78
성과 창출을 위한 이해관계자 들과의 협력	3.80	3.84	3.70	3.80	3.79	3.78

4. 조직문화에 대한 인식

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 조직문화에 대해 물어본 결과, ‘직원 간 협조적 관계 및 팀워크 중시’(3.97점), ‘직원 상호간 원만한 관계’(3.88점) 등의 순으로 높게 나타남
- 유형별로는 기타(소셜벤처, 선정기업 등)의 경우, ‘직원 간 협조적 관계 및 팀워크 중시’가 4.46점으로 가장 높게 나타났으며, 자활기업의 경우, ‘각자의 방식을 통한 업무수행’이 4.31점으로 높게 나타남
- 권역별로는 도심권, 서남권, 서북권의 경우, ‘직원 간 협조적 관계 및 팀워크 중시’가 4점 이상으로 매우 높게 나타남

[그림 4-27] 조직문화에 대한 인식

(n=300, 단위: 점)



〈표 4-58〉 조직문화에 대한 인식 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 조직문화는 어떠합니까?						
	협동조합 연합회 (n=170)	사회적 협동조합 (n=70)	사회적 기업 (n=63)	자활기업 (n=16)	마을기업 (n=20)	기타 (n=13)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
직원 상호간 원만한 관계	3.78	3.93	4.11	4.19	3.65	4.15	3.57
직원 간 협조적 관계 중시	3.88	3.97	4.16	4.25	3.95	4.46	3.99
직원 배려와 관심을 위한 노력	3.76	3.86	4.05	4.19	3.65	4.38	3.87
위계질서를 강요하는 분위기	2.63	2.57	2.79	2.75	3.05	3.15	2.70
공식적인 절차, 규칙준수 강조	3.40	3.53	3.46	3.94	3.55	3.77	3.48
문서화, 책임, 관리의 중시	3.48	3.59	3.65	3.75	3.60	3.69	3.56
혁신성과 창의성 존중 분위기	3.74	3.64	3.78	4.06	3.30	3.77	3.72
각자의 방식을 통한 업무수행	3.65	3.76	3.63	4.31	3.50	3.85	3.70
새로운 발상의 신속한 수용	3.65	3.59	3.65	4.13	3.50	3.69	3.65
아이디어보다 결과를 중시	3.05	2.97	3.13	2.75	3.05	3.54	3.05
생산성과 효율성 중시	3.49	3.31	3.54	3.81	3.30	3.69	3.47
업무 필요 지식 및 능력 중시	3.79	3.56	3.90	3.94	3.65	4.00	3.77

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-59〉 조직문화에 대한 인식 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 조직의 조직문화는 어떠합니까?					
	도심권 (n=25)	동남권 (n=55)	동북권 (n=91)	서남권 (n=76)	서북권 (n=53)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
직원 상호간 원만한 관계	3.96	3.78	3.81	3.95	3.94	3.88
직원 간 협조적 관계 중시	4.04	3.84	3.92	4.07	4.02	3.97
직원 배려와 관심을 위한 노력	3.76	3.80	3.82	3.88	3.92	3.85
위계질서를 강요하는 분위기	2.20	2.85	2.86	2.67	2.53	2.70
공식적인 절차, 규칙준수 강조	3.16	3.56	3.47	3.50	3.49	3.47
문서화, 책임, 관리의 중시	3.24	3.65	3.56	3.64	3.49	3.56
혁신성과 창의성 존중 분위기	3.48	3.78	3.66	3.75	3.72	3.70
각자의 방식을 통한 업무수행	3.56	3.76	3.56	3.68	3.92	3.69
새로운 발상의 신속한 수용	3.44	3.76	3.57	3.67	3.68	3.64
아이디어보다 결과를 중시	2.92	2.96	3.18	3.09	3.02	3.07
생산성과 효율성 중시	3.36	3.53	3.38	3.49	3.58	3.47
업무 필요 지식 및 능력 중시	3.80	3.91	3.58	3.88	3.77	3.77

제6절 사회적경제 조직 내/외부 활동

□ 사회적경제 조직의 협력정도를 알기 위해 내부 및 외부 네트워크 활동과 활동정도, 거버넌스 구성, 타기관과의 협력 경험을 구성하여 질문하였음

1. 내/외부 활동 인식

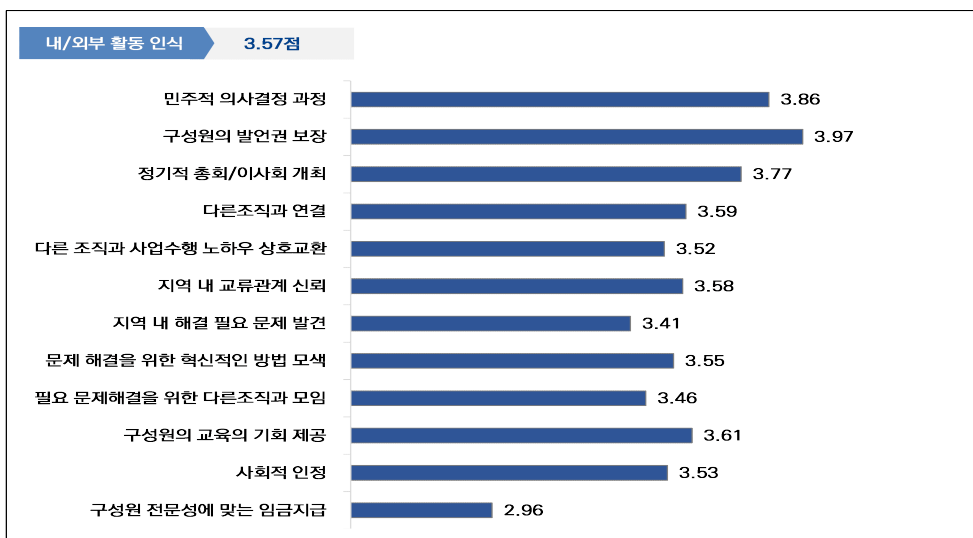
□ 전체 응답기관 300개 기관에 대해 내/외부 활동 인식에 대해 물어본 결과, '구성원의 발언권 보장'(3.97점), '민주적 의사결정 과정'(3.86점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 내/외부 활동 인식은 3.57점으로 나타남

○ 유형별로는 자활기업의 경우, '구성원의 발언권 보장'이 4.50점으로 가장 높았으며, 자활기업의 경우 '정기적 총회/이사회 개최'가 4.25점으로 상대적으로 높게 나타남

○ 권역별로는 도심권, 동남권의 경우, '구성원의 발언권 보장'이 4점 이상으로 매우 높게 나타났으며, 서북권의 경우, '민주적 의사결정 과정'과 '구성원의 발언권 보장'이 3.92점으로 상대적으로 높게 나타남

[그림 4-28] 내/외부 활동 인식

(n=300, 단위: 점)



<표 4-60> 내/외부 활동 인식 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직의 내부적/외부적 활동은 어떠합니까?						
	협동조합 연합회 (n=170)	사회적 협동조합 (n=70)	사회적 기업 (n=63)	자활기업 (n=16)	마을기업 (n=20)	기타 (n=13)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.46	3.73	3.78	4.07	3.42	3.72	3.60
민주적 의사결정 과정	3.78	4.03	3.97	4.44	3.65	3.85	3.89
구성원의 발언권 보장	3.92	4.09	4.06	4.50	3.70	3.85	3.99
정기적 총회/이사회 개최	3.63	4.11	4.08	4.25	3.25	3.77	3.82
다른 조직과 연결	3.51	3.74	3.71	3.94	3.45	3.69	3.62
다른 조직과 노하우 상호교환	3.44	3.63	3.70	4.00	3.25	3.77	3.55
지역 내 교류관계 신뢰	3.45	3.76	3.87	4.19	3.40	3.62	3.63
지역 내 해결 필요 문제 발견	3.28	3.61	3.59	4.06	3.40	3.62	3.46
혁신적인 방법 모색	3.49	3.60	3.70	4.13	3.40	3.62	3.58
문제해결을 위한 타조직과 모임	3.34	3.63	3.68	4.00	3.40	3.54	3.50
구성원의 교육의 기회 제공	3.48	3.74	3.92	4.19	3.45	3.77	3.65
사회적 인정	3.38	3.71	3.86	3.81	3.40	4.00	3.58
구성원 전문성에 맞는 임금지급	2.75	3.04	3.27	3.31	3.25	3.62	2.99

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

<표 4-61> 내/외부 활동 인식 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

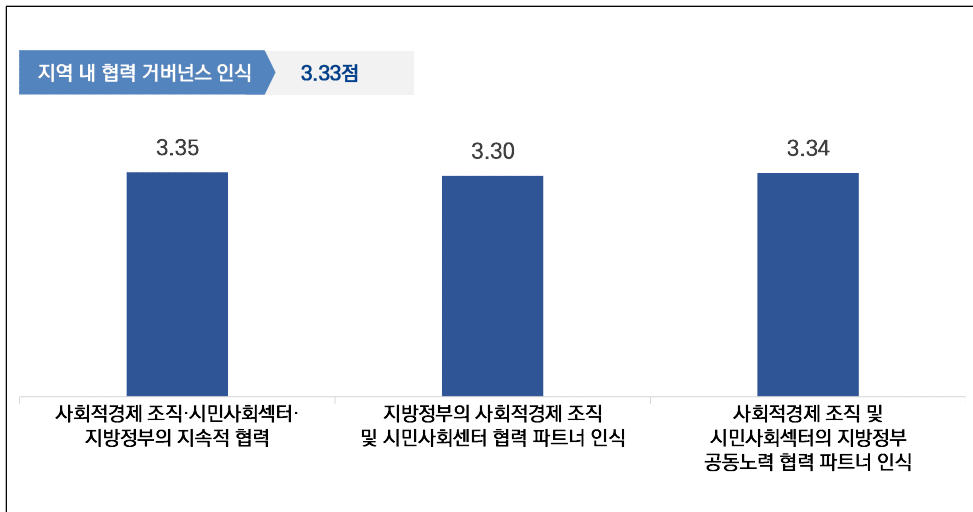
구분	Q. 귀 사회적경제 조직의 내부적/외부적 활동은 어떠합니까?					
	도심권 (n=25)	동남권 (n=55)	동북권 (n=91)	서남권 (n=76)	서북권 (n=53)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.58	3.54	3.54	3.62	3.56	3.57
민주적 의사결정 과정	3.84	3.87	3.84	3.86	3.92	3.86
구성원의 발언권 보장	4.04	4.04	3.93	3.96	3.92	3.97
정기적 총회/이사회 개최	3.80	3.60	3.79	3.88	3.74	3.77
다른 조직과 연결	3.56	3.58	3.51	3.64	3.68	3.59
다른 조직과 노하우 상호교환	3.72	3.44	3.44	3.61	3.53	3.52
지역 내 교류관계 신뢰	3.52	3.53	3.55	3.64	3.60	3.58
지역 내 해결 필요 문제 발견	3.40	3.42	3.37	3.43	3.43	3.41
혁신적인 방법 모색	3.64	3.69	3.52	3.53	3.43	3.55
문제해결을 위한 타조직과 모임	3.48	3.42	3.46	3.50	3.45	3.46
구성원의 교육의 기회 제공	3.64	3.47	3.65	3.66	3.58	3.61
사회적 인정	3.56	3.51	3.48	3.57	3.58	3.53
구성원 전문성에 맞는 임금지급	2.80	2.87	2.99	3.11	2.87	2.96

2. 지역 내 협력 거버넌스 인식

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 지역 내 협력 거버넌스 인식에 대해 물어본 결과, ‘사회적경제 조직·시민사회섹터·지방정부의 지속적 협력’(3.35점), ‘사회적경제 조직 및 시민사회섹터의 지방정부 공동노력 협력 파트너 인식’(3.34점) 등의 순으로 높게 나타남
- 유형별로는 자활기업의 경우, 평균 지역 내 협력 거버넌스 인식이 4.08점으로 가장 높게 나타났으며, ‘사회적경제 조직·시민사회섹터·지방정부의 지속적 협력’이 4.19점으로 상대적으로 높게 나타남
- 권역별로는 도심권의 경우, 평균 지역 내 협력 거버넌스 인식이 3.55점으로 가장 높게 나타났으며, ‘사회적경제 조직 및 시민사회섹터의 지방정부 공동노력 협력 파트너 인식’이 3.64점으로 상대적으로 높게 나타남

[그림 4-29] 지역 내 협력 거버넌스 인식

(n=300, 단위: 점)



<표 4-62> 지역 내 협력 거버넌스 인식 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 소재한 지역 내 협력 거버넌스에 대한 생각은 어디에 가깝습니까?						
	협동조합·연합회 (n=170)	사회적협동조합 (n=70)	사회적기업 (n=63)	자활기업 (n=16)	마을기업 (n=20)	기타 (n=13)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.18	3.44	3.47	4.08	3.27	3.72	3.35
사회적경제 조직·시민사회·세탁자·자방정부의 지속적 협력	3.19	3.50	3.52	4.19	3.20	3.77	3.38
자방정부의 사회적경제 조직 및 시민사회센터 협력 파트너 인식	3.16	3.39	3.41	3.94	3.25	3.69	3.31
사회적경제 조직 및 시민사회센터의 자방정부·공동노력 협력 파트너 인식	3.20	3.44	3.46	4.13	3.35	3.69	3.36

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

<표 4-63> 지역 내 협력 거버넌스 인식 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

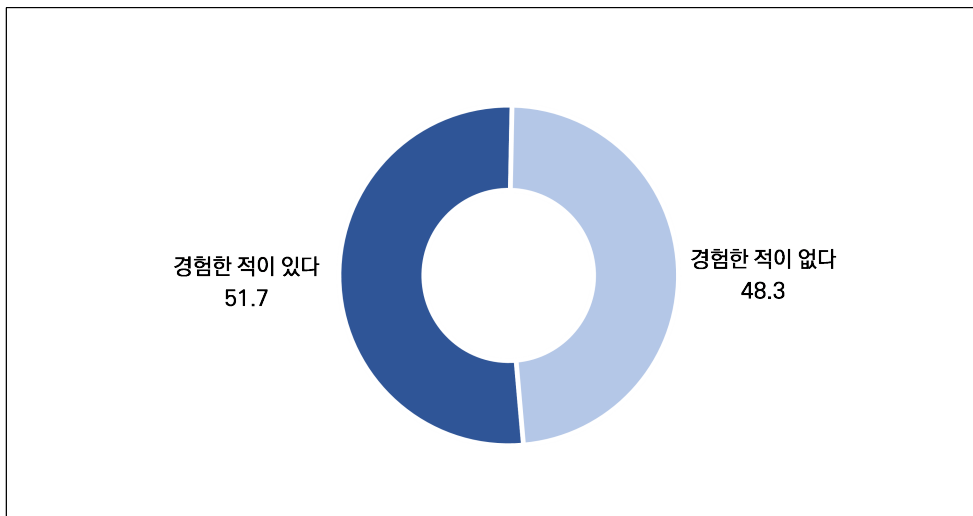
구분	Q. 귀 사회적경제 조직이 소재한 지역 내 협력 거버넌스에 대한 생각은 어디에 가깝습니까?					합계
	도심권 (n=25)	동남권 (n=55)	동북권 (n=91)	서남권 (n=76)	서북권 (n=53)	
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.55	3.27	3.34	3.30	3.32	3.33
사회적경제 조직·시민사회·세탁자·자방정부의 지속적 협력	3.60	3.27	3.35	3.32	3.36	3.35
자방정부의 사회적경제 조직 및 시민사회센터 협력 파트너 인식	3.40	3.25	3.34	3.29	3.25	3.30
사회적경제 조직 및 시민사회센터의 자방정부·공동노력 협력 파트너 인식	3.64	3.29	3.32	3.29	3.36	3.34

3. 사회적경제 조직 간 협력 경험

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 사회적경제 조직 간 협력 경험에 대해 물어본 결과, '경험한 적이 있다'는 응답이 51.7%로 나타남
- 유형별로는 마을기업의 경우, '경험한 적이 있다'는 응답이 65.0%로 가장 높았으며, 협동조합·연합회의 경우 47.6%로 가장 낮게 나타남
- 권역별로는 도심권의 경우, '경험한 적이 있다'는 응답이 72.0%로 가장 높았으며, 동남권의 경우 41.8%로 가장 낮게 나타남

[그림 4-30] 사회적경제 조직 간 협력 경험

(n=300, 단위: %)



〈표 4-64〉 사회적경제 조직 간 협력 경험 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 미션을 효과적으로 달성하기 위해 다른 사회적경제 조직과 공동사업 등 협력을 수행한 경험이 있습니까?						
	협동조합·연합회	사회적협동조합	사회적기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	170 (100.0)	70 (100.0)	63 (100.0)	16 (100.0)	20 (100.0)	13 (100.0)	352 (100.0)
경험이 있다	81 (47.6)	43 (61.4)	38 (60.3)	9 (56.3)	13 (65.0)	8 (61.5)	192 (54.5)
경험이 없다	89 (52.4)	27 (38.6)	25 (39.7)	7 (43.8)	7 (35.0)	5 (38.5)	160 (45.5)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-65〉 사회적경제 조직 간 협력 경험 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

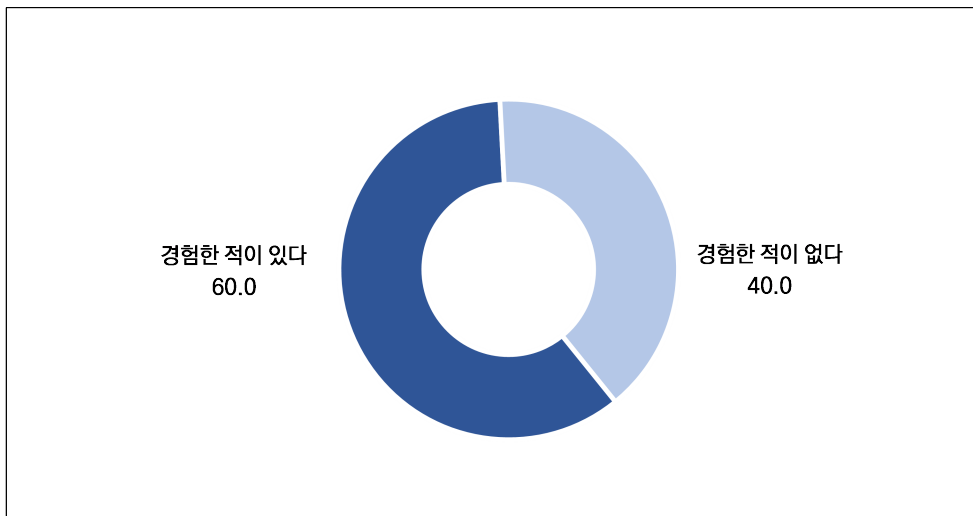
구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 미션을 효과적으로 달성하기 위해 다른 사회적경제 조직과 공동사업 등 협력을 수행한 경험이 있습니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	25 (100.0)	55 (100.0)	91 (100.0)	76 (100.0)	53 (100.0)	300 (100.0)
경험이 있다	18 (72.0)	23 (41.8)	44 (48.4)	44 (57.9)	26 (49.1)	155 (51.7)
경험이 없다	7 (28.0)	32 (58.2)	47 (51.6)	32 (42.1)	27 (50.9)	145 (48.3)

4. 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부에 대해 물어본 결과, '경험한 적이 있다'는 응답이 60.0%로 나타남
- 유형별로는 사회적기업의 경우, '경험한 적이 있다'는 응답이 82.5%로 가장 높았으며, 협동조합의 경우 50.6%로 가장 낮게 나타남
- 권역별로는 서북권의 경우, '경험한 적이 있다'는 응답이 64.2%로 가장 높았으며, 동남권의 경우 47.3%로 가장 낮게 나타남

[그림 4-31] 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부

(n=300, 단위: %)



〈표 4-66〉 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직은 현재 업종, 지역 또는 조직유형별 협의체 (or 연합체)에 가입, 네트워크 활동에 참여하고 있습니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	170 (100.0)	70 (100.0)	63 (100.0)	16 (100.0)	20 (100.0)	13 (100.0)	352 (100.0)
경험이 있다	86 (50.6)	51 (72.9)	52 (82.5)	12 (75.0)	15 (75.0)	10 (76.9)	226 (64.2)
경험이 없다	84 (49.4)	19 (27.1)	11 (17.5)	4 (25.0)	5 (25.0)	3 (23.1)	126 (35.8)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-67〉 사회적경제 조직 네트워크 참여 여부 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 사회적경제 조직은 현재 업종, 지역 또는 조직유형별 협의체 (or 연합체)에 가입, 네트워크 활동에 참여하고 있습니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	25 (100.0)	55 (100.0)	91 (100.0)	76 (100.0)	53 (100.0)	300 (100.0)
경험이 있다	15 (60.0)	26 (47.3)	57 (62.6)	48 (63.2)	34 (64.2)	180 (60.0)
경험이 없다	10 (40.0)	29 (52.7)	34 (37.4)	28 (36.8)	19 (35.8)	120 (40.0)

5. 사회적경제 조직 네트워크 강도

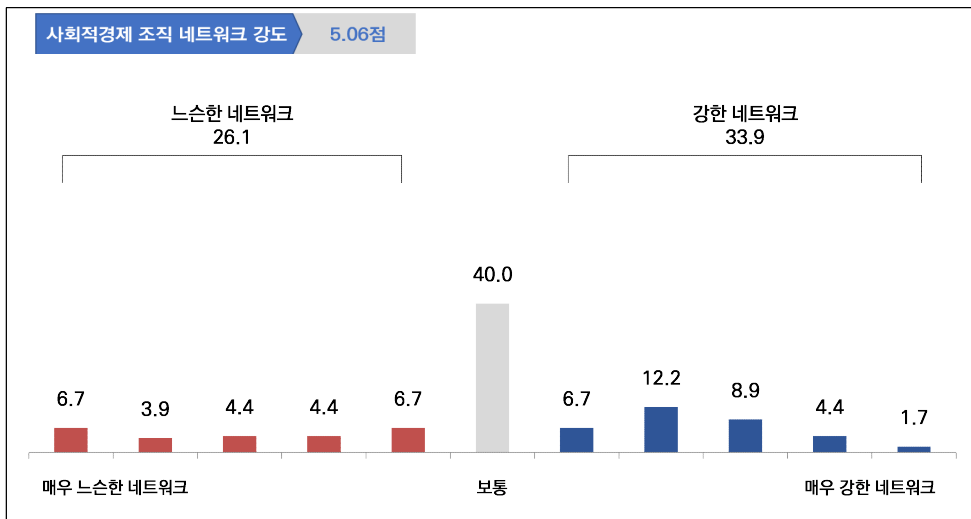
□ 사회적경제 조직 네트워크에 참여한 180개 기관에 대해 조직 네트워크 강도에 대해 물어본 결과, ‘느슨한 네트워크’ 26.1%, ‘보통’ 40.0%, ‘강한 네트워크’ 33.9%로 나타났으며, 평균 5.06점(10점 만점)으로 나타남.

○ 유형별로는 자활기업의 경우, 6.67점으로 가장 높았으며, 마을기업의 경우 4.00점으로 가장 낮게 나타남

○ 권역별로는 서남권의 경우, 5.92점으로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, 동북권과 서북권의 경우 각 4.60점, 4.59점으로 상대적으로 낮게 나타남

[그림 4-32] 사회적경제 조직 네트워크 강도

(n=180, 단위: %)



〈표 4-68〉 사회적경제 조직 네트워크 강도 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내의 사회적경제 조직들의 네트워크는 느슨하게 연결되어 있습니까? 아니면 강하게 연결되어 있습니까?						
	협동조합·연합회	사회적협동조합	사회적기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	86(100.0)	51(100.0)	52(100.0)	12(100.0)	15(100.0)	10(100.0)	226(100.0)
평균(점)	4.70	5.49	5.38	6.67	4.00	6.00	5.37
0점(매우 느슨한 네트워크)	8(9.3)	2(3.9)	0(0.0)	0(0.0)	2(13.3)	0(0.0)	12(3.4)
1점	5(5.8)	1(2.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.7)	0(0.0)	7(2.0)
2점	3(3.5)	3(5.9)	4(7.7)	1(8.3)	2(13.3)	0(0.0)	13(3.7)
3점	6(7.0)	2(3.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	8(2.3)
4점	7(8.1)	1(2.0)	4(7.7)	2(16.7)	1(6.7)	0(0.0)	15(4.3)
5점(보통)	31(36.0)	22(43.1)	26(50.0)	0(0.0)	7(46.7)	4(40.0)	90(25.6)
6점	4(4.7)	2(3.9)	7(13.5)	1(8.3)	0(0.0)	4(40.0)	18(5.1)
7점	13(15.1)	7(13.7)	5(9.6)	2(16.7)	1(6.7)	1(10.0)	29(8.2)
8점	5(5.8)	8(15.7)	5(9.6)	5(41.7)	0(0.0)	0(0.0)	23(6.5)
9점	3(3.5)	2(3.9)	1(1.9)	0(0.0)	1(6.7)	1(10.0)	8(2.3)
10점(매우 강한 네트워크)	1(1.2)	1(2.0)	0(0.0)	1(8.3)	0(0.0)	0(0.0)	3(0.9)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-69〉 사회적경제 조직 네트워크 강도 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

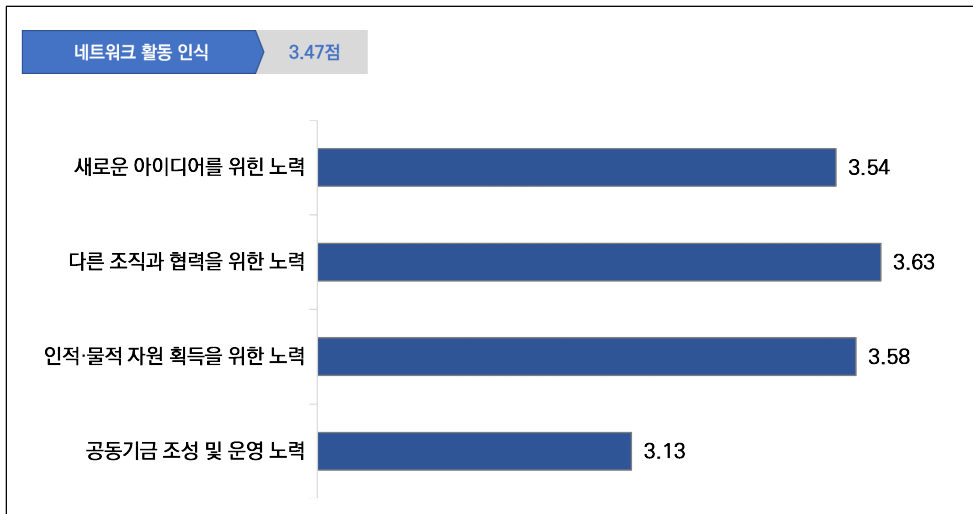
구분	Q. 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내의 사회적경제 조직들의 네트워크는 느슨하게 연결되어 있습니까? 아니면 강하게 연결되어 있습니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	15(100.0)	26(100.0)	57(100.0)	48(100.0)	34(100.0)	180(100.0)
평균(점)	5.27	5.00	4.60	5.92	4.59	5.06
0점(매우 느슨한 네트워크)	1(6.7)	3(11.5)	3(5.3)	3(6.3)	2(5.9)	12(6.7)
1점	0(0.0)	0(0.0)	3(5.3)	0(0.0)	4(11.8)	7(3.9)
2점	0(0.0)	0(0.0)	5(8.8)	1(2.1)	2(5.9)	8(4.4)
3점	2(13.3)	1(3.8)	3(5.3)	1(2.1)	1(2.9)	8(4.4)
4점	0(0.0)	1(3.8)	5(8.8)	3(6.3)	3(8.8)	12(6.7)
5점(보통)	7(46.7)	14(53.8)	25(43.9)	15(31.3)	11(32.4)	72(40.0)
6점	0(0.0)	2(7.7)	3(5.3)	4(8.3)	3(8.8)	12(6.7)
7점	3(20.0)	1(3.8)	4(7.0)	9(18.8)	5(14.7)	22(12.2)
8점	1(6.7)	3(11.5)	5(8.8)	5(10.4)	2(5.9)	16(8.9)
9점	1(6.7)	0(0.0)	1(1.8)	5(10.4)	1(2.9)	8(4.4)
10점(매우 강한 네트워크)	0(0.0)	1(3.8)	0(0.0)	2(4.2)	0(0.0)	3(1.7)

5. 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식에 대해 물어본 결과, ‘다른 조직과 협력을 위한 노력’(3.63점), ‘인적·물적 자원 획득을 위한 노력’(3.58점) 등의 순으로 높게 나타났으며, 평균 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식은 3.47점으로 나타남
- 유형별로는 자활기업의 경우, ‘인적·물적 자원 획득을 위한 노력’이 4.17점으로 가장 높았으며, 마을기업의 경우, ‘공동기금 조성 및 운영 노력’이 2.80점으로 가장 낮게 나타남
- 권역별로는 서남권의 경우, ‘다른 조직과 협력을 위한 노력’이 3.85점으로 상대적으로 높게 나타났으며, 동북권의 경우 ‘공동기금 조성 및 운영 노력’이 3.11점으로 가장 낮게 나타남

[그림 4-33] 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식

(n=300, 단위: 점)



〈표 4-70〉 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식 (유형별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 다음은 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내 사회적경제 조직 네트워크 활동에 대한 내용입니다. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까?						
	협동조합·연합회 (n=170)	사회적 협동조합 (n=70)	사회적 기업 (n=63)	자활기업 (n=16)	마을기업 (n=20)	기타 (n=13)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.35	3.61	3.47	4.00	3.15	3.73	3.47
새로운 아이디어를 위한 노력	3.47	3.59	3.63	4.00	3.07	3.80	3.55
다른 조직과 협력을 위한 노력	3.47	3.88	3.60	4.00	3.47	3.80	3.63
인적·물적 자원 획득을 위한 노력	3.48	3.73	3.52	4.17	3.27	3.90	3.58
공동기금 조성 및 운영 노력	2.99	3.25	3.12	3.83	2.80	3.40	3.13

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-71〉 사회적경제 조직 네트워크 활동 인식 (권역별 비교)

(단위: 개소, 점)

구분	Q. 다음은 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내 사회적경제 조직 네트워크 활동에 대한 내용입니다. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까?					
	도심권 (n=25)	동남권 (n=55)	동북권 (n=91)	서남권 (n=76)	서북권 (n=53)	합계
	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균	5점 평균
합계	3.50	3.36	3.43	3.60	3.43	3.47
새로운 아이디어를 위한 노력	3.73	3.38	3.49	3.65	3.50	3.54
다른 조직과 협력을 위한 노력	3.67	3.35	3.61	3.85	3.56	3.63
인적·물적 자원 획득을 위한 노력	3.47	3.58	3.53	3.73	3.53	3.58
공동기금 조성 및 운영 노력	3.13	3.12	3.11	3.17	3.15	3.13

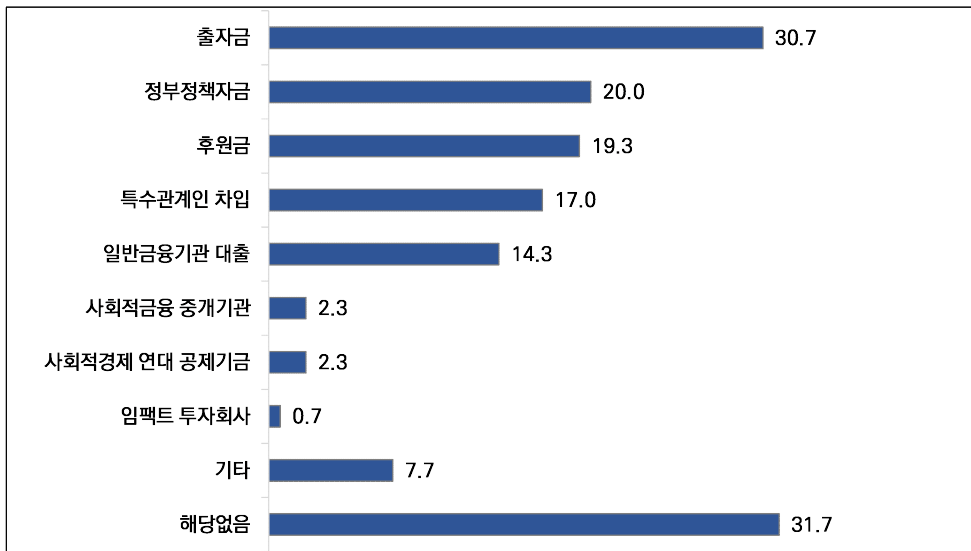
제7절 사회적경제 조직 자금 조달

1. 자금 조달 방법

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 자금 조달 방법에 대해 물어본 결과, ‘출자금’(30.7%), ‘정부정책자금’(20.0%), ‘후원금’(19.3%) 등의 순으로 높게 나타남
- 유형별로는 사회적협동조합의 경우, ‘후원금’의 비율이 41.4%로 가장 높았으며, 자활기업의 경우, ‘출자금’이 43.8%로 가장 높게 나타남
- 권역별로는 도심권의 경우, ‘출자금’이 36.0%로 높게 나타났으며, 서남권의 경우 ‘해당 없음’이 39.5%로 가장 높게 나타남

[그림 4-34] 자금 조달 방법 (중복응답)

(n=300, 단위: %)



〈표 4-72〉 자금 조달 방법 (중복응답) (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 최근 1년간(2021년) 귀 조직의 자금 조달 방법을 모두 골라주세요.						
	협동조합 연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	170(100.0)	70(100.0)	63(100.0)	16(100.0)	20(100.0)	13(100.0)	352(100.0)
출자금	60(35.3)	28(40.0)	16(25.4)	7(43.8)	0(0.0)	1(7.7)	112(31.8)
정부정책자금	30(17.6)	9(12.9)	17(27.0)	4(25.0)	5(25.0)	5(38.5)	70(19.9)
후원금	21(12.4)	29(41.4)	13(20.6)	4(25.0)	1(5.0)	0(0.0)	68(19.3)
특수관계인 차입	32(18.8)	12(17.1)	14(22.2)	4(25.0)	0(0.0)	2(15.4)	64(18.2)
일반금융기관 대출	19(11.2)	6(8.6)	18(28.6)	2(12.5)	2(10.0)	3(23.1)	50(14.2)
사회적금융 중개기관	1(0.6)	2(2.9)	6(9.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	9(2.6)
사회적경제 연대 공제기금	2(1.2)	1(1.4)	5(7.9)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	9(2.6)
임팩트 투자회사	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(15.4)	2(0.6)
기타	9(5.3)	8(11.4)	7(11.1)	3(18.8)	0(0.0)	2(15.4)	29(8.2)
해당 없음	58(34.1)	18(25.7)	11(17.5)	4(25.0)	12(60.0)	3(23.1)	106(30.1)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-73〉 자금 조달 방법 (중복응답) (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

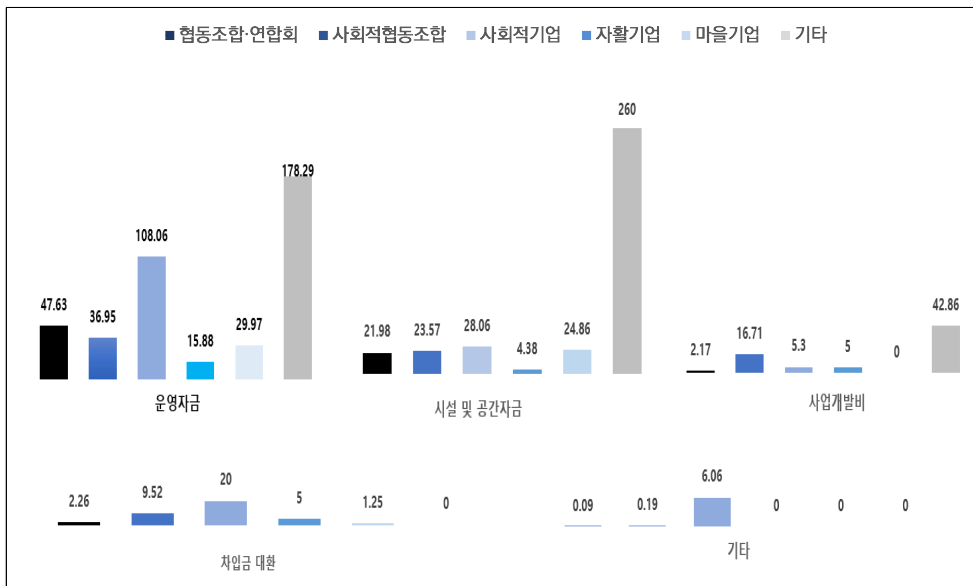
구분	Q. 최근 1년간(2021년) 귀 조직의 자금 조달 방법을 모두 골라주세요.					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)	빈도(비율)
합계	25(100.0)	55(100.0)	91(100.0)	76(100.0)	53(100.0)	300(100.0)
출자금	9(36.0)	15(27.3)	26(28.6)	25(32.9)	17(32.1)	92(30.7)
정부정책자금	5(20.0)	14(25.5)	20(22.0)	8(10.5)	13(24.5)	60(20.0)
후원금	8(32.0)	4(7.3)	20(22.0)	14(18.4)	12(22.6)	58(19.3)
특수관계인 차입	5(20.0)	13(23.6)	16(17.6)	8(10.5)	9(17.0)	51(17.0)
일반금융기관 대출	1(4.0)	11(20.0)	11(12.1)	14(18.4)	6(11.3)	43(14.3)
사회적금융 중개기관	1(4.0)	0(0.0)	1(1.1)	3(3.9)	2(3.8)	7(2.3)
사회적경제 연대 공제기금	0(0.0)	0(0.0)	2(2.2)	3(3.9)	2(3.8)	7(2.3)
임팩트 투자회사	0(0.0)	1(1.8)	0(0.0)	1(1.3)	0(0.0)	2(0.7)
기타	1(4.0)	3(5.5)	7(7.7)	8(10.5)	4(7.5)	23(7.7)
해당 없음	6(24.0)	14(25.5)	27(29.7)	30(39.5)	18(34.0)	95(31.7)

2. 용도별 조달 자금

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 용도별 조달 자금을 물어본 결과, ‘운영자금’ 평균 77.43백만원, ‘시설 및 공간자금’ 평균 33.92백만원, ‘사업개발비’ 평균 8.28백만원, ‘차입금 대환’ 평균 7.69백만원으로 나타남.
- 유형별로는 기타(소셜벤처, 선정기업 등)의 경우, 타 유형보다 운영자금(평균 178.29백만원), 시설 및 공간자금(평균 260백만원)이 높게 나타났으며, ‘차입금 대환’의 경우, ‘사회적기업’이 평균 20백만원으로 높게 나타남.
- 권역별로는 서북권의 경우, ‘운영자금’이 평균 176.37백만원으로 가장 높게 나타났으며, 서남권의 경우 ‘시설 및 공간자금’으로 평균 76.57백만원으로 가장 높게 나타남

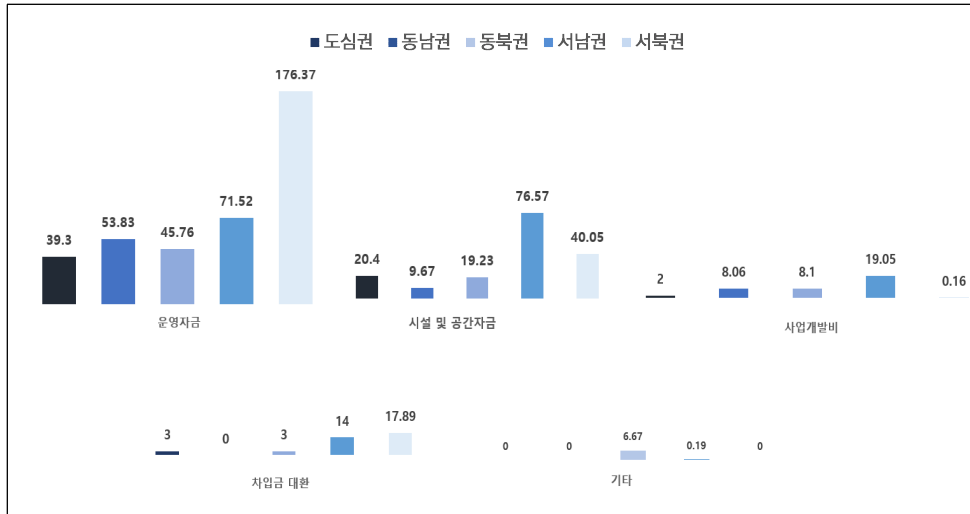
[그림 4-35] 용도별 조달 자금 (유형별 비교)

(n=300, 단위: 백만원)



[그림 4-36] 용도별 조달 자금 (권역별 비교)

(n=300, 단위: 백만원)



<표 4-74> 용도별 조달 자금 (유형별 비교)

(단위: 개소, 백만원)

구분	Q. 귀 조직이 2021년 대출로 조달한 자금의 주요 용도 및 금액은 얼마입니까?						
	협동조합·연합회 (n=46)	사회적협동조합 (n=21)	사회적기업 (n=33)	자활기업 (n=8)	마을기업 (n=8)	기타 (n=7)	합계
	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균
합계	74.13	86.95	167.48	30.25	56.08	481.14	120.50
운영자금	47.63	36.95	108.06	15.88	29.97	178.29	66.24
시설 및 공간자금	21.98	23.57	28.06	4.38	24.86	260.00	36.47
사업개발비	2.17	16.71	5.30	5.00	0.00	42.86	7.85
차입금 대한	2.26	9.52	20.00	5.00	1.25	0.00	8.24
기타	0.09	0.19	6.06	0.00	0.00	0.00	1.69

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-75〉 용도별 조달 자금 (권역별 비교)

(단위: 개소, 백만원)

구분	Q. 귀 조직이 2021년 대출로 조달한 자금의 주요 용도 및 금액은 얼마입니까?					
	도심권 (n=10)	동남권 (n=18)	동북권 (n=30)	서남권 (n=21)	서북권 (n=19)	합계
	평균	평균	평균	평균	평균	평균
합계	64.70	71.56	82.76	181.33	234.47	129.39
운영자금	39.30	53.83	45.76	71.52	176.37	77.43
시설 및 공간자금	20.40	9.67	19.23	76.57	40.05	33.92
사업개발비	2.00	8.06	8.10	19.05	0.16	8.28
차입금 대환	3.00	0.00	3.00	14.00	17.89	7.69
기타	0.00	0.00	6.67	0.19	0.00	2.08

〈표 4-76〉 용도별 조달 자금 (교차분석)

(단위: 개소, 백만원)

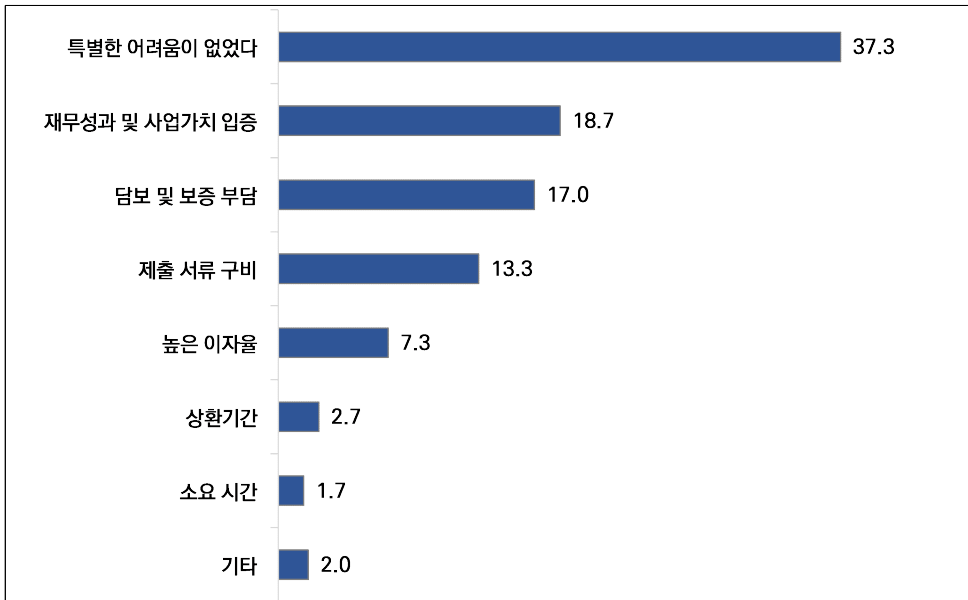
	협동조합·연합회(n=46)						사회적협동조합(n=21)						
	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	
전체	47.63	21.98	2.17	2.26	0.09	74.13	36.95	23.57	16.71	9.52	0.19	86.95	
권역	도심권	39.00	26.29	2.86	4.29	0.00	72.43	15.00	10.00	0.00	0.00	25.00	
	동남권	25.00	6.29	2.86	0.00	0.00	34.14	60.17	17.17	17.50	0.00	94.83	
	동북권	47.27	1.00	0.00	2.67	0.00	50.93	56.75	76.50	58.25	0.00	191.50	
	서남권	40.11	7.56	6.67	2.67	0.44	57.44	10.33	1.67	3.33	0.00	16.67	
	서북권	84.13	87.50	0.00	1.25	0.00	172.88	21.17	10.17	0.50	33.33	0.00	65.17
	사회적기업(n=33)						자활기업(n=8)						
	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	
전체	108.06	28.06	5.30	20.00	6.06	167.48	15.88	4.38	5.00	5.00	0.00	30.25	
권역	도심권	25.00	35.00	10.00	15.00	0.00	85.00	-	-	-	-	-	
	동남권	71.43	2.86	3.57	0.00	0.00	77.86	20.00	1.50	10.00	0.00	31.50	
	동북권	35.27	25.55	10.00	7.27	18.18	96.27	20.00	10.00	0.00	0.00	30.00	
	서남권	140.83	0.83	3.33	36.67	0.00	181.67	15.00	3.33	6.67	13.33	0.00	38.33
	서북권	254.71	78.57	0.00	47.14	0.00	380.43	2.00	2.00	0.00	0.00	0.00	4.00
	마을기업(n=8)						기타(n=7)						
	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	운영 자금	시설 및 공간자금	사업 개발비	차입금 대환	기타	계	
전체	29.97	24.86	0.00	1.25	0.00	56.08	178.29	260.00	42.86	0.00	0.00	481.14	
권역	도심권	-	-	-	-	-	90.00	0.00	0.00	0.00	0.00	90.00	
	동남권	3.00	7.00	0.00	0.00	0.00	10.00	50.00	0.00	0.00	0.00	50.00	
	동북권	43.36	33.38	0.00	0.00	0.00	76.73	0.00	150.00	0.00	0.00	150.00	
	서남권	10.00	12.50	0.00	5.00	0.00	27.50	125.00	750.00	150.00	0.00	1025.00	
	서북권	-	-	-	-	-	-	429.00	85.00	0.00	0.00	514.00	

3. 자금 조달 시 애로사항

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 자금 조달 시 애로사항에 대해 물어본 결과, '특별히 어려움이 없었다'(37.3%), '재무성과 및 사업가치 입증'(18.7%), '담보 및 보증 부담'(17.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 유형별로는 자활기업의 경우, '재무성과 및 사업가치 입증'이 31.3%로 가장 높게 나타났으며, 사회적기업의 경우, '담보 및 보증 부담'이 23.8%로 상대적으로 높게 나타남
- 권역별로는 '재무성과 및 사업가치 입증', '담보 및 보증부담'의 경우 동남권이 각 23.6%, 25.5%로 가장 높게 나타났으며, '제출 서류 구비'의 경우, 도심권이 20.0%로 높게 나타남

[그림 4-37] 자금 조달 시 애로사항

(n=300, 단위: %)



〈표 4-77〉 자금 조달 시 애로사항 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직이 자금 조달 시에 어려웠던 부분은 무엇입니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	170 (100.0)	70 (100.0)	63 (100.0)	16 (100.0)	20 (100.0)	13 (100.0)	352 (100.0)
특별한 어려움이 없었다	63(37.1)	33(47.1)	17(27.0)	6(37.5)	8(40.0)	4(30.8)	131(37.2)
재무성과 및 사업가치 입증	27(15.9)	14(20.0)	12(19.0)	5(31.3)	1(5.0)	4(30.8)	63(17.9)
담보 및 보증 부담	28(16.5)	10(14.3)	15(23.8)	1(6.3)	2(10.0)	1(7.7)	57(16.2)
제출 서류 구비	30(17.6)	7(10.0)	9(14.3)	1(6.3)	3(15.0)	2(15.4)	52(14.8)
높은 이자율	13(7.6)	1(1.4)	4(6.3)	2(12.5)	3(15.0)	2(15.4)	25(7.1)
상환기간	3(1.8)	2(2.9)	3(4.8)	0(0.0)	2(10.0)	0(0.0)	10(2.8)
소요 시간	3(1.8)	0(0.0)	1(1.6)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	5(1.4)
기타	3(1.8)	3(4.3)	2(3.2)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	9(2.6)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-78〉 자금 조달 시 애로사항 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

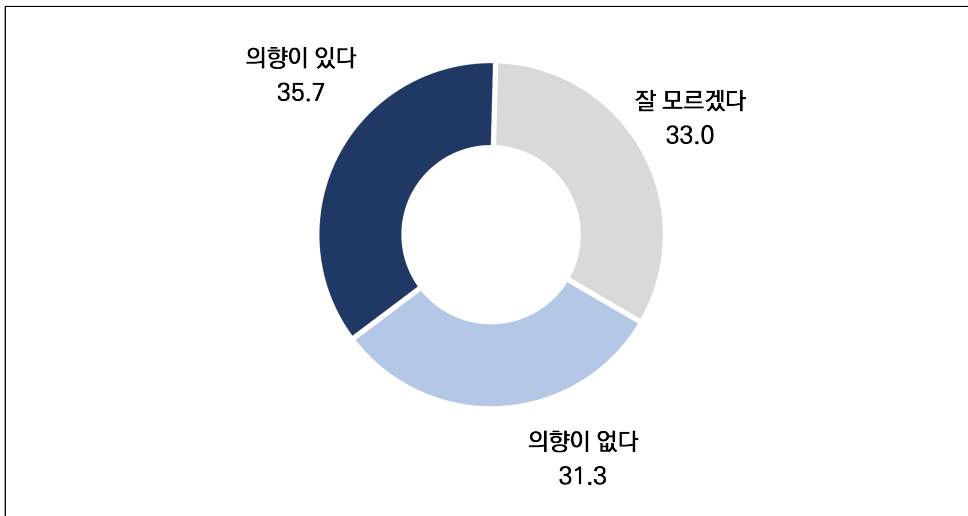
구분	Q. 귀 조직이 자금 조달 시에 어려웠던 부분은 무엇입니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	25 (100.0)	55 (100.0)	91 (100.0)	76 (100.0)	53 (100.0)	300 (100.0)
특별한 어려움이 없었다	10(40.0)	15(27.3)	31(34.1)	34(44.7)	22(41.5)	112(37.3)
재무성과 및 사업가치 입증	5(20.0)	13(23.6)	13(14.3)	15(19.7)	10(18.9)	56(18.7)
담보 및 보증 부담	4(16.0)	14(25.5)	17(18.7)	11(14.5)	5(9.4)	51(17.0)
제출 서류 구비	5(20.0)	4(7.3)	16(17.6)	5(6.6)	10(18.9)	40(13.3)
높은 이자율	1(4.0)	4(7.3)	7(7.7)	6(7.9)	4(7.5)	22(7.3)
상환기간	0(0.0)	3(5.5)	3(3.3)	1(1.3)	1(1.9)	8(2.7)
소요 시간	0(0.0)	2(3.6)	1(1.1)	2(2.6)	0(0.0)	5(1.7)
기타	0(0.0)	0(0.0)	3(3.3)	2(2.6)	1(1.9)	6(2.0)

4. 서울 사회적경제 패널 조사 참여 의향

- 전체 응답기관 300개 기관에 대해 서울 사회적경제 패널 조사 참여 의향에 대해 물어본 결과, '의향이 있다'(35.7%), '잘 모르겠다'(33.0%), '의향이 없다'(31.3%)로 나타남
- 유형별로는 사회적기업과 마을기업의 경우, '의향이 있다'는 응답이 과반수로 나타났으며, 기타(소셜벤처, 선정기업 등)의 경우 15.4%로 가장 낮게 나타남
- 권역별로는 도심권의 경우, '의향이 있다'는 응답이 56.0%로 타 권역에 비해 높게 나타났으며, 서북권의 경우 26.4%로 가장 낮게 나타남

[그림 4-38] 서울 사회적경제 패널 조사 참여 의향

(n=300, 단위: %)



〈표 4-79〉 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향 (유형별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 향후 성장 동향을 알 수 있는 '서울사회적경제 패널 조사'에 참여하실 의향이 있습니까?						
	협동조합 ·연합회	사회적 협동조합	사회적 기업	자활기업	마을기업	기타	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	170(100.0)	70(100.0)	63(100.0)	16(100.0)	20(100.0)	13(100.0)	352(100.0)
있다	63(37.1)	23(32.9)	32(50.8)	8(20.0)	4(50.0)	2(15.4)	132(37.5)
잘 모르겠다	57(33.5)	20(28.6)	16(25.4)	3(45.0)	9(18.8)	6(46.2)	111(31.5)
없다	50(29.4)	27(38.6)	15(23.8)	5(35.0)	7(31.3)	5(38.5)	109(31.0)

* 사회적경제 유형의 경우, 중복응답 가능

〈표 4-80〉 서울사회적경제 패널 조사 참여 의향 (권역별 비교)

(단위: 개소, %)

구분	Q. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 향후 성장 동향을 알 수 있는 '서울사회적경제 패널 조사'에 참여하실 의향이 있습니까?					
	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	합계
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)
합계	25(100.0)	55(100.0)	91(100.0)	76(100.0)	53(100.0)	300(100.0)
있다	14(56.0)	21(38.2)	30(33.0)	28(36.8)	14(26.4)	107(35.7)
잘 모르겠다	7(28.0)	13(23.6)	29(31.9)	31(40.8)	19(35.8)	99(33.0)
없다	4(16.0)	21(38.2)	32(35.2)	17(22.4)	20(37.7)	94(31.3)



제5장

결론

제1절 연구의 시사점
제2절 향후 연구방향

제1절 연구의 시사점

1. 시사점

□ 사회적경제 조직의 사회문제 인식과 사회적 가치

- 본 연구의 응답기관 기준, ‘고용 및 노동 불안정’을 최우선적으로 해결해야하는 문제로 응답하였으며, 현재 지역 상황의 경우, 상권 활성화, 인구유입 증가, 주민모임 증가, 복지사각지대 감소가 모두 3점 이하로 대체로 낮게 나타났기 때문에 이를 해결하기 위한 서울시 만의 사회적경제 조직의 활성화 및 협동 대책 마련 필요함
- ‘적합한 자원확보 활동’과 ‘협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성’을 우선 실천이 필요한 사회적 가치로 응답하였으며, 현재 ‘적합한 자원확보 활동’의 경우, 타 사회적가치의 실천 정도에 비해 상대적으로 낮게 나타났기 때문에 이를 해결하기 위한 다양한 지원 및 정책에 대한 탐색 및 연구가 필요함

□ 사회적경제 조직 성과

- 현재 대부분의 사회적경제 조직의 경우, ‘생존단계’(36.0%)에 위치하고 있으며, 해당 생애주기의 사회적경제 조직을 위한 맞춤형 지원이 필요함
- 경제적 성과의 경우, 모든 유형의 사회적경제 조직에서 매출액 및 영업이익의 감소가 나타났으며, 주관적인 전년 대비 경제적 성과에 있어 모두 낮게 나타났기 때문에 경제적 성과에 대한 분석을 통해 구체적인 지원 계획 마련이 필요함
- 사회적경제 조직의 사회적 성과를 보았을 때, ‘지역사회 공동체 의식 확산에 기여하는 정도가 올라갔다’는 응답이 가장 높게 나타남

□ 사회적경제 조직 지원

- 서울시 사회적경제 조직이 지원사업을 경험한 기관이 과반수로 나타났으며 (166개 기관) 이에 대한 기관에 도움정도 역시 높게 나타남
- 현재 사회적경제 조직이 필요로 하는 지원을 확인하였을 때, '일자리 창출 지원 확대'가 가장 높게 나타났으며, 지역 특성 및 자치구 내의 지원도 많은 수요가 나타났기 때문에, 자금 및 지역성을 고려한 지원 프로그램이 마련이 필요함

□ 사회적경제 조직 운영

- 현재 제품/서비스 판로 현황의 경우 제품의 경우 '자체 오프라인 매장/공간'이 가장 높게 나타났으며, 서비스의 경우, '정부/지자체/공공기관/학교와 입찰/계약'을 한다는 응답이 상대적으로 높게 나타남
- 사회적경제 조직의 사회적기업가 정신의 경우, '시장 개척을 위한 새롭고 창의적인 방법 탐색 노력'이 가장 높게 나타났으며, 조직문화는 '직원 간 협조적 관계 및 팀워크 증진'이 가장 높은 점수로 나타남

□ 사회적경제 조직 내/외부 활동

- 사회적경제 조직의 내/외부 활동의 경우, '구성원 간의 발언권 보장'과 '민주적 의사결정 과정'을 중요시하는 것으로 나타남
- 또한 각 지역 내 협력 거버넌스의 인식이 높게 나타났으며, 이를 기반으로 사회적경제 조직 간 협력 및 사회적경제 조직 네트워크에 참여한 기관이 다수 존재하기 때문에 이러한 협력 및 네트워크를 위한 지원방안 마련 필요함

□ 사회적경제 조직 자금 조달

- 사회적경제 조직의 자금 조달 방법을 확인한 결과, 출자금 및 정부정책자금을 기반으로 운영되는 기관이 높게 나타났으며, 자금 조달 시 '재무성과 및 사업 가치 입증'과 '담보 및 보증 부담'에 대한 애로사항이 나타남
- 현재 2021년 기준 용도별 조달 자금의 경우, 운영자금 및 시설 및 공간자금이

높은 비율을 차지하고 있으며 이러한 대출 자금 조달에 대한 부담을 감소시킬 수 있는 자금 지원방안에 대한 정책 및 지원사업 탐색 필요함

제2절 향후 연구방향

□ 지속적 패널 조사를 위한 연구 설계

- 본 연구는 서울 사회적경제 패널 구축을 위한 기초연구로 일정한 주기를 설정하여 패널조사를 실시하는 연구 설계를 필요로 함
- 타 패널조사보다 모집단 규모가 적은 것을 고려하여 패널 표본의 수를 향후 연구설계와 연결 할 필요가 있음
- 특히 자활기업, 마을기업의 수는 일반 협동조합의 모집단과 20배 이상의 차이가 나므로 표집에 고려를 해야할 것임

□ 패널 유지를 위한 노력

- 많은 패널조사에서는 패널 유지를 위한 노력에 많은 예산을 사용하고 있으나, 사업체 패널조사의 경우 기업의 생존에 따른 패널 유지 여부가 달라지기 때문에 패널 유지를 위한 노력과는 또다른 이슈가 발생함
- 특히 향후 패널탈락의 사유가 폐업에 따른 이유를 대비하여 폐업과 관련된 조사문항을 신설할 필요가 있음

□ 추가 심화 분석을 위한 방안 검토

- 본 연구의 목적은 기업 생애주기별 지원체계에도 그 목적이 있음. 기초분석에서 진행한 유형별, 권역별로 분석한 것 이외에 생애주기별 분석이 필요함
- 또한 조직 성과와 조직요인을 연결한 선형관계를 살펴보는 심화 분석을 추가로 진행할 필요가 있음

참고문헌 <<

권소일, 신이수, 최민영, 조연수(2020). 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 서울시 지역자원조사. 서울사회적경제네트워크.

조한준(2021). 사회적기업가정신 다차원 모형 및 측정도구 개발. 국내박사학위논문 동국대학교 일반대학원:서울.

서울신용보증재단(2020). 소상공인 사업체패널 조사설계 및 기능개선 연구. 서울신용보증재단-중소기업연구원.

한국노동연구원(2020). 사업체패널 1-7차 조사자료 통합설명지. 한국노동연구원.

한국노동연구원(2020). 사업체패널 1-7차 조사자료 User's Guide. 한국노동연구원.

한국사회과학자료원(2017). 한 눈에 보는 한국의 패널조사, 1993-2017. 한국사회과학자료원,

한국사회적기업진흥원(2020). 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 공통조사. 한국사회적기업진흥원.

한국직업능력개발원(2020). 인적자본기업패널조사(2020). 한국직업능력개발원.

한국직업능력개발원(2021). 인적자본기업패널 사용자 지침서. 한국직업능력개발원.

SEFORIS(2016). Cross-country Report. SEFORIS
Johanna.M., Alexandra.I., Josefa.K., Roxaneh.T.(2020) *Country Report Germany-A first analysis and profiling of social enterprises in Germany*. SEFORIS

인터넷 자료

<https://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/community-innovation-survey>

서울 사회적경제 패널 구축을 위한 기초조사

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?

지역사회 속에서 사회적가치 실현을 위해 오늘도 정진하고 계시는 귀 조직의 무궁한 발전을 기원합니다.

사회적가치 창출하고 지역사회의 다양한 문제를 해결해 나가는데 주축이 되는 서울의 사회적경제 조직이 어떻게 성장하고, 도약하고 있는지 그 과정을 알아보기 위해 서울 사회적경제 패널을 구축하고자 합니다. 이에 저희 센터에서는 사회적경제 조직의 지역 내 성장과정을 장기적으로 살피고, 필요 요소에 대해 알아보기 위해 기초조사를 실시하고 있습니다.

귀 조직께서 응답해주신 내용은 지역사회 사회적경제 조직이 새로운 환경변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하는데 있어 유용한 자료로 활용될 것입니다.

아울러 본 조사 내용은 조사목적으로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다. 귀 조직의 소중한 의견에 감사드리며 조사와 관련, 궁금한 사항 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

2021년 11월

주관기관 : 서울시사회적경제지원센터 시민경제연구실

(info@sehub.net
02-2088-6095)

조사운영지원기관 : (주)리서치앤리서치

※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.

- ▶ 조사주관 : 서울시사회적경제지원센터
- ▶ 조사수행 : (주)리서치앤리서치
- ▶ 담당자 : 유기태 연구원 (Tel : 02-3484-3031)
- ▶ 문의 및 회신 : (E-mail) ktyu@randr.co.kr / (Fax) 02-6931-6799

※조사원 이름	※조사원ID	※검토자1	※검토자2	조사일시
				/

▣ 본 조사는 귀 조직의 경영현황을 잘 아시는 경영자(대표, 이사, 총괄팀장 등) 분이 응답해주시길 부탁드립니다.

응답자 인적사항	
응답자명	직위 ① 조직대표 ② 임직원(직위: _____)
연락처	이메일

1 사회적경제조직 일반적 특성

Q1-1. 기업 개요

기관명*		연락처	전화번호	-	-
			홈페이지		
주사무소 소재지	도로명 주소로 세부기재 (ex:서울시 은평구 통일로 684)				
조직 설립년도*	_____년(년도만 기재)	사업자등록번호*	-		
		법인등록번호	-		
대표/이사장 성별	__① 남 __② 여		대표/이사장 연령대	①20대 ②30대 ③40대 ④50대 ⑤60대 ⑥70대 ⑦80대 이상	

Q1-2. 사회적경제기업 유형

범주화(※중복체크 가능)	세부유형(※중복체크 가능)
__① 협동조합 등	__① 협동조합 __② 사회적협동조합 __③ 연합회
__② 사회적기업 등	__① (예비)사회적기업 __③ 자활기업 __② (예비)마을기업 __④ 기타(소셜벤처, 사회적기업육성사업 선정기업 등)*

Q1-3. 주요 사업지역

__① 자치구 내 __② 서울시 전역 __③ 전국지역

Q1-4. 법적 형태

__① 민법상 법인(사단재단법인등) __② 사회복지법인 __③ 비영리민간단체
 __④ 상법상회사(주식회사 등) __⑤ 농어업회사법인 __⑥ 영농조합법인
 __⑦ (일반)협동조합 __⑧ 사회적협동조합 __⑨ 개별법상 협동조합
 __⑩ 개인사업자 __⑪ 기타

Q1-5. 주 업종 (주요업종 중심으로 한 가지만 기재)

__① 농업, 임업, 어업 __② 광업
 __③ 제조업 __④ 전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업
 __⑤ 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료재생업 __⑥ 건설업
 __⑦ 도매 및 소매업 __⑧ 운수 및 창고업
 __⑨ 숙박 및 음식점업 __⑩ 정보통신업
 __⑪ 금융 및 보험업 __⑫ 부동산업
 __⑬ 전문, 과학 및 기술 서비스업 __⑭ 사업시설관리, 사업지원 및 임대서비스업(청소/방역)
 __⑮ 교육서비스업 __⑯ 보건업 및 사회복지 서비스업
 __⑰ 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업 __⑱ 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업
 __⑲ 기타 (반드시 기재)

Q1-6. 귀 조직이 주로 활동 생산하는 생산/서비스 품목은 무엇입니까? (생산품목의 매출액을 기준으로 1,2순위)

1순위 생산/서비스/활동 품목	2순위 생산/서비스/활동 품목
예) 도시락	예) 장애인돌봄서비스

Q1-7. (협동조합의 경우) 귀 조합의 조합원(임원 포함)은 모두 몇 명입니까? _____ 명

1-7-1 조합원의 구성은?

- (1) 사업자·생산자 _____명 (2) 소비자 _____명 (3) 직원 _____명 (4) 그 외 _____명

1-7-2. 일반협동조합의 경우 최근 3년동안 조합원에게 이익배당이 있었습니까?

- (1) 예 _____ (2) 아니오 _____ (3) 6개월 내 예정 (4) 해당없음

2 사회문제 인식과 사회적가치

Q2-1. 귀 사회적경제 조직이 우선 해결하고자 노력하는 사회문제는 무엇입니까? 가장 중요한 2가지를 표시해주십시오. 1순위 _____ 2순위 _____

- ___ ① 소득(경제) 및 주거불안(가계빚 증가, 소득양극화, 내집마련 어려움, 주거부담 등)
- ___ ② 고용 및 노동 불안정(취약계층일자리 부족, 비정규직 증가, 구인·구직난 등)
- ___ ③ 교육 불평등(교육비 부담, 지역간 교육격차, 높은 사교육의존성, 양질의 교육 부족 등)
- ___ ④ 삶의 질 저하(문화예술 향유 부족, 부족한 복지제도, 노인소외 문제, 다문화가족 지원부족 등)
- ___ ⑤ 급격한 사회구조 변화(양질의 보육서비스 부족, 공동체성 붕괴, 학교밖청소년 보호 부족 등)
- ___ ⑥ 사회통합 저해(장애인 등 사회적약자 차별, 디지털 정보 격차심화, 지역갈등 심화)
- ___ ⑦ 안전 위협(먹거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄 등)
- ___ ⑧ 환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가 등)
- ___ ⑨ 자연재해(지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파 등)
- ___ ⑩ 에너지 및 자원의 불균형(지속가능자원관리부족, 전력수급 불안정, 대체 에너지개발 부족 등)
- ___ ⑪ 기타 ()

Q2-2. 귀 사회적경제 조직이 속한 지역 상황은 작년대비 어떠합니까? 해당되는 곳에 V표시를 해주십시오.

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
우리지역은 전년대비 (21년 현재기준, 20년과 비교했을 때)	1) 상권이 활발해졌다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	2) 인구유입이 많아졌다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	3) 주민들의 모임이 증가했다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	4) 복지 사각지대가 줄어들었다	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q2-3. 귀 조직을 운영하며 사회적가치를 얼마나 실천하고 있다고 생각하십니까? 가장 중요한 2가지를 표시해주십시오. 1순위 _____ 2순위 _____

항목	전혀 실천하지 못함	실천하지 못함	보통	잘 실천함	매우 잘 실천함
(1) 소셜미션 내재화 활동	①	②	③	④	⑤
(2) 적합한 자원 확보(인력, 공간, 자금) 활동	①	②	③	④	⑤
(3) 민주적 운영활동(ex 참여형 의사결정 등)	①	②	③	④	⑤
(4) 이해관계자 의견수렴 경영활동	①	②	③	④	⑤
(5) 조직 내 환경 친화적 문화실천	①	②	③	④	⑤
(6) 협업형 공동사업을 위한 이해관계 형성	①	②	③	④	⑤

(7) 지역(시민) 자산화를 위한 활동	①	②	③	④	⑤
(8) 윤리적 경영 활동(법률준수, 인권존중 등)	①	②	③	④	⑤
(9) 소셜미션 달성을 위한 성과관리	①	②	③	④	⑤
10) 지역 협력 활동(사업) 참여	①	②	③	④	⑤
11) 지역 공동체 주체 확장에 기여	①	②	③	④	⑤
12) 지역네트워크 형성으로 지역사회문제 접근	①	②	③	④	⑤

3 사회적경제 조직의 성과

Q3-1. 귀 사회적경제 조직은 운영성과적 측면에서 어느 생애주기에 위치하고 있다고 생각하십니까? (※ 2021년 기준으로 작성해주세요)

- ① 시작단계 ② 생존단계 ③ 성장단계
 ④ 성숙단계 ⑤ 위기단계

<작성을 위한 설명>

- ① 시작단계 : 조직운영시작, 시장진입을 위한 노력에 많은 에너지 투입
- ② 생존단계 : 사업계획 및 전략수정, 시장과의 상호작용을 통한 적응(변화)요구
- ③ 성장단계 : 운영시스템 정착, 성장에 따른 효율성 증가, 시장·상품·서비스 확장 도전
- ④ 성숙단계 : 이익창출 모델사업 정립, 지속경쟁력 확보를 위한 새로운 투자 요구
- ⑤ 위기단계 : 운영지속 어려움으로 업종전환 등 압박감 증가, 휴업 나아가 폐업 고려

Q3-2. 귀 사회적경제조직의 매출액 및 영업이익에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.

구분	2020년(12월 기준)						2021년(12월기준, 예상)							
	조	천억	백억	십억	억	천만	백만	조	천억	백억	십억	억	천만	백만
매출액														
영업이익														

Q3-3. 귀 사회적경제 조직의 경제적 성과는 작년대비 어떠합니까? 해당되는 곳에 V표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇다
	우리조직은 전년대비 (21년 현재기준, 20년과 비교했을 때)				
1) 평균 매출액이 증가하였다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
2) 평균 총수입이 증가하였다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
3) 총 영업이익이 증가하였다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
4) 총 지출비용이 증가하였다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
5) 총 자산이 증가하였다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
6) 총 부채가 증가하였다.	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤

Q3-4. 귀 조직의 유급 근로자 현황(2021년 12월 기준)에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.

구분	인원		인원
1) 총 근로자수(정규직+계약직)	명	6) 간접고용근로자 (특수고용직 상당기간 개별적으로 업무위탁으로 계약체결하여 일하는 위탁강사, 킥서비스 배달기사, 불규칙적으로 단기간 근무하는 일용근로자 등)	명
2) 정규직 근로자수 (직접고용관계를 맺고 계속고용이 보장되는 전일제 근로자)	명		
4) 정규직 중 취약계층 근로자수(장애인, 노인, 한부모가정 등)	명		
3) 계약직 근로자수 (직접고용관계를 맺고 고용기간이 정해진 기간제, 무기계약직, 파트타임근로자)	명		
5) 계약직 중 취약계층 근로자수(장애인, 노인, 한부모가정 등)	명		

Q3-5. 귀 조직의 사회적성과는 작년대비 어떠합니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
	1) 제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 올라갔다.	①	②	③	④
2) 지역 창업활동에 기여하는 정도가 올라갔다.	①	②	③	④	⑤
3) 지역소득 증가에 기여하는 정도가 올라갔다.	①	②	③	④	⑤
4) 지역사회 고용창출에 기여하는 정도가 올라갔다.	①	②	③	④	⑤
5) 지방재정에 기여하는 정도가 올라갔다.	①	②	③	④	⑤
6) 지역사회 빈곤을 감소에 기여하는 정도가 올라갔다.	①	②	③	④	⑤
7) 지역사회 공동체 의식 확산에 기여하는 정도가 올라갔다.	①	②	③	④	⑤

4 사회적경제 조직 지원

Q4-1. 귀 조직은 2021년 정부(중앙부처, 지자체) 및 민간에서 진행하는 지원사업에 참여한 경험이 있습니까? 지원받은 여부와 운영에 도움이 된 정도를 표시해 주시기 바랍니다.

항목	지원여부			도움정도				
	안받음	받음	정부/민간	전혀 도움안됨		→ 매우도움됨		
(1) 일자리, 뉴딜 등 인건비 지원	①	②	①정부②민간	①	②	③	④	⑤
(2) 사업개발비 지원	①	②	①정부②민간	①	②	③	④	⑤
(3) 설립, 운영 컨설팅 지원	①	②	①정부②민간	①	②	③	④	⑤
(4) 교육지원	①	②	①정부②민간	①	②	③	④	⑤
(5) 공간지원/ 임대	①	②	①정부②민간	①	②	③	④	⑤
(6) 인프라(장비, 시설)지원	①	②	①정부②민간	①	②	③	④	⑤
(7) 투자, 융자 지원	①	②	①정부②민간	①	②	③	④	⑤

Q4-2. 사회적경제 지원 정책에 대한 귀 조직의 필요정도는 어떠합니까? 귀하의 생각과 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	보통	필요함	매우 필요함
1) 사회적경제 인식제고를 위한 홍보 활성화 (시민대상 캠페인 추진, 사업성과공유회, 우수사례 확산 등)	①	②	③	④	⑤
2) 지역내 활동가 양성 후 사회적경제 조직화	①	②	③	④	⑤

3) 사회문제 해결을 위한 혁신형 사업모델 기획 확대	①	②	③	④	⑤
4) 지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 공간 확대	①	②	③	④	⑤
5) 사회적경제 시장 활성화(장터운영 확대, 상품 및 서비스 판촉 플랫폼 증대 등)	①	②	③	④	⑤
6) 자치구 단위의 사회적경제 지원체계 전문화	①	②	③	④	⑤
7) 지역성을 반영한 사회적경제 특화지구 운영 및 확대	①	②	③	④	⑤
8) 지역내 선순환경제체계 구축을 위한 일자리 창출 지원 확대	①	②	③	④	⑤
9) 사회적금융 활성화 방안 및 실행체계 마련	①	②	③	④	⑤
10) 사회적경제 조직의 가치평가체계 등 조직진단 플랫폼 활성화	①	②	③	④	⑤
11) 사회적경제 기본법 등 사회적경제 관련 법 및 조례 활성화	①	②	③	④	⑤
12) 국제사업 수행을 위한 지원내용 확대	①	②	③	④	⑤

5 사회적경제 조직 운영

Q5-1. 귀사의 생산품 및 서비스/활동을 판매하는 방법과 비율 등을 알려주십시오. (합계 100%)

		판매경로	판매비율(%)
재화 (제품)	(1) 소비자 (B2C)	① 자체 오프라인 매장/공간	%
		② 자체 직영 온라인몰	%
		③ 지역장터, 플리마켓, 팝업스토어, 단기기획전	%
		④ 사회적경제 온라인몰(e-store 36.5+, 함께누리몰, 에이블마켓 등)	%
		⑤ 대형 오프라인 유통체인(대형마트, 홈쇼핑, 편의점, 생협 등)	%
		⑥ 대형 온라인 쇼핑몰 (네이버, 쿠팡 등)	%
	(2) 정부/지자체/ 공공기관/학교 (B2G/ B2S)	① 입찰/계약	%
		② 사회적경제 온라인몰(e-store 36.5+, 함께누리몰, 에이블마켓 등)	%
	(3) 민간기업체(B2B) 입찰/계약	%	
	(4) 기타 (반드시 기재)	%	
서비스	(1) 소비자(B2C) 와 개인거래(개인계약)	%	
	(2) 정부/지자체/공공기관/학교 (B2G/ B2S)와 입찰/계약	%	
	(3) 민간기업체(B2B) 입찰/계약	%	
	(4) 기타(반드시 기재)	%	
계			100%

Q5-2. 귀 조직에서 수행하는 위기를 대처하는 방안에 대해 표시해 주십시오.

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
우리 조직은	1) 사업의 품목을 다각화 한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	2) 신규 제품, 서비스, 활동 개발을 시도한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	3) 정부 및 지자체, 민간의 각종 지원사업을 신청한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	4) 금융권의 대출을 확대한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	5) 종사자 수(조직개편)를 조정하거나 급여를 조정한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	6) 휴업이나 폐업을 준비한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	7) 기타()	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q5-3 귀 조직의 사회적기업가 정신에 대하여 동의하시는 정도는 어떠합니까? 가장 가까운 곳에 V 표시를 해주십시오.

	항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리조직의 리더는 조직의 미션과 비전을 구체화하고 이해관계자들과 공유한다	①	②	③	④	⑤
2	우리조직의 리더는 조직의 사회적 미션을 조직 운영과 활동의 기준으로 둔다	①	②	③	④	⑤
3	우리조직의 리더는 새로운 제품이나 서비스 개발을 위해 노력한다	①	②	③	④	⑤
4	우리조직의 리더는 시장 개척을 위한 새롭고 창의적인 방법을 찾으려고 노력한다	①	②	③	④	⑤
5	우리조직의 리더는 정기적으로 조직활동의 성과를 분석하고 경영전략에 선제적으로 반영한다	①	②	③	④	⑤
6	우리조직의 리더는 외부환경변화를 새로운 사업과 시장 확대의 기회로 활용한다	①	②	③	④	⑤
7	우리조직의 리더는 사업의 이익 잠재력보다 사업에 대한 우리의 위험관리(risk-management) 능력을 우선한다	①	②	③	④	⑤
8	우리조직의 리더는 사업의 사회적가치창출을 잠재력보다 사업에 대한 우리의 위험관리(risk-management) 능력을 우선한다	①	②	③	④	⑤
9	우리조직의 리더는 사업 기회 창출 및 확장을 위해 외부 이해관계자들과 협력한다	①	②	③	④	⑤
10	우리조직의 리더는 사회적·경제적 성과 창출 및 전달을 위해 외부 이해관계자들과 협력한다	①	②	③	④	⑤

Q5-4 귀 조직의 조직문화는 어떠합니까? 아래 문항에서 귀 조직 상황에 가장 적절하다고 생각하시는 부분에 V 표시로 체크해주시십시오.

	항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 조직의 직원들은 상호간 원만한 관계를 유지하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 조직은 직원들 간의 협조적 관계와 팀웍을 중요하게 여긴다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 조직은 직원들에 대한 배려와 관심을 갖기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 조직은 위계질서를 강조하는 분위기를 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 조직은 공식적인 절차, 규칙, 방침의 준수를 강조한다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 조직은 문서화, 책임, 관리 등을 중요하게 여긴다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 조직은 혁신성과 창의성을 존중하는 분위기를 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 조직의 직원들은 각자의 방식을 통해 업무를 수행하고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 조직은 사업 운영과정에서 새로운 발상을 신속하게 수용한다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 조직은 아이디어보다 결과를 중요하게 생각한다.	①	②	③	④	⑤
11	우리 조직은 절차 및 관행보다 생산성과 효율성을 중요시 한다.	①	②	③	④	⑤
12	우리 조직은 업무수행에 필요한 지식과 능력을 중요하게 생각한다.	①	②	③	④	⑤

6 사회적경제 조직 내/외부 활동

Q6-1. 귀 사회적경제 조직의 내부적/외부적 활동은 어떠합니까? 귀하의 생각과 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
우리 조직은	주요 이슈에 대한 민주적 의사결정 과정이 있다	①	②	③	④	⑤
	구성원의 발언권을 보장한다	①	②	③	④	⑤
	정기적인 총회/이사회를 개최한다	①	②	③	④	⑤
	사업 수행 시 다른 조직과 연결되어 있다	①	②	③	④	⑤
	다른 조직과 사업수행 노하우를 상호 교환한다	①	②	③	④	⑤
	지역 내에서 교류하는 관계를 신뢰한다	①	②	③	④	⑤
	지역 내 해결이 필요한 문제를 발견한다	①	②	③	④	⑤
	충족되지 못한 문제를 해결하는 혁신적인 방법을 고민한다	①	②	③	④	⑤
	필요한 문제해결을 위해 다른 조직과 함께 모인다	①	②	③	④	⑤
	구성원들에게 교육(직무 관련 혹은 자기개발 포함)의 기회를 제공한다	①	②	③	④	⑤
	사회적으로 인정을 받는다	①	②	③	④	⑤
구성원의 전문성에 맞는 임금을 주고 있다	①	②	③	④	⑤	

Q6-2. 귀 사회적경제 조직이 소재한 지역 내 협력 거버넌스에 대한 생각은 어디에 가깝습니까? 귀하의 생각과 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 우리지역의 사회적경제 조직 · 시민사회섹터 · 지방정부는 지역발전을 위하여 지속 협력하고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 우리지역의 지방정부는 사회적경제 조직 및 시민사회섹터를 지역발전을 위해 공동으로 노력하는 협력 파트너로 인식하고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 우리지역의 사회적경제 조직 및 시민사회섹터는 지방정부를 지역발전을 위해 공동으로 노력하는 협력 파트너로 인식하고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q6-3. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 미션을 효과적으로 달성하기 위해 다른 사회적경제 조직과 공동사업* 등 협력을 수행한 경험이 있습니까?

___① 경험이 있다 ___② 경험이 없다

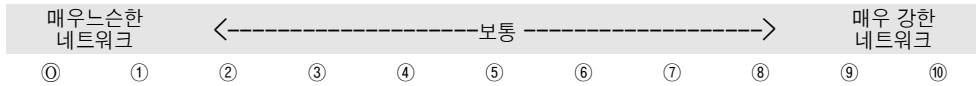
* 공동사업은 동종 또는 이종업종에 종사하는 사회적경제 조직 등과 공동구매, 공동판매, 자금의 공동조달 등 규모의 경제나 범위의 경제를 달성하기 위한 사업협력을 의미합니다.

Q6-4. 귀 사회적경제 조직은 현재 업종, 지역 또는 조직유형별 협의체(or 연합체)에 가입, 네트워크 활동에 참여하고 있습니까?

___① 있다 (☞ Q6-5로 이동)

___② 없다 (☞ Q7-1으로 이동)

Q6-5 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내의 사회적 경제 조직들의 네트워크는 느슨하게 연결되어 있습니까? 아니면 강하게 연결되어 있습니까? 귀하의 생각과 가까운 곳에 √ 표시해 주십시오.



※ 강한 네트워크는 네트워크 참여 조직들이 그 네트워크에의 의존도가 높으며, 참여조직 간의 교류와 협력의 빈도가 높고 정도가 큰 것을 의미합니다.

Q6-6 다음은 귀 조직이 활동하고 있는 지역 내 사회적 경제 조직 네트워크 활동에 대한 내용입니다. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 우리 조직이 주로 활동하는 사회적 경제 조직 네트워크는 새로운 아이디어를 얻기 위해 노력한다	①	②	③	④	⑤
2) 우리 조직이 주로 활동하는 사회적 경제 조직 네트워크는 다른 비영리, 영리조직 및 기타 조직과 협력하기 위해 노력한다	①	②	③	④	⑤
3) 우리 조직이 주로 활동하는 사회적 경제 조직 네트워크는 인적·물적 자원 획득을 위해 교류협력하려 노력한다	①	②	③	④	⑤
4) 우리 조직이 주로 활동하는 사회적 경제 조직 네트워크는 지역문제 해결을 위해 공동기금을 조성하고 운영하려 노력한다	①	②	③	④	⑤

7 사회적경제 조직 자금조달

Q7-1. 최근 1년간(2021년) 귀 조직의 자금 조달 방법을 모두 골라주세요.

- ① 일반금융기관 대출(시중은행, 신용협동조합, 저축은행 등)
- ② 정부정책자금(중소기업/소상공인진흥공단, 신용보증기금, 신용보증재단 등)
- ③ 사회적금융 중개기관(사회연대은행, 열매나눔재단, 신나는조합 등)
- ④ 사회적경제 연대 공제기금(한국사회혁신금융, 전국주민협동연합회, 밴드)
- ⑥ 출자금(조합원 출자금 증액 등)
- ⑦ 후원금(기부금, 크라우드 펀딩 등)
- ⑧ 특수관계인(대표자 포함) 차입
- ⑨ 임팩트 투자회사(한국벤처투자 등)
- ⑩ 해당없음
- ⑪ 기타()

Q7-2. 귀 조직이 2021년 대출로 조달한 자금의 주요 용도 및 금액은 얼마입니까?(복수응답 가능)

용도	금액
계	백만원
운영자금(인건비 등)	백만원
시설 및 공간자금(부동산 매입, 설비 및 임차료 등)	백만원
사업개발비(R&D 비용 등)	백만원
차입금 대환	백만원
기타()	백만원

Q7-4. 귀 조직이 자금 조달 시에 어려웠던 부분은 무엇입니까? (1가지)

- ① 제출 서류 구비 ② 높은 이자율 ③ 소요 시간 ④ 담보 및 보증 부담
 ⑤ 재무성과 및 사업가치 입증 ⑥ 상환기간 ⑦ 특별한 어려움이 없었다
 ⑧ 기타()

Q8. 마지막 질문입니다. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 향후 성장동향을 알 수 있는 '서울사회적경제 패널 조사'에 참여하실 의향이 있습니까?

- ___① 있다 ___② 없다 ___③ 잘모르겠다

설문에 협조 해 주셔서 감사합니다.

서울 사회적경제 패널 구축 기초연구

발행일	2021년 12월 27일
발행인	조주연
발행처	서울특별시 사회적경제지원센터
주소	서울특별시 은평구 통일로 684 1동 1층
전화	82-(0)2-353-3553
팩스	82-(0)2-383-3553
이메일	info@sehub.net
홈페이지	www.sehub.net

본 보고서에 실린 내용은 연구진들의 의견으로
서울시사회적경제지원센터의 공식 의견과 다를 수 있습니다.