

서울시 사회적경제 정책성과 평가 및 활성화 정책방안 수립연구



서울특별시 사회적경제지원센터
SEOUL SOCIAL ECONOMY CENTER

청년자립
지원센터

브리지

서울시 사회적경제 정책성과 평가 및 활성화 정책방안 수립연구

장대철, 하정은, 김현미, 이명희, 이현수, 이학래, 이지원

【책임연구원】

장대철 KAIST 경영대학 교수

【연구원】

하정은 브리지사회적협동조합 이사장

김현미 브리지사회적협동조합 팀장

이명희 한양대 임팩트사이언스센터 선임연구원

【연구보조원】

이현수 KAIST 경영대학 사회적기업가 MBA

이학래 KAIST 경영대학 녹색경영정책 석사과정

이지원 KAIST 경영대학 사회적기업가 MBA

【제출문】

서울특별시 사회적경제지원센터장 귀하

본 보고서를 서울특별시 사회적경제지원센터에서 의뢰한
「서울시 사회적경제 정책성과 평가 및 활성화 정책방안 수립
연구」의 최종보고서로 제출합니다.

2020. 12. 18

청년자립지원센터
브리지사회적협동조합

I . 과업 진행 보고	p. 07
1. 과업 추진 성과	p. 08
2. 세부 과업 진행 일정	p. 09
II. 서론	p. 10
1. 연구배경 및 목적	p. 11
2. 연구수행방법	p. 12
3. 연구프로세스	p. 14
III. 서울특별시 사회적경제 성과분석	p. 15
1. 사회적경제 10년간 성과 분석	p. 15
2. 사회적경제 주요사업 정성 분석	p. 49

IV. 서울특별시 사회적경제 활성화	
 비전 및 중장기 정책방향 수립	p. 58
1. 법 제도 변화 분석	p. 58
2. 코로나 등에 따른 국내외적 사회적경제 동향 분석	p. 67
3. FGD에 따른 주요 합의	p. 73
4. 중장기 발전 실행 과제 및 실행계획 수립	p. 82
V. 서울시 사회적경제 정책방향 수립	
 및 분야별 추진계획	p. 86
1. 인터뷰 진행과정 및 결과로부터의 시사점	p. 86
2. 서울시 사회적경제 정책방향 제언	p. 100
3. 사회적경제 추진계획	p. 108

I . 과업 진행 보고

- 1. 과업 추진 성과**
- 2. 세부 과업 진행 일정**

I.1. 과업 추진 성과

서울시 사회적경제분야의 10년간 성과를 주요 지표를 중심으로 정량적으로 분석하고 사회적경제분야의 주요 사업별 변화를 정성적으로 분석함. 또한, 국내외적 사회적경제 동향과 타 지자체 유사 연구를 검토하여 사회적 흐름을 고려한 사회적경제 활성화 비전 및 중장기 정책 방향을 수립함.

서울시
사회적
경제의
10년

&

2.0
도약을
위한
미래
비전

1. 사회적경제 분야 10년간의 성과 분석 (정량)

- 사회적경제기업 수 및 참여자수
- 고용과 매출 및 영업이익
- 사회적기업의 경쟁력 향상 및 사회적 성과
- GRDP, 공공구매액, 사회적금융자본 성과
- 클러스터 조성 성과 및 사회적경제인 수와 일반시민 인지도

2. 사회적경제분야 주요사업별 성과 분석 (정성)

- 시민체감도 향상 사업의 변화
- 시장조성 및 기업지원 방향성의 변화 (공공지원확대, 민간시장확대, 협동경제시스템 구축, 컨설팅 지원, 클러스터 조성, 금융자본 연계, 전략화 기획 및 규모화 지원 분야)
- 교류확산 관련 사업 변화(인재육성, 홍보지원, 해외연계 지원 분야)

3. 법 제도 변화, 코로나 등에 따른 국내외적 사회적경제 동향 분석

- 사회적경제 3법의 제정노력으로 사회적경제 기업 제품 구매 촉진 및 판로지원에 대한 촉구 노력 지속
- 서울시 소셜벤처활성화조례 발의
- 서울시 협동조합 기본계획 수립
- 코로나19로 지역순환경제가 대두되고, 환경을 보호할 수 있는 새로운 사업모델이 요구됨

4. FGD수행에 따른 주요 함의

- FGD를 통해 도출한 서울시 사회적경제에 대한 관점(시민 체감 관점): (시민들의 사회적경제에 대한 낮은 인지도, 지역사회 내 시민 일상생활에서 사회적경제와의 연결성 부족, 사회적경제라는 단어의 생소함, 누구나 알 수 있는 성공사례 부족, 제한된 참여 경로, 사회적경제 정책의 한계)

5. 중장기 발전 실행 과제 및 실행계획 수립

- 전략 수립 관련 이슈(경제 생태계, 사업추진체계, 양적 및 질적 성장 차이와 기준, 시민의 구분과 체감에 대한 논의)
- 사회적경제지원센터의 역할(전략성 강화 필요, 사업적 연계성 필요, 생태계 재구축 필요, 장기적 지원 필요, 서울시 정책과 연계 필요)

I.2. 세부 과업 진행 일정

연구 방향 수립, 기존 연구자료 및 정책평가자료 검토, 자문회의 및 FGD 실시의 연구방법을 토대로 중장기 정책 방향성을 수립함. 이에 따른 연구의 세부 과업은 아래와 같이 진행함.

세부 과업 진행 상황

구분	과업기간											
	1주	2주	3주	4주	5주	6주	7주	8주	9주	10주	11주	12주
연구방향 및 방법론 논의 및 연구 개요 작성												
기존 연구자료 및 정책 평가자료 검토												
전문가 자문회의 시민·당사자 의견반영을 위한 FGD 실시												
연구보고서 초안 집필 및 보완												
최종보고서 작성												
보고회								중간				최종

Ⅱ. 서론

1. 연구배경 및 목적
2. 연구수행방법
3. 연구프로세스

II.1. 연구배경 및 목적

기존 연구자료 및 정책평가자료 검토, 자문회의 및 FGD 실시를 통한 연구활동을 토대로 향후 사회적경제 중장기 정책 방향성을 도출함.

연구 배경	연구 목적
<ul style="list-style-type: none"> 서울시에서는 지난 2012년 사회적경제 종합지원계획을 수립한 이후 사회적경제기업 수 및 고용인원 약 5배 증가 사회적경제 관련 생태계 조성 등 단기간에 양적·질적 성장을 이뤄낸 것에 비해 시민들의 사회적경제 인지도와 체감도는 여전히 저조한 상황임. 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제 2.0 활성화 계획 발표 이후 서울시는 시민 생활에 체감되는 사회적경제 추진을 위한 정책을 수행해오고 있음
<ul style="list-style-type: none"> 이에 지난 10년의 서울시 사회적경제 정책의 성과를 평가하고, 시민들이 체감할 수 있는 사회적경제 중장기 비전과 전략 로드맵 수립 필요성 대두됨 	<ul style="list-style-type: none"> 최근 코로나19 이후 달라진 시민의 삶의 방식과 생활 문제에 대한 문제를 해결하고, 대안적 경제로서 사회적경제의 가능성을 확장하기 위한 중장기 액션 플랜 수립
<ul style="list-style-type: none"> 또한 사회적경제기본법 및 사회적가치법 등 사회적경제 관련 법이 제정되는 등 급격한 정책 환경 변화가 일어나고 있음. 동시에, 최근 코로나 19로 인해 사회적경제를 둘러싼 환경은 더욱 급격히 변화하고 있어 국내외 사회적경제 패러다임과 사회동향을 반영한 사회적경제 정책 방향 설정이 필요함 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제기본법, 사회적가치법, 판로지원법 등 법 제정 이후 변화에 대한 대응 필요

Ⅱ.2. 연구수행방법(1)

기존 문헌을 분석하고 기존 성과 반영 및 최근 트렌드 이슈를 고려한 다각적인 연구 수행 방법을 토대로 연구를 진행함. 또한, 전문가 자문회의 (FGD) 및 시민당사자의견을 심도 깊게 반영하여 실질적인 현장의 목소리가 반영되도록 함.

사회적경제 10년간의 성과분석	국내외적 사회적경제 동향 문헌 분석
<ul style="list-style-type: none"> 서울시 사회적경제 정책 추진의 약 10년간의 성과 분석을 위한 선행연구, 관련 정책자료 및 실태조사 타 지자체 유사 연구 검토(서울시 사례 외에도 충청도, 경기도 등 광역 단위지자체에서 사회적경제 활성화 5개년 계획 수립에 대한 평가와 2차 계획수립을 완료했거나 진행 중에 있음) 사회적 가치 창출과 관련 사회적 성과 및 경제적 효과, 재무적 성과(고용, 매출, 영업이익 등), 지속가능성 지수, 주민행복도 증가 등 시민들이 쉽게 인지할 수 있는 지표를 선행 연구에서 도출 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제기본법, 사회가치기본법, 판로지원법 발의와 등록제 추진 등에 따라 공공·민간 부문의 대응이 어떻게 진행되고 있는지, 이들 법안과 제도의 시행 이후 예상되는 변화는 무엇일지 등 각종 문헌조사 및 전문가 인터뷰 진행 포스트 코로나, 뉴노멀 등 최근 트렌드에 따라 국내/해외의 사회적경제 패러다임변화와 정책 대응은 어떻게 이루어지고 있는지 인터넷 자료 서칭, 국내/해외 도시별 정책연수 자료 검토
사회적경제 중장기 계획 수립 외부 전문가 자문회의(FGD)* 운영	시민참여 및 당사자 참여형 사회적경제 정책방안 수립
<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제 관련 대학·연구자·공무원 등 다양한 이해관계자들과 협력하여 참여적방식(FGD 등)으로 의견 수렴 진행 자문회의를 운영하여 전반적 기본계획 추진과정 및 내용 공동 논의 중장기 기본계획 비전 수립 및 실행과제 <p>* 외부 전문가 자문위원 구성 (13페이지 참고)</p> <p>* FGD(Focus Group Discussion) : 타겟 집단을 구성하여 심층 면접을 진행하여 심도 있는 결과를 도출하는 방법론</p>	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제 부문(소셜벤처) 및 소상공인, 마을공동체 등 부문별 당사자 의견수렴과정 실시 부문별 당사자 추천을 받아 리스트업 및 FGD 실시 (89페이지 참고) 대면과 비대면을 적절히 활용한 정책 제안 내용 반영

Ⅱ.2. 연구수행방법(2)

외부자문위원은 은 분야별 전문성을 고려하여 아래와 같이 구성함.

외부 전문가 자문구성위원 구성 명단

이름	소속
<ul style="list-style-type: none">박경진김혁김기원박영민김지희	<p>W기획연구소 대표, 이대 사회적경제협동과정 박사수료</p> <p>재단법인 밴드 투자육성실장</p> <p>재단법인 밴드 기업지원부장</p> <p>마포사회적경제네트워크 이사장, 해빗투게더협동조합 이사</p> <p>사단법인 마을 사무국장</p>

Ⅱ.3. 연구프로세스

연구진 전문 분야별로 과업을 구분하여 진행함. 또한, 연구기간 동안 연구진의 주간회의를 통하여 연구 내용이 유기적으로 시너지를 내면서 동시에 다각적인 인사이트를 줄 수 있도록 구성함.

중장기 발전 실행 과제 및 실행 계획 수립

사회적경제 10년간의 성과 분석

정량 분석

- 선행연구검토 등을 통해 주요 성과 지표 도출 및 주요 성과 정리
- 주요 성과들이 가지는 10년간의 변화 추이와 함의를 도출
- 10년간의 지표의 변화가 가진 의미를 기반으로 향후 전략수립에 기반이 되는 키워드 도출

정성분석

- 선행연구검토 등을 통해 주요 사업별 변화 분석, 사업별 변화가 가지는 함의 분석
- 주요 사업이 가지는 성과와 방향성에 따라 향후 중장기 발전 계획을 수립할 때 주요 근거로 참고

국내외적 사회적경제 동향 분석 및 FGD 진행

법 제도 변화 및 코로나19에 따른 변화

- 사회적경제 패러다임과 사회 동향 분석
- 코로나19로 인한 사회변화에 따른 사회적경제 과제와 향후 이슈 도출
- 법 제도 변화 및 코로나19에 따른 변화를 기반으로 단계별 로드맵과 활성화 전략 수립

FGD수행에 따른 합의 도출

- 분야별 전문가들 대상으로 서면 조사 및 당사자 그룹별 자문회의 실시
- 중점의제 별 향후 전략과제 도출

Ⅲ. 서울특별시 사회적경제 성과분석

- 1. 사회적경제 10년간 성과 측정**
2. 사회적경제 주요사업 정성 분석

Ⅲ.1.1. 사회적경제 성과 분석: 조직 설립 추이(2011-2020)

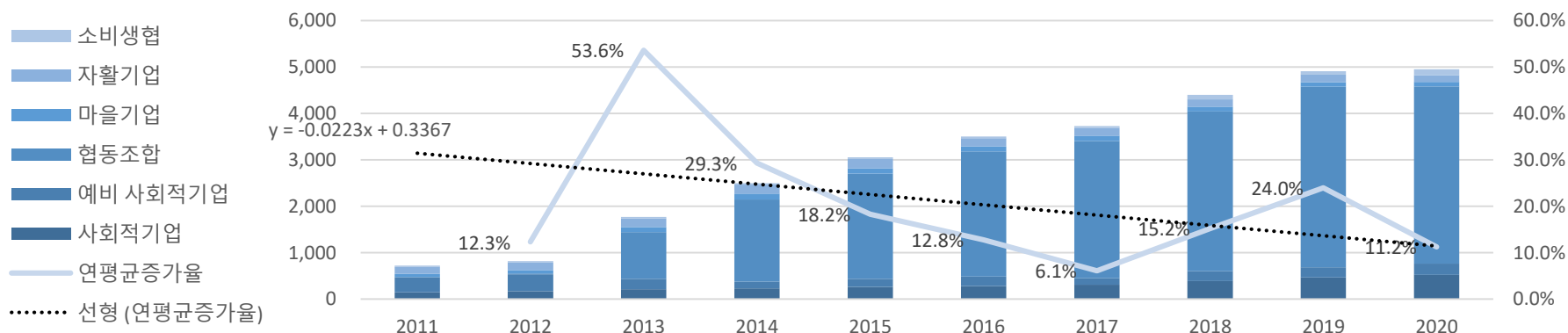
최근 10년간(2011-2020) 각 유형별과 총합계 모두 전체적으로 증가하는 추세를 보임. 2011년에 비해 2019년 6.8배 성장한 것을 확인할 수 있음. 연평균증가율은 감소하는 추세이며, 평균 19.7%임

< 사회적경제 조직 유형별 설립 추이 >

(단위: 개)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019*	2020
총계	-	718	819	1,766	2,497	3,054	3,510	3,729	4,397	4,906	4,953
사회적기업	-	147	169	212	231	260	280	307	389	463	518
예비 사회적기업	-	328	363	221	143	173	202	143	212	222	243
협동조합	-	-	16	1,007	1,772	2,267	2,701	2,957	3,441	3,893	3,821
마을기업	-	67	76	108	125	119	114	115	104	96	95
자활기업	-	149	167	188	194	201	175	169	158	160	144
소비생협	-	27	28	30	32	34	38	38	93	72	132

*2019년 소비생협 사회적경제 조직 수: 2011-2018 사회적경제조직 수 데이터로 예측한 값



자료원: 서울연구원. (2017). 서울시 사회적경제 5개년 계획 수립을 위한 기초 연구

자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구

Ⅲ.1.2. 사회적경제 성과 분석: 고용 추이(2011-2019)

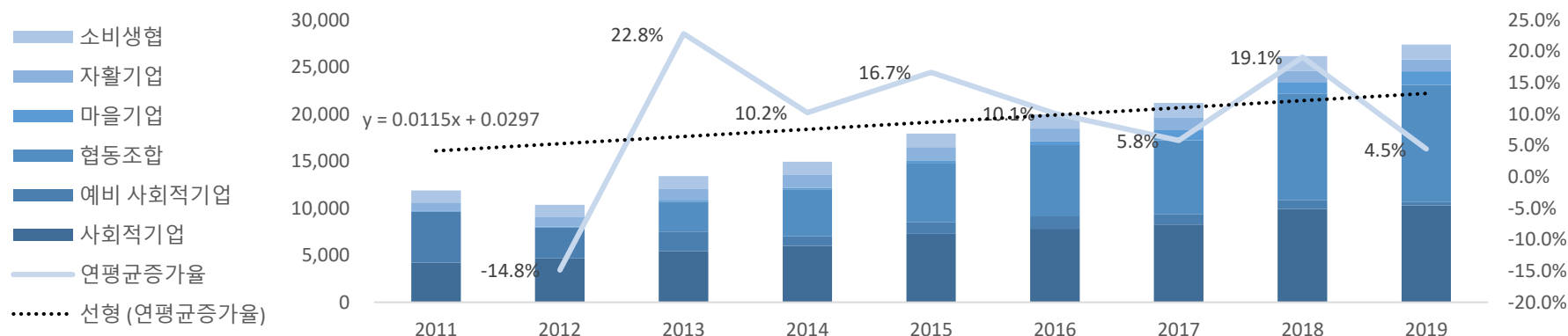
최근 9년간(2011-2019) 각 유형별과 총합계 모두 전체적으로 증가하는 추세를 보임. 2011년에 비해 2019년 2.3배 성장한 것을 확인할 수 있음. 연평균증가율은 증가하는 추세이며, 평균 9.3%임.

< 사회적경제 조직 유형별 고용 규모 >

(단위: 명)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019*
총계	-	11,890	10,353	13,415	14,946	17,938	19,955	21,178	26,174	27,396
사회적기업	-	4,230	4,673	5,430	6,005	7,280	7,810	8,268	9,914	10,297
예비 사회적기업	-	5,410	3,270	2,080	1,000	1,210	1,310	1,060	924	401
협동조합	-	-	50	3,190	4,990	6,340	7,590	7,870	11,310	12,419
마을기업	-	60	70	107	163	197	390	1,105	1,270	1,438
자활기업	-	890	990	1,238	1,368	1,481	1,379	1,351	1,183	1,235
소비생협	-	1,300	1,300	1,370	1,420	1,430	1,476	1,524	1,573	1,606

*2019년 고용: 2011-2018 사회적경제 고용 데이터로 예측한 값



자료원: 서울연구원. (2017). 서울시 사회적경제 5개년 계획 수립을 위한 기초 연구

자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구

Ⅲ.1.3. 사회적경제 성과 분석: 매출 추이(A)(2011-2019)

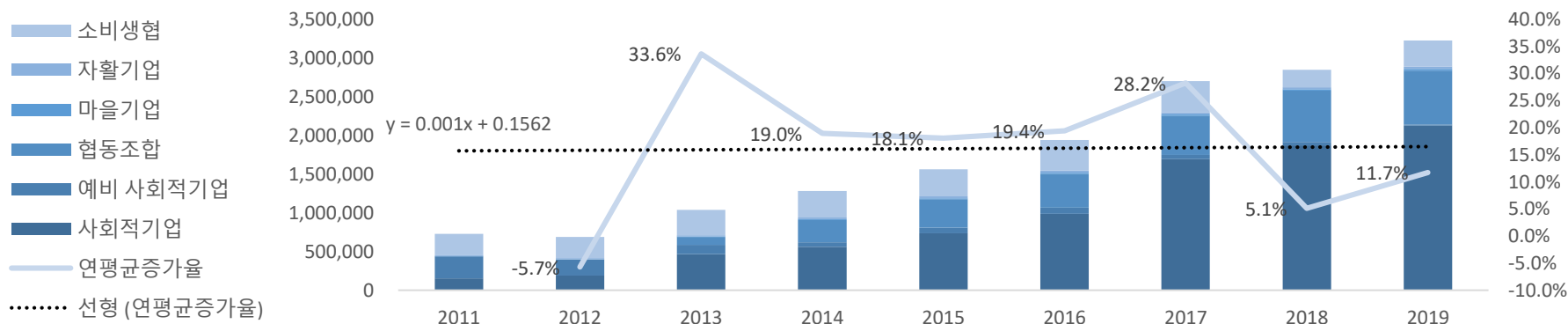
최근 9년간(2011-2019) 각 유형별과 총합계 모두 전체적으로 증가하는 추세를 보임. 2011년에 비해 2019년 4.4배 성장한 것을 확인할 수 있음. 연평균증가율은 증가하는 추세이며, 평균 16.2%임.

< 사회적경제 조직 유형별 매출 규모 >

(단위: 백만원)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019*
총계	-	728,354	689,011	1,037,960	1,280,674	1,563,124	1,939,683	2,702,878	2,847,942	3,225,533
사회적기업	-	153,615	190,358	465,520	561,067	734,898	986,816	1,692,591	1,872,045	2,128,161
예비 사회적기업	-	284,409	207,092	119,848	57,443	74,511	79,357	56,179	44,832	14,641
협동조합	-	-	-	102,526	289,133	367,440	439,723	506,240	661,627	693,773
마을기업	-	2,981	3,307	6,497	8,669	12,010	14,029	18,531	18,209	22,764
자활기업	-	11,310	14,085	17,640	22,577	24,270	28,587	25,257	24,229	26,382
소비생협	-	276,039	274,169	325,929	341,785	349,995	391,171	404,080	227,000	339,812

*2019년 매출: 2011-2018 사회적경제 매출 데이터로 예측한 값



자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2016). 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제

자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구

Ⅲ.1.3. 사회적경제 성과 분석: 매출 추이(B)(2011-2019)

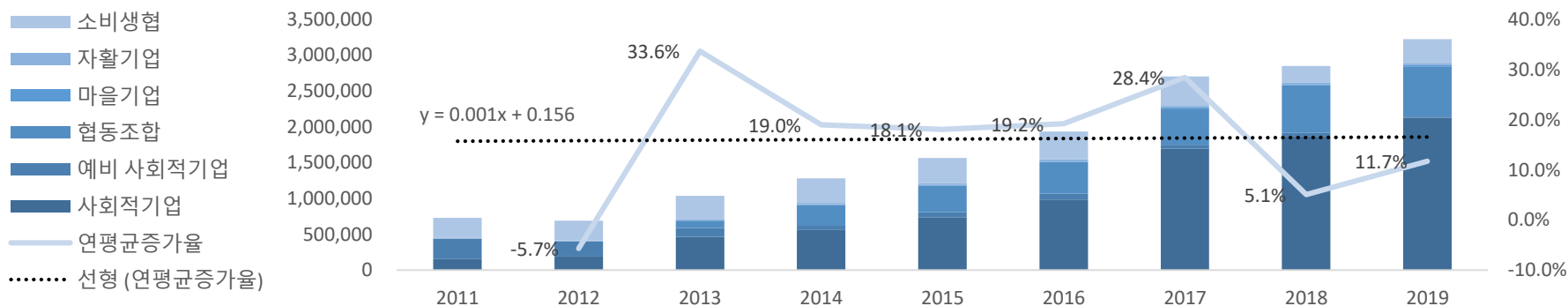
‘서울시 마을기업 성과분석 및 발전계획 수립연구용역 최종보고서(2019)’에 따르면 마을기업의 2016-2018년도 매출이 이전 자료와 달랐음. 연평균증가율은 이전과 달랐지만, 평균은 16.2%으로 이전과 같음.

< 사회적경제 조직 유형별 매출 규모 >

(단위: 백만원)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019*
총계	-	728,354	689,011	1,037,960	1,280,674	1,563,124	1,925,654	2,684,347	2,829,733	3,224,390
사회적기업	-	153,615	190,358	465,520	561,067	734,898	986,816	1,692,591	1,872,045	2,128,161
예비 사회적기업	-	284,409	207,092	119,848	57,443	74,511	79,357	56,179	44,832	14,641
협동조합	-	-	-	102,526	289,133	367,440	439,723	506,240	661,627	693,773
마을기업	-	2,981	3,307	6,497	8,669	12,010	8,665*	18,584*	17,758*	21,621
자활기업	-	11,310	14,085	17,640	22,577	24,270	28,587	25,257	24,229	26,382
소비생협	-	276,039	274,169	325,929	341,785	349,995	391,171	404,080	227,000	339,812

*2019년 매출: 2011-2018 사회적경제 매출 데이터로 예측한 값



자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2016). 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제

자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구

자료원*: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 서울시 마을기업 성과분석 및 발전계획 수립연구용역 최종보고서

표.1.4. 사회적경제 경쟁력 향상: 조직 설립, 고용, 매출액 추이(2011-2019)

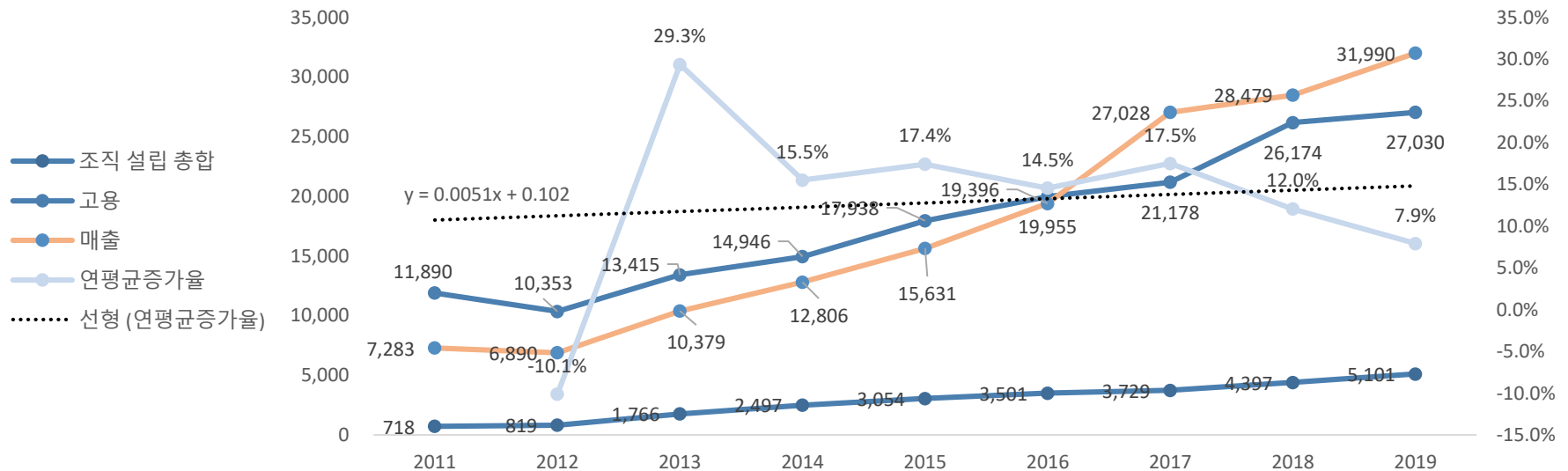
최근 9년간(2011-2019) 서울시 사회적경제조직 조직 설립, 고용, 매출액 총합은 모두 증가하는 추세이며 2011년에 비해 2019년 3.2배 성장함. 연평균증가율은 증가하는 추세이며, 평균 13.0%임.

< 사회적경제 조직 유형별 설립, 고용, 매출액 총합 추이 >

(단위: 개수,명,억원)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019*
총계	-	19,891	18,062	25,560	30,249	36,623	42,852	51,935	59,050	64,121
조직 설립 총합	-	718	819	1,766	2,497	3,054	3,501	3,729	4,397	5,101
고용 총합	-	11,890	10,353	13,415	14,946	17,938	19,955	21,178	26,174	27,030
매출액 총합	-	7,283	6,890	10,379	12,806	15,631	19,396	27,028	28,479	31,990

*2019년 조직 설립 총합, 고용 총합, 매출액 총합: 2011-2018 조직 설립 총합, 고용 총합, 매출액 총합 데이터로 예측한 값



자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2016). 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제

자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 서울특별시 사회적경제지원센터 성과보고서

자료원: 서울연구원. (2017). 서울시 사회적경제 5개년 계획 수립을 위한 기초 연구

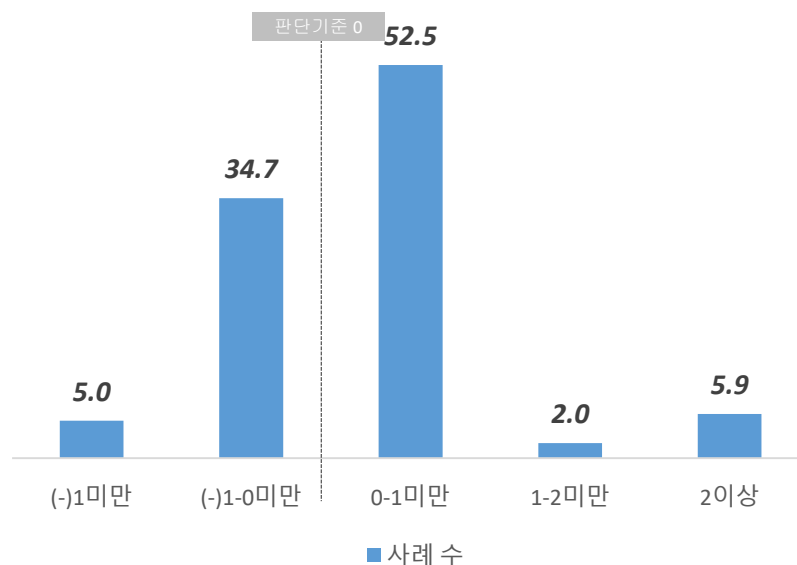
Ⅲ.1.5. 사회적기업의 경쟁력 향상: 수정 ROI(2016)

서울연구원에 의하면 기존 ROI(투자자본수익률) 값의 측정 방법은 당기순이익을 활용했지만 사회적기업의 지속가능성을 판단하기 위해서는 당기순이익보다 영업이익을 활용하는 것이 더 적절함. 이를 '수정 ROI'이라 부르고 이 값이 0보다 큰 기업은 60.4%이지만, 평균은 0.3%로 이익 창출이 낮은 수준이며 양극 간 편차는 큰 것으로 나타남.

< 수정 ROI >

- 전체 101개 사회적기업 중 ROI가 0 이상인 기업은 60.4%(61개)
- ROI가 0보다 작은 기업은 39.6%(40개)로 나타남
- 101개 사회적기업의 ROI 평균값은 0.3%로 분석됨.
- 전반적으로 경영활동을 통한 이익 창출이 조금이나마 이루어지고 있지만 낮은 수준임
- ROI가 가장 큰 기업은 최대 38.7%로 기업의 지속 가능성이 매우 높으나
- 반대로 ROI가 가장 낮은 기업은 -12.8%로 양극 간의 편차가 크게 나타남

주지표		보조지표	
수정ROI	=	ROI	= $\frac{\text{당기순이익}}{\text{총 자본}}$
		수정 유보이익률	= $\frac{\text{이익잉여금}}{\text{총 자본}}$
		지원금 비율	= $\frac{\text{지원금 총액}}{\text{총 자본}}$



자료원: 서울연구원. (2016). 서울시 사회적기업의 성과평가

Ⅲ.1.6. 예산투입 대비 사회적 성과 분석: 성과지수(2016)

2015년 말 기준 서울시 (예비)사회적기업들의 사회성과지수는 12.9로 재정지원 대비 최소 12.9배 이상의 사회적 성과를 창출하는 것을 의미함. 사회적 성과 최대값 평균은 29.5이며, 이는 투입 예산 1에 대해 창출되는 사회적 가치가 최대 29.5배에 이르는 것을 의미함.

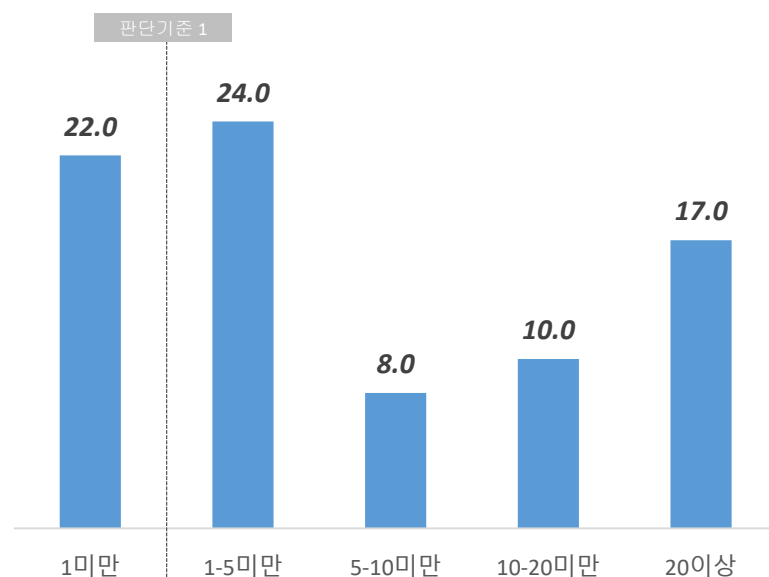
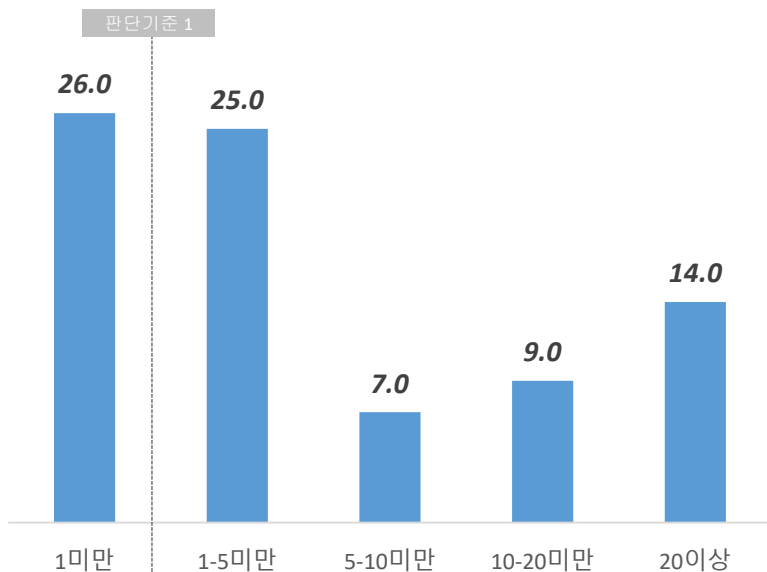
※ 사회적 성과 최소값은 사회적기업 수혜자를 취약계층으로만 한정(일반인 제외)하여 살펴본 값으로, 사회적기업의 사회적 성과를 평가하는 데 주지표로 활용함

<사회적 성과 최소값의 보수적 측정 방법>

$$\text{사회적 성과 최소값} = \frac{\text{일자리 가치(취약계층의 연간 임금 총액)} + \text{사회서비스 가치(취약계층에게 제공되는 유·무료 사회서비스 관련 연간 매출액)}}{\text{정부 보조금(중앙정부, 서울시, 자치구) + 기업 지원금(현금+현물)}}$$

<사회적 성과 최소값의 개방적 측정 방법>

$$\text{사회적 성과 최소값} = \frac{\text{일자리 가치(취약계층의 연간 임금 총액 + 취약계층의 4대 사회보험 회사 부담금 + 상해보험료)} + \text{사회서비스 가치(취약계층에게 제공되는 유·무료 사회서비스 관련 연간 매출액 + 취약계층에게 제공되는 유·무료 사회서비스 관련 연간 매출액의 시장가격 반영분)}}{\text{정부 보조금(중앙정부, 서울시, 자치구) + 기업 지원금(현금+현물)}}$$

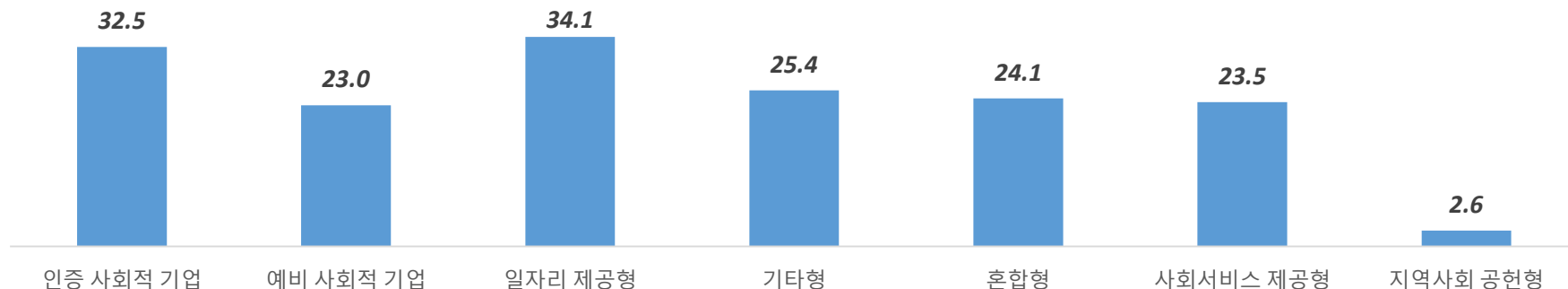


자료원: 서울연구원. (2016). 서울시 사회적기업의 성과평가

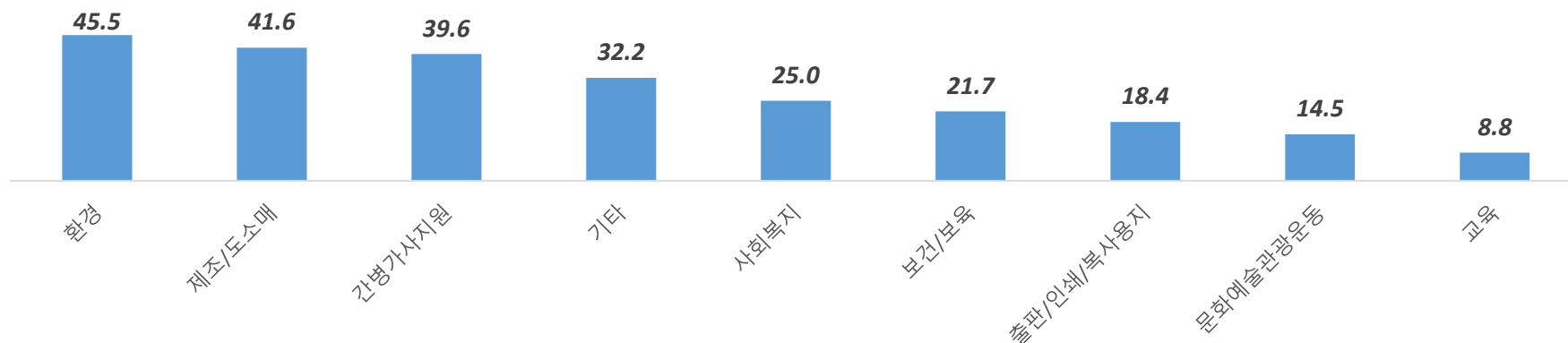
Ⅲ.1.6. 예산투입 대비 사회적 성과 분석: 사회적기업 업종별 성과(2016)

사회적기업의 사회적 성과 최대값을 업종별로 분석한 결과, 환경 업종의 사회적성과 최대값이 45.5로 가장 컸음. 그 다음은 제조/도소매 41.6, 간병가사지원 39.6, 기타 32.2, 사회복지 25.0 등의 순으로 나타난 반면 교육 및 문화예술관광운동은 상대적으로 낮은 것으로 나타남.

< 사회적기업 유형별 및 사회적 목적 유형별 >



< 서울시 사회적기업의 업종별 사회적 성과 최대값 >



자료원: 서울연구원. (2016). 서울시 사회적기업이 성과평가

Ⅲ.1.7. 사회적경제조직이 주민행복도에 미친 영향(2015)

2014년 기준 서울시 각 구별 행복도의 평균값과 사회적경제섹터의 크기(사회경제기업 총 수)를 분석한 결과 행복도에 영향을 미치는 모든 통제변인들이 동일하게 주어질 때 사회적경제조직 1개가 증가하면 지역주민의 행복도 0.033점 증가하는 것으로 나타남.

< 각 구별 행복도의 평균값 >

구	평균행복도	표준오차	샘플수
종로구	72.29	0.35	1,106
중구	70.3	0.35	1,065
용산구	71.82	0.32	1,312
성동구	73.43	0.28	1,645
광진구	71.67	0.28	1,744
동대문구	69.81	0.29	1,623
중랑구	74.43	0.27	1,890
성북구	71.5	0.27	1,845
강북구	70.54	0.28	1,750
도봉구	70.55	0.27	1,820
노원구	70.87	0.25	2,065
은평구	70.55	0.25	2,103
서대문구	74.3	0.28	1,705
마포구	76.31	0.27	1,829
양천구	72.38	0.26	2,038
강서구	71.12	0.24	2,265
구로구	74.27	0.26	2,005
금천구	64.9	0.31	1,432
영등포구	72.75	0.28	1,669
동작구	75.13	0.27	1,893
관악구	69.78	0.24	2,299
서초구	76.66	0.27	1,765
강남구	77.52	0.24	2,226
송파구	73.3	0.24	2,286
강동구	77.61	0.25	2,116

< 서울시 사회적기업의 업종별 사회적 성과 최대값 >

	변수명	계수추정치	t-값
소득수준대미 (기준: 100만원 미만)	상수항	64.862	64.767
	구별 사회적경제 조직의 크기 (β)	0.033	6.243
	100-200만원	1.644	2.802
	200-300만원	3.750	6.648
	300-400만원	5.197	9.261
	400-500만원	5.817	10.329
연령수준대미 (기준: 10대)	500만원 이상	7.033	12.453
	20대	-0.238	-0.705
	30대	-0.949	-2.320
	40대	-2.703	-6.479
	50대	-2.982	-7.087
	60대이상	-3.295	-7.653
성별대미(기준: 여성)	남성	-0.555	-4.299
가족 수		-0.259	-3.853

통제변인:

소득, 성별, 나이, 학력, 서울 대지역 차이, 교육수준, 직업의 수준, 혼인상태, 기타 행복도에 영향을 줄 수 있는 구별 특정 변수들 (구별 거주자 수, 구별 기업 수, 구별 범죄율) 등

	변수명	계수추정치	t-값
학력수준대미 (기준: 초등학교졸업)	중학교졸업	1.527	3.430
	고등학교졸업	2.494	5.736
	대학 재학, 졸업	3.161	6.960
	대학원 재학, 졸업	3.399	7.443
	대학원 재학, 수료, 졸업	4.875	6.957
	관민자	5.001	11.353
직업대미 (기준: 무직)	전문가 및 관련 종사자	4.733	11.044
	사무 종사자	3.760	10.673
	서비스 종사자	2.344	6.512
	판매 종사자	2.555	7.245
	농림어업 속련 종사자	0.915	0.594
	기능원 및 관련 기능 종사자	2.009	4.802
지역대분류대미 (기준: 도심권)	창조경제 조차 및 조립종사자	2.164	4.292
	단순노무 종사자	-0.883	-1.874
	학생	4.117	9.392
	주부	2.820	8.146
	기타	4.031	2.674
	통복권	-0.204	-0.577
혼인상태대미 (기준: 미혼)	사복권	0.424	1.112
	사남권	0.281	0.755
	동남권	3.292	7.524
	기혼	1.488	6.857
	이혼/별거	-3.209	-7.295
	사별	-1.679	-4.322
구별 거주자 수 / 10000		-0.040	-4.805
	구별 기업 수 / 10000	0.116	1.981
	범죄율	-0.001	-5.406

행복도 0.033이 증가하는 것은 통계적으로 유의미함. 이를 화폐적 가치로 환산하여 보면, 해당 지역 주민 소득이 23,400원 증가했을 경우의 행복도 증대와 비슷함. 따라서 자치구 평균 주민수가 40만명 인 것을 고려한다면 이는 지역 총소득이 약 93.6억원 증대하는 것으로 추정할 수 있음.

자료원: 서울연구원. (2015). 서울시 사회적경제의 성과 측정과 관련 정책 평가_사회적경제섹터가 서울시 주민의 행복지수에 미치는 영향 분석

Ⅲ.1.8. GRDP 변화 추이(2011-2019)

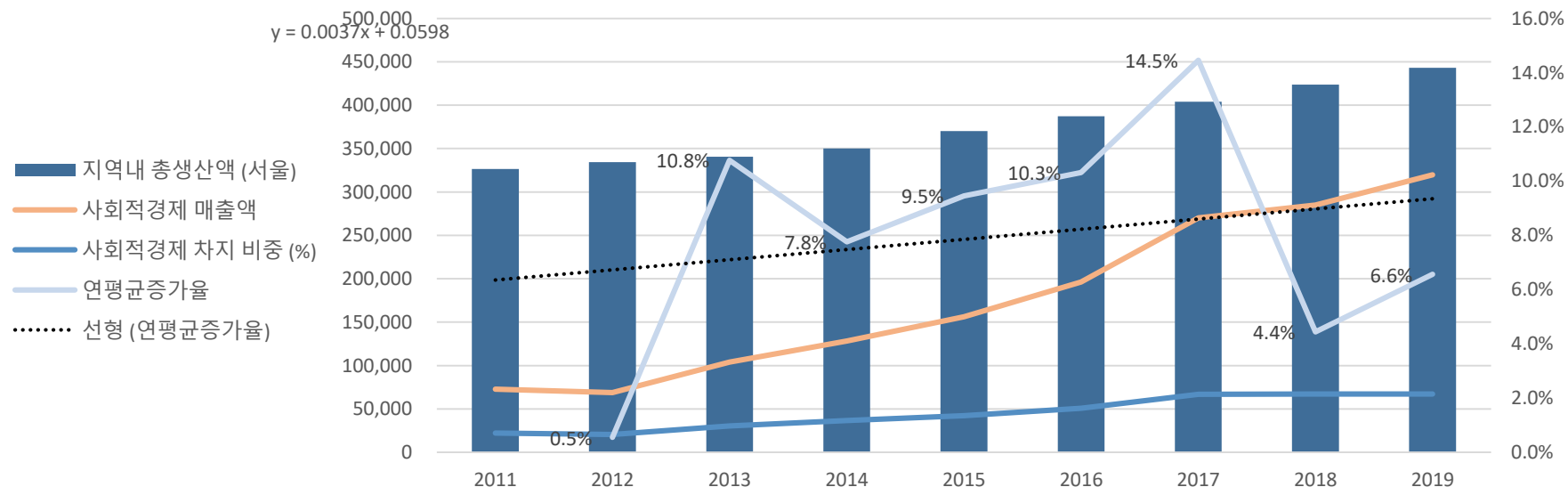
최근 9년간(2011-2019) 서울시 GRDP에서 사회적경제 매출액 차지 비중은 매년 증가하는 추세로 2011년에 비해 2019년 1.9배 성장했음. 연평균증가율은 증가하는 추세이며, 평균 8.0%임.

< 서울시 GRDP 중 사회적경제 매출액 및 차지 비중 >

(단위:십억원)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019*
서울시 GRDP	313,281	326,415	334,325	340,712	350,258	370,168	387,364	404,080	423,742	443,106
사회적경제 매출액	-	728	689	1,038	1,281	1,563	1,961	2,703	2,848	3,199
사회적경제 차지 비중	-	0.2%	0.2%	0.3%	0.4%	0.4%	0.5%	0.7%	0.7%	0.7%

*2019년 서울시 GRDP, 사회적경제 매출액, 차지 비중: 2011-2019 서울시 GRDP, 매출액, 차지 비중 데이터로 예측한 값



자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구

Ⅲ.1.9. 공공구매액 변화 추이(2012-2019)

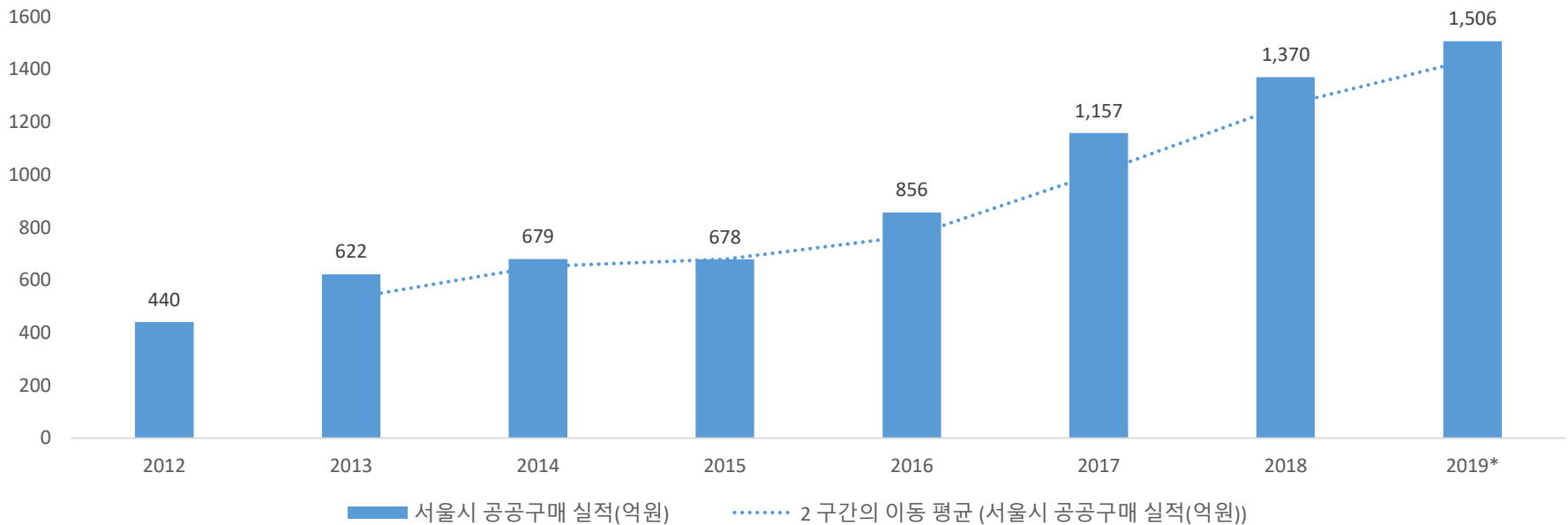
최근 8년간(2012-2019) 서울시 공공구매액 중 사회적경제 기업 구매액의 변화 추이를 보면 매년 증가하는 추세임. 특히, 2018년 서울시의 공공구매 실적은 1,370억으로 연평균성장률 26%로 매년 꾸준히 증가있는 것을 확인할 수 있음.

< 서울시 GRDP 중 사회적경제 매출액 및 차지 비중 >

(단위:억원)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019*
서울시 공공구매 실적(억원)	440	622	679	678	856	1,157	1,370	1,506

*2019년 공공구매액: 2011-2018 공공구매액 데이터로 예측한 값



자료원: 서울시 사회적경제담당관. (2016). 서울시 사회적경제 공공구매 우수사례집

자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구

Ⅲ.1.10. 사회적금융자본: 사회투자기금 현황(2013-2019)

서울시 사회투자기금은 2013년 21,123백만원에서 2019년 19,267백만원으로 1.1배 감소, 2013년 시(市)기금은 10,990백만원에서 2019년 13,850백만원으로 1.2배 증가, 민간기금은 10,223백만원에서 5,407만원으로 1.9배 감소하였음. 지원금액 전체의 연평균 증가율은 감소와 증가를 반복하는 추세이며, 평균 -14.5% 임. 지원기업수는 2013년 72개에서 2019년 66개로 1.1배 감소하였으며 연평균 증가율은 대체로 감소하는 추세이며, 평균 -18.7%임.

<사회투자기금 현황>

구분		계	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
지 원 금 액	합계(백만원)	118,540	21,123	9,348	15,954	21,331	13,356	18,171	19,257
	연평균증가율(%)			-126.0	41.4	25.2	-59.7	26.5	5.6
	시(市)기금	90,464	10,900	7,488	14,612	20,664	9,884	13,066	13,850
	민간기금	28,076	10,223	1,860	1,342	667	3,472	5,105	5,407
지 원 기 업	수(개)	635	72	44	81	65	170	137	66
	연평균증가율(%)			-63.6	45.7	-24.6	61.8	-24.1	-107.6

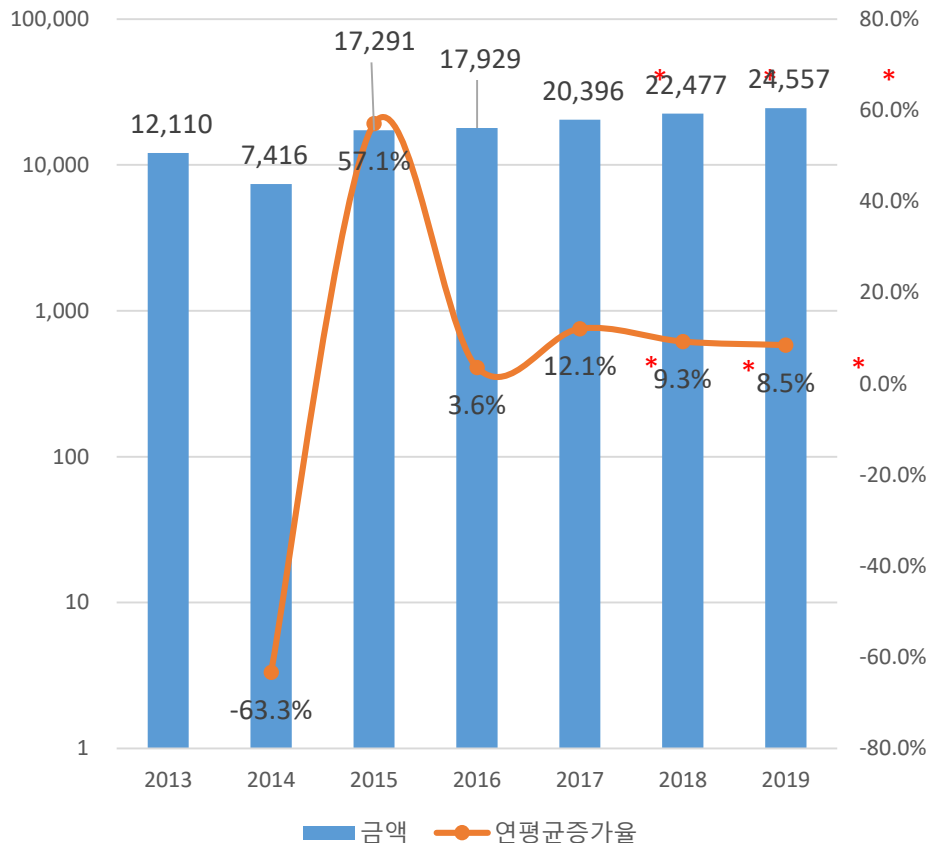
Ⅲ.1.10. 사회적금융자본: 사회투자기금 성과(1)(2013-2016)

서울시가 조성한 사회투자기금을 통해 45억원*의 금융비용 절감효과가 있었음. 사회기금은 2013년 12,110백만원에서 2019년 24,557백만원 활용하여 2배 활용되었음. 연평균 기금활용의 증가율은 최근 3년간 답보상태이며, 평균 4.5%임.

*상업금융(평균 3.26%)과 비교할 경우 기금활용단체가 적용 받은 금융비용(이자비용) 절감액

<사회투자기금 활용현황과 성과>

(단위:백만원)



*2017-2019년 사회투자기금 : 2011-2017 데이터로 분석한 값

45억원	[금융비용 절감총액] <ul style="list-style-type: none"> 상업금융(평균 3.26%)와 비교할 경우 기금활용단체가 적용 받은 금융비용(이자비용)절감액
349억원	[총매출액 대비 신규사업 추진 자금사용 비율] <ul style="list-style-type: none"> 사회투자기금을 활용함으로써 사회적가치를 창출할 수 있는 새로운 사업에 도전
245억원	[사회투자만의 모험자금] <ul style="list-style-type: none"> 상업금융의 일반적인 신용평가가 불가능한 기업에 자금을 집행한 수치 (47건, 245억원)
67건	[신용창출 43건(33%), 신용도개선 24건(18%)] <ul style="list-style-type: none"> 상업금융의 신용평가 상향조정(NICE 평가정보에서 제공하는 기업 신용평가정보 기준)
220억원	[무담보 대출 비율] <ul style="list-style-type: none"> 사회적 가치 등을 높게 평가하여 무담보로 자금을 대출한 비율 (82건, 전체건수대비 63%)
0.07%	[연체율] <ul style="list-style-type: none"> 낮은 부실율로 사회적가치 중심의 평가에서도 위험을 체계적으로 관리

Ⅲ.1.10. 사회적금융자본: 사회투자기금 성과(2)(2013-2019)

2019년 말 기준 사회투자기금은 804억원 규모로 조성·운영 중이며 426개 기업, 총 841억원 용자를 통해 2,402개 일자리 창출, 604채의 사회주택 건설을 지원했음.

<사회투자기금 현황>

구분	2013~2017년 말 (이로운넷)	2013~2018년 10월 (매일경제)	2013~2019년 말(국토일보)
용자받은 사회적경제 기업수	109개	331개 기업	651개
기금 규모	817억원	816억원 (시기금 578억원, 민간자금 238억원)	누적 1,185억원 1,057억원 (시기금 734억원, 민간자금 323억원)
매출액 변화	매출 3배 성장 연 매출 20억을 상회하는 기업 24개	-	-
일자리 창출	1,851개 창출	--	-
사회주택 건설	381개	-	-

자료원: 매일경제 <https://www.mk.co.kr/news/society/view/2018/10/660220>

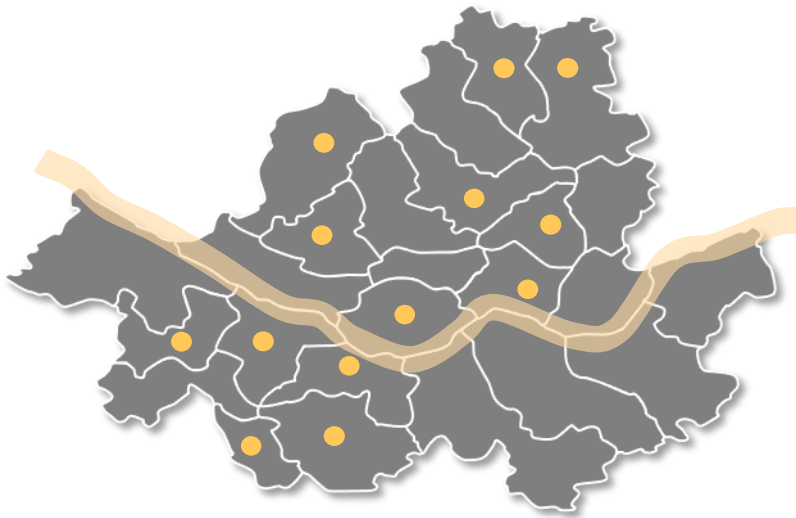
자료원: 국토일보 <https://www.ikld.kr/news/articleView.html?idxno=222042>

자료원: 이로운넷 <https://www.eroun.net/news/articleView.html?idxno=2546>

표.1.11. 자치구별 클러스터공간 및 입주기업 현황(2013-2018)

서울시의 사회적경제 클러스터공간은 2016년 7개 지역구 7개소에서 2018년 13개구 지역구 13개소로 약 1.8배 증가했음. 2018년 기준 총 174개 기업이 입주했음.

<서울시 클러스터 현황>



자치구	규모	개관	입주현황
은평구	1,100m ²	'14.3월	21개 기업, 중간지원조직, NPO 등 기타 유관기관 입주
성북구	2,096.8m ²	'14.11월	11개 기업, 중간지원조직 입주
영등포구	684m ²	'15.4월	7개 기업, 중간지원조직 입주
관악구	355.96m ²	'15.2월	8개 기업 입주
노원구	971m ²	'16.4월	20개 기업, 중간지원조직 입주
양천구	1,038.03m ²	'16.7월	8개 기업, 중간지원조직 입주
동작구	651.88m ²	'16.3월	18개 기업, 중간지원조직 입주
성동구	860.21m ²	'17.7월	6개 기업, 중간지원조직 입주
도봉구	880.29m ²	'17.6월	10개 기업 입주, 중간지원조직 입주
서대문구	1,128.76m ²	'17.3월	44개 기업, 중간지원조직 입주
용산구	576.73m ²	'17.7월	7개 기업, 중간지원조직 입주
금천구	688.9m ²	'18.5월	9개 기업, 중간지원조직 입주
동대문구	350.55m ²	'18.7월	5개 기업, 중간지원조직 입주

자료원: 이로운넷 <https://www.eroun.net/news/articleView.html?idxno=2546>

Ⅲ.1.12. 사회적경제인 수: 종류별 전체 사회적경제인 수(A)(2019)

최근 2019년 기준 종류별 사회적경제인 수는 아래 표와 같으며 연도 기준을 고려하지 않은 전체 수는 총 1,712,782 명임.

< 전체 사회적경제인 수 >

(단위: 명)

구분	사회적경제인 수	
	2015	2019*
사회적경제조직수		25,387
고용인수		163,246
출자자수	802,795	
자원봉사자수	8,900	
수혜자수	739,883	

*2019년 사회적경제 조직 수, 고용인 수: 2011-2018 사회적경제조직 수 데이터로 예측한 값

자료원: 서울연구원. (2017). 서울시 사회적경제 5개년 계획 수립을 위한 기초 연구

자료원: 서울시사회적경제센터(2016), 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제

자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구

Ⅲ.1.12. 사회적경제인 수: 종류별 전체 사회적경제인 수(B)(2019)

소셜벤처를 포함한 최근 2019년 기준 종류별 사회적경제인 수는 아래 표와 같으며 연도 기준을 고려하지 않은 전체 수는 총 1,743,877 명임.

< 전체 사회적경제인 수 >

(단위: 명)

구분	사회적경제인 수	
	2015	2019*
사회적경제조직수*		50,774
고용인수*		192,299
출자자수	802,795	
자원봉사자수	8,900	
수혜자수	739,883	

*2019년 사회적경제 조직 수, 고용인 수: 2011-2018 사회적경제조직 수 데이터로 예측한 값

*소셜벤처 수, 소셜벤처 고용인 수 포함한 값

자료원: 서울연구원. (2017). 서울시 사회적경제 5개년 계획 수립을 위한 기초 연구

자료원: 서울시사회적경제센터(2016), 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제

자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구

표.1.12. 사회적경제인 수: 사회적경제조직의 수(A)(2019)

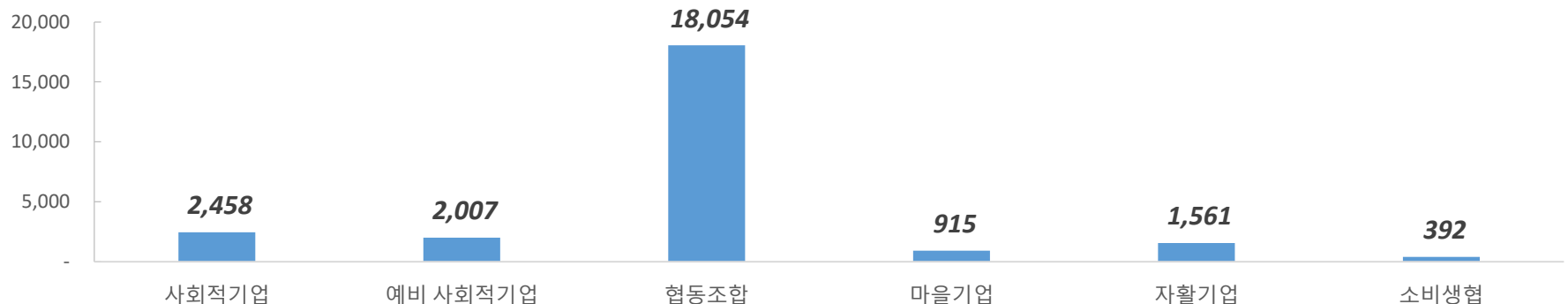
최근 9년간(2011-2019) 서울시 전체 사회적경제조직(사회적기업, 예비 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업, 소비생협)의 수는 총 25,387개임.

< 사회적경제 조직 유형별 수 >

(단위: 개)

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019*	합계*
사회적기업	147	169	212	231	260	280	307	389	463	2,458
예비 사회적기업	328	363	221	143	173	202	143	212	222	2,007
협동조합	-	16	1,007	1,772	2,267	2,701	2,957	3,441	3,893	18,054
마을기업	67	76	108	125	119	105	115	104	96	915
자활기업	149	167	188	194	201	175	169	158	160	1,561
소비생협	27	28	30	32	34	38	38	93	72	392
총 합계	718	819	1,766	2,497	3,054	3,501	3,729	4,397	4,906	25,397

*2019년 소비생협 사회적경제 조직 수: 2011-2018 사회적경제조직 수 데이터로 예측한 값



자료원: 서울연구원. (2017). 서울시 사회적경제 5개년 계획 수립을 위한 기초 연구

자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구

Ⅲ.1.12. 사회적경제인 수: 사회적경제조직의 수(B)(2019)

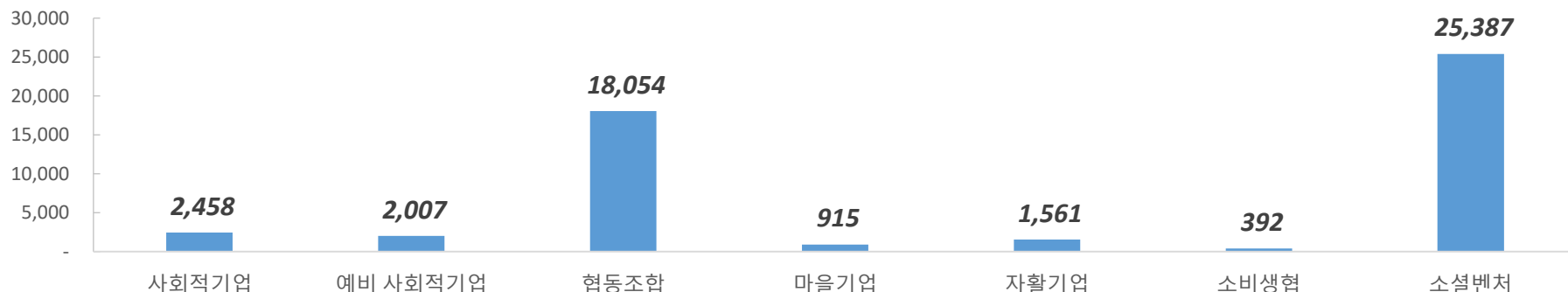
소셜벤처를 포함한 최근 9년간(2011-2019) 서울시 전체 사회적경제조직(사회적기업, 예비 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업, 소비생협)의 수는 총 50,774개임.

< 사회적경제 조직 유형별 수 >

(단위: 개)

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019*	합계*
사회적기업	147	169	212	231	260	280	307	389	463	2,458
예비 사회적기업	328	363	221	143	173	202	143	212	222	2,007
협동조합	-	16	1,007	1,772	2,267	2,701	2,957	3,441	3,893	18,054
마을기업	67	76	108	125	119	105	115	104	96	915
자활기업	149	167	188	194	201	175	169	158	160	1,561
소비생협	27	28	30	32	34	38	38	93	72	392
소셜벤처	-	-	-	-	-	4,300	5,310	6,480	7,710	25,387
총 합계	718	819	1,766	2,497	3,054	7,801	9,039	10,877	12,616	50,774

*2019년 소비생협 사회적경제 조직 수: 2011-2018 사회적경제조직 수 데이터로 예측한 값



자료원: 서울연구원. (2017). 서울시 사회적경제 5개년 계획 수립을 위한 기초 연구

자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구

Ⅲ.1.12. 사회적경제인 수: 사회적경제조직 고용인 수(A)(2019)

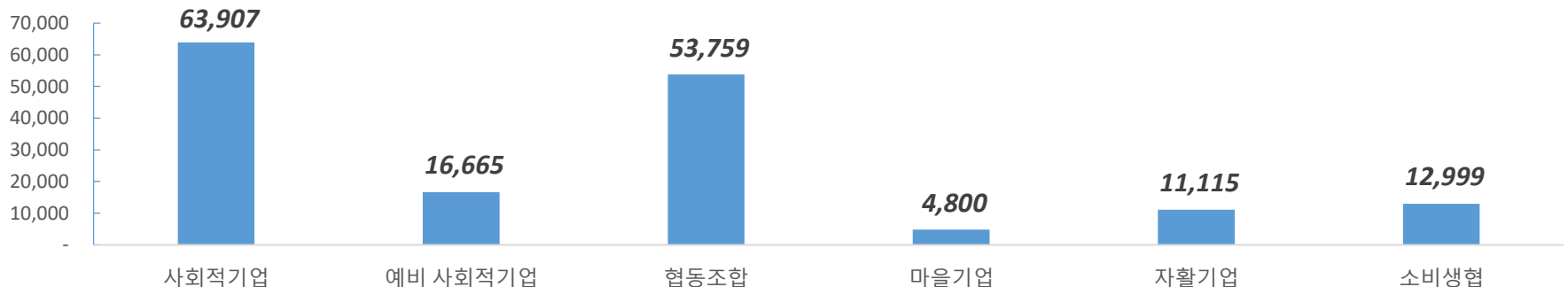
최근 8년간(2011-2018) 서울시 전체 사회적경제조직(사회적기업, 예비 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업, 소비생협)의 고용인 수는 총 163,246명임.

< 사회적경제 조직 유형별 고용 규모 >

(단위: 명)

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019*	합계*
사회적기업	4,230	4,673	5,430	6,005	7,280	7,810	8,268	9,914	10,297	63,907
예비 사회적기업	5,410	3,270	2,080	1,000	1,210	1,310	1,060	924	401	16,665
협동조합	-	50	3,190	4,990	6,340	7,590	7,870	11,310	12,419	53,759
마을기업	60	70	107	163	197	390	1,105	1,270	1,438	4,800
자활기업	890	990	1,238	1,368	1,481	1,379	1,351	1,183	1,235	11,115
소비생협	1,300	1,300	1,370	1,420	1,430	1,476	1,524	1,573	1,606	12,999
총 합계	11,890	10,353	13,415	14,946	17,938	19,955	21,178	26,174	27,396	163,245

*2019년 고용 규모: 2011-2018 사회적경제조직 고용 수로 예측한 값



자료원: 서울연구원. (2017). 서울시 사회적경제 5개년 계획 수립을 위한 기초 연구

자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구

표.1.12. 사회적경제인 수: 사회적경제조직 고용인 수(B)(2019)

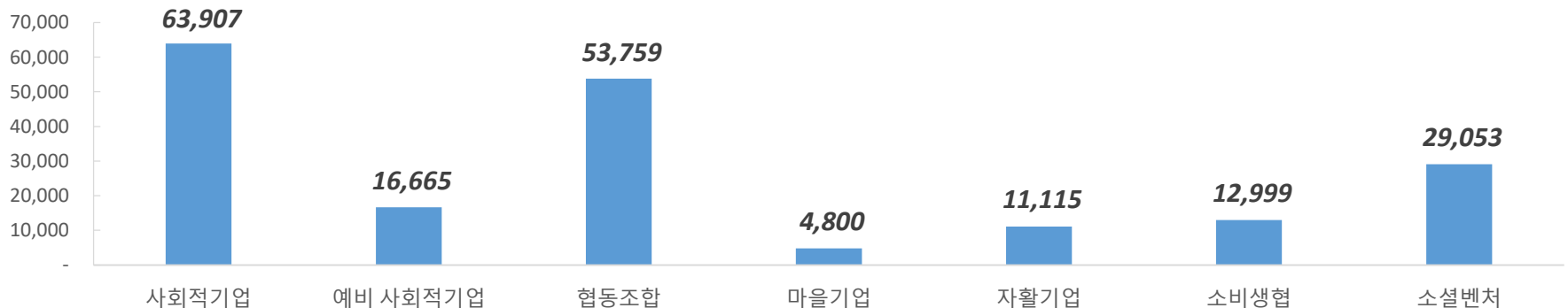
소셜벤처를 포함한 최근 8년간(2011-2018) 서울시 전체 사회적경제조직(사회적기업, 예비 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업, 소비생협)의 고용인 수는 총 192,298명임.

< 사회적경제 조직 유형별 고용 규모 >

(단위: 명)

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019*	합계*
사회적기업	4,230	4,673	5,430	6,005	7,280	7,810	8,268	9,914	10,297	63,907
예비 사회적기업	5,410	3,270	2,080	1,000	1,210	1,310	1,060	924	401	16,665
협동조합	-	50	3,190	4,990	6,340	7,590	7,870	11,310	12,419	53,759
마을기업	60	70	107	163	197	390	1,105	1,270	1,438	4,800
자활기업	890	990	1,238	1,368	1,481	1,379	1,351	1,183	1,235	11,115
소비생협	1,300	1,300	1,370	1,420	1,430	1,476	1,524	1,573	1,606	12,999
소셜벤처	-	-	-	-	-	5,312	7,086	7,795	8,860	29,053
총 합계	11,890	10,353	13,415	14,946	17,938	25,267	28,264	33,969	36,256	192,298

*2019년 고용 규모: 2011-2018 사회적경제조직 고용 수로 예측한 값



자료원: 서울연구원. (2017). 서울시 사회적경제 5개년 계획 수립을 위한 기초 연구

자료원: 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구

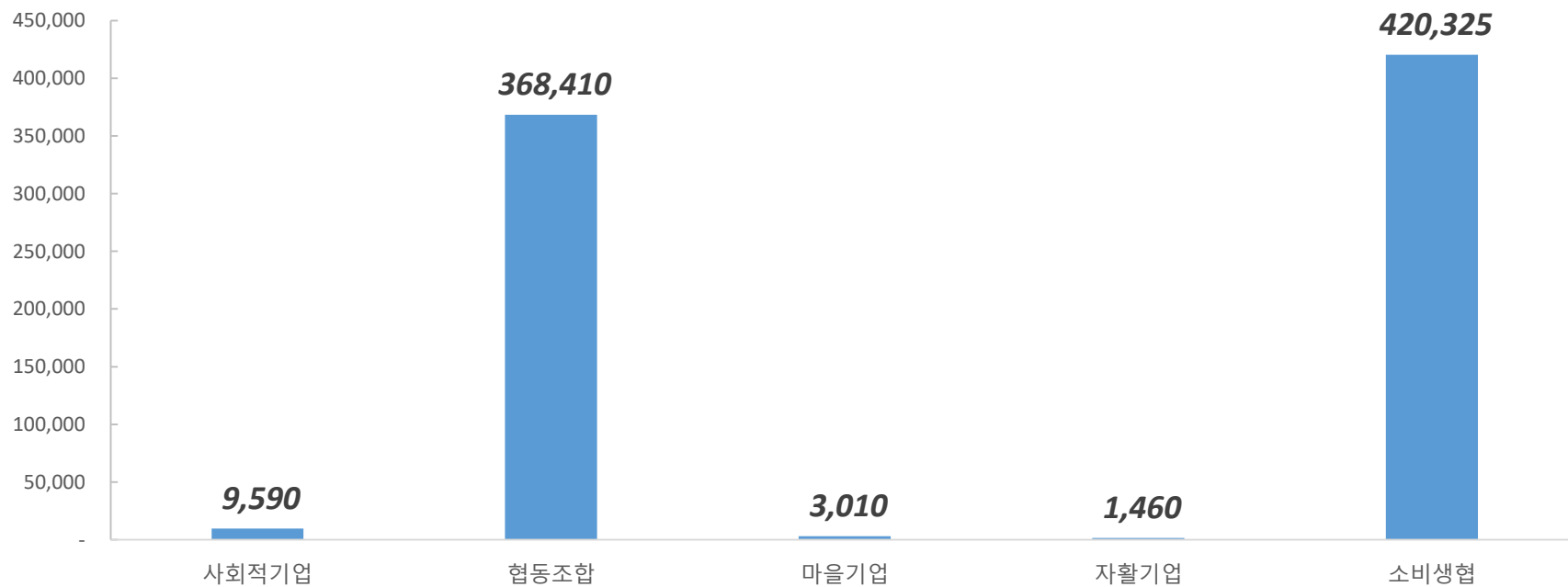
Ⅲ.1.12. 사회적경제인 수: 사회적경제조직 출자자 수(2015)

2015년 말을 기준으로 한 사회적경제조직별 출자자 수는 총 802,795명임.

< 사회적경제기업 출자자수 >

(단위: 명)

구분	사회적기업	협동조합	마을기업	자활기업	소비생협
출자자수	9,590	368,410	3,010	1,460	420,325



자료원: 서울시 사회적경제센터(2016), 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제

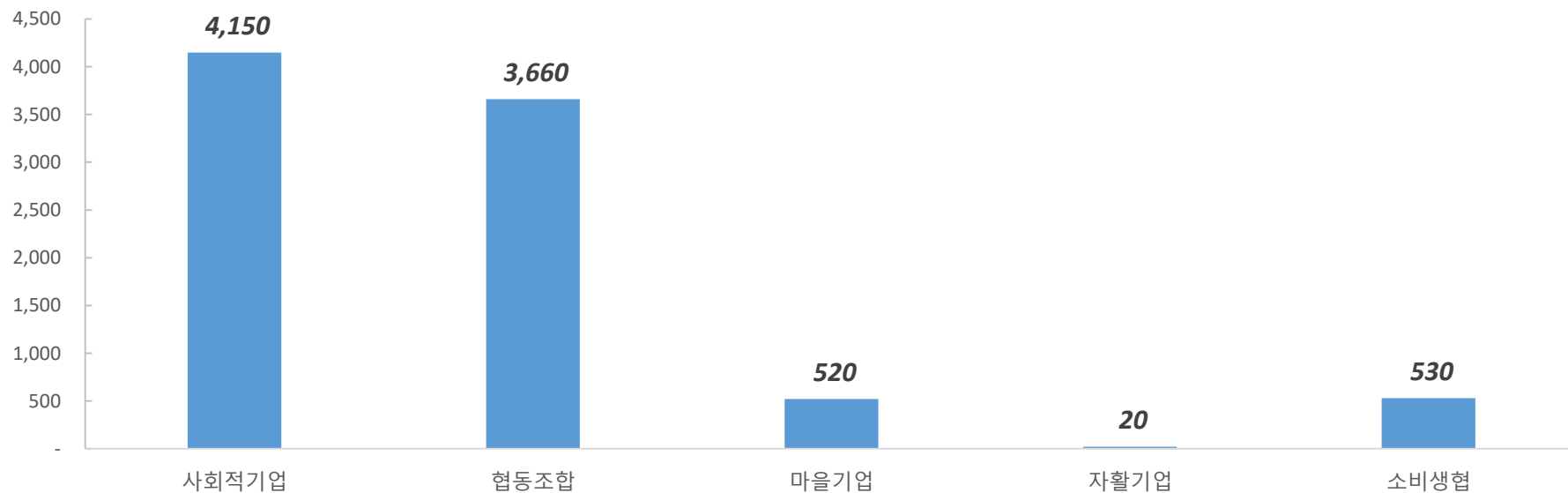
Ⅲ.1.12. 사회적경제인 수: 사회적경제기업 자원봉사자 수(2015)

2015년 말을 기준으로 한 사회적경제조직별 자원봉사자 수는 총 8,900명임.

< 사회적경제기업 자원봉사자 수 >

(단위: 명)

구분	사회적기업	협동조합	마을기업	자활기업	소비생협
출자자수	4,150	3,660	520	20	530



자료원: 서울시 사회적경제센터(2016), 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제

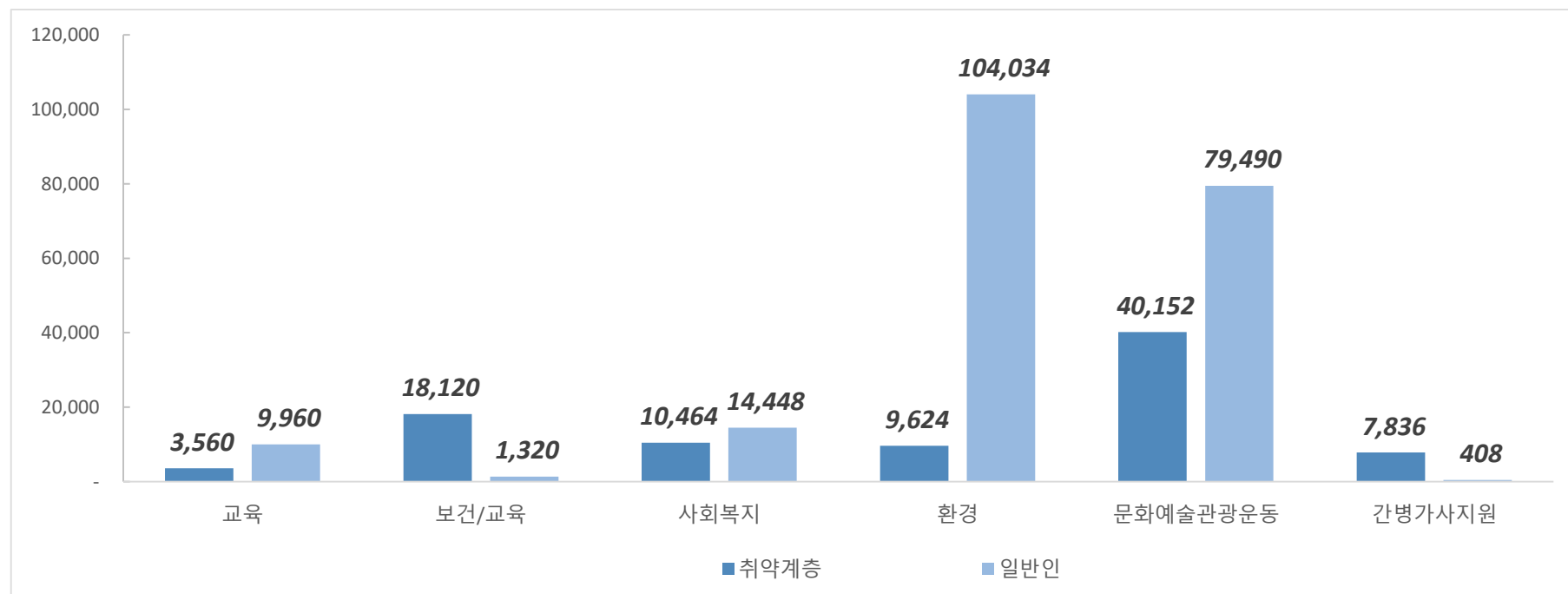
표.1.12. 사회적경제인 수: 업종별 사회서비스 수혜자 수(2015)

2015년 말을 기준으로 한 사회적경제조직 업종별 사회서비스 수혜자수는 총 739,883명임. 이 중 취약계층은 총 261,147명, 일반인은 총 478,736명임.

< 업종 서비스별 수혜자 수 >

(단위: 명)

구분	교육	보건/교육	사회복지	환경	문화예술관광운동	간병가사지원
수혜자수 (취약계층)	3,560	18,120	10,464	9,624	40,152	7,836
수혜자수(일반인)	9,960	1,320	14,448	104,034	79,490	408



자료원: 서울시 사회적경제센터(2016), 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제

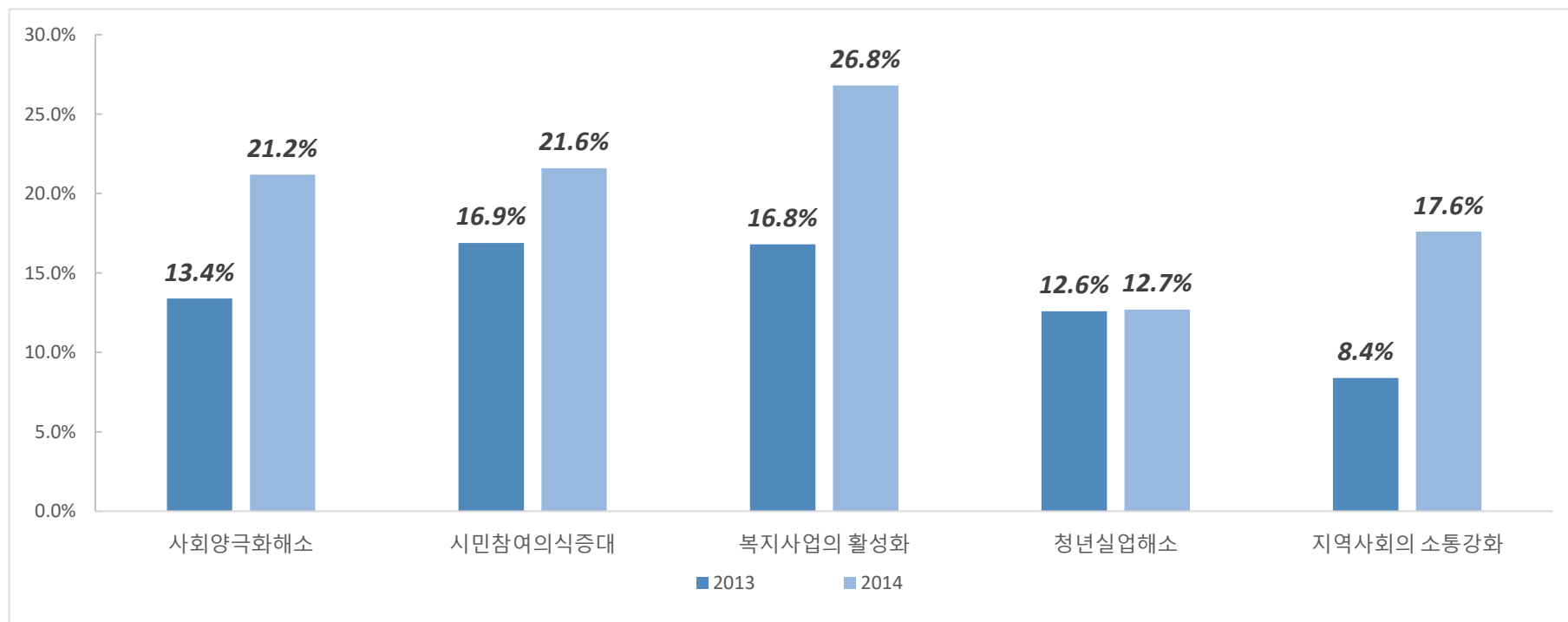
표.1.13. 사회적경제 일반시민의 인지도(2013-2014)

2014년 기준 서울시민의 10명 중 6명(58.1%)이 '사회적경제' 용어를 인지함. 또한, 64.4%가 사회적경제 조직이 다양한 사회문제에 긍정적 영향을 미칠 것으로 기대함.

<사회적경제의 긍정적 영향-서울시민 인식조사>

(단위: %)

구분	사회양극화해소	시민참여의식증대	복지사업의활성화	청년실업해소	지역사회소통강화
2013	13.4%	16.9%	16.8%	12.6%	8.4%
2014	21.2%	21.6%	26.8%	12.7%	17.6%



자료원: 서울시 사회적경제센터(2016), 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제

Ⅲ.1.13. 사회적경제 경험자와 미경험자의 인지도 차이(2018)

2018년 11월 한국소비자원의 조사에 의하면 사회적경제 인식률은 경험자가 46.5%, 미경험자가 21.4%로 경험 여부에 따라 큰 격차를 보임. 기업유형별로는 '자활기업'과 '마을기업'에 대한 인식률이 상대적으로 낮았으며, 경험자와 미경험자 간 20%p 이상 차이를 보였음.

<사회적경제기업 유형별 소비자 인식률>

(단위: %)

구분	사회적기업	협동조합	자활기업	마을기업
경험	73.9%	77.6%	46.3%	46.0%
미경험	42.1%	52.1%	23.3%	24.5%

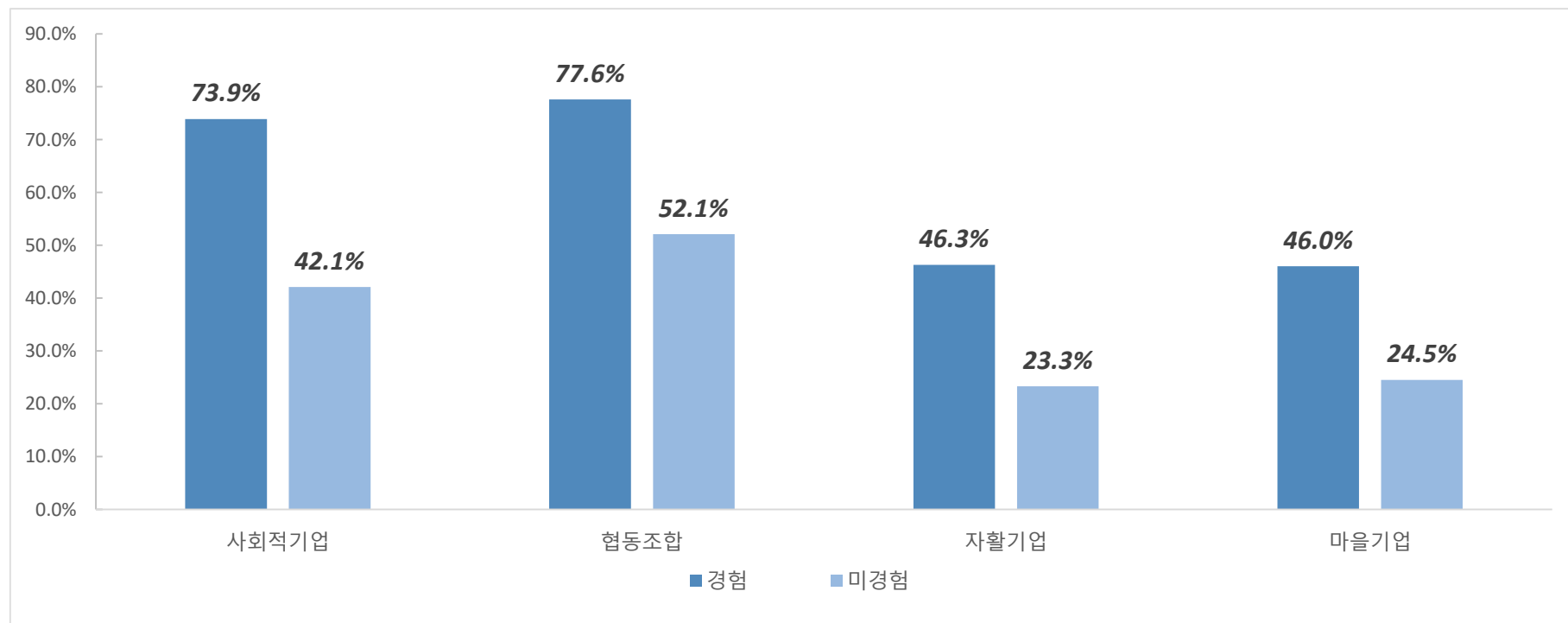


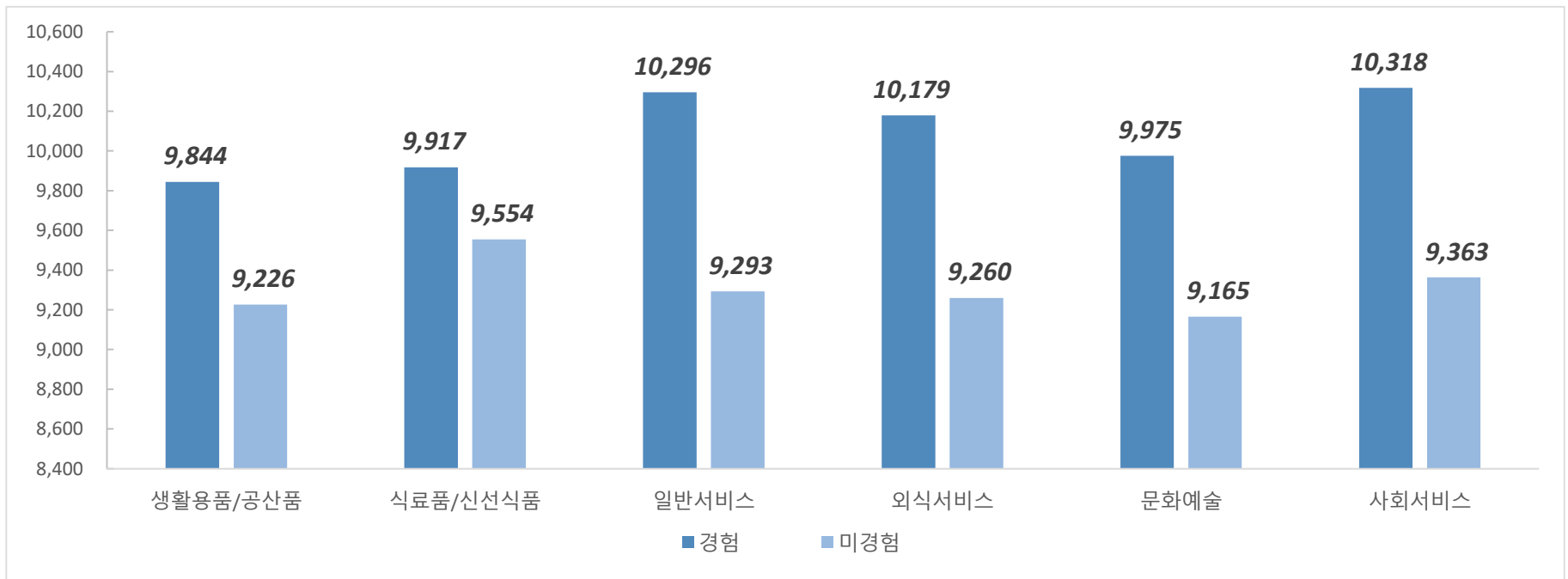
표.1.13. 사회적경제 경험자와 미경험자의 지불 의사 가격 차이(2018)

사회적경제 기업 경험 유무에 따라 지불의사 가격이 차이를 보임. 또한, 경험자의 전체 상품 및 서비스에 대한 지불의사 가격이 미경험자대비 1.1배 높음.

<사회적경제기업 상품 및 서비스에 대한 소비자 지불의사 가격>

(단위: 원, 영리기업 상품/서비스 10,000원 기준)

구분	생활용품/공산품	식료품/신선식품	일반서비스	외식서비스	문화예술	사회서비스
경험	9,844	9,917	10,296	10,179	9,975	10,318
미경험	9,226	9,554	9,294	9,260	9,165	9,363



Ⅲ.1.14. 사회적경제 상점 및 서비스 이용 의향(2019)

2019년 서울서베이에 의하면 사회적경제 조직에서 운영하는 상점이나 서비스를 이용할 의향이 있다고 응답한 비율은 52.5%로 나타남. 특히 30대(57.4%)와 서남권 (57.7%)에서 높게 나타남.

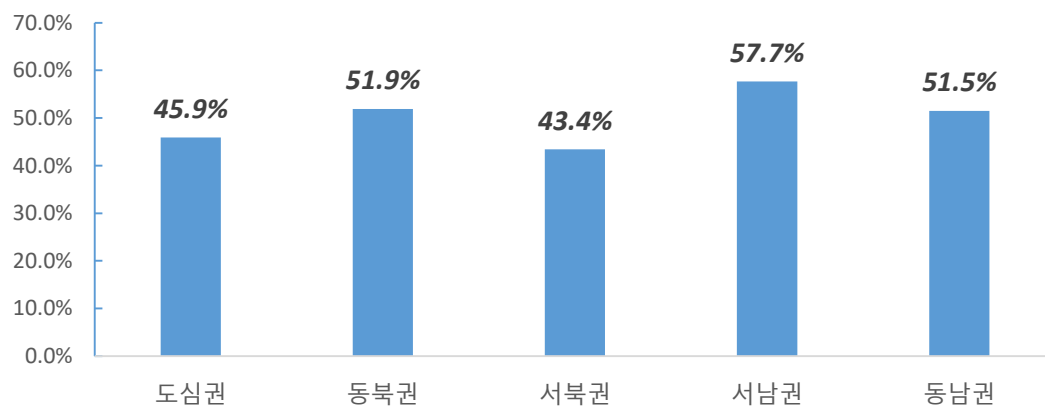
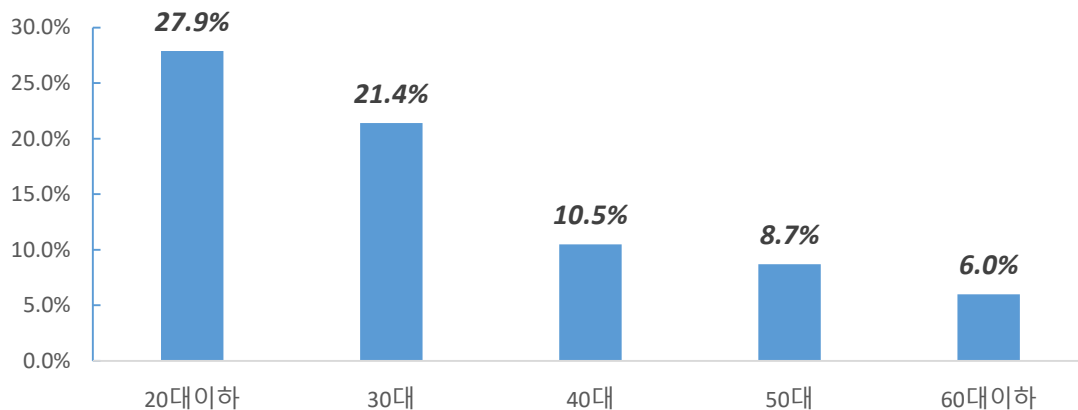
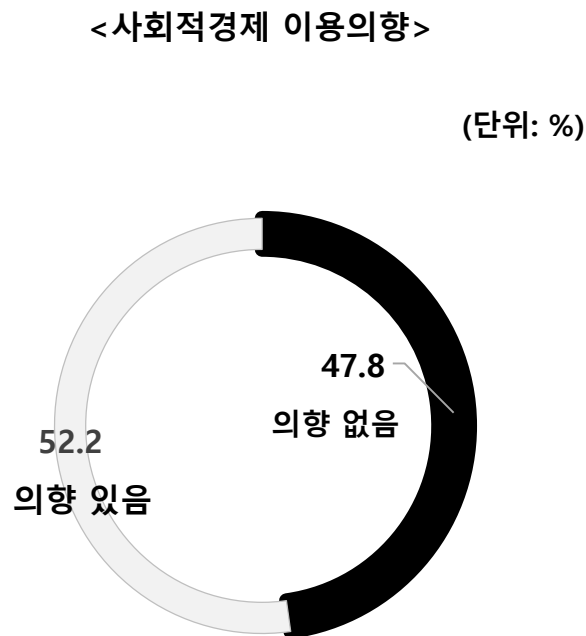


표.1.15. 자치구별 지역생태계 사업 현황(2016)

서울시 11개지역 사회적경제 예비특구를 추진하여 지역생태계사업을 추진함.

<자치구별 지역생태계사업 현황>

자치구	지역의제수	참여기관수	지역의제명
관악	5	18	의료복지, 햇빛발전, 아이돌봄, 청년주거, 어르신돌봄
금천	3	37	건축, 봉제, 돌봄
성북	3	22	지역기금, 도시재생, 돌봄
은평	4	22	마을관광, 상상학교, 자유학기제, 소셜하우징
강북	4	27	자원순환, 먹을거리, 주거복지, 교복생산
구로	2	15	학교협동조합, 도시재생
노원	4	29	되살림, 청소년, 어르신돌봄, 먹을거리
성동	4	18	안심돌봄, 의료복지, 봉제패션, 시장활성화
강동	3	48	도시재생, 문화예술, 학교협동조합
마포	4	52	문화예술, 마을카페, 돌봄, 클러스터
광진	4	44	돌봄, 교육, 마을화페, 문화예술
동작	2	7	공동체금융, 청년
양천	2	11	먹을거리, 영유아돌봄
영등포	7	33	노인돌봄, 문화예술, 장애인일자리, 영유아돌봄, 방과후 마을돌봄, 청소년, 도시농업
서대문구	3	10	로컬 콘텐츠 개발 및 운영기반 구축, 모듈, 로컬벤처 육성 및 활성화

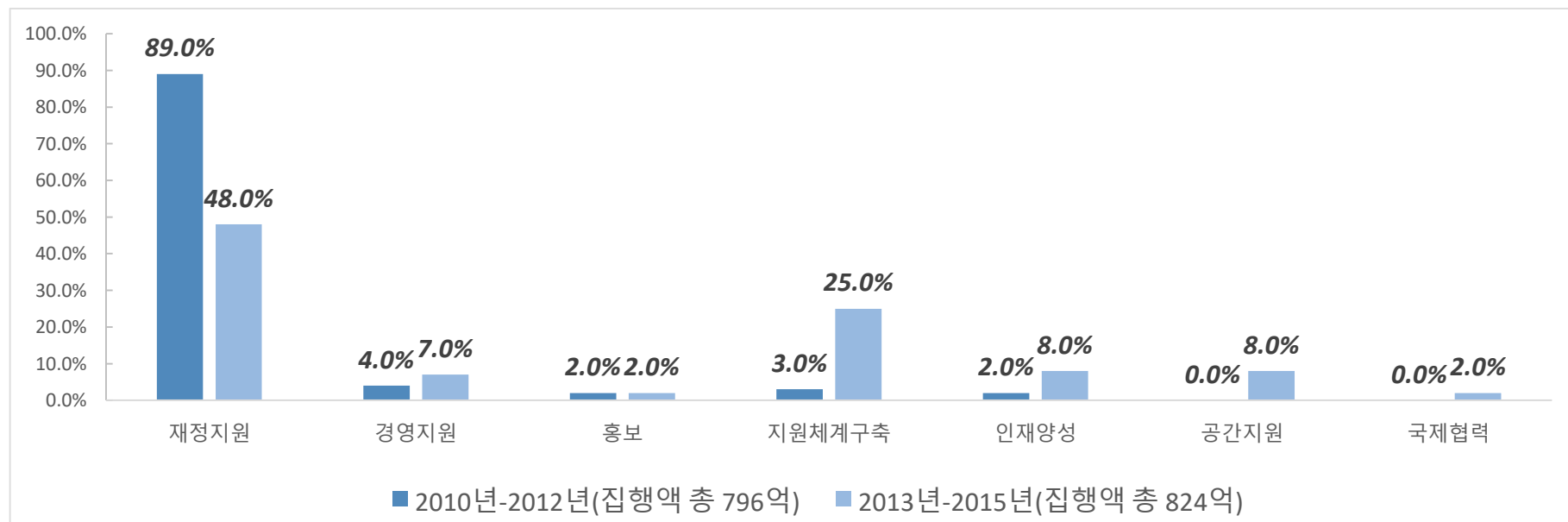
Ⅲ.1.16. 사회적경제 생태계 조성 효과(2010-2015)

2011년까지 사회적경제분야 예산 90%가 사회적기업에 대한 인건비와 사업비 지원금으로 구성된 반면 2012년 이후로는 직접재정지원사업을 48%로 줄이고 간접비 성격의 생태계 조성 사업비를 52% 수준까지 확대함.

<서울시 사회적경제 예산 변화도>

(단위: %)

구분	재정지원	경영지원	홍보	지원체계구축	인재양성	공간지원	국제협력
2010-2012	89.0%	4.0%	2.0%	3.0%	2.0%	-	--
2013-2015	48.0%	7%	2.0%	25.0%	8.0%	8.0%	2.0%



Ⅲ.1.17. 소셜벤처 변화 추이: 설립(2010-2019)

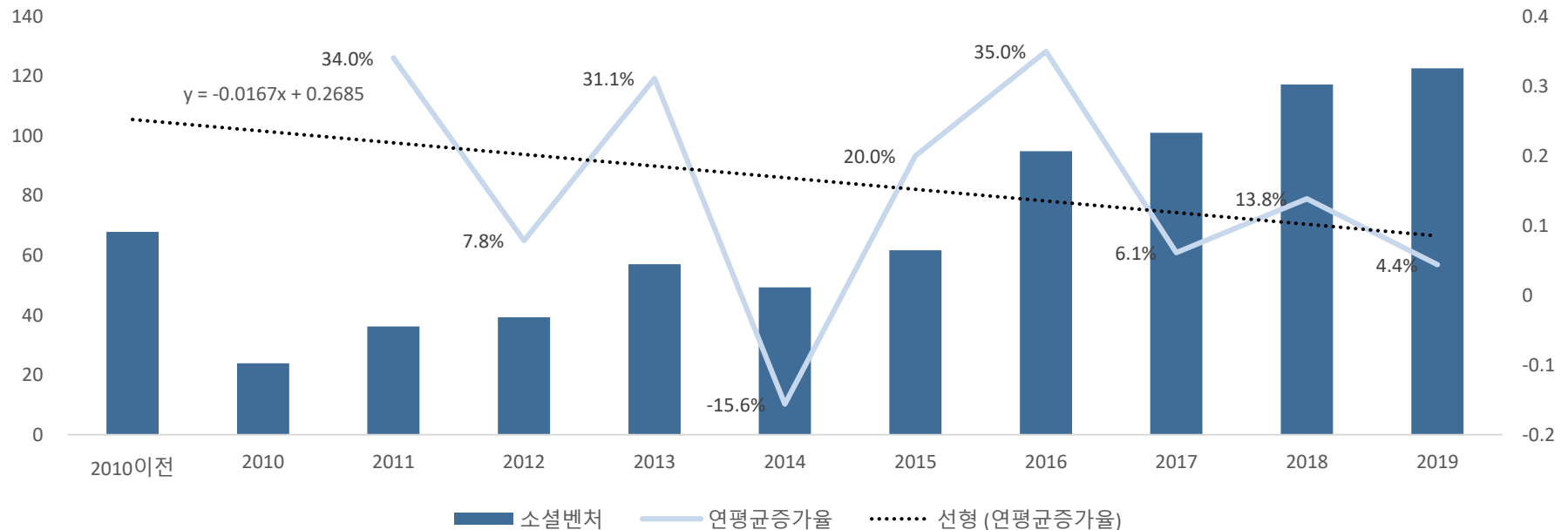
최근 10년간(2010-2019) 매년 증가하는 추세로 2010년에 비해 2019년 3.3배 성장함. 특히, 2016년을 기준으로 큰 폭으로 증가하였고, 이는 전체 소셜벤처 창업기업의 56.5%가 2016년 이후에 창업한 것을 알 수 있었음. 연평균증가율은 증가하는 추세이며, 평균 15.2%임.

< 서울시 소셜벤처 설립 >

(단위:개)

구분	2010이전	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
소셜벤처 설립*(수)	68	24	36	39	57	49	62	95	101	117	123

*소셜벤처 설립 수는 '기술보증기금. (2019). 소셜벤처 실태조사 최종보고서' 내부 비율과 분석 대상 기업수를 곱한 값



자료원: 기술보증기금. (2019). 소셜벤처 실태조사 최종보고서

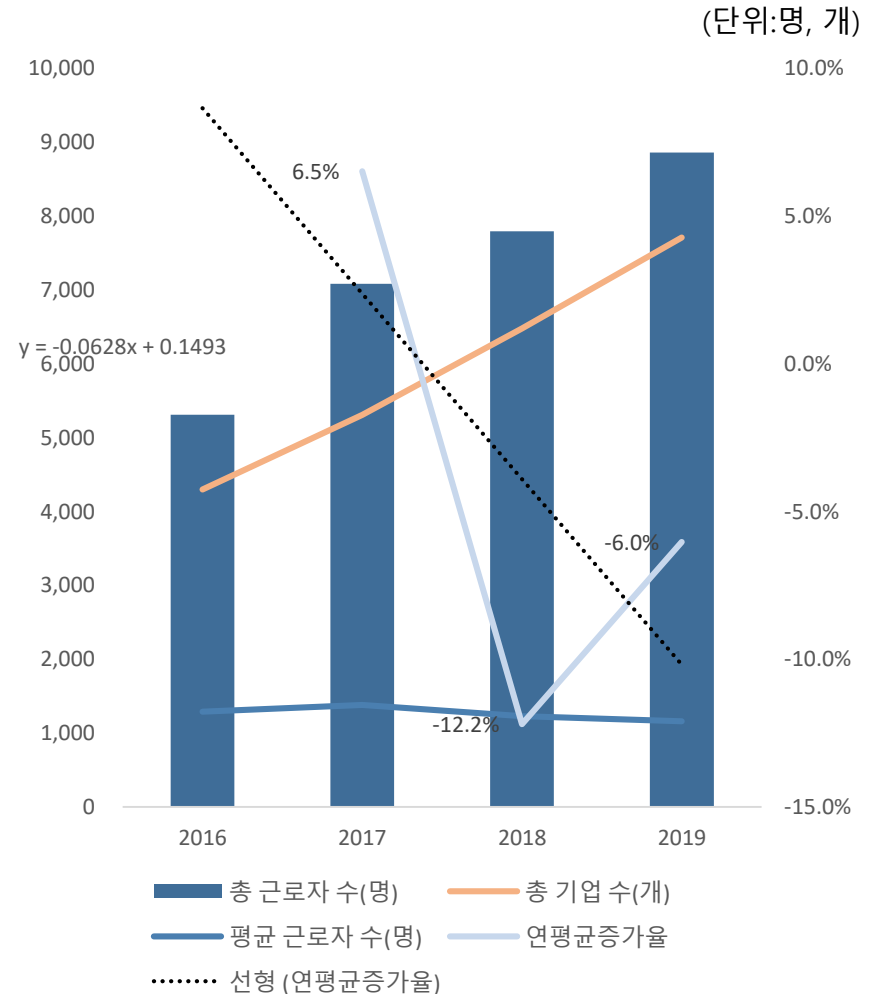
표.1.17. 소셜벤처 변화 추이: 고용(2016-2019)

최근 4년간(2016-2019) 매년 증가하는 추세로 1.6배 성장했음. 2019년 8월말 기준 소셜벤처의 평균 상시근로자는 11.6명임. 연평균증가율은 감소하는 추세이며, 평균 -3.9%임.

< 서울시 소셜벤처 고용 >

구분	2016	2017	2018	2019
총 근로자 수(명)	5,312	7,086	7,795	8,860
총 기업 수(개)	4,300	5,310	6,480	7,710
평균 근로자 수(명)	1,290	1,380	1,230	1,160

*2019년 데이터는 8월까지 기간으로 한정된 값



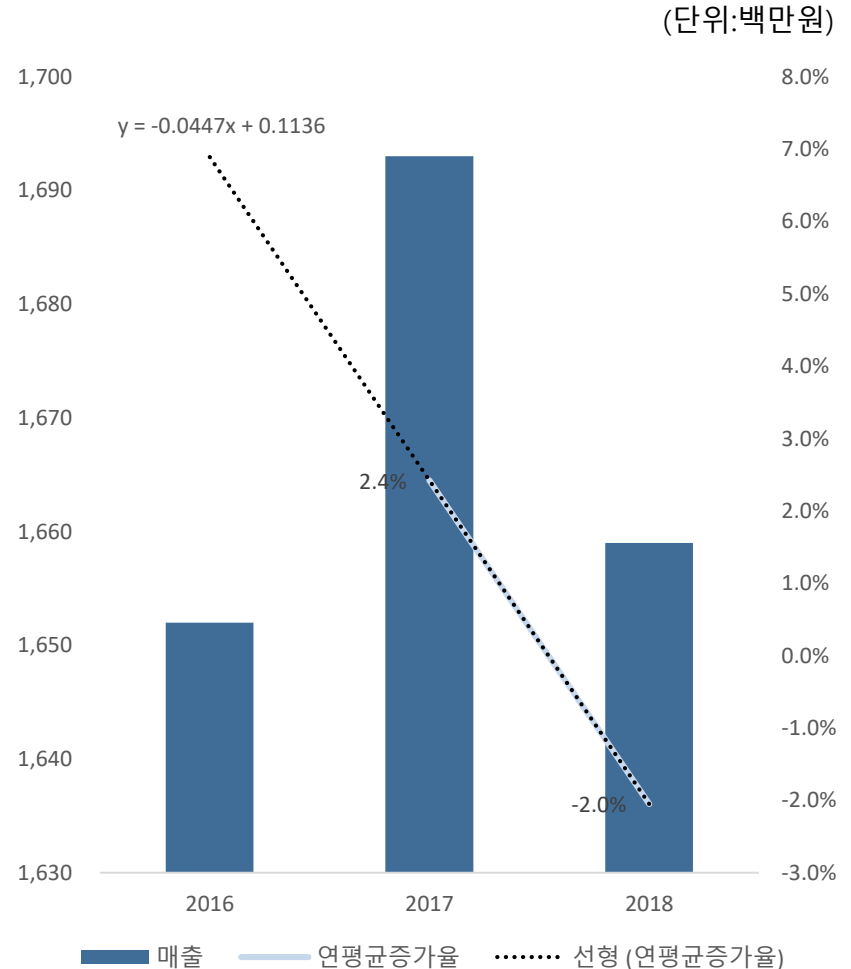
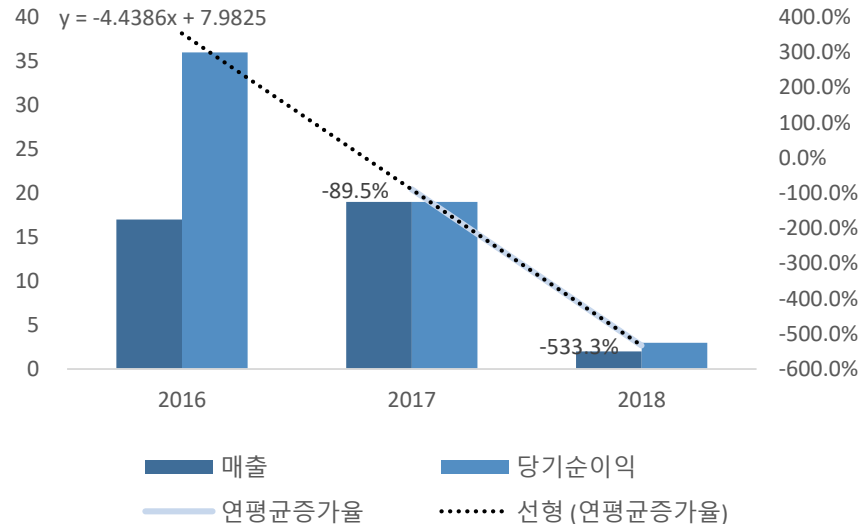
자료원: 기술보증기금. (2019). 소셜벤처 실태조사 최종보고서

표.1.17. 소셜벤처 변화 추이: 매출 및 이익(2016-2018)

최근 3년간(2016-2018) 서울시 소셜벤처 고용 현황의 연도별 추이를 보면 매년 증가하는 추세로 보기는 어려움. 창업기업이 증가하면서 초기기업 특성상 운영실적이 상황이 낮게 나타나고 있음. 이에 평균 매출 0.98배 성장 및 0.2% 연평균증가율 평균, 당기순이익은 0.08배 성장을 보였음.

< 서울시 소셜벤처 전체 매출, 영업이익, 당기순이익 >

구분	2016	2017	2018
매출	1,652	1,693	1,659
영업이익	17	19	2
당기순이익	36	19	3



자료원: 기술보증기금. (2019). 소셜벤처 실태조사 최종보고서

Ⅲ. 서울특별시 사회적경제 성과분석

1. 사회적경제 10년간 성과 측정
2. 사회적경제 주요사업 정성 분석

Ⅲ.2.1. 사회적경제 주요사업 정성 분석

지난 10년간 사회적경제 분야의 주요사업들의 성과를 살펴보고 이전 사업의 성과와 방향성과 비교하여 향후 사회적경제 정책 방향 수립의 기초로 활용하였음.

2011-2015 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제	2019 서울시 사회적경제 조직현황분석 및 주요 성과 연구	2019 서울시 사회적경제 성과보고서
<p>2011-2015 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제</p>  <p>서울특별시 사회적경제지원센터 SEOUL SOCIAL ECONOMY CENTER</p>	<p>혁신, 상생, 협동, 순환의 사회적경제</p> <p>2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구</p> 	<p>2 0 1 9 서울 사회적경제 성과 보고서</p>  <p>앞으로 사회적경제</p>
4부. 서울시 사회적경제 정책 5년의 주요성과 분석	3장. 서울시 사회적경제 활성화 주요사업 파트 분석	2019 서울 사회적경제 주요 성과 파트 분석

Ⅲ.2.2. 시민체감도 향상(1)

시민체감도를 높이기 위한 사업은 사업 연차별로 정의를 달리하며 고민되어 왔으며 경제적 문제 해결의 대안으로의 사업에서 시민의 정책개발참여도를 높이는 사업으로 전환되어짐. 최근 2019년에는 사회적경제활성화 2.0 추진계획을 수립하며 2022년까지 시민체감도를 높이기 위한 5가지 과제를 수행하고 있는 중임. 공동체 주택은 설립 후 활성화를 추진하였고 최근 2019년에는 시민이 사회적경제 참여의 주체가 되고자 하는 방향성을 가지고 같이살림 프로젝트를 강화하여 진행하였음.

구분	2011-2015	2014-2018	2019
1) 시민 체감도 사업	<ul style="list-style-type: none"> • 시민이 생각하는 주요 경제 이슈 기반으로 방향성 수립하여 진행 	<ul style="list-style-type: none"> • 시민이 참여하는 사회경제 정책 개발 실행을 지원하는 사업으로 방향성 수립 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제활성화 2.0 추진계획을 기반으로 사회적경제의 5가지 과제 수립: (1) 시민체감형 지역순환, (2) 경제 구축, 시민 자조 기반 형성 지원, (3) 지속가능한 생태계 기반 강화, (4) 판로 개척 및 시민 인식 제고, (5) 혁신 인재 양성 및 국제협력 강화 제시
2) 공동체 주택 사업	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제 공동주택 수급 시작 • 민간임대주택의 15%를 공동체주택으로 공급 계획 수립 	<ul style="list-style-type: none"> • 공동주택의 활성화 사업 추진 : (1) 경제공동체 활성화 시범사업, (2) 경제활성화 코디네이터 양성과정, (3) 같이살림 프로젝트 실행지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 시민이 사회적경제 주체로 주도하여 지역순환구조 리딩 희망 • 이를 위한 공공주택 같이살림 프로젝트 강화

Ⅲ.2.2. 시민체감도 향상(2)

공동체 주택문제와 함께 대두된 돌봄 분야 사업은 2011년부터 사회적경제 주요 사업으로 꾸준히 진행되어 옴. 돌봄 분야는 문제해결을 위한 최적의 솔루션을 찾기 위한 실험이 지속적으로 시도되고 있으며 최근에는 커뮤니티 케어의 방향성에 따라 협동조합형 어린이집이나 마을기업 중심의 지역돌봄이 시도되고 있음.

구분	2011-2015	2014-2018	2019
3) 돌봄 분야 사업	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회 돌봄네트워크구축 시민과 공공이 협력하여 설립 및 운영하는 국공립 어린이집 모델 추진 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제조직 사업연합 커뮤니티 케어 모델 발굴 우리동네 나눔반장 실증사업추진 	<ul style="list-style-type: none"> 협동조합형 어린이집 실험 마을기업을 중심으로 지역돌봄 실험
4) 협동기반 조성 (시민참여 확대)	<ul style="list-style-type: none"> 사회적기업 출자자, 참여하는 자원 봉사자, 지역주민의 근로자 비중 활성화 	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음

Ⅲ.2.3. 시장조성 및 기업지원(1)

최근 9년간(2011-2019) 사회적경제조직의 지속 가능한 경제 생태계 조성을 위한 노력을 하나로, 공공 및 민간 시장에서의 안정적인 판로 확보를 위해 꾸준히 노력했음. 특히 최근에는 일반 시민의 사회적경제 관련 상품의 체감도를 강화하기 위해서 노력하고 있음.

구분	2011-2015	2014-2018	2019
1) 공공시장 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 사회책임조달의 확대 • 공공조달의 품목 및 참여 기업 증가에 주력 	<ul style="list-style-type: none"> • 공공구매 매칭 실적의 꾸준한 증가 	<ul style="list-style-type: none"> • 공공구매데이터를 분석하여 사회적경제 잠재 시장 발굴
2) 민간시장 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 도시형 기획 장터를 운영 • 사회적경제기업의 다양한 참여의 장 마련 • 단기적/일시적 판매 지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 상시 판매가 가능한 판로 사업 전략 전환 • 거점매장, 생협매장, 홈쇼핑 입점 지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 판로 다각화 • 소비자 분석 기반의 상품 소싱 • 일반 시민 대상 사회적경제관련 체험강화 추진 (소셜상품 마케터,스마트 컨슈머리포트)
3) 협동경제 시스템 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제기업이 서로 거래 및 연합하는 공유 플랫폼 구축 추진 	<ul style="list-style-type: none"> • 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> • 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음

Ⅲ.2.3. 시장조성 및 기업지원(2)

최근 9년간(2011-2019) 사회적경제조직의 역량을 강화하기 위한 컨설팅 지원이 세분화 되며 발전해왔음. 클러스터 조성의 경우 지역 거점을 조성하는 단계와 실행 단계를 거쳐, 지역구별 거점 조직과 지자체의 협력강화로 조성된 생태계를 활성화시키는 방향으로 발전해왔음.

구분	2011-2015	2014-2018	2019
4) 컨설팅 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 전반적인 경영컨설팅을 지원 • 컨설팅 후 경영실적 추적 조사 하여 성과평가 시도 	<ul style="list-style-type: none"> • 기업 상황에 따른 맞춤형 서비스 제공 	<ul style="list-style-type: none"> • 일상 경영 지원 및 자생력 강화를 위한 외부자원 연계로 자생적 지원 체계 확대
5) 클러스터 조성	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 거점별 클러스터 조성 • 자치구별 협업화 단지 조성 	<ul style="list-style-type: none"> • 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> • 자치구별 사회적경제 중간지원조직들과 지자체의 협력 강화로 생태계 활성화 도모
6) 금융 자본 연계	<ul style="list-style-type: none"> • 서울시사회투자기금 500억 운용 	<ul style="list-style-type: none"> • 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> • 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음

Ⅲ.2.3. 시장조성 및 기업지원(3)

2019년에 들어 서울시 정책과 연계하여 사회문제 해결력 강화 및 시민 삶의 질에 기여하고 사회적경제의 지속가능성을 위한 협업 및 규모화를 추진하는 사업이 주요하게 등장했음. 해당 사업은 이후 시민체감도 향상을 위한 사회적경제 주요 사업으로 좀 더 진행하며 사업 성과 및 방향성 수립을 평가할 필요성이 있음.

구분	2011-2015	2014-2018	2019
7) 전략화 기획 및 규모화 지원	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> 시민체감도를 높이기 위한 사회적경제 협업 및 규모화 추진하기 위한 사업이 새로운 주요 사업으로 등장 서울시민의 다양한 수요를 해결하기 위한 동종-이업종 간 새로운 사업모델 개발 주로 도시재생, 커뮤니티 케어, 신규사업 모델개발 사업을 진행

Ⅲ.2.3. 시장조성 및 기업지원(4)

2019년에 들어서 새로운 주요 사업으로 마을기업 발굴 및 육성사업, 공동 작업장 조성 관리, 협력 네트워크 지원사업이 등장하였음. 공동 작업장 조성 관리나 협력 네트워크의 경우 조직간의 역량 강화 및 네트워크 구축을 통한 자조 기반 마련에 초점을 두고 있음. 협력 네트워크 구축에서는 특히 사회적경제 민관정책협의회가 시민사회의 잠재력과 역동성을 반영하고 협력하는 실행 체계를 구축하기 위해 시도되는 사업으로 향후 정책 방향과 연계되어 있음.

구분	2011-2015	2014-2018	2019
8) 마을기업 발굴 및 육성	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> 주민주도형 마을기업 발굴 및 육성 지역순환경제형성에 일조하는 사회적경제주체 형성
9) 공동 작업장 조성 관리	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제 업종 및 분야별 공동혁신기반 공동 작업장 조성 지원
9) 협력 네트워크 구축	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제 조직간 협력체계구축 민-관, 민-민 거버넌스 활동 지원

Ⅲ.2.4. 교류 확산

사회적경제의 확산을 위해 분야 종사자를 위한 교육을 지속적으로 발전시켜 왔으며 해외 연수 지원으로 활발한 지원을 하고 있음. 시민들 대상 홍보를 위한 포털, 뉴스레터 등 공통적이고 공식적인 홍보 매체를 운영 중임. 해외 사회적경제조직과의 연계를 위한 협의체를 설립을 주도하고 지속적으로 참여해왔음. 전반적으로 고도화되고 있음.

구분	2011-2015	2014-2018	2019
1) 인재육성	<ul style="list-style-type: none"> 기본 역량 및 실무교육진행 	<ul style="list-style-type: none"> 대상별/업종별 교육 체계적인 교육프로그램 모델개발 전문심화과정 개발 해외연수 지원 	<ul style="list-style-type: none"> 수요 맞춤형 교육 온라인 플랫폼으로 시민 및 교육기관 간 정보 접근성 및 소통 강화 해외연수 지원
2) 홍보지원	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제포털운영 뉴스레터, 전략 캠페인 등 추진 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제포털, 뉴스레터, 온·오프라인 채널 등 홍보매체 고도화
3) 해외 연계 지원	<ul style="list-style-type: none"> 국제사회적경제포럼(GSEF) 설립 주도 포럼 주최 및 의장도시수행 회원 기관 간 교류, 교육, 모범사례 확산, 연구 등 활동 지속 	<ul style="list-style-type: none"> 해외 사례의 적용 모색 국제사회적경제협의체(GSEF) 참여 협력 	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서에는 내용을 확인하지 못하였음

IV .서울특별시 사회적경제 활성화 비전 및 중장기 정책방향 수립

- 1. 법 제도 변화 분석**
2. 코로나 등에 따른 국내외적 사회적경제 동향 분석
3. FGD에 따른 주요 합의
4. 중장기 발전 실행 과제 및 실행계획 수립

IV.1.1. 사회적경제 관련 법제도 동향: 사회적경제 3법 제정 노력(1)

2014년 유승민 의원이 처음 발의한 이래로 사회적경제 진영에서 사회적경제기본법, 공공기관의 사회적가치 실현에 관한 기본법, 사회적경제 기업 제품 구매 촉진 및 판로지원에 관한 특별법에 대한 제정 촉구 노력이 지속되고 있음.

1

<사회적경제기본법의 주요 내용>

1. 사회적경제 정의
2. 사회적가치 정의
3. 사회적경제조직 (사회적경제기업, 사회적경제 중간지원조직, 사회적경제 연대조직, 기타)
4. 사회적금융
5. 국가의 책무
6. 기본계획 수립
7. 사회적경제 위원회 (대통령소속 사회적경제발전위원회, 지역사회적경제발전위원회)
8. 사회적경제연대조직의 설립과 사회적경제원 설립
9. 권역별, 지역별 사회적경제
10. 사회적경제발전기금 설치
11. 사회적경제조직 지원 (우선구매, 사회적성과지표 개발 및 보급, 사회적경제조직으로의 전환 시 감액 또는 면제)

2

<공공기관의 사회적가치 실현에 관한 기본법의 주요 내용>

1. 목적
2. 사회적가치 정의
3. 조직신설(대통령 소속 사회적가치위원회, 지역사회적가치위원회)
4. 지원 (물품 구매, 용역 등 계약 시 사회적가치를 실현하는 기업 등에 대한 우대 기준 마련), 사회적가치 민간 확산을 위해 재정, 금융, 행정적 지원

3

<사회적경제기업 제품구매 촉진 및 판로지원에 관한 특별법의 주요 내용>

1. 구매촉진 및 판로지원의 대상이 되는 사회적경제기업 정의
2. 사회적경제기업제품 구매 촉진과 관련된 국가 및 지방자치단체, 공공기관, 사회적경제기업, 국민의 역할과 기본 책무 규정
3. 사회적경제 기업 제품의 구매촉진을 위한 기본계획수립
4. 조직신설 (사회적경제기업 구매촉진위원회를 설치 및 운영)
5. 사회적경제기업제품 구매 지침 수립
6. 민간 위탁시 사회적경제기업 우대
7. 구매실적이 우수한 공공기관 또는 지자체 포상, 구매 실적을 공공기관의 평가 요소로 활용

IV.1.1. 사회적경제 관련 법제도 동향: 사회적경제 3법 제정 노력(2)

사회적경제 관련 3법 제정을 통해 효율적인 정책 수립과 집행이 이루어질 수 있음. 또한 공공기관의 협력을 통해 대국민 인식 제고, 제반 관련 입법을 전개할 수 있다는 점에서 사회적경제 3법 제정의 필요성이 강조되고있음.

1	통합적이고 효율적인 정책 수립과 집행, 지원체계수립의 필요성	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제를 아우르는 모법의 부재로 인해 자활기업, 협동조합, 사회적기업 등의 각 소관부처가 다르고, 법적 근거와 정책적 기반이 통일성 없이 분산되어 있음. • 사회적경제기본법 제정은 다른 사회적경제 관련 법령과 조례들을 재정비하는 기준이 될 수 있음
2	사회적경제 브랜드 제고 및 대국민 인식 제고할 필요성	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제 관련 정책 추진한 지 10여년이 경과된 시점에서 개별적으로 흩어져있는 사회적경제 주체들을 재정의하고 사회적경제의 지위를 '공인' 함으로써 사회적경제 브랜드 제고 및 대국민 인식 제고할 필요성 대두
3	사회적경제 성장에 공공기관의 협력의 중요성	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제 성장에 공공기관의 협력은 그 무엇보다 중요함. 중앙정부 뿐 아니라 지자체, 소속기관, 지방공기업 등의 공공기관의 사회적가치실현 중심으로 운영되도록 함으로써 사회적 가치 실현의 확산 가능
4	민간 활력을 통한 장점	<ul style="list-style-type: none"> • 민간의 활력을 통해 사회서비스를 혁신하고, 지역활성화를 통해 새로운 일자리 창출
5	제반 관련 입법 전개 가능	<ul style="list-style-type: none"> • 양대 법의 신속 입법을 통해 판로 및 정부조달을 비롯하여 제반 관련 입법 전개 가능

IV.1.1. 사회적경제 관련 법제도 동향: 사회적경제 3법 제정 노력(3)

사회적경제 관련 3법 제정을 통해 공공과 민간 범위 확대가 이루어질 것이고 이를 통해 사회적경제의 생태계를 확산하는 데에 기여할 수 있음. 또한 우선구매와 정책지원을 통해 사회적경제 기업들이 지속가능하게 사업을 하는 데에 도움을 줄 수 있음.

1	사회적가치를 공공과 민간 영역으로 확대하여 사회적경제의 범위 및 생태계 확산 기여	<ul style="list-style-type: none">• 사회적경제 바운더리에 속해있지 않지만 다양한 사회적 가치를 표방하는 역량있는 민간영역의 역량있는 플레이어들도 점점 더 많아지고 있음. 사회적가치를 창출하는 경제활동과 주체들을 포괄적으로 정의하고 이들을 우대하는 환경 조성이 가능해짐에 따라 사회적경제 주체들과 민간영역의 협력 및 연대를 촉진하는 계기가 될 것임
2	통합적이고 효율적인 정책 수립과 집행, 지원체계수립의 필요성	<ul style="list-style-type: none">• 사회적경제 육성사업 간의 연계, 통합적인 지원체계 구축과 사회적경제조직의 지역, 업종, 전국단위 협의체, 연합체 등 민간연대조직 구축의 추진에 탄력을 받을 수 있음
3	우선구매를 통한 혜택	<ul style="list-style-type: none">• 우선구매를 통해 사회적경제 기업들의 생존과 성장에 기여
4	정책의 지속성 및 안정성 담보 가능	<ul style="list-style-type: none">• 정권 교체와 상관없이 사회적경제 정책의 지속성과 안정성 담보 가능

IV.1.2. 사회적경제 관련 법제도 동향: 소셜벤처 조례 제정 등

사회적경제기본법 내에 소셜벤처가 포함되어 있으며 임팩트 얼라이언스가 소셜벤처 업계를 대표하여 협의회 역할을 맡아 임팩트 생태계를 위한 정책과 전략 생산 역할을 수행중임.

임팩트 얼라이언스



<그림> 임팩트얼라이언스 로고

- 임팩트얼라이언스는 임팩트얼라이언스는 소셜벤처, 사회적기업, 비영리단체, 임팩트 투자사, 중간지원조직 등 임팩트 지향 조직이 모인 협의체임. 임팩트얼라이언스는 소셜벤처 업계를 대표하는 협의회 역할을 맡고 있음. 이와 더불어 빠르게 성장하고 있는 임팩트 생태계를 위한 정책과 전략 생산 역할을 수행중임.
- 소셜벤처 2020년 5월 처음 실태조사 진행.
- 사회적경제기본법 발의에 임팩트얼라이언스도 참여 중, 기본법 내에 소셜벤처를 포함 (벤처투자법상 정의된 소셜벤처를 포함)
- 서울시에서는 소셜벤처활성화 조례를 2019년 8월9일에 발의를 하였음(서울시의회 행정자치위원회 소속 이동현 의원(더민주당, 성동1))

IV.1.3. 사회적경제 관련 법제도 동향: 협동조합 분야(1)

협동조합 분야는 경기침체와 코로나 19 등의 환경 변화에 대응 할 수 있는 수단으로 부각되고있음. 그 간 양적 확대를 이루었지만 한계점을 갖고있어 내실 있는 성장 지원이 크게 필요한 상황임.

배경	그 간의 성과와 한계	
<ul style="list-style-type: none"> 경기침체 및 코로나 19로 인한 저성장 양극화 기조 속 사회안전망을 강화하는 수단으로서 협동조합 부각 4차 산업 및 비대면 사회로의 환경 변화에 따라 나타나는 산업 모델 및 노동환경 변화에 협동조합이 선제적 대응 가능 1차 기본계획을 통해 양적 확대, 정착기를 거쳐 협동조합의 내실 있는 성장 지원이 필요 	성과	한계
	협동조합의 양적 확대	급격한 양적 확대에 비해 낮은 운영률
	혁신형 사업을 통한 협동조합 규모화(컨소시엄 구성 등) 추진	업종, 규모 측면에서 한계. 특히 사회서비스 등 협동조합 장점 발휘 가능 분야는 상대적으로 부족
	협동조합 제품 판로지원	협동조합의 가치확산 및 시민 인식 개선 노력 부족
	사회투자기금으로 자금조달 지원	협동조합 관련 유관기관, 중간지원조직 간 실질적 협력 미흡
	주요 경과	
	<ul style="list-style-type: none"> <u>협동조합 우선출자 2020년부터 허용</u> <u>이종간 협동조합 연합회 설립 허용</u> <u>제2차 서울시 협동조합 기본계획의 수립(2020년 10월)</u> 	

IV.1.3. 사회적경제 관련 법제도 동향: 협동조합 분야(2)

제 2차 서울시 협동조합 기본계획은 4대 과제, 14개의 단위사업으로 구성되어 있음. 협동조합 기반조성, 육성, 지원, 그리고 거버넌스의 강화로 협동조합 생태계의 기능을 강화하고자 함.

제2차 서울시 협동조합 기본계획의 주요 내용

튼튼한 협동조합 기반조성

- 협동조합 실태조사 실시
- 협동조합 상품 판로 지원
- 협동조합 용자 지원

전략분야 집중육성

- 유망 협동조합 발굴. 홍보(50개 선정)
- 혁신형 협동조합 모델 발굴. 육성(디지털, 그린경제 및 경제적 양극화에 대응할 수 있는 분야)
- 동종. 이종 협동조합 연합회 발굴. 육성(사회주택, 돌봄서비스, 환경에너지, 제조업, 소비유통 등)

내실 있는 지원체계 구축

- 협동조합 성장단계별 전문상담 지원
- 협동조합 수요자 중심 교육 지원
- 협동조합 맞춤형 경영지원 강화
- 협동조합 홍보 및 시민인식 제고

민관 거버넌스 강화

- 협동조합 지원기관간 협업체계 구축. 운영
- 협동조합 학습회 및 정책토론회 활성화
- 신협. 생협. 농협 등과 연계한 협동조합 활성화
- 2021년 세계협동조합대회 개최

IV.1.4. 사회적경제 관련 법제도 동향: 사회적기업 등록제(1)

사회적기업 인증제는 기존의 사회적기업 확장과 다양성을 해치는 경향이 있어 등록제로 전환을 해야한다는 주장이 있습니다. 등록제로 전환이 될 시, 행정절차가 간단해지며 판로 지원 등의 우대를 받을 수 있음.

<사회적기업 등록제의 주요 내용>

1.등록제의 권한을 지자체에 위임	- 고용노동부와 지자체에 있는 인증, 지정 권한을 지자체에 위임
2. 간소한 등록 절차	- 사회문제해결 목적, 민주적 의사결정 구조, 배분가능한 이윤의 사회적 목적 사용 내용이 포함된 정관만 있으면 등록 가능 → 기업별 복잡성이나 행정비용은 감소 → 정부지원을 받고자 하는 경우 기업평가, 경영공시, 사업보고서 수준 레포트 제출 등 의무사항은 존재
2. 기업들의 자발적인 경영공시 참여 유도 및 기업평가 제도 도입	- 사회적가치에 대한 평가가 중심. 사회성과지표 핵심 14개 지표를 활용 - 일정 기간과 수준의 사회적 가치를 달성하는 경우에만 재정, 판로, 구매 등 지원
3. 등록제 오남용 방지를 위한 다양한 사회적가치 방법 개발 및 확산	- 사회적가치의 지표화를 통해 인건비, 사업개발비 등 재정지원의 기준으로 활용 지원을 목적으로 하는 부실한 사례를 스크리닝하기 위해 필요하다면 등록취소도 가능하도록 운영
4. 당사자 조직과의 네트워크 등 민간과의 네트워크 강화	해당사항 없음
5. 판로 지원 등 우대	높은 수준의 경영평가를 달성하는 곳은 판로 지원 등 우대

- 고용노동부는 오래전부터 현행 사회적기업 인증제도를 등록제로 전환하려는 의지를 보여왔음
- 기존 사회적기업 인증제의 한계와 대안으로 등록제 추진 : 기존의 인증제가 사회적기업 확장이나 다양성을 저해하는 측면이 있고, 행정절차가 복잡하고 시간과 비용이 많이 드는 한계를 개선할 필요가 있다는 주장을 하며 언젠가는 인증제 → 등록제→신고제로의 단계적인 제도 전환을 할 필요성이 있음을 주장하고 있음

IV.1.4. 사회적경제 관련 법제도 동향: 사회적기업 등록제(2)

사회적 기업 등록제가 시행되게 되면 고려해야 할 의견들을 취합 및 분류함.

1 정책의 효과성 측면	<ul style="list-style-type: none">• 등록제가 실제로 얼마나 사회적기업의 실제적 양적 증가와 질적 다양화에 기여할 수 있을지에 대한 우려가 존재• 등록제가 사회적기업의 사회문제에 대한 관심을 제고시키는 정책으로서 작동하기 어렵다는 의견 → 사회적 가치를 규정하기 보다는 스스로 사회적 가치를 선언하도록 유도• 사회적기업가 정신의 확산과 사회적기업의 확대없이 등록제가 얼마나 실제적 효과를 발휘할 수 있을지에 대한 우려 → 혁신적 사회적기업가 정신이 확대될 수 있는 다방면의 노력이 필요
2 엄격한 인증제도를 통해 쌓아온 브랜드 인지도의 훼손 문제	<ul style="list-style-type: none">• 제도의 변화로 이미 쌓아온 브랜드 인지도가 훼손되지 않을까에 대한 우려
3 제도를 악용하려는 사람들에 대한 규제	<ul style="list-style-type: none">• 위장 사회적기업에 대한 우려 → 법인격 신설에 대한 고민 필요• 퇴출 기준의 강화, 등록 취소 등 패널티 마련
4 등록, 기업평가, 재정지원의 일련의 과정의 구체적인 제도적 지원 방안 필요	<ul style="list-style-type: none">• 등록 의무, 사후관리 의무, 평가를 통한 재정지원 세가지 외에도 등록 유지, 성장단계별 체계적인 관리를 어떻게 할 것인지 등 관리업무를 세분화할 필요• 성장단계에 따른 지원프로세스를 구체화하고 거기에 따른 요건을 구체화할 필요성
5 현장의 의견수렴 및 공감대 확보 등	<ul style="list-style-type: none">• 여전히 지자체 공무원 등은 등록제에 대한 이해도가 낮음. 지역사회 주체들과의 충분한 의견수렴 과정이 필요• 공무원의 최소 근무 연한 연장 필요 → 민관협력의 가장 큰 걸림돌 제거• 증가하는 관리업무에 대한 대책 마련

IV. 서울특별시 사회적경제 활성화 비전 및 중장기 정책방향 수립

1. 법 제도 변화 분석
2. 코로나 등에 따른 국내외적 사회적경제 동향 분석
3. FGD에 따른 주요 합의
4. 중장기 발전 실행 과제 및 실행계획 수립

IV.2.1. 코로나19와 사회적경제의 과제: 사회경제의 변화

코로나 19 등 환경이 변화함에 따라 시민들이 겪고있는 어려움을 사회적경제를 통해 경감시키므로 중요성은 더욱 커졌음.

1

4차 산업혁명 및 비대면 사회로의 환경 변화에 따라 새롭게 나타나는 산업모델 및 노동환경의 변화

- AI, 온라인 비즈니스, 신재생 에너지, 그린 모빌리티 등 새로운 산업분야 출현
- 출근을 최소화하는 비대면 업무 방식으로 전환이 가속화됨에 따라 리모트 워크 (직장과 집이 가까울 필요없음)의 확산

2

지역순환경제의 대두

- 의료, 돌봄, 소비 등을 집 근처에서 대부분 하게 됨에 따라 지역순환경제의 중요성 대두

3

환경문제에 대한 관심 증가, 환경을 보호할 수 있는 시민행동 및 새로운 사업모델 요구

- 기후위기를 유발하는 경제활동이 아닌 지속가능한 경제활동에 대한 요구
- 제로웨이스트샵 (알맹마켓 등), 신재생에너지 등

4

저성장·양극화의 가속, 플랫폼 노동의 확산에 따른 사회안전망 강화 요구

- 어려운 경제상황 속 고용시장 악화 및 중소기업, 영세사업자 위기
- 코로나 19로 인해 확산되는 플랫폼특수고용 노동자들의 증가, 이들에 대한 사회적 안전망 필요 → 플랫폼 노동자들을 위한 교육훈련과 산업안전 노력 등의 근로복지 제공, 개별 노동의 고립감과 소외를 경감시키고 자율성과 자기결정권을 강화하기 위한 커뮤니티 활동 촉진 지원 (사회보험에서 배제된 노동자들을 위한 공제사업 조성, 운영 등 대기업 자본이 하지 못하는 역할을 보완하는 역할로서 사회적경제 조영)

IV.2.1. 코로나19와 사회적경제의 과제: 사회적경제에 대한 시사점

광역 중심, 양적 확대 중심이었던 서울시 사회적경제 1.0에서 나아가 시민 중심으로 사회적경제를 발전시키고자 함. 또한 사회적경제 주체들도 실질적인 연대와 협력을 통해 지속가능한 체제를 구축해야함.

환경 변화를 통해 변화하는 사회적경제에 대한 시사점

- 사회적경제기본법 제정 노력으로 인해 사회적경제가 제도정치로 공식화될 상황이 머지 않음(조현경, 2020). 사회적경제기본법에서 '사회적경제'의 의미와 범주는 단순히 협동조합, 사회적기업, 자활기업, 마을기업의 집합을 넘어 사회적가치를 실현하기 위해 사회적경제의 핵심원리를 따르는 모든 자발적 결사체를 포괄하는 것이 핵심임. 제도의 규정성을 넘어 다양한 연대와 협력을 포괄하고, 시민의 참여와 책임을 촉진하려는 노력이 중요해짐
- 코로나19 상황은 사회적경제에 기회이자 위기이기도 함. 재난 상황에서 지역사회는 훌륭한 안전망의 역할을 할 수 있으며, 순환 경제 시스템을 통해 유연하게 위기에 대응할 수 있음. 지역기반으로 촘촘한 관계망을 구축하고, 사회적 신뢰자본을 쌓아온 사회적경제가 더욱 확장될 수 있는 기회임
- 사회적경제주체들도 재난 수준의 리스크에 대비하고, 각자도생의 한계를 넘어 실질적인 연대와 협력을 강화할 필요성 커짐
- 그동안의 서울시의 사회적경제 지원은 광역을 커버할 수 있는 기업 중심, 양적 확대 중심 전략이었음. 사회적경제 활성화 2.0 수립을 기점으로 시민체감도를 높일 수 있는 정책을 추진해 옴. 같이살림 프로젝트, 돌봄SOS사업, 우리동네나눔반장 등 시민을 사회적경제에 끌어들이고 지역에 밀착한 정책을 추진하고 있으나 충분한 수준은 아님. 지역과 시민을 더욱 중심에 놓는 다양한 정책 개발이 필요한 상황임.

IV.2.1. 코로나19와 사회적경제의 과제(1)

사회적경제는 안전관리 체계의 혁신, 자원순환체계의 혁신, 지역기반 돌봄망 확충 등 재난 상황에서 더욱 공백이 드러나는 사회적 난제에 대해 전환적 뉴딜을 이끌어 내는 일에 참여할 수 있습니다. 조현경, 장지연(2020)이 제안한 주요 과제는 다음과 같음.

1. 특수고용근로자 보호 및 협동조합 플랫폼 생태계 육성

- 고용보험에서 배제되는 플랫폼 종사자들을 위한 체계적인 교육훈련과 산업안전 노력 등 근로복지를 제공하는 역할
- 종사자의 자율성과 자기결정권을 강화하기 위한 각종 모임이나 회의 등 커뮤니티 활동을 촉진하는 등 일반 플랫폼 기업들이 하지 못하는 역할을 사회적경제 주체들이 할 수 있음(예: IT 개발자협동조합)
- 특수고용, 프리랜서, 플랫폼 노동자 등이 분야 지역별 공제조직을 결성하도록 지원
- 프리랜서 협동조합, 사단법인 형태의 사회적경제 조직 등에 결합되어 있는 불안정 노동자를 중심으로 공제기금을 조성할 수 있도록 지원 (자활 영역 '주민협동회', 공익활동가 '사회적협동조합 동행', 안산/시흥 영세사업체 노동자 생활 공제 '좋은이웃', 화성노조 '봉제인공제회' 등) (조현경,

2. 격차 확대 예방을 위한 SIB 민간 투자

- 이미 서울시는 SIB 1,2호를 진행한 경험을 갖고 있음.
- 디지털 전환을 통해 발생 가능한 돌봄 사각지대 등 사회문제를 해결하고 다양한 차원의 격차를 완화하고 예방할 수 있는 SIB 사업을 기획하여 지원할 필요있음(장지연, 사회적금융의 대응현황과 쟁점, 제12회 사회적경제 정책포럼 '코로나 위기 사회적경제의 접근법과 역할' 토론회 자료집(2020. 5.14))

IV.2.1. 코로나19와 사회적경제의 과제(2)

사회적경제는 안전관리 체계의 혁신, 자원순환체계의 혁신, 지역기반 돌봄망 확충 등 재난 상황에서 더욱 공백이 드러나는 사회적 난제에 대해 전환적 뉴딜을 이끌어 내는 일에 참여할 수 있습니다. 강민수, 강현구, 하재찬(2020)이 제안한 주요 과제는 다음과 같음.

3. 연대와 협력을 통한 범위의 경제 실현	4. 사회적경제 자조금융 강화	5. 취약계층의 사회적 고립 심화	6. 협동(공동체)을 기반으로 하는 일자리
<ul style="list-style-type: none"> 이종간협동조합연합회 구성, 우선주 제도 등을 활용한 사회적경제기업 간의 실질적인 사업적 연대가 절실함 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제기업들 스스로 내부의 연대와 협력을 강화할 필요가 있으며, 연대와 협력을 지원하는 자조기금을 강화시켜 나가야 함. 조금 더 나은 경영상태를 보여주는 기업들이 연대의 손길을 내밀어서 지금 뒤흔친 기업을 지원하고, 이를 통해 부문 내의 협력 수준을 제고할 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 코로나19로 인해 행정력과 의료보건 시스템이 집중되면서 상대적으로 지역 취약계층에 대한 지원이 약화되고 있음. 특히 지역사회의 지속적인 돌봄이 필요한 노숙인, 쪽방, 거주민, 장애인, 독거노인에 대한 의료보건체계의 공백을 메우는 역할에 사회적경제가 나설 필요가 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 개별 사회적기업가를 육성하여 일자리를 창출하던 방식에서 협동(공동체)을 기반으로 하는 일자리 창출 방식 모색 예) 동작구 도시마을기술네트워크, 성대골(에너지자립 마을) 등 마을이나 공동체 단위의 사회적경제 단지 육성을 통한 사회적 일자리 창출 사업

IV.2.1. 코로나19와 사회적경제의 과제(3)

사회적경제는 안전관리 체계의 혁신, 자원순환체계의 혁신, 지역기반 돌봄망 확충 등 재난 상황에서 더욱 공백이 드러나는 사회적 난제에 대해 전환적 뉴딜을 이끌어 내는 일에 참여할 수 있음. 주요 제안과제는 다음과 같음.

7. 탄소배출 저감을 위한 사회적경제 분야와 범사회적인 집합적 임팩트(Collective Impact) 모델 개발

- 많은 전문가들이 현 정부가 제안한 그린뉴딜에서 그린 리모델링과 그린 에너지 분야를 사회적경제 분야와 협업할 수 있는 대표분야로 꼽고 있음. 정부에서 제시한 대로 주민참여형 이익공유사업을 모델로 접근할 때, 사회적경제의 실천방식을 적용할 수 있을 것으로 보임.
- 대안에너지, 자원순환(재활용 및 제로 웨이스트 등) 등 사회적경제 분야에서 고민하는 의제는 방법론을 적극 고려하도록 제안해야 함
- 2050 Net Zero 목표를 현실화하기 위한 SIB 사업을 사회적경제 분야와 협업해 추진하도록 적극 제안할 필요있음

IV. 서울특별시 사회적경제 활성화 비전 및 중장기 정책방향 수립

1. 법 제도 변화 분석
2. 코로나 등에 따른 국내외적 사회적경제 동향 분석
- 3. FGD에 따른 주요 합의**
4. 중장기 발전 실행 과제 및 실행계획 수립

IV.3.1. FGD 진행 방법

사회적경제 생태계 이해관계자(사회적경제 활동가, 연구자 등) 와 함께 총 5차례의 FGD(Focus Group Discussion) 개최하여 서울시 사회적경제 정책에 대한 평가와 활성화 방안(시민체감도를 높이기 위한 방안 등)에 대해 논의하였음.

회차	토론 주제	주요 참석자
1	<ul style="list-style-type: none"> 토론 목표 및 주제 설정, FGD 추진 세부 계획 수립 	이명희(한양대 임팩트사이언스센터 연구원) 김혁(재단법인 밴드 투자육성실장) 김기원(재단법인 밴드 기업지원부장) 김현미(브리지사회적협동조합 팀장) 하정은(브리지사회적협동조합 이사장)
2	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제 정책에 대한 시민체감의 정의 사회적경제에 대한 시민들의 체감 증진 방법과 체감 경로 	박경진(W기획연구소 대표, 이대 사회적경제협동과정 박사수료) 이명희(한양대 임팩트사이언스센터 연구원) 김혁(재단법인 밴드 투자육성실장) 김기원(재단법인 밴드 기업지원부장) 김현미(브리지사회적협동조합 팀장) 하정은(브리지사회적협동조합 이사장)
3	<ul style="list-style-type: none"> 서울시 사회적경제 정책에 대한 평가, 시민체감 강화 전략, 코로나19이후 사회적경제 현장의 움직임과 대응 상황 등 	박영민(마포사회적경제네트워크 이사장, 해빛투게더협동조합사) 이명희(한양대 임팩트사이언스센터 연구원) 김혁(재단법인 밴드 투자육성실장) 김기원(재단법인 밴드 기업지원부장) 김현미(브리지사회적협동조합 팀장)
4	<ul style="list-style-type: none"> 서울마을종합지원센터의 마을공동체, 주민자치활동과 시사점, 시민체감도 향상을 위한 전략 수립 등 	김지희(사단법인 마을 사무국장) 김현미 (브리지사회적협동조합 팀장)
5	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제 관련 시민 페르소나, 체감 경로 	이명희(한양대 임팩트사이언스센터 연구원) 김혁(재단법인 밴드 투자육성실장) 김기원(재단법인 밴드 기업지원부장) 김현미(브리지사회적협동조합 팀장)

IV.3.2. FGD수행에 따른 주요 합의: 주요 내용 요약(1)

사회적경제 연구자 및 활동가, 중간지원기관 실무책임자들과 총 5차례 FGD를 통해 서울시 사회적경제에 대한 평가를 시민체감의 관점에서 논의하였음.

FGD를 통해 도출한 서울시 사회적경제에 대한 진단(시민 체감의 관점에서)

1

시민들의 사회적경제에 대한 낮은 인지도

- 코로나19로 인한 사회적경제의 필요성 공감 및 주목. 그러나 시민들에게 사회적경제는 여전히 거리감이 있음. 체감도가 낮다는 것은 여전히 시민들의 실생활에서 사회적경제를 접할 수 있는 기회가 여전히 부족하다는 것을 의미

2

지역사회 내 시민들의 일상생활에서 사회적경제와의 연결성 부족

- 지역, 즉 마을 단위 주민 조직화 사업인 마을공동체, 주민자치회 구축 활동을 하고 있으나 아직은 이 활동들과 사회적경제와의 연결성이 부족함. 지역사회 내에서 사회적경제를 어떻게 구현할 것인지에 대한 구체적인 상, 지원체계 등이 강화되어야 함

3

시민들에게 사회적경제란 단어가 어렵고, 생소함

- 사회적경제를 대체할 수 있는 명칭 필요(지역순환경제, 관창은 경제 등). 쉽게 풀어 설명하고 전달할 수 있는 해설사의 역할 필요

4

파타고니아처럼 누구나 알 수 있는 성공사례가 부족

- 성공모델 확산, 점점이 흩어져있는 사회적기업들의 집적화, 규모화, 클러스터화 필요/이종간 협업 촉진 및 커먼스 모델 확산이 필요 (광진구 사례)

IV.3.2. FGD수행에 따른 주요 합의: 주요 내용 요약(2)

사회적경제 연구자 및 활동가, 중간지원기관 실무책임자들과 총 5차례 FGD를 통해 서울시 사회적경제에 대한 평가를 시민체감의 관점에서 논의하였음.

FGD를 통해 도출한 서울시 사회적경제에 대한 진단(시민 체감의 관점에서)

5

사회적경제에 대한 제한된
참여 경로

- 창업 트랙 위주의 프로그램 운영. 일반 시민들이 사회적경제에 좀 더 가벼운 방식으로 참여할 수 있는 트랙이 부족함

6

기존 양적 확산을 목표로
했던 사회적기업 지원 정책의
한계

- 기존 양적 확산을 목표로 했던 사회적기업 지원 정책은 사회적경제의 토대를 만드는데 큰 기여를 했지만, 지역기반 경제(지역순환 경제)를 만들고 뿌리내리는데에는 한계가 있었음. 공동체 가게, 소상공인들까지 포함한 지역 순환 경제를 구축하고 임팩트를 만들어내야 함

IV.3.3. FGD수행에 따른 주요 함의: 시민체감도를 높일 수 있는 방안(1)

사회적경제의 시민체감도를 높일 수 있는 방안에 대해 조사해 본 결과 양적 성장과 질적 성장의 우선 순위에 대해 상반된 입장이 있었음. 또한 기존 정책이나 산업을 사회적경제와 연계시키는 방식의 모델 발굴의 필요성에 대해서도 파악하였음.

양적 성장 VS 질적 성장	전략 모델 발굴 필요
<ul style="list-style-type: none"> • 양적 성장 전략이 여전히 필요하다는 입장 : 기존 사회적기업을 많이 만들어내는 위주의 양적 확대 전략으로는 한계가 있음. 시민들의 참여와 활동(특히 기존의 사회적경제가 활동하지 않았던 영역에 대한 참여 확대)을 이끌어내는 '제2의 양적 확대 전략'이 여전히 필요함 • 질적 성장도 간과할 수 없다는 입장 : 사회적경제에 대한 시민체감도 향상을 위해서는 사회적경제 제품 및 서비스 등에 대한 '효용성'을 높일 수 있어야 함. 특히 신뢰가 필요한 돌봄 등 사회서비스 영역에서 질적인 서비스 제공하는 역할은 사회적경제가 잘 할 수 있는 영역임 	<ul style="list-style-type: none"> • 방법 <ol style="list-style-type: none"> 1) 기존 정책을 연계하는 방식(일자리사업, 소상공인 정책 등과의 연계 등) 2) 기존 시장이나 산업의 사회적경제로의 전환 모델(운수산업, 플랫폼 산업 등) 3) 규모화자산화 등을 통한 클러스터 조성, 소셜 프랜차이즈 등) • 분야 코로나19로 인해 새로운 라이프스타일을 선도하고 제안하는 모델을 제시하는 역할. 예를 들어 쓰레기 등 환경문제(알맹마켓 등), 플랫폼 노동자들에 대한 대안적인 사회안전망 구축모델(플랫폼 노동자 자조모임/노동권 보호 활동 협력, 공제조합 결성 지원 등), 기존 주식회사를 협동조합(청주 우진교통 사례)으로 전환 등

IV.3.3. FGD수행에 따른 주요 합의: 시민체감도를 높일 수 있는 방안(2)

사회적경제의 시민체감도를 높일 수 있는 방안에 대해 조사해 본 결과 병렬적이고 파편화 된 사업들에 대해 통합적 재정리가 필요하다는 방안과 민관협력 거버넌스 재구축 및 집행 방식의 전환을 검토하는 방안 에 대해서도 의견을 받을 수 있었음.

사회적경제 정책간 / 타 정책간 연계(사업적 연결성 강화)

- 병렬적이고 파편화 된 사업들의 통합적 재정리 필요
- 광역, 자치구, 중간지원기관까지 포함한 사업을 수행하는 주체들의 연결성 강화
- 사회적경제 관련된 자치구 내 부서들간의 협력, 칸막이 제거를 통한 통합적 접근 필요

민관협력 거버넌스의 재구축과 예산 집행 방식의 전환 검토

- 현재의 관료화된 시스템의 변화 필요 : 서울시 사회적경제지원센터(광역센터)와 지자체 사회적경제 센터와의 수평적 거버넌스 구축 및 협력 강화
- 지자체 사회적경제지원센터의 자립도 제고 및 지역기반 사회적경제 생태계 조성 활동강화를 위한 포괄예산제 실행
- 현재 자치구 사회적경제지원센터의 인력 및 재정자립 상황을 고려했을 때 현장의 니즈를 담아내지 못하는 활동성의 한계를 보임. 기존 설계되어 자치구로 내려지는 사업의 수행 역할에 머물고 있으며 전달체계 역할을 하기에다 벅찬 상황 => 사업별 예산이 아닌 포괄예산제 실행(자치구 센터에서 현장의 니즈를 반영한 사업계획을 선 제안 → 예산 지원하는 방식으로 점진적 전환 필요)

IV.3.3. FGD수행에 따른 주요 함의: 시민체감도를 높일 수 있는 방안(3)

사회적경제의 시민체감도를 높일 수 있는 방안에 대해 조사해 본 결과 병렬적이고 파편화 된 사업들에 대해 통합적 재정리가 필요하다는 방안과 민관협력 거버넌스 재구축 및 집행 방식의 전환을 검토하는 방안 에 대해서도 의견을 받을 수 있었음.

사회적경제 영역을 넘어서 실질적인 협력의 강화	기존 양적 성장위주의 지표에 대한 보완	체감도를 높일 수 있는 루트(경로)의 확대
<ul style="list-style-type: none"> 시민들의 사회적경제 참여와 활동의 양을 늘리기 위해서는 경계를 넘어선 부문간의 연결 전략이 필요. 사회적경제는 모든 영역에 다 있음. 부문간 연계전략이 앞으로도 필요 	<ul style="list-style-type: none"> 질적 성장, 즉 사회적경제에 대한 시민체감도를 측정할 수 있는 지표 발굴 필요:현재 서울형 SDGs가 개발되어 있으나 시민의 체감도를 측정하기에는 한계가 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제에서 활동하는 시민을 소비자, 주주, 공급자(창업자 등), 활동가 등으로 구분하여 각각의 시민 페르소나별 체감도를 높일 수 있는 방법을 차별화하는 전략 이 필요 소비자: 사회적경제 제품 및 서비스에 대한 소비 촉진, 홍보 활동 강화 주주: 시민자산화, 커먼즈처럼 공동 자원에 대한 투자와 운영에 참여하는 방법의 확대 공급자(창업자 등): 30-40대 젊은 연령층들이 참여를 끌어낼 수 있는 창업, 투자 등 프로그램의 확대 활동가: 마을공동체 및 주민자치 등의 활동 참여, 역량강화와 펠로우십 프로그램의 확대

IV.3.3. FGD수행에 따른 주요 합의: 시민체감도를 높일 수 있는 방안(4)

연령과 사회적경제에 대한 인지도를 축으로 설정하였고 시민의 페르소나를 구체화하였음. 자체 분석에 의하면 30~40대에 가장 주력해야 한다는 결과가 도출되었음.

연령대별, 사회적경제 인지도별 체감 전략의 차별화

- 현재의 정책은 창업, 경연대회 등 주로 20대 젊은층을 유입할 수 있는 정책 비중이 많음. 타 연령층을 유입시킬 수 있는 정책을 강화할 필요있음
- FGD를 통해 사회적경제를 체감하는 시민의 페르소나를 구체화할 때 유의미한 두 축을 연령, 사회적경제에 대한 인지도 두 축으로 정하였음. 이에 10대부터 70대까지 총 6개의 그룹을 설정함. 사회적경제 인지도 측면에서는 1) 무관심자, 2) 인지자, 3) 모르지만 알고 싶어하는 구직자/생산자(소비자), 4) 지지자/자원활동가(소비자), 5) 창업가(소비자), 6) 활동가(활동가),로 구분하여 총 36개의 페르소나를 임의로 정했음. 20대부터 60대까지는 성별을 추가하는 것이 유의미하다는 판단하에 논의를 진행함
- 가장 핵심적으로 주력해야 하는 연령층은 30-40대로 의견이 모아졌음. 이들 연령층은 경제활동에 집중하기 때문에 사회적경제에 대한 관심은 갖고 있지만 실질적으로 참여하기 힘든 조건임. 하지만 일단 사회적경제에 참여하게 되면 사업성공에 대한 절실함 등으로 인해 가장 큰 파급력을 가질 수 있는 계층으로도 판단됨.
- 다양한 연령대의 시민들을 사회적경제 영역에 자연스럽게 유도하고 참여시키기 위해서는 홍보 등 인식 제고 뿐 아니라 소비, 구직, 활동(창업 포함) 등 시민들의 생애주기 변화를 반영하여 기존 창업위주 정책에서 유연한 지역기반 일자리 확대, 기존 정책과의 적극적인 연계, 기존 시장과의 생애주기에 따라 관심을 가지는 의제 등을 이끌어낼 전략으로의 전환이 필요함

IV.3.3. FGD수행에 따른 주요 합의: 시민체감도를 높일 수 있는 방안(5)

자체 분석에 의해 서울 시민의 인구통계학적 특성을 반영하였음. 다양한 페르소나별로 사회적경제 체감도를 높이기 위한 전략을 수립함.

연령대별, 사회적경제 인지도별 체감 전략의 차별화

- 10대는 사회적경제에 대한 인식을 확산하는 접근이 필요함. 기존 학교협동조합 설립위주의 정책에서 사회적가치와 연관된 활동을 촉진하는 동아리 활동 지원, 사회적경제에 대한 이해를 도울 수 있는 강사파견 등을 강화하는 전략이 필요
- 20대는 구직, 진로에 대한 고민이 높은 연령대임. 창업, 창직 등 프로젝트 참여 기회 확대, 일자리 정책 등과 연계해서 사회적경제에 대한 새로운 체감기회를 더욱 확대
- 30-40대 여성은 경력단절 또는 재취업 관련 프로그램의 연계 강화, 30-40대 남성은 전직, 퇴사를 고민하는 사람들을 위한 프로그램을 설계하여 공략할 필요있음. 30-40대는 경제활동의 주축으로서 사회적경제에 직접 종사하거나 활동하는 사람 이외에는 사회적경제로의 전환이나 적극적인 참여를 상대적으로 이끌어내기 어려운 계층일 수 있음. 이들 계층이 지속적인 관심을 가질 수 있고, 과감하게 참여를 이끌어 낼 수 있는 투자 및 지원 프로그램을 운영할 필요있음.
- 50대는 인생이모작의 시기. 50+센터 등을 통해 자신의 커리어를 활용하면서 일할 수 있는 기회를 탐색하려는 중장년층이 사회적경제에 참여하고 있음. 50대 남성은 창업 지원을 강화하는 전략, 여성은 마을카페 매니저, 생협 돌봄서비스 등 지역순환 경제 내에서 50대 여성들이 일할 수 있는 시간제 일자리 발굴 등이 필요함

IV. 서울특별시 사회적경제 활성화 비전 및 중장기 정책방향 수립

1. 법 제도 변화 분석
2. 코로나 등에 따른 국내외적 사회적경제 동향 분석
3. FGD에 따른 주요 합의
4. 중장기 발전 실행 과제 및 실행계획 수립

IV.4.1. 전략수립 관련 이슈들

전략을 수립하는 데에 있어 관련 이슈를 표로 정리함. 기존의 서울시 사회적경제 1.0보다 시민 중심으로 전략을 수립한다는 것이 가장 큰 차이점이라고 보여짐.

이슈	내용
1) 경제 생태계	<ul style="list-style-type: none"> • 1.0은 광역기반경제(기업 중심) vs. 2.0은 지역기반경제(시민/주민 중심) • 지역기반경제가 무엇인지에 대해서 검토가 필요함. • 지역기반경제는 관계에 기초하고 있음. • 어떤 사람들이 맺는 어떤 종류의 관계인지에 대해서 검토가 필요함. • 누가 시민/주민을 어떻게 만나서 어떤 관계를 맺을 것인가에 대해서 고민이 필요함.
2) 사업 추진체계	<ul style="list-style-type: none"> • 1.0은 Top-down vs. 2.0은 bottom-up 관점 • 관료화 된 시스템에서는 실질적인 참여가 어려움. 시스템 개선이 필요함.
3) 양적 성장과 질적 성장의 차이와 기준	<ul style="list-style-type: none"> • 양적 성장은 규모성 vs. 질적 성장은 주도성(혁신, 실험, 주체, 리더) • 경계 내에서의 성장 vs. 탈경계적 확장
4) 시민의 구분과 체감의 형태에 대한 논의	<ul style="list-style-type: none"> • 생산에 참여: 생산자로서의 시민 • 소비에 참여: 소비자로서의 시민 • 활동에 참여: 활동가로서의 시민
5) 체감의 방식과 측정	<ul style="list-style-type: none"> • 인식, 경험, 참여, 활동, 확산

IV.4.2. 사회적경제 지원체계 및 정책의 역할(1)

사회적경제 활성화를 위해 지원체계 및 정책의 역할에 대한 표 정리함. 전략성 강화와 연결성이 사회적경제 2.0에 필수적으로 적용되어야 할 특징임.

사회적경제 지원체계 및 정책의 역할에 대한 논의	내용
1) 전략성 강화가 곧 2.0이라고 판단 됨	<ul style="list-style-type: none"> • 우선순위를 명확하게 해야 함. • 미션에 있어서 일관성을 가지고 일사불란하게 움직일 수 있어야 함. • 하나의 사업이 흑자이고 다른 사업이 적자인 경우, 이 두 사업을 합칠 때 전체적으로 이득이 되면 합치는 것이 전략적 판단임. 시너지를 만들어내고, 두 사업들 간의 보상을 공정하게 할 수 있는 방법을 찾아야 함. • 이를 위해서는 사업적 연계성, 생태계적 연결성, 시간적 연속성 등이 구현되어야 함..
2) 사업적 연계성(연결성)	<ul style="list-style-type: none"> • 병렬적이고 파편화된 사업들의 나열(1.0)로는 2.0 구현이 어려울 수 있음. • 사업을 수행하는 주체들이 연결되어 있지 않으면 조직화되기 어렵고 (지원이 없을 때) 지속되기 어려움. • 2.0은 통합적 솔루션의 관점에서 접근할 필요가 있음.
3) 사회적경제생태계 재구축(연결성 강화)	<ul style="list-style-type: none"> • 센터를 포함한 사회적경제 중간지원조직의 연결성도 필요함. • 사회적경제 생태계의 거버넌스를 재구축하는 작업에 대해서 고민이 필요함. • 사회적경제 생태계 내의 조직들간에 발생할 수 있는 경제게임(Win-lose game) 상황에서 벗어나야 함.
4) 단기적 지원(1.0)에서 장기적 지원(2.0)으로의 전환 필요함	<ul style="list-style-type: none"> • 예산만을 생각하면 행정적으로 이러한 전환이 어렵지만 예산 이외의 여러 가지 방법 (교육, 관심 등)을 종합적으로 고려하면 가능할 수 있음. • 사업 중심(1.0)에서 사람 중심(2.0)으로의 전환이 요구됨.

IV.4.2. 사회적경제 지원체계 및 정책의 역할(2)

사회적경제 활성화를 위해 지원체계 및 정책의 역할에 대한 표 정리함. 전략성 강화와 연결성이 사회적경제 2.0에 필수적으로 적용되어야 할 특징임.

사회적경제 지원체계 및 정책의 역할에 대한 논의	내용
5) 서울 사회적경제 정책방향 및 전략	<ul style="list-style-type: none"> • 우선적으로, 사회적경제생태계에서의 삶에 대한 이미지가 구축되어야 함. '어떤 삶을 사는 것이 사회적경제인가'에 대해서 정리되어야 함. • 지원체계 및 정책 방향 <ol style="list-style-type: none"> 1) 주민 만나기: 사회적경제 참여 시민 발굴 2) 주민 키우기: 시민 성장 3) 주민 조직 만들고 활동하기: 시민 활동 강화, 사업의 지속적 추진으로 연결 4) 확산 노력: 확산을 위해서는 처음부터 확산을 위한 계획이 함께 고려되어야 함 (성공사례를 만들고 나중에 확산하고자 하면 확산되기 어려움) 5) 외재적 동기와 내재적 동기의 균형적 설계가 필요함.

V. 서울시 사회적경제

정책방향 수립 및 분야별 추진계획

- 1. 인터뷰 진행과정 및 결과로부터의 시사점**
2. 서울시 사회적경제 정책방향 제언
3. 사회적경제 추진계획

V.1.1. 인터뷰 진행과정 및 질문리스트

서울시 사회적경제 정책성과 평가 및 정책방향 수립을 위한 전문가 인터뷰를 진행하였음. 인터뷰의 목적 및 방법을 소개를 시작으로 사회적경제 분야 관련 개인 경험 탐색, 사회적경제의 목표, 차별성, 앞으로 10년 전망 및 마지막 한마디 등 순으로 인터뷰를 진행하였음.

1

왜 "사회적경제"를
일의 영역으로 생각하고
일하게 되었나요?

- 사회적경제에 대한 기본 기대 및 기능성.
- 일반 경제와 사회적경제의 차별성(시민단체 등 비영리, 일반 경제와의 차이)을 구분하는 가장 큰 차이점은 무엇이라고 생각하는지?

2

다음에 올 사람에게 무엇을
남기고 싶은가요?

- 오늘날 사회적경제의 역할 설정.
- 사회적경제의 실현 방법과 이를 위해 현재 무엇을 해야 한다고 생각하는지?
(정책을 포함한 모든 영역)

3

다른 사람에게 사회적경제를
어떻게 설명하나요?

- 현재 실제 기능하는 사회적경제, 시민에게 와 닿는 언어로 사회적경제 설명.
- 시민체감형 사회적경제에 대한 느낌(인상)은 어떠한지?
- 시민체감에 대한 문제의식이 많은데, 그것에 대해 어떻게 생각하시는지?
- 시민성을 강화하고, 사회적 가치를 확산하기 위해 필요한 요인은?

4

2021년 지금은 왜 사회적경제
여야 한다고 생각하나요?

- 사회적경제 미래 아젠다.
- 사회적경제만의 미션과 목표는 무엇이어야 한다고 생각하는지?
(사회적경제가 필요하다고 생각하는 본인만의 이유)

V.1.2. 인터뷰 대상자 선정기준 및 분야

10년 이상 사회적경제 분야에서 실제로 역할을 해왔으며, 사회적경제 미래 비전수립에 적합한 사람을 우선적으로 고려하고, 가능하면 다양한 사회적경제 분야(자활, 협동조합, 사회적기업, 마을기업)을 포함하고자 함.

구분	내용	인원
A	• 사회적경제 중간지원기관, 임팩트 투자자	4명
B	• 협동조합, 자활, 마을 등 관계자	2명
C	• 사회적경제 연구자	1명
D	• 정부기관 등 정책 집행자	1명
E	• 사회적기업가, 활동가 등	3명
F	• 기자, 언론인	2명

V.1.3. 인터뷰(1,2)

대상	내용
인터뷰1	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제의 특징: 사회적 가치와 민주성 • 사회 문제 해결을 위해서는 사회적경제 생태계 외부로의 확장이 필요함. • 다양성의 관점에서 사회적 가치에 대한 폭넓은 논의가 필요함. • 시민의 주체적인 참여와 지역성이 중요함. • 지역 순환 경제의 구축이 필요함. • 사회적 가치의 측정을 고도화할 수 있어야 함. • 사회적경제의 성과를 잘 표현할 수 있도록 연구가 필요함. • 최근 강조되고 있는 ESG에 대해서도 대응해야 함. → ESG 관련 교육 과정의 제공이 필요함. • 스케일업을 위한 연계 융합이 필요함. • 사회적 금융 분야: 공동 기금이 필요함.
인터뷰2	<ul style="list-style-type: none"> • 문제를 해결했다기 보다는 사회적경제의 가능성을 알린 것이 성과임. • 협동조합이라는 방식 자체를 도입했다는 것 자체가 성과임. → 존재의 혁신. • 사회적경제의 특징: 사회적 목적, 경제적 활동, 운영의 사회성 • 목표의 양적 성장과 목표의 하한선을 지키는 것이 중요함. • 목표의 하한선을 지키는 것은 최소 극대화 전략으로 해석할 수 있음. • 참여는 특정 기능에서 소외되었던 사람들이 이러한 기능을 수행할 수 있게 되는 것임. • “사회적경제 방식 7가지” 등이 있었으면 좋겠음. • ESG 등 때문에 일반 경제와 사회적경제는 유사하게 될 것 같음. • “돌려받을 수 있는 기부금”과 같이 프레이밍하여 사회적경제에 대한 인식을 변화시켜야 함.

V.1.3. 인터뷰(3,4)

대상	내용
인터뷰3	<ul style="list-style-type: none"> • 목표가 없기 때문에 전략이 실패하였다고 생각함. • 사회적경제는 사회적 가치 추구 분야의 리더십을 가져야 함. 일반 경제가 10의 수준이면 사회적경제는 20의 수준이어야 하고, 일반 경제가 20으로 따라오면 사회적경제는 30의 수준으로 높아져야 함. • 소비가 중요하므로 사회적 가치 추구를 할 수 있는 소비적 대안을 제공하는 것이 사회적경제임. • 매출이 높아진다고 고용이 늘어나지 않는데 목표가 명확하지 않기 때문에 어떤 목표를 어떻게 추구해야 하는지 모르고 있음. → 목표의 명확성과 우선순위가 필요함. • 사회적경제는 결국 사회적 문제를 기존의 방식과는 다르게 해결하는 모습을 보여야 함. 하위 90%의 문제를 기존과 다르게 어떻게 해결할 수 있는가에 대해서 답할 수 있어야 함. 결국 더 나은 솔루션을 만들 수 있어야 함. • 사회적 가치 공시가 필요함. 마케팅적 관점이 아니라 본질적인 논의를 위해서 투명성이 요구됨.
인터뷰4	<ul style="list-style-type: none"> • 서로 같이 책임지는 참여 • 돈만 내는 것이 아니라 책임지는 참여가 중요함. → 참여적 투자 • 투자 포트폴리오의 일환으로 투자하거나 또는 기부적으로 투자하는 것이 아님. • 사회적경제의 문화와 체험의 확산이 중요한 성과인데 아직은 부족함. • 솔루션이 중요함. • 관계의 혁신 • 서로 몰랐던 사람들이 사회적경제를 통해서 알게 되면서 관계가 형성됨.

V.1.3. 인터뷰(5,6)

대상	내용
인터뷰5	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제의 폐쇄성을 줄이고 다양성을 확보하는 것이 필요함. • 내부거래들이 발생할 수 있도록 매칭해주는 역할이 필요함. • 커뮤니티 엑시트(exit to community)에 대한 고려가 필요함. • 사회적경제는 경제적 기반을 공동의 것으로 만드는 작업들을 해 나가는 것이 중요함. 보편적 공공재 구축 및 제공, 확보가 중요함. • 시민 교육의 중요성 • 워드프레스와 같이 오픈 소스와 같은 형태를 사회적경제에 적용할 수 없을지 고민하고 있음.
인터뷰6	<ul style="list-style-type: none"> • 장기적으로 언어를 빼앗기고 영역을 잃지 않으려면 질적 성장이 필요하고, 정체성을 다시 고민해야 함. • 소셜 임팩트에 대한 정의와 기준에 대해서 토론이 필요함. 잘못하면 가짜와 혼동될 수 있음. • 양적 성장과 조직력이 생긴 것은 좋은 성과임. • 다양한 가치들의 충돌이 발생하고 있음. • 젊은 세대들은 느슨한 공동체와 자기다움을 추구하는 것을 사회적경제라고 이해하고 있음. • 뭉치는 것이 중요함. 과정이 중요함. 사회적 자본 형성이 중요함. 비화폐적 교환이 중요함. • 질적 성과들을 보여줄 수 있는 측정 방법이 필요함. • 호혜, 연대의 단어들을 많이 쓰지만 의미가 명확하지 않음. • 지역성이 중요함. 헤어질 수 있는 유연한 지역성. (개인)선택적 지역성. • 투명한 정보 공개가 중요함. → 데이터 확보에 노력해야 함. (데이터자본주의) • 사회적경제에서의 혁신은 앞으로 주목 받을 사회적 가치를 미리 알아보는 것임. → 관점에서의 혁신. 장애라는 관점에서 보면 새로운 시장이 열릴 수 있음.

V.1.3. 인터뷰(7)

대상	내용
인터뷰7	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제에 대한 인식의 확산과 사회적 금융이 나타난 것이 중요한 성과임. • 아직 인식 수준이 낮은 것은 투입된 시간과 자원을 고려하면 너무 당연한 것임. • 양적 성장이 매우 중요함. 양적 성장을 통해서 질적 성장을 도모할 수 있음. • 사회적 기업은 다른 일반적인 영리 기업에 비해서 더 많은 그리고 질적으로 더 본질적인 사회적 가치를 추구해야 함. more social !!! • 사람 중심 솔루션이 필요함: 인생 전체, 삶의 모든 영역 전체에 대해서 솔루션을 제공해 줄 수 있어야 함. → 전생애적/전인격적 통합적/종합적 솔루션(complex solution)을 만들려고 하는 곳이 사회적경제. • 지역마다 상황이 너무 다름. 취약계층에 집중해야 함. • 홍보를 위한 홍보는 필요 없음. 체험, 경험, 입소문 등을 통해서 자연스럽게 사회적경제에 대한 인식이 높아지게 됨. • 사회적 금융의 중요성 강조 • 좋은 솔루션이 필요함. 근본적인 문제 해결에 집착/집중해야 함. 이것이 혁신임. • “비즈니스로 지속가능한 것도 필요하지만 사회적으로 지속가능한 솔루션이 없이 일을 하는 것은 무의미하거든요” • 사회적경제의 힘은 경제 상황이 어렵더라도 일자리를 유지하고 버티는 것에서 나옴. • 컬렉티브 임팩트 → 사업 연합의 메커니즘 설계! • 약속 때문에 사회적 기업을 계속 유지하고 있음. → 친구와의 약속을 지키는 경제가 사회적경제. • 사회 문제를 해결하기 위해서는 결국 규모화가 필요함. → 사회적경제만의 규모화 방법이 필요함. 인수합병이 아니라 사업연합 또는 기업연대를 통해서 어떻게 해결할 수 있을 것인지를 연구해야 함.

V.1.3. 인터뷰(8)

대상	내용
인터뷰8	<ul style="list-style-type: none"> • 생태계 조성의 성과가 있고, 서울에서의 실험에 의해서 모델 확립됨. 다만 시간적으로 충분하지 않았기 때문에 아직 생태계 조성 측면에서 부족한 면이 많음. 시민들과의 소통, 시민들에게 알리려는 노력, 교육 등에 대해서 더욱 노력이 필요함. • 사회 서비스 측면에서 성과가 매우 크고, 민관 협치 모델 및 민간 리더십 형성은 중요한 성과임. • 사회적경제는 지역을 중심으로 한 공동체 중심 경제임. → 지역성과 친구의 개념으로 해석될 수 있음. • 시민 중심, 공동체의 필요자 중심, 자발적인 필요와 조직에 의해서 만들어지고 이루어지는 경제. • 따라서 과정에서의 민주적 운영과 참여의 보장, 호혜와 협력의 강조, 그리고 평가. • 참여적이고 민주적인 경영과 점검이 매우 중요한데 우리나라에서는 이러한 부분에 대해서 논의가 부족함. • 지역 중심, 공동체 중심의 지역 경제 순환 모델이 필요함. • 목표 설정과 목표 달성 여부에 대한 깊이 있는 평가 작업이 필요함. 정말 시민들에게 더 가까이 다가가는 사업이었는데에 대한 평가가 있어야 함. • “시민들의 체감도가 높아지는 전략은 정말 내가 실천하고 참여할 수 있는 곳에 사회적경제가 손에 닿을 수 있어야 된다고 생각을 합니다. 그런 중장기 비전과 전략이 정말 필요합니다.” • 사회적경제 관련 생산과 소비의 모든 정보가 시민들에게 전달될 수 있어야 함: Accessibility • 당위성을 넘어서 실질적인 편익이 있거나, 사회적 가치(기후변화 대응, 지역 발전 기여 등)를 만들어야 함. • 비화폐적 교환 수단 및 방법을 활용이 필요함. • 사회적 자본, 또는 커먼스의 확대가 필요함. • 사회적경제의 혁신은 우리가 어떻게 협업을 하고, 연대를 하고, 그리고 참여를 이끌어내는 지에서 혁신이 나오게 됨. → 과정에서의 혁신 • 큰 그림이 필요함. 재구성, 재활성화, 재조직화를 통해서 협업을 만들어내고 규모화하며 변화를 이끌어내야 함.

V.1.3. 인터뷰(9,10)

대상	내용
인터뷰9	<ul style="list-style-type: none"> 상호적인 인간이 생각하는 선의를 포함한 등가 교환 또는 상품 교환 방식을 사회적경제 방식으로 이해하고 있음. → 친구 관계 경제의 개념과 유사함. 양적 성장과 함께 사회적 기업가라는 새로운 정체성의 발견과 임팩트 중심의 담론 형성이 사회적경제의 중요성과임. 컬렉티브 앙트레프르너십, 사업연합, 사업협력의 방식 등의 활성화가 중요하고 이것이 사회적경제의 중요한 차별성임. → 규모화 방식에 있어서 인수합병이나 상장이 아니라 공동 협력의 방식이 사회적경제에서는 중요함. 사회적 금융 기관의 성장이 중요함. 아직은 미약한 편임. 금융 관련 다양한 사업들이 필요함. 사회적경제 영역에서 사업 연합을 만드는데 필요한 미싱 링크가 많이 발견됨. → 사회적경제 생태계 내의 사업 분야의 포괄성이 확대되어야 함.
인터뷰10	<ul style="list-style-type: none"> 모든 경제가 사회적경제의 가치를 담아야 한다고 생각함. ESG의 확대가 일반 경제와 사회적경제를 구분하기 어렵게 할 수 있음. 사회적경제의 특징으로 민주적인 의사결정 과정과 참여를 강조함. 지역 생태계의 구축이 중요함. 로컬 벤처가 중요함. 일상적인 삶의 방식을 변화시키는 것이 중요함. 협력이 잘 되지 않고 있음. 연대체가 중요함. 일자리 창출을 하는 경우에도, 일자리 창출만을 생각하면서 솔루션을 만드는 것이 아니라 복합적이고 종합적인 상황과 결과를 고려해야 함. → 하나의 문제를 해결할 수 있는 특정한 솔루션이 아니라, 통합적/종합적 솔루션이 만들어져야 함. 한 가지 목표만이 아니라 다양한 목표의 최저값을 향상시키는 것이 중요함: 롤스적 형평성 추구.

V.1.3. 인터뷰(11,12)

대상	내용
인터뷰11	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제의 목표는 결국 근본적인 문제 해결임. • 비즈니스 모델의 내부와 비즈니스 과정에 사회적 가치가 포함되어 있어야 함. → 사회적경제 모델과 사례에 대해서 깊이 있는 연구 및 분석이 필요함. • 다양한 이해관계자의 참여와 확장이 사회적경제의 중요한 차별성이자 경쟁력임. • 사회적경제는 연대와 협력이라고 하지만 연대와 협력이 없음. 참여적 혁신이 필요함. 비즈니스 모델이나 구조에 연대와 협력이 포함되어야 하는데 가치에 대한 욕심으로 잘 되지 않고 있음. → 메커니즘 디자인에 대해서 고민해야 함. • 사회적경제는 디지털과 그린에 대해서 경쟁력이 너무 없음. → 관련 교육 과정 및 사업화 과정에 대해서 고려해야 함. • “시민들이 사회적경제에 참여할 수 있는 장들이 조금 더 엮여져야 하는데 지금은 조직을 어떻게 키울까만 포커스가 돼 있어요.” → 시민 개별 주체에 대한 관점이 적용된 사업이 있어야 함.
인터뷰12	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제의 성과: 양적 성장, 제도화, 시스템화, 인식 수준의 향상. • 낮은 수준의 교육이 아니라 본질적인 그리고 깊이 있는 교육이 필요함. → 교육의 질적 향상이 필요함. • 시민성 관련 기반/기초 교육이 필요함: 협동의 중요성, 공동체의 중요성, 협력의 방식 등. → 시민 교육의 중요성에 공감함. • 사람을 키우는 것이 더욱 더 필요함. → 개별 기업 중심이 아니라 사람 성장도 중요함. • 수익을 지역에 환원하는 등의 순환적 관점이 중요함. → 가치창출과 가치분배를 동시에 추구해야 함. 가치 순환 구조/체계를 갖추는 것이 중요함. • 실제 우리의 일상 생활 속에서 사회적경제를 친숙하게 만날 수 있도록 하는 것이 필요함. → 친구 관계 경제와 연결됨. • 개별 기업이 아니라 기업 그룹을 만들어서 전체적으로 규모화되어 성장할 수 있는 방법을 고민해야 함. 위해서는 포용성을 갖추어야 함. → 사회적 영향력을 키울 수 있는, 긴밀하고 깊이 있는, 비즈니스 협력과 연대를 할 수 있는 방법을 구현할 수 있어야 함. 협업 사업의 설계가 고도화되어야 함. 개별 기업이 아니라 협업 사업에 더 많은 예산을 사용해야 함.

V.1.3. 인터뷰(13)

대상	내용
인터뷰13	<ul style="list-style-type: none"> • 시민 자치력의 제고가 필요함. 사회적경제 전체의 산업 구조 조정이 필요함. 관계 경제를 생각해야 함. • 소유구조 부분에서 혁신적인 변화가 일어나야 함. 사적 소유에서 벗어나야 함. • 시민 자체가 주도자이자 플레이어로 참여해야 함. 시민성을 가져야 함. • 집단적 문제 해결 방법이 필요하고 중요함. • 본질적으로 큰 문제 해결을 위한 연합이 중요하고 이를 위한 분업 체계가 만들어져야 함. 사회적 창업의 과정이 필요함. • 지역화 전략을 실체가 없는데 반드시 필요함. • 창업자 개인 중심의 교육에서 창업팀 집단/그룹/연대 중심의 교육으로 전환되어야 함. • 비금전적/무형적 교환 구조가 만들어져야 함. → 무형적 교환 시장의 설계(market/mechanism design)가 필요함 • 솔루션이 중요한데, 현재 사회적경제에서 제공하는 솔루션은 문제 해결 관점에서 보면 약한 편임.

V.1.4. 서울시 사회적경제 정책방향 제언(1)

(1) 친구 관계 경제 및 관계의 혁신

- 친구 관계 경제에 대해서 개념적으로는 많은 부분 공감되고 있음.
- 일상적 삶과 사회적경제가 연결되어야 함을 말함.
- 관계의 혁신이 사회적경제의 중요한 차별성이자 혁신 포인트임.

(2) 협업과 연대의 메커니즘 구축/구현

- 비화폐적 교환의 중요성에 대해서 많은 사람들이 공감하고 있으며, 이것을 활용하여 협업과 연대의 메커니즘을 실질적으로 만들어야 함에 필요성을 느끼고 있음.
- 특히 비즈니스적 관점에서 실질적인 협업이 가능해야 함을 이야기하고 있음.
- 사회적 창업 과정까지 발전하기를 바라고 있음.
- 가치 창출과 가치 분배의 연결을 통한 가치 순환 체계의 구축이 필요함을 말함.
- 개별 기업의 성장이 아니라 협업적 연대체의 성장을 주장하고 있음.
- 커뮤니티 엑시트에 대해서도 검토할 필요가 있음.
- 내부 거래를 위한 매칭 메커니즘이 필요함.
- 사회적경제만의 규모화 방법을 발전시켜야 함.

V.1.4. 서울시 사회적경제 정책방향 제언(2)

(3) 시민(사람) 중심으로의 전환

- 개별 기업 중심에서 벗어나 사람 중심으로, 시민 중심으로 나아가야 함을 말하고 있음.

(4) 교육 부분의 질적 향상과 시민 교육의 중요성

- 사회적경제는 디지털과 그린 분야에 대해서 너무 몰라서 경쟁력을 잃고 있음.

(5) 사회 문제 해결을 위한 솔루션의 고도화 필요

- 사회 문제 해결을 위한 솔루션을 고도화하기 위한 노력이 절실함을 말함.
- 사람 중심 솔루션(전생애적 관점/전인격적 관점의 솔루션, 통합적/종합적 솔루션)이 필요함.

(6) 목표 수립 및 전략 설계의 중요성

- 목표 및 전략의 중요성을 강조하고 있음. 현재는 목표 중심으로 되어 있지 않음. 또한 평가도 제대로 하지 못하고 있음. 목표 달성 여부에 대한 정책적 평가의 과정과 방법, 그리고 결과의 공유가 필요함.

V.1.4. 서울시 사회적경제 정책방향 제언(3)

(7) 지역성 및 지역화 전략, 그리고 시민 참여 필요

- 지역성에 대한 중요성을 말하고 있음: 헤어질 수 있는 유연한 지역성. 선택적 지역성.
- 지역화 전략 및 시민의 주체적 참여에 대해서 말하고 있음. 지역 순환 경제 구축이 필요함.

(8) 사회적 가치 고도화 필요

- 사회적 가치의 발견(기존의 방식과는 다르게 사회적 가치를 표현해야 함), 측정, 공개, (시민들에게의) 전달에 대해서 중요성을 말하고 있음.

(9) 사회적경제의 정체성 확립 및 사회적경제 방식의 차별화 필요

- 기업의 사회적 책임(CSR, ESG)의 흐름에 대응하는 것이 필요함을 말함.
- 사회적경제의 정체성에 대한 고민이 필요함.
- 사회적경제 방식에 대해서도 아직 정리가 충분하게 이루어져 있지 않음.
- 소셜 임팩트에 대한 정의와 기준에 대해서도 깊이 있는 논의가 필요함.

(10) 사회적 금융에 대한 고민이 더욱 깊어져야 함

- 현재의 개별 주체 중심의 시민자산화 방식에 대한 재검토가 필요함.
- 공공성의 강화를 위한 방법을 고민해야 함.

V. 서울시 사회적경제

정책방향 수립 및 분야별 추진계획

1. 인터뷰 진행과정 및 결과로부터의 시사점
- 2. 서울시 사회적경제 정책방향 제언**
3. 사회적경제 추진계획

V.2.1. 시민경제로서의 사회적경제(1): 지역경제로의 확장

향후 서울시 사회적경제 분야의 방향성을 제시하기 위해서, 최근 수행된 연구(“시민경제로서 사회적경제 개념 및 가치 확산 기초 연구”) 결과를 반영하였음. 기존의 1.0에서 강조되었던 기업경제의 범위가 지역과 관계를 중심으로 확장되고 있음. 다음은 시민경제의 전통과 함께 지역경제로의 확장을 기술하고 있음.

시민경제의 전통

- **시민경제**란 시민이 중심이 되는 경제, **좋은 시민을 만들어내는 경제**, 시민사회의 든든한 보루가 되는 경제와 같은 의미를 담고 있음. 시민이란 자기 삶의 주인으로서 도시에 살면서 동료 시민들과 함께 공동체를 슬기롭게 통치하고 공동선을 이루고자 하며 문명화된 사회를 만들어가는 사람들로, 야만인이나 노예와 대비되는 존재임. 시민사회는 서구문명의 산물이자 직접 민주주의의 핵심 개념으로 **시민의 참여와 숙의에 기초한 자기통치를 핵심 원리로 삼고 있음**.
- **시민경제 전통**은 인간의 **사회성과 호혜성**을 강조하며 우정이나 우애(philia)에 기반한 시민적 삶의 전통을 계승하고 상업과 공동체 사이의 연계를 보다 **통합적 관점에서 재구성**하려는 게 이들의 목표임. 시민경제 전통에서는 호혜와 상호부조를 통해 공동선을 달성하려는 의식적인 노력이 시민의 덕행이고, 이를 **사회적 인정과 보상을 통해 장려해야 한다고 주장함**.

지역경제로의 확장

- 오늘날 전세계적으로 가장 문제가 되는 것이 시민정신의 쇠퇴라는 지적이 많음. 이처럼 시민정신이 쇠퇴한 원인과 관련해서는 비인격적인 시장의 확대와 관료적 정부의 확대가 주범으로 거론되고 있음. 월마트나 온라인거래 등이 효율과 편리함은 가져왔지만, 주인과 손님 사이에 존재하던 양질의 인간관계가 사라지게 시민정신을 쇠퇴시켰고, 자기조직된 시민들에 의해 공동체의 유지나 관리를 위해 행해지던 많은 일들이 국가로 위임됨에 따라 이웃에 대한 관심은 물론 권리와 책임을 행사하는 능력이 약화되었다는 것임.
- 에릭 리우와 닉 하누우어에 따르면, **시민정신이 중요한 이유**는 시장도 국가도 주지 못하는 것을 사회에 제공하기 때문인데, 그것은 바로 공적으로 존재하려는 의지이자 활동이며, **예의를 갖춰 이웃을 대하고 낯선 이에게도 호의를 베푸는 일**이며, 자식들에게 정직하라고 가르치고 자원봉사를 하는 것들을 의미함. 이때, 인간은 남을 따라하는 존재이므로, 각자의 행동이 강력한 전염력을 지닌다는 점도 강조가 됨. 아무리 사소한 행동도 타인에 의해 모방될 수 있다는 것은 모든 행동이 영향력을 발휘한다는 것을 의미하는데, 문제는 이게 친사회적 방향으로 증폭될 수도, 반사회적 방향으로 증폭될 수도 있다는 것임. 따라서 시민정신의 습관과 문화는 건강하고 안전하며 활력 넘치는 사회를 위해 본질적이라고 할 수 있음.

V.2.1. 시민경제로서의 사회적경제(2): 관계경제로의 진화

최근의 연구에 의하면, 지역경제로의 확장과 함께 관계경제로의 진화가 진행되고 있으며, 시장이 개인적 필요를 채우는 장소임과 동시에 시민적 덕성을 실천하는 마당이 될 수 있다는 점을 밝히고 있음. 이러한 관계경제 하에서는 서로 '친구'가 되고 각자의 좋음을 나누는 기쁨을 맛볼 수 있게 됨.

관계경제로의 진화

- 원시사회의 경제적 교환의 장은 선물 증여가 이뤄지는 공간이었으며, 그 속에서 양질의 사회적 관계가 형성되었음. 비록 그들을 시민이라고 이야기할 수는 없겠지만, 그 과정에서 시민정신에 가까운 것들이 형성되었을 것임. 19세기에 자본가들과 정부의 담합 속에서 원자화된 개인들의 이익 추구만 강조되는 자유방임시장이 만들어졌다면, 이제는 공동선을 의식적으로 추구하며 좋은 시민들도 창출하는 보다 높은 수준의 시민적 시장이 시민과 민주적 정부의 협력 속에서 창출될 수 있도록 노력할 필요가 있음
- 시장 속에 보다 많은 인격적 관계가 고취된다면, **시장은 개인적 필요를 채우는 장소임과 동시에 시민적 덕성을 실천하는 마당이 될 수 있을 것임. 생산자와 소비자가 서로의 삶에 다가가 말과 생각을 나누고 도움을 주는 인격적 관계가 시장의 이름으로 진행될 수 있다면, 각자는 소유물의 교환에 더해 서로 '친구'가 되고 각자의 좋음을 나누는 기쁨을 맛볼 수 있을 것임**

시민경제로서의 사회적경제

- 대다수 연구참여자들은 시민경제로서 사회적경제는 지역(생활)기반의 시민에 의한(by citizen), 시민을 위한(for citizen) 경제로 정의하였으며, 사회적경제는 시민 생활과 밀접한 관계 속에서 다양한 영역(돌봄, 교육, 주거 등)에서 전문가 중심이 아니라 시민이 주체화되어 시장경제와 구분되어 사회적경제 제도권 내 조직 외에 마을공동체, 소상공인 등의 여러 주체를 포함시킬 수 있는 기회로 여김
- 이때 '시민경제'의 틀 내에는 비즈니스와 직결되는 조직이나 활동뿐 아니라 경제활동으로 이어질 수 있는 맹아를 제공하는 다양한 조직이나 활동들이 포함될 수 있음. 즉, 소상공인이나 자영업자와 같이 비즈니스 영역에서의 활동을 하면서 상호 네트워크 조직을 추진할 수 있는 주체들 그리고 마을공동체 활성화를 꾀하는 다양한 활동들이나 시민사회단체로부터 비롯되는 지역공동체 활성화 움직임들도 기존 사회적경제 개념을 확장하는 시민경제의 범주에 포함될 수 있을 것임.
- 시민경제로서 사회적경제는 사회적경제의 지역화와 확장 속에서 시민주도성을 담고 있으며, 시민경제로서 사회적경제는 지역경제(소상공인, 개인사업자)와 골목경제에 다양한 시민 주체들이 생산, 소비, 교환 영역에서의 사회적경제 방식을 적용하는 것임.

V.2.2. 서울시 사회적경제2.0의 미션 및 목표(1)

사회적경제 생태계의 균형적인 성장을 위해서는 기업경제와 함께 사회적경제의 토대가 되는 시민경제의 성장도 함께 요구되는 상황임. 이와 같은 흐름을 반영하기 위해서 사회적경제2.0에서 우선적으로 추진해야 하는 것이 바로 지역경제와 관계경제로의 확장임.

사회적경제1.0의 성과와 의미

- 기존의 사회적경제1.0은 기업이라는 주체를 중심으로 추진되었음. 이것은 기업이 경제를 구성하는 기본적 구성 요소이기 때문이며, 사회적경제의 토대를 닦기 위해서는 사회적경제조직들의 발굴과 성장이 우선적으로 매우 필요한 상황이었음. 그리고 이제 10년 정도 지난 지금의 시점에서 평가한다면, 사회적경제생태계 내의 기업경제 측면에서는, 아직 규모나 지속가능성 등의 관점에서 부족한 부분이 여전히 존재하지만, 여러 가지 면에서 의미 있는 성과를 이루었다고 판단됨.

사회적경제2.0으로의 진화

- 따라서 향후 10년을 생각할 때, 사회적경제 생태계의 균형적인 성장을 위해서는 기업경제와 함께 사회적경제의 토대가 되는 시민경제의 성장도 함께 요구되는 상황임.
- 이와 같은 흐름을 반영하기 위해서 사회적경제2.0에서 우선적으로 추진해야 하는 것이 바로 지역경제와 관계경제로의 확장임.
- 따라서 현재의 사회적경제를 기업경제, 지역경제, 관계경제로 구분할 수 있음.
- 지역경제는 장소적 근접성을 기반으로 한 커뮤니티를 의미하는 것으로 물리적인 이웃과 함께 하는 경제생태계임. 예를 들면, 사업의 형태로는, 지역기반의 우리동네나눔반장이나 골목기반의 소상공인협업사업 등이 이에 해당할 수 있음.
- 관계경제는 장소적 근접성인 지역 생활권을 넘어서서 더 넓은 범위로 확장되며 더 다양한 필요를 유/무형적인 방법으로 교환하는 경제로, 확장된 네트워크와 고도화된 지지 및 지원 구조로 구현되게 됨. 이러한 관계경제는 지역을 초월하게 되어, 광역적 관점에서 사회문제를 해결하는 기반이 되는 커뮤니티로 발전하게 됨.
- 관계 경제의 예: 친구가 하는 밥집에 가고 친구가 하는 카페에 가고 친구가 하는 병원에 가는 경제를 시스템을 구현하고자 함. 또한 친구 회사에 취직하고 친구와 사업을 같이 하는 것임. 친구랑 무엇인가를 하는 것은 친구가 아닌 일반 경제에서의 활동과 달라지게 됨. 이것은 스타벅스에 가는 것과 친구 카페에 가는 것의 차이임.

V.2.2. 서울시 사회적경제2.0의 미션 및 목표(2)

앞에서 다룬 '시민경제로서의 사회적경제'의 개념을 반영하여, 미션과 목표를 수립하였음.
기존의 기업경제에 지역경제와 관계경제의 개념을 더하여 따뜻함을 추구하는 시민경제로 정의하였음.
사회적경제2.0에서는 주체적 시민의 성장과 이들간의 관계를 강화하고 시민경제로 전환하는 것이 목표임.

MISSION

- “기업, 이웃, 친구가 함께 만들어 나가는 따뜻한 시민경제”
 - 따뜻한 시민경제는 인간의 사회성과 호혜성이 강조되며, 우정이나 우애(philía)에 기반한 시민적 삶의 전통을 계승하고, 상업과 공동체 사이의 연대적 통합을 추구하는 경제임. 시민경제는 호혜와 상호부조를 통해 공동선을 달성하려고 의식적으로 노력하는 시민들로 구성되어 있으며, 사회적 인정과 보상을 통해 이를 장려하는 경제임.
 - 따뜻한 시민경제의 구성요소는 1차적으로는 기업이지만, 점차 지역경제와 관계경제로 확장되고 있어서, 기업(기업경제), 이웃(지역경제), 친구(관계경제)가 함께 상생하고 성장하는 경제를 의미함. 사회적경제1.0에서는 기업 중심적이었지만, 사회적경제2.0에서는 기업 뿐만 아니라 이웃과 친구가 중요한 경제 주체로 등장하였고, 이들의 성장이 전체 사회적경제 생태계 활성화 및 확장의 주요 동인이 될 것임.

GOAL

- 주체적 시민들의 협력적 관계망을 토대로,
기업경제, 지역경제, 관계경제가 활성화되며, 이를 통해서 시민경제로 전환될 수 있는 기반을 구축함을 목표로 함

V.2.3. 서울시 사회적경제2.0의 6대 전략원칙(1)

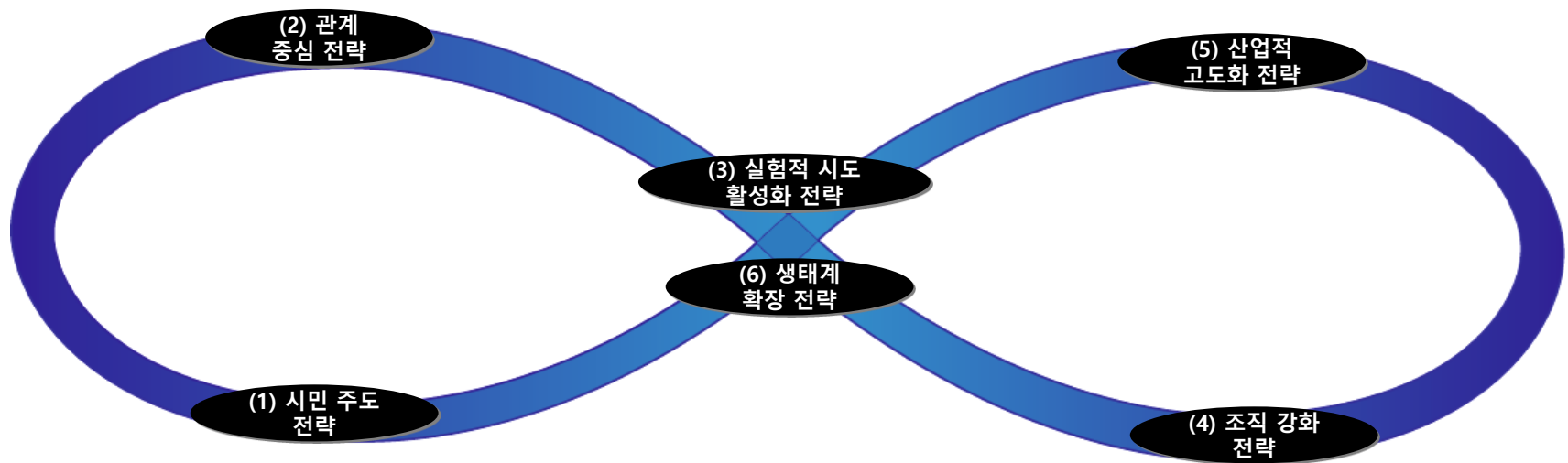
서울시 사회적경제2.0의 6대 전략원칙은 아래와 같이 나비의 형태로 표현할 수 있음.

이와 같은 나비가 가지고 있는 상징적 의미는 다음과 같음.

- 1) 변태: 애벌레에서 나비가 됨. 1.0에서 2.0으로. 혁신과 변화가 일어남.
- 2) 꽃과 꽃을 연결함. 이웃 관계 및 친구 관계를 통해서 이웃경제(지역경제)와 친구경제(관계경제)가 구축됨.
- 3) 나비 효과: 작은 시도가 큰 결과를 가져옴. 사회 혁신의 성과를 의미함.
- 4) 뫼비우스의 띠: 모든 전략원칙은 연결되어 있으면서도 생태계 내부와 외부적 관점을 포함하게 됨.

이와 같이 기업경제에 추가적으로 이웃경제(지역경제)와 친구경제(관계경제)를 포함하여 사회적경제 생태계를 확장 하려는 노력과 과제들은 다음과 같은 6가지 전략 원칙 하에서 추진되어야 할 것임. 이러한 전략 원칙에 의해서 사업과 과제가 구성되어야 하고, 사업과 과제를 평가할 때에도 이것을 적용해야 함.

따라서, 사회적경제2.0의 과제들과 세부사업들은 이러한 6가지 전략원칙의 일부 또는 전부를 적용하여 설계되어야 함.



V.2.3. 서울시 사회적경제2.0의 6대 전략원칙(2)

다음은 서울시 사회적경제2.0의 6대 전략원칙 중에서 (1) 시민 주도, (2) 관계 중심, (3) 실험적 시도 활성화에 대한 설명임.

전략원칙	내용
(1) 시민 주도	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제를 이끌어나가는 시민 주체들을 발굴하고 시민적 또는 기능적인 관점에서 성장시키는 것을 의미함. • 결국 사회적 경제의 기본적인 구성요소는 시민임을 인식할 필요가 있음. • 따라서 사업을 추진하는 경우, 사업의 참여자들을 시민으로서 성장시킬 수 있는 요소를 포함시켜야 함.
(2) 관계 중심	<ul style="list-style-type: none"> • 개별 주체의 성장 뿐만 아니라 주체들간의 관계 형성이 사회적경제 생태계의 기반이 되므로 시민 주체들간의 바람직한 관계를 구축하는 것을 의미함. • 즉, 일상적 협력 관계가 확대되고, 기능성 및 전문성의 강화를 토대로 관계망이 확장되는 것임. • 따라서 사업을 추진하는 경우, 사업과 관련된 이해관계자들간의 관계가 바람직한 형태로 만들어질 수 있도록 사업이 설계되어야 함.
(3) 실험적 시도 활성화	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제는 사회문제를 해결하는 것을 목적으로 하기 때문에 기존보다 더 좋은 솔루션을 찾기 위해서 새로운 실험을 적극적으로 시도하고 새로운 방법을 실천적으로 도입해야 하는 등 넓고 깊은 시도들을 지속적으로 추진해야 함. • 그리고 이를 통해서 혁신성을 가진 대안적 솔루션을 찾아내야 함. • 따라서 사업을 추진하는 경우, 사업과 관련된 사회문제를 해결할 수 있는 혁신적 솔루션을 찾기 위해서 다양한 시도를 할 수 있도록 사업을 설계해야 함.

V.2.3. 서울시 사회적경제2.0의 6대 전략원칙(3)

다음은 서울시 사회적경제2.0의 6대 전략원칙 중에서 (4) 조직 강화, (5) 산업적 고도화, (6) 생태계 확장에 대한 설명임.

전략원칙	내용
(4) 조직 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 현재의 경제 시스템에서 생존하기 위해서는 지속가능한 경제적 조직을 만들어야 함. • 즉, 시민 개별 주체들의 집합적 모임이 아니라 지속적으로 운영되는 경제조직을 구축해야 함. 사회문제는 쉽게 해결되지 않기 때문에 지속적으로 운영되는 조직의 필요성이 매우 높음. • 따라서 사업을 추진하는 경우, 직원들의 역량 강화, 조직 구조의 안정성 확보, 조직 성과 향상을 이뤄낼 수 있는 방법을 모색해야 함. 사업모델 및 제품/서비스 개발을 포함하여 사회적경제조직의 경제적 성과를 향상시키기 다양한 방법을 모두 적용시켜야 함.
(5) 산업적 고도화	<ul style="list-style-type: none"> • 개별 조직의 역량이 강화되고 성과가 향상되는 것과 함께 관련 산업이 함께 성장해야만 실질적인 사회변화를 일으킬 수 있게 됨. 기존의 1.0체제에서는 개별 사회적경제조직에만 초점을 두고 있어서 이와 같은 산업(전체)적 관점을 반영하지 못했음. • 산업적 고도화는 사회적경제조직들의 비즈니스 연대체를 구축하는 것이 핵심이며, 이러한 연대체는 위험을 분산시키고, 시너지를 만들어내는 등 다양한 역할을 수행하게 됨. 산업적 고도화는 동종 산업 내부 이해관계자들이 협력을 통해서 협상력을 강화하고 상호 호혜 구조를 구축하는 것과, 이종 산업간의 협력을 통해서 복잡하고 해결하기 어려운 사회문제를 해결할 수 있는 거시적인 비즈니스 구조와 미시적인 통섭적(또는 통합적) 솔루션을 구현하는 것을 포함하게 됨. • 따라서 사업을 추진하는 경우, 개별 경제조직들을 기본으로 하지만, 비즈니스 연대체의 구성과 활동을 강화시키는 방향이 반드시 포함되어야 함.
(6) 생태계 확장	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제 생태계의 확장을 위한 노력과 활동을 의미함. • 사회적 위기를 극복하기 위한 사회적경제 생태계의 대응 솔루션을 만들고, 사회적경제 생태계 전체의 지속가능성을 확보하는데 필요한 사회적 금융 구조를 구축하는 것을 뜻함. 즉, 자본 또는 자산의 사회성 또는 공공성을 높이는 것을 포함하게 됨. 기존 경제와 비교하면 사회적경제 생태계는 아주 작은 영역을 차지하고 있을 뿐이기 때문에 생태계 내부의 발전과 함께 생태계 외부와의 교류와 소통이 반드시 필요함. • 따라서 사업을 추진하는 경우, 생태계 확장을 위한 관점과 노력, 그리고 활동을 최대한 포함 시키고자 해야 할 것임.

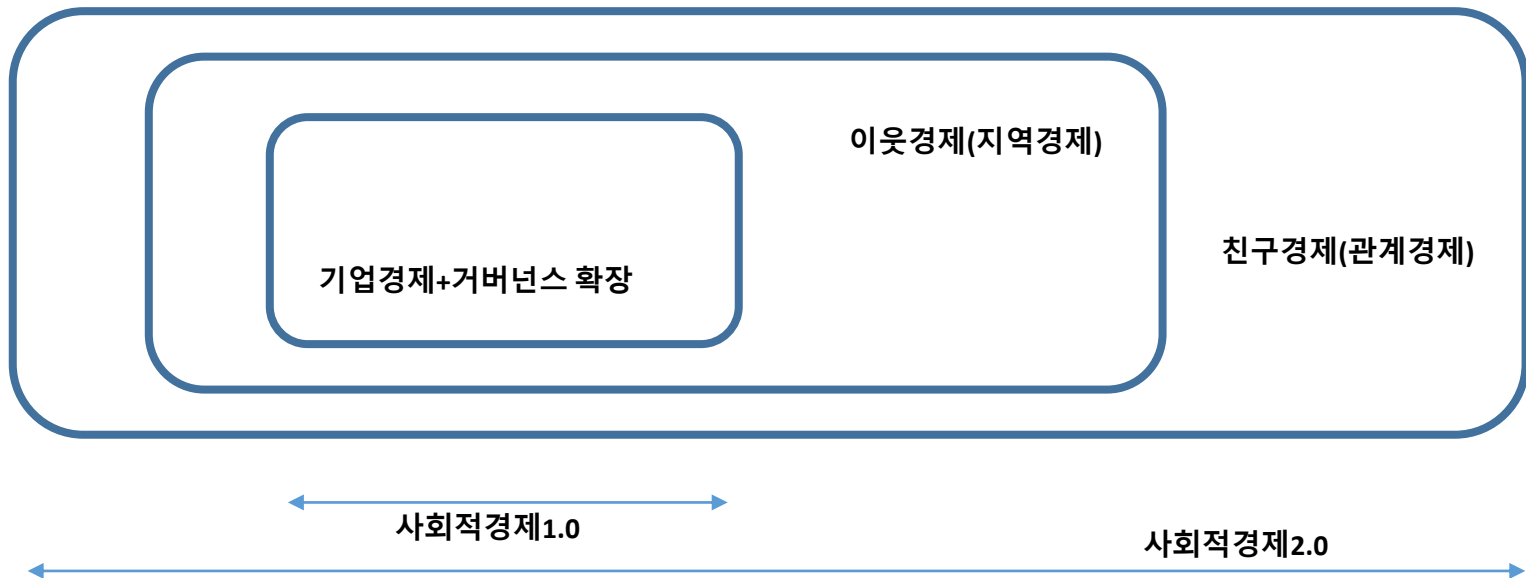
V. 서울시 사회적경제

정책방향 수립 및 분야별 추진계획

1. 인터뷰 진행과정 및 결과로부터의 시사점
2. 서울시 사회적경제 정책방향 제언
3. 사회적경제 추진계획

V.3.1. 사회적경제 기본계획 분야별 추진 계획

다음은 기업경제, 이웃경제(지역경제), 친구경제(관계경제)와 관련된 과제와 세부사업들을 정리한 것임. 이러한 과제와 세부사업들을 구체적으로 수립하는 과정에서 앞에서 언급한 6가지 전략원칙들을 설계 원칙으로 적용해야 하며, 과제 및 세부목표 성과에 반영해야 할 것임.



V.3.2. 사회적경제 3개 분야의 9개 과제 및 27개 세부사업

각 3대 분야에 대한 각 3개 과제로 구성되어 있음.

분야	과제
“기업경제” (기업이 중심이 되는 경제생태계)	<ul style="list-style-type: none">• 사회적경제 기업 생태계 육성• 서울형사회가치지표 적용과 확산• 사회적경제 선도 도시 서울의 국제 협력 구조 강화
“이웃경제” (지역이 중심이 되는 경제생태계)	<ul style="list-style-type: none">• 사회적경제로 가능한 지역 내 건강 노화 체계 구축• 생활 안전망을 통합하는 사회적 주거 솔루션 제공• 생활권 연대 경제 허브로 골목상권 전환
“친구경제” (관계가 중심이 되는 경제생태계)	<ul style="list-style-type: none">• 시민과 사회적경제가 협력하는 경제 혁신 플랫폼 구축• 시민 공제와 사회적 투자를 연결하는 사회적 금융 조성• 공동에서 공공으로, 삶의 기반이 될 시민 자산 확대

V.3.3. 사회적경제 분야(1): 기업경제(1)

사회적경제는 3대 분야로 구성되어 있으며 각 3개 과제 및 9개의 세부과제로 구성되어 있음. 각 3대 분야에 중 첫번째 분야인 기업경제 분야에 대한 설명임.

과제	세부사업
<p>사회적경제 기업 생태계 육성</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 사업목적 <ul style="list-style-type: none"> • 집합적 임팩트(Collective Impact)를 위한 사회적경제 기업 생태계 고도화 • 사회적경제 기업 생태계로의 신규 주체 진입 및 민간 판로 확대 • 사업배경 <ul style="list-style-type: none"> • 코로나 19 이후 사회적경제 기업의 역할에 대한 사회적 기대 증가 • 사회적경제 기업 규모화 및 지속성 견인을 위한 통합·전략적 지원 필요 • 기대효과 <ul style="list-style-type: none"> • 집합적 임팩트의 거점, 사회적경제 클러스터 확대 • 사회적경제 사업 기회를 개척하는 공공 판로 확대 • 새로운 사회적경제 소비 패턴을 만들기 위한 민간 판로 확대 • 산업별 커뮤니티 구축 및 공동 사업 지원: 산업별로 연대할 수 있는 구조를 만들고 이들이 함께 할 수 있는 공동 사업을 지원함. • 전략적 육성 산업 지원 사업: 전략적으로 육성해야 하는 특정 산업을 선정하고 이 산업의 주요 이슈를 관련 이해관계자들이 모여서 공동으로 해결하는 사업임. • 사회문제 해결 중심 비즈니스 연대체 구축/학습/실험 지원 사업: 특정 사회문제를 해결하기 위해서 다양한 이종 산업들의 주체들이 모일 수 있는 커뮤니티를 구축하고, 비즈니스 연대체들이 협업과 연대의 메커니즘을 만들기 위해서 학습 및 실험할 수 있도록 지원하며, 비즈니스 연대체들이 조직적으로 더 연계되고 사업적으로도 더 강력하게 화학적 결합을 할 수 있도록 시범 사업을 수행하는 것을 지원함.

V.3.3. 사회적경제 분야(1): 기업경제(2)

사회적경제는 3대 분야로 구성되어 있으며 각 3개 과제 및 9개의 세부과제로 구성되어 있음. 각 3대 분야에 중 첫번째 분야인 기업경제 분야에 대한 설명임.

과제	세부사업
서울형사회가치지표 적용과 확산	<ul style="list-style-type: none"> • 사업목적 <ul style="list-style-type: none"> • 서울 사회적경제 조직의 사회문제 해결 성과를 측정하는 근거 마련 • 사회적경제 생태계의 생산-소비-투자 선순환 매개 및 기반 마련 • 사업배경 <ul style="list-style-type: none"> • 기존 사회적가치 지표(SVI)의 한계 • 사회문제를 해결하고자 하는 조직미션을 어떻게 실천하는지 측정하고, 운영하고 있는 지역인 서울과 얼마나 협력하고 있는지를 측정하는 것이 서울형 사회가치지표의 특성임. • 기대효과 <ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제 조직 대상 서울형 사회가치지표 전문적 측정 • 서울형 사회가치지표 데이터베이스 구축 • 다양한 정책 내 사회가치지표 적용 • 사회가치지표 지속 활용을 위한 연구 • 사회적가치 전환을 통해 사회적거래소 운영
	<ul style="list-style-type: none"> • 서울형사회가치지표 관련 연구 사업: 서울형사회가치지표의 지속적인 개선을 위한 연구 사업 • 서울형사회가치지표의 기업 적용 사례 발굴 사업: 서울형사회가치지표를 실제 기업에 적용하여 좋은 성과를 거둔 사례를 발굴하는 사업 • 서울형사회가치지표 확산을 위한 시스템 구축 및 모니터링 사업: 기업 데이터를 확보하고 분석할 수 있는 시스템을 구축하고 이를 기반으로 서울시 사회적경제 생태계의 현황을 모니터링 할 수 있도록 하는 사업.

V.3.3. 사회적경제 분야(1): 기업경제(3)

사회적경제는 3대 분야로 구성되어 있으며 각 3개 과제 및 9개의 세부과제로 구성되어 있음. 각 3대 분야에 중 첫번째 분야인 기업경제 분야에 대한 설명임.

과제	세부사업
사회적경제 선도 도시 서울의 국제 협력 구조 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 사업목적 <ul style="list-style-type: none"> • 전세계적 문제에 대응하는 국제적 사회적경제 네트워크 강화 기반 마련 • 사회적경제 기업의 해외 사업 기회 지속적 확보 • 사업배경 <ul style="list-style-type: none"> • 국제사회적경제협의체(GSEF) 창립 주도 도시인 서울의 국제적 위상 • 사회적경제를 중심으로 한 국제사회의 정의로운 사회 전환 움직임 • 기대효과 <ul style="list-style-type: none"> • 국제사회적경제협의체(GSEF)의 지속 운영 및 서울의 핵심 의제 발굴 • 국제적 네트워크 활용한 사회적경제기업 사업 기회 확장 • ESG 경영으로의 전세계적 전환 흐름 속에서 사회적경제 기업의 새로운 사업 기회 발굴 및 매칭 지원
	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적 위기에 대응하기 위한 글로벌 연계 강화 사업: 사회적 위기에 대해서 국제 사회와 공동으로 대응하기 위한 사업 • 산업별 글로벌 이슈 대응 지원 사업: 산업별로 글로벌 이슈에 대응하기 위해서 필요한 사항을 지원하는 사업 • 글로벌 확장 및 연계 전략 수립 및 실행 사업: 특정 사회문제 해결을 위해서 다른 나라들의 주체들과의 협력 구조를 구축하고 노하우 및 사례를 공유하는 사업

V.3.4. 사회적경제 분야(2): 이웃경제(1)

사회적경제는 3대 분야로 구성되어 있으며 각 3개 과제 및 9개의 세부과제로 구성되어 있음. 각 3대 분야에 중 두번째 분야인 이웃경제 분야에 대한 설명임.

과제	세부사업
사회적경제로 가능한 지역 내 건강 노화 체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 사업목적 <ul style="list-style-type: none"> • 초고령사회에 대응한 지역 기반 건강노화 체계 구축 • 사회적경제로 지속가능하고 보편적인 공공 서비스 실행 • 사업배경 <ul style="list-style-type: none"> • 노인 빈곤의 원인이 되는 의료 부담 문제 해결 필요 • 건강노화 체계는 지역 단위 협력으로 구축하는 것이 중요 • 기대효과 <ul style="list-style-type: none"> • 생활권 내 사회적경제-지역 공동체가 협력 운영하는 <노인을 위한 도시> 모델 구축 • 생활권 단위로 거점 공간 조성 및 인력-조직 양성 • 광역 단위로 통합 솔루션 플랫폼 구축
	<ul style="list-style-type: none"> • 마을 운동 센터 구축 사업: 지역 건강 생활의 중심이 될 수 있는 마을 운동 센터 구축 사업(예: 마을 건강방) • 지역 건강 모니터링 체계 구축 및 행동 변화 사업: 건강 검진을 비롯하여 사전적으로 예방할 수 있는 식습관이나 생활 습관을 건강하게 만들도록 행태적 솔루션을 적용하는 사업 • 커뮤니티 케어 생태계 구축 사업: 지역의 아픈 주민들을 지역 내에서 돌볼 수 있는 시스템을 구축하는 사업

V.3.4. 사회적경제 분야(2): 이웃경제(2)

사회적경제는 3대 분야로 구성되어 있으며 각 3개 과제 및 9개의 세부과제로 구성되어 있음. 각 3대 분야에 중 두번째 분야인 이웃경제 분야에 대한 설명임.

과제	세부사업
생활 안전망을 통합하는 사회적 주거 솔루션 제공	<ul style="list-style-type: none"> • 사업목적 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 주거 기반, 주민 중심 생활 안전망을 사회적경제로 제공 ▪ 생활 및 사회 문제를 해결하고 시민 협력을 촉진함으로써 지속가능성을 담보하는 경제로서의 사회적 경제의 가치와 방법을 주거정책의 한 축으로 삼아, 서울 시민의 주거 공공성을 한 차원 더 높일 수 있음. • 사업배경 <ul style="list-style-type: none"> • 생활의 질과 사회문화적 행복도를 고려한 새로운 주거 패러다임 필요 • 주민 협력과 사회적경제는 지속적이고 긴밀한 생활 안전망의 기초 • 기대효과 <ul style="list-style-type: none"> • 공공 공급 주택(단지)에 결합할 생활 안전망 모델 개발 및 운영 • 소셜 디벨로퍼 등 사회적경제 기업의 주택 개발 지원 확대
	<ul style="list-style-type: none"> • 공공 공급 주택(단지)에 결합할 생활 안전망 모델 개발 및 운영: 공공적으로 신규 공급되는 주택(단지)에 우선적으로 생활 안전망 모델을 결합. 서울시 전체 주거 공공성을 높이기 위해 이 모델을 확산 적용하는 것을 목표. 시민들이 필요로 하는 육아/보육/돌봄/건강한 먹거리 등과 주거 환경을 연계하고 시민들의 정주성을 기반으로 한 커뮤니티 비즈니스 등 운영 소프트웨어와 결합 • 소셜 디벨로퍼 등 사회적경제 기업의 주택 개발 지원 확대: 설계, 시공 단계에서부터 주택과 주거의 공공성을 통합적으로 기획, 실현할 수 있는 소셜 디벨로퍼 등 부동산 분야 사회적경제 기업의 주택 개발 지원을 확대. • 사회적 주거 문화 구축 사업: 사회적 주거 솔루션과 관련된 주거 문화 구축 사업

V.3.4. 사회적경제 분야(2): 이웃경제(3)

사회적경제는 3대 분야로 구성되어 있으며 각 3개 과제 및 9개의 세부과제로 구성되어 있음. 각 3대 분야에 중 두번째 분야인 이웃경제 분야에 대한 설명임.

과제	세부사업
생활권 연대 경제 허브로 골목상권 전환	<ul style="list-style-type: none"> • 사업목적 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 소상공인의 지속가능성을 높이기 위한 사회적경제로의 전환 ▪ 골목 상권과 지역이 상생하는 순환 경제의 틀 마련 • 사업배경 <ul style="list-style-type: none"> • 소상공인의 영세성을 해결할 통합적-자조적 지원책 필요 • 특히 자영업자의 취약성과 불안정성을 해결할 역량 강화와 비즈니스 모델 개발, 공동 마케팅 및 판로 확보 등에 대한 지원은 물론 높은 임대료, 신용카드 및 배달 플랫폼 수수료 문제를 해결하는 구조적 논의도 수반되어야 하므로 단기적, 수혜적인 방향보다는 협력을 통해 대응력을 높이고 혁신적 방법을 찾도록 지원하는 방향의 정책이 필요. • 기대효과 <ul style="list-style-type: none"> • 골목경제 소상공인의 사회적경제 참여 • 골목상권의 지속가능성을 지원
	<ul style="list-style-type: none"> • 500개 골목경제 2만 명 소상공인 사회적경제 전환: 골목상권 특성에 따른 협력 프로그램을 개발하여 사업의 효과성을 제고하고, 위험분산·고용안전성이 보장되는 협력과 협동의 사회적경제 골목 활성화. • 골목상권의 지속가능성을 지원하는 광역단위 종합지원 플랫폼 구축: 광역 단위 사회적경제 전환 종합지원 플랫폼으로서 공공앱을 개발·운영하여 표준서비스 매뉴얼 개발·보급, 공동마케팅, 공동상품발굴, 공동판로 등 공동사업 협력 촉진 • 골목상권 자영업자들에 대한 경영 교육 사업: 장기적이고 실용적인 경영 교육을 통해서 기초 역량을 향상시키는 사업

V.3.5. 사회적경제 분야(3): 친구경제(1)

사회적경제는 3대 분야로 구성되어 있으며 각 3개 과제 및 9개의 세부과제로 구성되어 있음. 각 3대 분야에 중 세번째 분야인 친구경제 분야에 대한 설명임.

과제	세부사업
시민과 사회적경제가 협력하는 경제 혁신 플랫폼 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 사업목적 <ul style="list-style-type: none"> • 위기의 시대, 사회문제를 해결하는 사회적경제 가능성 강화 • 전환의 시대, 혁신을 추진하는 경제 주체 간 협력 기회 체계화 • 사업배경 <ul style="list-style-type: none"> • 한국은 경제 발전에 비해 시민의 주체적 역할 기회가 적은 국가 • 서울 사회적경제의 시민 중심 생태계 방향성 • 기대효과 <ul style="list-style-type: none"> • 시민의 주문이 사회적경제 상품/서비스로, <원스톱 사회적경제 플랫폼> 구축
	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적 경제 및 사회적 가치 관련 데이터 확보 및 연구 사업: 사회적 경제 및 사회적 가치 분야의 발전을 위해서 필요한 데이터를 확보하고, 관련연구를 수행하는 사업 • 일상 생활 문제 발굴 사업: 일상적인 삶에서의 문제를 발굴하고 이슈화하는 사업으로, 지역/동네에서 발생하는 문제를 이슈화하고 정의하는 사업 • 사회문제 중심 커뮤니티 지원 사업: 다양한 사회문제 관련 커뮤니티를 지원하는 사업으로 새로운 솔루션을 시민과 사회적경제가 탐색하는 사업

V.3.5. 사회적경제 분야(3): 친구경제(2)

사회적경제는 3대 분야로 구성되어 있으며 각 3개 과제 및 9개의 세부과제로 구성되어 있음. 각 3대 분야에 중 세번째 분야인 친구경제 분야에 대한 설명임.

과제	세부사업
시민 공제와 사회적 투자를 연결하는 사회적 금융 조성	<ul style="list-style-type: none"> • 사업목적 <ul style="list-style-type: none"> • 공적 사회보장의 공백을 메울 긴급하고 따뜻한 사회적 금융 확대 • 시민 안전망으로서의 사회적경제 지속성과 안정성을 높일 인내 자본 확충 • 사업배경 <ul style="list-style-type: none"> • 한국은 자산 불평등이 극심한 국가 • 코로나 19 이후 기업과 개인 간 양극화가 심화 • 세계적으로 공동체와 윤리적 가치를 내세운 사회적 금융의 역할이 강화되는 추세 • 기대효과 <ul style="list-style-type: none"> • 시민 공제와 사회적 투자를 연결하는 <서울 시민경제 재단> 설립 • 시민 참여 과정을 통해 실업 및 폐업, 퇴직 시 자금 지원 등 시민에게 필요한 보장 상품 및 체계를 마련하고 기금은 사회적경제 기업 및 공공/사회 혁신 프로젝트 투자로 운용 • 사회적경제 단체신탁 등과 협력해 사회적 금융 생태계를 지속 성장시킬 수 있는 사업 개발 및 운영
	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적 위기에 대응하는 금융 및 컨설팅 지원 사업: 사회적 위기로 인해서 어려움에 처한 사회적 경제 생태계를 지원하기 위한 대출 및 투자 사업, 그리고 컨설팅 지원 사업 • 사회적 금융 관련 사업: 기본적인 일상적인 수준에서의 사회적 금융 사업(대출 사업, 투자 사업 등) • 사회적 금융(또는 시민 자산화 등) 관련 조직 구축 및 활성화 사업: 사회적 금융(또는 시민 자산화 등) 관련 조직 구축 및 활성화를 위한 사업

V.3.5. 사회적경제 분야(3): 친구경제(3)

사회적경제는 3대 분야로 구성되어 있으며 각 3개 과제 및 9개의 세부과제로 구성되어 있음. 각 3대 분야에 중 세번째 분야인 친구경제 분야에 대한 설명임.

과제	세부사업
공동에서 공공으로, 삶의 기반이 될 시민 자산 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 사업목적 <ul style="list-style-type: none"> • 시민 스스로 삶의 가능성을 넓히는, 공동 생산과 소유, 운영 기회의 마련 • 유흥지, 공공 부지의 활용을 통한 시민 주도 공공서비스 확대 • 사업배경 <ul style="list-style-type: none"> • '15분 도시'의 주요 요건은 시민 참여 공간 운영 • 지역 공동체, 사회적경제의 지속가능성을 담보하는 시민자산화 • 기대효과 <ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제의 방식으로 공공 가치를 높이는 <서울 임팩트 공원> 조성 • 생활 상권을 함께 살리는 사회적 소유 <소셜 스트리트> 조성 • 다양한 방식의 시민 자산화 지원 정책 설계
	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적 금융(또는 시민 자산화 등) 관련 정책 개발 및 연구 사업: 사회적 금융(또는 시민 자산화 등) 관련 정책 개발 및 연구를 위한 사업 • 사회적 금융(또는 시민 자산화 등) 조직들의 글로벌 연계 사업: 사회적 금융 조직들의 경쟁력 및 국제적 연대 강화를 위한 지원 사업 • 사회적금융 기반 구축 사업: 사회적 금융을 위한 다양한 자금을 확보하는 사업

부록1: 세부사업 도출을 위한 참고자료

아래의 자료들을 최대한 반영했으며, 추가적으로 미션 및 전략과의 연계성을 고려하여 세부사업 60개를 도출하였음.

분야	자료명	자료출처	자료형태
기업	코로나19이후 업종별 온라인간담회	사업자료	Raw data
	지역생태계조사(진흥원_기업, 서울시_기업)	사업자료	보고서/data
	마을기업 성과분석	사업자료	보고서/data
	마을기업 기본계획	사업자료	보고서
	제2차 협동조합 기본계획(2021-2023)	사업자료	보고서
	코로나19이후 사회적경제 대응방안	연구자료	보고서
	서울형 사회가치 지표개발 및 측정	연구자료	보고서
거버넌스	정책기획단	사업자료	보고서
	자치구 포럼	사업자료	보고서
	서울시 거버넌스 현황(그림)	사업자료	그림
친구 이웃	시민액션플랜 2.0	사업자료	보고서
	지역생태계조사(진흥원_시민, 서울시_시민)	사업자료	보고서/data
	시민경제개념연구	연구자료	보고서
	시민체감도 측정연구	연구자료	보고서/data
	시민체감도 요인연구	연구자료	보고서

부록1: 세부사업 도출을 위한 참고자료(기업)

제목	코로나19 위기극복을 위한 900인의 100일간 학습일지: 솔루션 스쿨
목적	· 코로나19로 인한 대안마련을 위한 현장상황 파악
내용	· 사회적 거리두기를 준수한 화상회의 방식의 영역별 온라인 간담회 추진 · 논의 내용 - 긴급자금 지원의 필요성과 행정 절차 간소화 - 코로나 대응사업 전환 및 신사업 개발 - 사회적경제 가치 지속을 위한 공간확보 , 방역체계구축 , 업종 연대 등 정책 제안 · 서울 소재 사회적경제 조직, 분야별 전문가 및 지원기관
참여자	· 어르신 돌봄, 미디어, 문화예술, 교육서비스, 여성 사회적기업가, 행사기획, 언론 인물, 장애인돌봄, 청소년 및 방역 등 분야별 기업이 889명 26회 간담회 참여
결과	기업/종사자 자금지원: 필요 자금 적정 규모 편성 및 신속한 집행, 절차 간소화 고용: 휴업으로 인한 고용유지지원금과 별도도 사업 환경 변화에 대비한 사업 전환
	인프라 방역: 방역 시스템/절차를 갖춘 공공기관의 공간 개편을 통한 활동 지원 비대면전환: 온라인 콘텐츠 제작 지원 및 교육 등 실질적인 지원 판로지원: 사회적경제 통합 온라인 플랫폼 구축(B2C, 서비스 상품 등) 협력사업: 동종 및 이종 산업간 협력을 통한 사회적경제 규모화 등 활성화 지원
	소비자 홍보: 가치소비, 지역소비 등 사회적 가치에 공감하는 시민 소비자 및 주체 발굴
	비영리단체 조직 유형에 대한 이해 부족으로 긴급대출 등 공공 지원 사업 참여시 어려움
	문화예술 온라인 전환시, 저작권, 콘텐츠 이용 수익구조 등의 기술적 지원 필요
	교육서비스 교육 콘텐츠 온라인화 및 온라인 기반 수익구조 부재/ 교육 대면까지 실현방안 필요
	먹거리 코로나19로 일회용품 사용 재개 → (친환경)용기, 포장재 공동 개발·활용
	관광 해외 이동제한 등 여행 산업 환경 변화에 따른 신사업 개발 필요
	행사기획 온오프라인 결합, 방역 업체 연계 등 안전 지침에 따른 행사 개최 방안 지원
	청소방역 청소용역 분야 시종 노임 기준 단가 마련 필요/ 지역 밀착형 방역 시스템 구축
결과	돌봄 (노인/장애인/아동) 가정 내 돌봄 부담 가중에 따른 지역 중심의 돌봄 네트워크 구축, 돌봄 대상별 위기 대응 매뉴얼 제작 필요
	초기기업 초기 SE기업의 생애주기별로 세분화하여 상담, 정보 제공 등 맞춤형 지원
	재활용 자원순환 프로세스 표준화를 통한 자원순환 활성화,제로웨이스트 문화 활성화
	도심제조 고속권 기술 종사자와 신진 디자이너 및 사업기간 협력을 위한 전략지원 필요
	핸드메이드 공예 분야 연대를 통한 양산 체제 구축 및 양질의 브랜딩, 마케팅, 판로 지원
	윤리적채선 윤리적채선에 대한 개념 및 인식개선 인증체계 마련과 친환경 소재 은행 운영
	공정무역·글로벌 국내 판매 저조와 해외 생산 및 물류 이동제한으로 대체 방안 KOICA 등 협력
	· 코로나19 대응 20년 하반기 추정사업(센터) -코로나 극복 전략사업개발 지원사업(과제당 2천만원, 총 20개팀 지원) -돌봄SOS센터의 전 자치구 확대 따른 우리동네 나눔방장 사업단 지역돌봄 교육 과정 개발 및 교육 -소상공인 사회적경제조직 전환 주체 발굴 및 양성 지원
	· 코로나19 대응 20년 하반기 추정사업(정부) -사회투자기금을 통한 긴급자금 융자 지원 (3차 추정) -코로나19 피해 극복을 위한 사회적기업 청년일자리창출 사업 -코로나19 피해극복을 위한 긴급사업개발비 지원사업 -공동주택단지 사회적경제기업 발굴 및 육성 10개 단지 확대 등 -B2C 플랫폼 구축 (인서울마켓 등 장터 사업 예산 전환) · ‘한국판 뉴딜’ 비대면·디지털 정부일자리 사업의 일환으로 지역 중심의 사회적경제 생태계 구축 및 정책 기반 조성을 위한 지역조사 추진

제목	사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사(기업)
목적	· 사회적 경제 조직들이 지역 속에서 어떻게 토대를 마련하고 사업영역을 구축해 나가고 있는지, 나아가 지역과의 동반 성장을 위한 협동적인 환경을 구축하기 위하여 지역 내 사회적경제조직의 전반적인 운영현황과 실태를 살펴보고자 함
내용	· 지역문제 인식과 사회적 경제 조직의 강점, 지역사회 네트워크, 협력 거버넌스, 사회적경제 조직의 경제적 성과, 사회적 가치 실현에 대한 인식과 태도 등을 조사
참여자	· 지역내 4대 사회적경제 조직 : 사회적기업 , 마을기업, 자활기업, 협동조합 · 위 4개 사회적경제 조직 외 개별법에 의한 협동조합 : 소비자생활협동조합, 중소기업협동조합, 농업협동조합, 축산업협동조합, 수산업협동조합, 연연초생산협동조합중앙회, 산림조합, 신용협동조합, 새마을금고 등 6,104개 전수 조사 중 1,009개 기업 응답 · 자치구 지원센터를 통해 고용된 조사원(350명)에 의한 온라인 및 대면 조사
결과	· (생애주기) 시작단계 18.3%, 생존단계 32.7%, 성장단계 33.0%, 성숙단계 8.8%, 위기단계 7.3%로 나타남 · (성과) 매출액 7조 7,075억원(2019), 고용인원 11,771명(2019) · (조직의 강점) 직원생산성 3.8점, 맞춤서비스 3.8점, 주민참여 3.7점, 아이디어 3.7점, 목적 집중 3.5점, 외부자원 3.5점 순 · (사업협력경험) 협력경험이 있는 기업(56.7%), 경험이 없는 기업(43.3%) · (해결해야하는 지역문제) 소득불안(33.2%), 노동 불안정(16.2%), 삶의 질 저하(15.3%), 사회구조변화(8.7%), 환경오염(7.2%), 교육 불평등(7.0%), 사회통합저해(5.1%), 기타(3.9%), 안전위협(3.0%), 자원고갈(0.3%), 자연재해(0.2%) 순 · (필요한 지원정책) 지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 사업 기획(22.2%), 사회적경제 시장 활성화(17.8%), 일자리 창출 지원 확대(16.1%) 순

부록1: 세부사업 도출을 위한 참고자료(기업)

제목	서울시 마을기업 성과분석 및 발전계획 수립 연구
목적	<ul style="list-style-type: none"> · 시민(지역주민) 체감 마을기업 발전전략 및 육성정책과제 수립 · 서울시 마을기업 실태 및 현황 분석 · 서울시 마을기업 성과 및 효과 분석
내용	<ul style="list-style-type: none"> · 서울시 소재 마을기업 실태 및 현황 분석 <ul style="list-style-type: none"> -현황) 시도별/설립·운영·폐업/자치구별/사업유형별/산업분류별/기업별/우수기업지정/일자리/매출액 · 서울시 마을기업 지원사업 성과 및 효과 분석 <ul style="list-style-type: none"> -지원정책) 행정안전부(사업비, 자립), 서울시(공간임대보증금(15 폐지), 교육, 활동, 전략기획) -지원제도) 2015.8 기준 서울시 마을기업사업단 -> 서울시 사회적경제지원센터 -성과) 매출액 증가율·영업이익률·유동비율 기준 지원사업에 따른 매출성과/연차별 -효과) 효율성·효율성·효과성 기준 사업 효과(교육, 컨설팅, 홍보, 판로지원) · 서울시 마을기업 발전 및 육성정책 과제 수립 <ul style="list-style-type: none"> -지원유형) 재정, 운영관리, 시설 및 인력, 홍보 및 판로, 교육 -국내사례) 부산, 광주, 인천, 대전, 울산, 대구 -해외사례) 지역자산, 주민주도 마을문제 해결, 도시재생, 민관협력, 공동체이익회사 -현장의견조사
참여자	<ul style="list-style-type: none"> · 서울시 마을기업 96개 · 1차 EGI-마을기업 당사자 11개, 마을기업 지원기관 10개 · 2차 EGI-마을기업연합회 5명, 마을기업 전문가 및 현장활동가 4명
결과	<ul style="list-style-type: none"> · 서울시 소재 마을기업 실태 및 현황 분석 <ul style="list-style-type: none"> -주요현황) 기업 125개(14~96개(19)/일자리 163개(14~1,270개(18)/매출액 약 86억(14~약 182억(18)) *전국 시도 8위, 서울시 우수마을기업 5개 · 서울시 마을기업 지원사업 성과 및 효과 분석 <ul style="list-style-type: none"> -고용인원 증대, 매출액 증대, 영업이익률 및 유동비율 개선 -향후 참여기업의 수익구조 개선 부분 집중 필요 · 서울시 마을기업 발전 및 육성정책 과제 수립 <ul style="list-style-type: none"> -마을기업 생태계 및 네트워크 관리 -사회적경제 범주 내 마을기업 가치 제고 -도시형 발굴(도시재생형, 마을공동체복원, 지리·문화·인적자원·대학 등) -해외도시 참고(부동산 소유 불균형 해소 위한 지역자산, 커뮤니티케언, 도시재생, 거버넌스형, 민관협력, 공동체이익회사) -성장단계/대도시환경/업종 등 특성에 따른 지원정책, 서울시 전략사업모델에 대한 지원(돌봄, 교육, 먹거리 등), 권한 및 책임 조정(자치구) 등

제목	마을기업 지원방안 및 주체별 역할과 활성화 방안(pp.137-147)
목적	<ul style="list-style-type: none"> · 마을기업에 적합한 지원방안 모색 · 마을기업 지원을 위한 주체별 역할 제시 · 사회경제적 가치를 확산할 수 있는 마을기업 사업군 도출 및 활성화 방안 제시
내용	<ul style="list-style-type: none"> · 마을기업 육성 문제점 <ul style="list-style-type: none"> -사업주체 문제(공공성 및 공동체 지향성 낮음, '마을'보다 사업 중심) -육성정책 및 제도(농어산촌에 적합한 심사기준 개선, 교육훈련, 공간지원 등 제도 필요) -실행 과정(공무원, 성장기보다 초기에 집중된 보조금, 사회적기업보다 미약한 지원제도) · 마을기업 지원방안 <ul style="list-style-type: none"> -페러다임 전환(커뮤니티 비즈니스 관점, 주체 발굴 인큐베이팅, 지역별 집중 지원) -지원정책 및 사업 개선(재정, 인력, 홍보, 행정, 판로, 인큐베이팅, 사업개발) · 주체별 역할 <ul style="list-style-type: none"> -광역(정책연구 및 제도 개선, 인큐베이팅) -자치구(주체 발굴 및 조직화, 설립, 사업화, 지역수요공급 일치) · 사회경제적 가치 확산 사업군 도출 및 활성화 방안
참여자	<ul style="list-style-type: none"> · 서울시 마을기업 96개 · 1차 EGI-마을기업 당사자 11개, 마을기업 지원기관 10개 · 2차 EGI-마을기업연합회 5명, 마을기업 전문가 및 현장활동가 4명
결과	<ul style="list-style-type: none"> · 대도시 마을기업의 애로(공동체, 자원 종류·양·가격 등) 및 대도시 적합 사업 내용 모색(돌봄, 먹거리, 교육, 사회주택사업, 시민자산화, 사회적협동조합, 먹거리) 바탕으로 총 4개 대도시 마을기업 적합 유형* 제시 <ul style="list-style-type: none"> *생활문제 해결 유형, 공공정책 연계 유형, 공공사업 연계 유형, 지역관리 사업화 유형 · 마을기업 활성화를 위해 크게 4가지 영역*의 정책 개선 방향 제시 <ul style="list-style-type: none"> *마을기업 발굴, 마을기업 운영지원, 마을기업 성장지원, 마을기업 기본 정책

부록1: 세부사업 도출을 위한 참고자료(기업)

제목	제2차 협동조합 기본계획(2021~2023)																																									
목적	· 협동조합의 양적성장, 협동조합기본법 개정, 포스트 코로나 뉴노멀 시대의 도래 등 변화된 환경을 반영하여 자생력 강화, 정체성 회복 등 협동조합의 2단계 도약을 위한 기본계획을 수립																																									
내용	· "시민의 삶과 함께하는 협동조합 도시, 서울"을 위한 기본계획 수립 · 현황문제점 -협동조합의 양적 확대에 비해 낮은 운영률 · 운영자금 및 인력, 상품판로 문제 등 운영률 57.5% 수준 · 영세한 조직규모로 인한 시장경쟁력 부족 등 지속가능 자생력 한계 -시장경쟁 가능업종 진출 부진, 조직 규모화 한계 · 업종분화 활성화에도 불구하고 사회서비스 등 협동조합 경쟁가능 분야 열악 · 협동조합의 약 80%가 조합원 10명 미만의 소규모 조합으로 시장경쟁력 취약 -협동조합 가치 확산 등 시민인식 개선에 대한 사업량 미흡 · 응답자의 87.5%가 사회경제체제를 들어본 적이 없거나 자세히 모른다고 응답																																									
참여자	· 제2차 협동조합 기본계획 수립 기초연구 용역(17.7월~12월) 반영 · 제2차 협동조합 기본계획안 자문회의 운영(18.7월~8월) 반영 · 협동조합 당사자 조직과의 간담회(18.12월, '20.1월~10월) 반영 · 서울시 협동조합 실태조사(19.4월~10월) 반영 · 협동조합 당사자 조직과의 간담회(18.12월) 및 서울시 사회경제 민관정책협의회(20.10월), 협동조합 기본계획 수립 참여 TF(20.11월)																																									
결과	<div><div><div>· 협동조합 성장기반강화</div><div>-협동조합 맞춤 경영역량 강화</div><div>-협동조합 상품 판로 확대</div><div>-협동조합 운영자금 융자 지원</div><div>-협동조합 성장단계별 전문상담</div></div><div><div>· 협동조합 특화모델 육성</div><div>-동종·이종 조합간 협업 활성화</div><div>-서울시 유망 협동조합 발굴육성</div><div>-혁신형 협동조합 모델 발굴육성</div></div><div><div>· 협동조합 사회적가치 확산</div><div>-사회적협동조합 활성화 지원</div><div>-수요자 중심 협동조합 교육 지원</div><div>-협동조합 홍보 및 시민인식 제고</div><div>-세계협동조합대회 개최</div></div><div><div>· 협동조합 민관커뮤니티 강화</div><div>-민관 협업시스템 활성화</div><div>-주기적인 협동조합 운영현황 분석</div></div></div>	<div><div>비전</div><div>시민의 삶과 함께하는 협동조합 도시, 서울</div></div> <div><div>주요 과제</div><div><div>협동조합 성장기반 강화</div><div>· 협동조합 맞춤형 경영역량 강화</div><div>· 협동조합 상품 판로 확대</div><div>· 협동조합 운영자금 융자 지원</div><div>· 협동조합 성장단계별 전문상담</div></div><div><div>협동조합 특화모델 육성</div><div>· 동종·이종 협동조합간 연대·협업 활성화</div><div>· 서울시 유망 협동조합 발굴·육성</div><div>· 혁신형 협동조합 모델 발굴·육성</div></div><div><div>협동조합 사회적 가치 확산</div><div>· 사회적협동조합 활성화 지원</div><div>· 수요자 중심 협동조합 교육 지원</div><div>· 협동조합 홍보 및 시민인식 제고</div><div>· 세계협동조합대회 개최</div></div><div><div>협동조합 민간커뮤니티 강화</div><div>· 민·관 협업시스템 활성화</div><div>· 주기적인 협동조합 운영현황 분석</div></div></div> <div><div>주요 정책지표</div><table><tr><th>분야</th><th>지표명</th><th>단위</th><th>2021</th><th>2022</th><th>2023</th></tr><tr><td rowspan="2">성장기반 강화</td><td>협동조합 운영률</td><td>운영률(%)</td><td>57.5</td><td>60.0</td><td>62.5</td></tr><tr><td>협동조합 상품 판로 확대</td><td>구매실적(억원)</td><td>520</td><td>570</td><td>650</td></tr><tr><td rowspan="2">특화모델 육성</td><td>동종·이종 협동조합간 연대·협업 활성화</td><td>연말회수(건)</td><td>2</td><td>4</td><td>6</td></tr><tr><td>혁신형 협동조합 모델 육성</td><td>조합수(건)</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr><tr><td>사회적 가치 확산</td><td>협동조합 교육지원</td><td>교육인원(명)</td><td>83</td><td>84</td><td>85</td></tr><tr><td>민관커뮤니티 강화</td><td>협동조합 시민인식 제고</td><td>도전도전(명)</td><td>4</td><td>4</td><td>4</td></tr></table></div>	분야	지표명	단위	2021	2022	2023	성장기반 강화	협동조합 운영률	운영률(%)	57.5	60.0	62.5	협동조합 상품 판로 확대	구매실적(억원)	520	570	650	특화모델 육성	동종·이종 협동조합간 연대·협업 활성화	연말회수(건)	2	4	6	혁신형 협동조합 모델 육성	조합수(건)	3	4	5	사회적 가치 확산	협동조합 교육지원	교육인원(명)	83	84	85	민관커뮤니티 강화	협동조합 시민인식 제고	도전도전(명)	4	4	4
분야	지표명	단위	2021	2022	2023																																					
성장기반 강화	협동조합 운영률	운영률(%)	57.5	60.0	62.5																																					
	협동조합 상품 판로 확대	구매실적(억원)	520	570	650																																					
특화모델 육성	동종·이종 협동조합간 연대·협업 활성화	연말회수(건)	2	4	6																																					
	혁신형 협동조합 모델 육성	조합수(건)	3	4	5																																					
사회적 가치 확산	협동조합 교육지원	교육인원(명)	83	84	85																																					
민관커뮤니티 강화	협동조합 시민인식 제고	도전도전(명)	4	4	4																																					

제목	코로나19로 인한 경제사회 변화와 사회적 경제 조직의 대응방안 연구
목적	· 코로나19의 사회경제 체제 영향과 '사회 생태(생체)'의 변화 필요성 제시 · '사회 생태'의 '구성/체질'의 전환을 위한 대안으로 사회연대경제 개념 제시 · 고용보장제, 참여소득제 등 사회정책과 사회연대경제와의 결합 제시
내용	· '20 각국 코로나19 대응 유형화'와 '사회 생태' 변화의 필요성 - '냉온탕' 모델(거리두기-봉쇄-해소), '살던 대로' 모델, '3T' 모델(검사-추적-치료) 유형화 - 19의 사회경제 체제를 고수하는 공통적 전제를 극복하고 '사회 생태'의 '구성/체질' 변화 · 코로나 이후의 사회경제 체제 전환의 압력과 사회연대경제의 대안 - 체제 전환의 압력들(불확실성, 산업전환, 지구적 가치사슬 변화, 코로나 장기화, 에너지 전환, 부동산 불안, 도시화의 변화, 노동시장의 불안정성) - 사회적 필요와 사회적 가치(개인적 집단적 "좋은 삶"에 필요한 것을 당대에 사용 가능한 자연적 사회적 기술로 조달하는 과정에 있어 그 투입과 산출의 비율) - 사회연대경제('나와 우리의 "좋은 삶"에 꼭 필요한 것들이지만 시장경제로도 국가/공공부문 으로부터 만족스럽게 조달될 것을 기대하기 힘들 때, 그것의 조달을 원하는 이들 스스로가 연대하여 조달을 벌이는 조직들과 그 활동'의 필연성) - 사회연대경제와 결합할 수 있는 사회정책으로 고용보장제('일할 의지가 있으나 노동시장에서 일자리를 찾지 못한 모든 이들을 정부가 최저임금에 일정한 수당 패키지를 더하여 고용하는 제도')와 참여소득제(보편적 기본소득과는 독립적인 것으로, 충족되지 않은 사회적 필요 활동을 하는 조건으로 소득 보장하는 제도)
참여자	-
결과	· 사회연대경제, 고용보장제 및 참여소득제의 결합 - 세 제도의 결합을 통한 자원-실행-평가 기계 구축 바탕으로 '사회적' 완전고용 추구 - 국가의 변화(규형제정에서 벗어나 적극적 재정정책 실행) - 사회적 경제의 혁신(상향식), 사회적 회계 수립과 그것의 객관적 평가를 위한 지표혁신 구축 - 주체별 역할 (1) 중앙정부-유류인력 조사·관리, 사회적 필요와 가치의 조사·평가, 재정지원, 사회생태재정 (2) 지방정부-중앙정부의 틀을 각 지역의 특색과 조건에 맞게 변형, 고용을 위한 재정지출-구체적 사업 제시와 노동 조직-사업과 노동에 대한 평가의 세 가지 축 구축 (3) 사회적 경제 조직-부문에 대한 인위적 구별과 행정 칸막이 허파, 사회연대경제의 큰 틀 (4) 지원조직-행정(재정지출, 사회적 가치)과 물리 사회연대경제 조직의 소통과 결합 지원 · 제도적 장치와 개선, 여러 단위들의 역할과 임무 배분을 통한 하나의 시스템으로서의 사회연대경제 재구성

부록1: 세부사업 도출을 위한 참고자료(기업)

제목	서울형 사회가치 지표개발 및 측정 연구																																	
목적	<ul style="list-style-type: none"> · 사회적 가치 창출을 근거로 서울 사회경제정책 정책을 설계, 중장기적 전략을 수립 하고자 서울형 사회가치지표(S-SVI(안))를 개발 및 시범측정 · 서울시 사회경제정책 기업이 창출하는 사회적 가치를 측정하는 지표를 개발 및 시범측정하고 측정매뉴얼 제작을 통해 지표의 정착과 활용도 제고 																																	
내용	<ul style="list-style-type: none"> · 서울형 사회가치지표(S-SVI): 3대 성과영역 내 24개 지표 개발 · 3대영역: 내부운영성과, 미션실현성과, 지역협력성과 																																	
	<div>내부 운영 SVI</div> <ol style="list-style-type: none"> 1. 사회적가치 추구 2. 사회적성과 관리 체계 3. 사회적가치 실현 4. 사회경제정책기업 협력수준 5. 지역사회 협력수준 6. 사회적공헌 7. 참여적 의사결정 8. 좋은일자리/ 근로자임금수준 9. 환원성장 근로자 역량강화 10. 재무성과 고용성과 11. 재무성과 매출 12. 재무성과 영업성과 13. 재무성과 노동생산성 14. 혁신노력도 	<div>미션 실현</div> <ol style="list-style-type: none"> 15. 미션기반 기획활동 16. 자원 확보 활동 17. 민주적 운영 활동 18. 환경 친화적 활동 19. 사회적자산 확보 활동 20. 윤리 경영 활동 21. 사회적성과 달성 활동 <div>지역 협력</div> <ol style="list-style-type: none"> 22. 지역협력활동 23. 공동체 성장 활동 24. 지역네트워크 협력활동 																																
참여자	<ul style="list-style-type: none"> · (지표의견수렴) 사회경제정책 성숙기업 3개, 초기기업 3개, 중간지원기관 4개, 지표 전문가 3인, 연구전문가 4인 · (지표시범측정) 사회경제정책 기업 49개 참여 · (지표활용의견) 서울시 관계자, 민관정책협의회의 (예정) 																																	
결과	<ul style="list-style-type: none"> · 서울형 사회가치지표 방향 · 가치 측정 당사자의 입장에서 입체적 구성 필요(가치측정의 피로도 최소화) · 실천전략형 지표로 형식적인 측정 지표에서 실제 기업의 사회적가치를 드러낼 수 있는 지표로 동기부여와 자부심을 전달할 수 있는 지표(문서화된 내용이 아닌 실제 작동하는 지표) · 초기 창업기업과 성장기업간의 성장차를 극복할 수 있는 가중치, 가산점등 기술적으로 조정(가늘어진 운동장이 되지 않도록) · 기준점이 될 수 있는 기업상(가치기준)등이 명확하게 드러날 수 있는 지표로 개선 · 서울시 정책변화에 적용되지 않도록 지표 개발(거시적 관점에서의 지표 연결로 미시적 전략변경에 좌우되지 않는 지표) 																																	
	<ul style="list-style-type: none"> · 지표시범측정 결과(49개 기업 시범참여) -서울형지표측정 평균 70.4점 vs 전통원 SVI 측정 평균 67.4점 -서울형 사회가치 영역별 평균비교: 최고: 윤리경영활동 9.27)미션기반활동 8.49 최저: 사회적자산 확보 5.06(환경친화적활동 5.27 	<table border="1"> <caption>지표시범측정 결과 (평균점수)</caption> <thead> <tr> <th>영역</th> <th>활동명</th> <th>평균점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>미션기반</td> <td>미션기반 기획활동</td> <td>8.49</td> </tr> <tr> <td>자원 확보</td> <td>자원 확보 활동</td> <td>7.58</td> </tr> <tr> <td>민주적 운영</td> <td>민주적 운영 활동</td> <td>7.42</td> </tr> <tr> <td>환경 친화적</td> <td>환경 친화적 활동</td> <td>5.27</td> </tr> <tr> <td>사회적자산 확보</td> <td>사회적자산 확보 활동</td> <td>5.06</td> </tr> <tr> <td>윤리 경영</td> <td>윤리 경영 활동</td> <td>9.27</td> </tr> <tr> <td>사회적성과 달성</td> <td>사회적성과 달성 활동</td> <td>7.04</td> </tr> <tr> <td>지역협력</td> <td>지역협력활동</td> <td>6.9</td> </tr> <tr> <td>공동체 성장</td> <td>공동체 성장 활동</td> <td>6.04</td> </tr> <tr> <td>지역네트워크 협력</td> <td>지역네트워크 협력활동</td> <td>6.61</td> </tr> </tbody> </table>	영역	활동명	평균점수	미션기반	미션기반 기획활동	8.49	자원 확보	자원 확보 활동	7.58	민주적 운영	민주적 운영 활동	7.42	환경 친화적	환경 친화적 활동	5.27	사회적자산 확보	사회적자산 확보 활동	5.06	윤리 경영	윤리 경영 활동	9.27	사회적성과 달성	사회적성과 달성 활동	7.04	지역협력	지역협력활동	6.9	공동체 성장	공동체 성장 활동	6.04	지역네트워크 협력	지역네트워크 협력활동
영역	활동명	평균점수																																
미션기반	미션기반 기획활동	8.49																																
자원 확보	자원 확보 활동	7.58																																
민주적 운영	민주적 운영 활동	7.42																																
환경 친화적	환경 친화적 활동	5.27																																
사회적자산 확보	사회적자산 확보 활동	5.06																																
윤리 경영	윤리 경영 활동	9.27																																
사회적성과 달성	사회적성과 달성 활동	7.04																																
지역협력	지역협력활동	6.9																																
공동체 성장	공동체 성장 활동	6.04																																
지역네트워크 협력	지역네트워크 협력활동	6.61																																

부록1: 세부사업 도출을 위한 참고자료(거버넌스)

제목	사회적경제 이슈 및 정책 분석과 정책 방향·과제·의제 구상
목적	<ul style="list-style-type: none"> · 사회적경제 정책 및 이슈를 분석하고 사회적경제 활성화 5개년 계획 기본구조 마련 · 사회적경제, 지역, 업종, 분야별 전문가와의 논의를 통해 사회적경제 전략 방향 설정
내용	<ul style="list-style-type: none"> · 정부와 서울시 사회적경제 정책 분석에 따른 정책 방향 및 전략 재고 -서울시 내 사회적경제 부문별 20~25% 분포로 다양한 시도 통해 선도 모델 발굴 -서울시 '사회적경제 활성화 2.0 추진계획(19~22)' 통해 시민주제·지역기반·일상채움 강조 · 서울시 사회적경제지원센터 전략 방향 점검 및 모색 -정책연구, 데이터, 민민거버넌스 등 장기적 관점의 질적 성장 도모 -포스트 코로나, 그린뉴딜, 스마트시티 등 주요 사회 이슈 연계에 대한 고민 -시민채움도 높은 정책사업 개발 및 시도하지만 여전히 낮은 인지도 · 서울 사회적경제 지역생태계 전략 방향 논의 · 환경문제 해결형 사회적경제 전략 -서울시 '22까지 2조 6천억 원 투입 '그린뉴딜' 추진으로, 리앤업사이클을 자치구 전역 확대 계획 -코로나19 이후 일회용품 사용 증가에 따라 다회용품 관련 솔루션 필요 · 사회적성과연계채권(Social Impact Bond) 전략 수립 -서울시 '14 '사회성과보상사업 운영 조례' 제정으로 사회문제 예방·해결 위한 민간 참여와 투자 촉진 · 분야별 이슈 점검 및 사회적경제 의제 발굴 -시민 생활단위 문제해결(돌봄, 에너지전환문제와 집수리, 공동주택, 지역화폐) -사회적경제와 교육(소셜미션 기초 교육, 비즈니스 교육) -서울시, 민간기업, 스타트업 등 외부자원 협업과 연계(모빌리티, 주체 발굴)
참여자	· 서울시 사회적경제지원센터 전략 TF 5명, 전문가 11명
결과	<ul style="list-style-type: none"> · 정부와 서울시 사회적경제 정책 분석에 따른 정책 방향 및 전략 재고 -특성별 맞춤 활성화 전략(생활경제형, 기업형), 시민사회 동반성장, 장기적 지원관리, 지역사회 역량 강화, 지역생태계 활성화, 협력 및 연계, 광역 단위 데이터 플랫폼 · 서울시 사회적경제지원센터 전략 방향 점검 및 모색 -시민생활과 밀접한 사회적경제 모델 발굴, 업종·부문·지역 등 통합 데이터 등 체계적 지원 · 서울 사회적경제 지역생태계 전략 방향 논의 -공동주택, 지역돌봄서비스, 지역관리기업 등 지역단위 시민참여 사업 확대 -현장의 정책실행력 향상 위한 현장지원체계 필요 -민민 네트워크와 지역 생태계 활성화 위한 간접지원 방식 개발 · 환경문제 해결형 사회적경제 전략 -업사이클링 지원(리앤업사이클을 운영관리 전략, 레조웨이스트샵 확산 위한 산업과 전략, R&D 등 연구조사, 별표제인 형성) -'가치소비'에서 '프리미엄'으로 관점 전환 · 사회적성과연계채권(SIB) 전략 수립 -특정 주제 중심의 고도화된 사회성과 평가로 보다 명확하고 객관적 접근 가능 -'16 서울시 아동복지 시설, '20 19~34세 청년 500명 대상 일자리 알선 -시민과 밀접한 문제 중심의 운영과 SIB성과에 따른 지원사업 인센티브 검토 · 분야별 이슈 점검 및 사회적경제 의제 발굴 -지역순환경제, 안전한 먹거리, 주거문제, 돌봄안전망, 순환도시, 사회문제해결 기업 역량 강화

제목	2020년 서울시 자치구 생태계 구축 성과포럼
목적	<ul style="list-style-type: none"> · 사회적경제 자치구 지원센터의 폐지와 연장 이슈의 무한 반복 논의 가운데 10개의 센터는 2021년 서울시지원사업의 종료됨 · 그간 자치구 생태계구축의 성과와 과제에 대한 충분한 논의와 공감대 형성의 기회가 부족했으며, 자치구와 광역간의 상호이해가 부족하여 공감할만한 평가가 필요함 · 지역별 개별화 전략으로 지역특성과 다양성이 반영되어 공동의 성과를 파악하기 어려웠으며, 따라서 공감할 만한 평가가 부재함.
내용	<ul style="list-style-type: none"> · 권역별 순회포럼과 종합포럼을 통해 24개 자치구별 성과, 과제, 공동포럼을 위한 키워드 찾기, 자치구 인프라 발전방안 모색함 · 공감대를 형성하고 '광역-자치구의 사회적경제 생태계 구축 전략 2.0' 수립을 위한 기반을 조성함.
참여자	<ul style="list-style-type: none"> · 6회 기획회의, 4회 권역별(서남권, 동북권, 서북권, 동남권) 순회포럼 및 1회 종합포럼을 통해 166명의 자치구 센터장과 활동가 등 중간지원조직 관계자들의 논의가 이어짐 · 2회는 대면 모임, 3회는 온라인 모임으로 진행됨
결과	<ul style="list-style-type: none"> · (24개 자치구 생태계 기반조성) 통합지원센터 21개소, 생태계사업단 3개소, 자치구 사회적경제 지원조례제정, 지원공간 조성 15개소, 지역기금 및 자산화 기반형성 · (거버넌스 구축 및 확장) 22개 지역 SE네트워크를 통한 사회적경제 조직 당사자 조직화, 거버넌스 강화, 자치구별 사회적경제 거버넌스 공식화, 자치구 사회적경제 전략 및 정책 수립 · (지역문제해결형 시민채움형 사회적경제정책실천) 지역의 사회적 가치 창출 과정에 사회적경제가 참여함으로써 호혜적 관계기반 사회적경제 모델 제시, 시민들의 삶과 연결된 사회적경제 모델 구축(사회적경제 특구 10개지역, 공동주택 같이살림 15개지역, 주민기술학교 21개지역, 우리동네나눔반장 19개지역, 골목상관활성화 12개 지역) · (지역밀착형 SE공동사업 발굴 및 육성) 지역문제해결, 일자리창출, SE기업 사업지속성 강화, 주민 사회적경제 인식 및 경험 재고 · (지역 내 판로 및 지역경제 활성화) 공공구매지원, SE마켓, 공동브랜드, 골목가게, 전통시장 등 소상공인 협업 등을 통한 사회적경제 활동 활성화 지원, 지역내 사회적경제 인식 및 제감기회 확대, 플루리 지역내 지역경제 활성화에 기여 · (서울시 SE생태계 강화를 위한 공동전략 제시) ①연대전략:지역의 SE조직간 협력 및 연대강화, 자치구간 연대강화, 광역-자치구간 연대강화 ②규모화확장전략: 공동의 대응전략, 권역/광역 융합사업 개발, 사업기획 확장 ③SE생태계 성과지향수립: 사회적경제 생태계 사업의 성과 관점과 핵심요소에 대한 공통기준 수립

부록1: 세부사업 도출을 위한 참고자료(거버넌스)

제목	서울형 사회가치 지표개발 및 측정 연구																														
목적	<ul style="list-style-type: none"> · 사회적 가치 창출을 근거로 서울 사회경제정책 정책을 설계, 중장기적 전략을 수립 하고자 서울형 사회가치지표(S-SVI(안))를 개발 및 시범측정 · 서울시 사회경제정책 기업이 창출하는 사회적 가치를 측정하는 지표를 개발 및 시범측정하고 측정매뉴얼 제작을 통해 지표의 정착과 활용도 제고 																														
내용	<ul style="list-style-type: none"> · 서울형 사회가치지표(S-SVI): 3대 성과영역 내 24개 지표 개발 · 3대영역: 내부운영성과, 미션실현성과, 지역협력성과 																														
	<div>내부 운영 SVI</div> <ol style="list-style-type: none"> 1. 사회적가치 추구 2. 사회적성과 관리 체계 3. 사회적가치 실현 4. 사회경제정책기업 협력수준 5. 지역사회 협력수준 6. 사회적공헌 7. 참여적 의사결정 8. 좋은일자리/ 근로자임금수준 9. 환싹성장 근로자 역량강화 10. 재무성과 고용성과 11. 재무성과 매출 12. 재무성과 영업성과 13. 재무성과 노동생산성 14. 혁신노력도 	<div>미션 실현</div> <ol style="list-style-type: none"> 15. 미션기반 기획활동 16. 자원 확보 활동 17. 민주적 운영 활동 18. 환경 친화적 활동 19. 사회적자산 확보 활동 20. 윤리 경영 활동 21. 사회적성과 달성 활동 <div>지역 협력</div> <ol style="list-style-type: none"> 22. 지역협력활동 23. 공동체 성장 활동 24. 지역네트워크 협력활동 																													
참여자	<ul style="list-style-type: none"> · (지표의견수렴) 사회경제정책 성숙기업 3개, 초기기업 3개, 중간지원기관 4개, 지표 전문가 3인, 연구전문가 4인 · (지표시범측정) 사회경제정책 기업 49개 참여 · (지표활용의견) 서울시 관계자, 민관정책협의회의 (예정) 																														
결과	<ul style="list-style-type: none"> · 서울형 사회가치지표 방향 · 가치 측정 당사자의 입장에서 입체적 구성 필요(가치측정의 피로도 최소화) · 실천전략형 지표로 형식적인 측정 지표에서 실제 기업의 사회적가치를 드러낼 수 있는 지표로 동기부여와 자부심을 전달할 수 있는 지표(문서화된 내용이 아닌 실제 작동하는 지표) · 초기 창업기업과 성장기업간의 성장차를 극복할 수 있는 가중치, 가산점등 기술적으로 조정(가늘어진 운동장이 되지 않도록) · 기준점이 될 수 있는 기업상(가치기준)등이 명확하게 드러날 수 있는 지표로 개선 · 서울시 정책변화에 적용되지 않도록 지표 개발(거시적 관점에서의 지표 연결로 미시적 전략변경에 좌우되지 않는 지표) 																														
	<ul style="list-style-type: none"> · 지표시범측정 결과(49개 기업 시범참여) -서울형지표측정 평균 70.4점 vs 진흥원 SVI 측정 평균 67.4점 -서울형 사회가치 영역별 평균비교: 최고: 윤리경영활동 9.27)미션기반활동 8.49 최저: 사회적자산 확보 5.06(환경친화적활동 5.27 	<table border="1"> <caption>지표시범측정 결과 (평균점수)</caption> <thead> <tr> <th>영역</th> <th>활동명</th> <th>평균점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">미션기반</td> <td>미션기반 기획활동</td> <td>8.49</td> </tr> <tr> <td>자원 확보 활동</td> <td>7.55</td> </tr> <tr> <td>민주적 운영 활동</td> <td>7.42</td> </tr> <tr> <td>환경 친화적 활동</td> <td>5.27</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">사회적자산</td> <td>사회적자산 확보 활동</td> <td>5.06</td> </tr> <tr> <td>윤리 경영 활동</td> <td>9.27</td> </tr> <tr> <td>사회적성과 달성 활동</td> <td>7.06</td> </tr> <tr> <td>지역협력활동</td> <td>6.9</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">지역협력</td> <td>지역협력활동</td> <td>6.9</td> </tr> <tr> <td>공동체 성장 활동</td> <td>6.04</td> </tr> <tr> <td>지역네트워크 협력활동</td> <td>6.61</td> </tr> <tr> <td>지역협력활동</td> <td>6.9</td> </tr> </tbody> </table>	영역	활동명	평균점수	미션기반	미션기반 기획활동	8.49	자원 확보 활동	7.55	민주적 운영 활동	7.42	환경 친화적 활동	5.27	사회적자산	사회적자산 확보 활동	5.06	윤리 경영 활동	9.27	사회적성과 달성 활동	7.06	지역협력활동	6.9	지역협력	지역협력활동	6.9	공동체 성장 활동	6.04	지역네트워크 협력활동	6.61	지역협력활동
영역	활동명	평균점수																													
미션기반	미션기반 기획활동	8.49																													
	자원 확보 활동	7.55																													
	민주적 운영 활동	7.42																													
	환경 친화적 활동	5.27																													
사회적자산	사회적자산 확보 활동	5.06																													
	윤리 경영 활동	9.27																													
	사회적성과 달성 활동	7.06																													
	지역협력활동	6.9																													
지역협력	지역협력활동	6.9																													
	공동체 성장 활동	6.04																													
	지역네트워크 협력활동	6.61																													
	지역협력활동	6.9																													

부록1: 세부사업 도출을 위한 참고자료(시민)

제목	2020년 <u>사회적경제</u> 활성화 2.0 시민참여 액션플랜 수립 운영
목적	<ul style="list-style-type: none"> · 시민의 참여와 <u>사회적경제</u> 기업과의 소통을 통해 '문제발견-대안마련' 과정을 경험하며 시민 <u>효능감</u> 증대 · 일상생활 의제 및 코로나19 시대의 새로운 사회적 필요 발굴 · 디지털 전환시대에 따른 디지털 플랫폼의 구축 및 활용
내용	<ul style="list-style-type: none"> · 시민제안워크숍* 통해 일상의 문제를 <u>사회적경제</u> 방식으로 해결할 가능성 탐색 *주제1)환경-일회용품, 기후위기 / 주제2)일상생활서비스 · 시민참여플랫폼 '사회적경제 시민참여액션플랜' 구축을 통해 시민들과 <u>사회적경제</u> 기업이 직접 제안, 공유, 아카이빙 가능한 플랫폼 제작(https://plan.sehub.net/home) · 성과공유회를 통해 시민의 제안과 <u>사회적경제</u> 기업의 제안 내용 공유
참여자	<ul style="list-style-type: none"> · 시민제안워크숍 시민 73명, 환경 <u>사회적경제</u>기업 2명, 일상 <u>사회적경제</u> 기업 2명 · 성과공유회 시민 86명, <u>사회적경제</u> 기업 3명
결과	<ul style="list-style-type: none"> · 시민 주도의 <u>사회적경제</u> 거버넌스 및 공론장 형성 · 시민제안워크숍 내용 <ol style="list-style-type: none"> 1) 환경-쓰레기 문제 및 해결방안(ex. 관련 <u>오피</u> 제작) 2) 일상-(온라인)소통플랫폼, 일상 관련 시설 정비, 협업·공유공간, 코로나 대응 · <u>사회적경제</u> 디지털 시민참여플랫폼 구축 및 공론장 운영체계 제시 (ex. 시민제안 및 기업제안에 대한 공론 과정을 바탕으로 지원사업 진행) · 시민, <u>사회적경제</u> 기업, 자치구, 중간지원조직, 시 등 네트워크 형성

제목	<u>사회적경제</u> 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 (시민)
목적	· <u>사회적경제</u> 를 구성하고 있는 지역주민들의 지역 내 사회적 수요 및 <u>사회적경제</u> 에 대한 인식수준을 파악하고자 하며, 지역사회 <u>사회적경제</u> 조직이 새로운 환경변화에 능동적으로 대처하고 건강한 <u>사회적경제</u> 생태계를 구축하는데 기초자료로 활용하고자 함
내용	· 응답자 일반특성, <u>사회적경제</u> 에 대한 주민인식, 공동체 의식, 지역경제 활성화, <u>사회적경제</u> 에 대한 가치 공유 등을 조사함.
참여자	<ul style="list-style-type: none"> · 서울시 내 만 19세~69세 주민 대상 중 6,216명 응답 · 자치구 지원센터를 통해 고용된 조사원(350명)에 의한 대인면접 조사
결과	<ul style="list-style-type: none"> · (<u>사회적경제</u> 인지도) '알고 있다': 28.1%, '모른다': 71.9% · (서비스 이용 및 구매경험) "있다"(58.8%), "없다"(41.2%) · (SE가 우선적으로 해결해야 할 지역문제) 소득 및 주거불안(29.3), 노동 불안정(18.2), 삶의 질 저하(17.2)에 대한 항목이 높게 나타났으며, 환경오염과 기후변화(10.1), 급격한 사회구조 변화(8.6), 사회통합 저해(6.5), 안전 위협(4.7), 교육 불평등(4.1), 자원고갈(0.3), 자연재해(0.2), 기타(0.9)순으로 나타남 · (SE 태도) <u>사회적경제</u>기업의 역할(기능)에 대해 이해 3.5점, 일반기업과 시장경쟁에 있어 강점이 있다 3.1점, 비용부담을 통해 이용할 의사가 있다 3.2점 · (지역공동체 구성원 신뢰) '가족' 4.5점 > '친구' 3.9점 > '친척' 3.8점 > '이웃' 3.1점 > '경찰' 2.8점 > '시민' 2.8점 > '법원' 2.6점 > '지자체' 2.6점 > '타종교인' 2.6점 > '동향사람' 2.6점 > '정부' 2.5점 > '타향사람' 2.4점 > '처음 만나는 사람' 2.2점 > '정치인' 2.0점 순 · (지역/마을 연대감) 평균 3.1점/5점 · (지역경제) 우리지역 경제가 5년전에 비해 활성화 3.1점/5점, 경제적불평등완화 2.8점/5점 · (주관적 행복도) 평균 6.9점/10점

부록1: 세부사업 도출을 위한 참고자료(시민)

제목	시민경제로서 <u>사회적경제</u> 개념 및 가치 확산 기초연구
목적	<ul style="list-style-type: none"> · <u>사회적경제</u> 개념 고찰 · 다양한 주체의 <u>사회적경제</u> 활동 참여 위한 시민경제 개념으로의 확장 필요성 및 가능성 모색
내용	<ul style="list-style-type: none"> · 시민경제 개념 정립을 위한 이론적 검토 <ul style="list-style-type: none"> - 시민과 시민성, 시민사회, 사회적경제와 제3섹터·제4섹터 논의, 시민성과 <u>사회적경제</u> 교육 - 한국 사회적경제의 개념(경제영역, 조직영역, 생활영역) - 경제사 관점에서 사회적경제의 역사적 맥락(시장의 형성과 발전경로 이론 등) · 시민경제 개념 적용을 위한 실천적 적용방안 <ul style="list-style-type: none"> - 정책적 방향(복지국가 위기 맥락, 취약계층 일자리/양질의 일자리/관계형 서비스/행복한 지역사회/사업적 경쟁력 등 미션, 국정과제 및 기본법 논의) - 서울시 시민경제 배경(시장경제 부작용 해소 및 사회문제 해결과 혁신 추구하는 시민 등 주체 욕구 부응, 민주주의 시민중심 정책과 <u>사회적경제</u> 정책의 전환)
참여자	· 전문가 20명
결과	<ul style="list-style-type: none"> · 시민 및 시민경제: <u>사회적경제</u>를 만들고 실행하는 깨어있고 교육받은 시민, 시민에 의한 시민을 위한 경제 · 한국사회적경제의 문제에 대한 해결기제로 새로운 <u>사회적경제</u> 주체로서 시민주체 강조 · 확장가능성: 경제활동 외 <u>사회적활동</u>을 하는 조직들도 사회적경제로 인식되어 확장 가능성이 있으며 공동생산과 공동소비를 통해 다양한 주체들이 형성되어 긍정적 영향을 줄 것으로 기대

제목	서울시 <u>사회적경제</u> 시민체감도 분석 및 공동체 신뢰요인연구
목적	· 지역주민이 <u>사회적경제</u> 주체로 참여할 수 있는 주민 중심의 새로운 비즈니스 모델 발굴과 육성이 필요한 시점이며 이에 <u>사회적경제</u> 에 대한 일반 시민들의 평가 및 인식을 점검하고 시민중심의 <u>사회적경제</u> 정책을 확대하고 사회자본의 확충을 마련하기 위한 기반을 마련함
내용	· 온라인조사로 사회적 경제 인식과, 이용경험 및 평가, 사회적 경제 태도, 공동체 의식, 시민임파워먼트 등을 파악
참여자	<ul style="list-style-type: none"> · 서울에 거주하는 만 18세 이상 성인남녀로 1,302명의 시민이 참여하여 응답 · 그 중 시민대상 <u>사회적경제</u> 정책 평가를 위해 대상을 구분하였으며 일반시민 1002명, <u>고관여</u> 시민 300명이 응답함
결과	<ul style="list-style-type: none"> · (사회적 경제 인지도) 일반시민: 73.7%, <u>고관여</u>시민: 87.7% · (사회적 경제 관련성) 일반시민: <u>사회적가치</u> > 일자리창출 > 취약계층지원 順, <u>고관여</u>시민: <u>사회적가치</u> > 일자리창출 > 지역문제 해결 順 · (<u>사회적경제</u> 경험 및 구매) 일반시민: 43.2%, <u>고관여</u>: 93% · (<u>사회적경제</u> 인식: 복지VS시장) 일반: 59.9% vs 23.9%, <u>고관여</u>: 65.6% vs 25.3% · (<u>사회적경제</u> 인식: 비전문VS전문) 일반: 49.2% vs 36.7%, <u>고관여</u>: 25.7% vs 60.0% · (<u>사회적경제</u> 인식: 수익창출VS정부보조금) 일반: 23.0% vs 55.2%, <u>고관여</u>: 36.7% vs 47.3% · (<u>사회적경제</u> 인식: 도움안됨VS살의질 도움) 일반: 29.9% vs 44.5%, <u>고관여</u>: 14.3% vs 74.7% · (공동체 의식_충족감, 연대감, 소속감, 친밀감평가) 일반시민: 2.85점, <u>고관여</u>시민: 3.51점 · (시민임파워먼트_개인내적요소, 대인관계요소, 정치사회요소) 일반시민: 3.02점, <u>고관여</u>시민: 3.44점

부록2: 참고문헌

- 국토일보 <https://www.ikld.kr/news/articleView.html?idxno=222042>
- 매일경제 <https://www.mk.co.kr/news/society/view/2018/10/660220>
- 머니투데이 <https://news.mt.co.kr/mtview.php?no=2020101606544798392>
- 서울시 노동민생정책관 사회적경제담당관 (2019), 서울시 보도자료 서울특별시
- 서울시 사회적경제지원센터. (2016). 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제
- 서울시 사회적경제지원센터. (2016). 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제
- 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구
- 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구
- 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 2019 서울시 사회적경제 성과보고서
- 서울시 사회적경제지원센터. (2019). 서울특별시 사회적경제지원센터 성과보고서
- 서울시 스마트도시정책관 빅데이터담당관(2019) 서울서베이(사회상조사)보고서, 서울서베이
- 서울시 사회적경제센터(2016), 서울시 사회적경제 활성화 정책 5년 성과 및 향후 과제, 서울시 사회적경제센터
- 서울연구원. (2015). 서울시 사회적경제의 성과 측정과 관련 정책 평가, 사회적경제섹터가 서울시 주민의 행복지수에 미치는 영향 분석
- 시민경제연구실. (2016). 서울시 사회적기업이 성과평가
- 이금노, 정영훈(2018), 사회적경제에서의 소비자편익 증진방안 연구, 한국소비자원
- 이로운넷 <https://www.eroun.net/news/articleView.html?idxno=2389>
- 이로운넷 <https://www.eroun.net/news/articleView.html?idxno=2546>
- 일자리노동정책관 (2020), 2020년 서울시 사회투자기금 운용계획, 서울특별시
- 조달호, 이인제, 장종익, 박종현, 김혜원(2017), 서울시 사회적경제 5개년 계획 수립을 위한 기초 연구, 서울연구원
- 중앙일보 <https://news.joins.com/article/23158393>
- 한국사회투자. (2017). 사회투자기금 임팩트 리포트. 재단법인 한국사회투자
- 한국사회투자. (2017). 사회투자기금 임팩트 리포트(웹개시용)

서울시 사회적경제 정책성과 평가 및 활성화 정책방안 수립연구

발 행 일	2020년 12월 31일
발 행 인	조 주 연
발 행 처	서울특별시 사회적경제지원센터
주 소	서울특별시 은평구 통일로 684 1동 1층
전 화	82-(0)2-353-3553
팩 스	82-(0)2-383-3553
이 메 일	info@sehub.net
홈페이지	www.sehub.net

이 책의 저작권은 서울시사회적경제지원센터에 있으며 이 책의 내용 중 일부 또는 전부를 저작권자의 승인 없이 무단으로 복제 또는 배포할 수 없습니다.

본 보고서에 실린 내용은 서울시사회적경제지원센터의 공식 의견과 다를 수 있습니다.

