

2020

사회적경제 지역생태계 구축을 위한 서울시 지역자원조사



사단법인 서울사회적경제네트워크
SEOUL SOCIAL ECONOMY NETWORK

2020 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 서울시 지역자원조사

사단법인 서울사회적경제네트워크

2020

사회적경제 지역생태계 구축을 위한 서울시 지역자원조사

사단법인 서울사회적경제네트워크
SEOUL SOCIAL ECONOMY NETWORK



**2020 사회적경제 지역생태계 구축을 위한
서울시 지역자원조사**

【집필진】

권소일 (서울시사회적경제지원센터)

신이수 (서울시사회적경제지원센터)

최민영 (파리 구스타프 에펠 대학교)

조연수 (숙명여자대학교)

본 보고서는 서울시사회적경제네트워크에서 한국사회적기업진흥원에 제출한 「사회적경제 지역생태계 구축 지원사업 공동조사 결과보고서」를 일부 수정·보완한 것입니다. 수정·보완 과정에서 발생한 일체의 오류나 문제점에 대한 책임은 본 기관에 있습니다.

2020 사회적경제 지역생태계 구축 지원사업 서울지역 조사결과보고서 발간에 부쳐

사회적경제 지역생태계 구축 지원사업은 2020년 전세계에 불어닥친 팬데믹 상황에서 사회적경제 분야의 디지털 인프라 구축을 위한 ‘한국형 뉴딜’ 공공부문 일자리 창출 사업으로 시작되었습니다. 한국사회적기업진흥원은 지역별 사회적경제 자원을 체계적으로 조사하여 지역 중심의 사회적경제 정책 수립 및 발굴에 필요한 생태계 기반을 마련하기 위해 전국의 기초지자체 단위와 광역 단위에서 이 사업을 수행할 수 있는 기관을 모집하였고 사업을 수행하였습니다. 또한 지역 내 취업취약계층 및 조사·사회적경제조직의 경력자 등의 인력을 활용하여 사회적경제 지역 생태계 지역자원조사를 실시하고 조사 결과 및 자료를 향후 체계적으로 축적하고 연계 활용할 수 있도록 지역 자원 DB 구축하고 공공데이터와 연계를 추진하고자 하였습니다. 이번 조사는 공통조사와 특화조사로 나누어 진행하였습니다. 공통조사의 경우 전국의 조사 데이터를 비교 가능하도록 한국사회적기업진흥원이 조사지원기관을 선정하여 기획단계부터 지원하였고 조사대상을 사회적경제조직, 시민, 유관 공무원으로 구분하여 사회적경제 생태계를 둘러싼 환경 전반을 대상으로 조사가 진행되었습니다. 특화조사는 각 수행기관이 지역의 특성에 맞는 주요한 주제를 선정하여 조사를 설계하여 진행하였습니다.

이에 사단법인 서울사회적경제네트워크는 이 사업이 일회적인 사업으로 끝나지 않고 지역에서 꼭 필요한 내용을 조사하고 향후 활용할 수 있도록 하기 위해 서울지역에서 이번 조사에 적극적으로 결합할 수 있는 조직을 찾았고, 총 14개 지역기관 및 협의체와 함께 이번 사업을 수행하게 되었습니다. 강남사회적경제협의회, 서울북부실업자사업단 강북지부, 사회적협동조합 공동체관악, 노원사회적경제연대 사회적협동조합,

마포구고용복지지원센터, 서초사회적경제네트워크 사회적협동조합, 함께 살이성북 사회적협동조합, 사회적협동조합 은평사회혁신기업네트워크, 종로사회적경제네트워크 사회적협동조합 등 총 9개 기초지자체 지역기관과 서울사회적기업협의회, 서울시마을기업연합회, 서울자활기업협회, 서울지역협동조합협의회 등 4개 사회적경제 부문협의체와 함께 각 지역과 기관에 꼭 필요한 조사와 협력방안을 논의하였고 또 서울시 사회적경제지원센터와 함께 이 조사를 더욱 알차게 진행할 수 있는 방안을 고민하였습니다.

이번에 발간한 조사보고서는 서울의 사회적경제 생태계에 대한 조사를 실시하고 분석한 자료입니다. 조사보고서는 크게 공통조사, 서울시 추가조사, 특화조사로 구분됩니다. 공통조사는 이번 조사에 서울사회적경제네트워크와 컨소시엄을 구성하여 참여한 기관의 조사데이터와 컨소시엄에는 참여하지 않았지만 서울지역을 조사한 기관에 협조를 요청하여 공유받은 데이터를 기반으로 서울시 25개 자치구의 데이터 전체를 분석한 것입니다. 서울시 추가조사는 서울시 사회적경제지원센터가 이번 조사에 함께 하면서 현장기관과 기초지자체 단위 기관에서 하기 힘든 일을 연계를 통해 해내면서 서울에서 생산, 판로, 홍보 등과 창업과 운영과정에 대해 조사·분석한 것입니다. 특화조사는 각 기초지자체별 참여 컨소시엄 기관이 자신의 지역에 필요한 조사를 자체적으로 파악하고 설계하여 조사한 내용으로 전체를 이번 보고서에 담기는 어려워 조사개요와 설문지만을 붙였습니다. 내용을 확인해 볼 수 있도록 각 조사별 조사기관 연락처를 명기하였습니다.

이번 조사결과보고서는 사회적경제 지역생태계 구축 지원사업의 끝이 아니라 시작이라고 생각합니다. 이번에 나온 조사결과와 데이터를 바탕으로 현재 각 상황을 파악하고 2021년 사업에 적용하고 추가로 연구할 내용을 확인하는 작업을 진행하고 있을 것으로 생각합니다. 더불어 각 조사 주체들이 조사의 원래 취지와 목적에 맞게 이번 조사결과를 잘 활

용하고 향후 사회적경제 생태계 전반에 이번 데이터가 잘 활용될 수 있도록 노력해야 할 것입니다.

마지막으로 이번 조사에 협조해 주신 사회적경제조직과 서울시민, 유관 공무원 분들께 감사의 말씀을 드립니다. 특히, 전세계적 팬데믹으로 인해 경영환경이 날로 어려워지고 있는 상황에서도 이번 설문에 성실히 임해주신 현장기업에는 다시 한번 머리숙여 감사의 말씀을 드립니다. 또 서울 전역의 조사를 위해 컨소시엄에 흔쾌히 결합하여 이번 조사를 함께 해준 컨소시엄 기관과 조사 데이터를 활용하고 보고서를 독자적으로 발간할 수 있도록 해준 한국사회적기업진흥원에도 감사의 말씀을 전합니다.

2021년은 코로나19를 이겨내고 힘차게 도약하는 한해가 되시기를 기원합니다. 감사합니다.

사단법인 서울사회적경제네트워크 이사장 변형석

목 차

제1장 조사 개요(최민영, 조연수)	1
1. 조사 목적	3
2. 조사 설계	6
3. 조사 방법	20
4. 조사 진행 결과	26
제2장 서울시 사회적경제 현황(최민영, 조연수)	27
제1절 서울시 일반현황 및 특징	29
1. 서울시 일반현황	29
2. 서울시 자연환경	30
3. 서울시 인구변화	31
4. 서울시 주거환경	33
5. 서울시 경제의 특징	36
제2절 서울시 사회적경제 조직 현황	39
1. 설립 유형별 일반현황	39
2. 자치구별 사회적경제 조직 업종 현황	45
제3장 사회적경제조직 조사 결과(최민영, 조연수, 권소일)	53
제1절 일반적 특성	55

1. 설립년도	55
2. 사회적경제기업 유형	56
3. 주요 사업지역	58
4. 법적 형태	62
5. 주 업종	64
제2절 지역문제 인식과 사회적경제 조직의 강점	67
1. 해결해야 하는 지역문제	67
2. 조직이 가지는 강점	70
제3절 지역사회 네트워크	72
1. 다른 사회적경제 조직과 공동사업	72
2. 협의체 참여	74
3. 지역 내 기관과의 연계	75
4. 신사업 기획 시 아이디어 발굴에 도움을 받는 곳	77
제4절 협력 거버넌스	78
1. 지역 내 협력 거버넌스에 대한 인식	78
2. 지역 내 사회적경제 활성화를 위한 지원환경에 대한 인식	80
3. 사회적경제 활성화를 위해 가장 필요한 정책 지원방향	82
제5절 조직의 성과	84
1. 조직의 기업 생애주기	84
2. 매출액 및 영업이익	85
3. 재무상태	86
4. 조직의 경제적 성과에 대한 인식	87
5. 유급 근로자 현황	89

6. 조직의 사회적 성과에 대한 인식	90
----------------------	----

제6절 사회적 가치 실현에 대한 인식과 태도92

1. 중요하다고 생각하는 사회적 가치	92
2. 사회적가치 실현 노력	94

제4장 지역주민 조사 결과(최민영, 조연수, 권소일)97

제1절 일반적 특성99

1. 거주기간	99
2. 주거형태	100
3. 가구형태	102

제2절 공동체 의식104

1. 참여 모임 및 조직활동	104
2. 지역연대감	109
3. 일상활동을 함께하는 사람	111
4. 이웃과의 연계	119
5. 지역공동체 구성원으로서의 인식	121
6. 자원봉사활동에 대한 인식	123
7. 지역공동체 구성원에 대한 신뢰	125
8. 삶의 질	129
9. 사회혁신에 대한 인식	131

제3절 지역경제 활성화133

1. 지역경제에 대한 인식	133
----------------	-----

제4절 사회적경제에 대한 인식	135
1. 사회적경제 인지도	135
2. 사회적경제 조직의 제품·서비스 이용 경험	137
3. 사회적경제 기업에 대한 인식	139
4. 사회적경제가 우선적으로 해결해야하는 지역문제	141
5. 사회적경제 기업에 대해 가지게 된 태도	143
6. 사회적경제 기업이 성장하기 위한 개선과제	145
제5장 공무원 조사 결과 (최민영, 조연수, 권소일)	147
제1절 응답자 특성	149
1. 응답자 특성	149
제2절 사회적경제 환경	158
1. 사회적경제 지원환경	158
2. 사회적경제 협력체계	167
3. 사회적경제 지원정책 이해	177
4. 사회적경제 지원정책 활용	183
5. 사회적경제 생태계 강화에 필요한 정책	195
6. 향후 자치단체의 사회적경제 지원 정책 변화 예상	198
7. 사회적경제 공공조달	199
제6장 서울시 추가 조사 (권소일, 신이수)	205
1절 서울시 사회적경제 조직 추가조사	207
1. 일반적 특성	207
2. 생산·판로·홍보·물류	208
3. 창업과정 및 운영과정	219

4. 환경변화에 따른 대응	227
----------------	-----

2절 서울시 시민대상 추가조사	233
-------------------------	-----

1. 일반적 특성	233
2. 사회적경제 인지전반	234
3. 서울시 사회적경제 정책방향	238
4. 사회적경제 참여와 발전방향	243
5. 거주지 만족도	247

제7장 결과 요약 및 제언 (최민영, 조연수, 권소일)	251
---------------------------------------	-----

1. 결과 요약	253
2. 제언	257

[부록]	261
-------------	-----

진흥원 공통조사 설문지	263
--------------	-----

서울시 추가조사 설문지	283
--------------	-----

지역특화조사	295
--------	-----

표 목 차

〈표1-1〉 조사지역 및 수행기관	7
〈표1-2〉 지역자원 조사 대상 및 규모-1	10
〈표1-3〉 지역자원 조사 대상 및 규모-2	11
〈표1-4〉 사회적경제조직 설문조사 설계 개요	12
〈표1-5〉 지역주민 설문조사 설계 개요	12
〈표1-6〉 지방자치단체 공무원 대상 설문조사 설계 개요	13
〈표1-7〉 서울시 추가 설문조사 설계 개요	14
〈표1-8〉 주요 조사내용 - 사회적경제조직	16
〈표1-9〉 주요 조사내용 - 지역주민	17
〈표1-10〉 주요 조사내용 - 지자체 공무원조사	18
〈표1-11〉 주요 조사내용 - 서울시 추가조사	19
〈표1-12〉 사회적경제 조직 조사 방법	21
〈표1-13〉 대상자 접근 방법-1	21
〈표1-14〉 대상자 접근 방법-2	22
〈표1-15〉 주민조사 조사대상자 표집 방안	24
〈표1-16〉 지자체 공무원 조사 리스트 확보 방법	25
〈표1-17〉 지자체 공무원 조사 대상자 접근 방법	25
〈표1-18〉 분석 내용	26
〈표2-1〉 서울시 일반현황	29
〈표2-2〉 서울시 인구	31
〈표2-3〉 주택 보급률(단위 : %)	33
〈표2-4〉 아파트 거래량(단위 : 호, 천원)	33
〈표2-5〉 지역별 GRDP (단위: %)	37
〈표2-6〉 2019년 자치구별 사회적경제 조직유형 (단위: 개, %)	40
〈표2-7〉 2019년 사회적경제 기업 폐업신고 현황 (단위: 개, %)	42
〈표2-8〉 2019년 사회적경제 조직유형의 업종별 현황 (단위: 개, %)	44
〈표2-9〉 2019년 사회적경제 조직유형의 업종별 현황1 (단위: 개, %)	46
〈표2-10〉 2019년 사회적경제 조직유형의 업종별 현황2 (단위: 개, %)	47

〈표2-11〉 2019년 인증사회적기업 사회서비스 제공유형1 (단위: 개, %)	49
〈표2-12〉 2019년 인증사회적기업 사회서비스 제공유형2 (단위: 개, %)	50
〈표2-13〉 2019년 인증사회적기업 사회적목적 실현 유형 (단위: 개, %)	51
〈표2-14〉 2019년 협동조합 설립 유형 (단위: 개, %)	52
〈표3-1〉 사회적경제 조직 설립년도	55
〈표3-2〉 협동조합 여부	56
〈표3-3〉 협동조합 유형	56
〈표3-4〉 사회적기업 유형	57
〈표3-5〉 기초 지자체 현황 지역기초	59
〈표3-6〉 주요사업지역1	59
〈표3-7〉 주요사업지역2	60
〈표3-8〉 법적형태1	62
〈표3-9〉 법적형태2	63
〈표3-10〉 주업종1	64
〈표3-11〉 주업종2	66
〈표3-12〉 해결해야하는 지역문제1	68
〈표3-13〉 해결해야하는 지역문제2	69
〈표3-14〉 조직이 가지는 강점	71
〈표3-15〉 다른 사회적경제 조직과 공동사업 협력경험1	72
〈표3-16〉 다른 사회적경제 조직과 공동사업 협력경험2	73
〈표3-17〉 협의체 참여	74
〈표3-18〉 지역 내 기관과의 연계	76
〈표3-19〉 신사업 기획 시 아이디어 발굴에 도움을 받는 곳	77
〈표3-20〉 지역 내 협력 거버넌스에 대한 인식	79
〈표3-21〉 지역 내 사회적경제 활성화를 위한 지원환경에 대한 인식	81
〈표3-22〉 사회적경제 활성화를 위해 가장 필요한 정책 지원방향	83
〈표3-23〉 조직의 기업 생애주기	84
〈표3-24〉 매출액 및 영업이익	85
〈표3-25〉 재무상태	86
〈표3-26〉 조직의 경제적 성과에 대한 인식	88
〈표3-27〉 유급 근로자 현황	89
〈표3-28〉 조직의 사회적 성과에 대한 인식	91

<표3-29> 중요하다고 생각하는 사회적 가치	93
<표3-30> 사회적가치 실현 노력	95
<표4-1> 거주기간	99
<표4-2> 주거형태1	100
<표4-3> 주거형태2	101
<표4-4> 가구형태1	102
<표4-5> 가구형태2	103
<표4-6> 참여 모임 및 조직활동1	106
<표4-7> 참여 모임 및 조직활동2	107
<표4-8> 참여 모임 및 조직활동3	108
<표4-9> 지역연대감	110
<표4-10> 여가활동	112
<표4-11> 쇼핑	114
<표4-12> 집에 방문하는 사람	116
<표4-13> 집 외부에서의 식사	118
<표4-14> 이웃과의 연계	120
<표4-15> 지역공동체 구성원으로서의 인식	122
<표4-16> 자원봉사활동에 대한 인식	124
<표4-17> 지역공동체 구성원에 대한 신뢰1	126
<표4-18> 지역공동체 구성원에 대한 신뢰2	128
<표4-19> 삶의 질	130
<표4-20> 사회혁신에 대한 인식	132
<표4-21> 지역경제에 대한 인식	134
<표4-22> 사회적경제 인지도1	135
<표4-23> 사회적경제 인지도2	136
<표4-24> 사회적경제 조직의 제품 서비스 이용 경험	138
<표4-25> 사회적경제 기업에 대한 인식	140
<표4-26> 사회적경제가 우선적으로 해결해야하는 지역문제	142
<표4-27> 사회적경제 기업에 대해 가지게 된 태도	144
<표5-1> 응답자 특성1	149
<표5-2> 응답자 특성2	149
<표5-3> 응답자 특성3	150

<표5-4> 응답자 특성4	151
<표5-5> 응답자 특성5	152
<표5-6> 응답자 특성6	153
<표5-7> 응답자 특성7	154
<표5-8> 응답자 특성8	155
<표5-9> 응답자 특성9	156
<표5-10> 응답자 특성10	157
<표5-11> 사회적경제 지원환경1	158
<표5-12> 사회적경제 지원환경2	159
<표5-13> 사회적경제 지원환경3	160
<표5-14> 사회적경제 지원환경4	161
<표5-15> 사회적경제 지원환경5	162
<표5-16> 사회적경제 지원환경6	163
<표5-17> 사회적경제 지원환경7	164
<표5-18> 사회적경제 지원환경8	165
<표5-19> 사회적경제 지원환경9	166
<표5-20> 사회적경제 협력체계1	167
<표5-21> 사회적경제 협력체계2	168
<표5-22> 사회적경제 협력체계3	169
<표5-23> 사회적경제 협력체계4	170
<표5-24> 사회적경제 협력체계5	171
<표5-25> 사회적경제 협력체계6	172
<표5-26> 사회적경제 협력체계7	173
<표5-27> 사회적경제 협력체계8	174
<표5-28> 사회적경제 협력체계9	175
<표5-29> 사회적경제 협력체계10	176
<표5-30> 사회적경제 지원정책 이해1	177
<표5-31> 사회적경제 지원정책 이해2	178
<표5-32> 사회적경제 지원정책 이해3	179
<표5-33> 사회적경제 지원정책 이해4	180
<표5-34> 사회적경제 지원정책 이해5	181
<표5-35> 사회적경제 지원정책 이해6	182

<표5-36> 사회적경제 지원정책 이해7	183
<표5-37> 사회적경제 지원정책 이해8	184
<표5-38> 사회적경제 지원정책 이해9	185
<표5-39> 사회적경제 지원정책 이해10	186
<표5-40> 사회적경제 지원정책 이해11	187
<표5-41> 사회적경제 지원정책 이해12	188
<표5-42> 사회적경제 지원정책 이해13	189
<표5-43> 사회적경제 지원정책 이해14	190
<표5-44> 사회적경제 지원정책 이해15	191
<표5-45> 사회적경제 지원정책 이해16	192
<표5-46> 사회적경제 지원정책 이해17	193
<표5-47> 사회적경제 지원정책 이해18	194
<표5-48> 지역 사회적경제 생태계 강화에 필요한 정책1	196
<표5-49> 지역 사회적경제 생태계 강화에 필요한 정책2	197
<표5-50> 소속 지자체의 사회적경제 지원정책의 향후 변화에 대한 예상	198
<표5-51> 사회적경제 공공조달1	200
<표5-52> 사회적경제 공공조달2	201
<표5-53> 사회적경제 공공조달3	203
<표5-54> 사회적경제 공공조달4	204
<표6-1> 서울시 사회적경제 조직 추가조사 일반적 특성	207
<표6-2> 서울시 사회적경제 조직의 주업종	208
<표6-3> 제1생산품 및 서비스 품목	209
<표6-4> 생산품 및 서비스 판매 판로 비율	210
<표6-5> 생산품 및 서비스 판매 거래연수(평균)	211
<표6-6> 생산품 및 서비스의 판매 대상 등	212
<표6-7> 홍보 및 마케팅 활용 미디어(복수 응답)	213
<표6-8> 제작물품 보관방법(복수 응답)	214
<표6-9> 제작물품 보관방법(복수 응답)	215
<표6-10> 택배비, 보관비, 배송비 지불 금액	217
<표6-11> 향후 이용 물류 방식	218
<표6-12> 창업 준비활동 수행 및 중요성	219
<표6-13> 운영과정에서 중요활동	220

<표6-14> 운영과정에서 중요한 우선순위 3개	221
<표6-15> 운영과정에서 중요한 사회적 가치	222
<표6-16> 운영과정에서 중요한 사회적 가치 3순위	223
<표6-17> 운영과정에서 중요한 사회적 가치(중복응답)	224
<표6-18> 컨설팅 지원 후 수행여부 및 성과	225
<표6-19> 산업집적시설 필요여부 및 입주의향	226
<표6-20> 코로나19 이후 매출액 변화 및 비율	227
<표6-21> 코로나 이후 대응 방법(중복응답)	228
<표6-22> 코로나로 인한 대출 신청 규모	229
<표6-23> 코로나 이후 종사자 급여 감축/ 증가 규모	230
<표6-24> 사회적경제기본법 동의 정도	231
<표6-25> 서울시 사회적경제 정책 방향 기대수준	232
<표6-26> 추가조사 응답자 일반현황	233
<표6-27> 사회적경제에 대한 생각	234
<표6-28> 사회적경제에 대한 부정적인 이유(2개 응답)	235
<표6-29> 사회적경제 경제활동 방식 실현가능성	236
<표6-30> 사회적경제 관련 필요 제도(2개 응답)	237
<표6-31> 서울시의 정책방향인 사회적경제 방식에 대한 의견	238
<표6-32> 서울시의 정책방향인 사회적경제 방식 찬성이유	239
<표6-33> 서울시의 정책방향인 사회적경제 방식 반대이유	240
<표6-34> 서울시에서 필요한 사회적경제 활동 영역(2개 응답)	241
<표6-35> 서울시 추진 사회적경제 정책 기대수준	242
<표6-36> 서울시 사회적경제 사업 참여 의사	243
<표6-37> 서울시 사회적경제 사업 참여 희망 활동(2개 응답)	244
<표6-38> 서울시 사회적경제 활동 이익	245
<표6-39> 사회적경제에 대한 의견	246
<표6-40> 서울 거주 만족도	247
<표6-41> 거주지역 만족 혹은 불만족 이유	248

그림 목 차

<그림1-1> 사업 추진 체계	6
<그림1-2> 사회적경제 조직 조사 방법	18
<그림1-3> 대상자 접근 방법	20
<그림2-1> 서울시 지도	30
<그림2-2> 서울시 가구의 현 주택 거주기간(2012)	34
<그림2-3> 연도별 서울 전출가구 연령대별 비중	35
<그림2-4> 지역별 GRDP	36
<그림2-5> 서울시 3차 산업 추이	37
<그림2-6> 지역별 3차 산업 비중	38
<그림2-7> 2019년 사회적경제 설립 현황 (단위: 개, %)	39
<그림2-8> 2019년 사회적경제 조직 중복지정 현황	41
<그림3-1> 조직이 가지는 강점	70
<그림3-2> 지역 내 기관과의 연계	75
<그림3-3> 지역 내 협력 거버넌스에 대한 인식	78
<그림3-4> 지역 내 사회적경제 활성화를 위한 지원환경에 대한 인식	80
<그림3-5> 사회적경제 활성화를 위해 가장 필요한 정책 지원방향	82
<그림3-6> 조직의 경제적 성과에 대한 인식	87
<그림3-7> 조직의 사회적 성과에 대한 인식	90
<그림3-8> 중요하다고 생각하는 사회적 가치	92
<그림3-9> 사회적가치 실현 노력	94
<그림4-1> 지역연대감	109
<그림4-2> 이웃과의 연계	119
<그림4-3> 지역공동체 구성원으로서의 인식	121
<그림4-4> 자원봉사활동에 대한 인식	123
<그림4-5> 삶의 질	129
<그림4-6> 사회혁신에 대한 인식	131
<그림4-7> 지역경제에 대한 인식	133
<그림4-8> 사회적경제 기업에 대한 인식	139
<그림4-9> 사회적경제 기업에 대해 가지게 된 태도	143

제1장

조사 개요

1. 조사 목적

가. 조사의 배경 및 필요성

- 세계의 성장을 이끌어 온 자본주의는 끊임없이 이어지는 세계 각국의 금융·재정위기를 거치며 위기론을 맞음. 최근 경제학자들은 자본주의로 인한 고용불안정과 소득양극화가 공동체의 실패를 야기하고 우리 사회의 지속 가능성을 위협하며 “자본주의 리셋”이라는 거대한 개혁의 시기가 도래했다고 주장함. 또한, 코로나 19 팬데믹으로 인한 충격은 전 세계의 장기 경기침체와 실업, 양극화, 빈곤 등 사회 경제적 전망에 대한 불안감을 더욱 심화시키고 있으며, 사회의 지속가능성과 평등성을 저해하는 기존의 질서를 개선하기 위해 전 세계는 공동체와 로컬리즘, 사회연대경제 같은 사회적 논의를 시작하는 등 새로운 대안으로서의 사회적 경제의 중요성은 더욱 높아지고 있음
- 국내에서는 내수 경제 침체와 지역경제의 위기 가중, 고용 없는 성장의 구조화로 인한 일자리 급감, 지역격차의 확대 등 다양한 차원의 사회 문제를 해결하기 위한 해결책으로 사회적경제를 주목하기 시작함. 지역사회 내 취약계층에게 일자리 기회를 제공함으로써 사회통합력을 제고하고, 고령화 등으로 인해 증가하는 사회서비스 수요에 대응할 지역커뮤니티를 재건하며, 시민사회의 창의성과 사회적 자본 증식, 나아가 지역 공동체의 상생과 지역경제의 부흥이라는 다양한 목적 아래 사회적경제 정책이 추진되고 있음
- 사회적 경제를 통한 지역발전을 촉진하기 위해 2007년 「사회적 기업 육성법」이 제정되고, 2010년 마을 기업육성사업 시작 및 2012년 협동조합 기본법이 제정됨에 따라 사회적 경제 개발의 제도적 틀이 마련됨. 정부의 '사회적경제 활성화 방안'이후 본격적으로 정책이 추진되면서 사회적경제 관련조례가 지자체별로 경쟁적으로 만들어졌으며, 2019년 8월 기준으

로 총 200개의 사회적경제 조례(시도 30개, 시군구 170개)가 설치·운영 중에 있는 등 양적으로 크게 성장함

- 서울시는 2012년 사회적경제 1.0 종합지원계획을 시작으로 2019-2022 사회적경제 활성화 2.0 계획을 추진하여 사회적경제기업의 발전 기반을 마련하고 양적 확대 및 질적 성장을 도모하고 있음. 서울시는 지방자치단체의 정책 모델이 되는 선도적인 사업들을 통해 사회적경제 지원정책 패러다임의 전환, 사회투자 및 사회성과 보상사업, 사회적경제기업 제품 판로 확대 및 민관거버넌스 정책기획 실행 체계의 구축, 국제 사회적경제 네트워크 플랫폼 창설등과 같은 다양한 방면의 괄목할 만한 성과들을 이룩하였음
- 그러나 사회적경제는 이처럼 단기간 내 크게 성장하였으나, 시민들의 사회적경제에 대한 인식과 사회적경제의 자조기반은 여전히 미흡한 수준에 머무르고 있음. 본 연구는 사회적경제의 지속적인 성장의 기반이 되는 지역생태계를 조성하고 활성화하기 위하여, 지역별 사회적경제 자원을 조사하고 사회적경제 조직 및 구성원들의 인식조사를 실시하고자 함

나. 조사의 목적

- 사회적 경제 조직들이 지역 속에서 어떻게 토대를 마련하고 사업영역을 구축해 나가고 있는지, 나아가 지역과의 동반 성장을 위한 협동적인 환경을 구축하기 위하여 지역 내 사회적경제조직의 전반적인 운영현황과 실태를 살펴보고자 함
- 사회적경제가 지속적으로 성장할 수 있는 민관협력을 기반으로 한 선순환적 유기적 환경체계를 조성하기 위하여, 지방자치단체의 협력 현황 및 공무원들의 인식수준을 조사하고자 함
- 사회적경제를 구성하고 있는 지역주민들의 지역 내 사회적 수요 및 사회

적경제에 대한 인식수준을 파악하고자 하며, 지역사회 사회적경제 조직이 새로운 환경변화에 능동적으로 대처하고 건강한 사회적경제 생태계를 구축하는데 기초자료로 활용하고자 함

- 나아가 서울시민의 생활안전망이자 시민의 일상이 되는 사회적 경제, 미래의 지속 가능한 시민 경제를 이루기 위해 지역사회 생태계 구축 및 활성화 정책의 기반이 되는 기초자료를 마련하고자 함

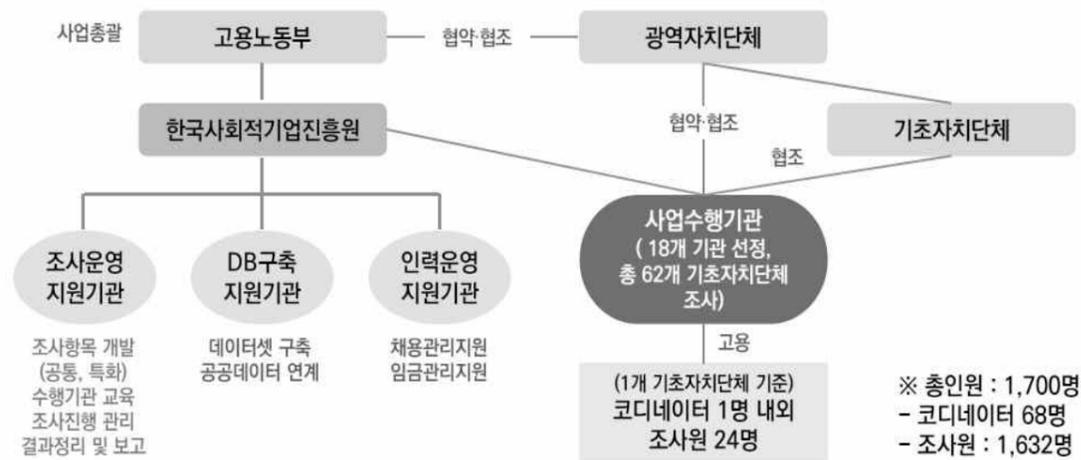
2. 조사 설계

가. 조사 설계 개요

□ 사회적경제 지역생태계 구축사업 개요

- 지역별 사회적경제 자원의 체계적 조사를 통해 지역중심 사회적경제 정책 발굴 수립에 필요한 사회경제적 지역생태계 기반을 마련하고자 함. 지역 내 취업취약계층(청년, 경력단절여성, 시니어 등)과 사회적경제조직 경력자 등의 인력을 활용하여 사회적경제 지역생태계 자원조사를 실시함
 - 고용 및 기업 안정 대책을 위해 추진된 “비대면·디지털 정부일자리 10만개 창출” 방안의 일환
- 본 조사는 고용노동부 관할 사업으로 전국 62개 기초자치단체를 대상으로 하며, 18개 사업수행기관을 선정하여 조사를 실시함. 한국사회적기업진흥원과 조사운영 지원기관(IRC)이 함께 조사항목을 개발, 수행기관의 교육 및 조사 진행 관리사항을 점검
 - 조사원 총 1700여명이 참여하여 지역별로 5백명의 조사 대상을 조사하였으며, 62개 지역에서 총 약 3만1천명의 구성원을 대상으로 대규모의 조사가 시행됨

〈그림1-1〉 사업 추진 체계



□ 조사지역 및 수행기관

- 서울사회적경제네트워크에서는 서울지역 9개 단체와 협력하여 컨소시엄을 구성하고 각 단체는 자신의 기초지자체를, 나머지 자치구는 서울사회적경제네트워크가 조사를 담당하였고, 영등포구는 한국협동조합창업경영지원센터에서 조사를 진행함
- 본 보고서는 효과적인 서울지역 사회적경제 생태계 구축 지원방안 수립을 위해 자체조사 15개 자치구와 컨소시엄기관이 수행한 9개 자치구 및 한국협동조합창업경영지원센터가 수행한 1개 자치구의 조사 결과를 취합하여 분석하였음

〈표1-1〉 조사지역 및 수행기관

구분	기관명	참여권역	조사지역
1	서울 지역 컨소시엄	서울	서울사회적경제네트워크
			강남구
			강북구
			관악구
			노원구
			마포구
			서초구
			성북구
			은평구
			종로구
2	한국협동조합창업경영지원센터	서울	영등포구
3	사회적협동조합 사람과세상	경기	부천시, 안산시, 수원시, 광명시, 안양시
4	한신대학교 산학협력단	경기	오산시, 평택시

구분	기관명	참여권역	조사지역
5	남양주시협동조합연합회	경기	남양주시, 의정부시
6	인천시사회적기업협의회	인천	미추홀구, 부평구, 서구, 남동구
7	춘천사회적경제네트워크	강원	춘천시
8	상지대학교 산학협력단	강원	원주시
9	강릉원주대학교 산학협력단	강원	강릉
10	경남사회연대경제사회적협동조합	경남	창원시, 김해시, 진주시, 거창군
11	지역과소셜비즈	경북	포항시, 구미시, 안동시, 칠곡군
12	광주사회적경제연합회	광주	동구, 서구, 남구, 북구, 광산구
13	(사)대구광역시사회적기업협의회	대구	전역(중구, 동구, 서구, 남구, 북구, 수성구, 달서구, 달성군)
14	사회적경제연구원	대전	동구, 중구, 서구, 대덕구, 유성구
15	(사)부산사회적경제네트워크	부산	동구, 중구
16	전북사회적경제연대회의	전북	전주시, 익산시, 군산시, 완주군, 진안군
17	한서대학교 산학협력단	충남	서산시, 태안군
18	(사)사람과경제	충북	청주시

□ 지역자원 조사 대상 및 규모

○ 본 사업의 조사는 공통조사와 지역별 특화조사로 구성됨

- 공통조사: 한국사회적기업진흥원과 조사운영기관(IRC)이 개발한 공통된 설문지 또는 조사양식(조사표)를 활용하여 (공통된 조사내용) 동일한 대상을 조사
- 특화조사: 지역별로 지역주민 등의 수요를 파악하여, 지역에서 조사가 필요한 주제를 설정하여 조사 (지역적 특성 및 지역 수요를 반영하여 지역별로 조사 내용 및 대상 등 조사설계를 차별화하여 조사 수행)

○ 공통조사는 아래와 같이 세부적으로 구분됨. 지역의 기초적 특성을 파악하기 위해 기존 통계 자료를 활용한 문헌조사가 시행하였으며, 설문조사는 1) 사회적경제조직, 2) 지역주민, 3) 지자체 등 사회적경제 생태계 구성원을 대상으로 함

○ 지역 내 유휴공간 파악을 위한 공간조사를 실시하고, 지역 내 공간 커뮤니티에 대한 데이터를 사전에 확보하여 보완하는 방식으로 조사를 진행함. 태양광 부지 조사는 향후 그린뉴딜정책의 일환으로 태양광 사업을 확장하기 위한 기반 조사로서 지역 내 설치가 가능한 부지를 파악하고자 함

○ 본 보고서는 서울지역 사회적경제생태계에 관한 공통조사 보고서이며, 개별 수행기관 및 서울지역 컨소시엄 기관은 조사를 수행한 기초자치단체에 대한 공통조사 보고서를 제출할 예정임

〈표1-2〉 지역자원 조사 대상 및 규모-1

구분		조사내용
문헌조사		<ul style="list-style-type: none"> 기존 지역통계를 활용하여 지역의 기초적인 특성을 파악 지역 주요이슈 및 거주민들의 우선 욕구영역 확인 및 사회적경제와 연계 가능성 파악
설문조사	사회적경제조직	<ul style="list-style-type: none"> 지역 내 사회적경제 성장의 토양을 살펴보기 위해 조직현황을 파악하고 지역문제 해결 주체로서 사회적경제 인식수준 및 참여의지 확인
	지역주민	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제조직에 대한 이해수준 및 참여경험, 지역사회 주거만족, 사회적 자본, 지역단위 서비스 수요, 지역경제 활성화 기대수준 등에 대한 체계적 욕구 파악
	지자체	<ul style="list-style-type: none"> 지자체 사회적경제 담당자를 대상으로 지역 내 사회적경제 생태계 환경 구축을 위한 관심 및 향후 계획 확인
지역 내 유휴공간 파악 (공간조사)	공공기반 커뮤니티 공간조사	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제 조직이 지역 내에서 활용 가능한 공간을 확보하고 공유 공간 활용 및 지역네트워크 강화를 통한 사회적경제 생태계 기반 조성
	태양광 부지 조사	<ul style="list-style-type: none"> 지역내 공공시설 중 태양광 설치가 가능한 부지를 조사함으로써 그린뉴딜 정책에 참여하는 사회적경제 조직의 사업 확대 및 촉진을 유발하고자 함

○ 문헌조사 (지역 기초 특성 조사)

- 주요 기초 조사 항목은 아래와 같이 구분 됨 (“순천시 사회적경제 활성화 계획수립 연구(2019)” 보고서를 참조하여 설정)
- 각 지역의 특성을 반영하며 사회적경제 지역생태계와 연관성이 높은 기초조사 항목 선정 및 발굴
- 각종 지표, 통계 자료 검색/수집 방법 숙지 필요 : 통계청 국가포털 및 각 자치단체 홈페이지 활용 시 출처 명시

〈표1-3〉 지역자원 조사 대상 및 규모-2

구분	조사내용
입지여건	지리적 위치, 지형 및 지세, 하천 및 수계, 일기일수, 기상개황, 해안선 및 도서
사회인문 환경	행정구역, 인구현황, 인구이동 추이, 주택 현황, 토지이용 현황, 도로 현황
산업경제 현황	산업현황, 농업협동조합, 관광산업현황, 유통업체 현황, 재정현황
교육의료복지시설 현황	교육시설, 보건의료 시설, 아동복지 시설, 장애인 복지시설, 노인시설
문화관광 현황	문화재 현황, 자연생태 자원, 역사문화 자원, 관광시설 자원, 지역 축제 및 행사, 관광객 현황

○ 사회적경제조직 대상 설문조사

- 지역내 4대 사회적경제 조직을 중심으로 조사가 시행됨

〈표1-4〉 사회적경제조직 설문조사 설계 개요

구분	세부내용
조사대상	<ul style="list-style-type: none"> 지역내 4대 사회적경제 조직 : 사회적기업, 마을기업, 자활기업, 협동조합 위 4개 사회적경제 조직 외 개별법에 의한 협동조합 : 소비자생활협동조합, 중소기업협동조합, 농업협동조합, 축산업협동조합, 수산업협동조합, 업연초생산협동조합중앙회, 산림조합, 신용협동조합, 새마을금고 등
표본추출 방법	<ul style="list-style-type: none"> 전수조사 : 해당 지역내에 있는 모든 사회적경제조직을 대상으로 함
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> 지역문제 인식과 사회적 경제 조직의 강점, 지역사회 네트워크, 협력 거버넌스, 사회적경제 조직의 경제적 성과, 사회적 가치 실현에 대한 인식과 태도 등을 조사함.
조사방법	<ul style="list-style-type: none"> 조사원 방문 조사, 웹/이메일/팩스 조사 병행
조사절차	<p>① 조사대상 조직 명부 구축 → ② 사회적경제 조직 컨택 → ③ 조사원 방문 또는 팩스/이메일/웹 등을 통한 조사표 전달 → ④ 조사표 작성 → ⑤조사완료</p>

○ 지역주민 대상 설문조사

〈표1-5〉 지역주민 설문조사 설계 개요

구분	세부내용																												
조사대상	<ul style="list-style-type: none"> 62개 기초자치단체를 조사대상으로 지역 내 만 19세~69세 주민 																												
목표표본수	<ul style="list-style-type: none"> 총 31,000명, 62개 기초자치단체별로 500명씩 조사 (62개 지역 x 500명) 																												
표본추출 방법	<ul style="list-style-type: none"> 성/연령별 할당표집 각 지역별로 아래와 같이 성별, 연령별 유의할당 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>19~29세</th> <th>30~39세</th> <th>40~49세</th> <th>50~59세</th> <th>60~69세</th> <th>합계</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>남자</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>250</td> </tr> <tr> <td>여자</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>250</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>500</td> </tr> </tbody> </table>		19~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60~69세	합계	남자	50	50	50	50	50	250	여자	50	50	50	50	50	250	합계	100	100	100	100	100	500
	19~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60~69세	합계																							
남자	50	50	50	50	50	250																							
여자	50	50	50	50	50	250																							
합계	100	100	100	100	100	500																							
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> 응답자 일반특성, 사회적경제에 대한 주민인식, 공동체 의식, 지역경제 활성화, 사회적경제에 대한 가치 공유 등을 조사함. 																												
조사방법	<ul style="list-style-type: none"> 조사원에 의한 대인면접 조사 																												
조사절차	<p>① 조사지점 선정 → ② 선정된 조사 지점에서 적격 응답자 선정 → ③ 조사원에 의한 대인면접 조사 진행 → ④ 조사완료</p>																												

○ 지방자치단체 공무원 대상 설문조사

- 지역사회를 중심으로 사회적경제가 건강하게 성장하고 지역 내 민관협력에 있어 선순환적 관계를 강화하기 위한 방향을 구체화하기 위하여 지방자치단체의 담당 공무원들의 의견 파악함

- 향후 지역사회 사회적경제 생태계구축 및 활성화 기본정책의 수립자료로 활용하고자 함

〈표1-6〉 지방자치단체 공무원 대상 설문조사 설계 개요

구분	세부내용
조사대상	<ul style="list-style-type: none"> 62개 지역 기초 및 광역자치단체 공무원 사회적경제 주무과(팀) 소속 공무원 전원 유관부서 (마을기업 및 자활기업 담당부서, 복지정책과, 노인복지과) 담당 공무원 등
목표표본수	<ul style="list-style-type: none"> 총 1,240명 이상: 62개 기초자치 단체별로 20명 내외조사 (62개지역 * 20명)
표본추출 방법	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제 주무과(팀) 소속 공무원 : 전수조사 그 외 유관부서 공무원 : 유관부서 개수, 관련 공무원 수를 고려하여 편의표집 지역별로 20명 내외 공무원 표본 확보
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> 응답자 인적사항(소속 부서, 직급, 경력 등), 사회적경제 지원환경, 사회적경제 협력체계, 지원정책 이해, 지원정책 활용, 사회적경제 제품(서비스) 공공조달 구매 품목 및 희망품목 등
조사방법	<ul style="list-style-type: none"> 조사원 방문 조사, 웹/이메일/팩스 조사 병행
조사절차	<p>① 조사대상 조직 명부 구축 → ② 자치단체 담당공무원 컨택 → ③ 조사원 방문 또는 팩스/이메일/웹 등을 통한 조사표 전달 → ④ 조사표 작성 → ⑤ 조사완료</p>

○ 서울시 추가 조사

- 공동조사 항목 이외에 서울시에서는 사회적경제 조직 및 지역주민을 대상으로 추가조사를 진행하였으며 설문조사 설계 및 개요는 아래 표와 같음

- 조직 전반의 운영과 환경변화(코로나19) 등으로 인한 대응방안에 대한 내용이 추가되었으며, 서울시 사회적경제 전반의 기대의지에 대한 주민조사를 추가로 구성하였음.

<표1-7> 서울시 추가 설문조사 설계 개요

구분	세부내용
조사대상	[조직] <ul style="list-style-type: none"> 지역내 4대 사회적경제 조직 : 사회적기업, 마을기업, 자활기업, 협동조합 위 4개 사회적경제 조직 외 개별법에 의한 협동조합 : 소비자생활협동조합, 중소기업협동조합, 농업협동조합, 축산업협동조합, 수산업협동조합, 업연초생산협동조합중앙회, 산림조합, 신용협동조합, 새마을금고 등
	[지역주민] <ul style="list-style-type: none"> 25개 기초자치단체를 조사대상으로 지역 내 만 19세~69세 주민
목표표본수	[조직] <ul style="list-style-type: none"> 전수조사 : 해당 지역내에 있는 모든 사회적경제조직을 대상으로 함
	[지역주민] <ul style="list-style-type: none"> 25개 자치구별 50명씩 조사
표본추출 방법	[조직] <ul style="list-style-type: none"> 전수조사
	[지역주민] <ul style="list-style-type: none"> 성/연령별 할당표집
조사내용	[조직] <ul style="list-style-type: none"> 조직운영 전반 및 환경변화에 따른 대응방안
	[지역주민] <ul style="list-style-type: none"> 사회적경제 전반 인식과 정책참여 의지
조사방법	[조직] <ul style="list-style-type: none"> 온라인조사 및 일부 방문조사
	[지역주민] <ul style="list-style-type: none"> 대면조사
조사절차	[조직] ① 조사대상 조직 명부 구축 → ② 사회적경제 조직 컨택 → ③ 조사원 방문 또는 팩스/이메일/웹 등을 통한 조사표 전달 → ④ 웹기반 조사표 응답 → ⑤조사완료
	[지역주민] ① 조사지점 선정 → ② 선정된 조사 지점에서 적격 응답자 선정 → ③ 조사원에 의한 대인면접 조사 진행 → ④ 조사완료

○ 지역별 특화조사 수행 절차

- 지역에서 발굴한 지역 내 이슈에 기반한 특화조사 수행 계획을 수립하고 이에 따라 조사 진행
- 수행기관에서 제출된 1차 계획서 타당성을 검토 후 1차 계획서에 아래 사항에 유념하여 제시된 조사대상 및 표본수 설계
 - ☑ 조사대상에 대한 정의의 명확성
 - ☑ 설문조사 영역과 다른 연구방법을 통해 수행할 부분 구분 및 계획
 - ☑ 목표표본수의 실현가능성
 - ☑ 조사대상 유형의 적정성
 - ☑ 조사대상 유형별 목표표본수 제시 필요
- 검토 후 추출된 표본집단을 대상으로 대면면접조사 또는 온라인 조사를 진행함
- 정량조사를 통한 데이터에 담긴 심층적 의미를 파악 및 추가적 의견 청취 필요시 이해관계자 심층인터뷰 (FGI) 시행

나. 조사 내용

□ 사회적경제조직 주요 조사내용

- 사회적경제조직 조사는 다음과 같으며 일반적 특성, 지역문제 인식과 사회적경제 조직의 강점, 지역사회 네트워크, 협력 거버넌스¹⁾, 사회적경제 조직의 경제적 성과, 사회적경제 조직의 사회적 성과, 사회적 가치 실현에 대한 인식과 태도로 구성되어 있음

〈표1-8〉 주요 조사내용 - 사회적경제조직

구분	세부내용
학교 및 전공	<ul style="list-style-type: none"> • 기관명, 연락처, 주사무소소재지, 설립년도, 사업자 및 법인등록번호 • 사회적경제기업 유형, 주요사업지역, 법적형태, 주업종
지역문제 인식과 사회적경제 조직의 장점	<ul style="list-style-type: none"> • 우리 사회에서 전반적으로 해결해야 한다고 생각하는 지역문제 • 조직이 우선 해결하고자 노력하는 지역문제 • 조직이 갖는 강점
지역사회 네트워크	<ul style="list-style-type: none"> • 다른 사회적경제조직과의 협력 수행경험 및 협력 비수행 이유 • 협의체(연합회) 가입여부 및 활동 중인 협의체(연합회)이름 • 지역 내 타기관들과의 연계정도 • 지역 내 네트워크 활동이 가장 활발한 사회적경제조직 • 신사업 기획 시 사업 아이디어 발굴에 도움을 주는 대상
협력 거버넌스	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 내 협력 거버넌스에 대한 의견 • 지역 내 사회적경제 활성화를 위한 자원환경 평가 • 지역기반 사회적경제 활성화를 위해 가장 필요한 정책지원방향
사회적경제 조직의 경제적 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 운영성과적 측면에서 생애주기 • 매출액, 영업이익, 총자산, 자본총액, 부채총액(2018,2019년) • 2018년 대비 2019년의 경영(재무)상태 변화
사회적경제 조직의 사회적 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 유급근로자 현황(2019년) • 사회적 성과에 대한 동의도
사회적 가치 실현에 대한 인식과 태도	<ul style="list-style-type: none"> • 가장 중요하다고 생각하는 사회적 가치 영역 • 사회적 가치 실현 노력의 중요도 평가

□ 지역주민 주요 조사내용

- 지역주민 조사는 다음과 같이 구성되어 있으며, 일반특성, 사회적경제에 대한 인식, 공동체 의식 (공동체 활동 / 지역연대감 / 일상활동 / 지역공동체 구성원 의식 / 자원봉사 활동 / 신뢰 / 주관적 삶의 질 / 사회혁신), 지역경제 활성화, 사회적경제에 대한 가치 공유로 이루어져 있음

〈표 1-9〉 주요 조사내용 - 지역주민

구분	세부내용
응답자 일반특성	<ul style="list-style-type: none"> • 성, 출생년도, 지역, 거주기간, 주거형태, 가구형태
사회적경제에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제 인지 여부 • 알고 있는 사회적경제 조직 • 사회적경제조직의 제품/서비스 이용 여부 • 사회적경제에 대한 인식 • 사회적경제가 우선적으로 해결해야하는 지역문제
공동체 의식	<ul style="list-style-type: none"> • 모임/조직 참여 여부 • 지역 연대감(지역 내 사람들과의 관계) • 일상생활 활동을 같이 하는 사람 • 이웃과의 연계에 대한 인식 • 지역공동체 구성원 의식 • 자원봉사 활동 참여 및 인식 • 지역구성원 및 기관/단체에 대한 신뢰정도 • 자신의 삶 및 지역에 대한 만족도 • 지역사회 문제에 대한 지역사회의 해결 방법에 대한 인식
지역경제 활성화	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 경제 활성화 및 불평등에 대한 인식
사회적경제에 대한 가치	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제 조직에 대해서 가지는 인식 • 사회적경제 조직의 성장을 위해 필요한 과제

1) 지역 내에 광범위하게 존재하는 다양한 욕구들을 만족시키기 위한 실행계획을 개발함에 있어 다양한 층위에 존재하는 정부조직뿐 아니라 민간 혹은 비영리조직까지가 네트워크로 포함된 통치구조 (박형준, 이인원)

□ 지차제 공무원 주요 조사내용

- 지역자치단체 공무원 조사는 다음과 같이 구성되어 있으며, 주요 조사내용은 인적사항, 사회적경제 지원환경, 사회적경제 협력체계, 사회적경제 지원정책 이해, 사회적경제 지원정책 활용, 지역 사회적경제 생태계 강화를 위한 필요정책 및 지원정책의 변화, 사회적경제 제품(서비스) 공공조달, 사회적경제 우수사례로 이루어져 있음

〈표1-10〉 주요 조사내용 - 지자체 공무원조사

구분	세부내용
응답자 인적사항	<ul style="list-style-type: none"> • 성별, 소속기관, 직급, 소속부서 • 임용 후 총 근무기간, 현 보직 근무기간
지역 내 사회적경제 환경	<ul style="list-style-type: none"> • 자치단체의 전반적인 사회적경제 지원환경 • 자치단체의 전반적인 사회적경제 협력체계
사회적경제 지원정책 이해 및 활용	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제 지원정책 이해에 대한 내용 • 사회적경제 지원정책 활용에 대한 내용 • 지역 사회적경제 생태계 강화를 위해 우선 지원이 필요한 정책 • 소속 지방자치단체의 사회적경제 지원 정책의 향후 변화 예상
사회적경제 제품(서비스) 공공조달	<ul style="list-style-type: none"> • 자치단체 내 사회적경제 기업의 물품(서비스) 중 주요 구매 경험 품목 • 자치단체 내 사회적경제 기업의 물품(서비스) 중 주요 구매 희망 품목
우수사례	<ul style="list-style-type: none"> • 자치단체 내 사회적경제 조직 참여를 통해 지역사회 성장 및 발전에 기여한 우수사례

□ 서울시 추가 조사 주요내용

- 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사를 진행하며, 공통조사 내용에 덧붙여 서울시에서 추가조사를 진행함. 사회적경제 조직을 대상으로 한 조사 내용에는 기업 운영에 필요한 기본적인 내용과 환경변화에 따른 대응방안에 대해 구성함
- 주민을 대상으로 한 조사내용에는 사회적경제 정책방향에 대한 의견과 참여 및 주거만족에 대한 내용을 구성하여 추가조사를 실시함.

〈표1-11〉 주요 조사내용 - 서울시 추가조사

구분	구분	세부내용
조직	생산·판로·홍보·물류	<ul style="list-style-type: none"> • 기관명, 사업자등록번호 • 주력업종, 제1생산품, 서비스품목 • 판로/홍보마케팅/물품 재고관리/물류현황
	창업과정 및 운영과정	<ul style="list-style-type: none"> • 창업준비활동 • 운영활동 중요성 • 사회적가치 실현정도 • 지원사업 참여경험 • 공간지원 수요정도
	환경변화에 따른 대응	<ul style="list-style-type: none"> • 코로나이후 변화와 대응 • 사회적경제기본법의견 • 서울시 사회적경제 정책방향에 대한 기대수준
주민	사회적경제에 대한 질문	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제 인식과 방식 가능성
	서울시 사회적경제 정책방향에 대한 질문	<ul style="list-style-type: none"> • 서울시 추진방향에 대한 의견 • 필요한 사회적경제 활동영역 • 서울시 사회적경제 정책방향에 대한 기대수준
	사회적경제 참여와 발전방향에 대한 질문	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제 관련 활동 참여의사 • 사회적경제 이해수준
	거주지 만족도에 대한 질문	<ul style="list-style-type: none"> • 서울 거주만족도와 이유

3. 조사 방법

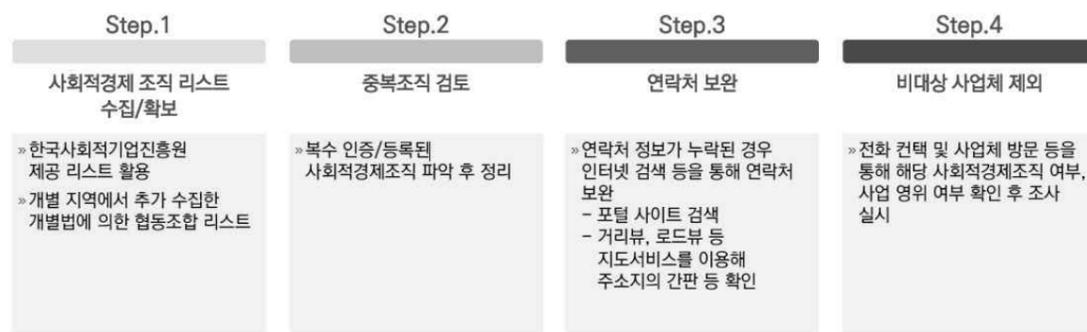
가. 조사 방법 개요

- 본 조사는 공통조사와 지역별 특화조사로 구성되며, 공통조사는 지역의 기초적 문헌조사를 바탕으로 1) 사회적경제조직, 2) 지역주민, 3) 지자체 공무원으로 사회적경제 생태계 구성원 대상별 설문조사가 시행됨
- 서울시 추가조사에 대한 대상은 1) 사회적경제조직, 2) 지역주민을 대상으로 진행하였으며, 공통조사 대상과 동일한 방식과 대상으로 조사를 진행함.

□ 사회적경제 조직 조사 방법

- 사전 컨택 후 조사원 방문을 통한 대인면접 조사 (웹/이메일/팩스 조사 병행 실시)
- 리스트 확보, 보완, 정리 방법

〈그림1-2〉 사회적경제 조직 조사 방법



〈표1-12〉 사회적경제 조직 조사 방법

구분	세부내용
리스트 확보방법	<ul style="list-style-type: none"> • 한국사회적기업진흥원에서 제공하는 리스트를 우선 활용 • 개별법에 의한 협동조합(소비자생활협동조합, 중소기업협동조합, 농업협동조합, 축산업협동조합, 수산업협동조합, 연연초생산협동조합, 산림조합, 신용협동조합, 새마을금고 등) 리스트는 사업수행기관에서 추가 수집/확보하여 조사 진행 • 포털사이트에서 연락처 검색 및 지도서비스를 이용하여 정보 확인
리스트 보완/정리	<ul style="list-style-type: none"> • 각 사회적경제 조직은 복수로 인증/등록되는 경우가 많기 때문에 조사대상 명부에 대한 정제 작업이 필요 • 수집·제공된 조사대상 사회적경제조직 리스트에 연락처 누락이 다수 있으므로 연락처 보완이 필요하며, 최종 조사대상에 포함하기 위해서는 현재 사업 영위 여부를 확인 요망 • 1차 정리된 리스트(명부)에 “리스트 관리번호(리스트 ID)” 를 부여하여 관리 → 번호가 중복되지 않게 부여 필요

○ 대상자 접근 방법(조사방법)

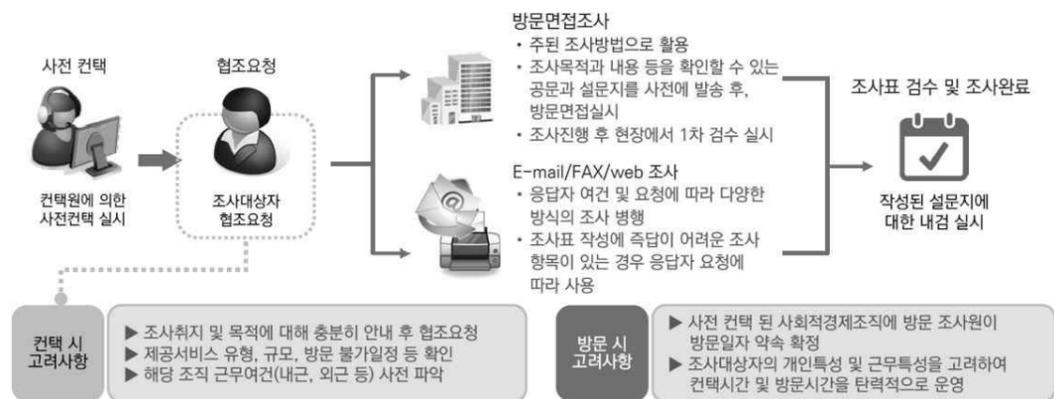
〈표1-13〉 대상자 접근 방법-1

구분	세부내용
조사 흐름도	<ul style="list-style-type: none"> • 본조사는 사회적경제 조직 전체(전수)를 대상으로 진행되므로, 조사 참여율을 높이기 위해서는 초기 컨택 과정이 무엇보다 중요함 → 전화컨택을 통해 조사안내 및 설문참여 요청, 방문가능 여부 및 일정확인 • 방문면접조사를 기본으로 하되, 조사대상자의 여건과 편의를 고려해 이메일, 팩스, Web 등 다양한 조사방법 병행 • 조사대상자가 부재하거나 비수신인 경우, 4회 이상 재컨택 실시 후 최종적으로 주소지 방문을 통해 조직 유무 파악
리스트 관리	<ul style="list-style-type: none"> • 사전 컨택 결과 및 조사 진행 결과에 대해서 리스트 상에 표기하여 관리 • 담당자, 이메일, 연락처 등의 컨택 포인트를 리스트에 기록함
주소지 방문을 통한 조직 유무 파악	<ul style="list-style-type: none"> • 다음과 같은 경우 리스트 상의 주소를 직접 방문하여 조직 유무를 확인하고, 조사 시도 <ul style="list-style-type: none"> ✓ 전화번호를 찾을 수 없는 경우 (결번, 오번 포함) ✓ 수 차례 전화통화를 시도했으나, 전화를 받지 않는 경우 ✓ 초기 컨택 시에는 통화에 성공했으나, 조사표 회수가 안되거나, 조사 참여 여부에 대해서 확답을 듣지 못한 경우 (계속적인 담당자 부재 포함) • 방문 후 해당 조직이 존재하는 경우 조사 목적과 내용에 대해서 설명하고, 현장에서 조사 진행 • 주소지 방문 결과 사업체가 없는 경우 사진 등으로 자료 확보

〈표1-14〉 대상자 접근 방법-2

구분	세부내용
방문조사 수행 방법	<ul style="list-style-type: none"> • 응답자가 희망하는 일시/장소로 방문하여 종이 설문지를 이용하여 조사 수행 • 방문 전일 및 당일에 전화로 일정을 재확인: 방문시 응답 대상자를 만나지 못하는 수고를 최소화 • 방문약속 시간을 준수: 불가피한 경우 약속시간 미 준수 상황 발생 시 사전에 양해를 득하거나, 고지 없이 지각하지 않기 위한 대처방안을 취할 것 • 조사가 끝나고 질문지를 수거한 후, 답례품과 함께 본 조사 관련 문의센터의 연락처를 반드시 전달: 연락처 미 제공 시 응답자는 추후 조사관련 문의나 불만사항을 제기할 곳이 없게 되어, 응답자가 주관기관으로 직접 연락하게 됨 • 사전 컨택 시 방문일시/장소에 대해서 사전 파악 필요
팩스조사 수행 방법	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 조직의 팩스 번호로 설문지를 전송 후 작성된 설문지를 팩스를 통해 다시 전송 받는 방식 • 팩스로 설문지를 발송 시 “팩스 커버지” 를 활용 → 수신 담당자를 반드시 명시하여 전송된 설문지가 전달되지 않고 폐기되지 않도록 유의 • 조사 협조 공문도 같이 전송 • 팩스 발송 후 담당자에게 전화를 걸어 수신 여부를 확인 • 사전 컨택 시 팩스번호 사전 파악 필요
이메일 조사 수행 방법	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 조직 담당자 이메일 주소로 설문지 파일을 첨부 파일로 보내어 작성 후 다시 이메일 등으로 회신 받는 방법 • 메일 본문에 조사 취지와 목적, 작성 후 회신하는 방법에 대한 안내를 넣을 것 • 조사 협조 공문도 같이 첨부하여 발송 • 팩스 조사와 마찬가지로 이메일 발송 후 발송에 대한 안내 및 수신 여부를 전화를 통해 실시 • 사전 컨택 시 담당자 이메일 사전 파악 필요

〈그림1-3〉 대상자 접근 방법



○ 조사표 작성 방법

- 조사표 작성에 앞서 응답자로부터 「조사참여·자료활용 동의서」를 작성
- 영역별로 조사 항목 작성을 할 수 있도록 상세 안내

□ 주민조사 조사 방법

○ 설문지를 이용한 조사원에 의한 대인면접 조사

○ 조사대상자 표집방안

- 과학적이고, 엄격한 조사방법을 적용하려면, ①조사지역(집락)을 추출하고 → ②조사지역(집락) 내 가구를 추출하고 ③ 가구내에서 가구원을 선정하는 방식이나, 가구방문 조사의 경우 ①채택율 ②일반적으로 조사 가능한 시간대 채택 가구원의 편향(노인, 주부 등) ③불신 및 안전 등의 문제로 수행하기 어려움. 따라서, 본 조사에서는 조사지역(집락)을 선정하고, 해당 지역(집락)에 거주하는 주민을 대상으로 조사하는 방식으로 진행
- 조사지역(집락)의 선정 없이 조사를 진행할 경우 조사원이 응답자를 선택하는 과정에서 편향 문제가 크게 발생할 우려가 있음 → 조사원이 접근하기 쉬운 대상자만 선정, 유동인구가 많은 변화가 등에서만 조사 진행
- 조사원이 응답자를 선택하는 과정에서의 선택 편향의 문제를 줄이기 위해서 다음 제시되는 방식으로 표집방안을 제시

〈표1-15〉 주민조사 조사대상자 표집 방안

구분	세부내용
조사지역(집락) 추출	<ul style="list-style-type: none"> 통계청 지리정보시스템 (http://sgis.kostat.go.kr/) 접속 후 “집계구” 자료 다운로드 후 가공하여 사용 조사운영지원기관에서 가공한 자료 활용
	1단계) 조사지점(집락)의 수 결정 <ul style="list-style-type: none"> 조사지점(집락) 당 10명 이하 조사 투입되는 조사원 수를 고려 결정 지역 내 읍면동별 인구수를 고려하여 결정 (지역의 총 목표표본 500명을 지역 내 읍면동별 인구분포에 따라 배분하고 결정)
	2단계) 집계구 정렬 및 누적인구 수 산출 <ul style="list-style-type: none"> 난수 함수(=RAND())로 난수 생성 ①읍면동코드 ②난수 기준 정렬 정렬된 상태에서 집계구별 누적인구수 산출
	3단계) 추출간격의 산출 <ul style="list-style-type: none"> 총 인구수(맨 마지막 행의 누적인구수)를 필요한 (조사지점(집락) 수+1)로 나누어 추출간격 산출
	4단계) 조사지점(집락)의 추출 <ul style="list-style-type: none"> 산출된 추출간격을 누적인구에 적용하여 추출 필요한 경우 예비지점 추출 (차 추출된 지점의 +1, -1, +2, -2 순으로 예비 지점 선정)
5단계) 조사지점(집락) 위치 확인 <ul style="list-style-type: none"> 통계청지리정보시스템(http://sgis.kostat.go.kr/) 접속 후 대화형 통계지도 선택 후 “총조사 주요 지표” 선택 (다른 통계를 선택해도 무방) 	
응답자 선정	<ul style="list-style-type: none"> 조사지점(집락) 방문 후 조사 진행 선정(추출)된 조사지점에 거주하는 사람을 조사하는 것을 원칙으로 함. 부득이 조사 수행이 어려운 경우 해당 지점에서 만난 대상자를 조사 조사 지점에 대한 방문 시간을 달리하여 방문(주말 낮 시간, 주말 저녁 시간, 주말 시간 등) 상가/상점 등에 영업 중인 소상공인(자영업자)를 조사하는 것은 가급적 배제할 것(자영업자 등이 과대 표집 될 우려 있음) 응답 대상자에게 접근 시 공손한 말투로 조사의 목적과 내용, 방법에 대해서 설명하고 조사 협조를 요청 타 지역 사람인지 반드시 확인할 것(다른 시군구 주민은 조사 대상 아님) 조사대상 연령대 반드시 확인할 것 1차 추출된 조사지점에서 조사 진행이 불가(재개발, 출입통제 아파트 단지, 상업/업무 지구, 거주자가 극히 없음 등)한 경우 예비지점으로 대체
조사진행 일지 작성	<ul style="list-style-type: none"> 응답 대상자와 접촉 과정 및 조사 진행 시간 등에 대한 일지를 작성 → 실사과정에서 발생하는 문제점 파악 및 실사과정의 신뢰성 확보

○ 조사표 작성 방법

- 조사표 작성에 앞서 응답자로부터 「조사참여·자료활용 동의서」를 작성
- 영역별로 조사 항목 작성을 할 수 있도록 상세 안내

□ 지자체 공무원 조사 방법

○ 사전 컨택 후 조사원 방문을 통한 대인면접 조사 웹/이메일/팩스 조사 병행 실시

○ 리스트 확보 방법

〈표1-16〉 지자체 공무원 조사 리스트 확보 방법

구분	세부내용
리스트확보방법	<ul style="list-style-type: none"> 1단계) 지역자치단체 홈페이지 방문 2단계) 조직도를 통해 관련부서 찾기 : 각 자치단체별로 메뉴 및 부서명은 조금씩 다름 등 3단계) 부서 내 담당자 이름 및 연락처를 수집하여 정리 4단계) 파일로 정리하고 관리번호(리스트 번호, 리스트 ID) 부여

○ 대상자 접근 방법(조사방법)

〈표1-17〉 지자체 공무원 조사 대상자 접근 방법

구분	세부내용
조사 흐름도	<ul style="list-style-type: none"> 조직조사와 동일한 형태로 진행 사전 전화 컨택 후 응답자 선호 방식에 따라 조사 진행 → 전화컨택을 통해 조사 안내 및 설문참여 요청, 방문가능 여부 및 일정확인 방문면접조사를 기본으로 하되, 조사대상자의 여건과 편의를 고려해 이메일, 팩스, Web등 다양한 조사방법 병행
리스트관리	<ul style="list-style-type: none"> 사전 컨택 결과 및 조사 진행 결과에 대해서 리스트 상에 표기하여 관리
조사방법별 수행 방법(조직조사 수행 방안 참고)	<ul style="list-style-type: none"> 1) 방문조사 2) 팩스조사 3) 이메일 조사 4) 웹 조사 각 조사방법별 수행은 조직조사 수행 방법에 준해서 실시 마찬가지로 가급적 웹 조사 방식 보다는 방문/팩스/이메일 조사 방식으로 조사 진행하는 것을 추천

○ 조사표 작성 방법

- 조사표 작성에 앞서 응답자로부터 「조사참여·자료활용 동의서」를 작성
- 영역별로 조사항목 작성을 할 수 있도록 상세 안내

4. 조사 진행 결과

□ 조사응답

○ 공동조사

- 사회적경제 조직 총 1,009개 응답
- 지역주민 총 6,216명 응답
- 지역자치 단체 내 사회적경제 주무과 공무원 및 유관부서 담당 공무원 총 321명 응답

○ 서울 추가조사 결과

- 사회적경제 조직 총 700개 응답
- 지역주민 총 2,840명 응답

□ 분석내용

〈표1-18〉 분석 내용

구분	세부내용	
사회적경제 조직	<ul style="list-style-type: none"> · 사회적경제 조직 일반적 특성 · 지역문제 인식과 사회적경제 조직의 강점 · 지역사회 네트워크 · 협력 거버넌스 	<ul style="list-style-type: none"> · 사회적경제 조직의 경제적 성과 · 사회적경제 조직의 사회적 성과 · 사회적가치 실현에 대한 인식과 태도
지역주민	<ul style="list-style-type: none"> · 일반특성 · 사회적경제에 대한 인식 · 공동체의식 	<ul style="list-style-type: none"> · 지역경제 활성화 · 사회적경제에 대한 가치 · 지자체 공무원조사
지자체 공무원 조사	<ul style="list-style-type: none"> · 일반적특성 · 지역 내 사회적경제 환경 	<ul style="list-style-type: none"> · 사회적경제 지원정책 이해 및 활용 · 사회적경제 제품 (서비스) 공공조달
서울시 추가조사	<ul style="list-style-type: none"> · 일반특성 · 생산, 판로, 홍보, 물류 · 창업과정 및 운영과정 · 환경변화에 따른 대응 	<ul style="list-style-type: none"> · 일반특성 · 사회적경제 인지 전반 · 서울시 사회적경제 정책방향 · 사회적경제 참여와 발전방향 · 거주지 만족도

제2장

서울시 사회적경제 현황

제1절 서울시 일반현황 및 특징

제2절 서울시 사회적경제 조직 현황

제1절 서울시 일반현황 및 특징

1. 서울시 일반현황

〈표2-1〉 서울시 일반현황

자연환경	<ul style="list-style-type: none"> • 면적 : 605.96km² • 위도 : 동경 127° 11′ 북위 37° 41′ • 뚜렷한 4계절과 연간 기온 차가 큰 것이 특징
인구	<ul style="list-style-type: none"> • 인구 : 9,679,771명 (20년 11월 기준 주민등록 인구) • 행정구역 : 25개구, 행정동 425개동, 법정동 467개 (20년 11월 기준) • 서울의 1인 가구는 전체 가구의 32.0%를 차지(18년 통계청 인구주택총조사 기준) • 여성 1인 가구는 2010년 대비 43.9% 증가(18년 통계청 인구주택총조사 기준)
주거	<ul style="list-style-type: none"> • 자가 거주는 40.4%로 계속 감소세, 임대시장은 전세 감소세, 월세 증가세 • 거주 주택유형은 아파트 및 단독·다가구주택 위주 • 거주가구의 절반은 현 주택에 5년 미만 거주, 2년 미만 단기 거주도 20% 차지
경제	<ul style="list-style-type: none"> • 서울의 GRDP는 2011년 247.0조 원으로 최근 3년간 연평균 2.0% 증가 • 서울의 부가가치는 2011년 220.9조 원으로 3차 산업이 91.3% 차지 • 서울의 3차 산업 비중은 91.3%로 전국 대비 매우 높은 수준 • 타 지역의 3차 산업 비중은 감소한 반면, 서울에서는 서비스화 심화

2. 서울시 자연환경

〈그림2-1〉 서울시 지도



- 한반도의 서측 중앙부에 위치한 서울은 동경 127° 11′ 북위 37° 41′ 에 자리 잡고 있으며, 현재 대한민국 수도이며 조선왕조 500년의 도읍지였을 뿐만 아니라 우리의 유사 이래 한반도 전체를 관장하기 위한 주요한 전략적 요충지
- 서울은 북남방으로 북한산, 남산, 관악산을 잇는 산악녹지축이 형성되어 있고 동서로는 서울의 젓줄 한강이 폭넓은 수경 축을 이루고 있으며 곳곳에 구릉이 발달하여 자연경관이 수려함
- 서울의 기후는 4계절이 뚜렷하고 연간 기온의 차가 큰 것이 특징이며, 3한 4온의 대륙성 기상현상을 보이고 있음

3. 서울시 인구변화

- 인구 : 9,679,771명 (20년 11월 기준 주민등록 인구)
- 행정구역 : 25개구, 행정동 425개동, 법정동 467개

〈표2-2〉 서울시 인구

행정기관	총인구수	세대수	세대당 인구	남자 인구수
서울특별시	9,679,771	4,412,343	2.19	4,708,321
서울특별시 종로구	149,549	74,900	2	72,741
서울특별시 중구	125,505	63,666	1.97	61,363
서울특별시 용산구	230,151	112,906	2.04	110,776
서울특별시 성동구	294,272	135,871	2.17	143,745
서울특별시 광진구	347,285	167,173	2.08	167,626
서울특별시 동대문구	343,377	167,428	2.05	170,088
서울특별시 중랑구	395,194	185,610	2.13	195,469
서울특별시 성북구	438,051	195,331	2.24	211,289
서울특별시 강북구	308,569	145,739	2.12	150,423
서울특별시 도봉구	326,082	139,088	2.34	159,076
서울특별시 노원구	523,708	218,015	2.4	252,792
서울특별시 은평구	480,617	213,636	2.25	230,763
서울특별시 서대문구	312,325	144,655	2.16	149,505
서울특별시 마포구	372,320	178,417	2.09	175,423
서울특별시 양천구	455,058	180,534	2.52	223,217
서울특별시 강서구	581,909	266,920	2.18	281,033
서울특별시 구로구	405,194	180,306	2.25	200,063
서울특별시 금천구	232,003	114,442	2.03	117,364
서울특별시 영등포구	378,276	183,790	2.06	187,061
서울특별시 동작구	391,896	184,132	2.13	189,527
서울특별시 관악구	496,059	274,841	1.8	248,857
서울특별시 서초구	425,431	173,391	2.45	203,493
서울특별시 강남구	539,838	234,785	2.3	258,333
서울특별시 송파구	668,498	281,433	2.38	322,663
서울특별시 강동구	458,604	195,334	2.35	225,631

- 2020년 11월 기준 서울시의 인구는 967만 명으로 1949년 144만 명에서 약 6.7배 성장하였음. 해방 후 1955년에 실시된 인구 총조사에서는 서울의 인구가 157만 명이었으며, 1944년 이래 수도권 인구가 5.4배 증가한 것과 비교했을 때 서울의 인구는 비약적으로 증가함. 2020년 서울의 평균 가구원수(family size)는 2.19명으로 1980년 4.33명에 비해 크게 감소하는 추세를 보임
- 서울의 인구는 1990년 1,060만 명을 정점으로 점점 감소하는 반면, 수도권과 전국의 인구는 현재까지 지속적으로 증가하고 있음. 서울 인구는 2011년 통계기준으로 전출입 등 사회적 요인에 의해 11만 3천 명이 감소하였으며, 출생·사망 등 자연적 요인에 의해 5만 1천 명 증가함. 2001년부터 2011년 사이 서울은 전출입 이동에 의해 매년 평균 7.4만 명씩 감소하고 있는 반면, 출생·사망에 의해 매년 5.8만 명씩 증가하고 있다. 지난 10년간 서울의 인구 감소는 자연적 요인보다 사회적 요인에 의한 영향이 높음

4. 서울시 주거환경

- 서울은 지난 10년간 청년층 인구는 계속 감소한 반면, 고령 인구는 크게 증가하는 등 저출산·고령화로 인한 인구 및 가구구조의 상당한 변화를 겪고 있음. 최근 2년간 급격한 변화가 있긴 하였지만, 2008년 금융위기 이후 서울의 주택매매가격은 안정된 반면, 전세의 월세전환이 가속화됨에 따라 전세 가격은 급등함. 이로 인해 서울 시민들의 소득 대비 주거비 부담은 계속 가중되어 계층 간 주거수준의 격차가 증가하고 있음
- 서울의 주택보급률은 2012년 94.8%에서 2017년 96.3%로 소폭 상승 했지만 매년 전국 수준에는 못 미침. 2018년 아파트 거래는 2012년 대비 164.8% 증가했고, 서울의 빈집도 2015년 대비 18.7% 증가함. 2018년까지 서울의 공공임대주택은 15만 호 이상 공급되었고, 소형주택은 17만 호 이상 공급됨

〈표2-3〉 주택 보급률(단위 : %)

구분	2010	2011	2012	2013	2014	2015
전국	101.1	101.3	101.9	102.3	102.6	103.3
서울	94.8	95.1	96	96	96.3	96.3

자료: 국토부 주택보급률

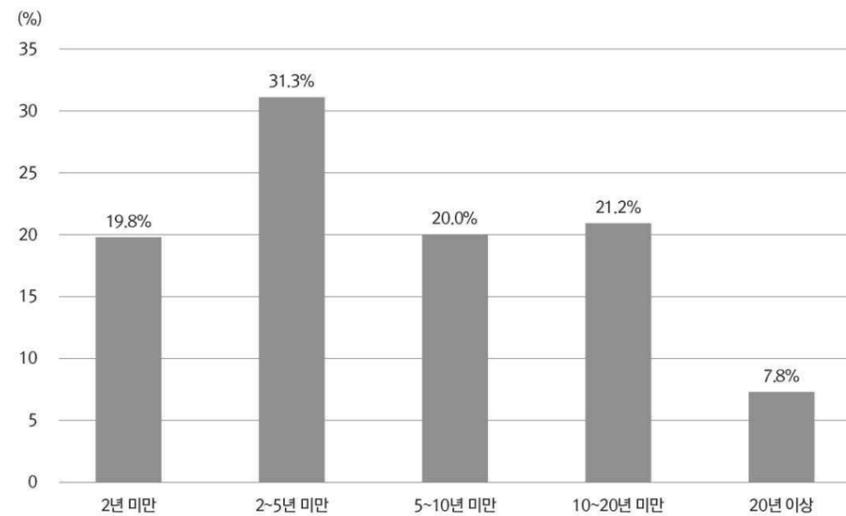
〈표2-4〉 아파트 거래량(단위 : 호, 천원)

구분	거래량							평균가격	
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2012.12	2018.12
전체	60,840	91,017	124,778	156,337	155,052	165,213	161,086	매매	매매
								452,120	591,674
								전세	전세
								266,690	436,631

자료: 국토부 주거실태조사, 한국감정원

- 서울시 가구의 31%, 약 113만 가구는 현 주택에 2~5년간 거주하는 것으로 나타나, 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 5년 미만 거주가구가 전체의 절반에 이르며, 특히 2년 미만의 단기 거주 가구가 20%에 달함. 10년 이상 장기 거주가구는 약 29%에 해당함

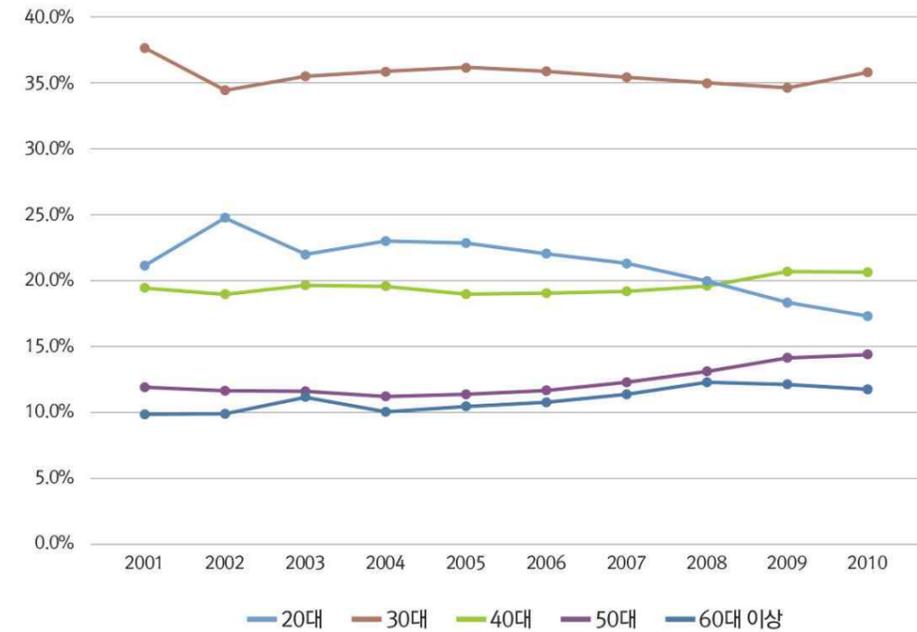
〈그림2-2〉 서울시 가구의 현 주택 거주기간(2012)



자료: 국토해양부, 주거실태조사, 2012

- 서울 전출가구 중 가장 높은 비중을 차지하는 가구는 30대 가구로 전체 전출가구 중 35% 내외를 유지하고 있음. 20대 가구 전출 비중은 2002년 24.7%에서 2010년 17.5%로 지속적으로 감소. 2008년 이후 40대 가구의 전출 비중이 20대 가구를 추월하였으며, 50대 장년층과 60대 이상 고령층의 가구 이동은 지속적 증가 패턴을 보임

〈그림2-3〉 연도별 서울 전출가구 연령대별 비중

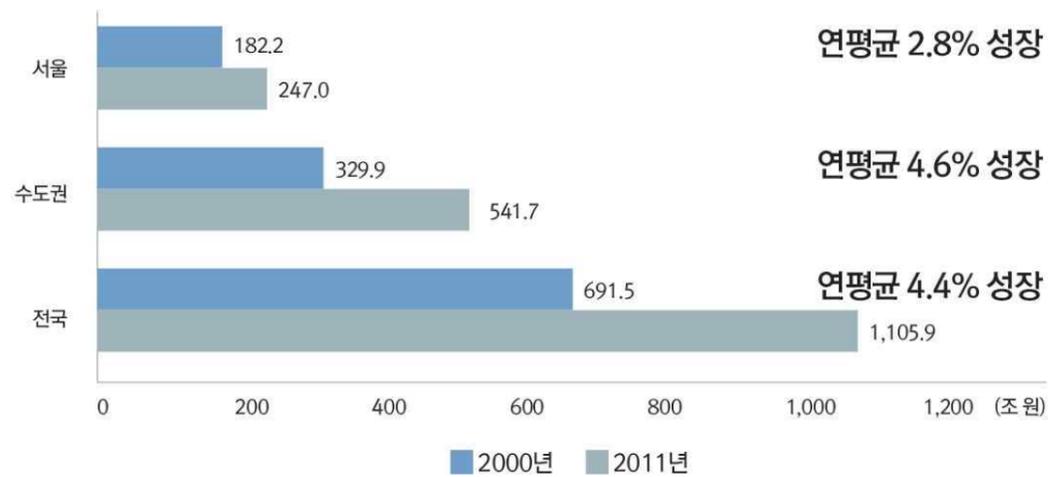


자료: 통계청, 국내인구이동통계, 각 연도

5. 서울시 경제의 특징

○ 서울의 GRDP(2005년 기준 가격)는 2000년 182.2조 원에서 2011년 247.0조 원으로 연평균 2.8% 증가하였다. 이는 전국 GDP 연평균 증감률 4.4%에 1.6%p, 수도권 GRDP 연평균 증감률 4.6%에 1.8%p 밑도는 수치이며, 이에 따라 GDP에서 서울이 차지하는 비중 역시 2000년 26.3%에서 2011년 22.3%로 축소됨. 특히, 세계경제의 침체와 맞물린 내수위축 등으로 인해 서울의 최근 3년간 연평균 GRDP 증감률은 2.0%에 머무르며 저성장 기조가 지속되고 있음

〈그림2-4〉 지역별 GRDP



주: 2005년 기준 가격

자료: 통계청, 지역소득조사, KOSIS, 2000년, 2011년

주: 2005년 기준 가격 / 자료: 통계청, 지역소득조사, KOSIS, 2000년, 2011년

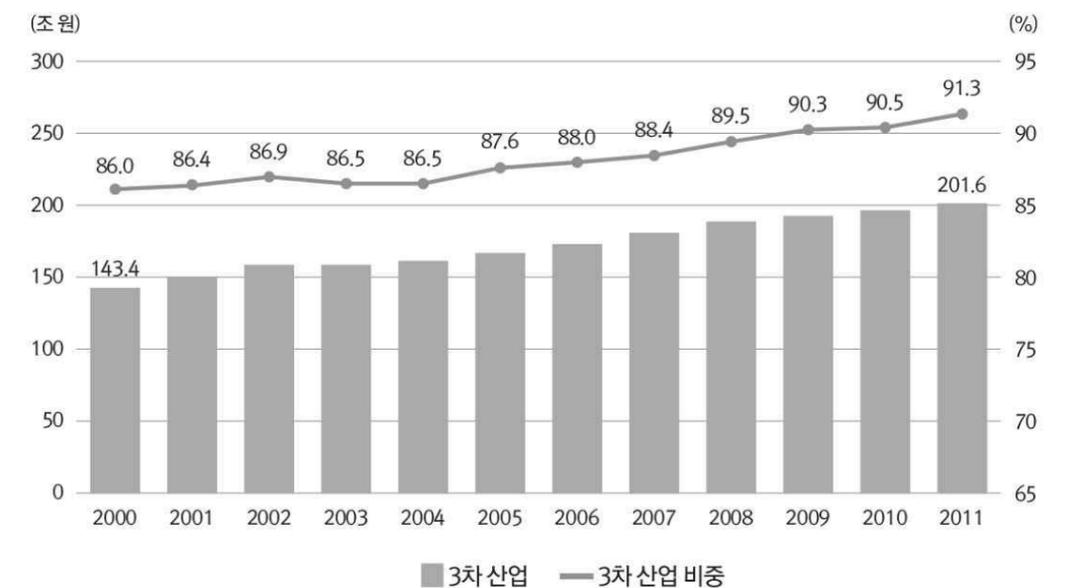
〈표2-5〉 지역별 GRDP (단위: %)

구분	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	평균
서울	9.1	2.7	7.7	1.1	0.6	2.0	4.3	4.4	2.9	1.5	1.5	2.5	2.8
수도권	9.9	4.0	9.5	2.3	3.4	5.3	5.9	5.4	3.3	1.2	6.5	4.1	4.6
전국	8.3	3.9	8.3	3.6	3.5	4.1	5.1	5.6	2.7	0.8	6.8	3.6	4.4

주: 2005년 기준 가격 / 자료: 통계청, 지역소득조사, KOSIS

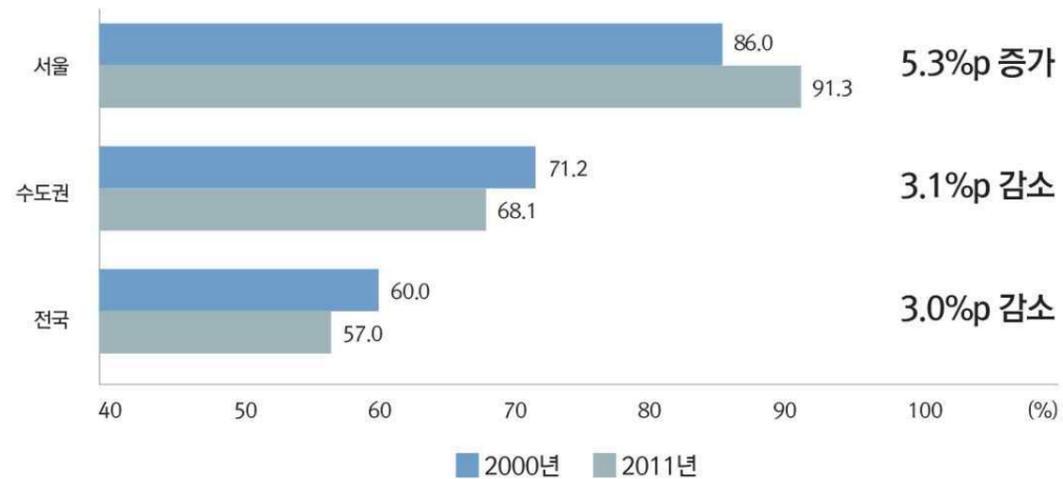
○ 서울의 부가가치(2005년 기준 가격)는 2011년 220.9조 원으로, 그 중 0.2%가 1차 산업에서, 8.6%가 2차 산업에서, 91.3%가 3차 산업에서 각각 창출되었음. 서울의 3차 산업 부가가치는 2000년 143.4조 원에서 2011년 201.6조 원으로 연평균 3.1% 증가. 이는 같은 기간 서울의 총 GRDP 증가율 2.8%에 비해 0.3%p 높은 수치로, 타 산업보다 3차 산업의 성장세가 더 빠름

〈그림2-5〉 서울시 3차 산업 추이



주: 2005년 기준 가격, 비중은 총지출 기준 / 자료: 통계청, 지역소득조사, KOSIS

〈그림2-6〉 지역별 3차 산업 비중



주: 2005년 기준 가격, 부가가치 기준 / 자료: 통계청, 지역소득조사, KOSIS, 2000년, 2011년

- 2018년 서울시 고용률은 2013년보다 소폭 감소한 반면, 실업률은 증가함. 12월 기준 신규취업자 중 여성 비율은 2013년 59.2%, 2018년 65.8%로 증가함. 2018년 서울의 맞벌이 가구도 2013년보다 4.2% 증가함. 2018년 상용 근로자 월평균 임금은 356만 원으로 전년 대비 전국은 4.3% 증가한 반면 서울은 3.4% 증가함. 2018년 경력단절여성은 32만 명으로 전체 기혼여성의 19.8%를 차지함

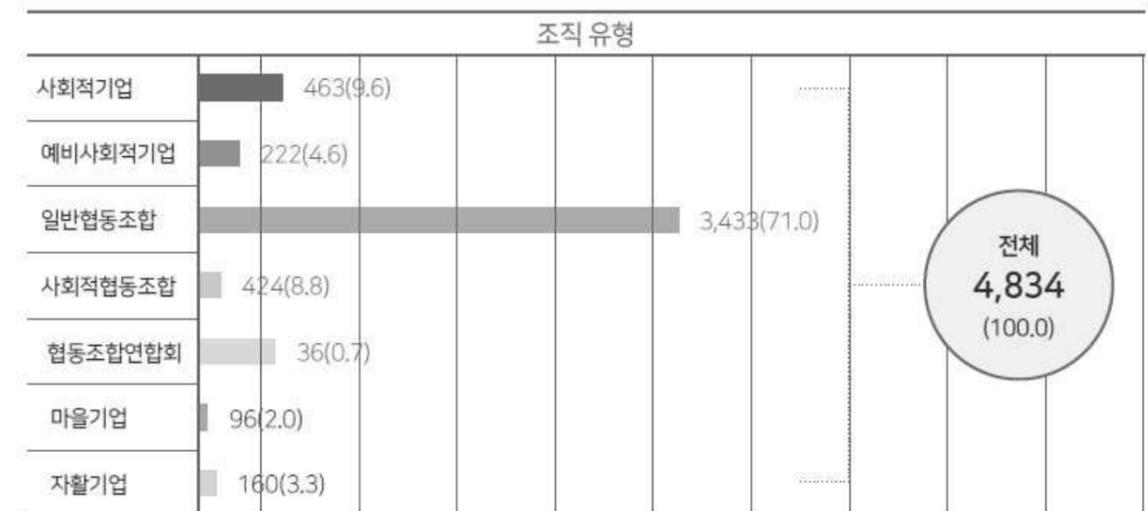
제2절 서울시 사회적경제 조직 현황

1. 설립 유형별 일반현황

□ 사회적경제 조직 유형별 설립현황

- “2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구” 결과 서울시 소재 사회적경제 기업의 수는 4,834개에 해당함

〈그림2-7〉 2019년 사회적경제 설립 현황 (단위: 개, %)



□ 자치구별 사회적경제 조직 유형 현황

- “2019 서울시 사회적경제 조직 현황 분석 및 주요 성과 연구” 결과 서울시 소재 사회적경제 조직은 2019년 12월 기준 총 4,834개(100.0)이며, 일반협동조합 71.0% > 사회적기업 9.6% > 사회적협동조합 8.8% 순으로 설립됨
- 서울에서 사회적경제 조직이 가장 많은 자치구는 서울에서 사회적경제 조직이 가장 많은 자치구는 강남구(7.5%)이며, 금천구(16.0%)·용산구(14.8%)는 사회적 기업이, 강북구(14.7%)·노원구(13.1%)는 자활기업이 다른 유형에 비해 상대적으로 많이 설립됨

〈표2-6〉 2019년 자치구별 사회적경제 조직유형 (단위: 개, %)

구분	전체	사회적기업	예비사회적기업	일반협동조합	사회적협동조합	협동조합연합회	마을기업	자활기업
전체	4,834(100)	463(9.6)	222(4.6)	3,433(71.0)	424(8.8)	36(0.7)	96(2.0)	160(3.3)
강남구	363(7.5)	17(4.7)	13(3.6)	308(84.8)	17(4.7)	3(0.8)	1(0.3)	4(1.1)
강동구	146(3.0)	9(6.2)	10(6.8)	110(75.3)	11(7.5)	0(0.0)	6(4.1)	0(0.0)
강북구	95(2.0)	7(7.4)	6(6.3)	55(57.9)	9(9.5)	0(0.0)	4(4.2)	14(14.7)
강서구	171(3.5)	16(9.4)	6(3.5)	116(67.8)	11(6.4)	0(0.0)	4(2.3)	18(10.5)
관악구	180(3.7)	15(8.3)	3(1.7)	133(73.9)	13(7.2)	1(0.6)	4(2.2)	11(6.1)
광진구	164(3.4)	11(6.7)	5(3.0)	112(68.3)	20(12.2)	1(0.6)	5(3.0)	10(6.1)
구로구	221(4.6)	20(9.0)	7(3.2)	149(67.4)	21(9.5)	1(0.5)	8(3.6)	15(6.8)
금천구	156(3.2)	25(16.0)	5(3.2)	105(67.3)	9(5.8)	1(0.6)	4(2.6)	7(4.5)
노원구	168(3.5)	10(6.0)	7(4.2)	105(62.5)	22(13.1)	0(0.0)	2(1.2)	22(13.1)
도봉구	99(2.0)	12(12.1)	4(4.0)	63(63.6)	12(12.1)	0(0.0)	4(4.0)	4(4.0)
동대문	133(2.8)	9(6.8)	8(6.0)	94(70.7)	16(12.0)	0(0.0)	3(2.3)	3(2.3)
동작구	123(2.5)	10(8.1)	7(5.7)	87(70.7)	11(8.9)	1(0.8)	4(3.3)	3(2.4)
마포구	323(6.7)	34(10.5)	24(7.4)	220(68.1)	30(9.3)	3(0.9)	7(2.2)	5(1.5)
서대문	192(4.0)	14(7.3)	8(4.2)	141(73.4)	15(7.8)	3(1.6)	4(2.1)	7(3.6)
서초구	298(6.2)	12(4.0)	8(2.7)	248(83.2)	25(8.4)	3(1.0)	2(0.7)	0(0.0)
성동구	199(4.1)	24(12.1)	17(8.5)	130(65.3)	22(11.1)	0(0.0)	3(1.5)	3(1.5)
성북구	184(3.8)	21(11.4)	19(10.3)	107(58.2)	22(12.0)	1(0.5)	5(2.7)	9(4.9)
송파구	232(4.8)	17(7.3)	9(3.9)	173(74.6)	21(9.1)	4(1.7)	6(2.6)	2(0.9)
양천구	101(2.1)	10(9.9)	8(7.9)	72(71.3)	6(5.9)	0(0.0)	1(1.0)	4(4.0)
영등포	293(6.1)	39(13.3)	10(3.4)	208(71.0)	28(9.6)	4(1.4)	2(0.7)	2(0.7)
용산구	142(2.9)	21(14.8)	4(2.8)	100(70.4)	8(5.6)	0(0.0)	6(4.2)	3(2.1)
은평구	279(5.8)	40(14.3)	18(6.5)	179(64.2)	25(9.0)	6(2.2)	7(2.5)	4(1.4)
종로구	266(5.5)	29(10.9)	6(2.3)	193(72.6)	30(11.3)	1(0.4)	2(0.8)	5(1.9)
중구	215(4.4)	29(13.5)	9(4.2)	157(73.0)	16(7.4)	2(0.9)	1(0.5)	1(0.5)
종랑구	91(1.9)	12(13.2)	1(1.1)	68(74.7)	4(4.4)	1(1.1)	1(1.1)	4(4.4)

□ 중복 지정 현황

- 서울시 내 사회적경제 조직 중 중복 지정 현황은 <그림>과 같으며, (예비) 사회적기업이면서 (사회적)협동조합이면서 동시에 마을기업으로 지정받은 조직은 3개로 나타났음
- 2019년 사회적경제 조직 4,834개 중 151개는 2개 이상의 인증유형을 받았으며, 마을기업의 56.2%는 다양한 경로로 사회적경제 유형으로 지정 받아 운영하고 있음
- 특히 (사회적)협동조합이면서 (예비)사회적기업으로 지정받은 조직은 97개로 가장 많았으며, 협동조합이면서 마을기업으로 지정받은 조직은 49개로 나타남

〈그림2-8〉 2019년 사회적경제 조직 중복지정 현황



□ 폐업신고 현황

- 2017년 이전 설립된 사회적경제기업(사회적기업, 협동조합) 중 2019년까지 운영되지 못하고 폐업한 곳은 총 298개이며, 일반협동조합이 가장 많은 폐업신고를 하였음
- 업종별로는 'P)교육서비스업'(23.9%)에서 폐업신고가 가장 많았으며, '(G)도매 및 소매업'(17.4%) > '(Q)보건업 및 사회복지 서비스업' (5.7%) 순으로 폐업신고가 나타남

<표2-7> 2019년 사회적경제 기업 폐업신고 현황 (단위: 개, %)

구분	총합계	사회적기업	일반협동조합	사회적협동조합
(A)농업, 임업 및 어업	8(2.7)	1(2.9)	6(2.4)	1(5.9)
(C)제조업	24(6.4)	7(20.6)	16(6.5)	1(5.9)
(E)수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업	8(2.7)	1(2.9)	7(2.8)	-
(F)건설업	11(4.2)	-	11(4.5)	-
(G)도매 및 소매업	47(17.4)	1(2.9)	45(18.2)	1(5.9)
(H)운수업	9(3.4)	-	9(3.6)	-
(I)숙박 및 음식점업	8(2.7)	1(2.9)	7(2.8)	-
(J)출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	13(4.5)	1(2.9)	12(4.9)	-
(K)금융 및 보험업	1(0)	1(2.9)	-	-
(L)부동산업 및 임대업	5(1.9)	-	5(2)	-
(M)전문, 과학 및 기술 서비스업	16(5.7)	1(2.9)	15(6.1)	-
(N)사업시설관리 및 사업지원 서비스업	14(4.5)	2(5.9)	9(3.6)	3(17.6)
(P)교육 서비스업	69(23.9)	6(17.6)	57(23.1)	6(35.3)
(Q)보건업 및 사회복지 서비스업	19(5.7)	4(11.8)	10(4)	5(29.4)
(R)예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업	27(7.6)	7(20.6)	20(8.1)	-
(S)협회 및 단체, 수리 및 개인 서비스업	16(5.4)	1(2.9)	15(6.1)	-
(T)가구내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가소비 생산활동	3(1.1)	0	3(1.2)	-
총합계	298(100.0)	34(11.4)	247(82.9)	17(5.7)

□ 사회적경제 조직 유형의 업종별 현황

- 사회적경제 조직 유형에 따른 업종 현황은 한국표준산업분류표에 따라 구분하여 <표 2-3>와 같으며, 전체 업종의 분포는 '(G)도매 및 소매업' 18.29% > '(P)교육 서비스업' 18.14% > '(C)제조업' 9.41% > '(R)예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업' 9.0% 순으로 나타남
- 사회적기업 주 사업 업종은 '(C)제조업' (25.1%)이 타 업종대비 상대적으로 높게 나타났으며, 예비사회적기업은 '(M)전문, 과학 및 기술 서비스업' (14.7%), 사회적협동조합은 '(Q)보건업 및 사회복지 서비스업' (25.9%), 마을기업은 '(C)제조업' (25.0%), 자활기업은 '(N)사업시설 관리 및 사업지원 서비스업' (16.47%)으로 나타남
- 반면 사회적협동조합의 경우 '(G)도매 및 소매업' (3.8%)으로 설립하는 경우가 상대적으로 낮으며, 자활기업은 '(P)교육 서비스업' (5.0%)이 상대적으로 적게 나타남

<표2-8> 2019년 사회적경제 조직유형의 업종별 현황 (단위: 개, %)

구분	전체	사회적 기업	예비사회 적기업	일반 협동조합	사회적 협동조합	협동조합 연합회	마을기업	자활기업
	4,834(100.0)	463(9.6)	222(4.6)	3433(71.0)	424(8.8)	36(0.7)	96(2.0)	160(3.3)
(A)농업 등	105(2.2)	2(1.9)	0(0.0)	87(82.9)	12(11.4)	1(1.0)	2(1.9)	1(1.0)
(B)광업	2(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
(C)제조업	455(9.4)	116(25.5)	27(5.9)	262(57.6)	19(4.2)	3(0.7)	24(5.3)	4(0.9)
(D)전기 등 공급업	35(0.7)	0(0.0)	0(0.0)	32(91.4)	2(5.7)	1(2.9)	0(0.0)	0(0.0)
(E)하수 및 폐기물 처리	60(1.2)	6(10.0)	1(1.7)	47(78.3)	4(6.7)	0(0.0)	0(0.0)	2(3.3)
(F)건설업	151(3.1)	22(14.6)	7(4.6)	115(76.2)	6(4.0)	1(0.7)	0(0.0)	0(0.0)
(G)도매 및 소매업	884(18.3)	47(5.3)	13(1.5)	781(88.3)	16(1.8)	2(0.2)	10(1.1)	15(1.7)
(H)운수업	112(2.3)	6(5.4)	3(2.7)	71(63.4)	1(0.9)	3(2.7)	3(2.7)	25(22.3)
(I)숙박 및 음식점업	181(3.7)	10(5.5)	16(8.8)	107(59.1)	5(2.8)	0(0.0)	19(10.5)	24(13.3)
(J)출판, 영상 서비스업	287(5.9)	34(11.8)	24(8.4)	216(75.3)	10(3.5)	2(0.7)	1(0.3)	0(0.0)
(K)금융 및 보험업	3(0.1)	1(33.3)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
(L)부동산업 및 임대업	103(2.1)	4(3.9)	3(2.9)	88(85.4)	8(7.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
(M)전문, 기술 서비스	276(5.7)	33(12.0)	32(11.6)	189 (68.5)	15(5.4)	1(0.4)	2(0.7)	4(1.4)
(N)시설관리 서비스	249(5.2)	31(12.4)	3(1.2)	131(52.6)	33(13.3)	7(2.8)	3(1.2)	41(16.5)
(O)공공행정 사회보장	16(0.3)	0(0.0)	0(0.0)	14(87.5)	2(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
(P)교육 서비스업	877(18.1)	47(5.4)	36(4.1)	661(75.4)	110(12.5)	2(0.2)	13(1.5)	8(0.9)
(Q)보건, 복지 서비스	330(6.8)	36(10.9)	17(5.2)	148(44.8)	110(33.3)	3(0.9)	3(0.9)	13(3.9)
(R)예술, 스포츠 서비스	435(9.0)	62(14.3)	24(5.5)	299(68.7)	38(8.7)	1(0.2)	11(2.5)	0(0.0)
(S)단체, 개인 서비스업	234(4.8)	5(2.1)	14(6.0)	146(62.4)	32(13.7)	9(3.8)	5(2.1)	23(9.8)
(T)자가소비 생산활동	37(0.8)	0(0.0)	0(0.0)	36(97.3)	1(2.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
(U)국제 및 외국기관	2(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

2. 자치구별 사회적경제 조직 업종 현황

□ 자치구별 업종 현황

- 자치구별 사회적경제 조직 업종현황은 <표 2-4>와 같으며, 각 자치구별로 다양한 업종에서 사회적경제 조직이 운영되는 것을 볼 수 있음
- 특히 관악구에서는 '(G)도매 및 소매업(30.0%)'이 상대적으로 많이 나타났으며, 성동구는 '(C)제조업' (24.6%), 성북구는 '(R)예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업' (17.9%)이 상대적으로 많이 나타남
- 반면 강북구는 '(P)교육 서비스업' (9.5%)과 '(G)도매 및 소매업(9.5%)'이 상대적으로 적게 설립된 것을 볼 수 있음
- 표준산업구분 (A)농업, 임업 및 어업, (B)광업, (C)제조업, (D)전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업, (E)하수, 폐기물처리, 원료재생 및 환경복원업, (F)건설업, (G)도매 및 소매업, (H)운수업, (I)숙박 및 음식점업, (J)출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업, (K)금융 및 보험업, (L)부동산업 및 임대업, (M)전문, 과학 및 기술 서비스업, (N)사업시설관리 및 사업지원 서비스업, (O)공공행정, 국방 및 사회보장 행정, (P)교육 서비스업, (Q)보건업 및 사회복지 서비스업, (R)예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업, (S)협회 및 단체, 수리 및 개인 서비스업, (T)가구내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가소비 생산활동, (U)국제 및 외국기관으로 구분하고 있음

〈표2-9〉 2019년 사회적경제 조직유형의 업종별 현황1 (단위: 개, %)

구분	전체	A 농업	B 광업	C 제조업	D 전기	E 폐기물	F 건설	G 도소매	H 운수	I 숙박	J 출판	K 금융
	4,834 (100.0)	105 (2.2)	2(0.0)	455 (9.4)	35 (0.7)	60 (1.2)	151 (3.1)	884 (18.3)	112 (2.3)	181 (3.7)	287 (5.9)	3(0.1)
강남구	363(7.5)	7(1.9)	0(0.0)	10(2.8)	1(0.3)	1(0.3)	14(3.9)	89(24.5)	3(0.8)	5(1.4)	29(8.0)	0(0.0)
강동구	146(3.0)	6(4.1)	0(0.0)	15(10.3)	3(2.1)	4(2.7)	10(6.8)	19(13.0)	5(3.4)	6(4.1)	9(6.2)	0(0.0)
강북구	95(2.0)	4(4.2)	0(0.0)	10(10.5)	0(0.0)	4(4.2)	8(8.4)	9(9.5)	5(5.3)	7(7.4)	2(2.1)	0(0.0)
강서구	171(3.5)	5(2.9)	0(0.0)	17(9.9)	4(2.3)	2(1.2)	3(1.8)	40(23.4)	9(5.3)	4(2.3)	7(4.1)	0(0.0)
관악구	180(3.7)	8(4.4)	1(0.6)	14(7.8)	2(1.1)	3(1.7)	4(2.2)	54(30.0)	4(2.2)	5(2.8)	5(2.8)	0(0.0)
광진구	164(3.4)	1(0.6)	0(0.0)	11(6.7)	0(0.0)	2(1.2)	3(1.8)	32(19.5)	5(3.0)	15(9.1)	7(4.3)	0(0.0)
구로구	221(4.6)	7(3.2)	0(0.0)	15(6.8)	1(0.5)	0(0.0)	6(2.7)	46(20.8)	3(1.4)	13(5.9)	9(4.1)	0(0.0)
금천구	156(3.2)	5(3.2)	0(0.0)	25(16.0)	2(1.3)	0(0.0)	4(2.6)	26(16.7)	4(2.6)	2(1.3)	13(8.3)	0(0.0)
노원구	168(3.5)	5(3.0)	0(0.0)	18(10.7)	2(1.2)	5(3.0)	7(4.2)	21(12.5)	10(6.0)	5(3.0)	8(4.8)	0(0.0)
도봉구	99(2.0)	5(5.1)	0(0.0)	14(14.1)	2(2.0)	2(2.0)	2(2.0)	12(12.1)	5(5.1)	7(7.1)	5(5.1)	0(0.0)
동대문	133(2.8)	1(0.8)	0(0.0)	13(9.8)	0(0.0)	2(1.5)	4(3.0)	24(18.0)	1(0.8)	5(3.8)	10(7.5)	0(0.0)
동작구	123(2.5)	1(0.8)	0(0.0)	6(4.9)	4(3.3)	5(4.1)	3(2.4)	24(19.5)	2(1.6)	8(6.5)	3(2.4)	0(0.0)
마포구	323(6.7)	1(0.3)	0(0.0)	31(9.6)	1(0.3)	4(1.2)	5(1.5)	48(14.9)	6(1.9)	17(5.3)	26(8.0)	0(0.0)
서대문	192(4.0)	3(1.6)	0(0.0)	11(5.7)	3(1.6)	0(0.0)	6(3.1)	33(17.2)	5(2.6)	14(7.3)	4(2.1)	0(0.0)
서초구	298(6.2)	11(3.7)	1(0.3)	13(4.4)	0(0.0)	3(1.0)	6(2.0)	64(21.5)	5(1.7)	2(0.7)	12(4.0)	0(0.0)
성동구	199(4.1)	2(1.0)	0(0.0)	49(24.6)	0(0.0)	2(1.0)	5(2.5)	23(11.6)	7(3.5)	10(5.0)	18(9.0)	0(0.0)
성북구	184(3.8)	1(0.5)	0(0.0)	22(12.0)	0(0.0)	2(1.1)	4(2.2)	26(14.1)	2(1.1)	5(2.7)	6(3.3)	0(0.0)
송파구	232(4.8)	11(4.7)	0(0.0)	18(7.8)	0(0.0)	1(0.4)	6(2.6)	61(26.3)	7(3.0)	7(3.0)	12(5.2)	0(0.0)
양천구	101(2.1)	4(4.0)	0(0.0)	7(6.9)	1(1.0)	0(0.0)	7(6.9)	19(18.8)	3(3.0)	4(4.0)	5(5.0)	0(0.0)
영등포	293(6.1)	2(0.7)	0(0.0)	28(9.6)	0(0.0)	3(1.0)	13(4.4)	39(13.3)	8(2.7)	2(0.7)	17(5.8)	0(0.0)
용산구	142(2.9)	2(1.4)	0(0.0)	18(12.7)	1(0.7)	1(0.7)	5(3.5)	21(14.8)	3(2.1)	10(7.0)	11(7.7)	0(0.0)
은평구	279(5.8)	7(2.5)	0(0.0)	27(9.7)	6(2.2)	5(1.8)	12(4.3)	40(14.3)	2(0.7)	6(2.2)	29(10.4)	2(0.7)
종로구	266(5.5)	2(0.8)	0(0.0)	12(4.5)	2(0.8)	7(2.6)	8(3.0)	49(18.4)	2(0.8)	9(3.4)	20(7.5)	0(0.0)
중구	215(4.4)	3(1.4)	0(0.0)	38(17.7)	0(0.0)	0(0.0)	5(2.3)	47(21.9)	6(2.8)	7(3.3)	18(8.4)	1(0.5)
중랑구	91(1.9)	1(1.1)	0(0.0)	13(14.3)	0(0.0)	2(2.2)	1(1.1)	18(19.8)	0(0.0)	6(6.6)	2(2.2)	0(0.0)

〈표2-10〉 2019년 사회적경제 조직유형의 업종별 현황2 (단위: 개, %)

구분	전체	L 부동산	M 전문 기술	N 시설 관리	O 공공 행정	P 교육	Q 보건	R 예술	S 단체	T 자가 소비	U 국제
	4,834 (100.0)	103 (2.1)	276 (5.7)	249 (5.2)	16 (0.3)	877 (18.1)	330 (6.8)	435 (9.0)	234 (4.8)	37 (0.8)	2 (0.0)
강남구	363(7.5)	9(2.5)	35(9.6)	13(3.6)	0(0.0)	54(14.9)	21(5.8)	32(8.8)	39(10.7)	1(0.3)	0(0.0)
강동구	146(3.0)	1(0.7)	4(2.7)	2(1.4)	1(0.7)	34(23.3)	14(9.6)	12(8.2)	1(0.7)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	95(2.0)	0(0.0)	3(3.2)	9(9.5)	0(0.0)	9(9.5)	10(10.5)	10(10.5)	4(4.2)	1(1.1)	0(0.0)
강서구	171(3.5)	1(0.6)	8(4.7)	10(5.8)	0(0.0)	26(15.2)	12(7.0)	7(4.1)	11(6.4)	5(2.9)	0(0.0)
관악구	180(3.7)	3(1.7)	10(5.6)	4(2.2)	0(0.0)	29(16.1)	15(8.3)	13(7.2)	6(3.3)	0(0.0)	0(0.0)
광진구	164(3.4)	3(1.8)	3(1.8)	6(3.7)	1(0.6)	36(22.0)	13(7.9)	14(8.5)	10(6.1)	2(1.2)	0(0.0)
구로구	221(4.6)	3(1.4)	12(5.4)	14(6.3)	0(0.0)	49(22.2)	17(7.7)	10(4.5)	13(5.9)	2(0.9)	1(0.5)
금천구	156(3.2)	3(1.9)	14(9.0)	9(5.8)	0(0.0)	30(19.2)	3(1.9)	11(7.1)	4(2.6)	0(0.0)	1(0.6)
노원구	168(3.5)	3(1.8)	9(5.4)	14(8.3)	0(0.0)	30(17.9)	18(10.7)	8(4.8)	4(2.4)	1(0.6)	0(0.0)
도봉구	99(2.0)	0(0.0)	7(7.1)	4(4.0)	0(0.0)	14(14.1)	5(5.1)	6(6.1)	7(7.1)	2(2.0)	0(0.0)
동대문	133(2.8)	3(2.3)	5(3.8)	18(13.5)	0(0.0)	18(13.5)	10(7.5)	12(9.0)	7(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
동작구	123(2.5)	4(3.3)	6(4.9)	7(5.7)	0(0.0)	22(17.9)	12(9.8)	11(8.9)	5(4.1)	0(0.0)	0(0.0)
마포구	323(6.7)	8(2.5)	12(3.7)	20(6.2)	0(0.0)	65(20.1)	26(8.0)	41(12.7)	9(2.8)	3(0.9)	0(0.0)
서대문	192(4.0)	7(3.6)	8(4.2)	8(4.2)	0(0.0)	40(20.8)	15(7.8)	23(12.0)	12(6.3)	0(0.0)	0(0.0)
서초구	298(6.2)	11(3.7)	34(11.4)	10(3.4)	1(0.3)	67(22.5)	13(4.4)	37(12.4)	7(2.3)	1(0.3)	0(0.0)
성동구	199(4.1)	4(2.0)	12(6.0)	5(2.5)	0(0.0)	27(13.6)	9(4.5)	18(9.0)	6(3.0)	2(1.0)	0(0.0)
성북구	184(3.8)	3(1.6)	11(6.0)	6(3.3)	1(0.5)	41(22.3)	18(9.8)	33(17.9)	3(1.6)	0(0.0)	0(0.0)
송파구	232(4.8)	6(2.6)	10(4.3)	15(6.5)	0(0.0)	35(15.1)	13(5.6)	19(8.2)	11(4.7)	0(0.0)	0(0.0)
양천구	101(2.1)	2(2.0)	9(8.9)	10(9.9)	0(0.0)	18(17.8)	3(3.0)	6(5.9)	3(3.0)	0(0.0)	0(0.0)
영등포	293(6.1)	9(3.1)	25(8.5)	14(4.8)	3(1.0)	44(15.0)	16(5.5)	22(7.5)	38(13.0)	10(3.4)	0(0.0)
용산구	142(2.9)	3(2.1)	11(7.7)	7(4.9)	4(2.8)	22(15.5)	6(4.2)	7(4.9)	9(6.3)	1(0.7)	0(0.0)
은평구	279(5.8)	3(1.1)	4(1.4)	21(7.5)	2(0.7)	63(22.6)	20(7.2)	21(7.5)	7(2.5)	2(0.7)	0(0.0)
종로구	266(5.5)	4(1.5)	7(2.6)	11(4.1)	2(0.8)	57(21.4)	19(7.1)	44(16.5)	10(3.8)	1(0.4)	0(0.0)
중구	215(4.4)	8(3.7)	11(5.1)	6(2.8)	1(0.5)	31(14.4)	16(7.4)	14(6.5)	3(1.4)	0(0.0)	0(0.0)
중랑구	91(1.9)	2(2.2)	6(6.6)	6(6.6)	0(0.0)	16(17.6)	6(6.6)	4(4.4)	5(5.5)	3(3.3)	0(0.0)

□ 인증사회적기업 사회서비스 제공유형

- 사회서비스분야는 사회적기업육성법에 따라 구분되어 있으며, 기타 분야를 제외하고 문화·예술(15.6%) > 교육(7.8%) > 사회복지(5.8%) 순으로 나타남
- 종로구(34.5%)와 성북구(33.3%)는 문화예술 분야를, 노원구(30.0%)의 경우 사회복지분야에서 사회서비스를 상대적으로 많이 제공하고 있음
- 기타에 포함된 부분은 제조업을 비롯하여 사회보장기본법상 사회서비스에 해당하는 주거서비스도 포함되어 사회서비스 종류의 구분을 다양화할 필요가 있음

〈표2-11〉 2019년 인증사회적기업 사회서비스 제공유형1 (단위: 개, %)

구분	전체	간병가사	고용	관광운동	교육	문화예술	문화재	보건
	463(100.0)	13(2.8)	4(0.9)	9(1.9)	36(7.8)	72(15.6)	2(0.4)	8(1.7)
강남구	17(3.7)	1(5.9)	1(5.9)	1(5.9)	0(0.0)	3(17.6)	0(0.0)	0(0.0)
강동구	9(1.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(33.3)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	7(1.5)	1(14.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(14.3)	0(0.0)	0(0.0)
강서구	16(3.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	15(3.2)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.7)	0(0.0)	2(13.3)	0(0.0)	0(0.0)
광진구	11(2.4)	1(9.1)	0(0.0)	1(9.1)	0(0.0)	2(18.2)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	20(4.3)	1(5.0)	2(10.0)	0(0.0)	3(15.0)	1(5.0)	0(0.0)	2(10.0)
금천구	25(5.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(20.0)	0(0.0)	0(0.0)
노원구	10(2.2)	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)
도봉구	12(2.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(8.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
동대문	9(1.9)	1(11.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
동작구	10(2.2)	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(30.0)	2(20.0)	1(11.1)	0(0.0)
마포구	34(7.3)	2(5.9)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.9)	8(23.5)	0(0.0)	1(2.9)
서대문	14(3.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.1)	0(0.0)	3(21.4)	0(0.0)	0(0.0)
서초구	12(2.6)	1(4.2)	0(0.0)	0(0.0)	1(8.3)	2(16.7)	0(0.0)	0(0.0)
성동구	24(5.2)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.2)	1(4.2)	4(16.7)	0(0.0)	0(0.0)
성북구	21(4.5)	0(0.0)	1(4.8)	0(0.0)	3(14.3)	7(33.3)	0(0.0)	0(0.0)
송파구	17(3.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(17.6)	1(5.9)	0(0.0)	0(0.0)
양천구	10(2.2)	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
영등포	39(8.4)	1(2.6)	0(0.0)	0(0.0)	3(7.7)	7(17.9)	0(0.0)	2(5.1)
용산구	21(4.5)	1(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	6(28.6)	4(19.0)	0(0.0)	0(0.0)
은평구	40(8.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.5)	6(15.0)	5(12.5)	0(0.0)	2(5.0)
종로구	29(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	2(6.9)	3(10.3)	10(34.5)	1(3.4)	0(0.0)
중구	29(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.4)
중랑구	12(2.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

〈표2-12〉 2019년 인증사회적기업 사회서비스 제공유형2 (단위: 개, %)

구분	전체	보육	사회복지	산림보전	청소	환경	기타
	463(100.0)	3(0.6)	27(5.8)	3(0.6)	16(3.5)	22(4.8)	248(53.6)
강남구	17(3.7)	0(0.0)	2(11.8)	0(0.0)	1(5.9)	0(0.0)	8(47.1)
강동구	9(1.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(11.1)	0(0.0)	5(55.6)
강북구	7(1.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(14.3)	0(0.0)	4(57.1)
강서구	16(3.5)	1(6.3)	3(18.8)	0(0.0)	1(6.3)	1(6.3)	9(56.3)
관악구	15(3.2)	0(0.0)	4(26.7)	0(0.0)	1(6.7)	2(13.3)	5(33.3)
광진구	11(2.4)	0(0.0)	1(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	1(9.1)	5(45.5)
구로구	20(4.3)	2(10.0)	1(5.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(50.0)
금천구	25(5.4)	0(0.0)	2(8.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	18(72.0)
노원구	10(2.2)	0(0.0)	3(30.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(10.0)	4(40.0)
도봉구	12(2.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(8.3)	0(0.0)	10(83.3)
동대문	9(1.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(11.1)	6(66.7)
동작구	10(2.2)	0(0.0)	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(30.0)
마포구	34(7.3)	1(2.9)	0(0.0)	0(0.0)	2(5.9)	2(5.9)	17(50.0)
서대문	14(3.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(71.4)
서초구	12(2.6)	0(0.0)	2(16.7)	1(8.3)	0(0.0)	0(0.0)	6(50.0)
성동구	24(5.2)	0(0.0)	1(4.2)	0(0.0)	0(0.0)	2(8.3)	14(58.3)
성북구	21(4.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(9.5)	8(38.1)
송파구	17(3.7)	0(0.0)	1(5.9)	0(0.0)	1(5.9)	2(11.8)	9(52.9)
양천구	10(2.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(20.0)	1(10.0)	4(40.0)
영등포	39(8.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(5.1)	2(5.1)	22(56.4)
용산구	21(4.5)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.8)	0(0.0)	1(4.8)	8(38.1)
은평구	40(8.6)	0(0.0)	2(5.0)	1(2.5)	2(5.0)	2(5.0)	19(47.5)
종로구	29(6.3)	0(0.0)	1(3.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.4)	11(37.9)
중구	29(6.3)	1(3.4)	1(3.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.4)	24(82.8)
중랑구	12(2.6)	0(0.0)	2(16.7)	0(0.0)	1(8.3)	0(0.0)	9(75.0)

□ 사회적기업 사회적목적 실현유형

- 2019년 12월 기준 인증 사회적기업은 총 463개이며 일자리제공형(52.5%) > 창의·혁신형(30.7%) > 혼합형(7.3%) > 사회서비스제공형(6.5%) > 지역사회공헌형(3.0%) 순으로 나타남
- 전국 분포는 일자리제공형(66.9%) > 창의혁신형(12.6%) > 혼합형(8.0%) > 지역사회공헌형(6.4%) > 사회서비스제공형(6.2%) 순으로 나타나며 서울 분포와 일부차이가 있음
- 강북구(100.0%), 중랑구(100.0%), 강서구(93.8%)의 경우 대부분 일자리제공형으로 설립되었음

〈표2-13〉 2019년 인증사회적기업 사회적목적 실현 유형 (단위: 개, %)

구분	전체	사회서비스 제공형	일자리제공형	지역사회 공헌형	창의·혁신형	혼합형
	463(100.0)	30(6.5)	243(52.5)	14(3.0)	142(30.7)	34(7.3)
강남구	17(3.7)	2(11.8)	8(47.1)	0(0.0)	4(23.5)	3(17.6)
강동구	19(1.9)	0(0.0)	4(44.4)	1(11.1)	4(44.4)	0(0.0)
강북구	7(1.5)	0(0.0)	7(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
강서구	16(3.5)	0(0.0)	15(93.8)	0(0.0)	1(6.3)	0(0.0)
관악구	15(3.2)	2(13.3)	7(46.7)	2(13.3)	2(13.3)	2(13.3)
광진구	11(2.4)	0(0.0)	4(36.4)	1(9.1)	3(27.3)	3(27.3)
구로구	20(4.3)	1(5.0)	13(65.0)	1(5.0)	4(20.0)	1(5.0)
금천구	25(5.4)	1(4.0)	18(72.0)	0(0.0)	6(24.0)	1(5.0)
노원구	10(2.2)	0(0.0)	6(60.0)	1(10.0)	1(10.0)	0(0.0)
도봉구	12(2.6)	1(8.3)	9(75.0)	1(8.3)	1(8.3)	2(20.0)
동대문	9(1.9)	1(11.1)	3(33.3)	1(11.1)	2(22.2)	0(0.0)
동작구	10(2.2)	3(30.0)	3(30.0)	0(0.0)	2(20.0)	2(22.2)
마포구	34(7.3)	1(2.9)	12(35.3)	1(2.9)	18(52.9)	2(5.9)
서대문	14(3.0)	0(0.0)	7(50.0)	0(0.0)	7(50.0)	0(0.0)
서초구	12(2.6)	1(8.3)	6(50.0)	0(0.0)	4(33.3)	1(8.3)
성동구	24(5.2)	1(4.2)	12(50.0)	0(0.0)	9(37.5)	2(8.3)
성북구	21(4.5)	1(4.8)	8(38.1)	0(0.0)	10(47.6)	2(9.5)
송파구	17(3.7)	4(23.5)	9(52.9)	0(0.0)	3(17.6)	1(5.9)
양천구	10(2.2)	0(0.0)	6(60.0)	0(0.0)	2(20.0)	2(20.0)
영등포	39(8.4)	4(10.3)	26(66.7)	0(0.0)	6(15.4)	3(7.7)
용산구	21(4.5)	2(9.5)	8(38.1)	1(4.8)	8(38.1)	2(9.5)
은평구	40(8.6)	1(2.5)	14(35.0)	3(7.5)	21(52.5)	1(2.5)
종로구	29(6.3)	1(3.4)	7(24.1)	1(3.4)	17(58.6)	3(10.3)
중구	29(6.3)	3(10.3)	19(65.5)	0(0.0)	7(24.1)	0(0.0)
중랑구	12(2.6)	0(0.0)	12(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

□ 협동조합 설립 유형

- 서울지역에 설립된 협동조합은 2019년 기준 3,863개이며, 유형은 사업자 (62.9%) > 다중이해관계자(29.7%)> 소비자(4.2%) > 직원(3.2%)협동조합 순으로 나타남
- 협동조합이 가장 많이 설립된 자치구는 강남구(8.4%)이며, 서초구(7.1%) > 마포구(6.5%) > 영등포구(6.1%) 순으로 나타남
- 용산구(76.9%), 성동구(73.7%)의 경우 사업자협동조합이 상대적으로 많이 나타났으며, 도봉구(46.7%), 성북구(46.2%), 강북구(40.6%)의 경우 다중이해관계자 협동조합이 상대적으로 많이 설립됨

〈표2-14〉 2019년 협동조합 설립 유형 (단위: 개, %)

구분	전체	다중이해관계자	사업자	소비자	직원
	3,863(100.0)	1,148(29.7)	2,429(62.9)	161(4.2)	125(3.2)
강남구	325(8.4)	72(22.2)	235(72.3)	13(4.0)	5(1.5)
강동구	121(3.1)	31(25.6)	76(62.8)	9(7.4)	5(4.1)
강북구	64(1.7)	26(40.6)	33(51.6)	3(4.7)	2(3.1)
강서구	127(3.3)	29(22.8)	85(66.9)	9(7.1)	4(3.1)
관악구	146(3.8)	47(32.2)	83(56.8)	12(8.2)	4(2.7)
광진구	132(3.4)	49(37.1)	72(54.5)	7(5.3)	4(3.0)
구로구	170(4.4)	61(35.9)	93(54.7)	10(5.9)	6(3.5)
금천구	114(3.0)	32(28.1)	79(69.3)	1(0.9)	2(1.8)
노원구	127(3.3)	49(38.6)	74(58.3)	2(1.6)	2(1.6)
도봉구	75(1.9)	35(46.7)	37(49.3)	2(2.7)	1(1.3)
동대문	110(2.8)	36(32.7)	67(60.9)	3(2.7)	4(3.6)
동작구	98(2.5)	22(22.4)	61(62.2)	7(7.1)	8(8.2)
마포구	252(6.5)	81(32.1)	151(59.9)	8(3.2)	12(4.8)
서대문	156(4.0)	40(25.6)	90(57.7)	14(9.0)	12(7.7)
서초구	273(7.1)	88(32.2)	172(63.0)	7(2.6)	6(2.2)
성동구	152(3.9)	35(23.0)	112(73.7)	4(2.6)	1(0.7)
성북구	130(3.4)	60(46.2)	50(38.5)	9(6.9)	11(8.5)
송파구	194(5.0)	59(30.4)	129(66.5)	3(1.5)	3(1.5)
양천구	78(2.0)	22(28.2)	50(64.1)	5(6.4)	1(1.3)
영등포	237(6.1)	76(32.1)	143(60.3)	12(5.1)	6(2.5)
용산구	108(2.8)	19(17.6)	83(76.9)	2(1.9)	4(3.7)
은평구	205(5.3)	62(30.2)	131(63.9)	4(2.0)	8(3.9)
종로구	223(5.8)	60(26.9)	149(66.8)	9(4.0)	5(2.2)
중구	174(4.5)	42(24.1)	122(70.1)	4(2.3)	6(3.4)
중랑구	72(1.9)	15(20.8)	52(72.2)	2(2.8)	3(4.2)

제3장

사회적경제조직 조사 결과

제1절 일반적 특성

제2절 지역문제 인식과 사회적경제 조직의 강점

제3절 지역사회 네트워크

제4절 협력 거버넌스

제5절 조직의 성과

제6절 사회적 가치 실현에 대한 인식과 태도

제1절 일반적 특성

1. 설립년도

- 사회적경제조직의 설립년도를 기간별로 조사한 결과 총 1009개의 기업 중 2012년-2017년 사이에 설립된 조직은 461개(45.7%)로 가장 많으며, 2018년-2020년 설립된 곳은 309개(30.6%), 2006년-1990년 86개(8.5%), 2011년-2007년 82개(8.1%), 1989년 이전 71개(7.0%)순으로 나타남

〈표3-1〉 사회적경제 조직 설립년도

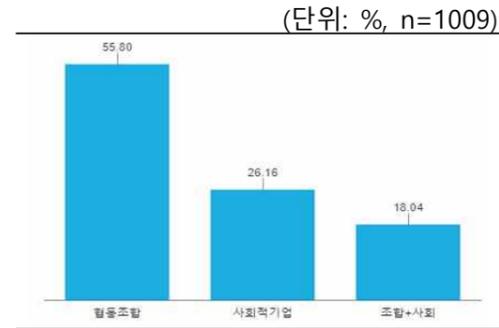
변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
설립년도	2020-2018	309	30.6
	2017-2012	461	45.7
	2011-2007	82	8.1
	2006-1990	86	8.5
	1989-이전	71	7.0
평균		2011.65	
표준편차		11.24	
최대값		2020	
최소값		1958	
전체		1009	100

2. 사회적경제기업 유형

- 사회적경제 기업을 유형별로 살펴 본 결과 ‘협동조합’ 563개(55.80%), ‘사회적기업’ 264개(26.16%), ‘조합+사회’ 182개(18.04%)로 파악되었음

〈표3-2〉 협동조합 여부

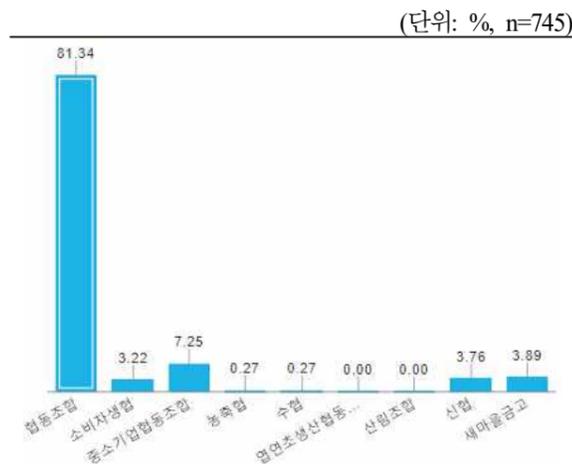
변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
기업유형 협동조합 여부	협동조합	563	55.80
	사회적기업	264	26.16
	조합+사회	182	18.04
전체		1009	100



- 사회적경제 기업 형태 중 협동조합유형 별 응답결과는 ‘협동조합’ 606개(81.34%), ‘중소기업협동조합’ 54개(7.25%), ‘새마을금고’ 29개(3.89%), ‘신협’ 28개(3.76%), ‘소비자생협’ 24개(3.22%), ‘수협’ 2개(0.27%), ‘농축협’ 2개(0.27%), ‘산림조합’ 0개(0.00%), ‘엽연초생산협동조합’ 0개(0.00%)로 파악되었음

〈표3-3〉 협동조합 유형

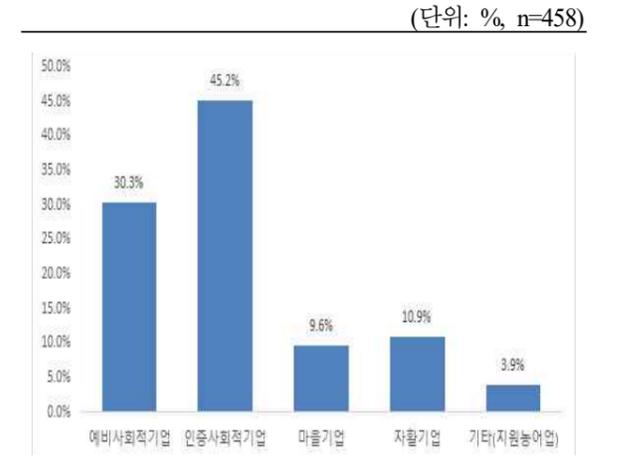
변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
기업유형 협동조합 유형	협동조합	606	81.34
	소비자생협	24	3.22
	중소기업협동조합	54	7.25
	농축협	2	0.27
	수협	2	0.27
	엽연초생산협동조합	0	0.00
	산림조합	0	0.00
	신협	28	3.76
	새마을금고	29	3.89
	무응답(결측치)	264	-
전체		745	100



- 사회적기업 기업유형별 응답결과 총 458개(100%) 기업 중 인증사회적기업 207개(45.2%), 예비사회적기업 139개(30.3%), 자활기업 50개(10.9%), 마을기업 44개(9.6%)로 나타남

〈표3-4〉 사회적기업 유형

변수	구분(중복체크)	빈도수(N)	비율(%)
기업유형 _사 회적 기업	예비사회적기업	139	30.3
	인증사회적기업	207	45.2
	마을기업	44	9.6
	자활기업	50	10.9
	기타(지원농어업)	18	3.9
전체		458	100.0



3. 주요 사업지역

○ 기초 지자체 현황 지역기초 별 응답결과 총 1009개(100%) 중 ‘은평구’ 127개(12.59%)로 조사 참여율이 가장 높았으며, ‘마포구’ 97개(9.61%), ‘노원구’ 71개(7.04%), ‘영등포구’ 68개(6.74%), ‘관악구’ 59개(5.85%) 순으로 5% 이상의 응답 참여율을 보였다. 이후로는 ‘성북구’ 48개(4.76%), ‘강남구’ 47개(4.66%), ‘서초구’ 42개(4.16%), ‘서대문구’ 40개(3.96%), ‘동대문구’ 38개(3.77%), ‘도봉구’ 37개(3.67%), ‘구로구’ 37개(3.67%), ‘강북구’ 36개(3.57%), ‘강서구’ 35개(3.47%), ‘종로구’ 32개(3.17%), ‘중구’ 28개(2.78%), ‘강동구’ 28개(2.78%), ‘동작구’ 27개(2.68%), ‘용산구’ 26개(2.58%), ‘금천구’ 21개(2.08%), ‘송파구’ 17개(1.68%), ‘성동구’ 16개(1.59%), ‘중랑구’ 16개(1.59%), ‘광진구’ 13개(1.29%), ‘양천구’ 3개(0.30%) 순으로 나타남

〈표3-5〉 기초 지자체 현황 지역기초

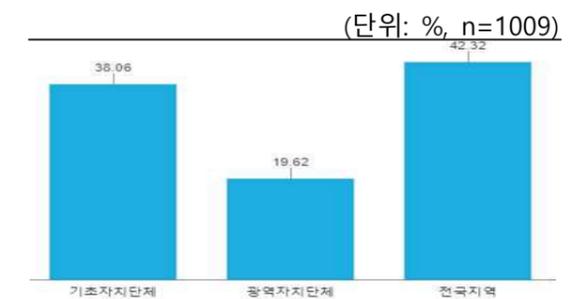
변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
지역 기초	강남구	47	4.66
	강동구	28	2.78
	강북구	36	3.57
	강서구	35	3.47
	관악구	59	5.85
	광진구	13	1.29
	구로구	37	3.67
	금천구	21	2.08
	노원구	71	7.04
	도봉구	37	3.67
	동대문구	38	3.77
	동작구	27	2.68
	마포구	97	9.61
	서대문구	40	3.96
	서초구	42	4.16
	성동구	16	1.59
	성북구	48	4.76
	송파구	17	1.68
	양천구	3	0.30
	영등포구	68	6.74
용산구	26	2.58	
은평구	127	12.59	
종로구	32	3.17	
중구	28	2.78	
중랑구	16	1.59	
전체		1009	100



○ 주요 사업지역 별 응답결과는 전국지역 427개(42.32%), ‘기초자치단체’ 384개(38.06%), ‘광역자치단체’ 198개(19.62%) 순으로 파악되었음

〈표3-6〉 주요사업지역1

변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
주요 사업 지역	기초자치단체	384	38.06
	광역자치단체	198	19.62
	전국지역	427	42.32
전체		1009	100



〈표3-7〉 주요사업지역2

구분	전체	주요사업지역		
		기초자치단체	광역자치단체	전국지역
	1009(100.0)	384(38.1)	198(19.6)	427(42.3)
강남구	47(4.7)	18(38.3)	5(10.6)	24(51.1)
강동구	28(2.8)	5(17.9)	12(42.9)	11(39.3)
강북구	36(3.6)	17(47.2)	8(22.2)	11(30.6)
강서구	35(3.5)	17(48.6)	4(11.4)	14(40.0)
관악구	59(5.8)	21(35.6)	16(27.1)	22(37.3)
광진구	13(1.3)	5(38.5)	6(46.2)	2(15.4)
구로구	37(3.7)	14(37.8)	7(18.9)	16(43.2)
금천구	21(2.1)	9(42.9)	6(28.6)	6(28.6)
노원구	71(7.0)	39(54.9)	7(9.9)	25(35.2)
도봉구	37(3.7)	26(70.3)	4(10.8)	7(18.9)
동대문구	38(3.8)	20(52.6)	5(13.2)	13(34.2)
동작구	27(2.7)	17(63.0)	4(14.8)	6(22.2)
마포구	97(9.6)	25(25.8)	27(27.8)	45(46.4)
서대문구	40(4.0)	17(42.5)	4(10.0)	19(47.5)
서초구	42(4.2)	6(14.3)	3(7.1)	33(78.6)
성동구	16(1.6)	5(31.3)	3(18.8)	8(50.0)
성북구	48(4.8)	21(43.8)	13(27.1)	14(29.2)
송파구	17(1.7)	3(17.6)	5(29.4)	9(52.9)
양천구	3(0.3)	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)
영등포구	68(6.7)	16(23.5)	11(16.2)	41(60.3)
용산구	26(2.6)	12(46.2)	4(15.4)	10(38.5)
은평구	127(12.6)	47(37.0)	27(21.3)	53(41.7)
종로구	32(3.2)	7(21.9)	8(25.0)	17(53.1)
중구	28(2.8)	8(28.6)	4(14.3)	16(57.1)
중랑구	16(1.6)	9(56.3)	3(18.8)	4(25.0)
협동조합	563(55.8)	208(36.9)	117(20.8)	238(42.3)
사회적기업	264(26.2)	92(34.8)	41(15.5)	131(49.6)
조합+사회적	182(18.0)	84(46.2)	40(22.0)	58(31.9)
제조업	140(13.9)	38(27.1)	17(12.1)	85(60.7)
서비스업	869(86.1)	346(39.8)	181(20.8)	342(39.4)
시작단계	169(18.3)	47(27.8)	33(19.5)	89(52.7)
생존단계	302(32.7)	121(40.1)	60(19.9)	121(40.1)
성장단계	305(33.0)	115(37.7)	56(18.4)	134(43.9)
성숙단계	81(8.8)	30(37.0)	11(13.6)	40(49.4)
위기단계	67(7.3)	31(46.3)	14(20.9)	22(32.8)

- 사업지역 지역별 분석결과는 노원구 39개(54.9%) 도봉구 26개(70.3%)는 기초자치단체 비율이 높게 나타났으며, 양천구 2개(66.7%), 광진구 6개(46.2%), 강동구 12개(42.9%)는 광역자치단체, 서초구 33개(78.6%), 영등포구 41개(60.3%), 중구 16개(57.1%)는 전국 지역을 대상으로 사업활동을 벌이고 있는 것으로 나타남
- 조사에 응답한 사회적경제 기업 생애주기에 대한 분포 결과는 시작단계에 있는 기업 중 전국 지역을 대상으로 활동하는 기업이 89개(52.7%)로 가장 높게 나타났으며, 위기단계 생애주기에 있는 기업은 기초자치단체를 중심으로 활동하는 기업들로 31개(46.3%)에 달하며 높은 비율을 나타냄

4. 법적형태

- 사회적경제조직의 법적형태는 총 1009개(100.0%) 중 ‘협동조합’ 400개(39.64%)로 가장 많으며, ‘사회적협동조합’ 206개(20.42%), ‘상법상회사’ 174개(17.24%), ‘개별법상 협동조합’ 139개(13.78%), ‘민법상 법인’ 33개(3.27%), ‘개인사업자’ 28개(2.78%), ‘비영리민간단체’ 11개(1.09%), ‘사회복지법인’ 10개(0.99%), ‘기타’ 8개(0.79%), ‘영농조합법인’ 0개(0.00%), ‘농어업회사법인’ 0개(0.00%) 순으로 파악되었음

〈표3-8〉 법적형태1

변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
법적형태	민법상 법인	33	3.27
	사회복지법인	10	0.99
	비영리민간단체	11	1.09
	상법상회사	174	17.24
	농어업회사법인	0	0.00
	영농조합법인	0	0.00
	협동조합	400	39.64
	사회적협동조합	206	20.42
	개별법상 협동조합	139	13.78
	개인사업자	28	2.78
	기타	8	0.79
전체		1009	100



- 협동조합(400개 39.6%)형태가 가장 많았으며 강남구 19개(40.4%), 강북구 24개(66.7%), 광진구 7개(53.8%), 노원구 32개(45.1%), 마포구 42개(43.3%), 서대문구 18개(45.0%), 서초구 21개(50.0%), 송파구 7개(41.2%), 양천구 2개(66.7%), 영등포구 30개(44.1%), 용산구 12개(46.2%), 은평구 62개(48.8%)로 집계되었음

〈표3-9〉 법적형태2

구분	전체	법적형태								
		민법상 법인	사회복지법인	비영리 민간단체	상법상 회사	협동조합	사회적 협동조합	개별법 협동조합	개인 사업자	기타
	1009(100.0)	33(3.3)	10(1.0)	11(1.1)	174(17.2)	400(39.6)	206(20.4)	139(13.8)	28(2.8)	8(0.8)
강남구	47(4.7)	3(6.4)	2(4.3)	1(2.1)	10(21.3)	19(40.4)	3(6.4)	8(17.0)	1(2.1)	0(0.0)
강동구	28(2.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(10.7)	10(35.7)	9(32.1)	6(21.4)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	36(3.6)	0(0.0)	1(2.8)	0(0.0)	2(5.6)	24(66.7)	7(19.4)	1(2.8)	0(0.0)	1(2.8)
강서구	35(3.5)	1(2.9)	1(2.9)	0(0.0)	4(11.4)	10(28.6)	8(22.9)	10(28.6)	1(2.9)	0(0.0)
관악구	59(5.8)	1(1.7)	1(1.7)	0(0.0)	17(28.8)	22(37.3)	13(22.0)	4(6.8)	0(0.0)	1(1.7)
광진구	13(1.3)	1(7.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	7(53.8)	3(23.1)	1(7.7)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	37(3.7)	1(2.7)	1(2.7)	1(2.7)	5(13.5)	9(24.3)	10(27.0)	6(16.2)	2(5.4)	2(5.4)
금천구	21(2.1)	1(4.8)	1(4.8)	1(4.8)	3(14.3)	4(19.0)	7(33.3)	2(9.5)	2(9.5)	0(0.0)
노원구	71(7.0)	2(2.8)	0(0.0)	0(0.0)	10(14.1)	32(45.1)	12(16.9)	7(9.9)	8(11.3)	0(0.0)
도봉구	37(3.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	9(24.3)	14(37.8)	11(29.7)	3(8.1)	0(0.0)	0(0.0)
동대문구	38(3.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.6)	15(39.5)	5(13.2)	13(34.2)	3(7.9)	1(2.6)
동작구	27(2.7)	1(3.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.7)	6(22.2)	10(37.0)	9(33.3)	0(0.0)	0(0.0)
마포구	97(9.6)	3(3.1)	0(0.0)	2(2.1)	14(14.4)	42(43.3)	18(18.6)	14(14.4)	3(3.1)	1(1.0)
서대문구	40(4.0)	4(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(17.5)	18(45.0)	9(22.5)	0(0.0)	2(5.0)	0(0.0)
서초구	42(4.2)	2(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	8(19.0)	21(50.0)	4(9.5)	7(16.7)	0(0.0)	0(0.0)
성동구	16(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(37.5)	1(6.3)	6(37.5)	3(18.8)	0(0.0)	0(0.0)
성북구	48(4.8)	1(2.1)	0(0.0)	1(2.1)	13(27.1)	14(29.2)	12(25.0)	7(14.6)	0(0.0)	0(0.0)
송파구	17(1.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(41.2)	3(17.6)	5(29.4)	1(5.9)	1(5.9)
양천구	3(0.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)
영등포구	68(6.7)	3(4.4)	0(0.0)	2(2.9)	11(16.2)	30(44.1)	12(17.6)	10(14.7)	0(0.0)	0(0.0)
용산구	26(2.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.8)	4(15.4)	12(46.2)	6(23.1)	2(7.7)	0(0.0)	1(3.8)
은평구	127(12.6)	2(1.6)	1(0.8)	1(0.8)	26(20.5)	62(48.8)	19(15.0)	14(11.0)	2(1.6)	0(0.0)
종로구	32(3.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(18.8)	12(37.5)	11(34.4)	3(9.4)	0(0.0)	0(0.0)
중구	28(2.8)	7(25.0)	0(0.0)	1(3.6)	9(32.1)	5(17.9)	3(10.7)	3(10.7)	0(0.0)	0(0.0)
종랑구	16(1.6)	0(0.0)	2(12.5)	0(0.0)	4(25.0)	2(12.5)	5(31.3)	1(6.3)	2(12.5)	0(0.0)
협동조합	563(55.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	327(58.1)	115(20.4)	121(21.5)	0(0.0)	0(0.0)
사회적기업	264(26.2)	33(12.5)	10(3.8)	11(4.2)	174(65.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	28(10.6)	8(3.0)
조합+사회	182(18.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	73(40.1)	91(50.0)	18(9.9)	0(0.0)	0(0.0)
제조업	140(13.9)	12(8.6)	4(2.9)	0(0.0)	42(30.0)	53(37.9)	11(7.9)	16(11.4)	2(1.4)	0(0.0)
서비스업	869(86.1)	21(2.4)	6(0.7)	11(1.3)	132(15.2)	347(39.9)	195(22.4)	123(14.2)	26(3.0)	8(0.9)
시작단계	169(18.3)	3(1.8)	0(0.0)	1(0.6)	21(12.4)	91(53.8)	35(20.7)	14(8.3)	4(2.4)	0(0.0)
생존단계	302(32.7)	5(1.7)	4(1.3)	5(1.7)	58(19.2)	132(43.7)	59(19.5)	30(9.9)	7(2.3)	2(0.7)
성장단계	305(33.0)	17(5.6)	3(1.0)	3(1.0)	70(23.0)	98(32.1)	54(17.7)	48(15.7)	9(3.0)	3(1.0)
성숙단계	81(8.8)	5(6.2)	2(2.5)	0(0.0)	14(17.3)	18(22.2)	9(11.1)	28(34.6)	3(3.7)	2(2.5)
위기단계	67(7.3)	3(4.5)	1(1.5)	1(1.5)	10(14.9)	22(32.8)	6(9.0)	19(28.4)	4(6.0)	1(1.5)

5. 주업종

- 업종 별 현황은 ‘교육서비스업’ 189개(18.73%)로 가장 많으며, ‘도소매업’ 129개(12.78%), ‘제조업’ 128개(12.69%), ‘예술여가서비스업’ 89개(8.82%), ‘기타’ 87개(8.62%), ‘보건사회복지업’ 84개(8.33%), ‘금융 및보험업’ 60개(5.95%), ‘전문과학기술서비스업’ 50개(4.96%), ‘협회, 개인서비스업’ 38개(3.77%), ‘숙박및음식점업’ 37개(3.67%), ‘건설업’ 31개(3.07%), ‘정보통신업’ 24개(2.38%), ‘시설관리임대업’ 21개(2.08%), ‘부동산업’ 14개(1.39%), ‘운수업’ 11개(1.09%), ‘농림어업’ 11개(1.09%), ‘전기공급’ 4개(0.40%), ‘수도하수처리’ 2개(0.20%), ‘광업’ 0개(0.00%) 순으로 파악되었음

〈표3-10〉 주업종1



- 지역별로는 제조업분야에서는 중구 11개(39.3%), 중랑구 4개(25.0%), 성동구 4개(25.0%), 도소매업 양천구 1개(33.3%), 광진구 4개(30.8%), 금융 동작구 8개(29.6%), 교육 성북구 14개(29.2%), 양천구 1개(33.3%), 예술여가분야는 종로구 7개(21.9%), 광진구 3개(23.1%)에서 높게 나타남

〈표3-11〉 주업종2

구분	전체	주업종14											협회	예술 여가	보건 복지	기타			
		농업	제조업	전기	수도	건설업	도소매	운수업	숙박 음식	정보 통신	금융	부동산					전문 기술	임대업	교육
1009	1009	11(1.1)	128	4(0.4)	2(0.2)	31(3.1)	129	11(1.1)	37(3.7)	24(2.4)	60(5.9)	14(1.4)	50(5.0)	21(2.1)	189	84(8.3)	89(8.8)	38(3.8)	87(8.6)
47(4.7)	47(4.7)	12(1)	8(17.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(10.6)	0(0.0)	1(2.1)	2(4.3)	3(6.4)	2(4.3)	3(6.4)	1(2.1)	7(14.9)	2(4.3)	1(2.1)	3(6.4)	8(17.0)
28(2.8)	28(2.8)	13(6)	5(17.9)	0(0.0)	0(0.0)	2(7.1)	3(10.7)	1(3.6)	0(0.0)	0(0.0)	2(7.1)	0(0.0)	2(7.1)	1(3.6)	4(14.3)	4(14.3)	2(7.1)	1(3.6)	0(0.0)
36(3.6)	36(3.6)	25(6)	4(11.1)	0(0.0)	0(0.0)	3(8.3)	5(13.9)	1(2.8)	1(2.8)	1(2.8)	0(0.0)	0(0.0)	3(8.3)	2(5.6)	2(5.6)	3(8.3)	4(11.1)	0(0.0)	5(13.9)
35(3.5)	35(3.5)	0(0.0)	4(11.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.9)	5(14.3)	1(2.9)	1(2.9)	1(2.9)	5(14.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(11.4)	3(8.6)	0(0.0)	3(8.6)	5(14.3)
59(5.8)	59(5.8)	2(3.4)	6(10.2)	0(0.0)	1(1.7)	2(3.4)	7(11.9)	0(0.0)	4(6.8)	1(1.7)	3(5.1)	1(1.7)	3(5.1)	2(3.4)	11(18.6)	6(10.2)	6(10.2)	1(1.7)	3(5.1)
13(1.3)	13(1.3)	0(0.0)	3(23.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(30.8)	0(0.0)	1(7.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(15.4)	3(23.1)	0(0.0)	0(0.0)
37(3.7)	37(3.7)	0(0.0)	7(18.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(13.5)	1(2.7)	1(2.7)	1(2.7)	3(8.1)	0(0.0)	3(8.1)	0(0.0)	8(21.6)	2(5.4)	1(2.7)	0(0.0)	5(13.5)
21(2.1)	21(2.1)	0(0.0)	2(9.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(14.3)	1(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(9.5)	4(19.0)	3(14.3)	2(9.5)	4(19.0)
71(7.0)	71(7.0)	1(1.4)	6(8.5)	0(0.0)	0(0.0)	2(2.8)	8(11.3)	0(0.0)	1(1.4)	2(2.8)	3(4.2)	1(1.4)	1(1.4)	1(1.4)	14(19.7)	13(18.3)	4(5.6)	6(8.5)	8(11.3)
37(3.7)	37(3.7)	12(7)	5(13.5)	1(2.7)	0(0.0)	2(5.4)	5(13.5)	1(2.7)	3(8.1)	0(0.0)	3(8.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(18.9)	5(13.5)	1(2.7)	0(0.0)	3(8.1)
38(3.8)	38(3.8)	0(0.0)	5(13.2)	1(2.6)	0(0.0)	1(2.6)	7(18.4)	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	5(13.2)	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	3(7.9)	1(2.6)	0(0.0)	3(7.9)	8(21.1)
27(2.7)	27(2.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(7.4)	0(0.0)	1(3.7)	0(0.0)	8(29.6)	0(0.0)	2(7.4)	0(0.0)	7(25.9)	3(11.1)	1(3.7)	0(0.0)	3(11.1)
97(9.6)	97(9.6)	0(0.0)	11(11.3)	0(0.0)	0(0.0)	3(3.1)	12(12.4)	3(3.1)	5(5.2)	1(1.0)	1(1.0)	5(5.2)	4(4.1)	1(1.0)	19(19.6)	5(5.2)	10(10.3)	5(5.2)	12(12.4)
40(4.0)	40(4.0)	0(0.0)	7(17.5)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.5)	2(5.0)	0(0.0)	2(5.0)	1(2.5)	0(0.0)	2(5.0)	4(10.0)	0(0.0)	9(22.5)	3(7.5)	5(12.5)	1(2.5)	3(7.5)
42(4.2)	42(4.2)	0(0.0)	7(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(9.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.4)	0(0.0)	4(9.5)	1(2.4)	10(23.8)	1(2.4)	7(16.7)	4(9.5)	3(7.1)
16(1.6)	16(1.6)	0(0.0)	4(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(18.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	2(12.5)	1(6.3)	0(0.0)	1(6.3)
48(4.8)	48(4.8)	0(0.0)	3(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.1)	6(12.5)	0(0.0)	1(2.1)	0(0.0)	3(6.3)	2(4.2)	3(6.3)	1(2.1)	14(29.2)	3(6.3)	9(18.8)	1(2.1)	1(2.1)
17(1.7)	17(1.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(23.5)	0(0.0)	2(11.8)	0(0.0)	1(5.9)	0(0.0)	2(11.8)	0(0.0)	4(23.5)	2(11.8)	1(5.9)	0(0.0)	0(0.0)
30(3.0)	30(3.0)	1(3.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
68(6.7)	68(6.7)	0(0.0)	12(17.6)	1(1.5)	0(0.0)	2(2.9)	9(13.2)	1(1.5)	1(1.5)	3(4.4)	4(5.9)	0(0.0)	4(5.9)	1(1.5)	10(14.7)	4(5.9)	6(8.8)	2(2.9)	8(11.8)
26(2.6)	26(2.6)	0(0.0)	2(7.7)	1(3.8)	0(0.0)	2(7.7)	4(15.4)	0(0.0)	1(3.8)	2(7.7)	1(3.8)	0(0.0)	2(7.7)	2(7.7)	4(15.4)	2(7.7)	2(7.7)	0(0.0)	1(3.8)
127(12.6)	127(12.6)	0(0.0)	10(7.9)	0(0.0)	0(0.0)	8(6.3)	20(15.7)	0(0.0)	5(3.9)	5(3.9)	8(6.3)	1(0.8)	6(4.7)	5(3.9)	32(25.2)	9(7.1)	14(11.0)	2(1.6)	2(1.6)
32(3.2)	32(3.2)	1(3.1)	2(6.3)	0(0.0)	1(3.1)	0(0.0)	1(3.1)	0(0.0)	2(6.3)	2(6.3)	1(3.1)	0(0.0)	2(6.3)	0(0.0)	9(28.1)	1(3.1)	7(21.9)	1(3.1)	2(6.3)
28(2.8)	28(2.8)	1(3.6)	11(39.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.6)	4(14.3)	1(3.6)	1(3.6)	0(0.0)	2(7.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(10.7)	1(3.6)	1(3.6)	1(3.6)	1(3.6)
16(1.6)	16(1.6)	0(0.0)	4(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	1(6.3)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(25.0)	3(18.8)	0(0.0)	1(6.3)	1(6.3)
563(55.8)	563(55.8)	8(1.4)	51(9.1)	3(0.5)	2(0.4)	14(2.5)	77(13.7)	5(0.9)	12(2.1)	11(2.0)	49(8.7)	9(1.6)	35(6.2)	11(2.0)	113(20.1)	42(7.5)	40(7.1)	26(4.6)	55(9.8)
264(26.2)	264(26.2)	0(0.0)	59(22.3)	1(0.4)	0(0.0)	12(4.5)	28(10.6)	3(1.1)	16(6.1)	9(3.4)	10(4)	3(1.1)	8(3.0)	8(3.0)	35(13.3)	11(4.2)	38(14.4)	9(3.4)	23(8.7)
182(18.0)	182(18.0)	3(1.6)	18(9.9)	0(0.0)	0(0.0)	5(2.7)	24(13.2)	3(1.6)	9(4.9)	4(2.2)	10(5.5)	2(1.1)	7(3.8)	2(1.1)	41(22.5)	3(17.0)	11(6.0)	3(1.6)	9(4.9)
140(13.9)	140(13.9)	11(7.9)	128(91.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(7.7)
869(86.1)	869(86.1)	0(0.0)	0(0.0)	4(0.5)	2(0.2)	31(3.6)	129(14.8)	11(1.3)	37(4.3)	24(2.8)	60(6.9)	14(1.6)	50(5.8)	21(2.4)	189(21.7)	84(9.7)	89(10.2)	38(4.4)	86(9.9)
169(18.3)	169(18.3)	2(1.2)	17(10.1)	0(0.0)	0(0.0)	5(3.0)	12(7.1)	1(0.6)	3(1.8)	7(4.1)	10(5.9)	1(0.6)	15(8.9)	5(3.0)	49(29.0)	8(4.7)	13(7.7)	6(3.6)	15(8.9)
302(32.7)	302(32.7)	4(1.3)	38(12.6)	2(0.7)	0(0.0)	8(2.6)	42(13.9)	2(0.7)	17(5.6)	11(3.6)	11(3.6)	5(1.7)	12(4.0)	5(1.7)	62(20.5)	19(6.3)	25(8.3)	15(5.0)	24(7.9)
305(33.0)	305(33.0)	3(1.0)	48(15.7)	1(0.3)	1(0.3)	12(3.9)	45(14.8)	4(1.3)	6(2.0)	3(1.0)	24(7.9)	3(1.0)	14(4.6)	5(1.6)	48(15.7)	27(8.9)	31(10.2)	9(3.0)	21(6.9)
81(8.8)	81(8.8)	0(0.0)	10(12.3)	1(1.2)	1(1.2)	0(0.0)	10(12.3)	2(2.5)	4(4.9)	1(1.2)	13(16.0)	0(0.0)	3(3.7)	0(0.0)	12(14.8)	6(7.4)	8(9.9)	4(4.9)	6(7.4)
67(7.3)	67(7.3)	0(0.0)	11(16.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.5)	15(22.4)	2(3.0)	6(9.0)	1(1.5)	2(3.0)	1(1.5)	1(1.5)	3(4.5)	2(3.0)	3(4.5)	5(7.5)	3(4.5)	11(16.4)

제2절 지역문제 인식과 사회적경제 조직의 강점

1. 해결해야하는 지역문제

- 사회적경제조직이 있는 지역을 포함하여 우리사회에서 해결해야 하는 지역문제에 대한 전체 응답결과는 총 1009개(100.0%) 중 소득불안 335개(33.2%), 노동 불안정 163개(16.2%), 삶의 질 저하 154개(15.3%), 사회구조변화 88개(8.7%), 환경오염 73개(7.2%), 교육 불평등 71개(7.0%), 사회통합저해 51개(5.1%), 기타 39개(3.9%), 안전위협 30개(3.0%), 자원고갈 3개(0.3%), 자연재해 2개(0.2%) 순으로 나타남

〈표3-12〉 해결해야하는 지역문제1

구분	전체	해결해야하는 지역문제										
		소득불안	노동 불안정	교육 불평등	삶의 질 저하	사회 구조변화	사회 통합저해	안전위협	환경오염	자원 고갈	자연 재해	기타
	1009(100.0)	335(33.2)	163(16.2)	71(7.0)	154(15.3)	88(8.7)	51(5.1)	30(3.0)	73(7.2)	3(0.3)	2(0.2)	39(3.9)
강남구	47(4.7)	12(25.5)	11(23.4)	5(10.6)	6(12.8)	4(8.5)	2(4.3)	3(6.4)	3(6.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.1)
강동구	28(2.8)	6(21.4)	7(25.0)	3(10.7)	6(21.4)	1(3.6)	0(0.0)	1(3.6)	1(3.6)	0(0.0)	0(0.0)	3(10.7)
강북구	36(3.6)	14(38.9)	5(13.9)	1(2.8)	6(16.7)	1(2.8)	3(8.3)	2(5.6)	3(8.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.8)
강서구	35(3.5)	12(34.3)	5(14.3)	4(11.4)	4(11.4)	1(2.8)	2(5.7)	0(0.0)	1(2.9)	0(0.0)	0(0.0)	3(8.6)
관악구	59(5.8)	25(42.4)	10(16.9)	4(6.8)	8(13.6)	3(5.1)	1(1.7)	0(0.0)	6(10.2)	0(0.0)	0(0.0)	2(3.4)
광진구	13(1.3)	7(53.8)	2(15.4)	0(0.0)	2(15.4)	2(15.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	37(3.7)	10(27.0)	3(8.1)	5(13.5)	8(21.6)	2(5.4)	2(5.4)	2(5.4)	3(8.1)	0(0.0)	1(2.7)	1(2.7)
금천구	21(2.1)	9(42.9)	3(14.3)	2(9.5)	4(19.0)	1(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	2(9.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
노원구	71(7.0)	19(26.8)	13(18.3)	3(4.2)	12(16.9)	5(7.0)	4(5.6)	3(4.2)	7(9.9)	2(2.8)	0(0.0)	3(4.2)
도봉구	37(3.7)	13(35.1)	8(21.6)	1(2.7)	3(8.1)	3(8.1)	4(10.8)	0(0.0)	3(8.1)	0(0.0)	1(2.7)	1(2.7)
동대문구	38(3.8)	19(50.0)	6(15.8)	1(2.6)	3(7.9)	7(18.4)	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
동작구	27(2.7)	7(25.9)	1(3.7)	3(11.1)	7(25.9)	2(7.4)	3(11.1)	1(3.7)	3(11.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
마포구	97(9.6)	43(44.3)	8(8.2)	2(2.1)	17(17.5)	12(12.4)	6(6.2)	1(1.0)	5(5.2)	0(0.0)	0(0.0)	3(3.1)
서대문구	40(4.0)	7(17.5)	8(20.0)	3(7.5)	10(25.0)	5(12.5)	1(2.5)	0(0.0)	3(7.5)	0(0.0)	0(0.0)	3(7.5)
서초구	42(4.2)	14(33.3)	8(19.0)	3(7.1)	7(16.7)	7(16.7)	1(2.4)	0(0.0)	1(2.4)	1(2.4)	0(0.0)	0(0.0)
성동구	16(1.6)	5(31.3)	6(37.5)	1(6.3)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)
성북구	48(4.8)	8(16.7)	7(14.6)	9(18.8)	12(25.0)	3(6.3)	1(2.1)	2(4.2)	5(10.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.1)
송파구	17(1.7)	7(41.2)	1(5.9)	1(5.9)	2(11.8)	3(17.6)	1(5.9)	0(0.0)	1(5.9)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.9)
양천구	3(0.3)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
영등포구	68(6.7)	25(36.8)	10(14.7)	4(5.9)	6(8.8)	3(4.4)	5(7.4)	2(2.9)	10(14.7)	0(0.0)	0(0.0)	3(4.4)
용산구	26(2.6)	8(30.8)	4(15.4)	1(3.8)	3(11.5)	2(7.7)	1(3.8)	0(0.0)	4(15.4)	0(0.0)	0(0.0)	3(11.5)
은평구	127(12.6)	39(30.7)	19(15.0)	11(8.7)	16(12.6)	10(7.9)	7(5.5)	10(7.9)	9(7.1)	0(0.0)	0(0.0)	6(4.7)
종로구	32(3.2)	12(37.5)	6(18.8)	2(6.3)	5(15.6)	4(12.5)	2(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.1)
중구	28(2.8)	7(25.0)	8(28.6)	0(0.0)	3(10.7)	3(10.7)	3(10.7)	0(0.0)	2(7.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(7.1)
중랑구	16(1.6)	6(37.5)	3(18.8)	2(12.5)	2(12.5)	1(6.3)	2(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
협동조합	563(55.8)	192(34.1)	84(14.9)	44(7.8)	80(14.2)	54(9.6)	28(5.0)	20(3.6)	36(6.4)	2(0.4)	1(0.2)	22(3.9)
사회적기업	264(26.2)	91(34.5)	48(18.2)	16(6.1)	43(16.3)	16(6.1)	16(6.1)	4(1.5)	18(6.8)	1(0.4)	1(0.4)	10(3.8)
조합+사회	182(18.0)	52(28.6)	31(17.0)	11(6.0)	31(17.0)	18(9.9)	7(3.8)	6(3.3)	19(10.4)	0(0.0)	0(0.0)	7(3.8)
제조업	140(13.9)	59(42.1)	35(25.0)	3(2.1)	14(10.0)	9(6.4)	6(4.3)	3(2.1)	9(6.4)	1(0.7)	0(0.0)	1(0.7)
서비스업	869(86.1)	276(31.8)	128(14.7)	68(7.8)	140(16.1)	79(9.1)	45(5.2)	27(3.1)	64(7.4)	2(0.2)	2(0.2)	38(4.4)
시작단계	169(18.3)	57(33.7)	24(14.2)	15(8.9)	31(18.3)	15(8.9)	9(5.3)	2(1.2)	8(4.7)	0(0.0)	1(0.6)	7(4.1)
생존단계	302(32.7)	95(31.5)	57(18.9)	22(7.3)	42(13.9)	23(7.6)	17(5.6)	9(3.0)	24(7.9)	1(0.3)	0(0.0)	12(4.0)
성장단계	305(33.0)	96(31.5)	44(14.4)	15(4.9)	52(17.0)	30(9.8)	15(4.9)	14(4.6)	24(7.9)	1(0.3)	0(0.0)	14(4.6)
성숙단계	81(8.8)	28(34.6)	12(14.8)	4(4.9)	9(11.1)	13(16.0)	1(1.2)	4(4.9)	9(11.1)	0(0.0)	1(1.2)	4(4.9)
위기단계	67(7.3)	34(50.7)	11(16.4)	4(6.0)	7(10.4)	4(6.0)	2(3.0)	0(0.0)	1(1.5)	1(1.5)	0(0.0)	3(4.5)

○ 사회적경제조직이 우선 해결하고자 노력해야하는 지역문제 대한 전체 응답결과는 총 1009개(100.0%) 중 소득불안 257개(25.5%), 삶의 질 저하 193개(19.1%), 노동 불안정 174개(17.2%), 교육 불평등 87개(8.6%), 사회구조변화 69개(6.8%), 사회통합저해 59개(5.8%), 안전위협 57개(5.6%), 환경오염 60개(5.9%), 기타 49개(4.9%), 자원고갈 3개(0.3%), 자연재해 1개(0.1%) 순으로 나타남

〈표3-13〉 해결해야하는 지역문제2

구분	전체	노력하는지역문제16										
		소득불안	노동 불안정	교육 불평등	삶의 질 저하	사회 구조변화	사회 통합저해	안전 위협	환경 오염	자원 고갈	자연 재해	기타
	1009(100.0)	257(25.5)	174(17.2)	87(8.6)	193(19.1)	69(6.8)	59(5.8)	57(5.6)	60(5.9)	3(0.3)	1(0.1)	49(4.9)
강남구	47(4.7)	10(21.3)	13(27.7)	6(12.8)	7(14.9)	3(6.4)	4(8.5)	2(4.3)	1(2.1)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.1)
강동구	28(2.8)	6(21.4)	5(17.9)	4(14.3)	8(28.6)	1(3.6)	0(0.0)	1(3.6)	1(3.6)	0(0.0)	0(0.0)	2(7.1)
강북구	36(3.6)	10(27.8)	4(11.1)	3(8.3)	7(19.4)	1(2.8)	3(8.3)	4(11.1)	2(5.6)	0(0.0)	0(0.0)	2(5.6)
강서구	35(3.5)	13(37.1)	6(17.1)	2(5.7)	3(8.6)	2(5.7)	3(8.6)	2(5.7)	0(0.0)	1(2.9)	0(0.0)	3(8.6)
관악구	59(5.8)	17(28.8)	10(16.9)	4(6.8)	8(13.6)	2(3.4)	3(5.1)	5(8.5)	7(11.9)	0(0.0)	0(0.0)	3(5.1)
광진구	13(1.3)	5(38.5)	4(30.8)	0(0.0)	4(30.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	37(3.7)	9(24.3)	5(13.5)	5(13.5)	6(16.2)	3(8.1)	2(5.4)	3(8.1)	2(5.4)	0(0.0)	1(2.7)	1(2.7)
금천구	21(2.1)	7(33.3)	3(14.3)	2(9.5)	5(23.8)	2(9.5)	0(0.0)	0(0.0)	2(9.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
노원구	71(7.0)	19(26.8)	11(15.5)	5(7.0)	17(23.9)	4(5.6)	5(7.0)	3(4.2)	5(7.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(2.8)
도봉구	37(3.7)	6(16.2)	7(18.9)	3(8.1)	9(24.3)	4(10.8)	1(2.7)	1(2.7)	5(13.5)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.7)
동대문구	38(3.8)	17(44.7)	7(18.4)	1(2.6)	3(7.9)	4(10.5)	0(0.0)	2(5.3)	3(7.9)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.6)
동작구	27(2.7)	5(18.5)	2(7.4)	5(18.5)	8(29.6)	3(11.1)	1(3.7)	1(3.7)	2(7.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
마포구	97(9.6)	29(29.9)	10(10.3)	3(3.1)	24(24.7)	12(12.4)	8(8.2)	1(1.0)	3(3.1)	0(0.0)	0(0.0)	7(7.2)
서대문구	40(4.0)	5(12.5)	8(20.0)	3(7.5)	12(30.0)	5(12.5)	2(5.0)	1(2.5)	2(5.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(5.0)
서초구	42(4.2)	10(23.8)	11(26.2)	2(4.8)	6(14.3)	2(4.8)	3(7.1)	4(9.5)	1(2.4)	1(2.4)	0(0.0)	2(4.8)
성동구	16(1.6)	4(25.0)	6(37.5)	1(6.3)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	3(18.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)
성북구	48(4.8)	5(10.4)	3(6.3)	11(22.9)	15(31.3)	2(4.2)	2(4.2)	3(6.3)	4(8.3)	0(0.0)	0(0.0)	3(6.3)
송파구	17(1.7)	5(29.4)	1(5.9)	2(11.8)	2(11.8)	2(11.8)	1(5.9)	2(11.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(11.8)
양천구	3(0.3)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
영등포구	68(6.7)	22(32.4)	14(20.6)	4(5.9)	6(8.8)	6(8.8)	4(5.9)	6(8.8)	3(4.4)	0(0.0)	0(0.0)	3(4.4)
용산구	26(2.6)	8(30.8)	3(11.5)	3(11.5)	5(19.2)	1(3.8)	1(3.8)	1(3.8)	2(7.7)	0(0.0)	0(0.0)	2(7.7)
은평구	127(12.6)	29(22.8)	21(16.5)	12(9.4)	22(17.3)	6(4.7)	8(6.3)	10(7.9)	13(10.2)	0(0.0)	0(0.0)	6(4.7)
종로구	32(3.2)	4(12.5)	8(25.0)	3(9.4)	7(21.9)	2(6.3)	3(9.4)	1(3.1)	2(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	2(6.3)
중구	28(2.8)	6(21.4)	9(32.1)	0(0.0)	3(10.7)	2(7.1)	3(10.7)	1(3.6)	0(0.0)	1(3.6)	0(0.0)	3(10.7)
중랑구	16(1.6)	4(25.0)	3(18.8)	3(18.8)	4(25.0)	0(0.0)	2(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
협동조합	563(55.8)	156(27.7)	77(13.7)	49(8.7)	103(18.3)	45(8.0)	33(5.9)	35(6.2)	30(5.3)	2(0.4)	1(0.2)	32(5.7)
사회적기업	264(26.2)	64(24.2)	61(23.1)	17(6.4)	52(19.7)	11(4.2)	23(8.7)	11(4.2)	14(5.3)	0(0.0)	0(0.0)	11(4.2)
조합+사회	182(18.0)	37(20.3)	36(19.8)	21(11.5)	38(20.9)	13(7.1)	3(1.6)	11(6.0)	16(8.8)	1(0.5)	0(0.0)	6(3.3)
제조업	140(13.9)	41(29.3)	45(32.1)	2(1.4)	17(12.1)	5(3.6)	12(8.6)	6(4.3)	10(7.1)	1(0.7)	0(0.0)	1(0.7)
서비스업	869(86.1)	216(24.9)	129(14.8)	85(9.8)	176(20.3)	64(7.4)	47(5.4)	51(5.9)	50(5.8)	2(0.2)	1(0.1)	48(5.5)
시작단계	169(18.3)	41(24.3)	28(16.6)	17(10.1)	28(16.6)	16(9.5)	13(7.7)	4(2.4)	10(5.9)	0(0.0)	0(0.0)	12(7.1)
생존단계	302(32.7)	81(26.8)	50(16.6)	31(10.3)	58(19.2)	15(5.0)	20(6.6)	17(5.6)	19(6.3)	1(0.3)	0(0.0)	10(3.3)
성장단계	305(33.0)	72(23.6)	62(20.3)	18(5.9)	61(20.0)	21(6.9)	19(6.2)	22(7.2)	14(4.6)	2(0.7)	0(0.0)	14(4.6)
성숙단계	81(8.8)	17(21.0)	13(16.0)	5(6.2)	14(17.3)	8(9.9)	3(3.7)	9(11.1)	7(8.6)	0(0.0)	1(1.2)	4(4.9)
위기단계	67(7.3)	30(44.8)	9(13.4)	3(4.5)	10(14.9)	2(3.0)	2(3.0)	3(4.5)	3(4.5)	0(0.0)	0(0.0)	5(7.5)

2. 조직이 가지는 강점

- 사회적경제조직이 가지는 강점에 대한 응답결과는 총 1009개(100.0%)중 직원생산성 3.8점, 맞춤서비스 3.8점, 주민참여 3.7점, 아이디어 3.7점, 목적집중 3.5점, 외부자원 3.5점 순으로 나타남 (“전혀 그렇지 않다” (1점), “그렇지않다” (2점), “보통이다” (3점), “그렇다” (4점), “매우 그렇다” (5 점))
- 지역별로 사회적경제 기업의 강점에 대한 인식은 지역별 차이가 근소하게 나타났으며, 사회적경제 조직이 가지는 강점 항목들에 대부분 “보통이다” 와 “그렇다” 사이로 응답하며 긍정적 인식을 보여줌

〈그림3-1〉 조직이 가지는 강점



〈표3-14〉 조직이 가지는 강점

구분	전체	목적집중	직원생산성	주민참여	외부자원	맞춤서비스	아이디어
	1009(100.0)	3.5	3.8	3.7	3.5	3.8	3.7
강남구	47(4.7)	3.6	3.9	3.6	3.3	3.8	3.7
강동구	28(2.8)	3.5	3.9	3.9	3.8	4.0	4.1
강북구	36(3.6)	3.4	4.0	3.5	3.5	4.1	3.9
강서구	35(3.5)	3.3	3.7	3.5	3.3	3.5	3.4
관악구	59(5.8)	3.6	3.6	3.9	3.5	3.8	3.6
광진구	13(1.3)	3.5	4.2	3.6	3.5	3.7	4.0
구로구	37(3.7)	3.3	3.7	3.5	3.4	3.6	3.4
금천구	21(2.1)	3.4	3.7	3.6	3.6	3.9	3.5
노원구	71(7.0)	3.6	3.8	3.9	3.7	3.9	3.8
도봉구	37(3.7)	3.4	3.7	3.8	3.5	3.7	3.8
동대문구	38(3.8)	3.6	3.6	3.4	3.3	3.9	3.6
동작구	27(2.7)	3.3	3.7	3.6	3.6	3.5	3.4
마포구	97(9.6)	3.5	3.9	3.6	3.4	3.6	3.8
서대문구	40(4.0)	3.6	3.7	3.8	3.6	3.8	3.8
서초구	42(4.2)	3.5	3.8	3.4	3.3	3.8	3.8
성동구	16(1.6)	3.6	4.0	4.0	3.8	4.1	3.7
성북구	48(4.8)	3.6	3.9	3.9	3.4	3.9	3.9
송파구	17(1.7)	3.5	4.1	3.2	3.4	3.8	3.8
양천구	3(0.3)	3.7	3.0	4.0	3.7	2.7	3.0
영등포구	68(6.7)	3.5	3.9	3.5	3.4	3.7	3.7
용산구	26(2.6)	3.7	4.3	3.7	3.7	3.8	3.7
은평구	127(12.6)	3.5	3.9	3.8	3.6	3.8	3.8
종로구	32(3.2)	3.4	3.8	3.9	3.4	3.9	4.1
중구	28(2.8)	3.5	3.8	3.3	3.4	3.7	3.6
중랑구	16(1.6)	3.8	3.6	3.4	3.4	3.8	3.6
협동조합	563(55.8)	3.5	3.8	3.7	3.4	3.7	3.7
사회적기업	264(26.2)	3.5	3.8	3.6	3.4	3.8	3.7
조합+사회	182(18.0)	3.7	3.9	3.8	3.7	3.9	3.7
제조업	140(13.9)	3.4	3.8	3.4	3.4	3.8	3.6
서비스업	869(86.1)	3.5	3.8	3.7	3.5	3.8	3.8
시작단계	169(18.3)	3.5	3.9	3.8	3.4	3.9	3.9
생존단계	302(32.7)	3.5	3.8	3.7	3.4	3.7	3.7
성장단계	305(33.0)	3.6	3.9	3.7	3.6	3.9	3.8
성숙단계	81(8.8)	3.4	3.9	3.5	3.4	3.7	3.6
위기단계	67(7.3)	3.1	3.4	3.2	3.2	3.4	3.2

제3절 지역사회 네트워크

1. 다른 사회적경제 조직과 공동사업

- 사회적경제조직의 공동사업협력경험에 대한 응답결과, 총 1009개(100.0%) 중 협력경험이 있는 기업은 572개(56.7%), 경험이 없는 기업은 437개(43.3%)로 나타남

〈표3-15〉 다른 사회적경제 조직과 공동사업 협력경험1

구분	전체	공동사업협력경험23	
		있다	없다
	1009(100.0)	572(56.7)	437(43.3)
강남구	47(4.7)	24(51.1)	23(48.9)
강동구	28(2.8)	16(57.1)	12(42.9)
강북구	36(3.6)	25(69.4)	11(30.6)
강서구	35(3.5)	19(54.3)	16(45.7)
관악구	59(5.8)	40(67.8)	19(32.2)
광진구	13(1.3)	10(76.9)	3(23.1)
구로구	37(3.7)	17(45.9)	20(54.1)
금천구	21(2.1)	10(47.6)	11(52.4)
노원구	71(7.0)	38(53.5)	33(46.5)
도봉구	37(3.7)	19(51.4)	18(48.6)
동대문구	38(3.8)	16(42.1)	22(57.9)
동작구	27(2.7)	16(59.3)	11(40.7)
마포구	97(9.6)	55(56.7)	42(43.3)
서대문구	40(4.0)	24(60.0)	16(40.0)
서초구	42(4.2)	21(50.0)	21(50.0)
성동구	16(1.6)	11(68.8)	5(31.3)
성북구	48(4.8)	30(62.5)	18(37.5)
송파구	17(1.7)	10(58.8)	7(41.2)
양천구	3(0.3)	2(66.7)	1(33.3)
영등포구	68(6.7)	32(47.1)	36(52.9)
용산구	26(2.6)	16(61.5)	10(38.5)
은평구	127(12.6)	87(68.5)	40(31.5)
종로구	32(3.2)	16(50.0)	16(50.0)
중구	28(2.8)	15(53.6)	13(46.4)
중랑구	16(1.6)	3(18.8)	13(81.3)
합동조합	563(55.8)	288(51.2)	275(48.8)
사회적기업	264(26.2)	158(59.8)	106(40.2)
조합+사회	182(18.0)	126(69.2)	56(30.8)
제조업	140(13.9)	81(57.9)	59(42.1)
서비스업	869(86.1)	491(56.5)	378(43.5)
시작단계	169(18.3)	62(36.7)	107(63.3)
생존단계	302(32.7)	191(63.2)	111(36.8)
성장단계	305(33.0)	198(64.9)	107(35.1)
성숙단계	81(8.8)	58(71.6)	23(28.4)
위기단계	67(7.3)	32(47.8)	35(52.2)

- 사회적경제조직이 다른 사회적경제조직과 공동사업 등 협력을 수행하지 않은 이유로 비협력이유로 단점이 더 많다고 판단한 경우는 68개(15.6%)로 나타났으며, 아직까지 협력할 기회가 없었지만 기회가 온다면 협력할 생각이 있다고 대답한 기업은 386개(88.3%)로 나타남

〈표3-16〉 다른 사회적경제 조직과 공동사업 협력경험2

구분	전체	비협력이유 단점많음		비협력이유 기획없음	
		그렇다	아니다	그렇다	아니다
	437(100.0)	68(15.6)	369(84.4)	386(88.3)	51(11.7)
강남구	23(5.3)	6(26.1)	17(73.9)	21(91.3)	2(8.7)
강동구	12(2.7)	2(16.7)	10(83.3)	11(91.7)	1(8.3)
강북구	11(2.5)	1(9.1)	10(90.9)	7(63.6)	4(36.4)
강서구	16(3.7)	3(18.8)	13(81.3)	14(87.5)	2(12.5)
관악구	19(4.3)	4(21.1)	15(78.9)	18(94.7)	1(5.3)
광진구	3(0.7)	1(33.3)	2(66.7)	2(66.7)	1(33.3)
구로구	20(4.6)	5(25.0)	15(75.0)	17(85.0)	3(15.0)
금천구	11(2.5)	1(9.1)	10(90.9)	11(100.0)	0(0.0)
노원구	33(7.6)	3(9.1)	30(90.9)	31(93.9)	2(6.1)
도봉구	18(4.1)	1(5.6)	17(94.4)	17(94.4)	1(5.6)
동대문구	22(5.0)	5(22.7)	17(77.3)	16(72.7)	6(27.3)
동작구	11(2.5)	2(18.2)	9(81.8)	11(100.0)	0(0.0)
마포구	42(9.6)	5(11.9)	37(88.1)	39(92.9)	3(7.1)
서대문구	16(3.7)	3(18.8)	13(81.3)	12(75.0)	4(25.0)
서초구	21(4.8)	6(28.6)	15(71.4)	15(71.4)	6(28.6)
성동구	5(1.1)	1(20.0)	4(80.0)	5(100.0)	0(0.0)
성북구	18(4.1)	2(11.1)	16(88.9)	15(83.3)	3(16.7)
송파구	7(1.6)	1(14.3)	6(85.7)	6(85.7)	1(14.3)
양천구	1(0.2)	0(0.0)	1(100.0)	1(100.0)	0(0.0)
영등포구	36(8.2)	5(13.9)	31(86.1)	36(100.0)	0(0.0)
용산구	10(2.3)	2(20.0)	8(80.0)	8(80.0)	2(20.0)
은평구	40(9.2)	6(15.0)	34(85.0)	38(95.0)	2(5.0)
종로구	16(3.7)	1(6.3)	15(93.8)	15(93.8)	1(6.3)
중구	13(3.0)	0(0.0)	13(100.0)	10(76.9)	3(23.1)
중랑구	13(3.0)	2(15.4)	11(84.6)	10(76.9)	3(23.1)
합동조합	275(62.9)	43(15.6)	232(84.4)	243(88.4)	32(11.6)
사회적기업	106(24.3)	18(17.0)	88(83.0)	91(85.8)	15(14.2)
조합+사회	56(12.8)	7(12.5)	49(87.5)	52(92.9)	4(7.1)
제조업	59(13.5)	11(18.6)	48(81.4)	55(93.2)	4(6.8)
서비스업	378(86.5)	57(15.1)	321(84.9)	331(87.6)	47(12.4)
시작단계	107(27.9)	12(11.2)	95(88.8)	99(92.5)	8(7.5)
생존단계	111(29.0)	19(17.1)	92(82.9)	97(87.4)	14(12.6)
성장단계	107(27.9)	19(17.8)	88(82.2)	87(81.3)	20(18.7)
성숙단계	23(6.0)	5(21.7)	18(78.3)	20(87.0)	3(13.0)
위기단계	35(9.1)	9(25.7)	26(74.3)	30(85.7)	5(14.3)

2. 협의체 참여

- 사회적경제 조직 중 현재 업종, 지역 또는 조직유형별 협의체에 가입, 활동에 참여하고 있는 기업은 총 1009개(100.0%) 중 54개(54.9%)로 참여 경험 이 없는 기업은 455개(45.1%)로 나타남

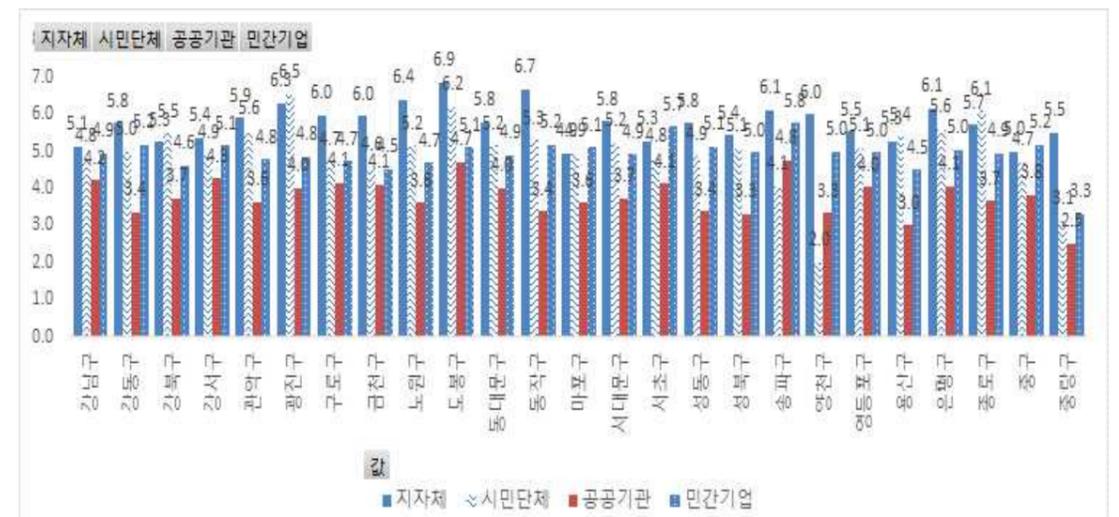
〈표3-17〉 협의체 참여

구분	전체	협의체참여여부26	
		있다	없다
강남구	47(4.7)	28(59.6)	19(40.4)
강동구	28(2.8)	15(53.6)	13(46.4)
강북구	36(3.6)	21(58.3)	15(41.7)
강서구	35(3.5)	18(51.4)	17(48.6)
관악구	59(5.8)	38(64.4)	21(35.6)
광진구	13(1.3)	13(100.0)	0(0.0)
구로구	37(3.7)	22(59.5)	15(40.5)
금천구	21(2.1)	12(57.1)	9(42.9)
노원구	71(7.0)	37(52.1)	34(47.9)
도봉구	37(3.7)	19(51.4)	18(48.6)
동대문구	38(3.8)	17(44.7)	21(55.3)
동작구	27(2.7)	14(51.9)	13(48.1)
마포구	97(9.6)	48(49.5)	49(50.5)
서대문구	40(4.0)	19(47.5)	21(52.5)
서초구	42(4.2)	17(40.5)	25(59.5)
성동구	16(1.6)	10(62.5)	6(37.5)
성북구	48(4.8)	32(66.7)	16(33.3)
송파구	17(1.7)	13(76.5)	4(23.5)
양천구	3(0.3)	2(66.7)	1(33.3)
영등포구	68(6.7)	32(47.1)	36(52.9)
용산구	26(2.6)	14(53.8)	12(46.2)
은평구	127(12.6)	72(56.7)	55(43.3)
종로구	32(3.2)	20(62.5)	12(37.5)
중구	28(2.8)	16(57.1)	12(42.9)
중랑구	16(1.6)	5(31.3)	11(68.8)
협동조합	563(55.8)	264(46.9)	299(53.1)
사회적기업	264(26.2)	160(60.6)	104(39.4)
조합+사회	182(18.0)	130(71.4)	52(28.6)
제조업	140(13.9)	81(57.9)	59(42.1)
서비스업	869(86.1)	473(54.4)	396(45.6)
시작단계	169(18.3)	56(33.1)	113(66.9)
생존단계	302(32.7)	168(55.6)	134(44.4)
성장단계	305(33.0)	208(68.2)	97(31.8)
성숙단계	81(8.8)	58(71.6)	23(28.4)
위기단계	67(7.3)	38(56.7)	29(43.3)

3. 지역 내 기관과의 연계

- 사회적경제조직은 조직운영에 있어 지역 내 타 기관들과 연계관계에 대한 문항은 지자체 5.7점, 시민단체 5.2점, 민간기업 5.0점으로 보통의 연계정도를 이루고 있다고 나타났으며, 공공기업의 경우 3.8점으로 보통 미만의 연계정도를 가지고 있다고 나타남

〈그림3-2〉 지역 내 기관과의 연계



〈표3-18〉 지역 내 기관과의 연계

구분	전체	지자체(10점)	시민단체(10점)	공공기업(10점)	민간기업(10점)
	1009(100.0)	5.7	5.2	3.8	5.0
강남구	47(4.7)	5.1	4.8	4.2	4.9
강동구	28(2.8)	5.8	5.0	3.4	5.2
강북구	36(3.6)	5.3	5.5	3.7	4.6
강서구	35(3.5)	5.4	4.9	4.3	5.1
관악구	59(5.8)	5.9	5.6	3.6	4.8
광진구	13(1.3)	6.3	6.5	4.0	4.8
구로구	37(3.7)	6.0	4.7	4.1	4.7
금천구	21(2.1)	6.0	4.6	4.1	4.5
노원구	71(7.0)	6.4	5.2	3.6	4.7
도봉구	37(3.7)	6.9	6.2	4.7	5.1
동대문구	38(3.8)	5.8	5.2	4.0	4.9
동작구	27(2.7)	6.7	5.3	3.4	5.2
마포구	97(9.6)	4.9	4.9	3.6	5.1
서대문구	40(4.0)	5.8	5.2	3.7	4.9
서초구	42(4.2)	5.3	4.8	4.1	5.7
성동구	16(1.6)	5.8	4.9	3.4	5.1
성북구	48(4.8)	5.4	5.1	3.3	5.0
송파구	17(1.7)	6.1	4.1	4.8	5.8
양천구	3(0.3)	6.0	2.0	3.3	5.0
영등포구	68(6.7)	5.5	5.1	4.0	5.0
용산구	26(2.6)	5.3	5.4	3.0	4.5
은평구	127(12.6)	6.1	5.6	4.1	5.0
종로구	32(3.2)	5.7	6.1	3.7	4.9
중구	28(2.8)	5.0	4.7	3.8	5.2
중랑구	16(1.6)	5.5	3.1	2.5	3.3
협동조합	563(55.8)	5.4	5.0	3.6	4.8
사회적기업	264(26.2)	6.2	5.2	4.4	5.4
조합+사회	182(18.0)	6.0	5.5	3.7	4.9
제조업	140(13.9)	5.5	4.8	4.2	5.1
서비스업	869(86.1)	5.8	5.2	3.8	4.9
시작단계	169(18.3)	4.7	4.6	3.2	4.3
생존단계	302(32.7)	5.5	5.3	3.6	4.9
성장단계	305(33.0)	6.5	5.5	4.4	5.5
성숙단계	81(8.8)	6.5	5.4	4.4	6.1
위기단계	67(7.3)	4.4	3.5	2.8	3.6

4. 신사업 기획 시 아이디어 발굴에 도움을 받는 곳

○ 사회적경제 기업이 신사업을 기획할 때 구체적인 사업 아이디어를 발전시키는 데 도움을 받는 곳에 대한 전체 응답결과 총 1009개(100.0%) 중 지인 및 관련영역전문가 333개(33.0%), 동종업계종사자 258개(25.6%), 공공기관(지자체) 149개(14.8%), 기타 125개(12.4%), 지역주민 103개(10.2%), 전문컨설팅업체 41개(4.1%) 순으로 나타남

〈표3-19〉 신사업 기획 시 아이디어 발굴에 도움을 받는 곳

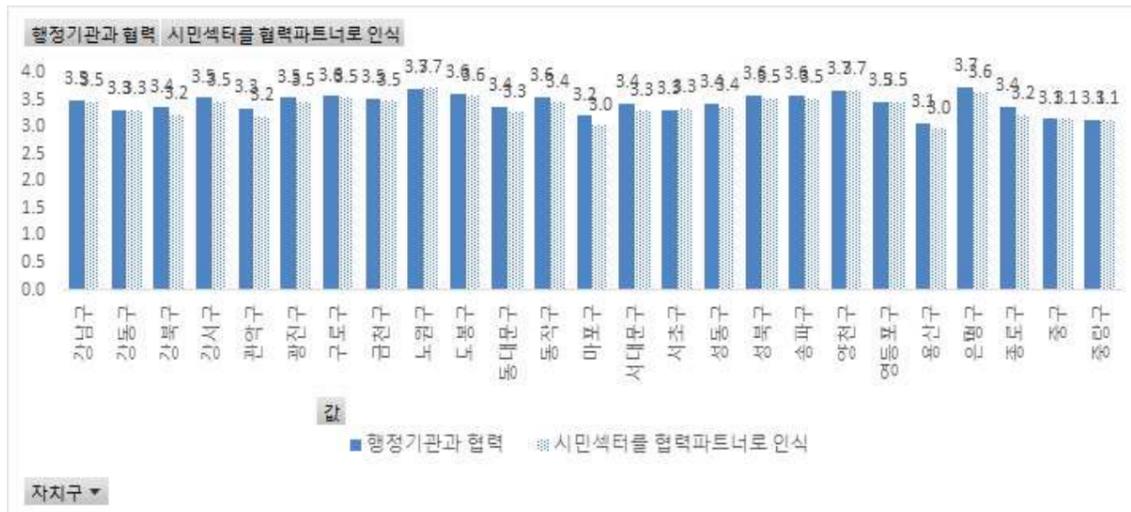
구분	전체	도움받는곳					
		지역주민	지인 및 전문가	공공기관(지자체)	전문 컨설팅업체	동종업계종사자	기타
	1009(100.0)	103(10.2)	333(33.0)	149(14.8)	41(4.1)	258(25.6)	125(12.4)
강남구	47(4.7)	3(6.4)	17(36.2)	7(14.9)	0(0.0)	13(27.7)	7(14.9)
강동구	28(2.8)	3(10.7)	9(32.1)	3(10.7)	3(10.7)	6(21.4)	4(14.3)
강북구	36(3.6)	5(13.9)	12(33.3)	4(11.1)	0(0.0)	9(25.0)	6(16.7)
강서구	35(3.5)	4(11.4)	10(28.6)	7(20.0)	2(5.7)	11(31.4)	1(2.9)
관악구	59(5.8)	6(10.2)	25(42.4)	4(6.8)	6(10.2)	14(23.7)	4(6.8)
광진구	13(1.3)	1(7.7)	2(15.4)	2(15.4)	0(0.0)	1(7.7)	7(53.8)
구로구	37(3.7)	3(8.1)	15(40.5)	6(16.2)	2(5.4)	6(16.2)	5(13.5)
금천구	21(2.1)	2(9.5)	5(23.8)	6(28.6)	1(4.8)	5(23.8)	2(9.5)
노원구	71(7.0)	16(22.5)	11(15.5)	19(26.8)	4(5.6)	13(18.3)	8(11.3)
도봉구	37(3.7)	6(16.2)	10(27.0)	4(10.8)	4(10.8)	6(16.2)	7(18.9)
동대문구	38(3.8)	2(5.3)	9(23.7)	9(23.7)	3(7.9)	12(31.6)	3(7.9)
동작구	27(2.7)	8(29.6)	4(14.8)	2(7.4)	3(11.1)	7(25.9)	3(11.1)
마포구	97(9.6)	6(6.2)	40(41.2)	8(8.2)	2(2.1)	30(30.9)	11(11.3)
서대문구	40(4.0)	5(12.5)	19(47.5)	6(15.0)	0(0.0)	7(17.5)	3(7.5)
서초구	42(4.2)	0(0.0)	16(38.1)	6(14.3)	1(2.4)	16(38.1)	3(7.1)
성동구	16(1.6)	2(12.5)	7(43.8)	2(12.5)	0(0.0)	5(31.3)	0(0.0)
성북구	48(4.8)	4(8.3)	17(35.4)	2(4.2)	2(4.2)	16(33.3)	7(14.6)
송파구	17(1.7)	0(0.0)	5(29.4)	3(17.6)	2(11.8)	4(23.5)	3(17.6)
양천구	3(0.3)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)
영등포구	68(6.7)	4(5.9)	17(25.0)	14(20.6)	1(1.5)	23(33.8)	9(13.2)
용산구	26(2.6)	4(15.4)	9(34.6)	5(19.2)	0(0.0)	8(30.8)	0(0.0)
은평구	127(12.6)	13(10.2)	41(32.3)	21(16.5)	4(3.1)	28(22.0)	20(15.7)
종로구	32(3.2)	3(9.4)	13(40.6)	4(12.5)	0(0.0)	6(18.8)	6(18.8)
중구	28(2.8)	1(3.6)	10(35.7)	3(10.7)	0(0.0)	10(35.7)	4(14.3)
중랑구	16(1.6)	2(12.5)	9(56.3)	1(6.3)	1(6.3)	1(6.3)	2(12.5)
협동조합	563(55.8)	59(10.5)	172(30.6)	79(14.0)	26(4.6)	160(28.4)	67(11.9)
사회적기업	264(26.2)	17(6.4)	109(41.3)	45(17.0)	8(3.0)	50(18.9)	35(13.3)
조합+사회	182(18.0)	27(14.8)	52(28.6)	25(13.7)	7(3.8)	48(26.4)	23(12.6)
제조업	140(13.9)	11(7.9)	53(37.9)	17(12.1)	3(2.1)	41(29.3)	15(10.7)
서비스업	869(86.1)	92(10.6)	280(32.2)	132(15.2)	38(4.4)	217(25.0)	110(12.7)
시작단계	169(18.3)	23(13.6)	50(29.6)	17(10.1)	7(4.1)	44(26.0)	28(16.6)
생존단계	302(32.7)	31(10.3)	116(38.4)	33(10.9)	15(5.0)	78(25.8)	29(9.6)
성장단계	305(33.0)	28(9.2)	98(32.1)	52(17.0)	8(2.6)	77(25.2)	42(13.8)
성숙단계	81(8.8)	4(4.9)	21(25.9)	17(21.0)	5(6.2)	21(25.9)	13(16.0)
위기단계	67(7.3)	5(7.5)	15(22.4)	16(23.9)	4(6.0)	20(29.9)	7(10.4)

제4절 협력 거버넌스

1. 지역 내 협력 거버넌스에 대한 인식

- 사회적경제조직이 소재한 지역 내 협력 거버넌스에 대한 응답결과 우리지역의 사회적경제 조직 및 시민사회섹터와 행정기관이 지역발전을 위해 지속적으로 협력하고 있다고 대답한 경우는 3.5점으로 “보통”과 “그렇다” 사이의 긍정적 인식을 가지고 있는 것으로 보임. 또한 행정기관이 지역공동체 조직 및 시민사회섹터를 지역발전을 위해 중요 역할을 수행하는 협력파트너로 인식하고 있는지에 대해서는 3.4점 “보통”과 “그렇다” 사이로 응답함 (“전혀 그렇지 않다” (1점), “그렇지않다” (2점), “보통이다” (3점), “그렇다” (4점), “매우 그렇다” (5점))

〈그림3-3〉 지역 내 협력 거버넌스에 대한 인식



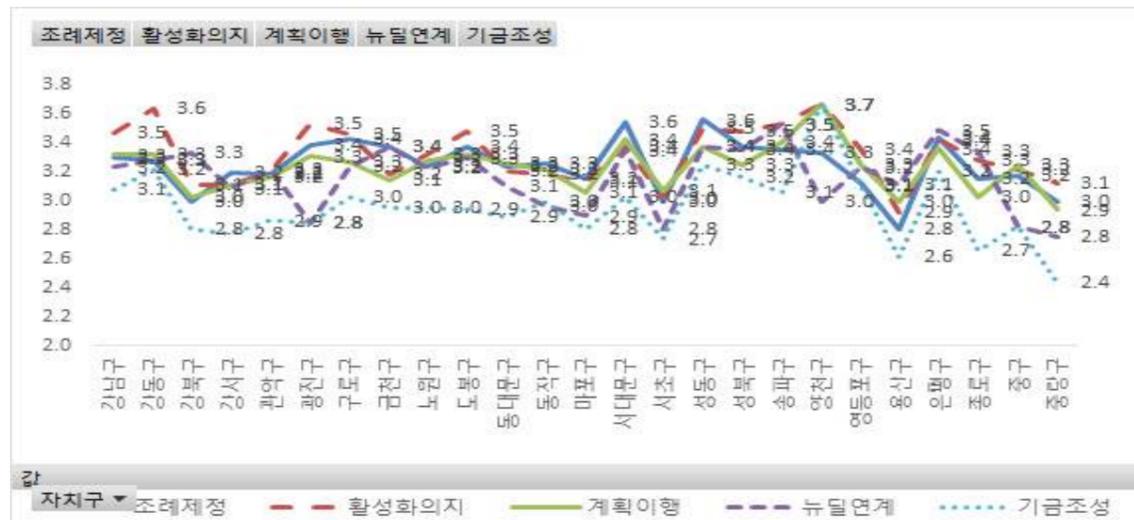
〈표3-20〉 지역 내 협력 거버넌스에 대한 인식

구분	전체	행정기관과 협력	행정기관은 시민사회를 중요한 파트너로 인식
	1009(100.0)	3.5	3.4
강남구	47(4.7)	3.5	3.5
강동구	28(2.8)	3.3	3.3
강북구	36(3.6)	3.4	3.2
강서구	35(3.5)	3.5	3.5
관악구	59(5.8)	3.3	3.2
광진구	13(1.3)	3.5	3.5
구로구	37(3.7)	3.6	3.5
금천구	21(2.1)	3.5	3.5
노원구	71(7.0)	3.7	3.7
도봉구	37(3.7)	3.6	3.6
동대문구	38(3.8)	3.4	3.3
동작구	27(2.7)	3.6	3.4
마포구	97(9.6)	3.2	3.0
서대문구	40(4.0)	3.4	3.3
서초구	42(4.2)	3.3	3.3
성동구	16(1.6)	3.4	3.4
성북구	48(4.8)	3.6	3.5
송파구	17(1.7)	3.6	3.5
양천구	3(0.3)	3.7	3.7
영등포구	68(6.7)	3.5	3.5
용산구	26(2.6)	3.1	3.0
은평구	127(12.6)	3.7	3.6
종로구	32(3.2)	3.4	3.2
중구	28(2.8)	3.1	3.1
중랑구	16(1.6)	3.1	3.1
협동조합	563(55.8)	3.4	3.3
사회적기업	264(26.2)	3.5	3.5
조합+사회	182(18.0)	3.5	3.4
제조업	140(13.9)	3.5	3.4
서비스업	869(86.1)	3.5	3.4
시작단계	169(18.3)	3.2	3.2
생존단계	302(32.7)	3.4	3.3
성장단계	305(33.0)	3.7	3.6
성숙단계	81(8.8)	3.6	3.5
위기단계	67(7.3)	3.0	3.0

2. 지역 내 사회적경제 활성화를 위한 지원환경에 대한 인식

- 사회적경제조직이 소개한 지역 내 사회적경제 활성화를 위한 지원환경에 관한 응답결과 중 지역의 사회적경제 관련 조례 등 지원제도가 정비 여부에 관한 항목은 3.3점으로 나타났으며, 지역의 다양한 사업모델과 지역에 기반한 사회적경제 기업을 발굴, 육성에 관한 문항은 3.3점, 지원계획에 관한 이행 항목에는 3.2점, 도시재생 뉴딜 등 정책관련 사업과 사회적경제 영역과의 연계 기회는 3.2점, 지역형 사회적경제 기금 조성 항목에는 3.0점으로 나타남. 지역내 사회적경제 활성화를 위한 지원환경에 대한 사회적경제기업의 인식은 보통이상으로 긍정적인 인식을 지니고 있는 것으로 조사됨 (“전혀 그렇지 않다” (1점), “그렇지않다” (2점), “보통이다” (3점), “그렇다” (4점), “매우 그렇다” (5점))

〈그림3-4〉 지역 내 사회적경제 활성화를 위한 지원환경에 대한 인식



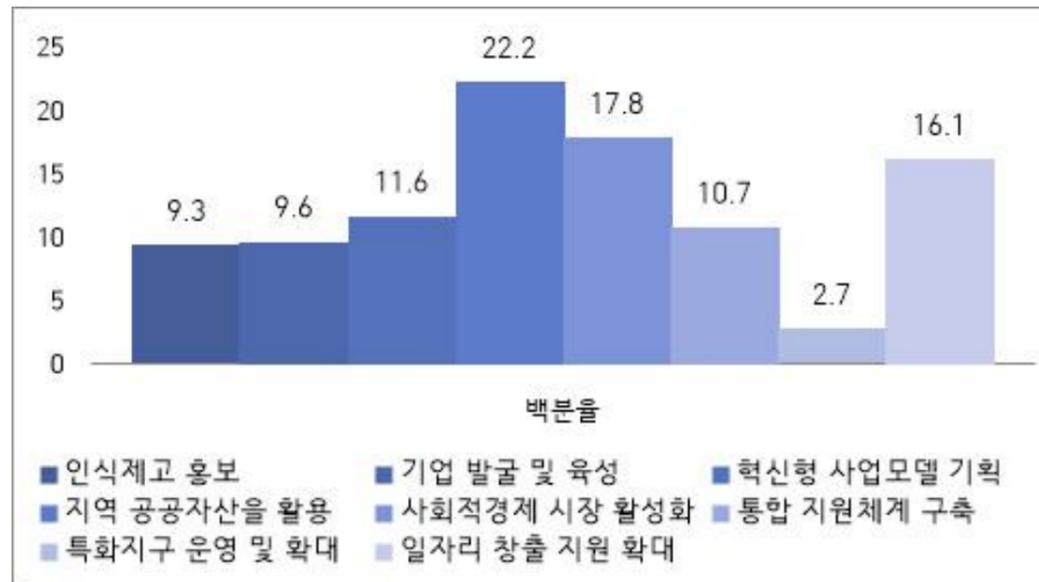
〈표3-21〉 지역 내 사회적경제 활성화를 위한 지원환경에 대한 인식

구분	전체	조례제정	활성화이지	계획이행	뉴딜연계	기금조성
전체	1009(100.0)	3.3	3.3	3.2	3.2	3.0
강남구	47(4.7)	3.3	3.5	3.3	3.2	3.1
강동구	28(2.8)	3.3	3.6	3.3	3.3	3.2
강북구	36(3.6)	3.0	3.1	3.0	3.3	2.8
강서구	35(3.5)	3.2	3.1	3.1	3.1	2.8
관악구	59(5.8)	3.2	3.2	3.2	3.2	2.9
광진구	13(1.3)	3.4	3.5	3.3	2.8	2.8
구로구	37(3.7)	3.4	3.5	3.3	3.2	3.0
금천구	21(2.1)	3.4	3.2	3.1	3.4	3.0
노원구	71(7.0)	3.2	3.3	3.3	3.2	3.0
도봉구	37(3.7)	3.4	3.5	3.3	3.3	2.9
동대문구	38(3.8)	3.2	3.2	3.3	3.1	2.9
동작구	27(2.7)	3.3	3.2	3.2	3.0	3.0
마포구	97(9.6)	3.2	3.1	3.1	2.9	2.8
서대문구	40(4.0)	3.6	3.4	3.4	3.4	3.0
서초구	42(4.2)	3.0	3.0	3.1	2.8	2.7
성동구	16(1.6)	3.6	3.5	3.4	3.4	3.3
성북구	48(4.8)	3.4	3.5	3.3	3.4	3.2
송파구	17(1.7)	3.4	3.5	3.4	3.5	3.1
양천구	3(0.3)	3.3	3.7	3.7	3.0	3.7
영등포구	68(6.7)	3.1	3.4	3.3	3.2	3.1
용산구	26(2.6)	2.8	2.9	3.0	3.1	2.6
은평구	127(12.6)	3.4	3.4	3.4	3.5	3.2
종로구	32(3.2)	3.2	3.3	3.0	3.3	2.7
중구	28(2.8)	3.2	3.2	3.3	2.8	2.8
중랑구	16(1.6)	3.0	3.1	2.9	2.8	2.4
협동조합	563(55.8)	3.2	3.2	3.1	3.2	2.9
사회적기업	264(26.2)	3.4	3.5	3.5	3.3	3.2
조합+사회	182(18.0)	3.2	3.2	3.1	3.1	2.8
제조업	140(13.9)	3.3	3.3	3.3	3.1	3.0
서비스업	869(86.1)	3.3	3.3	3.2	3.2	3.0
시작단계	169(18.3)	3.2	3.2	3.1	3.1	2.9
생존단계	302(32.7)	3.2	3.2	3.1	3.1	2.9
성장단계	305(33.0)	3.4	3.4	3.4	3.3	3.1
성숙단계	81(8.8)	3.4	3.5	3.5	3.4	3.3
위기단계	67(7.3)	3.0	2.9	2.9	2.9	2.6

3. 사회적경제 활성화를 위해 가장 필요한 정책 지원방향

○ 사회적경제조직이 사회적경제 활성화를 위해 가장 필요하고 응답한 정책 방향에 대한 응답결과는 총 1009개(100.0%) 중 지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 사업 기획 224개(22.2%), 사회적경제 시장 활성화 180개(17.8%), 일자리 창출 지원 확대 162개(16.1%), 사회문제 해결을 위한 혁신형 사업모델 기획 117개(11.6%), 통합 지원체계 구축 108개(10.7%), 사회적경제기업 발굴 및 육성 97개(9.6%), 사회적경제 인식제고 홍보 94개(9.3%), 특화지구 운영 및 확대 27개(2.7%)순으로 나타남

〈그림3-5〉 사회적경제 활성화를 위해 가장 필요한 정책 지원방향



〈표3-22〉 사회적경제 활성화를 위해 가장 필요한 정책 지원방향

구분	전체	필요한 정책방향39							
		인식제고 홍보	기업 발굴 및 육성	혁신형 사업모델 기획	지역 공공자산을 활용	사회적경제 시장 활성화	통합 지원체계 구축	특화지구 운영 및 확대	일자리 창출 지원 확대
	1009(100.0)	94(9.3)	97(9.6)	117(11.6)	224(22.2)	180(17.8)	108(10.7)	27(2.7)	162(16.1)
강남구	47(4.7)	5(10.6)	3(6.4)	10(21.3)	12(25.5)	5(10.6)	2(4.3)	1(2.1)	9(19.1)
강동구	28(2.8)	0(0.0)	5(17.9)	4(14.3)	6(21.4)	7(25.0)	2(7.1)	1(3.6)	3(10.7)
강북구	36(3.6)	4(11.1)	3(8.3)	3(8.3)	5(13.9)	7(19.4)	5(13.9)	1(2.8)	8(22.2)
강서구	35(3.5)	4(11.4)	1(2.9)	3(8.6)	7(20.0)	11(31.4)	3(8.6)	2(5.7)	4(11.4)
관악구	59(5.8)	9(15.3)	7(11.9)	2(3.4)	12(20.3)	15(25.4)	4(6.8)	3(5.1)	7(11.9)
광진구	13(1.3)	1(7.7)	1(7.7)	1(7.7)	0(0.0)	5(38.5)	1(7.7)	1(7.7)	3(23.1)
구로구	37(3.7)	3(8.1)	5(13.5)	4(10.8)	6(16.2)	11(29.7)	1(2.7)	2(5.4)	5(13.5)
금천구	21(2.1)	4(19.0)	4(19.0)	1(4.8)	1(4.8)	5(23.8)	1(4.8)	0(0.0)	5(23.8)
노원구	71(7.0)	6(8.5)	4(5.6)	7(9.9)	18(25.4)	14(19.7)	9(12.7)	2(2.8)	11(15.5)
도봉구	37(3.7)	3(8.1)	5(13.5)	1(2.7)	7(18.9)	7(18.9)	7(18.9)	1(2.7)	6(16.2)
동대문구	38(3.8)	5(13.2)	7(18.4)	4(10.5)	7(18.4)	8(21.1)	2(5.3)	2(5.3)	3(7.9)
동작구	27(2.7)	4(14.8)	1(3.7)	6(22.2)	4(14.8)	3(11.1)	2(7.4)	3(11.1)	4(14.8)
마포구	97(9.6)	7(7.2)	8(8.2)	11(11.3)	34(35.1)	13(13.4)	9(9.3)	0(0.0)	15(15.5)
서대문구	40(4.0)	6(15.0)	1(2.5)	6(15.0)	13(32.5)	7(17.5)	3(7.5)	0(0.0)	4(10.0)
서초구	42(4.2)	3(7.1)	9(21.4)	6(14.3)	9(21.4)	7(16.7)	5(11.9)	0(0.0)	3(7.1)
성동구	16(1.6)	0(0.0)	2(12.5)	1(6.3)	3(18.8)	4(25.0)	3(18.8)	1(6.3)	2(12.5)
성북구	48(4.8)	6(12.5)	5(10.4)	7(14.6)	13(27.1)	5(10.4)	7(14.6)	1(2.1)	4(8.3)
송파구	17(1.7)	2(11.8)	1(5.9)	4(23.5)	3(17.6)	1(5.9)	1(5.9)	0(0.0)	5(29.4)
양천구	3(0.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)
영등포구	68(6.7)	5(7.4)	7(10.3)	10(14.7)	10(14.7)	13(19.1)	9(13.2)	0(0.0)	14(20.6)
용산구	26(2.6)	1(3.8)	4(15.4)	3(11.5)	6(23.1)	6(23.1)	4(15.4)	0(0.0)	2(7.7)
은평구	127(12.6)	11(8.7)	7(5.5)	16(12.6)	31(24.4)	15(11.8)	17(13.4)	3(2.4)	27(21.3)
종로구	32(3.2)	3(9.4)	0(0.0)	6(18.8)	9(28.1)	0(0.0)	4(12.5)	1(3.1)	9(28.1)
중구	28(2.8)	1(3.6)	3(10.7)	0(0.0)	5(17.9)	9(32.1)	3(10.7)	1(3.6)	6(21.4)
중랑구	16(1.6)	1(6.3)	4(25.0)	1(6.3)	2(12.5)	1(6.3)	4(25.0)	0(0.0)	3(18.8)
협동조합	563(55.8)	53(9.4)	59(10.5)	67(11.9)	128(22.7)	93(16.5)	64(11.4)	20(3.6)	79(14.0)
사회적기업	264(26.2)	24(9.1)	25(9.5)	33(12.5)	61(23.1)	54(20.5)	18(6.8)	1(0.4)	48(18.2)
조합+사회	182(18.0)	17(9.3)	13(7.1)	17(9.3)	35(19.2)	33(18.1)	26(14.3)	6(3.3)	35(19.2)
제조업	140(13.9)	14(10.0)	18(12.9)	10(7.1)	19(13.6)	41(29.3)	10(7.1)	2(1.4)	26(18.6)
서비스업	869(86.1)	80(9.2)	79(9.1)	107(12.3)	205(23.6)	139(16.0)	98(11.3)	25(2.9)	136(15.7)
시작단계	169(18.3)	17(10.1)	20(11.8)	26(15.4)	34(20.1)	28(16.6)	17(10.1)	3(1.8)	24(14.2)
생존단계	302(32.7)	27(8.9)	27(8.9)	30(9.9)	66(21.9)	59(19.5)	38(12.6)	9(3.0)	46(15.2)
성장단계	305(33.0)	28(9.2)	23(7.5)	29(9.5)	81(26.6)	54(17.7)	31(10.2)	8(2.6)	51(16.7)
성숙단계	81(8.8)	8(9.9)	10(12.3)	13(16.0)	18(22.2)	16(19.8)	3(3.7)	2(2.5)	11(13.6)
위기단계	67(7.3)	7(10.4)	3(4.5)	8(11.9)	10(14.9)	16(23.9)	5(7.5)	1(1.5)	17(25.4)

제5절 조직의 성과

1. 조직의 기업 생애주기

- 사회적경제조직의 생애주기에 대한 응답결과, 총 1009개(100.0%) 중 시작단계 169개(18.3%), 생존단계 302개(32.7%), 성장단계 305개(33.0%), 성숙단계 81개(8.8%), 위기단계 67개(7.3%)로 나타남

〈표3-23〉 조직의 기업 생애주기

구분	전체	생애주기40				
		시작단계	생존단계	성장단계	성숙단계	위기단계
	924(100.0)	169(18.3)	302(32.7)	305(33.0)	81(8.8)	67(7.3)
강남구	45(4.9)	10(22.2)	11(24.4)	20(44.4)	0(0.0)	4(8.9)
강동구	24(2.6)	3(12.5)	6(25.0)	8(33.3)	2(8.3)	5(20.8)
강북구	31(3.4)	5(16.1)	11(35.5)	10(32.3)	1(3.2)	4(12.9)
강서구	33(3.6)	9(27.3)	8(24.2)	11(33.3)	0(0.0)	5(15.2)
관악구	54(5.8)	10(18.5)	18(33.3)	15(27.8)	5(9.3)	6(11.1)
광진구	12(1.3)	0(0.0)	3(25.0)	6(50.0)	1(8.3)	2(16.7)
구로구	35(3.8)	6(17.1)	10(28.6)	12(34.3)	2(5.7)	5(14.3)
금천구	16(1.7)	2(12.5)	5(31.3)	5(31.3)	1(6.3)	3(18.8)
노원구	66(7.1)	8(12.1)	33(50.0)	16(24.2)	4(6.1)	5(7.6)
도봉구	33(3.6)	4(12.1)	17(51.5)	9(27.3)	2(6.1)	1(3.0)
동대문구	38(4.1)	10(26.3)	10(26.3)	13(34.2)	4(10.5)	1(2.6)
동작구	23(2.5)	3(13.0)	5(21.7)	9(39.1)	6(26.1)	0(0.0)
마포구	89(9.6)	23(25.8)	28(31.5)	24(27.0)	7(7.9)	7(7.9)
서대문구	39(4.2)	7(17.9)	14(35.9)	13(33.3)	4(10.3)	1(2.6)
서초구	39(4.2)	9(23.1)	12(30.8)	14(35.9)	4(10.3)	0(0.0)
성동구	16(1.7)	2(12.5)	7(43.8)	6(37.5)	1(6.3)	0(0.0)
성북구	46(5.0)	9(19.6)	14(30.4)	16(34.8)	6(13.0)	1(2.2)
송파구	16(1.7)	1(6.3)	6(37.5)	3(18.8)	3(18.8)	3(18.8)
양천구	3(0.3)	1(33.3)	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)
영등포구	57(6.2)	15(26.3)	17(29.8)	14(24.6)	7(12.3)	4(7.0)
용산구	22(2.4)	2(9.1)	9(40.9)	7(31.8)	3(13.6)	1(4.5)
은평구	118(12.8)	18(15.3)	35(29.7)	49(41.5)	11(9.3)	5(4.2)
종로구	30(3.2)	5(16.7)	11(36.7)	9(30.0)	2(6.7)	3(10.0)
중구	26(2.8)	4(15.4)	6(23.1)	12(46.2)	3(11.5)	1(3.8)
중랑구	13(1.4)	3(23.1)	6(46.2)	2(15.4)	2(15.4)	0(0.0)
협동조합	497(53.8)	114(22.9)	164(33.0)	134(27.0)	46(9.3)	39(7.8)
사회적기업	261(28.2)	29(11.1)	81(31.0)	105(40.2)	26(10.0)	20(7.7)
조합+사회	166(18.0)	26(15.7)	57(34.3)	66(39.8)	9(5.4)	8(4.8)
제조업	134(14.5)	20(14.9)	42(31.3)	51(38.1)	10(7.5)	11(8.2)
서비스업	790(85.5)	149(18.9)	260(32.9)	254(32.2)	71(9.0)	56(7.1)

2. 매출액 및 영업이익

- 사회적경제조직의 매출액 및 영업이익은 2018년 786개 기업을 대상으로 총 매출액 7,707,587백만원 및 영업이익 708,299백만원을 달성하였으며 2019년에는 697개 기업, 전년대비 총 매출액 0.5%상승한 7,746,648백만원 및 영업이익 42.33% 상승한 1,008,166백만원으로 양적 성장을 달성함

〈표3-24〉 매출액 및 영업이익

구분	2018합계(천원)			2019합계(천원)		
	사례수	매출액	영업이익	사례수	매출액	영업이익
	768(100.0)	7,707,587,429	708,299,568	696(100.0)	7,746,648,115	1,008,166,610
강남구	39(5.0)	232,369,998	-48,331,919	39(5.6)	353,145,640	78,017,091
강동구	22(2.8)	97,077,961	44,842,523	17(2.4)	94,821,314	54,015,212
강북구	26(3.3)	123,658,037	-557,875	24(3.4)	188,923,850	73,385,267
강서구	28(3.6)	138,342,970	6,968,861	26(3.7)	171,431,094	7,492,033
관악구	46(5.9)	382,538,624	1,286,434	43(6.1)	90,559,497	-1,143,987
광진구	12(1.5)	12,932,351	80,316	11(1.5)	25,888,165	957,438
구로구	31(4.0)	76,129,914	238,407	28(4.0)	80,721,873	1,759,626
금천구	13(1.6)	5,405,602	316,729	12(1.7)	8,691,581	207,689
노원구	52(6.7)	488,585,585	255,187,800	43(6.1)	539,405,015	259,150,593
도봉구	22(2.8)	278,081,079	1,778,904	21(3.0)	344,339,983	1,451,018
동대문구	33(4.2)	33,007,807	9,566,909	30(4.3)	30,923,755	10,798,138
동작구	20(2.6)	74,310,011	3,346,467	17(2.4)	85,800,481	3,409,178
마포구	74(9.6)	100,110,953	858,025	72(10.3)	123,202,373	-7,620,975
서대문구	34(4.4)	195,102,116	156,379,996	33(4.7)	223,616,363	189,766,213
서초구	32(4.1)	31,756,781	1,954,973	30(4.3)	35,058,695	373,863
성동구	12(1.5)	16,223,980	631,965	13(1.8)	21,392,499	1,378,713
성북구	36(4.6)	1,102,591,234	4,606,638	34(4.8)	940,466,667	106,597,575
송파구	14(1.8)	2,633,945,668	252,893,365	14(2.0)	2,712,469,089	239,797,501
양천구	2(0.2)	100,000	1,500	1(0.1)	218,200	16,500
영등포구	41(5.3)	38,912,436	-5,534,747	34(4.8)	68,735,331	7,092,721
용산구	21(2.7)	5,660,465	-58,697	19(2.7)	6,742,501	285,615
은평구	99(12.8)	253,576,570	-2,566,760	87(12.4)	193,257,753	77,993,196
종로구	25(3.2)	204,515,313	-1,774,686	17(2.4)	197,441,282	-119,730,964
중구	24(3.1)	1,169,219,698	25,425,564	21(3.0)	1,193,193,070	21,123,227
중랑구	10(1.3)	13,432,276	758,876	10(1.4)	16,202,044	1,594,129
협동조합	392(51.0)	4,531,464,911	700,558,978	343(49.3)	4,356,843,792	593,907,170
사회적기업	228(29.7)	2,800,836,885	-40,784,472	213(30.6)	2,859,087,304	187,928,353
조합+사회	148(19.3)	375,285,633	48,525,062	140(20.1)	530,717,019	226,331,087
제조업	120(15.6)	99,322,563	1,075,218	112(16.1)	126,152,384	1,874,458
서비스업	648(84.4)	7,608,264,866	707,224,350	584(83.9)	7,620,495,731	1,006,292,152
시작단계	84(10.9)	451,234,488	109,872,391	74(10.6)	628,447,527	262,575,271
생존단계	262(34.1)	694,909,942	-14,016,900	242(34.8)	851,976,228	-2,027,822
성장단계	283(36.8)	1,883,887,932	346,090,419	261(37.5)	1,849,797,441	603,852,245
성숙단계	74(9.6)	4,457,234,449	290,462,664	63(9.1)	4,278,612,861	153,582,512
위기단계	65(8.5)	220,320,618	-24,109,006	56(8.0)	137,814,058	-9,815,596

3. 재무상태

- 사회적경제조직의 재무상태는 2018년 총자산은 25,755,859백만원, 총 부채 19,933,758백만원, 자본총계 5,822,100백만원, 부채비율 342%로 나타났으며, 2019년 총자산 28,067,273백만원, 총부채 22,865,685백만원, 총자본 5,201,587백만원, 부채비율 439%로 늘어남

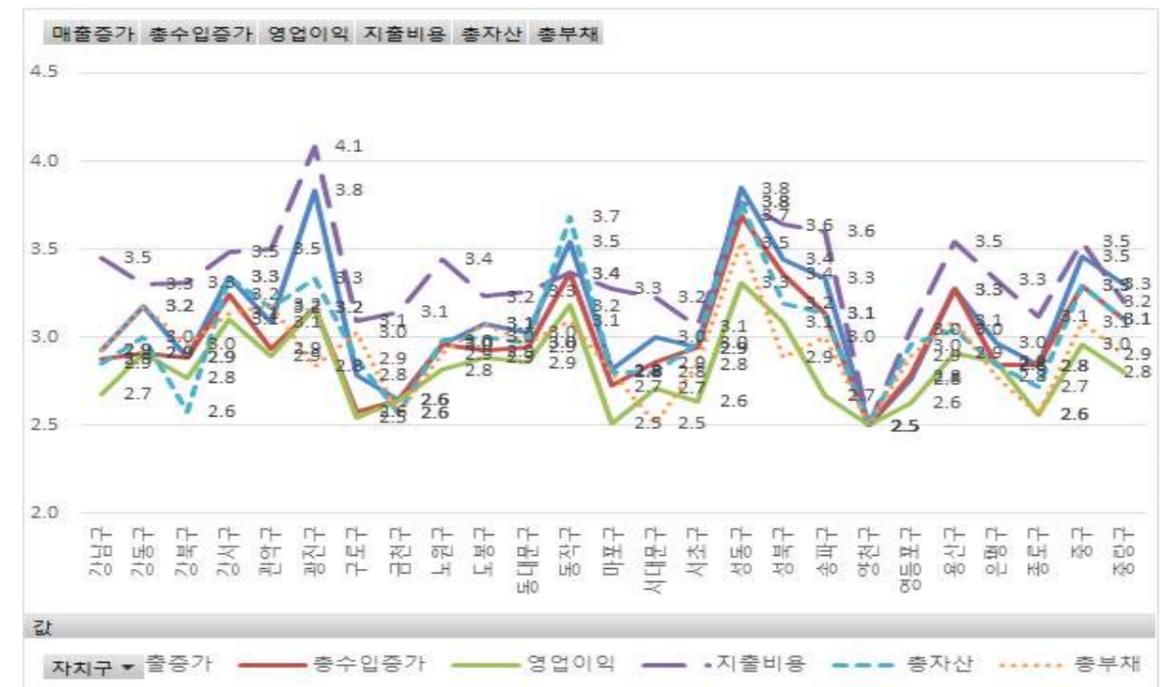
〈표3-25〉 재무상태

구분	2018합계(천원)				2019합계(천원)			
	사례수	총자산	자본총계	부채총계	사례수	총자산	자본총계	부채총계
강남구	44(5.0)	303,228,091	202,027	303,026,064	44(5.4)	444,350,110	86,910,193	357,439,917
강동구	23(2.6)	665,485,327	81,184,925	584,300,402	18(2.2)	734,255,159	97,317,913	636,937,246
강북구	30(3.4)	74,688,148	11,523,263	63,164,885	29(3.5)	80,952,732	16,404,179	64,548,553
강서구	31(3.5)	338,305,792	37,066,619	301,239,173	31(3.8)	876,953,658	121,118,613	755,835,045
관악구	51(5.8)	563,271,216	166,629,290	396,641,926	48(5.9)	348,146,019	91,099,455	257,046,564
광진구	12(1.3)	2,351,145	1,002,692	1,348,453	12(1.4)	4,269,649	1,759,297	2,510,352
구로구	33(3.7)	228,532,502	33,207,038	195,325,464	32(3.9)	298,341,981	40,293,610	258,048,371
금천구	14(1.5)	282,251,467	280,629,624	1,621,843	13(1.6)	54,496,397	52,800,757	1,695,640
노원구	63(7.1)	775,189,927	157,488,571	617,701,356	53(6.5)	861,232,720	159,522,691	701,710,029
도봉구	28(3.1)	2,094,664,130	91,250,196	2,003,413,934	26(3.2)	2,303,289,863	94,479,303	2,208,810,560
동대문구	36(4.0)	564,500,243	50,504,494	513,995,749	32(3.9)	663,682,614	59,723,484	603,959,130
동작구	21(2.3)	752,534,571	263,793,756	488,740,815	19(2.3)	962,751,940	366,830,305	595,921,635
마포구	87(9.8)	1,862,087,711	1,556,536,508	305,551,203	84(10.)	957,258,611	510,078,195	447,180,416
서대문구	38(4.3)	111,608,244	108,523,940	3,084,304	37(4.5)	115,080,049	98,092,362	16,987,687
서초구	38(4.3)	45,129,981	35,491,543	9,638,438	35(4.3)	56,669,919	37,793,257	18,876,662
성동구	16(1.8)	337,349,983	113,230,238	224,119,745	16(1.9)	527,441,582	224,222,195	303,219,387
성북구	46(5.2)	895,825,395	490,067,362	405,758,033	43(5.3)	1,005,910,267	604,410,891	401,499,376
송파구	15(1.7)	14,243,733,804	1,935,851,701	12,307,882,103	15(1.8)	15,837,236,967	2,077,064,029	13,760,172,938
양천구	3(0.3)	50,000	5,000	45,000	2(0.2)	120,000	75,000	45,000
영등포구	49(5.5)	78,762,536	59,353,945	19,408,591	42(5.1)	258,470,406	87,139,360	171,331,046
용산구	21(2.3)	140,384,622	12,865,900	127,518,722	21(2.5)	172,610,950	14,772,595	157,838,355
은평구	112(12.7)	853,394,371	79,969,646	773,424,725	102(12.7)	915,402,374	59,783,945	855,618,429
종로구	30(3.4)	87,025,061	39,228,373	47,796,688	19(2.3)	90,304,843	40,795,500	49,509,343
중구	26(2.9)	300,279,585	80,167,304	220,112,281	23(2.8)	310,654,946	92,263,047	218,391,899
중랑구	12(1.3)	155,225,429	136,326,661	18,898,768	12(1.4)	187,389,566	166,837,750	20,551,816
협동조합	467(53.1)	21,836,368,311	3,424,082,311	18,412,286,000	411(50.9)	24,933,867,728	3,842,115,643	21,091,752,085
사회적기업	253(28.8)	947,990,260	383,515,748	564,474,512	241(29.8)	867,655,401	330,983,847	536,671,554
조합+사회	159(18.1)	2,971,500,710	2,014,502,557	956,998,153	156(19.3)	2,265,750,193	1,028,488,436	1,237,261,757
제조업	129(14.7)	161,211,726	48,577,134	112,634,592	123(15.2)	194,743,539	72,819,706	121,923,833
서비스업	750(85.3)	25,594,647,555	5,773,523,482	19,821,124,073	685(84.8)	27,872,529,783	5,128,768,220	22,743,761,563
시작단계	157(17.9)	733,031,659	87,406,485	645,625,174	145(17.9)	1,678,975,833	366,715,221	1,312,260,612
생존단계	287(32.7)	3,159,053,679	1,727,359,162	1,431,694,517	264(32.7)	2,288,781,003	576,682,633	1,712,098,370
성장단계	295(33.6)	5,579,305,453	1,342,967,162	4,236,338,291	278(34.4)	6,480,023,561	1,737,320,533	4,742,703,028
성숙단계	74(8.4)	15,875,472,743	2,357,346,494	13,518,126,249	64(7.9)	17,432,805,492	2,442,432,073	14,990,373,419
위기단계	66(7.5)	408,995,747	307,021,313	101,974,434	57(7.1)	186,687,433	78,437,466	108,249,967

4. 조직의 경제적 성과에 대한 인식

- 사회적경제 조직의 경제적 성과에 대한 인식은 매출증가에 대해 3.0점 “보통이다”, 수입증가 항목에는 2.9점, 영업이익 증가 2.8점, 지출비용 3.3점, 총 자산 증가 3.0점, 총 부채 증가 항목에 2.9점으로 나타났으며, 이익증가 인식 상승 대비 지출에 대한 인식 증가 비율이 높게 나타남. 지역별 인식 격차는 크지 않으나 광진구 지출비용 인상에 대한 인식이 4.1점, 성동구 3.8점으로 타지역 대비 높게 나타남. (“전혀 그렇지 않다” (1점), “그렇지 않다” (2점), “보통이다” (3점), “그렇다” (4점), “매우 그렇다” (5점))

〈그림3-6〉 조직의 경제적 성과에 대한 인식



〈표3-26〉 조직의 경제적 성과에 대한 인식

구분	사례수	매출증가	수입증가	영업이익	지출비용	총자산	총부채
	802(100.0)	3.0	2.9	2.8	3.3	3.0	2.9
강남구	40(4.9)	2.9	2.9	2.7	3.5	2.9	2.9
강동구	23(2.9)	3.2	2.9	2.9	3.3	3.0	3.2
강북구	26(3.2)	2.9	2.9	2.8	3.3	2.6	3.0
강서구	29(3.6)	3.3	3.2	3.1	3.5	3.3	3.1
관악구	48(6)	3.1	2.9	2.9	3.5	3.2	3.2
광진구	12(1.5)	3.8	3.2	3.2	4.1	3.3	2.8
구로구	33(4.1)	2.8	2.6	2.5	3.1	2.9	3.0
금천구	14(1.7)	2.6	2.6	2.6	3.1	2.6	2.6
노원구	54(6.7)	3.0	3.0	2.8	3.4	3.0	2.9
도봉구	26(3.2)	3.1	2.9	2.9	3.2	3.0	3.1
동대문구	35(4.4)	3.0	2.9	2.9	3.3	3.0	3.0
동작구	22(2.7)	3.5	3.4	3.2	3.4	3.7	3.1
마포구	76(9.5)	2.8	2.7	2.5	3.3	2.8	2.8
서대문구	35(4.3)	3.0	2.9	2.7	3.2	2.8	2.5
서초구	33(4.1)	2.9	2.9	2.6	3.1	3.0	2.8
성동구	13(1.6)	3.8	3.7	3.3	3.8	3.8	3.5
성북구	36(4.5)	3.4	3.4	3.1	3.6	3.2	2.9
송파구	15(1.8)	3.3	3.1	2.7	3.6	3.1	3.0
양천구	2(0.2)	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5
영등포구	46(5.7)	2.8	2.8	2.6	3.0	3.0	2.9
용산구	22(2.7)	3.3	3.3	2.9	3.5	3.0	3.1
은평구	103(12.8)	3.0	2.8	2.9	3.3	2.8	2.8
종로구	25(3.1)	2.8	2.8	2.6	3.1	2.7	2.6
중구	24(2.9)	3.5	3.3	3.0	3.5	3.3	3.1
종랑구	10(1.2)	3.3	3.1	2.8	3.2	3.1	2.9
협동조합	416(51.9)	2.8	2.8	2.7	3.1	2.8	2.7
사회적기업	234(29.2)	3.3	3.2	2.9	3.6	3.2	3.2
조합+사회	152(19)	3.3	3.1	3.0	3.6	3.1	3.1
제조업	124(15.5)	3.0	2.8	2.7	3.3	3.0	3.0
서비스업	678(84.5)	3.1	3.0	2.8	3.3	3.0	2.9
시작단계	90(11.2)	2.8	2.7	2.6	3.2	2.9	2.7
생존단계	273(34.0)	2.9	2.8	2.7	3.2	2.8	2.9
성장단계	292(36.4)	3.4	3.3	3.1	3.6	3.3	3.1
성숙단계	81(10.1)	3.2	3.1	3.0	3.3	3.1	2.7
위기단계	66(8.2)	2.3	2.1	2.0	3.2	2.3	2.8

5. 유급 근로자 현황

○ 사회적경제 조직의 유급 근로자 현황은 922개 기업 내 총 근로자 11,771명으로 정규직은 9,516명, 취약계층근로자 3,425명, 지역출신취약계층 2,127명으로 조사됨. 근로자 현황은 협동조합에 근로하는 근무자수가 495명(53.7%)으로 가장 많으며, 제조업 보다 서비스업에 종사하는 근로자가 788명(85.5%)으로 더 많은 것으로 조사됨. 또한 기업의 생존주기 분석에 따르면 성장단계 305명(33.1%), 생존단계 300명(32.5%)에 근무하고 있는 근로자 수가 가장 많은 것으로 나타남

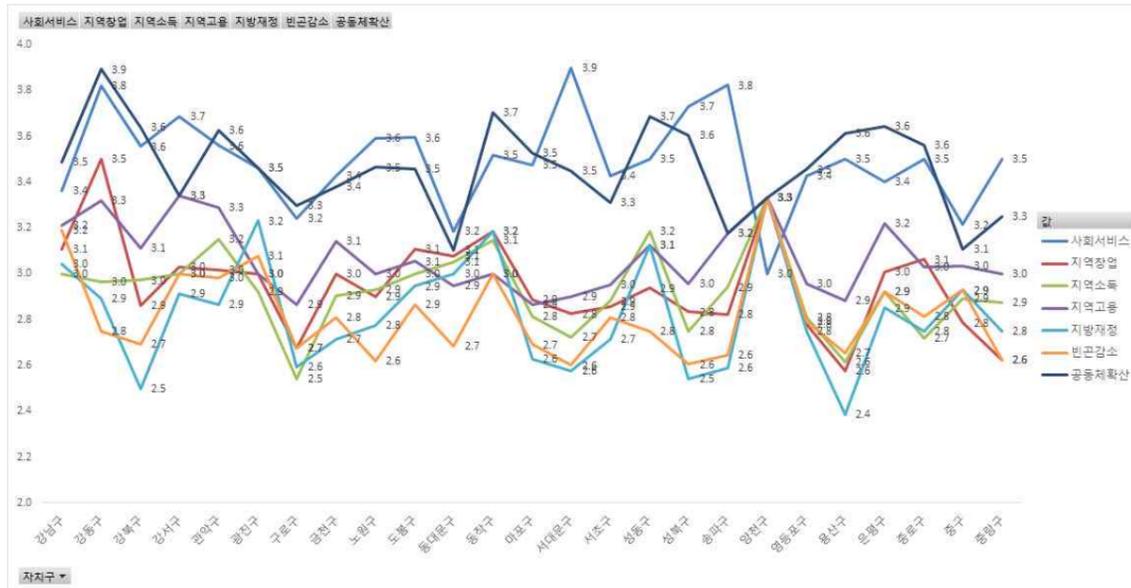
〈표3-27〉 유급 근로자 현황

구분	사례수	총근로자	정규직	취약계층근로자	지역출신취약계층
	922(100.0)	11,771	9,516	3,425	2,127
강남구	45(4.8)	289	243	99	53
강동구	24(2.6)	132	115	32	20
강북구	31(3.3)	186	102	92	63
강서구	32(3.4)	472	450	270	249
관악구	54(5.8)	892	508	328	154
광진구	12(1.3)	938	929	594	590
구로구	35(3.7)	253	209	101	62
금천구	16(1.7)	100	60	59	20
노원구	65(7.0)	434	356	119	89
도봉구	33(3.5)	406	293	117	45
동대문구	38(4.1)	318	255	96	88
동작구	23(2.4)	205	127	24	6
마포구	89(9.6)	651	501	117	75
서대문구	39(4.2)	296	215	133	93
서초구	39(4.2)	402	319	50	20
성동구	16(1.7)	204	185	70	46
성북구	46(4.9)	331	258	58	37
송파구	16(1.7)	1372	1144	26	20
양천구	3(0.3)	5	2	3	2
영등포구	57(6.1)	502	462	251	13
용산구	22(2.3)	200	125	82	48
은평구	118(12.8)	1049	793	315	125
종로구	30(3.2)	932	897	44	26
중구	26(2.8)	1033	810	242	109
종랑구	13(1.4)	169	158	103	74
협동조합	495(53.7)	5418.0	4354.0	428.0	316.0
사회적기업	261(28.3)	3655.0	2783.0	1664.0	698.0
조합+사회	166(18.0)	2698.0	2379.0	1333.0	1113.0
제조업	134(14.5)	1210.0	1024.0	637.0	288.0
서비스업	788(85.5)	10561.0	8492.0	2788.0	1839.0
시작단계	169(18.3)	732.0	445.0	201.0	85.0
생존단계	300(32.5)	1584.0	1241.0	576.0	389.0
성장단계	305(33.1)	4213.0	3430.0	1404.0	787.0
성숙단계	81(8.8)	4405.0	3866.0	905.0	745.0
위기단계	67(7.3)	837.0	534.0	339.0	121.0

6. 조직의 사회적 성과에 대한 인식

○ 사회적경제조직의 사회적 성과에 대한 인식 결과는 ‘제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 높은 편이다’는 항목에 3.5점 및 ‘공동체의식 확산에 기여하는 바가 크다’는 3.5점으로 동의비율이 가장 높게 나타남. 이외에도 사회적 성과 관련 지역사회 고용창출에 기여함은 3.1점, 지역 창업활동에 기여하는 정도는 2.9점, 지역소득 증가에 기여하는 정도 2.9점, 빈곤감소 기여도 2.8점 및 지방 재정 기여도 2.8점으로 조사됨 (“전혀 그렇지 않다” (1점), “그렇지 않다” (2점), “보통이다” (3점), “그렇다” (4점), “매우 그렇다” (5점))

〈그림3-7〉 조직의 사회적 성과에 대한 인식



〈표3-28〉 조직의 사회적 성과에 대한 인식

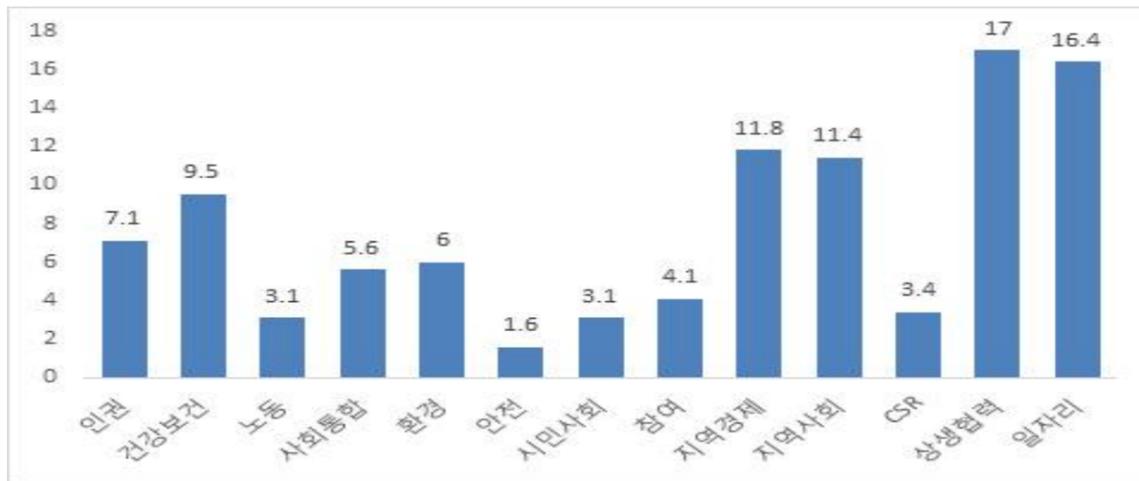
구분	사례수	사회서비스	지역창업	지역소득	지역고용	지방재정	빈곤감소	공동체의식
	1009(100.0)	3.5	2.9	2.9	3.1	2.8	2.8	3.5
강남구	47(4.7)	3.4	3.1	3.0	3.2	3.0	3.2	3.5
강동구	28(2.8)	3.8	3.5	3.0	3.3	2.9	2.8	3.9
강북구	36(3.6)	3.6	2.9	3.0	3.1	2.5	2.7	3.6
강서구	35(3.5)	3.7	3.0	3.0	3.3	2.9	3.0	3.3
관악구	59(5.8)	3.6	3.0	3.2	3.3	2.9	3.0	3.6
광진구	13(1.3)	3.5	3.0	2.9	3.0	3.2	3.1	3.5
구로구	37(3.7)	3.2	2.7	2.5	2.9	2.6	2.7	3.3
금천구	21(2.1)	3.4	3.0	2.9	3.1	2.7	2.8	3.4
노원구	71(7.0)	3.6	2.9	2.9	3.0	2.8	2.6	3.5
도봉구	37(3.7)	3.6	3.1	3.0	3.1	2.9	2.9	3.5
동대문구	38(3.8)	3.2	3.1	3.1	2.9	3.0	2.7	3.1
동작구	27(2.7)	3.5	3.2	3.1	3.0	3.2	3.0	3.7
마포구	97(9.6)	3.5	2.9	2.8	2.9	2.6	2.7	3.5
서대문구	40(4.0)	3.9	2.8	2.7	2.9	2.6	2.6	3.5
서초구	42(4.2)	3.4	2.9	2.9	3.0	2.7	2.8	3.3
성동구	16(1.6)	3.5	2.9	3.2	3.1	3.1	2.8	3.7
성북구	48(4.8)	3.7	2.8	2.8	3.0	2.5	2.6	3.6
송파구	17(1.7)	3.8	2.8	2.9	3.2	2.6	2.6	3.2
양천구	3(0.3)	3.0	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3
영등포구	68(6.7)	3.4	2.8	2.8	3.0	2.8	2.8	3.5
용산구	26(2.6)	3.5	2.6	2.6	2.9	2.4	2.7	3.6
은평구	127(12.6)	3.4	3.0	2.9	3.2	2.9	2.9	3.6
종로구	32(3.2)	3.5	3.1	2.7	3.0	2.8	2.8	3.6
중구	28(2.8)	3.2	2.8	2.9	3.0	2.9	2.9	3.1
종량구	16(1.6)	3.5	2.6	2.9	3.0	2.8	2.6	3.3
협동조합	563(55.8)	3.5	2.9	2.8	2.9	2.7	2.7	3.4
사회적기업	264(26.2)	3.5	3.0	3.1	3.3	2.9	3.0	3.5
조합+사회	182(18.0)	3.6	3.0	3.0	3.3	2.8	2.9	3.7
제조업	140(13.9)	3.2	3.0	3.0	3.2	2.8	2.9	3.3
서비스업	869(86.1)	3.6	2.9	2.9	3.0	2.8	2.8	3.5
시작단계	169(18.3)	3.3	2.8	2.7	3.0	2.7	2.6	3.4
생존단계	302(32.7)	3.5	2.9	2.8	2.9	2.7	2.7	3.5
성장단계	305(33.0)	3.5	3.1	3.1	3.3	3.0	3.0	3.6
성숙단계	81(8.8)	3.5	3.1	3.1	3.0	2.9	2.7	3.5
위기단계	67(7.3)	3.3	2.6	2.6	2.7	2.6	2.7	3.1

제6절 사회적 가치 실현에 대한 인식과 태도

1. 중요하다고 생각하는 사회적 가치

○ 사회적경제 기업이 사업을 운영하는 과정에서 중시하는 사회적가치 영역에 관한 응답결과는 총 1009개(100.0%) 중 상생협력 172개(17.0%), 일자리 165개(16.4%), 지역경제 119개(11.8%), 지역사회 115개(11.4%), 건강보건 96개(9.5%), 인권 72개(7.1%), 환경 61개(6.0%), 사회통합 56개(5.6%), 참여 41개(4.1%), CSR 34개(3.4%), 시민사회 31개(3.1%), 노동 31개(3.1%), 안전 16개(1.6%) 순으로 나타남

〈그림3-8〉 중요하다고 생각하는 사회적 가치



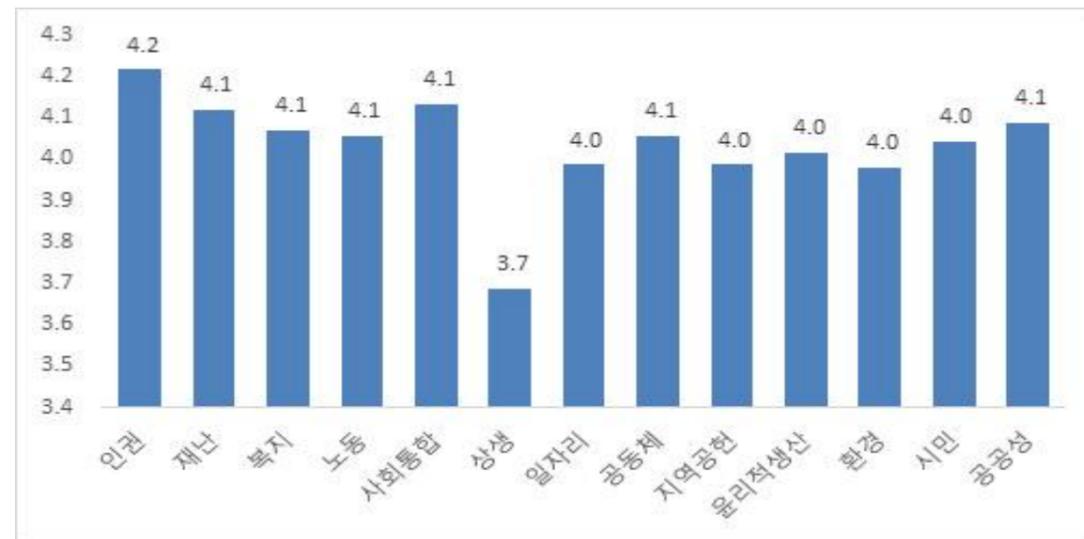
〈표3-29〉 중요하다고 생각하는 사회적 가치

구분	전체	중요한사회적가치68												
		인권	건강보건	노동	사회통합	환경	안전	시민사회	참여	지역경제	지역사회	CSR	상생협력	일자리
	1009 (100.0)	72(7.1)	96(9.5)	31(3.1)	56(5.6)	61(6.0)	16(1.6)	31(3.1)	41(4.1)	119 (11.8)	115 (11.4)	34(3.4)	172 (17.0)	165 (16.4)
강남구	47(4.7)	0(0.0)	4(8.5)	0(0.0)	2(4.3)	2(4.3)	1(2.1)	1(2.1)	0(0.0)	9(19.1)	4(8.5)	3(6.4)	14(29.8)	7(14.9)
강동구	28(2.8)	3(10.7)	3(10.7)	0(0.0)	1(3.6)	0(0.0)	1(3.6)	0(0.0)	2(7.1)	1(3.6)	5(17.9)	2(7.1)	4(14.3)	6(21.4)
강북구	36(3.6)	2(5.6)	3(8.3)	0(0.0)	4(11.1)	3(8.3)	1(2.8)	0(0.0)	0(0.0)	3(8.3)	5(13.9)	3(8.3)	6(16.7)	6(16.7)
강서구	35(3.5)	2(5.7)	2(5.7)	1(2.9)	5(14.3)	1(2.9)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.9)	3(8.6)	3(8.6)	0(0.0)	11(31.4)	6(17.1)
관악구	59(5.8)	5(8.5)	8(13.6)	4(6.8)	0(0.0)	8(13.6)	2(3.4)	0(0.0)	1(1.7)	4(6.8)	5(8.5)	3(5.1)	10(16.9)	9(15.3)
광진구	13(1.3)	1(7.7)	2(15.4)	1(7.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	1(7.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	3(23.1)	3(23.1)
구로구	37(3.7)	0(0.0)	6(16.2)	1(2.7)	1(2.7)	1(2.7)	0(0.0)	3(8.1)	2(5.4)	3(8.1)	4(10.8)	3(8.1)	7(18.9)	6(16.2)
금천구	21(2.1)	6(28.6)	2(9.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(19.0)	1(4.8)	3(14.3)	3(14.3)	2(9.5)
노원구	71(7.0)	2(2.8)	12(16.9)	2(2.8)	5(7.0)	8(11.3)	1(1.4)	1(1.4)	4(5.6)	9(12.7)	9(12.7)	1(1.4)	5(7.0)	12(16.9)
도봉구	37(3.7)	6(16.2)	1(2.7)	1(2.7)	0(0.0)	3(8.1)	0(0.0)	1(2.7)	1(2.7)	2(5.4)	9(24.3)	0(0.0)	6(16.2)	7(18.9)
동대문구	38(3.8)	1(2.6)	4(10.5)	1(2.6)	1(2.6)	1(2.6)	1(2.6)	0(0.0)	2(5.3)	14(36.8)	3(7.9)	0(0.0)	4(10.5)	6(15.8)
동작구	27(2.7)	3(11.1)	1(3.7)	0(0.0)	2(7.4)	2(7.4)	0(0.0)	1(3.7)	2(7.4)	5(18.5)	8(29.6)	0(0.0)	2(7.4)	1(3.7)
마포구	97(9.6)	7(7.2)	9(9.3)	2(2.1)	7(7.2)	5(5.2)	0(0.0)	4(4.1)	3(3.1)	11(11.3)	13(13.4)	1(1.0)	23(23.7)	12(12.4)
서대문구	40(4.0)	3(7.5)	5(12.5)	2(5.0)	3(7.5)	3(7.5)	1(2.5)	4(10.0)	2(5.0)	2(5.0)	4(10.0)	2(5.0)	4(10.0)	5(12.5)
서초구	42(4.2)	4(9.5)	3(7.1)	3(7.1)	0(0.0)	2(4.8)	1(2.4)	0(0.0)	1(2.4)	6(14.3)	2(4.8)	0(0.0)	14(33.3)	6(14.3)
성동구	16(1.6)	0(0.0)	3(18.8)	1(6.3)	0(0.0)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(12.5)	1(6.3)	1(6.3)	1(6.3)	6(37.5)
성북구	48(4.8)	4(8.3)	3(6.3)	1(2.1)	2(4.2)	3(6.3)	1(2.1)	1(2.1)	2(4.2)	4(8.3)	12(25.0)	1(2.1)	8(16.7)	6(12.5)
송파구	17(1.7)	1(5.9)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.9)	0(0.0)	1(5.9)	0(0.0)	0(0.0)	2(11.8)	2(11.8)	1(5.9)	6(35.3)	3(17.6)
양천구	3(0.3)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
영등포구	68(6.7)	5(7.4)	3(4.4)	3(4.4)	3(4.4)	3(4.4)	2(2.9)	2(2.9)	3(4.4)	12(17.6)	2(2.9)	2(2.9)	11(16.2)	17(25.0)
용산구	26(2.6)	1(3.8)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.8)	2(7.7)	1(3.8)	1(3.8)	2(7.7)	2(7.7)	5(19.2)	3(11.5)	3(11.5)	5(19.2)
은평구	127(12.6)	7(5.5)	15(11.8)	4(3.1)	11(8.7)	9(7.1)	2(1.6)	8(6.3)	7(5.5)	13(10.2)	12(9.4)	0(0.0)	20(15.7)	19(15.0)
종로구	32(3.2)	2(6.3)	3(9.4)	0(0.0)	3(9.4)	2(6.3)	0(0.0)	3(9.4)	2(6.3)	5(15.6)	3(9.4)	2(6.3)	2(6.3)	5(15.6)
중구	28(2.8)	4(14.3)	3(10.7)	3(10.7)	1(3.6)	1(3.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.6)	2(7.1)	2(7.1)	2(7.1)	2(7.1)	7(25.0)
중랑구	16(1.6)	3(18.8)	0(0.0)	1(6.3)	3(18.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(12.5)	0(0.0)	1(6.3)	0(0.0)	3(18.8)	3(18.8)
협동조합	563(55.8)	38(6.7)	58(10.3)	16(2.8)	34(6.0)	34(6.0)	8(1.4)	16(2.8)	29(5.2)	81(14.4)	63(11.2)	13(2.3)	114(20.2)	59(10.5)
사회적기업	264(26.2)	21(8.0)	16(6.1)	10(3.8)	15(5.7)	14(5.3)	8(3.0)	9(3.4)	4(1.5)	26(9.8)	17(6.4)	14(5.3)	37(14.0)	73(27.7)
조합+사회	182(18.0)	13(7.1)	22(12.1)	5(2.7)	7(3.8)	13(7.1)	0(0.0)	6(3.3)	8(4.4)	12(6.6)	35(19.2)	7(3.8)	21(11.5)	33(18.1)
제조업	140(13.9)	12(8.6)	9(6.4)	7(5.0)	9(6.4)	8(5.7)	4(2.9)	1(0.7)	3(2.1)	13(9.3)	6(4.3)	8(5.7)	17(12.1)	43(30.7)
서비스업	869 (86.1)	60 (6.9)	87 (10.0)	24 (2.8)	47 (5.4)	53 (6.1)	12 (1.4)	30 (3.5)	38 (4.4)	106 (12.2)	109 (12.5)	26 (3.0)	155 (17.8)	122 (14.0)
시작단계	169(18.3)	13(7.7)	18(10.7)	9(5.3)	7(4.1)	5(3.0)	3(1.8)	8(4.7)	8(4.7)	11(6.5)	23(13.6)	6(3.6)	31(18.3)	27(16.0)
생존단계	302(32.7)	20(6.6)	24(7.9)	6(2.0)	17(5.6)	20(6.6)	3(1.0)	8(2.6)	15(5.0)	41(13.6)	32(10.6)	10(3.3)	51(16.9)	55(18.2)
성장단계	305(33.0)	21(6.9)	30(9.8)	5(1.6)	18(5.9)	17(5.6)	4(1.3)	11(3.6)	9(3.0)	33(10.8)	37(12.1)	11(3.6)	56(18.4)	53(17.4)
성숙단계	81(8.8)	2(2.5)	8(9.9)	4(4.9)	1(1.2)	8(9.9)	1(1.2)	2(2.5)	2(2.5)	17(21.0)	5(6.2)	6(7.4)	12(14.8)	13(16.0)
위기단계	67(7.3)	4(6.0)	9(13.4)	3(4.5)	5(7.5)	4(6.0)	2(3.0)	1(1.5)	2(3.0)	8(11.9)	4(6.0)	0(0.0)	12(17.9)	13(19.4)

2. 사회적가치 실현 노력

- 사회적경제 조직이 “사회적가치 실현 노력” 으로 중요하다고 생각하는 사회적 가치는 ‘인간의 존엄성을 유지하는 기본 권리로서 인권의 보호’가 4.2점으로 가장 높게 나타남. 이외에 ‘재난과 사고로부터 안전한 근로, 생활환경의 유지’ 4.1점, ‘건강한 생활이 가능한 보건복지의 제공’ 4.1점, ‘노동권의 보장과 근로조건의 향상’ 4.1점, ‘사회적 약자에 대한 기회제공과 사회통합’ 4.1점, ‘지역사회 활성화와 공동체 복원’ 4.1점, ‘그 밖에 공동체의 이익실현과 공공성 강화’ 4.1점으로 나타났으며, ‘품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 일자리 창출’ 4.0점, 윤리적 생산과 유통을 포함한 기업의 자발적인 사회적 책임 이행’ 4.0점, ‘환경의 지속가능성 보전’ 4.0점, ‘시민적 권리로서 민주적 의사결정과 참여의 실현’ 4.0점, ‘경제활동을 통한 이익이 지역에 순환되는 지역경제 공헌’ 4.0점으로 나타남. 반면 ‘대기업·중소기업 간의 상생과 협력’ 항목은 3.7항목으로 다른 가치 대비 가장 낮게 조사됨 (“전혀 중요치 않다” (1점), “중요치 않다” (2점), “보통이다” (3점), “중요하다” (4점), “매우 중요하다” (5점))

〈그림3-9〉 사회적가치 실현 노력



〈표3-30〉 사회적가치 실현 노력

구분	전체	중요한사회적가치68												
		인권	재난	복지	노동	사회통합	상생	일자리	공동체	지역경제	윤리	환경	시민	공공성
	1009 (100.0)	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	3.7	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0	4.0	4.1
강남구	47(4.7)	4.2	4.2	4.1	4.0	4.0	4.0	4.2	3.9	4.0	4.1	4.0	4.0	4.1
강동구	28(2.8)	4.1	4.1	4.0	4.2	4.2	3.7	4.0	4.2	4.2	4.1	4.0	4.1	4.1
강북구	36(3.6)	4.3	4.3	4.1	4.3	4.2	3.7	4.0	4.0	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1
강서구	35(3.5)	4.1	4.2	4.1	4.2	4.1	3.9	4.0	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	4.0
관악구	59(5.8)	4.0	4.0	3.9	3.9	4.1	3.6	3.8	4.0	3.8	3.9	4.0	3.9	4.0
광진구	13(1.3)	4.4	4.2	4.3	4.1	4.3	3.7	4.2	4.1	4.1	4.2	4.0	4.2	4.2
구로구	37(3.7)	4.0	3.9	3.9	3.8	3.9	3.4	3.6	3.9	3.8	3.8	3.9	4.0	3.9
금천구	21(2.1)	4.5	4.4	4.4	4.3	4.4	4.1	4.2	4.3	4.1	4.2	4.2	4.4	4.4
노원구	71(7.0)	4.3	4.2	4.1	4.0	4.2	3.8	4.1	4.2	4.1	4.0	4.1	4.1	4.1
도봉구	37(3.7)	4.2	4.2	4.3	4.1	4.3	3.6	4.0	4.0	4.0	4.0	4.2	4.1	4.1
동대문구	38(3.8)	3.9	3.9	3.9	3.9	3.8	3.7	3.9	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
동작구	27(2.7)	4.2	4.2	4.0	4.1	3.9	3.6	3.9	4.1	3.8	3.9	3.9	3.8	4.0
마포구	97(9.6)	4.3	4.1	4.0	4.0	4.0	3.5	3.9	4.1	3.9	3.9	3.9	4.0	4.0
서대문구	40(4.0)	4.3	4.2	4.2	4.2	4.2	3.9	3.9	4.2	4.0	4.0	3.8	4.2	4.1
서초구	42(4.2)	4.0	4.0	3.9	4.0	4.1	3.9	4.0	3.8	3.9	4.0	3.8	3.8	4.0
성동구	16(1.6)	4.4	4.5	4.4	4.4	4.6	3.7	4.3	4.1	4.3	4.2	4.0	4.1	4.2
성북구	48(4.8)	4.2	4.0	3.9	4.0	4.1	3.4	3.9	4.1	3.9	3.9	3.8	4.1	4.1
송파구	17(1.7)	4.2	4.2	4.1	4.2	4.2	4.1	4.0	3.9	3.8	4.1	4.2	4.2	4.1
양천구	3(0.3)	4.0	3.7	4.0	4.0	4.0	3.7	4.0	4.0	3.7	3.7	4.0	4.0	4.0
영등포구	68(6.7)	4.3	4.1	4.1	4.1	4.3	3.9	4.1	4.0	4.2	4.1	4.1	4.2	4.2
용산구	26(2.6)	4.3	4.1	4.0	4.2	4.0	3.3	3.8	4.0	4.0	4.2	4.0	4.1	4.3
은평구	127(12.6)	4.3	4.1	4.1	4.1	4.3	3.7	4.0	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2
종로구	32(3.2)	4.2	3.9	3.9	3.9	4.0	3.3	4.0	4.0	3.9	3.8	3.6	3.9	4.1
중구	28(2.8)	4.1	4.1	4.1	4.1	4.3	4.1	4.3	4.1	4.0	4.2	4.1	4.0	4.1
중랑구	16(1.6)	4.3	4.2	4.2	3.9	4.3	3.8	4.1	4.4	4.3	3.9	3.9	4.0	4.2
협동조합	563(55.8)	4.2	4.1	4.0	4.0	4.1	3.7	3.9	4.1	4.0	4.0	4.0	4.0	4.1
사회적기업	264 (26.2)	4.2	4.1	4.1	4.1	4.2	3.7	4.0	3.9	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0
조합+사회	182 (18.0)	4.3	4.2	4.2	4.1	4.2	3.6	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2
제조업	140(13.9)	4.2	4.1	4.1	4.0	4.2	3.8	4.1	3.9	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
서비스업	869(86.1)	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	3.7	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0	4.1	4.1
시작단계	169(18.3)	4.3	4.1	4.0	4.0	4.1	3.7	4.0	4.1	3.9	3.9	3.9	4.0	4.1
생존단계	302(32.7)	4.2	4.1	4.0	4.0	4.1	3.7	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0	4.1	4.1
성장단계	305(33.0)	4.2	4.2	4.1	4.1	4.2	3.7	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.1
성숙단계	81(8.8)	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	3.7	3.9	4.0	3.9	4.0	4.0	4.1	4.1
위기단계	67(7.3)	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0	3.6	3.8	3.7	3.7	3.9	3.7	3.9	3.9

제4장

지역주민 조사 결과

제1절 일반적 특성

제2절 공동체 의식

제3절 지역경제 활성화

제4절 사회적경제에 대한 인식

제1절 일반적 특성

1. 거주기간

- 지역주민 조사 결과 중 응답자 6216명의 평균 거주기간은 14.0년으로 나타났다으며, 용산구 96명(1.5%) 및 금천구 49명(0.8%)이 17.6년으로 가장 길게 나타남
- 응답자 중 가장 많은 비율을 차지하고 있는 10개의 구 중, 은평구 500명(8.0%) 16.8년, 관악구 500명(8.0%) 15.3년, 노원구 500명(8.0%) 15.3년, 영등포구 500명(8.0%) 15.1년, 종로구 500명(8.0%) 14.3년, 강북구 500명(8.0%) 14.2년, 마포구 500명(8.0%) 13.6년, 서초구 500명(8.0%) 12년, 성북구 500명(8.0%) 11.1년, 강남구 500명(8.0%) 10.4년 순으로 나타남

〈표4-1〉 거주기간

구분	전체	거주기간
	6216(100.0)	14.0
강남구	500(8.0)	10.4
강동구	77(1.2)	14.7
강북구	500(8.0)	14.2
강서구	182(2.9)	15.7
관악구	500(8.0)	15.3
광진구	41(0.7)	14.2
구로구	66(1.1)	14.0
금천구	49(0.8)	17.6
노원구	500(8.0)	15.3
도봉구	139(2.2)	17.1
동대문구	68(1.1)	14.9
동작구	81(1.3)	11.2
마포구	500(8.0)	13.6
서대문구	162(2.6)	12.1
서초구	500(8.0)	12.0
성동구	26(0.4)	8.3
성북구	500(8.0)	11.1
송파구	60(1.0)	11.7
양천구	73(1.2)	17.2
영등포구	500(8.0)	15.1
용산구	96(1.5)	17.6
은평구	500(8.0)	16.8
종로구	500(8.0)	14.3
중구	52(0.8)	11.1
중랑구	44(0.7)	16.3
사경인지	1749(28.1)	15.0
비인지	4467(71.9)	13.6

2. 주거형태

- 응답자 6216명 중 ‘아파트’에 거주하고 있는 지역주민은 2,916명(46.9%)으로 가장 높게 나타났으며, ‘연립, 다세대빌라’ 2,363명(38.0%), ‘단독주택’ 701명(11.3%), ‘기타’ 236명(3.8%)순으로 나타남
- 높은 비율의 응답자수 500명(8.0%)를 보이고 있는 10개의 지역, 강남구, 강북구, 관악구, 노원구, 마포구, 서초구, 성북구, 영등포구, 은평구, 종로구 중 아파트 거주 비율이 가장 높은 곳은 노원구 388명(77.6%)로 서초구 294명(58.8%), 영등포구 288(57.6%), 강남구 281명(56.2%)순으로 나타났으며, 연립, 다세대빌라 거주비율이 높은 곳은 종로구 275명(55.0%), 은평구 250명(50.0%), 관악구 243명(48.6%), 성북구 222명(44.4%), 강북구 217명(43.4%)순으로 나타남

〈표4-2〉 주거형태1

변수	구분	빈도수(N)	비율 (%)
주거형태	아파트	2916	46.9
	단독주택	701	11.3
	연립,다세대빌라	2363	38.0
	기타	236	3.8
전체		6216	100



〈표4-3〉 주거형태2

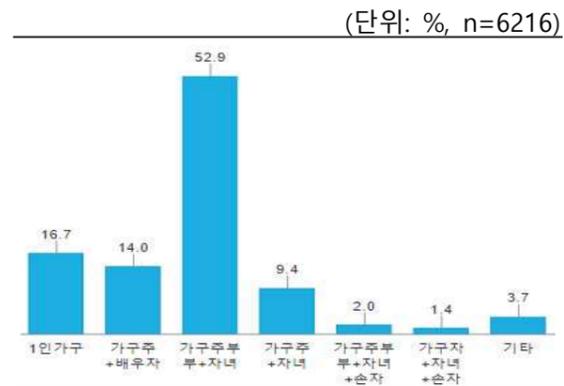
구분	전체	주거형태문항5			
		아파트	단독주택	연립, 다세대빌라	기타
	6216(100.0)	2916(46.9)	701(11.3)	2363(38.0)	236(3.8)
강남구	500(8.0)	281(56.2)	45(9.0)	148(29.6)	26(5.2)
강동구	77(1.2)	37(48.1)	9(11.7)	30(39.0)	1(1.3)
강북구	500(8.0)	185(37.0)	89(17.8)	217(43.4)	9(1.8)
강서구	182(2.9)	76(41.8)	10(5.5)	87(47.8)	9(4.9)
관악구	500(8.0)	156(31.2)	62(12.4)	243(48.6)	39(7.8)
광진구	41(0.7)	12(29.3)	5(12.2)	22(53.7)	2(4.9)
구로구	66(1.1)	38(57.6)	6(9.1)	19(28.8)	3(4.5)
금천구	49(0.8)	27(55.1)	3(6.1)	18(36.7)	1(2.0)
노원구	500(8.0)	388(77.6)	23(4.6)	76(15.2)	13(2.6)
도봉구	139(2.2)	61(43.9)	19(13.7)	56(40.3)	3(2.2)
동대문구	68(1.1)	48(70.6)	3(4.4)	14(20.6)	3(4.4)
동작구	81(1.3)	34(42.0)	7(8.6)	35(43.2)	5(6.2)
마포구	500(8.0)	231(46.2)	43(8.6)	200(40.0)	26(5.2)
서대문구	162(2.6)	75(46.3)	19(11.7)	65(40.1)	3(1.9)
서초구	500(8.0)	294(58.8)	34(6.8)	159(31.8)	13(2.6)
성동구	26(0.4)	16(61.5)	3(11.5)	6(23.1)	1(3.8)
성북구	500(8.0)	214(42.8)	54(10.8)	222(44.4)	10(2.0)
송파구	60(1.0)	40(66.7)	2(3.3)	16(26.7)	2(3.3)
양천구	73(1.2)	54(74.0)	4(5.5)	14(19.2)	1(1.4)
영등포구	500(8.0)	288(57.6)	63(12.6)	120(24.0)	29(5.8)
용산구	96(1.5)	30(31.3)	16(16.7)	43(44.8)	7(7.3)
은평구	500(8.0)	180(36.0)	60(12.0)	250(50.0)	10(2.0)
종로구	500(8.0)	103(20.6)	109(21.8)	275(55.0)	13(2.6)
중구	52(0.8)	24(46.2)	9(17.3)	16(30.8)	3(5.8)
중랑구	44(0.7)	24(54.5)	4(9.1)	12(27.3)	4(9.1)
사경인지	1749(28.1)	828(47.3)	183(10.5)	666(38.1)	72(4.1)
비인지	4467(71.9)	2088(46.7)	518(11.6)	1697(38.0)	164(3.7)

3. 가구형태

- 응답자 중 가장 많은 빈도수를 보이는 가구형태는 ‘가구주부부+자녀’로 3,290명(52.9%)를 나타냈으며, ‘1인가구’ 1,036명(16.7%), ‘가구주+배우자’ 868명(14.0%), ‘가구주+자녀’ 587명(9.4%), ‘기타’ 228명(3.7%), ‘가구주부부+자녀+손자’ 122명(2.0%), ‘가구자+자녀+손자’ 85명(1.4%) 순으로 나타남
- 양천구는 ‘가구주부부+자녀’ 비율이 50명(68.5%)로 가장 높으며, 송파구 41명(68.3%), 중랑구 28명(63.6%), 노원구 317명(63.4%)순으로 나타났고, ‘1인가구’는 구로구 15명(22.7%), 관악구 113명(22.6%) 마포구 105명(21.0%)순으로, ‘가구주+배우자’는 강동구 16명(20.8%), 구로구 13명(19.7%) 순으로 나타남

〈표4-4〉 가구형태1

변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
가구형태	1인가구	1036	16.7
	가구주+배우자	868	14.0
	가구주부부+자녀	3290	52.9
	가구주+자녀	587	9.4
	가구주부부+자녀+손자	122	2.0
	가구자+자녀+손자	85	1.4
	기타	228	3.7
전체		6216	100



〈표4-5〉 가구형태2

구분	전체	가구형태문항6						
		1인가구	가구주+배우자	가구주부부+자녀	가구주+자녀	가구주부부+자녀+손자	가구자+자녀+손자	기타
	6216(100.0)	1036(16.7)	868(14.0)	3290(52.9)	587(9.4)	122(2.0)	85(1.4)	228(3.7)
강남구	500(8.0)	102(20.4)	84(16.8)	251(50.2)	37(7.4)	12(2.4)	3(0.6)	11(2.2)
강동구	77(1.2)	7(9.1)	16(20.8)	44(57.1)	9(11.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.3)
강북구	500(8.0)	89(17.8)	69(13.8)	245(49.0)	60(12.0)	10(2.0)	8(1.6)	19(3.8)
강서구	182(2.9)	25(13.7)	15(8.2)	99(54.4)	22(12.1)	11(6.0)	0(0.0)	10(5.5)
관악구	500(8.0)	113(22.6)	60(12.0)	245(49.0)	41(8.2)	12(2.4)	14(2.8)	15(3.0)
광진구	41(0.7)	9(22.0)	8(19.5)	17(41.5)	4(9.8)	0(0.0)	0(0.0)	3(7.3)
구로구	66(1.1)	15(22.7)	13(19.7)	30(45.5)	4(6.1)	1(1.5)	0(0.0)	3(4.5)
금천구	49(0.8)	6(12.2)	5(10.2)	26(53.1)	7(14.3)	0(0.0)	3(6.1)	2(4.1)
노원구	500(8.0)	49(9.8)	52(10.4)	317(63.4)	55(11.0)	4(0.8)	4(0.8)	19(3.8)
도봉구	139(2.2)	24(17.3)	13(9.4)	71(51.1)	15(10.8)	3(2.2)	8(5.8)	5(3.6)
동대문구	68(1.1)	9(13.2)	12(17.6)	36(52.9)	5(7.4)	2(2.9)	0(0.0)	4(5.9)
동작구	81(1.3)	15(18.5)	6(7.4)	43(53.1)	13(16.0)	0(0.0)	3(3.7)	1(1.2)
마포구	500(8.0)	105(21.0)	77(15.4)	227(45.4)	53(10.6)	2(0.4)	6(1.2)	30(6.0)
서대문구	162(2.6)	28(17.3)	17(10.5)	80(49.4)	18(11.1)	2(1.2)	1(0.6)	16(9.9)
서초구	500(8.0)	54(10.8)	79(15.8)	313(62.6)	28(5.6)	11(2.2)	5(1.0)	10(2.0)
성동구	26(0.4)	5(19.2)	2(7.7)	16(61.5)	0(0.0)	1(3.8)	0(0.0)	2(7.7)
성북구	500(8.0)	83(16.6)	80(16.0)	265(53.0)	38(7.6)	12(2.4)	6(1.2)	16(3.2)
송파구	60(1.0)	3(5.0)	11(18.3)	41(68.3)	5(8.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
양천구	73(1.2)	5(6.8)	9(12.3)	50(68.5)	8(11.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.4)
영등포구	500(8.0)	104(20.8)	92(18.4)	229(45.8)	42(8.4)	16(3.2)	2(0.4)	15(3.0)
용산구	96(1.5)	17(17.7)	10(10.4)	54(56.3)	8(8.3)	2(2.1)	0(0.0)	5(5.2)
은평구	500(8.0)	48(9.6)	70(14.0)	299(59.8)	47(9.4)	11(2.2)	7(1.4)	18(3.6)
종로구	500(8.0)	101(20.2)	58(11.6)	243(48.6)	59(11.8)	9(1.8)	15(3.0)	15(3.0)
중구	52(0.8)	11(21.2)	9(17.3)	21(40.4)	5(9.6)	1(1.9)	0(0.0)	5(9.6)
중랑구	44(0.7)	9(20.5)	1(2.3)	28(63.6)	4(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(4.5)
사경인지	1749(28.1)	273(15.6)	229(13.1)	928(53.1)	186(10.6)	22(1.3)	23(1.3)	88(5.0)
비인지	4467(71.9)	763(17.1)	639(14.3)	2362(52.9)	401(9.0)	100(2.2)	62(1.4)	140(3.1)

제2절 공동체 의식

1. 참여 모임 및 조직활동

- 공동체 활동 관련하여 응답한 6216명 중 지난 1년간 참여한 적이 있는 조직활동중 동창회/동창모임/전우회에 참석 한 주민의 수가 2606명(41.9%)으로 가장 높게 나타났으며, 친목회/친목계 2419명(38.9%), 문화예술스포츠 동호회 1856명(29.9%), 종교단체 1625명(26.1%), 인터넷커뮤니티 1431명(23.0%) 순으로 나타남. 반면 새마을회/새마을부녀회/로터리라이온스에 참여한 적이 없는 주민의 비율은 6040명(97.2%)로 가장 참여가 저조하게 나타났으며, 일반협동조합/마을기업영농조합법인/농어촌공동체활동 비율은 5961명(95.9%), 노동조합 5922명(95.3%), 정당활동 5856명(94.2%), 직능단체 5789명(93.1%) 종친회 5771명(92.8%), 사회적기업/사회적협동조합/생협의료/생협자활기업 5555명(89.4%), 농협/신협/새마을금고 5455명(87.8%), 자원봉사 5357명(86.2%), 시민단체/비영리민간단체/마을모임 5249명(84.4%)순으로 참가비율이 저조하게 나타남
- 지역별 동창회/동창모임/전우회 활동에 참석한 비율은 양천구가 40명(54.8%)로 가장 높게 조사됐으며, 강남구 257명(51.4%), 강동구 39명(50.6%), 서초구 251명(50.2%) 순으로 나타남. 친목회 활동 참여비율은 동대문구 34명(50.0%), 성동구 13명(50.0%), 양천구 36명(49.3%), 금천구 23명(46.9%), 강동구 34명(44.2%), 강남구 217명(43.4%)순으로 나타남. 반면 미참여비율은 광진구 29명(70.7%), 강북구 345명(69.0%), 구로구 44명(66.7%), 중구 34명(65.4)순으로 참여비율이 저조하게 나타남
- 정당활동 참여율은 동대문구 10명(14.7%), 광진구 5명(12.2%), 성동구 3명(11.5%), 중랑구 5명(11.4%)순으로 높게 나타났으며, 시민단체 참여율은 광진구 10명(24.4%), 마포구 119명(23.8%), 은평구 111명(22.2%), 중구 11명(21.2%)순으로 나타남

- 노동조합 활동 참여율은 서울 평균 4.7%대비 중랑구 7명(15.9%)에서 가장 높게 나타났으며, 직능단체 참여율은 광진구 5명(12.2%), 새마을회 강동구 7명(9.1%), 종교단체 강동구 35명(45.5%)으로 가장 높게 나타남
- 자원봉사 참여율은 평균 13.8%대비 구로구 3명(4.5%), 송파구 4명(6.7%) 영등포구 36명(7.2%)순으로 가장 낮게 나타났으며, 인터넷커뮤니티 참여율은 중구 19명(36.5%), 양천구 25명(34.2%), 동작구 27명(33.3%)순으로 조사되었으며, 동호회 활동 참여율은 금천구 19명(38.8%), 중구 20명(38.5%), 용산구 36명(37.5%), 중랑구 16명(36.4%)순으로 높게 나타남

<표4-6> 참여 모임 및 조직활동1

구분	전체	1)동향회		2)종친회		3)노동조합		4)직능단체		5)정당참여		6)친목회/친목계	
		있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다
6216(100.0)	2606(41.9)	3610(58.1)	445(7.2)	577(92.8)	294(4.7)	5922(95.3)	427(6.9)	5789(93.1)	360(5.8)	5856(94.2)	2419(38.9)	3797(61.1)	
강남구	500(8.0)	257(51.4)	243(48.6)	38(7.6)	462(92.4)	32(6.4)	468(93.6)	31(6.2)	469(93.8)	25(5.0)	475(95.0)	217(43.4)	283(56.6)
강동구	77(1.2)	39(50.6)	38(49.4)	6(7.8)	71(92.2)	7(9.1)	70(90.9)	7(9.1)	70(90.9)	4(5.2)	73(94.8)	34(44.2)	43(55.8)
강북구	500(8.0)	209(41.8)	291(58.2)	31(6.2)	469(93.8)	22(4.4)	478(95.6)	43(8.6)	457(91.4)	36(7.2)	464(92.8)	155(31.0)	345(69.0)
강서구	182(2.9)	71(39.0)	111(61.0)	19(10.4)	163(89.6)	10(5.5)	172(94.5)	12(6.6)	170(93.4)	13(7.1)	169(92.9)	79(43.4)	103(56.6)
관악구	500(8.0)	191(38.2)	309(61.8)	30(6.0)	470(94.0)	24(4.8)	476(95.2)	38(7.6)	462(92.4)	32(6.4)	468(93.6)	199(39.8)	301(60.2)
광진구	41(0.7)	14(34.1)	27(65.9)	3(7.3)	38(92.7)	1(2.4)	40(97.6)	5(12.2)	36(87.8)	5(12.2)	36(87.8)	12(29.3)	29(70.7)
구로구	66(1.1)	24(36.4)	42(63.6)	5(7.6)	61(92.4)	5(7.6)	61(92.4)	1(1.5)	65(98.5)	4(6.1)	62(93.9)	22(33.3)	44(66.7)
금천구	49(0.8)	22(44.9)	27(55.1)	2(4.1)	47(95.9)	0(0.0)	49(100.0)	4(8.2)	45(91.8)	3(6.1)	46(93.9)	23(46.9)	26(53.1)
노원구	500(8.0)	185(37.0)	315(63.0)	35(7.0)	465(93.0)	34(6.8)	466(93.2)	56(11.2)	444(88.8)	33(6.6)	467(93.4)	184(36.8)	316(63.2)
도봉구	139(2.2)	64(46.0)	75(54.0)	13(9.4)	126(90.6)	9(6.5)	130(93.5)	11(7.9)	128(92.1)	8(5.8)	131(94.2)	60(43.2)	79(56.8)
동대문구	68(1.1)	27(39.7)	41(60.3)	3(4.4)	65(95.6)	4(5.9)	64(94.1)	7(10.3)	61(89.7)	10(14.7)	58(85.3)	34(50.0)	34(50.0)
동작구	81(1.3)	34(42.0)	47(58.0)	5(6.2)	76(93.8)	2(2.5)	79(97.5)	2(2.5)	79(97.5)	2(2.5)	79(97.5)	33(40.7)	48(59.3)
마포구	500(8.0)	192(38.4)	308(61.6)	32(6.4)	468(93.6)	27(5.4)	473(94.6)	36(7.2)	464(92.8)	43(8.6)	457(91.4)	189(37.8)	311(62.2)
서대문구	162(2.6)	59(36.4)	103(63.6)	9(5.6)	153(94.4)	11(6.8)	151(93.2)	8(4.9)	154(95.1)	5(3.1)	157(96.9)	69(42.6)	93(57.4)
서초구	500(8.0)	251(50.2)	249(49.8)	44(8.8)	456(91.2)	17(3.4)	483(96.6)	36(7.2)	464(92.8)	17(3.4)	483(96.6)	203(40.6)	297(59.4)
성동구	26(0.4)	13(50.0)	13(50.0)	1(3.8)	25(96.2)	1(3.8)	25(96.2)	3(11.5)	23(88.5)	3(11.5)	23(88.5)	13(50.0)	13(50.0)
성북구	500(8.0)	217(43.4)	283(56.6)	36(7.2)	464(92.8)	17(3.4)	483(96.6)	20(4.0)	480(96.0)	27(5.4)	473(94.6)	201(40.2)	299(59.8)
송파구	60(1.0)	22(36.7)	38(63.3)	5(8.3)	55(91.7)	2(3.3)	58(96.7)	1(1.7)	59(98.3)	1(1.7)	59(98.3)	22(36.7)	38(63.3)
양천구	73(1.2)	40(54.8)	33(45.2)	9(12.3)	64(87.7)	4(5.5)	69(94.5)	7(9.6)	66(90.4)	2(2.7)	71(97.3)	36(49.3)	37(50.7)
영등포구	500(8.0)	184(36.8)	316(63.2)	30(6.0)	470(94.0)	19(3.8)	481(96.2)	20(4.0)	480(96.0)	21(4.2)	479(95.8)	169(33.8)	331(66.2)
용산구	96(1.5)	40(41.7)	56(58.3)	9(9.4)	87(90.6)	5(5.2)	91(94.8)	6(6.3)	90(93.8)	9(9.4)	87(90.6)	38(39.6)	58(60.4)
은평구	500(8.0)	205(41.0)	295(59.0)	34(6.8)	466(93.2)	25(5.0)	475(95.0)	33(6.6)	467(93.4)	35(7.0)	465(93.0)	198(39.6)	302(60.4)
종로구	500(8.0)	211(42.2)	289(57.8)	39(7.8)	461(92.2)	6(1.2)	494(98.8)	35(7.0)	465(93.0)	15(3.0)	485(97.0)	195(39.0)	305(61.0)
중구	52(0.8)	17(32.7)	35(67.3)	1(1.9)	51(98.1)	3(5.8)	49(94.2)	4(7.7)	48(92.3)	2(3.8)	50(96.2)	18(34.6)	34(65.4)
중랑구	44(0.7)	18(40.9)	26(59.1)	6(13.6)	38(86.4)	7(15.9)	37(84.1)	1(2.3)	43(97.7)	5(11.4)	39(88.6)	16(36.4)	28(63.6)
사경인지	1749(28.1)	769(44.0)	980(56.0)	132(7.5)	1617(92.5)	135(7.7)	1614(92.3)	199(11.4)	1550(88.6)	192(11.0)	1557(89.0)	789(45.1)	960(54.9)
비인지	4467(71.9)	1837(41.1)	2630(58.9)	313(7.0)	4154(93.0)	159(3.6)	4308(96.4)	228(5.1)	4239(94.9)	168(3.8)	4299(96.2)	1630(36.5)	2837(63.5)

<표4-7> 참여 모임 및 조직활동2

구분	전체	7)동향회		8)인터넷커뮤니티		9)종교단체		10)새마을회		11)자원봉사		12)시민단체	
		있다	없다										
6216(100.0)	1856(29.9)	4360(70.1)	1431(23.0)	4785(77.0)	1625(26.1)	4591(73.9)	176(2.8)	6040(97.2)	859(13.8)	5357(86.2)	967(15.6)	5249(84.4)	
강남구	500(8.0)	168(33.6)	332(66.4)	127(25.4)	373(74.6)	142(28.4)	358(71.6)	15(3.0)	485(97.0)	71(14.2)	429(85.8)	46(9.2)	454(90.8)
강동구	77(1.2)	23(29.9)	54(70.1)	20(26.0)	57(74.0)	35(45.5)	42(54.5)	7(9.1)	70(90.9)	8(10.4)	69(89.6)	5(6.5)	72(93.5)
강북구	500(8.0)	162(32.4)	338(67.6)	103(20.6)	397(79.4)	133(26.6)	367(73.4)	16(3.2)	484(96.8)	59(11.8)	441(88.2)	91(18.2)	409(81.8)
강서구	182(2.9)	54(29.7)	128(70.3)	41(22.5)	141(77.5)	60(33.0)	122(67.0)	7(3.8)	175(96.2)	28(15.4)	154(84.6)	21(11.5)	161(88.5)
관악구	500(8.0)	168(33.6)	332(66.4)	95(19.0)	405(81.0)	133(26.6)	367(73.4)	17(3.4)	483(96.6)	89(17.8)	411(82.2)	95(19.0)	405(81.0)
광진구	41(0.7)	8(19.5)	33(80.5)	13(31.7)	28(68.3)	12(29.3)	29(70.7)	1(2.4)	40(97.6)	7(17.1)	34(82.9)	10(24.4)	31(75.6)
구로구	66(1.1)	11(16.7)	55(83.3)	12(18.2)	54(81.8)	23(34.8)	43(65.2)	0(0.0)	66(100.0)	3(4.5)	63(95.5)	5(7.6)	61(92.4)
금천구	49(0.8)	19(38.8)	30(61.2)	11(22.4)	38(77.6)	9(18.4)	40(81.6)	1(2.0)	48(98.0)	8(16.3)	41(83.7)	7(14.3)	42(85.7)
노원구	500(8.0)	124(24.8)	376(75.2)	119(23.8)	381(76.2)	118(23.6)	382(76.4)	7(1.4)	493(98.6)	90(18.0)	410(82.0)	99(19.8)	401(80.2)
도봉구	139(2.2)	33(23.7)	106(76.3)	33(23.7)	106(76.3)	41(29.5)	98(70.5)	3(2.2)	136(97.8)	20(14.4)	119(85.6)	26(18.7)	113(81.3)
동대문구	68(1.1)	21(30.9)	47(69.1)	11(16.2)	57(83.8)	16(23.5)	52(76.5)	1(1.5)	67(98.5)	9(13.2)	59(86.8)	8(11.8)	60(88.2)
동작구	81(1.3)	22(27.2)	59(72.8)	27(33.3)	54(66.7)	17(21.0)	64(79.0)	0(0.0)	81(100.0)	8(9.9)	73(90.1)	9(11.1)	72(88.9)
마포구	500(8.0)	162(32.4)	338(67.6)	110(22.0)	390(78.0)	124(24.8)	376(75.2)	14(2.8)	486(97.2)	83(16.6)	417(83.4)	119(23.8)	381(76.2)
서대문구	162(2.6)	46(28.4)	116(71.6)	52(32.1)	110(67.9)	37(22.8)	125(77.2)	3(1.9)	159(98.1)	21(13.0)	141(87.0)	24(14.8)	138(85.2)
서초구	500(8.0)	153(30.6)	347(69.4)	127(25.4)	373(74.6)	162(32.4)	338(67.6)	10(2.0)	490(98.0)	76(15.2)	424(84.8)	58(11.6)	442(88.4)
성동구	26(0.4)	6(23.1)	20(76.9)	6(23.1)	20(76.9)	5(19.2)	21(80.8)	2(7.7)	24(92.3)	4(15.4)	22(84.6)	2(7.7)	24(92.3)
성북구	500(8.0)	146(29.2)	354(70.8)	127(25.4)	373(74.6)	121(24.2)	379(75.8)	11(2.2)	489(97.8)	69(13.8)	431(86.2)	70(14.0)	430(86.0)
송파구	60(1.0)	9(15.0)	51(85.0)	8(13.3)	52(86.7)	18(30.0)	42(70.0)	1(1.7)	59(98.3)	4(6.7)	56(93.3)	4(6.7)	56(93.3)
양천구	73(1.2)	23(31.5)	50(68.5)	25(34.2)	48(65.8)	19(26.0)	54(74.0)	0(0.0)	73(100.0)	7(9.6)	66(90.4)	6(8.2)	67(91.8)
영등포구	500(8.0)	151(30.2)	349(69.8)	77(15.4)	423(84.6)	85(17.0)	415(83.0)	18(3.6)	482(96.4)	36(7.2)	464(92.8)	37(7.4)	463(92.6)
용산구	96(1.5)	36(37.5)	60(62.5)	29(30.2)	67(69.8)	25(26.0)	71(74.0)	3(3.1)	93(96.9)	16(16.7)	80(83.3)	17(17.7)	79(82.3)
은평구	500(8.0)	137(27.4)	363(72.6)	111(22.2)	389(77.8)	115(23.0)	385(77.0)	15(3.0)	485(97.0)	82(16.4)	418(83.6)	111(22.2)	389(77.8)
종로구	500(8.0)	138(27.6)	362(72.4)	117(23.4)	383(76.6)	155(31.0)	345(69.0)	18(3.6)	482(96.4)	47(9.4)	453(90.6)	81(16.2)	419(83.8)
중랑구	52(0.8)	20(38.5)	32(61.5)	19(36.5)	33(63.5)	12(23.1)	40(76.9)	3(5.8)	49(94.2)	7(13.5)	45(86.5)	11(21.2)	41(78.8)
사경인지	1749(28.1)	640(36.6)	1109(63.4)	517(29.6)	1232(70.4)	544(31.1)	1205(68.9)	72(4.1)	1677(95.9)	420(24.0)	1329(76.0)	615(35.2)	1134(64.8)
비인지	4467(71.9)	1216(27.2)	3251(72.8)	914(20.5)	3553(79.5)	1081(24.2)	3386(75.8)	104(2.3)	4363(97.7)	439(9.8)	4028(90.2)	352(7.9)	4115(92.1)

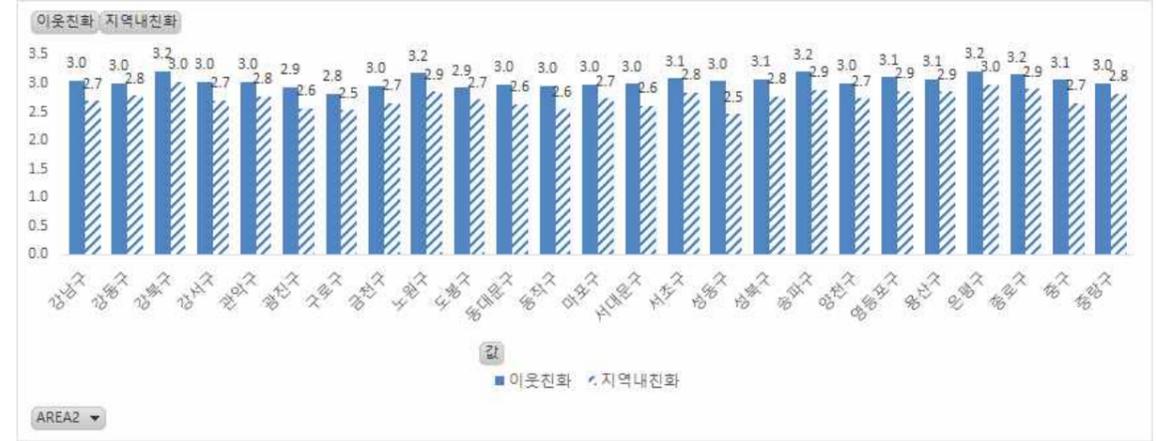
〈표4-8〉 참여 모임 및 조직활동3

구분	전체	13)농협,신협,세마을금고		14)협동조합 등 농어촌공동체회사		15)사회적기업 등	
		있다	없다	있다	없다	있다	없다
	6216(100.0)	761(12.2)	5455(87.8)	255(4.1)	5961(95.9)	661(10.6)	5555(89.4)
강남구	500(8.0)	41(8.2)	459(91.8)	12(2.4)	488(97.6)	36(7.2)	464(92.8)
강동구	77(1.2)	8(10.4)	69(89.6)	3(3.9)	74(96.1)	7(9.1)	70(90.9)
강북구	500(8.0)	81(16.2)	419(83.8)	25(5.0)	475(95.0)	46(9.2)	454(90.8)
강서구	182(2.9)	32(17.6)	150(82.4)	7(3.8)	175(96.2)	12(6.6)	170(93.4)
관악구	500(8.0)	62(12.4)	438(87.6)	24(4.8)	476(95.2)	74(14.8)	426(85.2)
광진구	410(7)	6(14.6)	35(85.4)	3(7.3)	38(92.7)	6(14.6)	35(85.4)
구로구	66(1.1)	6(9.1)	60(90.9)	0(0.0)	66(100.0)	7(10.6)	59(89.4)
금천구	49(0.8)	7(14.3)	42(85.7)	3(6.1)	46(93.9)	5(10.2)	44(89.8)
노원구	500(8.0)	50(10.0)	450(90.0)	27(5.4)	473(94.6)	77(15.4)	423(84.6)
도봉구	139(2.2)	27(19.4)	112(80.6)	13(9.4)	126(90.6)	16(11.5)	123(88.5)
동대문구	68(1.1)	5(7.4)	63(92.6)	2(2.9)	66(97.1)	5(7.4)	63(92.6)
동작구	81(1.3)	13(16.0)	68(84.0)	2(2.5)	79(97.5)	9(11.1)	72(88.9)
마포구	500(8.0)	69(13.8)	431(86.2)	29(5.8)	471(94.2)	77(15.4)	423(84.6)
서대문구	162(2.6)	19(11.7)	143(88.3)	4(2.5)	158(97.5)	15(9.3)	147(90.7)
서초구	500(8.0)	48(9.6)	452(90.4)	8(1.6)	492(98.4)	32(6.4)	468(93.6)
성동구	26(0.4)	1(3.8)	25(96.2)	1(3.8)	25(96.2)	2(7.7)	24(92.3)
성북구	500(8.0)	64(12.8)	436(87.2)	24(4.8)	476(95.2)	67(13.4)	433(86.6)
송파구	60(1.0)	3(5.0)	57(95.0)	1(1.7)	59(98.3)	3(5.0)	57(95.0)
양천구	73(1.2)	8(11.0)	65(89.0)	2(2.7)	71(97.3)	7(9.6)	66(90.4)
영등포구	500(8.0)	36(7.2)	464(92.8)	8(1.6)	492(98.4)	19(3.8)	481(96.2)
용산구	96(1.5)	8(8.3)	88(91.7)	7(7.3)	89(92.7)	11(11.5)	85(88.5)
은평구	500(8.0)	113(22.6)	387(77.4)	39(7.8)	461(92.2)	92(18.4)	408(81.6)
종로구	500(8.0)	43(8.6)	457(91.4)	7(1.4)	493(98.6)	26(5.2)	474(94.8)
중구	52(0.8)	7(13.5)	45(86.5)	4(7.7)	48(92.3)	7(13.5)	45(86.5)
중랑구	44(0.7)	4(9.1)	40(90.9)	0(0.0)	44(100.0)	3(6.8)	41(93.2)
사경인지	1749(28.1)	403(23.0)	1346(77.0)	200(11.4)	1549(88.6)	516(29.5)	1233(70.5)
비인지	4467(71.9)	358(8.0)	4109(92.0)	55(1.2)	4412(98.8)	145(3.2)	4322(96.8)

2. 지역연대감

- 응답자 6216명 중 지역/마을내 이웃사람들과의 친화관계에 대해서는 1~5 점 항목 중 이웃들과의 친화관계는 평균 3.1점 보통 수준으로 조사되었으며, (“전혀 잘 지내지 않는다” (1점), “잘 지내지 않는다” (2점), “보통이다” (3점), “잘 지낸다” (4점), “매우 잘 지낸다” (5점)), 지역/마을내 구성원과의 친화관계는 평균 2.8점으로 보통과 가깝지 않다 사이로 나타남. (“전혀 가깝지 않다” (1점), “가깝지 않다” (2점), “보통이다” (3점), “가깝다” (4점), “매우 가깝다” (5점))
- 지역연대감에 대한 주민들의 조사 결과는 지역별 차이가 매우 근소하게 나타났으며, 서울 대부분 지역 주민들의 이웃 및 지역 내 구성원과의 친화관계는 보통수준으로 인식되고 있는 것으로 분석됨

〈그림4-1〉 지역연대감



〈표4-9〉 지역연대감

구분	전체	이웃들의 친화	지역내 친화
	6216(100.0)	3.1	2.8
강남구	500(8.0)	3.0	2.7
강동구	77(1.2)	3.0	2.8
강북구	500(8.0)	3.2	3.0
강서구	182(2.9)	3.0	2.7
관악구	500(8.0)	3.0	2.8
광진구	41(0.7)	2.9	2.6
구로구	66(1.1)	2.8	2.5
금천구	49(0.8)	3.0	2.7
노원구	500(8.0)	3.2	2.9
도봉구	139(2.2)	2.9	2.7
동대문구	68(1.1)	3.0	2.6
동작구	81(1.3)	3.0	2.6
마포구	500(8.0)	3.0	2.7
서대문구	162(2.6)	3.0	2.6
서초구	500(8.0)	3.1	2.8
성동구	26(0.4)	3.0	2.5
성북구	500(8.0)	3.1	2.8
송파구	60(1.0)	3.2	2.9
양천구	73(1.2)	3.0	2.7
영등포구	500(8.0)	3.1	2.9
용산구	96(1.5)	3.1	2.9
은평구	500(8.0)	3.2	3.0
종로구	500(8.0)	3.2	2.9
중구	52(0.8)	3.1	2.7
중랑구	44(0.7)	3.0	2.8
사경인지	1749(28.1)	3.2	2.9
비인지	4467(71.9)	3.1	2.8

3. 일상활동을 함께하는 사람

○ 본 조사는 일상활동을 함께하는 주민들의 활동 내역을 조사하였으며, 여가 활동/ 쇼핑/ 방문자/ 외부식사 항목으로 세분화하여 조사함

○ 여가활동

- 지역주민들의 일상활동 중 여가활동에 대한 조사 항목은 총 6216명 가운데 가족(친척포함) 2407명(38.7%), 친구(연인포함) 2150명(34.6%)와 함께 시간을 보내는 사람이 높은 비율을 나타내고 있으며, 동호회(종교단체 등 포함) 434명(7.0%), 직장동료 197명(3.2%) 기타 78명(1.3%) 순으로 활동하는 것으로 조사됨
- 지역내 분석 결과 혼자 일상을 보낸다는 응답자의 비율은 평균 15.3% 대비 광진구 10명(24.4%) 및 구로구 15명(22.7%)에서 높게 나타났으며, 가족과 함께 여가활동을 한다는 응답자는 평균 38.7%대비 송파구 28명(46.7%), 서초구 231명(46.2%), 강동구 35명(45.5%), 도봉구 62명(44.6%) 순으로 높게 나타남. 한편 친구와 여가활동을 함께 하는 비율은 평균 34.6%대비 서대문구 75명(46.3%), 금천구 22명(44.9%)에서 높게 나타났으며, 동호회 사람들과 함께하는 비율은 평균 7.0%대비 용산구 17명(17.7%)로 높게 나타남

〈표4-10〉 여가활동

구분	전체	여가활동					
		혼자	가족	친구	직장동료	동호회	기타
	6216(100.0)	950(15.3)	2407(38.7)	2150(34.6)	197(3.2)	434(7.0)	78(1.3)
강남구	500(8.0)	63(12.6)	196(39.2)	196(39.2)	20(4.0)	24(4.8)	1(0.2)
강동구	77(1.2)	8(10.4)	35(45.5)	26(33.8)	2(2.6)	5(6.5)	1(1.3)
강북구	500(8.0)	82(16.4)	154(30.8)	210(42.0)	11(2.2)	33(6.6)	10(2.0)
강서구	182(2.9)	20(11.0)	67(36.8)	63(34.6)	7(3.8)	22(12.1)	3(1.6)
관악구	500(8.0)	82(16.4)	192(38.4)	170(34.0)	17(3.4)	33(6.6)	6(1.2)
광진구	41(0.7)	10(24.4)	17(41.5)	12(29.3)	0(0.0)	2(4.9)	0(0.0)
구로구	66(1.1)	15(22.7)	23(34.8)	23(34.8)	1(1.5)	4(6.1)	0(0.0)
금천구	49(0.8)	6(12.2)	16(32.7)	22(44.9)	0(0.0)	5(10.2)	0(0.0)
노원구	500(8.0)	71(14.2)	216(43.2)	160(32.0)	13(2.6)	34(6.8)	6(1.2)
도봉구	139(2.2)	17(12.2)	62(44.6)	46(33.1)	6(4.3)	5(3.6)	3(2.2)
동대문구	68(1.1)	13(19.1)	25(36.8)	21(30.9)	4(5.9)	4(5.9)	1(1.5)
동작구	81(1.3)	12(14.8)	35(43.2)	21(25.9)	6(7.4)	6(7.4)	1(1.2)
마포구	500(8.0)	92(18.4)	181(36.2)	169(33.8)	20(4.0)	34(6.8)	4(0.8)
서대문구	162(2.6)	18(11.1)	49(30.2)	75(46.3)	4(2.5)	14(8.6)	2(1.2)
서초구	500(8.0)	86(17.2)	231(46.2)	141(28.2)	17(3.4)	20(4.0)	5(1.0)
성동구	26(0.4)	3(11.5)	10(38.5)	11(42.3)	0(0.0)	2(7.7)	0(0.0)
성북구	500(8.0)	65(13.0)	210(42.0)	172(34.4)	17(3.4)	26(5.2)	10(2.0)
송파구	60(1.0)	3(5.0)	28(46.7)	23(38.3)	3(5.0)	3(5.0)	0(0.0)
양천구	73(1.2)	5(6.8)	29(39.7)	31(42.5)	2(2.7)	6(8.2)	0(0.0)
영등포구	500(8.0)	87(17.4)	179(35.8)	175(35.0)	12(2.4)	42(8.4)	5(1.0)
용산구	96(1.5)	12(12.5)	31(32.3)	33(34.4)	3(3.1)	17(17.7)	0(0.0)
은평구	500(8.0)	77(15.4)	193(38.6)	162(32.4)	17(3.4)	40(8.0)	11(2.2)
종로구	500(8.0)	87(17.4)	191(38.2)	162(32.4)	8(1.6)	45(9.0)	7(1.4)
중구	52(0.8)	8(15.4)	23(44.2)	14(26.9)	5(9.6)	2(3.8)	0(0.0)
중랑구	44(0.7)	8(18.2)	14(31.8)	12(27.3)	2(4.5)	6(13.6)	2(4.5)
사경인지	1749(28.1)	234(13.4)	677(38.7)	548(31.3)	75(4.3)	185(10.6)	30(1.7)
비인지	4467(71.9)	716(16.0)	1730(38.7)	1602(35.9)	122(2.7)	249(5.6)	48(1.1)

○ 쇼핑

- 전체 응답결과 총 6216명(100.0%)의 응답자 중 가족(친척포함) 3021명(48.6%)과 함께 시간을 보내는 비율이 가장 높게 나타났으며, 친구(연인포함) 2073명(33.3%), 혼자 768명(12.4%), 직장동료 159명(2.6%), 동호회(종교단체 등 포함) 101명(1.6%), 기타 94명(1.5%)순으로 나타남
- 지역별로는 가족과 보내는 비율은 강동구 44명(57.1%), 강서구 101명(55.5%)에서 평균 48.6% 대비 가장 높게 나타났으며, 혼자 보내는 비율은 평균 12.4% 대비 용산구 18명(18.8%)에서 가장 높게 나타났고, 친구와 보내는 비율은 성동구 13명(50.0%), 광진구 18명(43.9%)으로 가장 높게 나타남

〈표4-11〉 쇼핑

구분	전체	쇼핑대화등문항30					
		혼자	가족	친구	직장동료	동호회	기타
	6216(100.0)	768(12.4)	3021(48.6)	2073(33.3)	159(2.6)	101(1.6)	94(1.5)
강남구	500(8.0)	45(9.0)	260(52.0)	175(35.0)	9(1.8)	6(1.2)	5(1.0)
강동구	77(1.2)	6(7.8)	44(57.1)	24(31.2)	2(2.6)	0(0.0)	1(1.3)
강북구	500(8.0)	66(13.2)	198(39.6)	208(41.6)	8(1.6)	6(1.2)	14(2.8)
강서구	182(2.9)	13(7.1)	101(55.5)	53(29.1)	7(3.8)	6(3.3)	2(1.1)
관악구	500(8.0)	72(14.4)	234(46.8)	160(32.0)	19(3.8)	7(1.4)	8(1.6)
광진구	41(0.7)	7(17.1)	16(39.0)	18(43.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	66(1.1)	9(13.6)	28(42.4)	25(37.9)	2(3.0)	2(3.0)	0(0.0)
금천구	49(0.8)	4(8.2)	20(40.8)	21(42.9)	2(4.1)	2(4.1)	0(0.0)
노원구	500(8.0)	62(12.4)	263(52.6)	146(29.2)	13(2.6)	7(1.4)	9(1.8)
도봉구	139(2.2)	12(8.6)	66(47.5)	48(34.5)	7(5.0)	2(1.4)	4(2.9)
동대문구	68(1.1)	7(10.3)	35(51.5)	21(30.9)	4(5.9)	1(1.5)	0(0.0)
동작구	81(1.3)	8(9.9)	41(50.6)	30(37.0)	1(1.2)	0(0.0)	1(1.2)
마포구	500(8.0)	81(16.2)	226(45.2)	167(33.4)	13(2.6)	9(1.8)	4(0.8)
서대문구	162(2.6)	22(13.6)	65(40.1)	66(40.7)	4(2.5)	4(2.5)	1(0.6)
서초구	500(8.0)	67(13.4)	264(52.8)	142(28.4)	14(2.8)	7(1.4)	6(1.2)
성동구	26(0.4)	0(0.0)	10(38.5)	13(50.0)	3(11.5)	0(0.0)	0(0.0)
성북구	500(8.0)	46(9.2)	244(48.8)	185(37.0)	7(1.4)	9(1.8)	9(1.8)
송파구	60(1.0)	4(6.7)	31(51.7)	20(33.3)	5(8.3)	0(0.0)	0(0.0)
양천구	73(1.2)	3(4.1)	40(54.8)	29(39.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.4)
영등포구	500(8.0)	70(14.0)	250(50.0)	159(31.8)	7(1.4)	7(1.4)	7(1.4)
용산구	96(1.5)	18(18.8)	31(32.3)	38(39.6)	2(2.1)	6(6.3)	1(1.0)
은평구	500(8.0)	58(11.6)	266(53.2)	144(28.8)	11(2.2)	9(1.8)	12(2.4)
종로구	500(8.0)	76(15.2)	245(49.0)	150(30.0)	14(2.8)	9(1.8)	6(1.2)
중구	52(0.8)	4(7.7)	27(51.9)	16(30.8)	3(5.8)	0(0.0)	2(3.8)
중랑구	44(0.7)	8(18.2)	16(36.4)	15(34.1)	2(4.5)	2(4.5)	1(2.3)
사경인지	1749(28.1)	204(11.7)	885(50.6)	532(30.4)	54(3.1)	40(2.3)	34(1.9)
비인지	4467(71.9)	564(12.6)	2136(47.8)	1541(34.5)	105(2.4)	61(1.4)	60(1.3)

○ 귀하의 집에 방문하는 사람

- 전체 응답자 중 가족(친척포함) 3574명(57.5%)의 방문이 가장 높게 나타났으며, 친구(연인포함) 1486명(23.9%), 주로 혼자 보냄 666명(10.7%), 기타 254명(4.1%), 동호회(종교단체 등 포함) 160명(2.6%), 직장동료 76명(1.2%)순으로 나타남
- 지역별로는 평균 친구의 방문 비율 23%대비 송파구 25명(41.7%)로 가장 높게 나타났으며, 양천구 10명(13.7%) 중랑구 5명(11.4%)에서 가장 낮게 나타남. 가족의 방문은 평균 57.5%대비 중랑구 32명(72.7%), 서초구 345명(69.0%) 강동구 52명(67.5%) 양천구 48명(65.8%)으로 나타났으며, 혼자 시간을 보내는 응답자의 비율은 송파구 0명(0.0%)로 가장 낮게 나타남

〈표4-12〉 집에 방문하는 사람

구분	전체	귀하의집에방문하는사람문항31					
		혼자	가족	친구	직장동료	동호회	기타
	6216(100.0)	666(10.7)	3574(57.5)	1486(23.9)	76(1.2)	160(2.6)	254(4.1)
강남구	500(8.0)	53(10.6)	277(55.4)	134(26.8)	5(1.0)	15(3.0)	16(3.2)
강동구	77(1.2)	7(9.1)	52(67.5)	13(16.9)	1(1.3)	2(2.6)	2(2.6)
강북구	500(8.0)	65(13.0)	271(54.2)	119(23.8)	8(1.6)	13(2.6)	24(4.8)
강서구	182(2.9)	13(7.1)	119(65.4)	40(22.0)	0(0.0)	4(2.2)	6(3.3)
관악구	500(8.0)	57(11.4)	276(55.2)	124(24.8)	6(1.2)	16(3.2)	21(4.2)
광진구	41(0.7)	5(12.2)	25(61.0)	8(19.5)	0(0.0)	0(0.0)	3(7.3)
구로구	66(1.1)	8(12.1)	37(56.1)	18(27.3)	0(0.0)	2(3.0)	1(1.5)
금천구	49(0.8)	4(8.2)	31(63.3)	13(26.5)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.0)
노원구	500(8.0)	43(8.6)	300(60.0)	116(23.2)	8(1.6)	14(2.8)	19(3.8)
도봉구	139(2.2)	6(4.3)	90(64.7)	29(20.9)	2(1.4)	4(2.9)	8(5.8)
동대문구	68(1.1)	7(10.3)	43(63.2)	15(22.1)	0(0.0)	0(0.0)	3(4.4)
동작구	81(1.3)	9(11.1)	47(58.0)	21(25.9)	1(1.2)	0(0.0)	3(3.7)
마포구	500(8.0)	65(13.0)	270(54.0)	121(24.2)	7(1.4)	12(2.4)	25(5.0)
서대문구	162(2.6)	16(9.9)	90(55.6)	49(30.2)	0(0.0)	4(2.5)	3(1.9)
서초구	500(8.0)	45(9.0)	345(69.0)	84(16.8)	6(1.2)	7(1.4)	13(2.6)
성동구	26(0.4)	1(3.8)	14(53.8)	8(30.8)	1(3.8)	1(3.8)	1(3.8)
성북구	500(8.0)	53(10.6)	259(51.8)	150(30.0)	3(0.6)	14(2.8)	21(4.2)
송파구	60(1.0)	0(0.0)	33(55.0)	25(41.7)	1(1.7)	0(0.0)	1(1.7)
양천구	73(1.2)	12(16.4)	48(65.8)	10(13.7)	0(0.0)	1(1.4)	2(2.7)
영등포구	500(8.0)	74(14.8)	281(56.2)	115(23.0)	12(2.4)	6(1.2)	12(2.4)
용산구	96(1.5)	9(9.4)	47(49.0)	28(29.2)	1(1.0)	5(5.2)	6(6.3)
은평구	500(8.0)	46(9.2)	289(57.8)	104(20.8)	10(2.0)	15(3.0)	36(7.2)
종로구	500(8.0)	62(12.4)	263(52.6)	125(25.0)	2(0.4)	25(5.0)	23(4.6)
중구	52(0.8)	2(3.8)	35(67.3)	12(23.1)	2(3.8)	0(0.0)	1(1.9)
중랑구	44(0.7)	4(9.1)	32(72.7)	5(11.4)	0(0.0)	0(0.0)	3(6.8)
사경인지	1749(28.1)	187(10.7)	971(55.5)	421(24.1)	26(1.5)	68(3.9)	76(4.3)
비인지	4467(71.9)	479(10.7)	2603(58.3)	1065(23.8)	50(1.1)	92(2.1)	178(4.0)

○ 집 외부에서의 식사

- 전체 응답결과 총 6216명(100.0%) 중 외부에서의 식사를 가족(친척포함)과 함께하는 비율은 817명(45.3%)이며, 친구(연인포함) 2150명(34.6%), 직장동료 525명(8.4%), 주로 혼자 보냄 370명(6.0%), 동호회(종교단체 등 포함) 244명(3.9%), 기타 110명(1.8%)순으로 나타남
- 지역별로는 평균 45.3%대비 가족과 함께 밥을 먹는 비율은 서초구 278명(55.6%)으로 가장 높게 나타났으며, 양천구 40명(54.8%) 강동구 42명(54.5%)순으로 조사된 반면 서대문구 55명(34.0%)에서 가장 낮은 비율을 보임. 친구와 함께 식사하는 경우는 평균 34.6%대비 성동구에서 13명(50.0%)으로 가장 높은 비율을 보인 반면 중랑구 10명(22.7%)으로 가장 낮은 비율로 조사됨

〈표4-13〉 집 외부에서의 식사

구분	전체	집외부에서의식사문항32					
		혼자	가족	친구	직장동료	동호회	기타
	6216(100.0)	370(6.0)	2817(45.3)	2150(34.6)	525(8.4)	244(3.9)	110(1.8)
강남구	500(8.0)	26(5.2)	206(41.2)	197(39.4)	52(10.4)	14(2.8)	5(1.0)
강동구	77(1.2)	2(2.6)	42(54.5)	25(32.5)	4(5.2)	1(1.3)	3(3.9)
강북구	500(8.0)	31(6.2)	212(42.4)	197(39.4)	32(6.4)	17(3.4)	11(2.2)
강서구	182(2.9)	5(2.7)	83(45.6)	67(36.8)	15(8.2)	9(4.9)	3(1.6)
관악구	500(8.0)	40(8.0)	221(44.2)	177(35.4)	33(6.6)	22(4.4)	7(1.4)
광진구	41(0.7)	1(2.4)	20(48.8)	16(39.0)	2(4.9)	1(2.4)	1(2.4)
구로구	66(1.1)	7(10.6)	26(39.4)	24(36.4)	6(9.1)	3(4.5)	0(0.0)
금천구	49(0.8)	1(2.0)	26(53.1)	18(36.7)	0(0.0)	4(8.2)	0(0.0)
노원구	500(8.0)	28(5.6)	266(53.2)	141(28.2)	30(6.0)	23(4.6)	12(2.4)
도봉구	139(2.2)	4(2.9)	65(46.8)	47(33.8)	16(11.5)	2(1.4)	5(3.6)
동대문구	68(1.1)	4(5.9)	33(48.5)	20(29.4)	6(8.8)	4(5.9)	1(1.5)
동작구	81(1.3)	5(6.2)	37(45.7)	27(33.3)	6(7.4)	4(4.9)	2(2.5)
마포구	500(8.0)	39(7.8)	195(39.0)	184(36.8)	54(10.8)	20(4.0)	8(1.6)
서대문구	162(2.6)	11(6.8)	55(34.0)	67(41.4)	17(10.5)	9(5.6)	3(1.9)
서초구	500(8.0)	24(4.8)	278(55.6)	131(26.2)	45(9.0)	16(3.2)	6(1.2)
성동구	26(0.4)	0(0.0)	9(34.6)	13(50.0)	4(15.4)	0(0.0)	0(0.0)
성북구	500(8.0)	28(5.6)	208(41.6)	197(39.4)	33(6.6)	23(4.6)	11(2.2)
송파구	60(1.0)	1(1.7)	25(41.7)	24(40.0)	10(16.7)	0(0.0)	0(0.0)
양천구	73(1.2)	1(1.4)	40(54.8)	25(34.2)	4(5.5)	2(2.7)	1(1.4)
영등포구	500(8.0)	44(8.8)	226(45.2)	162(32.4)	46(9.2)	17(3.4)	5(1.0)
용산구	96(1.5)	5(5.2)	34(35.4)	36(37.5)	13(13.5)	8(8.3)	0(0.0)
은평구	500(8.0)	20(4.0)	246(49.2)	150(30.0)	50(10.0)	20(4.0)	14(2.8)
종로구	500(8.0)	40(8.0)	221(44.2)	174(34.8)	35(7.0)	21(4.2)	9(1.8)
중구	52(0.8)	0(0.0)	22(42.3)	21(40.4)	7(13.5)	1(1.9)	1(1.9)
중랑구	44(0.7)	3(6.8)	21(47.7)	10(22.7)	5(11.4)	3(6.8)	2(4.5)
사경인지	1749(28.1)	90(5.1)	754(43.1)	559(32.0)	211(12.1)	93(5.3)	42(2.4)
비인지	4467(71.9)	280(6.3)	2063(46.2)	1591(35.6)	314(7.0)	151(3.4)	68(1.5)

4. 이웃과의 연계

- 응답자 6216명 중 “아플 때 이웃에게 도와달라고 요청할 수 있다” 는 항목의 평균 응답지수는 1~5점 항목 중 2.7점으로 보통에 조금 미치지 못하는 정도로 나타남 (“전혀 그렇지 않다” (1점), “그렇지 않다” (2점), “보통이다” (3점), “그렇다” (4점), “매우 그렇다” (5점)) 한편, “이웃에게 자녀 돌봄을 요청가능” 항목에는 2.6점으로 이웃과의 연계관계에 대한 인식은 그렇지 않다보다 높고 보통에 조금 미치지 못하는 정도로 나타남
- 이웃과의 연계관계에 대한 주민들의 조사 결과는 지역별 차이가 매우 근소하게 나타났으며, 서울 대부분 지역 주민들의 이웃과의 연계관계는 보통 수준으로 인식되고 있는 것으로 분석됨

〈그림4-2〉 이웃과의 연계



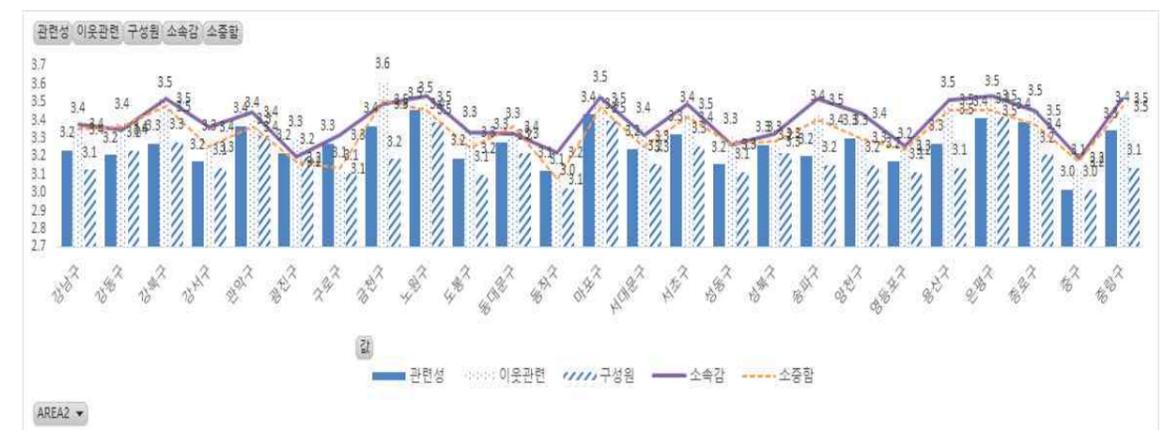
〈표4-14〉 이웃과의 연계

구분	전체	아플 때 이웃에게 도와달라 요청	이웃에게 자녀 돌봄 요청가능
	6216(100.0)	2.7	2.6
강남구	500(8.0)	2.5	2.4
강동구	77(1.2)	2.5	2.5
강북구	500(8.0)	2.8	2.8
강서구	182(2.9)	2.8	2.7
관악구	500(8.0)	2.6	2.5
광진구	41(0.7)	2.6	2.4
구로구	66(1.1)	2.7	2.6
금천구	49(0.8)	2.6	2.7
노원구	500(8.0)	2.7	2.8
도봉구	139(2.2)	2.6	2.5
동대문구	68(1.1)	2.5	2.5
동작구	81(1.3)	2.3	2.3
마포구	500(8.0)	2.7	2.6
서대문구	162(2.6)	2.5	2.5
서초구	500(8.0)	2.6	2.6
성동구	26(0.4)	2.4	2.4
성북구	500(8.0)	2.7	2.7
송파구	60(1.0)	2.7	2.6
양천구	73(1.2)	2.5	2.5
영등포구	500(8.0)	2.6	2.6
용산구	96(1.5)	2.7	2.6
은평구	500(8.0)	2.8	2.8
종로구	500(8.0)	2.8	2.7
중구	52(0.8)	2.4	2.2
중랑구	44(0.7)	2.8	2.8
사경인지	1749(28.1)	2.9	2.9
비인지	4467(71.9)	2.6	2.5

5. 지역공동체 구성원으로서의 인식

- 지역공동체 구성원 의식에 대한 조사는 관련성/ 이웃관련/ 구성원/ 소속감/ 소중함 5가지 항목으로 구성되며, “우리지역과의 관련성이 있다” 는 항목에는 평균 3.3점, “나와 우리지역(마을) 이웃들의 일은 관련이 있다고 생각한다” 는 항목에는 3.4점, “나는 우리지역(마을)의 구성원이라고 생각한다” 항목은 3.2점, “나는 우리지역(마을)에 소속되어 있다고 생각한다” 항목에는 3.4점, “나는 우리지역(마을)을 소중히 여기고 있다고 생각한다” 는 항목에는 3.4점의 인식수준을 나타내고 있는 것으로 조사됨 (“전혀 그렇지 않다” (1점), “그렇지않다” (2점), “보통이다” (3점), “그렇다” (4점), “매우 그렇다” (5점))
- 지역공동체에 대한 주민들의 구성원으로서의 인식 조사 결과는 지역별 차이가 매우 근소하게 나타남. 서울 대부분 지역의 주민들은 지역공동체 구성원으로서 보통 이상의 인식수준을 가지고 있으며, 공동체에 대해 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 분석됨

〈그림4-3〉 지역공동체 구성원으로서의 인식



〈표4-15〉 지역공동체 구성원으로서의 인식

구분	전체	관련성	이웃관련	구성원	소속감	소중함
	6216(100.0)	3.3	3.4	3.2	3.4	3.4
강남구	500(8.0)	3.2	3.4	3.1	3.4	3.4
강동구	77(1.2)	3.2	3.4	3.2	3.4	3.4
강북구	500(8.0)	3.3	3.5	3.3	3.5	3.5
강서구	182(2.9)	3.2	3.3	3.1	3.4	3.3
관악구	500(8.0)	3.4	3.4	3.3	3.4	3.4
광진구	41(0.7)	3.2	3.3	3.2	3.2	3.2
구로구	66(1.1)	3.3	3.1	3.1	3.3	3.1
금천구	49(0.8)	3.4	3.6	3.2	3.5	3.5
노원구	500(8.0)	3.5	3.5	3.4	3.5	3.5
도봉구	139(2.2)	3.2	3.3	3.1	3.3	3.2
동대문구	68(1.1)	3.3	3.3	3.2	3.3	3.4
동작구	81(1.3)	3.1	3.1	3.0	3.2	3.1
마포구	500(8.0)	3.4	3.5	3.4	3.5	3.5
서대문구	162(2.6)	3.2	3.4	3.2	3.3	3.3
서초구	500(8.0)	3.3	3.4	3.3	3.5	3.4
성동구	26(0.4)	3.2	3.3	3.1	3.3	3.3
성북구	500(8.0)	3.3	3.3	3.2	3.3	3.3
송파구	60(1.0)	3.2	3.4	3.2	3.5	3.4
양천구	73(1.2)	3.3	3.3	3.2	3.4	3.3
영등포구	500(8.0)	3.2	3.2	3.1	3.3	3.2
용산구	96(1.5)	3.3	3.5	3.1	3.5	3.5
은평구	500(8.0)	3.4	3.5	3.4	3.5	3.5
종로구	500(8.0)	3.4	3.5	3.2	3.5	3.4
중구	52(0.8)	3.0	3.1	3.0	3.2	3.2
중랑구	44(0.7)	3.3	3.4	3.1	3.5	3.5
사경인지	1749(28.1)	3.7	3.7	3.6	3.7	3.6
비인지	4467(71.9)	3.2	3.3	3.1	3.3	3.3

6. 자원봉사활동에 대한 인식

- 지역주민들의 자원봉사활동에 대한 인식은 자원봉사 시행 및 미참여에 관한 비난, 공평한 참여에 관한 세가지 항목으로 구성됨. 먼저 “내가 속한 공동체나 이웃에서는 일반적으로 공동체 활동에 자원봉사활동을 하거나 돕는다” 는 자원봉사 시행에 관한 항목은 평균 2.9점으로 보통의 인식수준을 지니고 있는 것으로 나타났으며, 두 번째 항목인 “공동체 활동에 자원봉사하거나 참여하지 않는 사람들은 비난 받거나 제재 받을 것이다” 항목에는 평균 2.0점 그렇지 않다는 인식을 갖고 있는 것으로 조사됨. 마지막으로 “내가 속한 공동체 이웃에 사는 사람들은 공동체 활동에 공평하게 기여한다” 는 공평한 참여에 관한 항목에는 평균 2.7점으로 보통보다 조금 낮은 그렇지 않다는 인식을 지니고 있는 것으로 나타남 (“전혀 그렇지 않다” (1점), “그렇지않다” (2점), “보통이다” (3점), “그렇다” (4점), “매우 그렇다” (5점))
- 자원봉사 활동에 관한 주민들의 인식 조사 결과는 지역별 차이가 매우 근소하게 나타났으며, 서울 대부분 지역의 주민들은 봉사활동에 대해 보통의 인식수준을 가지고 있으며, 지역 봉사활동에 참여하지 않는다고 해서 비난받지 않을 거라는 생각을 가지고 있는 것으로 분석됨

〈그림4-4〉 자원봉사활동에 대한 인식



〈표4-16〉 자원봉사활동에 대한 인식

구분	전체	자원봉사 시행	참여안하면 비난	공평한 참여
	6216(100.0)	2.9	2.0	2.7
강남구	500(8.0)	2.7	2.1	2.7
강동구	77(1.2)	2.9	2.1	2.7
강북구	500(8.0)	3.0	2.0	2.9
강서구	182(2.9)	2.7	1.9	2.7
관악구	500(8.0)	2.9	1.9	2.7
광진구	41(0.7)	2.7	1.9	2.5
구로구	66(1.1)	2.5	1.8	2.4
금천구	49(0.8)	2.9	2.0	2.6
노원구	500(8.0)	3.1	2.1	2.9
도봉구	139(2.2)	2.9	2.1	2.6
동대문구	68(1.1)	2.8	2.1	2.6
동작구	81(1.3)	2.5	1.9	2.5
마포구	500(8.0)	3.0	1.9	2.7
서대문구	162(2.6)	2.8	1.9	2.8
서초구	500(8.0)	3.0	2.0	2.7
성동구	26(0.4)	2.6	1.9	2.8
성북구	500(8.0)	2.8	2.0	2.7
송파구	60(1.0)	2.9	2.2	2.8
양천구	73(1.2)	2.5	1.9	2.5
영등포구	500(8.0)	2.8	2.1	2.7
용산구	96(1.5)	2.9	2.0	2.7
은평구	500(8.0)	3.0	2.0	2.8
종로구	500(8.0)	3.1	2.0	2.8
중구	52(0.8)	2.6	2.2	2.8
중랑구	44(0.7)	2.8	2.0	2.8
사경인지	1749(28.1)	3.3	2.0	2.8
비인지	4467(71.9)	2.8	2.0	2.7

7. 지역공동체 구성원에 대한 신뢰

- 지역공동체 구성원에 대한 신뢰도를 조사하기 위하여 “일반적으로 사람들을 신뢰할 수 있다고 생각하십니까?” 라는 항목에 응답한 결과 중 총 6216명(100.0%) 중 “보통이다” 2257명(36.3%), “대체로 조심해야한다” 1870명(30.1%), “대체로 신뢰할 수 있다” 1560명(25.1%), “항상 조심해야한다” 461명(7.4%), “항상 신뢰할 수 있다” 고 대답한 비율은 68명(1.1%)순으로 나타남
- 주민들의 구성원에 대한 신뢰도 조사 결과는 보통 및 다소 부정적인 인식을 지닌 것으로 나타났으며, 지역별로는 평균 30.1%대비 용산구 42명(43.8%) 도봉구 60명(43.2%), 동작구 29명(35.8%)순으로 대체로 조심해야한다는 인식이 높게 나타났으며, 반면 금천구 17명(34.7%), 양천구 23명(31.5%), 노원구 157명(31.4%), 마포구 157명(31.4%), 은평구 154명(30.8%)는 대체로 신뢰할 수 있다고 응답하였으며 평균 25.1% 대비 긍정적인 신뢰도를 지닌 것으로 나타남

〈표4-17〉 지역공동체 구성원에 대한 신뢰1

구분	전체	일반적인사람에대한신뢰정도				
		항상 신뢰할 수 있다	대체로 신뢰할 수 있다	보통이다	대체로 조심해야한다	항상 조심해야한다
	6216(100.0)	68(1.1)	1560(25.1)	2257(36.3)	1870(30.1)	461(7.4)
강남구	500(8.0)	4(0.8)	87(17.4)	198(39.6)	171(34.2)	40(8.0)
강동구	77(1.2)	2(2.6)	16(20.8)	31(40.3)	20(26.0)	8(10.4)
강북구	500(8.0)	11(2.2)	135(27.0)	180(36.0)	137(27.4)	37(7.4)
강서구	182(2.9)	2(1.1)	51(28.0)	74(40.7)	45(24.7)	10(5.5)
관악구	500(8.0)	7(1.4)	122(24.4)	172(34.4)	156(31.2)	43(8.6)
광진구	41(0.7)	0(0.0)	9(22.0)	15(36.6)	14(34.1)	3(7.3)
구로구	66(1.1)	1(1.5)	14(21.2)	25(37.9)	22(33.3)	4(6.1)
금천구	49(0.8)	0(0.0)	17(34.7)	17(34.7)	10(20.4)	5(10.2)
노원구	500(8.0)	7(1.4)	157(31.4)	163(32.6)	140(28.0)	33(6.6)
도봉구	139(2.2)	0(0.0)	30(21.6)	39(28.1)	60(43.2)	10(7.2)
동대문구	68(1.1)	1(1.5)	18(26.5)	23(33.8)	19(27.9)	7(10.3)
동작구	81(1.3)	0(0.0)	18(22.2)	26(32.1)	29(35.8)	8(9.9)
마포구	500(8.0)	4(0.8)	157(31.4)	162(32.4)	143(28.6)	34(6.8)
서대문구	162(2.6)	2(1.2)	46(28.4)	52(32.1)	48(29.6)	14(8.6)
서초구	500(8.0)	3(0.6)	109(21.8)	198(39.6)	157(31.4)	33(6.6)
성동구	26(0.4)	1(3.8)	6(23.1)	12(46.2)	6(23.1)	1(3.8)
성북구	500(8.0)	5(1.0)	128(25.6)	203(40.6)	124(24.8)	40(8.0)
송파구	60(1.0)	0(0.0)	12(20.0)	17(28.3)	23(38.3)	8(13.3)
양천구	73(1.2)	0(0.0)	23(31.5)	24(32.9)	23(31.5)	3(4.1)
영등포구	500(8.0)	8(1.6)	100(20.0)	155(31.0)	177(35.4)	60(12.0)
용산구	96(1.5)	1(1.0)	18(18.8)	32(33.3)	42(43.8)	3(3.1)
은평구	500(8.0)	7(1.4)	154(30.8)	191(38.2)	120(24.0)	28(5.6)
종로구	500(8.0)	1(0.2)	112(22.4)	212(42.4)	153(30.6)	22(4.4)
중구	52(0.8)	1(1.9)	14(26.9)	21(40.4)	14(26.9)	2(3.8)
중랑구	44(0.7)	0(0.0)	7(15.9)	15(34.1)	17(38.6)	5(11.4)
사경인지	1749(28.1)	30(1.7)	629(36.0)	623(35.6)	402(23.0)	65(3.7)
비인지	4467(71.9)	38(0.9)	931(20.8)	1634(36.6)	1468(32.9)	396(8.9)

- 지역주민들의 지역공동체 구성원에 대한 신뢰조사 결과 지역공동체 구성원 중 ‘가족’에 대한 신뢰도가 4.5점으로 가장 높게 나타났으며, ‘친구’ 3.9점, ‘친척’ 3.8점, ‘이웃’ 3.1점 순으로 높게 조사됨. 이외에는 ‘경찰’ 2.8점, ‘시민’ 2.8점, ‘법원’ 2.6점, ‘지자체’ 2.6점, ‘타종교를 가진 사람’ 2.6점, ‘동향사람’ 2.6점, ‘정부’ 2.5점, ‘타향사람’ 2.4점, ‘처음 만나는 사람’ 2.2점, ‘정치인’ 2.0점 순으로 나타남

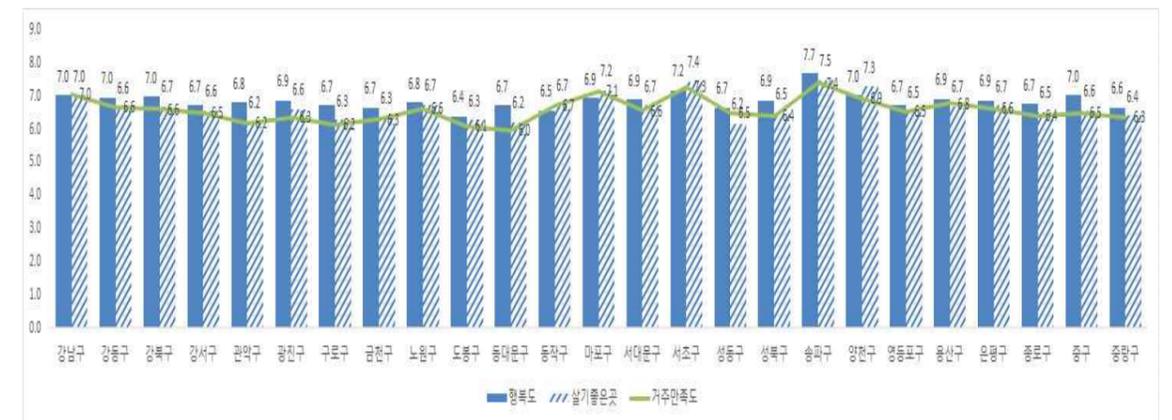
〈표4-18〉 지역공동체 구성원에 대한 신뢰2

구분	전체	가족	친척	친구	이웃	처음만난	동향	타향	종교	정치인	정부	지자체	법원	경찰	경찰	시민
	6216(100.0)	4.5	3.8	3.9	3.1	2.2	2.6	2.4	2.6	2.0	2.5	2.6	2.6	2.5	2.8	2.8
강남구	500(8.0)	4.5	3.7	3.9	3.0	2.2	2.5	2.3	2.5	1.9	2.3	2.4	2.5	2.4	2.6	2.5
강동구	77(1.2)	4.5	3.9	3.9	3.0	2.1	2.6	2.3	2.6	2.1	2.5	2.6	2.6	2.5	3.1	2.8
강북구	500(8.0)	4.5	3.8	3.9	3.1	2.3	2.7	2.5	2.6	2.1	2.4	2.6	2.5	2.4	2.7	2.8
강서구	182(2.9)	4.5	3.7	3.9	3.0	2.2	2.6	2.3	2.5	2.0	2.5	2.6	2.7	2.5	2.9	2.7
관악구	500(8.0)	4.5	3.7	3.9	3.0	2.2	2.6	2.4	2.6	2.0	2.5	2.7	2.7	2.5	2.8	2.8
광진구	41(0.7)	4.6	4.0	4.1	3.3	2.2	2.5	2.3	2.6	2.0	2.6	2.7	2.7	2.7	3.1	2.6
구로구	66(1.1)	4.5	3.7	4.0	2.8	2.2	2.4	2.3	2.4	1.8	2.4	2.5	2.5	2.4	2.7	2.7
금천구	49(0.8)	4.7	4.0	4.1	3.1	2.1	2.7	2.3	2.5	1.9	2.3	2.6	2.8	2.6	3.0	2.7
노원구	500(8.0)	4.6	3.8	3.9	3.1	2.2	2.7	2.5	2.6	2.0	2.5	2.7	2.7	2.7	2.8	2.9
도봉구	139(2.2)	4.5	3.7	3.9	3.0	2.1	2.5	2.3	2.5	2.0	2.5	2.6	2.7	2.6	3.0	2.7
동대문구	68(1.1)	4.6	3.8	3.9	2.9	2.1	2.5	2.2	2.4	1.9	2.2	2.3	2.4	2.3	2.5	2.6
동작구	81(1.3)	4.5	3.7	4.1	2.8	2.1	2.4	2.2	2.5	1.9	2.5	2.5	2.5	2.4	2.7	2.7
마포구	500(8.0)	4.5	3.7	4.0	3.1	2.3	2.7	2.5	2.7	2.0	2.5	2.7	2.6	2.4	2.7	2.9
서대문구	162(2.6)	4.6	3.8	4.1	3.0	2.2	2.6	2.4	2.6	1.9	2.4	2.7	2.6	2.5	2.9	2.8
서초구	500(8.0)	4.4	3.8	3.9	3.1	2.2	2.6	2.4	2.5	2.0	2.5	2.7	2.7	2.6	2.8	2.7
성동구	26(0.4)	4.6	3.7	4.1	2.9	1.9	2.6	2.4	2.6	1.8	2.6	2.7	2.9	2.7	3.0	2.9
성북구	500(8.0)	4.6	3.8	3.9	3.1	2.2	2.6	2.4	2.6	2.0	2.4	2.6	2.6	2.5	2.7	2.7
송파구	60(1.0)	4.7	4.2	4.2	3.2	2.2	2.7	2.3	2.6	2.2	2.6	2.5	3.0	2.8	3.3	2.7
양천구	73(1.2)	4.7	3.9	4.1	3.0	2.2	2.8	2.6	2.6	2.2	2.7	2.7	2.7	2.7	3.0	2.8
영등포구	500(8.0)	4.6	3.9	3.9	3.1	2.3	2.7	2.5	2.6	2.2	2.5	2.6	2.6	2.5	2.7	2.7
용산구	96(1.5)	4.5	3.6	4.0	3.0	2.2	2.6	2.4	2.8	2.0	2.4	2.6	2.7	2.6	2.9	2.8
은평구	500(8.0)	4.6	3.8	4.0	3.2	2.2	2.7	2.5	2.6	2.0	2.5	2.7	2.6	2.4	2.7	2.9
종로구	500(8.0)	4.5	3.8	3.9	3.2	2.2	2.7	2.5	2.6	2.2	2.6	2.7	2.8	2.6	2.8	2.9
중구	52(0.8)	4.7	3.9	4.1	3.1	2.3	2.9	2.7	2.7	1.8	2.4	2.6	2.6	2.5	2.7	2.7
중랑구	44(0.7)	4.6	3.9	3.9	3.0	2.0	2.6	2.2	2.5	2.0	2.5	2.8	2.8	2.8	3.0	2.8
시경인지	1749(28.1)	4.5	3.8	4.0	3.2	2.4	2.8	2.6	2.8	2.1	2.6	2.8	2.7	2.5	2.8	3.0
비인지	4467(71.9)	4.5	3.8	3.9	3.0	2.1	2.6	2.4	2.5	2.0	2.4	2.6	2.6	2.5	2.8	2.6

8. 삶의 질

- 주민들의 삶의 질을 조사하기 위한 항목으로는 행복도, 거주지역이 살기 좋은 곳으로 인식하는 정도, 거주지역에 대한 만족도로 3가지 항목으로 이루어짐
- 지역주민들의 응답 결과 중 “지금 얼마나 행복하십니까?” 주관적 행복도를 묻는 항목에 관한 평균 행복점수는 10점 만점에 평균 6.9점으로 비교적 높은 수준으로 조사됨. 또한 ‘현재 거주하고 있는 지역(마을)은 사람들이 살기 좋은 곳이라고 생각하십니까?’ “에 관한 응답은 평균 6.7점으로, ” 현재 거주하고 있는 지역(마을)에 대한 전체적 만족도는 어떠합니까? “라는 지역 사회(마을)에 대한 만족도에 관한 질문에는 평균 6.6점으로 비교적 높은 수준으로 조사됨
- 주민들의 삶의 질에 관한 조사 결과 중 지역별 차이는 지역별 차이가 매우 근소하게 나타났으며, 서울 대부분 지역의 주민들은 행복도가 비교적 높은 편이며, 거주지에 대한 만족도나 평가도 긍정적인 인식을 지니고 있는 것으로 분석됨

〈그림4-5〉 삶의 질



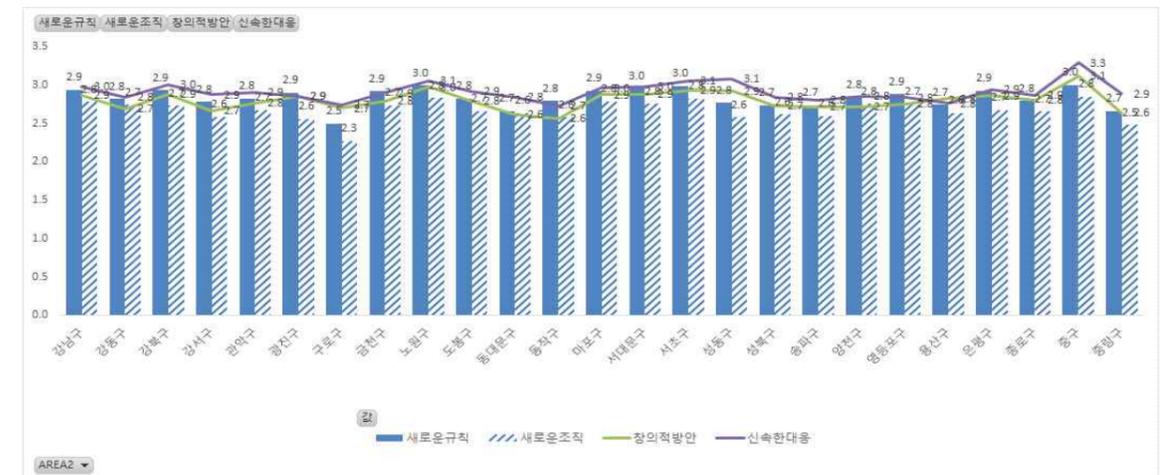
〈표4-19〉 삶의 질

구분	전체	행복도 (10점)	살기좋은곳 (10점)	거주만족도 (10점)
	6216(100.0)	6.9	6.7	6.6
강남구	500(8.0)	7.0	7.0	7.0
강동구	77(1.2)	7.0	6.6	6.6
강북구	500(8.0)	7.0	6.7	6.6
강서구	182(2.9)	6.7	6.6	6.5
관악구	500(8.0)	6.8	6.2	6.2
광진구	41(0.7)	6.9	6.6	6.3
구로구	66(1.1)	6.7	6.3	6.2
금천구	49(0.8)	6.7	6.3	6.3
노원구	500(8.0)	6.8	6.7	6.6
도봉구	139(2.2)	6.4	6.3	6.1
동대문구	68(1.1)	6.7	6.2	6.0
동작구	81(1.3)	6.5	6.7	6.7
마포구	500(8.0)	6.9	7.2	7.1
서대문구	162(2.6)	6.9	6.7	6.6
서초구	500(8.0)	7.2	7.4	7.3
성동구	26(0.4)	6.7	6.2	6.5
성북구	500(8.0)	6.9	6.5	6.4
송파구	60(1.0)	7.7	7.5	7.4
양천구	73(1.2)	7.0	7.3	6.9
영등포구	500(8.0)	6.7	6.5	6.5
용산구	96(1.5)	6.9	6.7	6.8
은평구	500(8.0)	6.9	6.7	6.6
종로구	500(8.0)	6.7	6.5	6.4
중구	52(0.8)	7.0	6.6	6.5
중랑구	44(0.7)	6.6	6.4	6.3
사경인지	1749(28.1)	7.0	6.9	6.8
비인지	4467(71.9)	6.8	6.7	6.6

9. 사회혁신에 대한 인식

- 사회혁신에 관한 주민들의 인식 조사 결과는 우리 지역 내 새로운 사회문제가 발생했을 때 “새로운 규칙이나 규정을 만들어 대응하는 편이다” 항목에는 2.9점으로 보통의 인식수준을 가지고 있는 것으로 나타났으며, “새로운 조직을 만들어 대응하는 편이다” 항목에는 2.7점으로 보통에 미치지 못하는 다소 부정적인 인식을 지닌 것으로 조사됨. “창의적인 해결 방안을 활용하여 대응하는 편이다” 항목에는 2.8점, “신속하게 해결책을 모색하여 대응하는 편이다” 항목에는 2.9점으로 보통의 인식을 지닌 것으로 나타남 (“전혀 그렇지 않다” (1점), “그렇지않다” (2점), “보통이다” (3점), “그렇다” (4점), “매우 그렇다” (5점))
- 사회혁신에 관한 주민들의 인식 조사 결과는 지역별 차이가 매우 근소하게 나타났으며, 서울 대부분 지역의 주민들은 사회혁신에 대한 지역사회의 대응방안에는 보통의 인식수준을 가지고 있는 것으로 나타남

〈그림4-6〉 사회혁신에 대한 인식



〈표4-20〉 사회혁신에 대한 인식

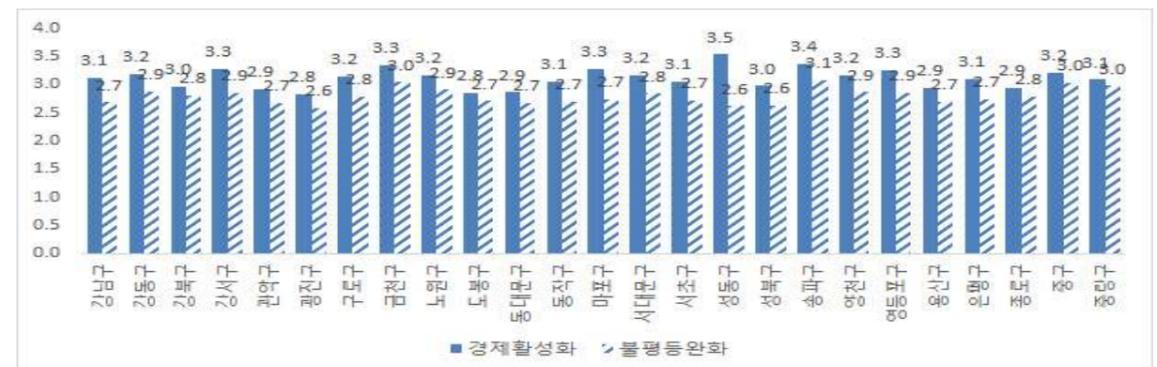
구분	전체	새로운 규칙	새로운 조직	창의적 방안	신속한 대응
	6216(100.0)	2.9	2.7	2.8	2.9
강남구	500(8.0)	2.9	2.8	2.9	3.0
강동구	77(1.2)	2.8	2.7	2.7	2.8
강북구	500(8.0)	2.9	2.7	2.9	3.0
강서구	182(2.9)	2.8	2.6	2.7	2.9
관악구	500(8.0)	2.8	2.7	2.8	2.9
광진구	41(0.7)	2.9	2.6	2.9	2.9
구로구	66(1.1)	2.5	2.3	2.7	2.7
금천구	49(0.8)	2.9	2.7	2.8	2.9
노원구	500(8.0)	3.0	2.8	3.0	3.1
도봉구	139(2.2)	2.8	2.7	2.8	2.9
동대문구	68(1.1)	2.7	2.6	2.6	2.8
동작구	81(1.3)	2.8	2.6	2.6	2.7
마포구	500(8.0)	2.9	2.8	2.9	3.0
서대문구	162(2.6)	3.0	2.8	2.9	3.0
서초구	500(8.0)	3.0	2.8	2.9	3.1
성동구	26(0.4)	2.8	2.6	2.9	3.1
성북구	500(8.0)	2.7	2.6	2.7	2.8
송파구	60(1.0)	2.7	2.6	2.7	2.8
양천구	73(1.2)	2.8	2.8	2.7	2.8
영등포구	500(8.0)	2.9	2.7	2.8	2.8
용산구	96(1.5)	2.7	2.6	2.8	2.8
은평구	500(8.0)	2.9	2.7	2.9	2.9
종로구	500(8.0)	2.8	2.7	2.8	2.9
중구	52(0.8)	3.0	2.8	3.1	3.3
중랑구	44(0.7)	2.7	2.5	2.6	2.9
사경인지	1749(28.1)	3.0	2.9	3.0	3.1
비인지	4467(71.9)	2.8	2.7	2.8	2.9

제3절 지역경제 활성화

1. 지역경제에 대한 인식

- 지역주민들의 지역경제에 대한 인식 조사 중 “나는 우리지역의 경제가 5년 전에 비해 활성화 되었다고 생각한다” 는 항목에는 평균 3.1점으로 보통의 수준으로 나타남. 반면 “나는 내가 사는 지역의 경제적 불평등이 5년 전에 비해 나아졌다고 생각한다” 는 항목에는 2.8점으로 보통에 미치지 않는 다소 부정적인 인식을 지닌 것으로 조사됨 (“전혀 그렇지 않다” (1점), “그렇지않다” (2점), “보통이다” (3점), “그렇다” (4점), “매우 그렇다” (5점))
- 지역경제 활성화에 관한 주민들의 인식 조사 결과는 지역별 차이가 매우 근소하게 나타났으며, 서울 대부분 지역의 주민들은 지역경제 활성화에 대해 5년 전 보다 나아졌다고 생각하는 보통의 인식수준을 가지고 있는 것으로 나타남. 반면 지역경제 불평등 완화에 관해서는 평균적으로 보통보다 약간 낮은 수준을 보이고 있음

〈그림4-7〉 지역경제에 대한 인식



〈표4-21〉 지역경제에 대한 인식

구분	전체	지역경제활성화	지역경제 불평등완화
	6216(100.0)	3.1	2.8
강남구	500(8.0)	3.1	2.7
강동구	77(1.2)	3.2	2.9
강북구	500(8.0)	3.0	2.8
강서구	182(2.9)	3.3	2.9
관악구	500(8.0)	2.9	2.7
광진구	41(0.7)	2.8	2.6
구로구	66(1.1)	3.2	2.8
금천구	49(0.8)	3.3	3.0
노원구	500(8.0)	3.2	2.9
도봉구	139(2.2)	2.8	2.7
동대문구	68(1.1)	2.9	2.7
동작구	81(1.3)	3.1	2.7
마포구	500(8.0)	3.3	2.7
서대문구	162(2.6)	3.2	2.8
서초구	500(8.0)	3.1	2.7
성동구	26(0.4)	3.5	2.6
성북구	500(8.0)	3.0	2.6
송파구	60(1.0)	3.4	3.1
양천구	73(1.2)	3.2	2.9
영등포구	500(8.0)	3.3	2.9
용산구	96(1.5)	2.9	2.7
은평구	500(8.0)	3.1	2.7
종로구	500(8.0)	2.9	2.8
중구	52(0.8)	3.2	3.0
중랑구	44(0.7)	3.1	3.0
사경인지	1749(28.1)	3.1	2.7
비인지	4467(71.9)	3.1	2.8

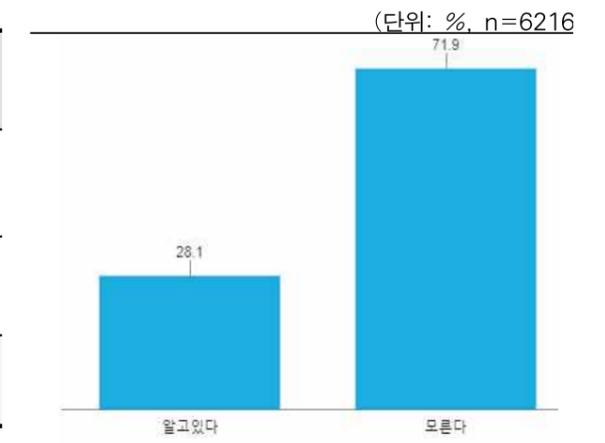
제4절 사회적경제에 대한 인식

1. 사회적경제 인지도

- 지역주민들을 대상으로 한 사회적경제 인지도 조사 결과, 사회적경제를 ‘모른다’ 고 대답한 응답자는 4,467명(71.9%)으로 ‘알고있다’ 1,749명(28.1%)고 대답한 응답자보다 월등히 높은 수치를 기록함
- 지역별로는 총 응답자 6216명(100.0%)중 강서구111명(61.0%)와 광진구24명(58.5%), 마포구 284명(56.8%)는 다른 집단에 비해 “알고 있다” 에 대한 응답비율이 높게 나타났다. 서초구411명(82.2%)와 영등포구434명(86.8%)는 다른 집단에 비해 “모른다” 에 대한 응답비율이 높게 나타났음

〈표4-22〉 사회적경제 인지도1

변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
사회적 경제 인식여부	알고있다	1749	28.1
	모른다	4467	71.9
전체		6216	100



〈표4-23〉 사회적경제 인지도2

구분	전체	사회적경제인식여부	
		알고있다	모른다
	6216(100.0)	1749(28.1)	4467(71.9)
강남구	500(8.0)	108(21.6)	392(78.4)
강동구	77(1.2)	24(31.2)	53(68.8)
강북구	500(8.0)	141(28.2)	359(71.8)
강서구	182(2.9)	71(39.0)	111(61.0)
관악구	500(8.0)	150(30.0)	350(70.0)
광진구	41(0.7)	17(41.5)	24(58.5)
구로구	66(1.1)	12(18.2)	54(81.8)
금천구	49(0.8)	16(32.7)	33(67.3)
노원구	500(8.0)	156(31.2)	344(68.8)
도봉구	139(2.2)	34(24.5)	105(75.5)
동대문구	68(1.1)	23(33.8)	45(66.2)
동작구	81(1.3)	18(22.2)	63(77.8)
마포구	500(8.0)	216(43.2)	284(56.8)
서대문구	162(2.6)	59(36.4)	103(63.6)
서초구	500(8.0)	89(17.8)	411(82.2)
성동구	26(0.4)	9(34.6)	17(65.4)
성북구	500(8.0)	146(29.2)	354(70.8)
송파구	60(1.0)	12(20.0)	48(80.0)
양천구	73(1.2)	20(27.4)	53(72.6)
영등포구	500(8.0)	66(13.2)	434(86.8)
용산구	96(1.5)	36(37.5)	60(62.5)
은평구	500(8.0)	166(33.2)	334(66.8)
종로구	500(8.0)	135(27.0)	365(73.0)
중구	52(0.8)	14(26.9)	38(73.1)
종량구	44(0.7)	11(25.0)	33(75.0)

2. 사회적경제 조직의 제품·서비스 이용 경험

- 사회적경제 서비스 이용경험에 대한 문항 응답결과 총 6216명(100.%) 중 이용 경험이 “있다” 1029명(58.8%)고 대답한 응답자가, “없다 “ 720명(41.2%)고 대답한 응답자보다 높게 나타남
- 지역별로는 평균 58.8%에 대비해 강북구 102명(72.3%)와 도봉구30명(88.2%)와 은평구123명(74.1%)는 다른 집단에 비해 “있다” 에 대한 응답 비율이 높게 나타남. 구로구8명(66.7%)와 송파구 8명(66.7%) 서초구51명(57.3%)와 중구 8명(57.1%) 동대문구 13명(56.5%)는 다른 집단에 비해 “없다” 에 대한 응답비율이 높게 나타남

〈표4-24〉 사회적경제 조직의 제품 서비스 이용 경험

구분	전체	서비스이용경험	
		있다	없다
	1749(100.0)	1029(58.8)	720(41.2)
강남구	108(6.2)	55(50.9)	53(49.1)
강동구	24(1.4)	15(62.5)	9(37.5)
강북구	141(8.1)	102(72.3)	39(27.7)
강서구	71(4.1)	39(54.9)	32(45.1)
관악구	150(8.6)	73(48.7)	77(51.3)
광진구	17(1.0)	10(58.8)	7(41.2)
구로구	12(0.7)	4(33.3)	8(66.7)
금천구	16(0.9)	8(50.0)	8(50.0)
노원구	156(8.9)	99(63.5)	57(36.5)
도봉구	34(1.9)	30(88.2)	4(11.8)
동대문구	23(1.3)	10(43.5)	13(56.5)
동작구	18(1.0)	8(44.4)	10(55.6)
마포구	216(12.3)	136(63.0)	80(37.0)
서대문구	59(3.4)	32(54.2)	27(45.8)
서초구	89(5.1)	38(42.7)	51(57.3)
성동구	9(0.5)	4(44.4)	5(55.6)
성북구	146(8.3)	92(63.0)	54(37.0)
송파구	12(0.7)	4(33.3)	8(66.7)
양천구	20(1.1)	10(50.0)	10(50.0)
영등포구	66(3.8)	29(43.9)	37(56.1)
용산구	36(2.1)	24(66.7)	12(33.3)
은평구	166(9.5)	123(74.1)	43(25.9)
종로구	135(7.7)	71(52.6)	64(47.4)
중구	14(0.8)	6(42.9)	8(57.1)
중랑구	11(0.6)	7(63.6)	4(36.4)
사경인지	1749(100.0)	1029(58.8)	720(41.2)
비인지	0(0.0)	0	0

3. 사회적경제 기업에 대한 인식

- 사회적경제 기업에 대한 인식 조사 결과, “사회적경제 기업이 사회문제 해결에 기여할 수 있다” 항목은 3.8점으로 “그렇다”에 가까운 긍정적 평가를 보이고 있음. 또한 “우리지역의 사회적경제 기업은 사회문제를 효과적으로 해결하기 위해 노력하고 있다”는 항목에는 3.5점으로 긍정적 평가 비율이 높게 나타남 (“전혀 그렇지 않다” (1점), “그렇지않다” (2점), “보통이다” (3점), “그렇다” (4점), “매우 그렇다” (5점))
- 지역별로 사회적경제 기업에 대한 인식은 지역별 차이가 근소하게 나타났으며, 사회문제 해결에 대한 기여도는 송파구 4.2점, 광진구 4.1점, 동작구 4.0점, 양천구, 마포구, 노원구가 3.9점으로 평균 3.8점 대비 다소 높게 나타나고 있으며, 사회문제의 효과적인 해결 항목에서는 마포구, 금천구 3.8점, 동대문구 동작구 노원구 3.7점으로 평균 3.5점 대비 높게 나타나고 있음

〈그림4-8〉 사회적경제 기업에 대한 인식



〈표4-25〉 사회적경제 기업에 대한 인식

구분	전체	사회문제해결 기여	효과적으로 해결
	1749(100.0)	3.8	3.5
강남구	108(6.2)	3.7	3.3
강동구	24(1.4)	3.7	3.5
강북구	141(8.1)	3.8	3.6
강서구	71(4.1)	3.7	3.3
관악구	150(8.6)	3.8	3.5
광진구	17(1.0)	4.1	3.5
구로구	12(0.7)	3.2	2.9
금천구	16(0.9)	3.8	3.8
노원구	156(8.9)	3.9	3.7
도봉구	34(1.9)	3.8	3.5
동대문구	23(1.3)	3.8	3.7
동작구	18(1.0)	4.0	3.7
마포구	216(12.3)	3.9	3.8
서대문구	59(3.4)	3.6	3.1
서초구	89(5.1)	3.5	3.3
성동구	9(0.5)	3.4	3.2
성북구	146(8.3)	3.7	3.6
송파구	12(0.7)	4.2	3.5
양천구	20(1.1)	3.9	3.6
영등포구	66(3.8)	3.7	3.4
용산구	36(2.1)	3.6	3.4
은평구	166(9.5)	3.8	3.8
종로구	135(7.7)	3.7	3.4
중구	14(0.8)	3.8	3.6
중랑구	11(0.6)	3.5	2.9
사경인지	1749(100.0)	3.8	3.5
비인지	0(0.0)	-	-

4. 사회적경제가 우선적으로 해결해야하는 지역문제

- 사회적경제가 우선적으로 해결해야 할 지역문제로는 전체 응답자 총 6216명(100.0%) 중 소득 및 주거불안 512명(29.3), 노동 불안정 319명(18.2), 삶의 질 저하 300명(17.2)에 대한 항목이 높게 나타났으며, 환경오염과 기후변화 176명(10.1), 급격한 사회구조 변화 150명(8.6), 사회통합 저해 114명(6.5), 안전 위협 82명(4.7), 교육 불평등 71명(4.1), 자원고갈 6명(0.3), 자연재해 3명(0.2), 기타 16명(0.9)순으로 나타남
- 지역별로는 도봉구 16명(47.1%) 광진구 7명(41.2%)와 와 동작구 8명(44.4%)와 서대문구 26명(44.1%)와 송파구 5명(41.7%)와 중구 6명(42.9%)와 중랑구 6명(54.5%)는 다른 집단에 비해 소득 및 주거불안에 대한 응답비율이 높게 나타남. 노동불안에 대한 응답비율은 강동구 10명(41.7%), 금천구 6명(37.5%), 양천구 7명(35.0%)으로 평균 18.2%대비 높게 나타남

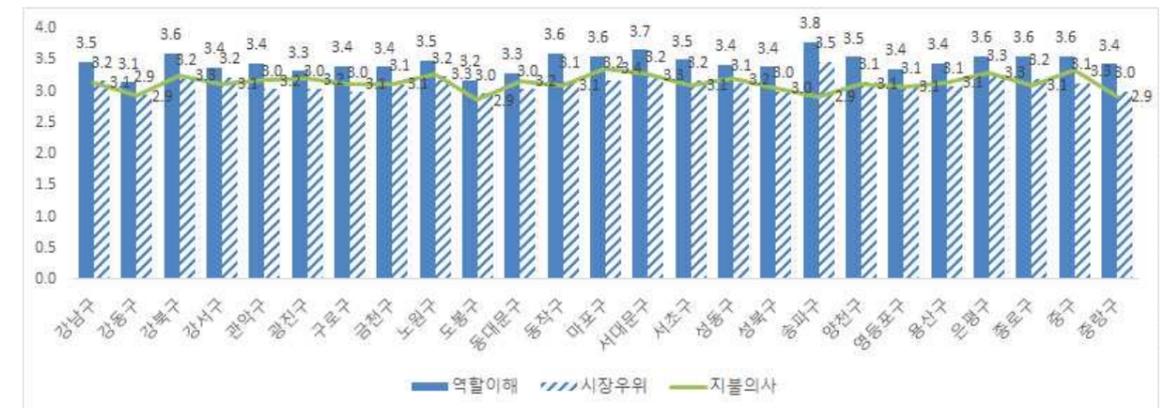
〈표4-26〉 사회적경제가 우선적으로 해결해야하는 지역문제

구분	전체	사회적경제가 우선해결해야 할 지역문제										
		소득문제	노동 불안	교육 불평등	삶의 질 저하	사회구조 변화	사회통합 저해	안전 위협	환경오염	자원 고갈	자연 재해	기타
	1749(100.0)	512(29.3)	319(18.2)	71(4.1)	300(17.2)	150(8.6)	114(6.5)	82(4.7)	176(10.1)	6(0.3)	3(0.2)	16(0.9)
강남구	108(6.2)	29(26.9)	22(20.4)	7(6.5)	15(13.9)	12(11.1)	8(7.4)	2(1.9)	12(11.1)	0(0.0)	1(0.9)	0(0.0)
강동구	24(1.4)	6(25.0)	10(41.7)	0(0.0)	2(8.3)	0(0.0)	0(0.0)	4(16.7)	1(4.2)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.2)
강북구	141(8.1)	33(23.4)	31(22.0)	5(3.5)	23(16.3)	9(6.4)	8(5.7)	6(4.3)	18(12.8)	4(2.8)	0(0.0)	4(2.8)
강서구	71(4.1)	21(29.6)	16(22.5)	4(5.6)	8(11.3)	5(7.0)	5(7.0)	6(8.5)	5(7.0)	1(1.4)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	150(8.6)	47(31.3)	29(19.3)	9(6.0)	31(20.7)	10(6.7)	4(2.7)	7(4.7)	13(8.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
광진구	17(1.0)	7(41.2)	3(17.6)	1(5.9)	4(23.5)	1(5.9)	1(5.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	12(0.7)	4(33.3)	2(16.7)	0(0.0)	3(25.0)	0(0.0)	1(8.3)	0(0.0)	2(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
금천구	16(0.9)	4(25.0)	6(37.5)	1(6.3)	1(6.3)	3(18.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	0(0.0)
노원구	156(8.9)	46(29.5)	24(15.4)	7(4.5)	27(17.3)	7(4.5)	17(10.9)	13(8.3)	14(9.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.6)
도봉구	34(1.9)	16(47.1)	5(14.7)	1(2.9)	8(23.5)	1(2.9)	2(5.9)	1(2.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
동대문구	23(1.3)	7(30.4)	5(21.7)	0(0.0)	2(8.7)	3(13.0)	1(4.3)	0(0.0)	5(21.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
동작구	18(1.0)	8(44.4)	2(11.1)	0(0.0)	3(16.7)	2(11.1)	1(5.6)	0(0.0)	2(11.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
마포구	216(12.3)	64(29.6)	39(18.1)	7(3.2)	41(19.0)	18(8.3)	14(6.5)	4(1.9)	26(12.0)	0(0.0)	1(0.5)	2(0.9)
서대문구	59(3.4)	26(44.1)	7(11.9)	0(0.0)	14(23.7)	2(3.4)	3(5.1)	2(3.4)	3(5.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(3.4)
서초구	89(5.1)	20(22.5)	11(12.4)	6(6.7)	16(18.0)	11(12.4)	7(7.9)	5(5.6)	13(14.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
성동구	9(0.5)	2(22.2)	2(22.2)	1(11.1)	1(11.1)	1(11.1)	1(11.1)	1(11.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
성북구	146(8.3)	43(29.5)	18(12.3)	9(6.2)	24(16.4)	9(6.2)	16(11.0)	9(6.2)	15(10.3)	0(0.0)	0(0.0)	3(2.1)
송파구	12(0.7)	5(41.7)	1(8.3)	0(0.0)	2(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(8.3)	2(16.7)	1(8.3)	0(0.0)	0(0.0)
양천구	20(1.1)	3(15.0)	7(35.0)	0(0.0)	2(10.0)	2(10.0)	2(10.0)	2(10.0)	2(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
영등포구	66(3.8)	22(33.3)	14(21.2)	0(0.0)	9(13.6)	6(9.1)	4(6.1)	6(9.1)	4(6.1)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.5)
용산구	36(2.1)	11(30.6)	4(11.1)	3(8.3)	6(16.7)	4(11.1)	2(5.6)	1(2.8)	5(13.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
은평구	166(9.5)	34(20.5)	29(17.5)	7(4.2)	35(21.1)	22(13.3)	8(4.8)	5(3.0)	25(15.1)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.6)
종로구	135(7.7)	42(31.1)	27(20.0)	3(2.2)	21(15.6)	20(14.8)	8(5.9)	7(5.2)	6(4.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.7)
중구	14(0.8)	6(42.9)	3(21.4)	0(0.0)	1(7.1)	1(7.1)	0(0.0)	0(0.0)	3(21.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
중랑구	11(0.6)	6(54.5)	2(18.2)	0(0.0)	1(9.1)	1(9.1)	1(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

5. 사회적경제 기업에 대해 가지게 된 태도

- 지역주민들을 대상으로 한 사회적경제 기업에 대해 가지게 된 태도는 “나는 해당 사회적경제기업의 역할(기능)에 대해 이해하게 되었다” 항목에 평균 3.5점으로 보통과 그렇다 중간의 긍정적 변화를 보여주고 있으며, “나는 일반기업과 시장경쟁에 있어 강점이 있다고 생각한다”에 관한 응답으로는 3.1점 보통의 인식수준이 가장 높은 비율을 보이고 있음. “향후 필요시 나는 비용부담을 통해 이용할 의사가 있다”에 관한 응답으로는 3.2점으로 긍정적 반응을 보임 (“전혀 그렇지 않다” (1점), “그렇지 않다” (2점), “보통이다” (3점), “그렇다” (4점), “매우 그렇다” (5점))
- 사회적경제 기업에 대한 태도는 지역별 차이가 근소하게 나타났으며, 사회적경제 기업에 대한 이해, 시장 우위 및 지불의사 측면에서 모두 보통이상의 긍정적 반응을 보이고 있음

〈그림4-9〉 사회적경제 기업에 대해 가지게 된 태도



〈표4-27〉 사회적경제 기업에 대해 가지게 된 태도

구분	전체	역할이해	시장우위	지불의사
	1749(100.0)	3.5	3.1	3.2
강남구	108(6.2)	3.5	3.2	3.1
강동구	24(1.4)	3.1	2.9	2.9
강북구	141(8.1)	3.6	3.2	3.3
강서구	71(4.1)	3.4	3.2	3.1
관악구	150(8.6)	3.4	3.0	3.2
광진구	17(1.0)	3.3	3.0	3.2
구로구	12(0.7)	3.4	3.0	3.1
금천구	16(0.9)	3.4	3.1	3.1
노원구	156(8.9)	3.5	3.2	3.3
도봉구	34(1.9)	3.2	3.0	2.9
동대문구	23(1.3)	3.3	3.0	3.2
동작구	18(1.0)	3.6	3.1	3.1
마포구	216(12.3)	3.6	3.2	3.4
서대문구	59(3.4)	3.7	3.2	3.3
서초구	89(5.1)	3.5	3.2	3.1
성동구	9(0.5)	3.4	3.1	3.2
성북구	146(8.3)	3.4	3.0	3.0
송파구	12(0.7)	3.8	3.5	2.9
양천구	20(1.1)	3.5	3.1	3.1
영등포구	66(3.8)	3.4	3.1	3.1
용산구	36(2.1)	3.4	3.1	3.1
은평구	166(9.5)	3.6	3.3	3.3
종로구	135(7.7)	3.6	3.2	3.1
중구	14(0.8)	3.6	3.1	3.3
중랑구	11(0.6)	3.4	3.0	2.9
사경인지	1749(100.0)	3.8	3.3	3.6
비인지	0(0.0)	3.4	3.1	3.0

6. 사회적경제 기업이 성장하기 위한 개선과제

- 지속적 성장을 위한 사회적경제 기업의 개선과제에 관한 문항에는 사회적경제에 대한 홍보와 인식개선이 가장 많이 요구됨. 사회적경제에 대한 개념이 어렵게 느껴지고 용어에 대해 거부감이 느껴진다고 응답하는 주민들도 있었으며, 접해보지 않아 잘 모르겠다고 응답한 경우도 있음. 서울시 사회적경제 2.0 정책안이 ‘시민 중심’의 ‘서울시민의 생활 안정망이자 시민의 일상이 되는 사회적경제’를 추구하는 만큼, 사회적경제의 주체로서 지역주민들이 적극적으로 참여하고 성과에 동참할 수 있도록 더 많은 홍보와 마케팅 지원이 필요함. 이는 그동안 공급자 역할을 해 온 사회적경제 기업의 시장 확대를 위한 영업마케팅, 판로개척을 위한 홍보를 넘어서, 지역주민들이 스스로 사회적경제의 소비자이자 지지자, 미래의 공급자로서 거듭날 수 있도록 지속적인 교육과 홍보활동이 병행되어야 함
- 또한, 많은 주민들이 지역사회와의 밀접한 연계를 통해 지역사회가 당면한 사회문제들을 함께 고민하고 상생할 수 있는 사회적경제조직의 투명한 운영과 정확한 방향성을 중요 개선과제로 지목함. 조직의 영리만을 추구하기보다 공동체의식을 기반으로 사회적 성과를 함께 추구해야하며, 사회적경제 기업이 이룬 성과를 모두가 함께 공유할 수 있는 적절한 성과평가 방안과 법적제도를 정비해야한다고 응답함
- 지속적인 성장이 가능한 경쟁력을 갖추기 위해 꾸준한 비즈니스 모델 개발 및 자립형 매출 및 수익체계를 구성해야하며, 시대의 흐름을 읽고 전망 있는 아이템을 선택해야하며 타기업 대비 경쟁력 있는 아이템을 개발해야한다고 언급함

제5장

공무원 조사 결과

제1절 응답자 특성

제2절 사회적경제 환경

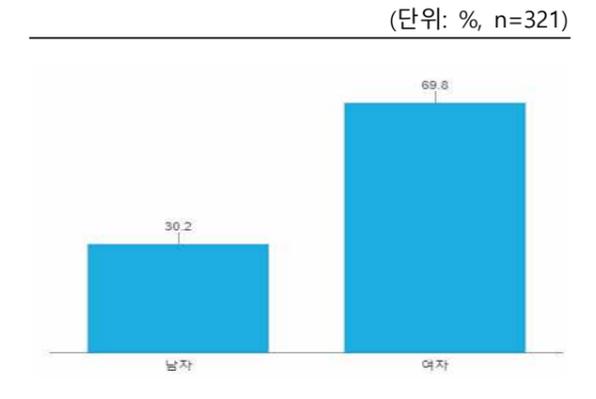
제1절 응답자 특성

1. 응답자 특성

- 성별 응답결과 전체 표본 321명중 ‘여자’ 224명(69.8%), ‘남자’ 97명(30.2%)으로 파악되었음

〈표5-1〉 응답자 특성1

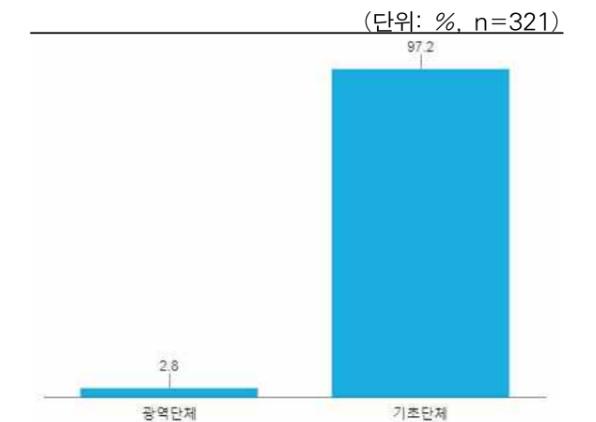
변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
성별	남자	97	30.2
	여자	224	69.8
전체		321	100



- 소속기관 별 응답결과 전체 321명의 응답자 중 ‘기초단체’ 소속 응답자 312명(97.2%), ‘광역단체’ 소속 응답자 9명(2.8%)이 응답에 참여하였음

〈표5-2〉 응답자 특성2

변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
소속 기관	광역단체	9	2.8
	기초단체	312	97.2
전체		321	100



○ 자치구 별 응답결과 289명이 응답하였으며, 응답 분포는 ‘관악구’ 48명(16.6%), ‘영등포구’ 46명(15.9%), ‘은평구’ 28명(9.7%), ‘서초구’ 25명(8.7%), ‘노원구’ 25명(8.7%), ‘마포구’ 25명(8.7%), ‘성북구’ 21명(7.3%), ‘강북구’ 16명(5.5%), ‘강남구’ 14명(4.8%), ‘동작구’ 6명(2.1%), ‘양천구’ 6명(2.1%), ‘송파구’ 5명(1.7%), ‘성동구’ 5명(1.7%), ‘도봉구’ 5명(1.7%), ‘서대문구’ 3명(1.0%), ‘용산구’ 3명(1.0%), ‘강서구’ 2명(0.7%), ‘구로구’ 2명(0.7%), ‘금천구’ 2명(0.7%), ‘광진구’ 1명(0.3%), ‘강동구’ 1명(0.3%), ‘동대문구’ 0명(0.0%)으로 파악되었음

〈표5-3〉 응답자 특성3

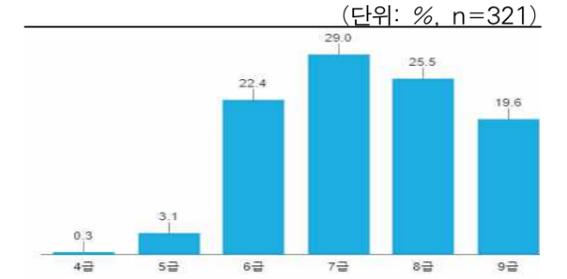
변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
자치구	강남구	14	4.8
	강동구	1	0.3
	강북구	16	5.5
	강서구	2	0.7
	관악구	48	16.6
	광진구	1	0.3
	구로구	2	0.7
	금천구	2	0.7
	노원구	25	8.7
	도봉구	5	1.7
	동대문구	0	0.0
	동작구	6	2.1
	마포구	25	8.7
	서대문구	3	1.0
	서초구	25	8.7
	성동구	5	1.7
	성북구	21	7.3
	송파구	5	1.7
	양천구	6	2.1
	영등포구	46	15.9
용산구	3	1.0	
은평구	28	9.7	
무응답(결측치)	32	-	
전체	289	100	



○ 직급 별 응답결과 ‘7급’ 93명(29.0%), ‘8급’ 82명(25.5%), ‘6급’ 72명(22.4%), ‘9급’ 63명(19.6%), ‘5급’ 10명(3.1%), ‘4급’ 1명(0.3%)으로 파악되었음

〈표5-4〉 응답자 특성4

변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
직급	4급	1	0.3
	5급	10	3.1
	6급	72	22.4
	7급	93	29.0
	8급	82	25.5
	9급	63	19.6
전체		321	100



- 가장 높은 응답을 보인 7급(93명, 29.0%)의 경우 광진구(1명, 100.0%), 서대문구(2명, 66.7%), 강북구(9명, 56.3%), 구로구(1명, 50.0%), 동작구(3명, 50.0%), 성북구(9명, 42.9%), 성동구(2명, 40.0%)에서 높은 분포를 보였음
- 8급(82명, 25.5%)의 경우 강서구(1명, 50.0%), 마포구(9명, 36.0%), 강남구(5명, 35.7%), 은평구(10명, 35.7%)에서 높은 분포를 보였으며, 6급(72명, 22.4%)의 경우 강동구(1명, 100.0%), 용산구(2명, 66.7%), 중랑구(2명, 50.0%), 금천구(1명, 50.0%), 노원구(10명, 40.0%), 도봉구(2명, 40.0%), 동작구(2명, 33.3%), 서대문구(1명, 33.3%), 양천구(2명, 33.3%)에서 높은 분포를 보였음
- 4급이라고 응답한 경우 전체 321명의 응답자 중 관악구 1명(2.1%)이 유일한 응답자로 파악되었음

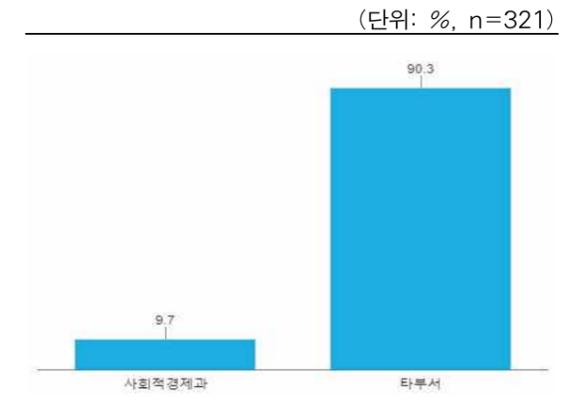
〈표5-5〉 응답자 특성5

구분	전체	직급					
		4급	5급	6급	7급	8급	9급
	321(100.0)	1(0.3)	10(3.1)	72(22.4)	93(29.0)	82(25.5)	63(19.6)
강남구	14(4.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.1)	2(14.3)	5(35.7)	6(42.9)
강동구	1(0.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	16(5.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(12.5)	9(56.3)	2(12.5)	3(18.8)
강서구	2(0.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)
관악구	48(15.0)	1(2.1)	0(0.0)	9(18.8)	10(20.8)	12(25.0)	16(33.3)
광진구	1(0.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	2(0.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)
금천구	2(0.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)
노원구	25(7.8)	0(0.0)	3(12.0)	10(40.0)	6(24.0)	6(24.0)	0(0.0)
도봉구	5(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)
동작구	6(1.9)	0(0.0)	0(0.0)	2(33.3)	3(50.0)	0(0.0)	1(16.7)
마포구	25(7.8)	0(0.0)	1(4.0)	6(24.0)	7(28.0)	9(36.0)	2(8.0)
서대문구	3(0.9)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)
서초구	25(7.8)	0(0.0)	1(4.0)	6(24.0)	8(32.0)	3(12.0)	7(28.0)
성동구	5(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	2(40.0)	1(20.0)	1(20.0)
성북구	21(6.5)	0(0.0)	0(0.0)	5(23.8)	9(42.9)	7(33.3)	0(0.0)
송파구	5(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)	2(40.0)
양천구	6(1.9)	0(0.0)	0(0.0)	2(33.3)	2(33.3)	2(33.3)	0(0.0)
영등포구	46(14.3)	0(0.0)	2(4.3)	11(23.9)	11(23.9)	16(34.8)	6(13.0)
용산구	3(0.9)	0(0.0)	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)
은평구	28(8.7)	0(0.0)	2(7.1)	5(17.9)	7(25.0)	10(35.7)	4(14.3)
종로구	25(7.8)	0(0.0)	0(0.0)	2(8.0)	8(32.0)	5(20.0)	10(40.0)
중구	3(0.9)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)
중랑구	4(1.2)	0(0.0)	0(0.0)	2(50.0)	1(25.0)	0(0.0)	1(25.0)
사회적경제과	31(9.7)	0(0.0)	2(6.5)	8(25.8)	8(25.8)	10(32.3)	3(9.7)
타부서	290(90.3)	1(0.3)	8(2.8)	64(22.1)	85(29.3)	72(24.8)	60(20.7)

○ 사회적경제 주무과에 속한 공무원외에도 유관부서(마을기업 및 자활기업 담당부서, 복지정책과, 노인복지과 등) 담당공무원도 본 조사에 참여하였으며, 소속부서 별 응답결과 ‘타부서’ 290명(90.3%), ‘사회적경제과’ 31명(9.7%)으로 파악되었음

〈표5-6〉 응답자 특성6

변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
소속부서	사회적경제과	31	9.7
	타부서	290	90.3
전체		321	100



- 총 근무기간 별 응답결과 ‘5년 이하’ 129명(40.2%), ‘11-15년’ 55명(17.1%), ‘6-10년’ 54명(16.8%), ‘26년 이상’ 42명(13.1%), ‘21-25년’ 23명(7.2%), ‘16-20년’ 18명(5.6%)으로 파악되었음

〈표5-7〉 응답자 특성7

변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
총 근무기간	5년 이하	129	40.2
	6-10년	54	16.8
	11-15년	55	17.1
	16-20년	18	5.6
	21-25년	23	7.2
	26년 이상	42	13.1
	전체	321	100



- 가장 많은 응답이 집계된 항목은 ‘5년 이하(129명, 40.2%)’ 으로 강서구(2명, 100.0%), 동작구(4명, 66.7%), 송파구(3명, 60.0%), 강남구(8명, 57.1%), 관악구(27명, 56.3%), 은평구(15명, 53.6%)에서 높은 비율로 파악되었음
- 비교적 적은 응답이 집계된 항목은 ‘16-20년(18명, 5.6%)’ 으로 강동구(1명, 100.0%), 용산구(1명, 33.3%), 중구(1명, 33.3%), 강북구(3명, 18.8%), 동작구(1명, 16.7%)에서 높은 비율로 파악되었음

〈표5-8〉 응답자 특성8

구분	전체	총근무기간6					
		5년 이하	6-10년	11-15년	16-20년	21-25년	26년 이상
	321(100.0)	129(40.2)	54(16.8)	55(17.1)	18(5.6)	23(7.2)	42(13.1)
강남구	14(4.4)	8(57.1)	2(14.3)	2(14.3)	0(0.0)	0(0.0)	2(14.3)
강동구	1(0.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	16(5.0)	3(18.8)	2(12.5)	7(43.8)	3(18.8)	0(0.0)	1(6.3)
강서구	2(0.6)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	48(15.0)	27(56.3)	5(10.4)	6(12.5)	2(4.2)	7(14.6)	1(2.1)
광진구	1(0.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	2(0.6)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
금천구	2(0.6)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)
노원구	25(7.8)	5(20.0)	6(24.0)	1(4.0)	0(0.0)	2(8.0)	11(44.0)
도봉구	5(1.6)	2(40.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)
동작구	6(1.9)	4(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(16.7)	1(16.7)	0(0.0)
마포구	25(7.8)	9(36.0)	5(20.0)	5(20.0)	1(4.0)	2(8.0)	3(12.0)
서대문구	3(0.9)	0(0.0)	1(33.3)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
서초구	25(7.8)	8(32.0)	7(28.0)	5(20.0)	0(0.0)	2(8.0)	3(12.0)
성동구	5(1.6)	1(20.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)
성북구	21(6.5)	7(33.3)	2(9.5)	9(42.9)	2(9.5)	0(0.0)	1(4.8)
송파구	5(1.6)	3(60.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)
양천구	6(1.9)	3(50.0)	0(0.0)	1(16.7)	0(0.0)	1(16.7)	1(16.7)
영등포구	46(14.3)	16(34.8)	10(21.7)	5(10.9)	5(10.9)	3(6.5)	7(15.2)
용산구	3(0.9)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)
은평구	28(8.7)	15(53.6)	4(14.3)	4(14.3)	1(3.6)	0(0.0)	4(14.3)
종로구	25(7.8)	12(48.0)	6(24.0)	2(8.0)	0(0.0)	2(8.0)	3(12.0)
중구	3(0.9)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)
종량구	4(1.2)	1(25.0)	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)	1(25.0)	1(25.0)
사회적경제과	31(9.7)	11(35.5)	4(12.9)	7(22.6)	2(6.5)	1(3.2)	6(19.4)
타부서	290(90.3)	118(40.7)	50(17.2)	48(16.6)	16(5.5)	22(7.6)	36(12.4)

- 현 보직 근무기간 별 응답결과 ‘6개월 미만’ 94명(29.3%), ‘6개월-1년’ 77명(24.0%), ‘1년-2년’ 77명(24.0%), ‘2년-3년’ 44명(13.7%), ‘3년 이상’ 29명(9.0%)으로 파악되었음

〈표5-9〉 응답자 특성9

변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
현 보직 근무기간	6개월 미만	94	29.3
	6개월-1년	77	24.0
	1년-2년	77	24.0
	2년-3년	44	13.7
	3년 이상	29	9.0
전체		321	100



- 강동구(1명, 100%), 구로구(2명, 100%), 중랑구(3명, 75%), 서초구(13명, 52%), 금천구(1명, 50%), 성동구(2명, 40%), 송파구(2명, 40%), 종로구(10명, 40%)는 현보직근무기간에 ‘6개월 미만’ 이라고 응답한 비율이 자치구 평균(94명, 29.3%)보다 높게 나타났음
- 광진구(1명, 100%), 용산구(2명, 66.7%), 송파구(8명, 60%), 도봉구(2명, 40%), 성북구(8명, 38.1%)는 현보직근무기간에 ‘6개월-1년’ 이라고 응답한 비율이 자치구 평균(77명, 24%)보다 높게 나타났으며, 강서구(2명, 100%), 동작구(3명, 50%), 양천구(5명, 83.3%), 은평구(10명, 35.7%)는 ‘1년-2년’ 이라고 응답한 비율이 자치구 평균(77명, 24%)보다 높게 나타났음
- 금천구(1명, 50%), 노원구(10명, 40%), 도봉구(2명, 40%), 서대문구(1명, 33.3%), 중구(1명, 33.3%)는 현보직근무기간에 ‘2년-3년’ 이라고 응답한 비율이 자치구 평균(44명, 13.7%)보다 높게 나타났으며, 강남구(5명, 35.7%), 종로구(6명, 24%), 성동구(1명, 20%)는 ‘3년 이상’ 이라고 응답한 비율이 자치구 평균(29명, 9%)보다 높게 나타났음

〈표5-10〉 응답자 특성10

구분	전체	현보직근무기간7				
		6개월 미만	6개월-1년	1년-2년	2년-3년	3년 이상
	321(100.0)	94(29.3)	77(24.0)	77(24.0)	44(13.7)	29(9.0)
강남구	14(4.4)	2(14.3)	3(21.4)	4(28.6)	0(0.0)	5(35.7)
강동구	1(0.3)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	16(5.0)	4(25.0)	5(31.3)	3(18.8)	3(18.8)	1(6.3)
강서구	2(0.6)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	48(15.0)	8(16.7)	16(33.3)	10(20.8)	8(16.7)	6(12.5)
광진구	1(0.3)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	2(0.6)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
금천구	2(0.6)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	25(7.8)	4(16.0)	5(20.0)	4(16.0)	10(40.0)	2(8.0)
도봉구	5(1.6)	0(0.0)	2(40.0)	1(20.0)	2(40.0)	0(0.0)
동작구	6(1.9)	1(16.7)	2(33.3)	3(50.0)	0(0.0)	0(0.0)
마포구	25(7.8)	7(28.0)	5(20.0)	7(28.0)	5(20.0)	1(4.0)
서대문구	3(0.9)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)
서초구	25(7.8)	13(52.0)	6(24.0)	3(12.0)	1(4.0)	2(8.0)
성동구	5(1.6)	2(40.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)
성북구	21(6.5)	7(33.3)	8(38.1)	4(19.0)	2(9.5)	0(0.0)
송파구	5(1.6)	2(40.0)	3(60.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
양천구	6(1.9)	1(16.7)	0(0.0)	5(83.3)	0(0.0)	0(0.0)
영등포구	46(14.3)	12(26.1)	9(19.6)	14(30.4)	7(15.2)	4(8.7)
용산구	3(0.9)	1(33.3)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
은평구	28(8.7)	11(39.3)	5(17.9)	10(35.7)	1(3.6)	1(3.6)
종로구	25(7.8)	10(40.0)	3(12.0)	5(20.0)	1(4.0)	6(24.0)
중구	3(0.9)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)
중랑구	4(1.2)	3(75.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
사회적경제과	31(9.7)	11(35.5)	9(29.0)	9(29.0)	2(6.5)	0(0.0)
타부서	290(90.3)	83(28.6)	68(23.4)	68(23.4)	42(14.5)	29(10.0)

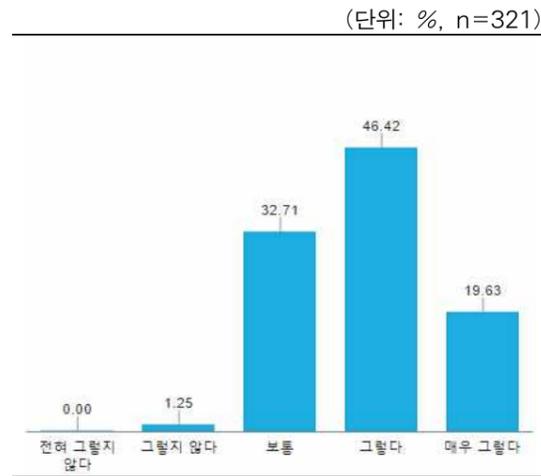
제2절 사회적경제 환경

1. 사회적경제 지원환경

- 근무하는 자치단체는 사회적경제 관련 조례 등 지원제도가 잘 정비되어 있는지를 물어보는 항목에 대한 응답결과는 ‘그렇다’ 149명(46.4%), ‘보통’ 105명(32.7%), ‘매우 그렇다’ 63명(19.6%), ‘그렇지 않다’ 4명(1.2%), ‘전혀 그렇지 않다’ 0명(0.0%)으로 파악되었음

〈표5-11〉 사회적경제 지원환경1

변수	구분	빈도수 (N)	비율 (%)
근무하는 자치단체는 사회적경제 관련 조례 등 지원제도가 잘 정비	전혀 그렇지 않다	0	0.0
	그렇지 않다	4	1.2
	보통	105	32.7
	그렇다	149	46.4
	매우 그렇다	63	19.6
전체		321	100



- 가장 많은 응답이 집계된 항목은 ‘그렇다(149명, 46.4%)’ 로 강동구(1명, 100.0%), 강서구(2명, 100.0%), 광진구(1명, 100.0%), 노원구(17명, 68.0%), 동작구(4명, 66.7%), 양천구(4명, 66.7%), 용산구(2명, 66.7%), 마포구(16명, 64.0%)에서 높은 비율로 파악되었음
- ‘그렇지 않다(4명, 1.2%)’ 는 관악구(2명, 4.2%)와 은평구(1명, 3.6%)에서 집계, 가장 적은 응답을 받았으며, 다수의 지자체에서 사회적경제 관련 조례 등 지원제도가 잘 정비되어 있다는 긍정적인 인식을 갖고 있는 것으로 파악됨

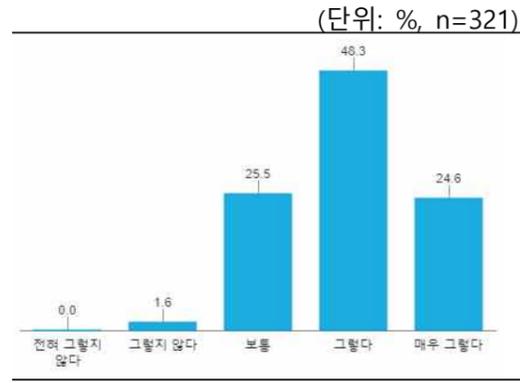
〈표5-12〉 사회적경제 지원환경2

구분	평균	조례정비정도8			
		그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.8	4(1.2)	105(32.7)	149(46.4)	63(19.6)
강남구	4.0	0(0.0)	4(28.6)	6(42.9)	4(28.6)
강동구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
강북구	3.7	0(0.0)	6(37.5)	9(56.3)	1(6.3)
강서구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
관악구	3.6	2(4.2)	23(47.9)	17(35.4)	6(12.5)
광진구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
구로구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
금천구	3.5	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	4.2	0(0.0)	1(4.0)	17(68.0)	7(28.0)
도봉구	4.2	0(0.0)	1(20.0)	2(40.0)	2(40.0)
동작구	3.7	0(0.0)	2(33.3)	4(66.7)	0(0.0)
마포구	3.8	0(0.0)	7(28.0)	16(64.0)	2(8.0)
서대문구	4.7	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	2(66.7)
서초구	3.4	1(4.0)	14(56.0)	9(36.0)	1(4.0)
성동구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)
성북구	4.2	0(0.0)	5(23.8)	6(28.6)	10(47.6)
송파구	4.6	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	3(60.0)
양천구	4.0	0(0.0)	1(16.7)	4(66.7)	1(16.7)
영등포구	3.8	0(0.0)	16(34.8)	22(47.8)	8(17.4)
용산구	3.7	0(0.0)	1(33.3)	2(66.7)	0(0.0)
은평구	3.6	1(3.6)	11(39.3)	13(46.4)	3(10.7)
종로구	3.8	0(0.0)	9(36.0)	11(44.0)	5(20.0)
중구	4.0	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
중랑구	3.5	0(0.0)	2(50.0)	2(50.0)	0(0.0)
사회적경제과	4.1	0(0.0)	5(16.1)	19(61.3)	7(22.6)
타부서	3.8	4(1.4)	100(34.5)	130(44.8)	56(19.3)

- 근무하는 자치단체가 정부의 사회적경제 활성화 의지를 반영해 다양한 사업모델과 지역 기반 사회적경제 기업을 발굴, 육성하려는 계획을 수립하고 있는지를 물어보는 항목에 ‘그렇다’ 155명(48.3%), ‘보통’ 82명(25.5%), ‘매우 그렇다’ 79명(24.6%), ‘그렇지 않다’ 5명(1.6%), ‘전혀 그렇지 않다’ 0명(0.0%)으로 파악되었음

〈표5-13〉 사회적경제 지원환경3

변수	구분	빈도수 (N)	비율 (%)
다양한 사업모델과 지역 기반 사회적경제 기업을 발굴, 육성하려는 계획 수립	전혀 그렇지 않다	0	0.0
	그렇지 않다	5	1.6
	보통	82	25.5
	그렇다	155	48.3
	매우 그렇다	79	24.6
전체		321	100



- 가장 많은 응답이 집계된 항목은 ‘그렇다(44명, 13.7%)’ 로 강동구(1명, 100.0%), 강서구(2명, 100.0%), 광진구(1명, 100.0%), 금천구(2명, 100.0%), 노원구(16명, 64.0%), 도봉구(3명, 60.0%), 마포구(17명, 68.0%), 양천구(4명, 66.7%), 용산구(2명, 66.7%)에서 높은 비율로 파악되었음
- ‘그렇지 않다(5명, 1.6%)’ 는 용산구(1명, 33.3%)에서 집계되었으며, 가장 적은 응답을 받았음

〈표5-14〉 사회적경제 지원환경4

구분	평균	지역기반사업9			
		그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	4.0	5(1.6)	82(25.5)	155(48.3)	79(24.6)
강남구	4.5	0(0.0)	0(0.0)	7(50.0)	7(50.0)
강동구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
강북구	3.6	1(6.3)	6(37.5)	8(50.0)	1(6.3)
강서구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
관악구	3.7	1(2.1)	19(39.6)	21(43.8)	7(14.6)
광진구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
구로구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
금천구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
노원구	4.1	0(0.0)	3(12.0)	16(64.0)	6(24.0)
도봉구	4.4	0(0.0)	0(0.0)	3(60.0)	2(40.0)
동작구	3.5	0(0.0)	4(66.7)	1(16.7)	1(16.7)
마포구	3.9	0(0.0)	5(20.0)	17(68.0)	3(12.0)
서대문구	4.7	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	2(66.7)
서초구	3.6	1(4.0)	11(44.0)	10(40.0)	3(12.0)
성동구	4.8	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)
성북구	4.3	0(0.0)	3(14.3)	9(42.9)	9(42.9)
송파구	4.8	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)
양천구	4.3	0(0.0)	0(0.0)	4(66.7)	2(33.3)
영등포구	4.0	0(0.0)	12(26.1)	24(52.2)	10(21.7)
용산구	3.3	1(33.3)	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)
은평구	4.0	1(3.6)	7(25.0)	12(42.9)	8(28.6)
종로구	3.8	0(0.0)	9(36.0)	11(44.0)	5(20.0)
중구	4.0	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
중랑구	4.0	0(0.0)	2(50.0)	0(0.0)	2(50.0)
사회적경제과	4.2	0(0.0)	4(12.9)	17(54.8)	10(32.3)
타부서	3.9	5(1.7)	78(26.9)	138(47.6)	69(23.8)

- 근무하는 자치단체가 사회적경제 활성화를 위해 수립한 지원계획 이행이 잘 이루어지고 있는지를 묻는 항목에 대한 응답결과는 ‘그렇다’ 162명(50.5%), ‘보통’ 87명(27.1%), ‘매우 그렇다’ 68명(21.2%), ‘그렇지 않다’ 4명(1.2%), ‘전혀 그렇지 않다’ 0명(0.0%)으로 파악되었음

〈표5-15〉 사회적경제 지원환경5

변수	구분	빈도수 (N)	비율 (%)
사회적경제 활성화를 위해 수립한 지원계획 이행이 잘 이루어지고 있음	전혀 그렇지 않다	0	0.0
	그렇지 않다	4	1.2
	보통	87	27.1
	그렇다	162	50.5
	매우 그렇다	68	21.2
전체		321	100

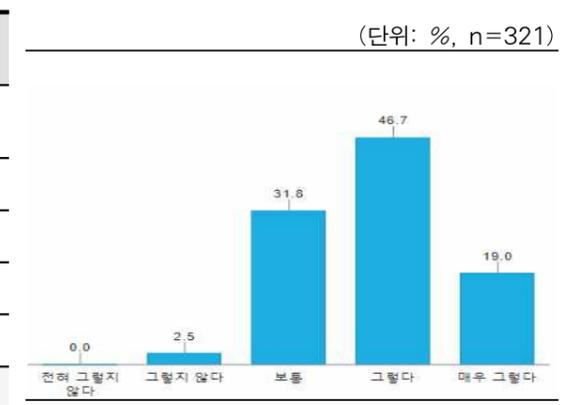


- 가장 많은 응답이 집계된 항목은 ‘그렇다(162명, 50.5%)’ 로 강동구(1명, 100.0%), 강서구(2명, 100.0%), 마포구(18명, 72.0%), 양천구(4명, 66.7%), 용산구(2명, 66.7%), 중구(2명, 66.7%), 강남구(9명, 64.3%)에서 높은 비율로 응답하였음
- ‘그렇지 않다(4명, 1.2%)’ 는 관악구(1명, 2.1%), 동작구(1명, 16.7%), 서초구(1명, 4.0%), 은평구(1명, 3.6%)에서 집계되었으며, 항목들 중 가장 적은 응답을 받았음

- 근무하는 자치단체는 도시재생 뉴딜 등 정책관련 사업과 사회적경제 영역과의 연계 기회가 점차 증가하는 가에 관한 응답결과 ‘그렇다’ 150명(46.7%), ‘보통’ 102명(31.8%), ‘매우 그렇다’ 61명(19.0%), ‘그렇지 않다’ 8명(2.5%), ‘전혀 그렇지 않다’ 0명(0.0%)으로 파악되었음

〈표5-16〉 사회적경제 지원환경6

변수	구분	빈도수 (N)	비율 (%)
근무하는 자치단체는 도시재생 뉴딜 등 정책관련 사업과 사회적경제 영역과의 연계 기회가 점차 증가	전혀 그렇지 않다	0	0.0
	그렇지 않다	8	2.5
	보통	102	31.8
	그렇다	150	46.7
	매우 그렇다	61	19.0
전체		321	100



- 가장 많은 응답이 집계된 항목은 ‘그렇다(150명, 46.7%)’ 로 강남구(8명, 57.1%), 강동구(1명, 100.0%), 강서구(2명, 100.0%), 도봉구(4명, 80.0%), 용산구(2명, 66.7%), 중랑구(3명, 75.0%)에서 높은 비율로 응답하였음
- ‘그렇지 않다(8명, 2.5%)’ 는 관악구(2명, 4.2%), 마포구(1명, 4.0%), 서초구(1명, 4.0%), 영등포구(1명, 32.2%), 은평구(2명, 7.1%), 종로구(1명, 4.0%)에서 집계되었으며, 항목들 중 가장 적은 응답을 받았음

〈표5-17〉 사회적경제 지원환경7

구분	전체	뉴딜영역연계11			
		그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.8	8(2.5)	102(31.8)	150(46.7)	61(19.0)
강남구	4.0	0(0.0)	3(21.4)	8(57.1)	3(21.4)
강동구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
강북구	3.8	0(0.0)	6(37.5)	8(50.0)	2(12.5)
강서구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
관악구	3.6	2(4.2)	21(43.8)	20(41.7)	5(10.4)
광진구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)
구로구	4.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)
금천구	3.5	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	3.8	0(0.0)	8(32.0)	13(52.0)	4(16.0)
도봉구	3.8	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)	0(0.0)
동작구	3.3	0(0.0)	4(66.7)	2(33.3)	0(0.0)
마포구	3.9	1(4.0)	5(20.0)	14(56.0)	5(20.0)
서대문구	4.3	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	2(66.7)
서초구	3.4	1(4.0)	15(60.0)	7(28.0)	2(8.0)
성동구	4.8	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)
성북구	3.8	0(0.0)	9(42.9)	7(33.3)	5(23.8)
송파구	4.6	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	3(60.0)
양천구	4.2	0(0.0)	1(16.7)	3(50.0)	2(33.3)
영등포구	4.0	1(2.2)	9(19.6)	25(54.3)	11(23.9)
용산구	3.7	0(0.0)	1(33.3)	2(66.7)	0(0.0)
은평구	3.8	2(7.1)	7(25.0)	14(50.0)	5(17.9)
종로구	3.9	1(4.0)	7(28.0)	11(44.0)	6(24.0)
중구	3.3	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)
중랑구	3.8	0(0.0)	1(25.0)	3(75.0)	0(0.0)
사회적경제과	4.0	0(0.0)	8(25.8)	14(45.2)	9(29.0)
타부서	3.8	8(2.8)	94(32.4)	136(46.9)	52(17.9)

○ 근무하는 자치단체는 지역형 사회적경제 기금을 조성하고 사회적경제 조직들이 필요 시 활용 가능하도록 연계하고 있는가에 대한 응답결과 ‘그렇다’ 119명(37.1%), ‘보통’ 103명(32.1%), ‘매우 그렇다’ 50명(15.6%), ‘그렇지 않다’ 38명(11.8%), ‘전혀 그렇지 않다’ 11명(3.4%)으로 파악되었음

〈표5-18〉 사회적경제 지원환경8

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
근무하는 자치단체는 지역형 사회적경제 기금을 조성, 사회적경제 조직들이 필요 시 활용 가능하도록 연계	전혀 그렇지 않다	11	3.4
	그렇지 않다	38	11.8
	보통	103	32.1
	그렇다	119	37.1
	매우 그렇다	50	15.6
전체		321	100

- 가장 많은 응답이 집계된 항목은 ‘그렇다(119명, 37.1%)’ 로 강동구(1명, 100.0%), 금천구(1명, 50.5%), 노원구(13명, 52.0%), 마포구(13명, 52.0%), 성북구(10명, 47.6%), 영등포구(23명, 50.0%)에서 높은 비율로 응답하였음
- ‘전혀 그렇지 않다(11명, 3.4%)’ 는 관악구(2명, 4.2%), 도봉구(1명, 20.0%), 동작구(3명, 50.0%), 서초구(1명, 4.0%), 송파구(1명, 20.0%), 양천구(1명, 16.7%), 영등포구(1명, 2.2%)에서 집계되었으며, 항목들 중 가장 적은 응답을 받았음

〈표5-19〉 사회적경제 지원환경9

구분	평균	기금조성 ¹²				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.5	11(3.4)	38(11.8)	103(32.1)	119(37.1)	50(15.6)
강남구	3.7	0(0.0)	3(21.4)	3(21.4)	3(21.4)	5(35.7)
강동구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
강북구	3.6	0(0.0)	1(6.3)	6(37.5)	7(43.8)	2(12.5)
강서구	2.5	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	3.3	2(4.2)	3(6.3)	24(50.0)	16(33.3)	3(6.3)
광진구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	3.5	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)
금천구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	3.5	0(0.0)	3(12.0)	8(32.0)	13(52.0)	1(4.0)
도봉구	2.0	1(20.0)	3(60.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)
동작구	2.2	3(50.0)	0(0.0)	2(33.3)	1(16.7)	0(0.0)
마포구	3.3	1(4.0)	5(20.0)	5(20.0)	13(52.0)	1(4.0)
서대문구	3.3	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)
서초구	3.0	1(4.0)	5(20.0)	13(52.0)	5(20.0)	1(4.0)
성동구	4.8	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)
성북구	4.2	0(0.0)	0(0.0)	3(14.3)	10(47.6)	8(38.1)
송파구	3.0	1(20.0)	0(0.0)	2(40.0)	2(40.0)	0(0.0)
양천구	3.3	1(16.7)	0(0.0)	2(33.3)	2(33.3)	1(16.7)
영등포구	3.7	1(2.2)	3(6.5)	13(28.3)	23(50.0)	6(13.0)
용산구	3.0	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)
은평구	4.0	0(0.0)	2(7.1)	7(25.0)	9(32.1)	10(35.7)
종로구	3.7	0(0.0)	3(12.0)	6(24.0)	11(44.0)	5(20.0)
중구	3.0	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)
중랑구	2.8	0(0.0)	1(25.0)	3(75.0)	0(0.0)	0(0.0)
사회적경제과	3.7	1(3.2)	6(19.4)	4(12.9)	11(35.5)	9(29.0)
타부서	3.5	10(3.4)	32(11.0)	99(34.1)	108(37.2)	41(14.1)

2. 사회적경제 협력체계

○ 근무하는 자치단체는 사회적경제 정책의 책임 있는 추진을 위해 관계부서간 협의가 가능한 위원회가 설치되어 있는가에 대한 문항에 ‘그렇다’ 148명(46.1%), ‘보통’ 90명(28.0%), ‘매우 그렇다’ 58명(18.1%), ‘그렇지 않다’ 24명(7.5%), ‘전혀 그렇지 않다’ 1명(0.3%)으로 파악되었음

〈표5-20〉 사회적경제 협력체계1

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
근무하는 자치단체는 사회적경제 정책의 책임 있는 추진 위해 관계부서 간 협의 가능한 위원회 설치	전혀 그렇지 않다	1	0.3
	그렇지 않다	24	7.5
	보통	90	28.0
	그렇다	148	46.1
	매우 그렇다	58	18.1
전체		321	100

- 가장 많은 응답이 집계된 항목은 ‘그렇다(48명, 46.1%)’로 관악구(27명, 56.3%), 노원구(17명, 68.0%), 도봉구(3명, 60.0%), 양천구(5명, 83.3%), 은평구(18명, 64.3%), 중구(2명, 66.7%)에서 높은 비율로 응답하였음
- 광진구(1명, 100.0%), 도봉구(1명, 20.0%), 서대문구(1명, 33.3%), 용산구(1명, 33.0%), 중랑구(2명, 50.0%)에서 ‘그렇지 않다(11명, 3.4%)’라고 응답하였음

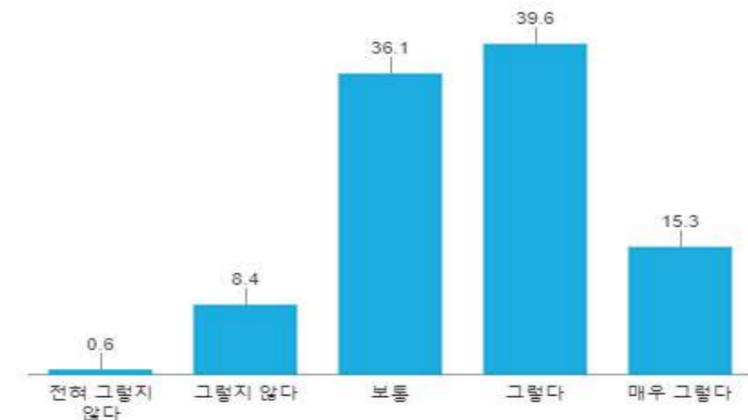
〈표5-21〉 사회적경제 협력체계2

구분	전체	위원회13				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.7	1(0.3)	24(7.5)	90(28.0)	148(46.1)	58(18.1)
강남구	4.5	0(0.0)	0(0.0)	1(7.1)	5(35.7)	8(57.1)
강동구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	3.6	0(0.0)	1(6.3)	7(43.8)	6(37.5)	2(12.5)
강서구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	3.6	0(0.0)	1(2.1)	18(37.5)	27(56.3)	2(4.2)
광진구	2.0	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
금천구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	3.7	0(0.0)	3(12.0)	3(12.0)	17(68.0)	2(8.0)
도봉구	3.8	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	3(60.0)	1(20.0)
동작구	3.3	0(0.0)	1(16.7)	2(33.3)	3(50.0)	0(0.0)
마포구	3.9	0(0.0)	1(4.0)	6(24.0)	12(48.0)	6(24.0)
서대문구	3.3	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)
서초구	3.0	0(0.0)	4(16.0)	17(68.0)	4(16.0)	0(0.0)
성동구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	1(20.0)	2(40.0)
성북구	4.0	1(4.8)	0(0.0)	4(19.0)	9(42.9)	7(33.3)
송파구	4.8	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)
양천구	4.2	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(83.3)	1(16.7)
영등포구	3.8	0(0.0)	3(6.5)	11(23.9)	22(47.8)	10(21.7)
용산구	3.0	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)
은평구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	5(17.9)	18(64.3)	5(17.9)
종로구	3.6	0(0.0)	4(16.0)	6(24.0)	11(44.0)	4(16.0)
중구	4.3	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)
중랑구	2.5	0(0.0)	2(50.0)	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)
사회적경제과	3.8	0(0.0)	4(12.9)	5(16.1)	14(45.2)	8(25.8)
타부서	3.7	1(0.3)	20(6.9)	85(29.3)	134(46.2)	50(17.2)

○ 근무하는 자치단체는 사회적경제 정책의 책임 있는 추진을 위해 관계부서 간 협의가 가능한 위원회를 정기적으로 개최할 수 있는가를 질문하는 항목에 대한 응답 결과 ‘그렇다’ 127명(39.6%), ‘보통’ 116명(36.1%), ‘매우 그렇다’ 49명(15.3%), ‘그렇지 않다’ 27명(8.4%), ‘전혀 그렇지 않다’ 2명(0.6%)으로 파악되었음

〈표5-22〉 사회적경제 협력체계3

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
근무하는 자치단체는 사회적경제 정책의 책임 있는 추진 위해 관계부서 간 협의 가능한 위원회 정기 개최	전혀 그렇지 않다	2	0.6
	그렇지 않다	27	8.4
	보통	116	36.1
	그렇다	127	39.6
	매우 그렇다	49	15.3
전체		321	100

- 가장 많은 응답이 집계된 항목은 ‘그렇다(127명, 39.6%)’로 금천구(1명, 50.0%), 노원구(14명 56.0%), 마포구(13명, 52.0%), 양천구(5명, 83.3%), 영등포구(21명, 45.7%), 종로구(12명, 48.0%)에서 높은 비율로 응답하였음
- 용산구(2명, 66.7%), 중랑구(2명, 50.0%), 서대문구(1명, 33.3%), 중구(1명, 33.3%), 도봉구(1명, 20.0%), 동작구(1명, 16.7%), 서초구(4명, 16.0%)에서 ‘그렇지 않다(27명, 8.4%)’라고 응답하였음

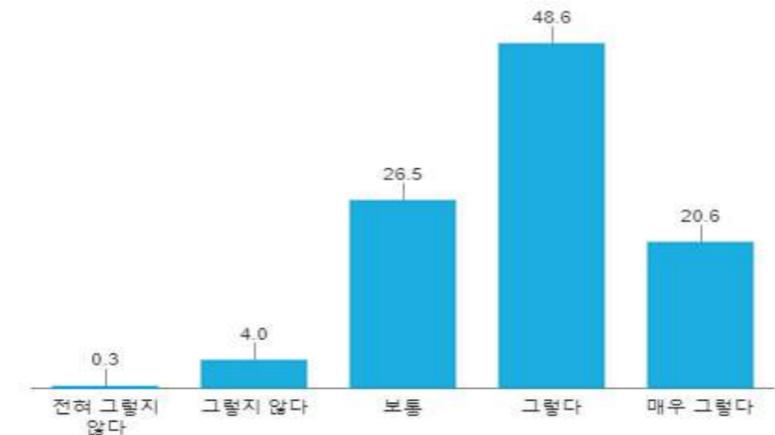
〈표5-23〉 사회적경제 협력체계4

구분	전체	위원회정기회의14				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.6	2(0.6)	27(8.4)	116(36.1)	127(39.6)	49(15.3)
강남구	4.0	0(0.0)	1(7.1)	3(21.4)	5(35.7)	5(35.7)
강동구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	3.5	0(0.0)	1(6.3)	8(50.0)	5(31.3)	2(12.5)
강서구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	3.5	0(0.0)	1(2.1)	25(52.1)	21(43.8)	1(2.1)
광진구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
금천구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	3.5	0(0.0)	3(12.0)	7(28.0)	14(56.0)	1(4.0)
도봉구	3.2	0(0.0)	1(20.0)	2(40.0)	2(40.0)	0(0.0)
동작구	2.7	1(16.7)	1(16.7)	3(50.0)	1(16.7)	0(0.0)
마포구	3.9	0(0.0)	1(4.0)	6(24.0)	13(52.0)	5(20.0)
서대문구	3.3	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)
서초구	3.0	0(0.0)	4(16.0)	17(68.0)	4(16.0)	0(0.0)
성동구	3.8	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)
성북구	4.0	1(4.8)	0(0.0)	4(19.0)	9(42.9)	7(33.3)
송파구	4.8	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)
양천구	3.8	0(0.0)	0(0.0)	1(16.7)	5(83.3)	0(0.0)
영등포구	3.8	0(0.0)	4(8.7)	11(23.9)	21(45.7)	10(21.7)
용산구	2.3	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)
은평구	3.7	0(0.0)	1(3.6)	12(42.9)	10(35.7)	5(17.9)
종로구	3.7	0(0.0)	3(12.0)	6(24.0)	12(48.0)	4(16.0)
중구	3.7	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)
중랑구	2.5	0(0.0)	2(50.0)	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)
사회적경제과	3.5	0(0.0)	6(19.4)	9(29.0)	9(29.0)	7(22.6)
타부서	3.6	2(0.7)	21(7.2)	107(36.9)	118(40.7)	42(14.5)

○ 근무하는 자치단체는 민-관 간 정보 교류가 활발하고 상시 네트워크 마련을 위한 민관협의체가 설치되어 있는가에 대한 응답 결과 ‘그렇다’ 156명(48.6%), ‘보통’ 85명(26.5%), ‘매우 그렇다’ 66명(20.6%), ‘그렇지 않다’ 13명(4.0%), ‘전혀 그렇지 않다’ 1명(0.3%)으로 파악되었음

〈표5-24〉 사회적경제 협력체계5

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
근무하는 자치단체는 민-관 간 활발히 정보 교류하고 상시 네트워크 마련 위한 민관협의체 설치	전혀 그렇지 않다	1	0.3
	그렇지 않다	13	4.0
	보통	85	26.5
	그렇다	156	48.6
	매우 그렇다	66	20.6
전체		321	100

- 가장 많은 응답이 집계된 항목은 ‘그렇다(156명, 48.6%)’ 로 광진구(1명, 100.0%), 금천구(2명, 100.0%), 양천구(4명, 66.7%), 중구(2명, 66.7%), 마포구(15명, 60.0%), 송파구(3명, 60.0%), 은평구(16명, 57.1%), 종로구(14명, 56.0%)에서 높은 비율로 응답하였음
- 강남구(1명, 7.1%), 관악구(2명 4.2%), 마포구(1명, 4.0%), 서초구(2명, 8.0%), 성동구(1명, 20.0%), 영등포구(1명, 2.2%), 용산구(1명, 33.3%), 은평구(1명, 3.6%), 중랑구(2명, 50.0%)에서 ‘그렇지 않다(13명, 4.0%)’ 라고 응답하였음

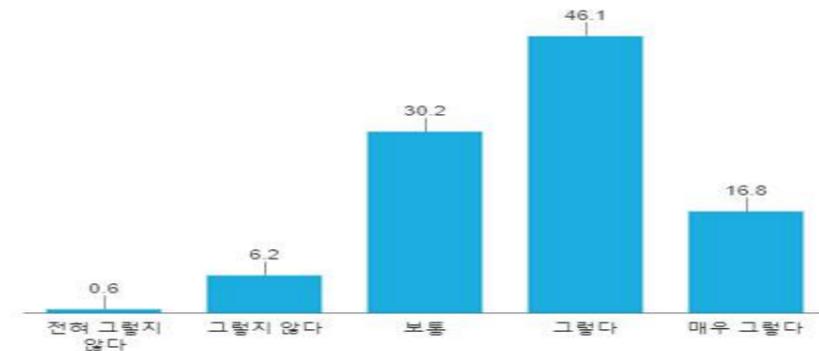
〈표5-25〉 사회적경제 협력체계6

구분	전체	민관협의체15				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.9	1(0.3)	13(4.0)	85(26.5)	156(48.6)	66(20.6)
강남구	3.9	0(0.0)	1(7.1)	4(28.6)	5(35.7)	4(28.6)
강동구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	3.6	0(0.0)	1(6.3)	7(43.8)	6(37.5)	2(12.5)
강서구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
관악구	3.6	0(0.0)	2(4.2)	18(37.5)	24(50.0)	4(8.3)
광진구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
구로구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
금천구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
노원구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	6(24.0)	13(52.0)	6(24.0)
도봉구	3.6	0(0.0)	0(0.0)	3(60.0)	1(20.0)	1(20.0)
동작구	3.0	1(16.7)	0(0.0)	3(50.0)	2(33.3)	0(0.0)
마포구	4.0	0(0.0)	1(4.0)	4(16.0)	15(60.0)	5(20.0)
서대문구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
서초구	3.5	0(0.0)	2(8.0)	10(40.0)	12(48.0)	1(4.0)
성동구	4.0	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	2(40.0)	2(40.0)
성북구	4.2	0(0.0)	0(0.0)	4(19.0)	8(38.1)	9(42.9)
송파구	4.4	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(60.0)	2(40.0)
양천구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(16.7)	4(66.7)	1(16.7)
영등포구	4.0	0(0.0)	1(2.2)	9(19.6)	23(50.0)	13(28.3)
용산구	3.0	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)
은평구	4.0	0(0.0)	1(3.6)	4(14.3)	16(57.1)	7(25.0)
종로구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	6(24.0)	14(56.0)	5(20.0)
중구	4.3	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)
중랑구	2.5	0(0.0)	2(50.0)	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)
사회적경제과	4.1	0(0.0)	1(3.2)	5(16.1)	16(51.6)	9(29.0)
타부서	3.8	1(0.3)	12(4.1)	80(27.6)	140(48.3)	57(19.7)

○ 근무하는 자치단체는 민-관 간 정보 교류가 활발하고 상시 네트워크 마련을 위한 민관협의체가 정기적으로 개최되고 있는가에 대한 응답 결과 ‘그렇다’ 148명(46.1%), ‘보통’ 97명(30.2%), ‘매우 그렇다’ 54명(16.8%), ‘그렇지 않다’ 20명(6.2%), ‘전혀 그렇지 않다’ 2명(0.6%)으로 파악되었음

〈표5-26〉 사회적경제 협력체계7

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
근무하는 자치단체는 민-관 간 활발히 정보 교류하고 상시 네트워크 마련 위한 민관협의체 정기 개최	전혀 그렇지 않다	2	0.6
	그렇지 않다	20	6.2
	보통	97	30.2
	그렇다	148	46.1
	매우 그렇다	54	16.8
전체		321	100

- 가장 많은 응답이 집계된 항목은 ‘그렇다(148명, 46.1%)’로 광진구(1명, 100.0%), 노원구(17명, 68.0%), 마포구(15명, 60.0%), 양천구(4명, 66.7%), 은평구(16명, 57.1%), 종로구(14명, 56.0%), 중구(2명, 66.7%)에서 높은 비율로 응답하였음
- 중랑구(2명, 50.0%), 용산구(1명, 33.3%), 도봉구(1명, 20.2%), 성동구(1명, 20.0%), 서초구(3명, 12.0%), 은평구(2명, 7.1%), 강남구(1명, 7.1%), 강북구(1명 6.3%), 성북구(1명, 4.8%), 영등포구(2명, 4.3%), 관악구(2명, 4.2%), 노원구(1명, 4.0%), 마포구(1명, 4.0%), 종로구(1명, 4.0%)에서 ‘그렇지 않다(20명, 6.2%)’라고 응답하였음

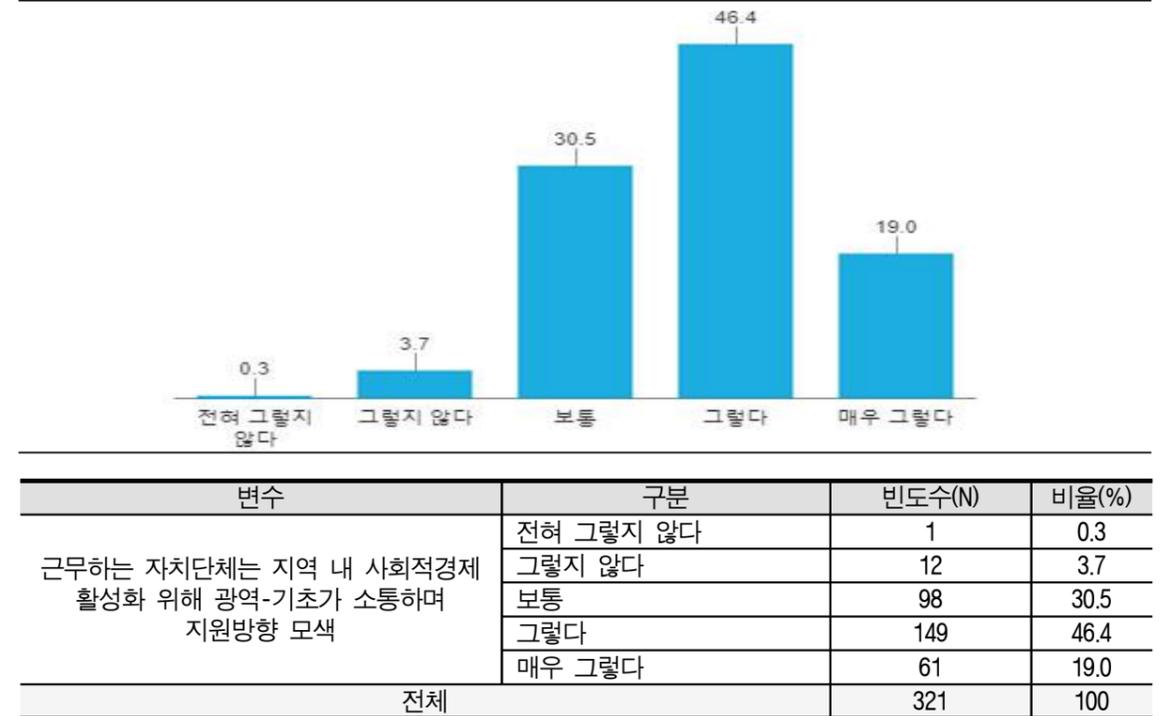
〈표5-27〉 사회적경제 협력체계8

구분	전체	민관협의체회의16				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.7	2(0.6)	20(6.2)	97(30.2)	148(46.1)	54(16.8)
강남구	3.7	0(0.0)	1(7.1)	6(42.9)	3(21.4)	4(28.6)
강동구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	3.6	0(0.0)	1(6.3)	7(43.8)	6(37.5)	2(12.5)
강서구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
관악구	3.5	0(0.0)	2(4.2)	21(43.8)	23(47.9)	2(4.2)
광진구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
구로구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
금천구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	3.9	0(0.0)	1(4.0)	4(16.0)	17(68.0)	3(12.0)
도봉구	3.0	0(0.0)	1(20.0)	3(60.0)	1(20.0)	0(0.0)
동작구	2.8	2(33.3)	0(0.0)	2(33.3)	1(16.7)	1(16.7)
마포구	4.0	0(0.0)	1(4.0)	4(16.0)	15(60.0)	5(20.0)
서대문구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
서초구	3.4	0(0.0)	3(12.0)	11(44.0)	10(40.0)	1(4.0)
성동구	3.8	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)	2(40.0)
성북구	4.0	0(0.0)	1(4.8)	5(23.8)	9(42.9)	6(28.6)
송파구	4.6	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	3(60.0)
양천구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(16.7)	4(66.7)	1(16.7)
영등포구	3.9	0(0.0)	2(4.3)	12(26.1)	19(41.3)	13(28.3)
용산구	3.0	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)
은평구	3.7	0(0.0)	2(7.1)	7(25.0)	16(57.1)	3(10.7)
종로구	3.8	0(0.0)	1(4.0)	6(24.0)	14(56.0)	4(16.0)
중구	4.3	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)
중랑구	2.5	0(0.0)	2(50.0)	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)
사회적경제과	3.8	0(0.0)	2(6.5)	9(29.0)	12(38.7)	8(25.8)
타부서	3.7	2(0.7)	18(6.2)	88(30.3)	136(46.9)	46(15.9)

○ 근무하는 자치단체는 지역 내 사회적경제 활성화를 위해 광역-기초가 소통하며 지원방향을 모색하고 있는가에 대한 응답 결과 ‘그렇다’ 149명(46.4%), ‘보통’ 98명(30.5%), ‘매우 그렇다’ 61명(19.0%), ‘그렇지 않다’ 12명(3.7%), ‘전혀 그렇지 않다’ 1명(0.3%)으로 파악되었음

〈표5-28〉 사회적경제 협력체계9

(단위: %, n=321)



- 가장 많은 응답이 집계된 항목은 ‘그렇다(149명, 46.4%)’로 강남구(8명, 57.1%), 광진구(1명, 100.0%), 노원구(15명, 60.0%), 마포구(14명, 56.0%), 성북구(11명, 52.4%), 양천구(4명, 66.7%), 종로구(13명, 52.0%), 중구(2명, 66.7%)에서 높은 비율로 응답하였음
- 관악구(1명, 2.1%), 동작구(2명, 33.3%), 마포구(1명, 4.0%), 서초구(2명, 8.0%), 성북구(1명, 4.8%), 용산구(2명, 66.7%), 은평구(2명, 7.1%), 중랑구(1명, 25.0%)에서 ‘그렇지 않다(12명, 3.7%)’라고 응답하였음

〈표5-29〉 사회적경제 협력체계10

구분	전체	광역기초협업17				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.8	1(0.3)	12(3.7)	98(30.5)	149(46.4)	61(19.0)
강남구	4.1	0(0.0)	0(0.0)	2(14.3)	8(57.1)	4(28.6)
강동구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	3.6	0(0.0)	0(0.0)	8(50.0)	6(37.5)	2(12.5)
강서구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
관악구	3.6	0(0.0)	1(2.1)	21(43.8)	21(43.8)	5(10.4)
광진구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
구로구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
금천구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	3.7	0(0.0)	0(0.0)	9(36.0)	15(60.0)	1(4.0)
도봉구	3.8	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)
동작구	3.0	0(0.0)	2(33.3)	2(33.3)	2(33.3)	0(0.0)
마포구	3.8	0(0.0)	1(4.0)	7(28.0)	14(56.0)	3(12.0)
서대문구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
서초구	3.6	0(0.0)	2(8.0)	10(40.0)	9(36.0)	4(16.0)
성동구	4.8	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)
성북구	4.0	0(0.0)	1(4.8)	4(19.0)	11(52.4)	5(23.8)
송파구	4.6	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	3(60.0)
양천구	3.7	0(0.0)	0(0.0)	2(33.3)	4(66.7)	0(0.0)
영등포구	3.9	1(2.2)	0(0.0)	11(23.9)	23(50.0)	11(23.9)
용산구	3.0	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)
은평구	3.7	0(0.0)	2(7.1)	9(32.1)	12(42.9)	5(17.9)
종로구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	6(24.0)	13(52.0)	6(24.0)
중구	4.3	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)
중랑구	3.8	0(0.0)	1(25.0)	1(25.0)	0(0.0)	2(50.0)
사회적경제과	3.9	1(3.2)	0(0.0)	7(22.6)	17(54.8)	6(19.4)
타부서	3.8	0(0.0)	12(4.1)	91(31.4)	132(45.5)	55(19.0)

3. 사회적경제 지원정책 이해

- 지자체 공무원의 사회적경제 지원정책 이해에 관한 내용을 조사하기 위해 “나는 범부처 차원에서 발표한 사회적경제 활성화 방안(171018) 정책에 대해 알고 있다” 항목의 응답결과는 총 312명(100.0%) 중 ‘그렇다’ 109명(34.0%), ‘보통’ 101명(31.5%), ‘그렇지 않다’ 75명(23.4%), ‘매우 그렇다’ 22명(6.9%), ‘전혀 그렇지 않다’ 14명(4.4%)순으로 응답하였음
- 지역별로는 서초구 6명(24.0%)이 “전혀 그렇지 않다” 라고 응답하며 참여율이 가장 저조하게 나타났으며, 반면 구로구 2명(100.0%), 성동구 3명(60.0%), 송파구 2명(40.0%), 중구 2명(40.0%)은 활성화 방안 인지상태가 “매우 그렇다” 로 적극적인 참여율을 보이고 있음

〈표5-30〉 사회적경제 지원정책 이해1

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
나는 범부처 차원에서 발표한 사회적경제 활성화 방안(171018) 정책 알고 있음	전혀 그렇지 않다	14	4.4
	그렇지 않다	75	23.4
	보통	101	31.5
	그렇다	109	34.0
	매우 그렇다	22	6.9
전체		321	100

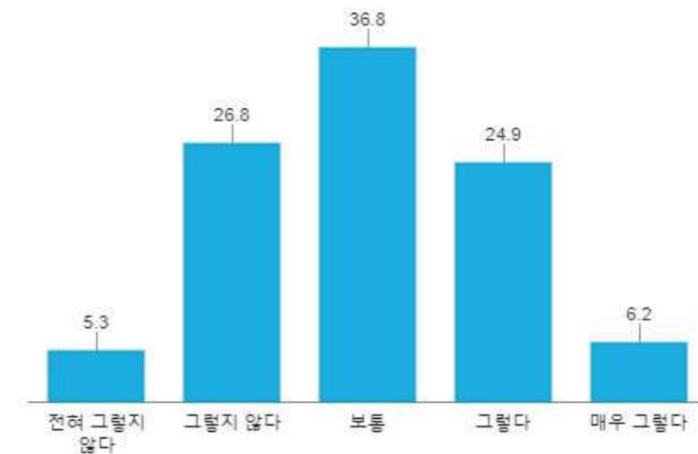
〈표5-31〉 사회적경제 지원정책 이해2

구분	전체	활성화방안인지18				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.2	14(4.4)	75(23.4)	101(31.5)	109(34.0)	22(6.9)
강남구	3.1	1(7.1)	4(28.6)	2(14.3)	6(42.9)	1(7.1)
강동구	2.0	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	2.8	0(0.0)	6(37.5)	8(50.0)	2(12.5)	0(0.0)
강서구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
관악구	2.8	2(4.2)	20(41.7)	12(25.0)	12(25.0)	2(4.2)
광진구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
구로구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
금천구	3.0	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	3.2	0(0.0)	5(20.0)	11(44.0)	9(36.0)	0(0.0)
도봉구	3.8	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	3(60.0)	1(20.0)
동작구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	3(50.0)	3(50.0)	0(0.0)
마포구	3.2	1(4.0)	6(24.0)	6(24.0)	12(48.0)	0(0.0)
서대문구	3.0	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)
서초구	2.4	6(24.0)	7(28.0)	7(28.0)	5(20.0)	0(0.0)
성동구	4.6	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	3(60.0)
성북구	3.3	0(0.0)	5(23.8)	7(33.3)	6(28.6)	3(14.3)
송파구	4.4	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(60.0)	2(40.0)
양천구	3.2	0(0.0)	1(16.7)	4(66.7)	0(0.0)	1(16.7)
영등포구	3.2	2(4.3)	10(21.7)	14(30.4)	18(39.1)	2(4.3)
용산구	2.7	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)
은평구	3.1	1(3.6)	5(17.9)	13(46.4)	7(25.0)	2(7.1)
종로구	3.6	0(0.0)	0(0.0)	11(44.0)	12(48.0)	2(8.0)
중구	4.3	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)
중랑구	3.0	1(25.0)	0(0.0)	1(25.0)	2(50.0)	0(0.0)
사회적경제과	3.5	0(0.0)	5(16.1)	6(19.4)	19(61.3)	1(3.2)
타부서	3.1	14(4.8)	70(24.1)	95(32.8)	90(31.0)	21(7.2)

- “나는 범부처 차원에서 발표한 사회적경제 인재양성 종합계획(180703) 정책에 대해 알고 있다” 항목 응답결과, 총 응답자 312명(100.0%) 중 ‘보통’ 118명(36.8%), ‘그렇지 않다’ 86명(26.8%), ‘그렇다’ 80명(24.9%), ‘매우 그렇다’ 20명(6.2%), ‘전혀 그렇지 않다’ 17명(5.3%)순으로 파악되었음
- 지역별로는 서초구 6명(24.0%)이 “전혀 그렇지 않다” 라고 응답하며 참여율이 가장 저조하게 나타났으며, 서대문구 2명(66.7%) 영등포구 2명(66.7%)에서도 인재양성인지도가 낮은 것으로 나타남. 반면 성동구 3명(60.0%), 구로구 1명(50.0%), 중구 1명(33.3%)송파구 1명(20.0%), 은 활성화 방안 인지상태가 “매우 그렇다” 로 적극적인 참여율을 보이고 있음

〈표5-32〉 사회적경제 지원정책 이해3

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
나는 범부처 차원에서 발표한 사회적경제 인재양성 종합계획(180703) 정책 알고 있음	전혀 그렇지 않다	17	5.3
	그렇지 않다	86	26.8
	보통	118	36.8
	그렇다	80	24.9
	매우 그렇다	20	6.2
전체		321	100

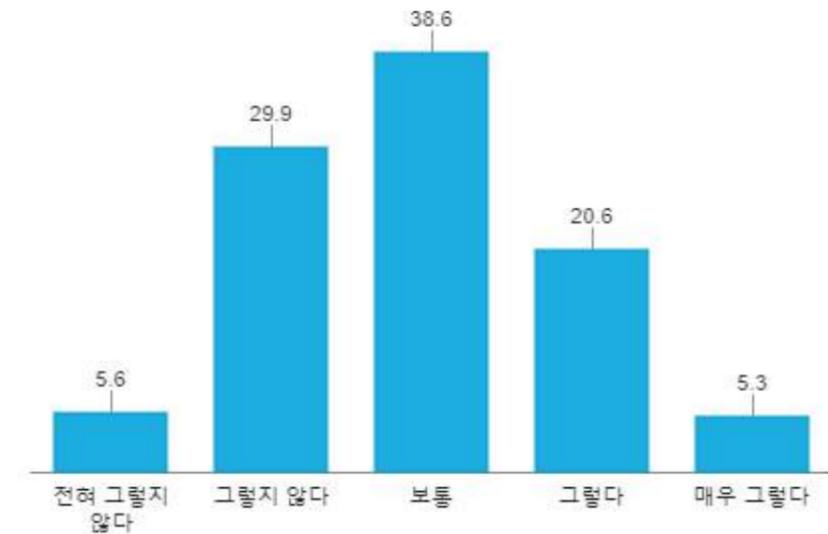
〈표5-33〉 사회적경제 지원정책 이해4

구분	전체	인재양성인지19				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.0	17(5.3)	86(26.8)	118(36.8)	80(24.9)	20(6.2)
강남구	3.1	1(7.1)	3(21.4)	4(28.6)	5(35.7)	1(7.1)
강동구	2.0	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	2.6	2(12.5)	4(25.0)	9(56.3)	1(6.3)	0(0.0)
강서구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	2.6	3(6.3)	22(45.8)	15(31.3)	7(14.6)	1(2.1)
광진구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
구로구	4.5	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)
금천구	3.0	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	3.0	0(0.0)	6(24.0)	14(56.0)	5(20.0)	0(0.0)
도봉구	2.6	0(0.0)	2(40.0)	3(60.0)	0(0.0)	0(0.0)
동작구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	3(50.0)	3(50.0)	0(0.0)
마포구	2.9	1(4.0)	7(28.0)	10(40.0)	7(28.0)	0(0.0)
서대문구	2.3	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)
서초구	2.4	6(24.0)	8(32.0)	7(28.0)	4(16.0)	0(0.0)
성동구	4.4	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	3(60.0)
성북구	3.2	0(0.0)	6(28.6)	8(38.1)	4(19.0)	3(14.3)
송파구	3.6	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	2(40.0)	1(20.0)
양천구	3.0	0(0.0)	2(33.3)	2(33.3)	2(33.3)	0(0.0)
영등포구	3.1	2(4.3)	12(26.1)	15(32.6)	14(30.4)	3(6.5)
용산구	2.7	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)
은평구	3.2	1(3.6)	7(25.0)	9(32.1)	7(25.0)	4(14.3)
종로구	3.6	0(0.0)	0(0.0)	11(44.0)	12(48.0)	2(8.0)
중구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
종량구	2.8	1(25.0)	0(0.0)	2(50.0)	1(25.0)	0(0.0)
사회적경제과	3.2	0(0.0)	9(29.0)	8(25.8)	13(41.9)	1(3.2)
타부서	3.0	17(5.9)	77(26.6)	110(37.9)	67(23.1)	19(6.6)

- 나는 “사회적금융 활성화방안(180208)에 관해 알고 있다” 응답결과 총 응답자 312명(100.0%) 중 ‘보통’ 124명(38.6%), ‘그렇지 않다’ 96명(29.9%), ‘그렇다’ 66명(20.6%), ‘전혀 그렇지 않다’ 18명(5.6%), ‘매우 그렇다’ 17명(5.3%)으로 파악되었음
- 지역별로는 서초구 6명(24.0%)이 “전혀 그렇지 않다” 라고 응답하며 참여율이 가장 저조하게 나타났으며, 성동구3(60.0) 구로구 1명(50.0%), 중구 1명(33.3%)송파구 1명(20.0%), 은 활성화 방안 인지상태가 “매우 그렇다”로 적극적인 참여율을 보이고 있음

〈표5-34〉 사회적경제 지원정책 이해5

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
나는 사회적금융 활성화방안(180208)에 관해 알고 있음	전혀 그렇지 않다	18	5.6
	그렇지 않다	96	29.9
	보통	124	38.6
	그렇다	66	20.6
	매우 그렇다	17	5.3
전체		321	100

〈표5-35〉 사회적경제 지원정책 이해6

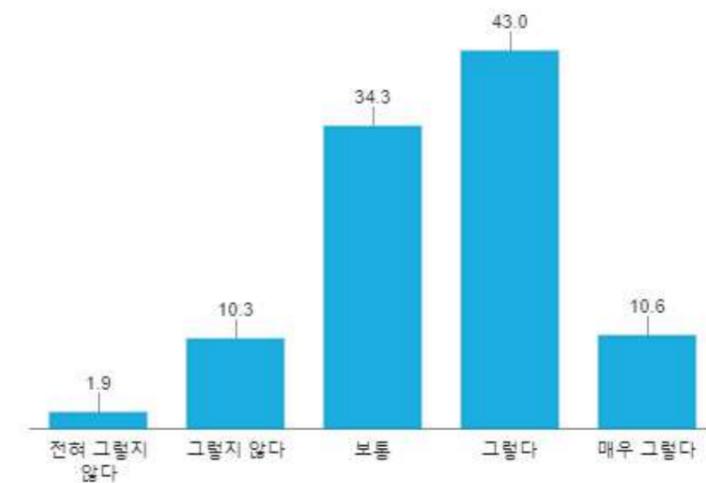
구분	전체	사회적금융인지20				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	2.9	18(5.6)	96(29.9)	124(38.6)	66(20.6)	17(5.3)
강남구	3.1	1(7.1)	3(21.4)	4(28.6)	5(35.7)	1(7.1)
강동구	2.0	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	2.5	2(12.5)	5(31.3)	8(50.0)	1(6.3)	0(0.0)
강서구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	2.6	3(6.3)	21(43.8)	17(35.4)	5(10.4)	2(4.2)
광진구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
구로구	3.5	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)
금천구	3.0	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	2.6	0(0.0)	12(48.0)	10(40.0)	3(12.0)	0(0.0)
도봉구	2.8	0(0.0)	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)
동작구	3.0	0(0.0)	1(16.7)	4(66.7)	1(16.7)	0(0.0)
마포구	2.8	2(8.0)	8(32.0)	8(32.0)	7(28.0)	0(0.0)
서대문구	2.7	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)
서초구	2.2	6(24.0)	9(36.0)	9(36.0)	1(4.0)	0(0.0)
성동구	4.4	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	3(60.0)
성북구	3.2	0(0.0)	7(33.3)	7(33.3)	3(14.3)	4(19.0)
송파구	3.0	0(0.0)	2(40.0)	2(40.0)	0(0.0)	1(20.0)
양천구	3.2	0(0.0)	1(16.7)	4(66.7)	0(0.0)	1(16.7)
영등포구	2.9	2(4.3)	13(28.3)	19(41.3)	12(26.1)	0(0.0)
용산구	2.7	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)
은평구	3.1	1(3.6)	5(17.9)	13(46.4)	8(28.6)	1(3.6)
종로구	3.6	0(0.0)	0(0.0)	11(44.0)	12(48.0)	2(8.0)
중구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
종량구	2.8	1(25.0)	0(0.0)	2(50.0)	1(25.0)	0(0.0)
사회적경제과	3.1	0(0.0)	7(22.6)	13(41.9)	11(35.5)	0(0.0)
타부서	2.9	18(6.2)	89(30.7)	111(38.3)	55(19.0)	17(5.9)

4. 사회적경제 지원정책 활용

- 공무원을 대상으로 한 ‘사회적경제 지원정책의 활용 수준’ 조사 중 “나는 업무를 수행할 때 사회적경제 조직의 직접지원(재정 및 경영지원) 제도를 활용하려고 노력한다” 항목의 응답결과, ‘그렇다’ 138명(43.0%), ‘보통’ 110명(34.3%), ‘매우 그렇다’ 34명(10.6%), ‘그렇지 않다’ 33명(10.3%), ‘전혀 그렇지 않다’ 6명(1.9%)순으로 나타남
- 지역별로 근소한 차이는 있으나 대부분의 지역이 사회적경제 지원정책 활용을 위해 긍정적인 노력을 하고 있는 것으로 분석되며 긍정적 인식을 지니고 있는 것으로 조사됨

〈표5-36〉 사회적경제 지원정책 이해7

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
나는 업무를 수행할 때 사회적경제 조직의 직접지원(재정 및 경영지원)제도를 활용하려고 노력한다	전혀 그렇지 않다	6	1.9
	그렇지 않다	33	10.3
	보통	110	34.3
	그렇다	138	43.0
	매우 그렇다	34	10.6
전체		321	100

〈표5-37〉 사회적경제 지원정책 이해8

구분	전체	직접제도활용정도21				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.5	6(1.9)	33(10.3)	110(34.3)	138(43.0)	34(10.6)
강남구	3.9	0(0.0)	0(0.0)	4(28.6)	8(57.1)	2(14.3)
강동구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	3.3	0(0.0)	2(12.5)	7(43.8)	7(43.8)	0(0.0)
강서구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
관악구	3.2	2(4.2)	6(12.5)	23(47.9)	16(33.3)	1(2.1)
광진구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
구로구	4.5	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)
금천구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	3.4	0(0.0)	4(16.0)	7(28.0)	14(56.0)	0(0.0)
도봉구	3.4	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	3(60.0)	0(0.0)
동작구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	2(33.3)	2(33.3)	2(33.3)
마포구	3.4	0(0.0)	4(16.0)	10(40.0)	9(36.0)	2(8.0)
서대문구	2.7	0(0.0)	1(33.3)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)
서초구	2.8	4(16.0)	4(16.0)	10(40.0)	6(24.0)	1(4.0)
성동구	4.6	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	3(60.0)
성북구	3.6	0(0.0)	2(9.5)	9(42.9)	6(28.6)	4(19.0)
송파구	4.4	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(60.0)	2(40.0)
양천구	3.8	0(0.0)	0(0.0)	2(33.3)	3(50.0)	1(16.7)
영등포구	3.6	0(0.0)	6(13.0)	12(26.1)	24(52.2)	4(8.7)
용산구	3.7	0(0.0)	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)	1(33.3)
은평구	3.7	0(0.0)	3(10.7)	8(28.6)	12(42.9)	5(17.9)
종로구	3.9	0(0.0)	0(0.0)	6(24.0)	16(64.0)	3(12.0)
중구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
중랑구	3.8	0(0.0)	0(0.0)	2(50.0)	1(25.0)	1(25.0)
사회적경제과	3.7	0(0.0)	2(6.5)	9(29.0)	15(48.4)	5(16.1)
타부서	3.5	6(2.1)	31(10.7)	101(34.8)	123(42.4)	29(10.0)

- “나는 유관부서 및 업무담당자에게 사회적경제 조직의 직접지원(재정 및 경영지원)제도에 대해 설명해 준 적이 있다” 항목의 응답결과는 ‘그렇다’ 106명(33.0%), ‘보통’ 98명(30.5%), ‘그렇지 않다’ 69명(21.5%), ‘매우 그렇다’ 30명(9.3%), ‘전혀 그렇지 않다’ 18명(5.6%)으로 파악되었음
- 지역별로는 지원제도 홍보 노력이 서대문구 2명(66.7%), 중랑구 2명(50.0%) 관악구18명(37.5%) 순으로 “그렇지 않다” 고 응답했으며, 전혀 그렇지 않다고 응답한 지역은 서초구 6명(24.0%), 관악구 5명(10.4%) 강북구 2명(12.5%)순으로 참여율이 저조하게 나타남

〈표5-38〉 사회적경제 지원정책 이해9

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
나는 유관부서 및 업무담당자에게 사회적경제 조직의 직접지원(재정 및 경영지원)제도에 대해 설명해 준 적이 있다	전혀 그렇지 않다	18	5.6
	그렇지 않다	69	21.5
	보통	98	30.5
	그렇다	106	33.0
	매우 그렇다	30	9.3
전체		321	100

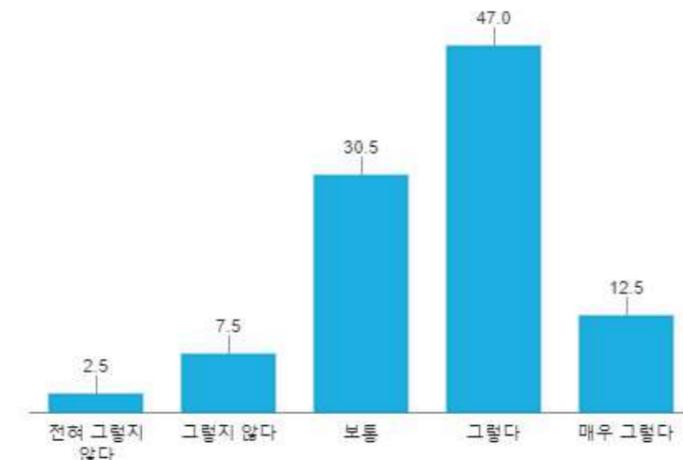
〈표5-39〉 사회적경제 지원정책 이해10

구분	전체	지원제도홍보노력22				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.3	18(5.6)	69(21.5)	98(30.5)	106(33.0)	30(9.3)
강남구	3.5	0(0.0)	3(21.4)	5(35.7)	4(28.6)	2(14.3)
강동구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	2.9	2(12.5)	5(31.3)	7(43.8)	2(12.5)	0(0.0)
강서구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
관악구	2.8	5(10.4)	18(37.5)	12(25.0)	11(22.9)	2(4.2)
광진구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)
금천구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	3.1	2(8.0)	8(32.0)	8(32.0)	7(28.0)	0(0.0)
도봉구	3.6	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	3(60.0)	0(0.0)
동작구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	2(33.3)	4(66.7)	0(0.0)
마포구	3.4	1(4.0)	5(20.0)	7(28.0)	10(40.0)	2(8.0)
서대문구	2.3	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)
서초구	2.6	6(24.0)	6(24.0)	7(28.0)	6(24.0)	0(0.0)
성동구	4.6	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	3(60.0)
성북구	3.4	1(4.8)	4(19.0)	7(33.3)	5(23.8)	4(19.0)
송파구	4.2	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(60.0)	2(40.0)
양천구	3.7	0(0.0)	0(0.0)	2(33.3)	4(66.7)	0(0.0)
영등포구	3.4	1(2.2)	7(15.2)	15(32.6)	20(43.5)	3(6.5)
용산구	4.0	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)
은평구	3.6	0(0.0)	6(21.4)	10(35.7)	6(21.4)	6(21.4)
종로구	3.9	0(0.0)	1(4.0)	6(24.0)	15(60.0)	3(12.0)
중구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
중랑구	3.8	0(0.0)	2(50.0)	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)
사회적경제과	3.7	0(0.0)	6(19.4)	10(32.3)	12(38.7)	3(9.7)
타부서	3.3	18(6.2)	63(21.7)	88(30.3)	94(32.4)	27(9.3)

- “나는 업무를 수행할때 사회적경제 조직의 간접지원(홍보,공공조달)제도를 활용하려고 노력한다” 항목은 ‘그렇다’ 151명(47.0%), ‘보통’ 98명(30.5%), ‘매우 그렇다’ 40명(12.5%), ‘그렇지 않다’ 24명(7.5%), ‘전혀 그렇지 않다’ 8명(2.5%)으로 파악되었음
- 지역별로는 평균 12.5%대비 강남구 2명(100.0%), 성동구 3명(60.0%), 송파구 3명(60.0%), 용산구 1명(33.3%), 중구1명(33.3%), 은평구 8명(28.6%)에서 “매우 그렇다” 라고 답하며 높은 활용수준을 보이고 있으며, 강서구 2명(100.0%) 광진구 1명(100.0%) 도봉구 5명(100.0%) 동작구 4명(66.7%) 종로구 16명(64.0%) 중랑구 16명(64.0%)에서도 “그렇다” 라고 답하며 높은 참여율을 보임

〈표5-40〉 사회적경제 지원정책 이해11

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
나는 업무를 수행할때 사회적경제 조직의 간접지원(홍보,공공조달)제도를 활용하려고 노력한다	전혀 그렇지 않다	8	2.5
	그렇지 않다	24	7.5
	보통	98	30.5
	그렇다	151	47.0
	매우 그렇다	40	12.5
전체		321	100

〈표5-41〉 사회적경제 지원정책 이해12

구분	전체	간접제도활용정도23				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.6	8(2.5)	24(7.5)	98(30.5)	151(47.0)	40(12.5)
강남구	3.9	0(0.0)	1(7.1)	3(21.4)	7(50.0)	3(21.4)
강동구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	3.4	1(6.3)	1(6.3)	5(31.3)	9(56.3)	0(0.0)
강서구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
관악구	3.3	1(2.1)	7(14.6)	20(41.7)	18(37.5)	2(4.2)
광진구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
구로구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
금천구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	3.5	0(0.0)	2(8.0)	9(36.0)	13(52.0)	1(4.0)
도봉구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	0(0.0)
동작구	3.7	0(0.0)	0(0.0)	2(33.3)	4(66.7)	0(0.0)
마포구	3.6	0(0.0)	4(16.0)	5(20.0)	12(48.0)	4(16.0)
서대문구	2.7	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)
서초구	2.8	5(20.0)	2(8.0)	10(40.0)	8(32.0)	0(0.0)
성동구	4.6	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	3(60.0)
성북구	3.7	0(0.0)	0(0.0)	9(42.9)	9(42.9)	3(14.3)
송파구	4.2	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	0(0.0)	3(60.0)
양천구	3.8	0(0.0)	0(0.0)	2(33.3)	3(50.0)	1(16.7)
영등포구	3.6	1(2.2)	3(6.5)	13(28.3)	25(54.3)	4(8.7)
용산구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
은평구	3.8	0(0.0)	2(7.1)	9(32.1)	9(32.1)	8(28.6)
종로구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	5(20.0)	16(64.0)	4(16.0)
중구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
중랑구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100.0)	0(0.0)
사회적경제과	3.8	0(0.0)	1(3.2)	8(25.8)	17(54.8)	5(16.1)
타부서	3.6	8(2.8)	23(7.9)	90(31.0)	134(46.2)	35(12.1)

- “나는 유관부서 및 업무담당자에게 사회적경제 조직의 간접지원(홍보, 공공조달)제도에 대해 설명해준 적이 있다” 항목 응답결과 ‘그렇다’ 126명(39.3%), ‘보통’ 84명(26.2%), ‘그렇지 않다’ 57명(17.8%), ‘매우 그렇다’ 36명(11.2%), ‘전혀 그렇지 않다’ 18명(5.6%)으로 파악되었음
- 지역별로는 서초구 “전혀 그렇지 않다” 고 6명(24.0%)이 답하며 낮은 참여율을 보이고 있으며, 서대문구 2명(66.7%), 관악구 20명(41.7%), 강남구 4명(28.6%)이 “그렇지 않다” 고 답하며 사회적경제의 홍보가 상대적으로 잘 이루어지지 않음을 보임. 반면 성동구 3명(60.0%), 송파구 2명(40.0%), 용산구 1명(33.3%), 중구 1명(33.3%)에서는 “매우 그렇다” 고 답하며 높은 관심을 보임

〈표5-42〉 사회적경제 지원정책 이해13

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
나는 유관부서 및 업무담당자에게 사회적경제 조직의 간접지원(홍보,공공조달)제도에 대해 설명해준 적이 있다	전혀 그렇지 않다	18	5.6
	그렇지 않다	57	17.8
	보통	84	26.2
	그렇다	126	39.3
	매우 그렇다	36	11.2
전체		321	100

〈표5-43〉 사회적경제 지원정책 이해14

구분	전체	간접제도홍보노력24				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.2	18(5.6)	57(17.8)	84(26.2)	126(39.3)	36(11.2)
강남구	3.4	0(0.0)	4(28.6)	2(14.3)	5(35.7)	3(21.4)
강동구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	2.6	1(6.3)	4(25.0)	6(37.5)	5(31.3)	0(0.0)
강서구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
관악구	2.7	5(10.4)	20(41.7)	8(16.7)	11(22.9)	4(8.3)
광진구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)
구로구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)
금천구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	2.8	2(8.0)	4(16.0)	9(36.0)	9(36.0)	1(4.0)
도봉구	3.4	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	4(80.0)	0(0.0)
동작구	3.7	0(0.0)	1(16.7)	2(33.3)	2(33.3)	1(16.7)
마포구	3.3	1(4.0)	4(16.0)	4(16.0)	15(60.0)	1(4.0)
서대문구	2.3	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)
서초구	2.5	6(24.0)	5(20.0)	6(24.0)	8(32.0)	0(0.0)
성동구	4.6	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	3(60.0)
성북구	3.3	1(4.8)	2(9.5)	8(38.1)	7(33.3)	3(14.3)
송파구	4.4	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	2(40.0)	2(40.0)
양천구	3.7	0(0.0)	0(0.0)	3(50.0)	2(33.3)	1(16.7)
영등포구	3.4	2(4.3)	6(13.0)	13(28.3)	21(45.7)	4(8.7)
용산구	3.3	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
은평구	3.4	0(0.0)	3(10.7)	11(39.3)	8(28.6)	6(21.4)
종로구	3.8	0(0.0)	1(4.0)	4(16.0)	16(64.0)	4(16.0)
중구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
중랑구	2.5	0(0.0)	0(0.0)	1(25.0)	3(75.0)	0(0.0)
사회적경제과	3.4	0(0.0)	2(6.5)	10(32.3)	15(48.4)	4(12.9)
타부서	3.2	18(6.2)	55(19.0)	74(25.5)	111(38.3)	32(11.0)

- “나는 업무를 수행하는데 사회적경제 조직의 육성지원(아카데미, 창업경진대회) 제도를 활용하려고 노력한다” 항목 응답결과 ‘그렇다’ 125명(38.9%), ‘보통’ 119명(37.1%), ‘그렇지 않다’ 36명(11.2%), ‘매우 그렇다’ 29명(9.0%), ‘전혀 그렇지 않다’ 12명(3.7%)으로 파악되었음
- 지역별로는 서초구 6명(24.0%)이 “전혀 그렇지 않다”고 답하며 서대문구 2명(66.7%)에서 “그렇지 않다”고 답하며 상대적으로 낮은 관심을 보였으며, 구로구 2명(100.0%) 성동구 3명(60.0%)에서는 매우 그렇다고 답하며 긍정적이 인식을 보임

〈표5-44〉 사회적경제 지원정책 이해15

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
나는 업무를 수행하는데 사회적경제 조직의 육성지원(아카데미, 창업경진대회) 제도를 활용하려고 노력한다	전혀 그렇지 않다	12	3.7
	그렇지 않다	36	11.2
	보통	119	37.1
	그렇다	125	38.9
	매우 그렇다	29	9.0
전체		321	100

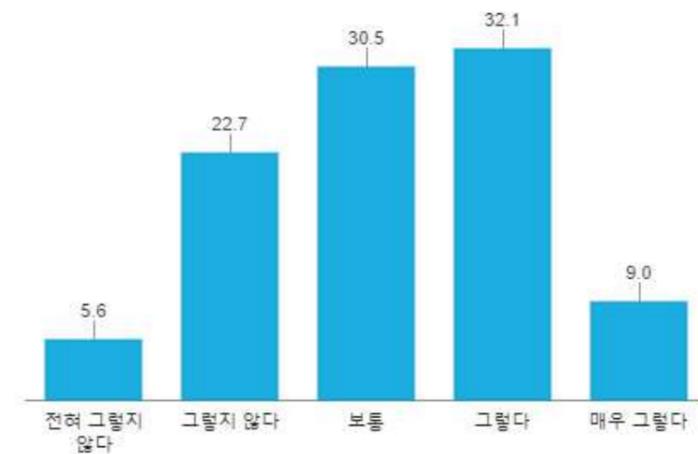
〈표5-45〉 사회적경제 지원정책 이해16

구분	전체	육성지원활용노력25				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.4	12(3.7)	36(11.2)	119(37.1)	125(38.9)	29(9.0)
강남구	3.7	0(0.0)	0(0.0)	6(42.9)	6(42.9)	2(14.3)
강동구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	3.3	0(0.0)	3(18.8)	6(37.5)	7(43.8)	0(0.0)
강서구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
관악구	3.0	4(8.3)	6(12.5)	25(52.1)	11(22.9)	2(4.2)
광진구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
금천구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	3.2	1(4.0)	5(20.0)	8(32.0)	11(44.0)	0(0.0)
도봉구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	3(60.0)	1(20.0)
동작구	3.8	0(0.0)	0(0.0)	2(33.3)	3(50.0)	1(16.7)
마포구	3.2	0(0.0)	7(28.0)	6(24.0)	11(44.0)	1(4.0)
서대문구	2.3	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)
서초구	2.7	6(24.0)	2(8.0)	11(44.0)	6(24.0)	0(0.0)
성동구	4.6	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	3(60.0)
성북구	3.5	0(0.0)	2(9.5)	9(42.9)	7(33.3)	3(14.3)
송파구	3.8	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)
양천구	3.3	0(0.0)	0(0.0)	4(66.7)	2(33.3)	0(0.0)
영등포구	3.4	1(2.2)	6(13.0)	14(30.4)	22(47.8)	3(6.5)
용산구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
은평구	3.5	0(0.0)	2(7.1)	14(50.0)	8(28.6)	4(14.3)
종로구	3.8	0(0.0)	1(4.0)	5(20.0)	16(64.0)	3(12.0)
중구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
중랑구	4.3	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(75.0)	1(25.0)
사회적경제과	3.5	0(0.0)	3(9.7)	11(35.5)	14(45.2)	3(9.7)
타부서	3.4	12(4.1)	33(11.4)	108(37.2)	111(38.3)	26(9.0)

- “나는 유관부서 및 업무담당자들에게 사회적경제 조직의 육성지원(아카데미,창업경진대회)제도에 대해 설명해준 적이 있다” 항목 응답결과 ‘그렇다’ 103명(32.1%), ‘보통’ 98명(30.5%), ‘그렇지 않다’ 73명(22.7%), ‘매우 그렇다’ 29명(9.0%), ‘전혀 그렇지 않다’ 18명(5.6%)으로 파악되었음
- 지역별로는 구로구 2명(100.0%), 성동구 3명(60.0%), 용산구 1명(33.3%) 중구 1명(33.3%)에서 “매우 그렇다” 고 답하며 육성지원 활용을 위한 많은 노력을 들인 것으로 나타남. 반면 서초구 6명(24.0%) “전혀 그렇지 않다”, 서대문구 2명(66.7%), 마포구 7명(28.0%)에서 “그렇지 않다” 고 답하며 상대적으로 낮은 참여율을 보임

〈표5-46〉 사회적경제 지원정책 이해17

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
나는 유관부서 및 업무담당자들에게 사회적경제 조직의 육성지원(아카데미,창업경진대회)제도에 대해 설명해준 적이 있다	전혀 그렇지 않다	18	5.6
	그렇지 않다	73	22.7
	보통	98	30.5
	그렇다	103	32.1
	매우 그렇다	29	9.0
전체		321	100

〈표5-47〉 사회적경제 지원정책 이해18

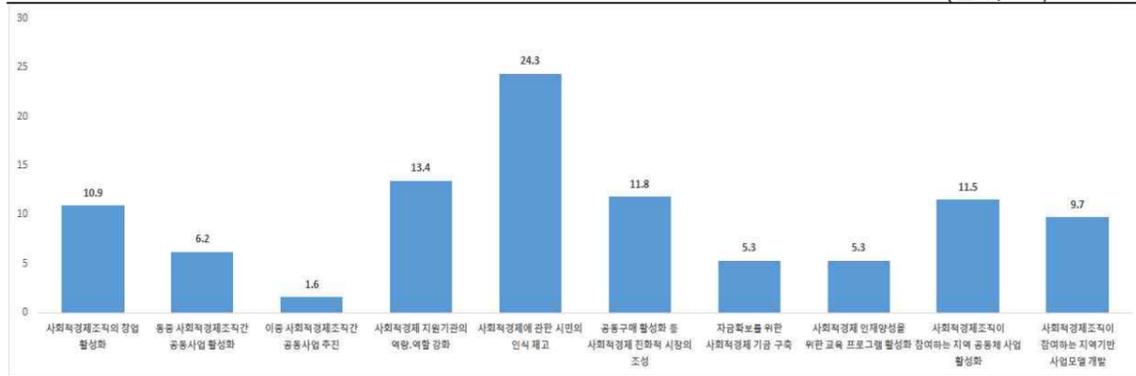
구분	전체	육성지원홍보노력26				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
	3.2	18(5.6)	73(22.7)	98(30.5)	103(32.1)	29(9.0)
강남구	3.5	0(0.0)	3(21.4)	3(21.4)	6(42.9)	2(14.3)
강동구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	2.9	1(6.3)	5(31.3)	5(31.3)	5(31.3)	0(0.0)
강서구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)
관악구	2.6	6(12.5)	21(43.8)	10(20.8)	9(18.8)	2(4.2)
광진구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	5.0	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
금천구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	2.8	2(8.0)	9(36.0)	7(28.0)	7(28.0)	0(0.0)
도봉구	3.2	0(0.0)	1(20.0)	2(40.0)	2(40.0)	0(0.0)
동작구	3.8	0(0.0)	0(0.0)	2(33.3)	3(50.0)	1(16.7)
마포구	3.3	0(0.0)	7(28.0)	6(24.0)	10(40.0)	2(8.0)
서대문구	2.3	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)
서초구	2.5	6(24.0)	5(20.0)	9(36.0)	5(20.0)	0(0.0)
성동구	4.6	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	3(60.0)
성북구	3.4	0(0.0)	3(14.3)	9(42.9)	6(28.6)	3(14.3)
송파구	3.4	0(0.0)	1(20.0)	2(40.0)	1(20.0)	1(20.0)
양천구	3.5	0(0.0)	0(0.0)	4(66.7)	1(16.7)	1(16.7)
영등포구	3.2	2(4.3)	10(21.7)	15(32.6)	17(37.0)	2(4.3)
용산구	3.7	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)
은평구	3.5	0(0.0)	4(14.3)	10(35.7)	10(35.7)	4(14.3)
종로구	3.8	1(4.0)	1(4.0)	5(20.0)	14(56.0)	4(16.0)
중구	4.0	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)
종량구	3.0	0(0.0)	0(0.0)	4(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
사회적경제과	3.4	0(0.0)	6(19.4)	9(29.0)	13(41.9)	3(9.7)
타부서	3.1	18(6.2)	67(23.1)	89(30.7)	90(31.0)	26(9.0)

5. 지역 사회적경제 생태계 강화에 필요한 정책

- 지역 사회적경제 생태계 강화를 위한 정책 중 현재 지역에 필요한 지원정책 1순위 응답결과 응답자 총 321명 중 “사회적경제에 관한 시민의 인식 제고” 78명(24.3%), ‘사회적경제 지원기관의 역량역할 강화’ 43명(13.4%), ‘공동구매 활성화 등 사회적경제 친화적 시장의 조성’ 38명(11.8%), ‘사회적경제조직이 참여하는 지역 공동체 사업 활성화’ 37명(11.5%), ‘사회적경제조직의 창업 활성화’ 35명(10.9%), ‘사회적경제조직이 참여하는 지역기반 사업모델 개발’ 31명(9.7%), ‘동종 사회적경제 조직간 공동사업 활성화’ 20명(6.2%), ‘자금확보를 위한 사회적경제 기금 구축’ 17명(5.3%), ‘사회적경제 인재양성을 위한 교육 프로그램 활성화’ 17명(5.3%), ‘이중 사회적경제조직간 공동사업 추진’ 5명(1.6%)순으로 파악되었음
- 지역별로는 시민인식제고에 광진구 1명(100.0%) 강서구 1명(50.0%) 구로구 1명(50.0%) 도봉구 2명(40.0%) 노원구 9명(36.0%) 마포구 9명(36.0%)에서 1순위로 선정하였으며, 강서구 1명(50.0%) 중랑구 2명(50.0%) 도봉구 2명(40.0%) 성동구 2명(40.0%) 동작구 2명(33.3%) 서대문구 1명(33.3%) 용산구 1명(33.3%) 순으로 높은 관심을 보임

〈표5-48〉 지역 사회적경제 생태계 강화에 필요한 정책1

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
지역 사회적경제 생태계 강화를 위한 정책 중 현재 지역에 필요한 지원정책 1순위	사회적경제조직의 창업 활성화	35	10.9
	동종 사회적경제조직간 공동사업 활성화	20	6.2
	이종 사회적경제조직간 공동사업 추진	5	1.6
	사회적경제 지원기관의 역량역할 강화	43	13.4
	사회적경제에 관한 시민의 인식 제고	78	24.3
	공동구매 활성화 등 사회적경제 친화적 시장의 조성	38	11.8
	자금확보를 위한 사회적경제 기금 구축	17	5.3
	사회적경제 인재양성을 위한 교육 프로그램 활성화	17	5.3
	사회적경제조직이 참여하는 지역 공동체 사업 활성화	37	11.5
	사회적경제조직이 참여하는 지역기반 사업모델 개발	31	9.7
전체		321	100

〈표5-49〉 지역 사회적경제 생태계 강화에 필요한 정책2

구분	전체	필요지원정책27									
		창업 활성화	동종 공동사업 활성화	이종 공동사업 추진	지원기관 강화	시민 인식 제고	친화 시장 조성	기금 구축	인재양성	지역 공동체 활성화	지역기반 사업
	321(100.0)	35(10.9)	20(6.2)	5(1.6)	43(13.4)	78(24.3)	38(11.8)	17(5.3)	17(5.3)	37(11.5)	31(9.7)
강남구	14(4.4)	2(14.3)	1(7.1)	1(7.1)	2(14.3)	3(21.4)	0(0.0)	2(14.3)	1(7.1)	1(7.1)	1(7.1)
강동구	1(0.3)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	16(5.0)	0(0.0)	1(6.3)	0(0.0)	2(12.5)	5(31.3)	4(25.0)	1(6.3)	0(0.0)	2(12.5)	1(6.3)
강서구	2(0.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	48(15.0)	4(8.3)	5(10.4)	0(0.0)	7(14.6)	8(16.7)	9(18.8)	3(6.3)	3(6.3)	5(10.4)	4(8.3)
광진구	1(0.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	2(0.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)
금천구	2(0.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
노원구	25(7.8)	2(8.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(16.0)	9(36.0)	6(24.0)	1(4.0)	1(4.0)	2(8.0)	0(0.0)
도봉구	5(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	2(40.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)
동작구	6(1.9)	2(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	2(33.3)	1(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(16.7)
마포구	25(7.8)	3(12.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.0)	9(36.0)	5(20.0)	0(0.0)	1(4.0)	4(16.0)	2(8.0)
서대문구	3(0.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)
서초구	25(7.8)	0(0.0)	3(12.0)	0(0.0)	2(8.0)	2(8.0)	5(20.0)	2(8.0)	2(8.0)	6(24.0)	3(12.0)
성동구	5(1.6)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)
성북구	21(6.5)	4(19.0)	1(4.8)	1(4.8)	4(19.0)	7(33.3)	0(0.0)	1(4.8)	0(0.0)	2(9.5)	1(4.8)
송파구	5(1.6)	2(40.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
양천구	6(1.9)	2(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(16.7)	1(16.7)	0(0.0)	2(33.3)
영등포구	46(14.3)	5(10.9)	4(8.7)	1(2.2)	5(10.9)	12(26.1)	6(13.0)	3(6.5)	2(4.3)	4(8.7)	4(8.7)
용산구	3(0.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	1(33.3)	0(0.0)
은평구	28(8.7)	3(10.7)	1(3.6)	1(3.6)	3(10.7)	8(28.6)	0(0.0)	1(3.6)	1(3.6)	5(17.9)	5(17.9)
종로구	25(7.8)	4(16.0)	3(12.0)	0(0.0)	2(8.0)	6(24.0)	2(8.0)	2(8.0)	2(8.0)	2(8.0)	2(8.0)
중구	3(0.9)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)
중랑구	4(1.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(25.0)	1(25.0)
사회적경제과	31(9.7)	2(6.5)	3(9.7)	0(0.0)	2(6.5)	7(22.6)	2(6.5)	0(0.0)	1(3.2)	7(22.6)	7(22.6)
타부서	290(90.3)	33(11.4)	17(5.9)	5(1.7)	41(14.1)	71(24.5)	36(12.4)	17(5.9)	16(5.5)	30(10.3)	24(8.3)

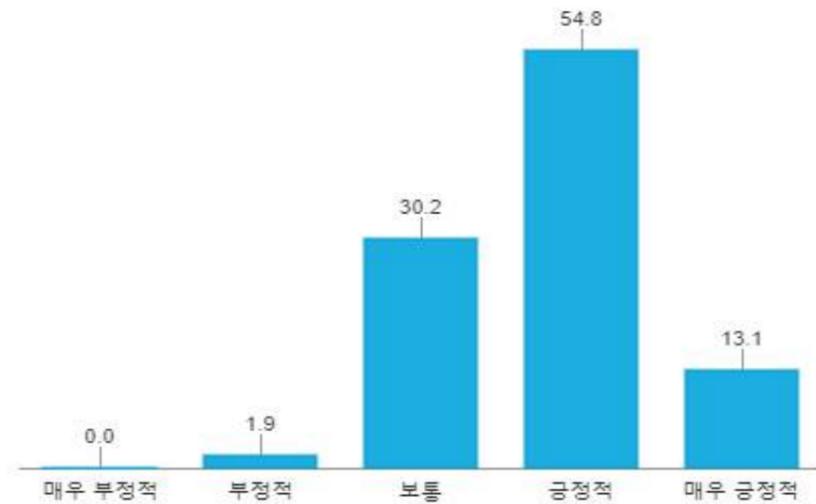
6. 소속 지자체의 사회적경제 지원정책의

향후 변화에 대한 예상

- 사회적경제 지원정책의 향후 변화에 대한 예상 항목 응답결과 총 321명 중 ‘긍정적’ 176명(54.8%), ‘보통’ 97명(30.2%), ‘매우 긍정적’ 42명(13.1%), ‘부정적’ 6명(1.9%), ‘매우 부정적’ 0명(0.0%)으로 확인되었음. 조사에 참여한 대다수의 지자체 공무원은 사회적경제 지원정책의 향후 발전가능성에 대해 긍정적인 시각을 지닌 것으로 나타남

〈표5-50〉 소속 지자체의 사회적경제 지원정책의 향후 변화에 대한 예상

(단위: %, n=321)



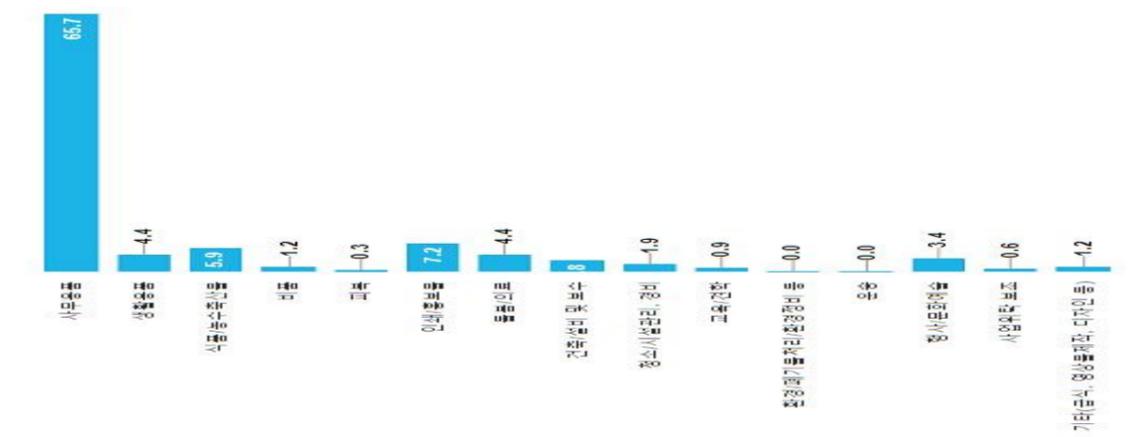
변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
소속 지자체 사회적경제 지원정책의 향후 변화에 대한 예상	매우 부정적	0	0.0
	부정적	6	1.9
	보통	97	30.2
	긍정적	176	54.8
	매우 긍정적	42	13.1
전체		321	100

7. 사회적경제 공공조달

- 자치단체 내 사회적경제 기업의 물품(서비스)중 구매경험이 있는 주요품목에 대한 항목은 총 321명의 응답자 중 ‘사무용품’ 211명(65.7%), ‘인쇄/홍보물’ 23명(7.2%), ‘식품/농수축산물’ 19명(5.9%), ‘돌봄/의료’ 14명(4.4%), ‘생활용품’ 14명(4.4%), ‘행사/문화예술’ 11명(3.4%), ‘건축/설비 및 보수’ 9명(2.8%), ‘청소/시설관리, 경비’ 6명(1.9%), ‘비품’ 4명(1.2%), ‘기타(급식, 영상물제작, 디자인 등)’ 4명(1.2%), ‘교육/전학’ 3명(0.9%), ‘사업위탁 보조’ 2명(0.6%), ‘피복’ 1명(0.3%), ‘환경/폐기물 처리/환경정비 등’ 0명(0.0%), ‘운송’ 0명(0.0%)으로 파악되었으며, 사무용품이 구매 비율이 가장 높은 품목으로 확인됨
- 지역별로는 강남구 11명(78.6%)와 강동구 1명(100.0%)와 강북구 14명(87.5%)와 금천구 2명(100.0%)와 서대문구 3명(100.0%)와 성북구 19명(90.5%)와 종로구22명(88.0%)와 중구 3명(100.0%)는 다른 집단에 비해 사무용품에 대한 응답비율이 높게 나타남. 반면 구로구 1명(50.0%)와 도봉구 1명(20.0%)와 동작구 1명(16.7%)와 양천구 1명(16.7%)와 중랑구 1명(25.0%)는 다른 집단에 비해 생활용품에 대한 응답비율이 높게 나타났으며, 광진구 1명(100.0%)는 다른 집단에 비해 식품/농수축산물에 대한 응답비율이 높게 나타남

〈표5-51〉 사회적경제 공공조달1

(단위: %, n=321)



변수	구분	빈도수(N)	비율(%)
근무 자치단체 내 사회적경제 기업의 주요 구매품목 1순위	사무용품	211	65.7
	생활용품	14	4.4
	식품/농수축산물	19	5.9
	비품	4	1.2
	피복	1	0.3
	인쇄/홍보물	23	7.2
	돌봄/의료	14	4.4
	건축/설비 및 보수	9	2.8
	청소/시설관리, 경비	6	1.9
	교육/견학	3	0.9
	환경/폐기물처리/환경정비 등	0	0.0
	운송	0	0.0
	행사/문화예술	11	3.4
	사업위탁 보조	2	0.6
	기타(급식, 영상물제작, 디자인 등)	4	1.2
전체		321	100

〈표5-52〉 사회적경제 공공조달2

구분	전체	구매품목29												
		사무용품	생활용품	식품	비품	피복	인쇄/홍보물	돌봄/의료	설비 및 보수	시설 관리	교육/견학	행사/문화예술	사업 위탁 보조	기타(영상물등)
	321(100.0)	211(65.7)	14(4.4)	19(5.9)	4(1.2)	1(0.3)	23(7.2)	14(4.4)	9(2.8)	6(1.9)	3(0.9)	11(3.4)	2(0.6)	4(1.2)
강남구	14(4.4)	11(78.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.1)	0(0.0)	1(7.1)
강동구	1(0.3)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	16(5.0)	14(87.5)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
강서구	2(0.6)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	48(15.0)	26(54.2)	4(8.3)	7(14.6)	0(0.0)	0(0.0)	2(4.2)	1(2.1)	2(4.2)	1(2.1)	0(0.0)	4(8.3)	0(0.0)	1(2.1)
광진구	1(0.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	2(0.6)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
금천구	2(0.6)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
노원구	25(7.8)	13(52.0)	0(0.0)	3(12.0)	0(0.0)	1(4.0)	2(8.0)	0(0.0)	2(8.0)	2(8.0)	1(4.0)	1(4.0)	0(0.0)	0(0.0)
도봉구	5(1.6)	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)
동작구	6(1.9)	3(50.0)	1(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
마포구	25(7.8)	13(52.0)	1(4.0)	2(8.0)	2(8.0)	0(0.0)	2(8.0)	3(12.0)	1(4.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.0)	0(0.0)	0(0.0)
서대문구	3(0.9)	3(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
서초구	25(7.8)	15(60.0)	0(0.0)	1(4.0)	1(4.0)	0(0.0)	5(20.0)	2(8.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.0)
성동구	5(1.6)	2(40.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)
성북구	21(6.5)	19(90.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.8)	1(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
송파구	5(1.6)	3(60.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	0(0.0)
양천구	6(1.9)	2(33.3)	1(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(16.7)	0(0.0)	1(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(16.7)	0(0.0)	0(0.0)
영등포구	46(14.3)	32(69.6)	1(2.2)	2(4.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.2)	5(10.9)	1(2.2)	1(2.2)	1(2.2)	1(2.2)	0(0.0)	1(2.2)
용산구	3(0.9)	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
은평구	28(8.7)	20(71.4)	1(3.6)	3(10.7)	0(0.0)	0(0.0)	3(10.7)	0(0.0)	1(3.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
종로구	25(7.8)	22(88.0)	1(4.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.0)	1(4.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
중구	3(0.9)	3(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
중랑구	4(1.2)	2(50.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
사회적경제과	31(9.7)	22(71.0)	0(0.0)	1(3.2)	0(0.0)	0(0.0)	4(12.9)	2(6.5)	0(0.0)	1(3.2)	0(0.0)	1(3.2)	0(0.0)	0(0.0)
타부서	290(90.3)	189(65.2)	14(4.8)	18(6.2)	4(1.4)	1(0.3)	19(6.6)	12(4.1)	9(3.1)	5(1.7)	3(1.0)	10(3.4)	2(0.7)	4(1.4)

- 자치단체 내 사회적경제 기업의 물품(서비스)중 구매 희망 품목 항목은 총 321명(100.0%)의 응답자 중 ‘사무용품’ 61명(19.0%), ‘생활용품’ 49명(15.3%), ‘인쇄/홍보물’ 42명(13.1%), ‘돌봄/의료’ 25명(7.8%), ‘행사/문화예술’ 23명(7.2%), ‘교육/견학’ 19명(5.9%), ‘건축/설비 및 보수’ 18명(5.6%), ‘청소/시설관리, 경비’ 17명(5.3%), ‘식품/농수축산물’ 16명(5.0%), ‘비품’ 14명(4.4%), ‘피복’ 11명(3.4%), ‘기타(급식, 영상물 제작, 디자인 등)’ 10명(3.1%), ‘사업위탁 보조’ 10명(3.1%), ‘환경/폐기물처리/환경정비 등’ 3명(0.9%), ‘운송’ 3명(0.9%)으로 파악되었음
- 지역별로는 강북구8명(50.0%)와 송파구 2명(40.0%) 양천구 2명(33.3%) 용산구 1명(33.3%)는 사무용품에 높은 희망 비율을 나타냈으며, 동작구 3명(50.0%), 금천구 1명(50.0%) 중구 1명(33.3%)는 생활용품을 희망하는 것으로 나타남. 반면 광진구 2명(100.0%) 금천구 1명(50.0%) 노원구 7명(28.0%) 성북구 6명(28.6%)는 인쇄 홍보물을 희망하며, 강서구 1명(50.0%) 강남구 3명(21.4%)는 식품을 희망, 관악구 8명(16.7%) 강서구 1명(50.0%)는 설비 및 보수를 희망하는 것으로 파악됨

〈표5-53〉 사회적경제 공공조달3

(단위: %, n=321)



〈표5-54〉 사회적경제 공공조달4

구분	희망품목30														
	사무용품	생활용품	식품	비품	피복	인쇄/홍보물	돌봄/의료	설비 및 보수	시설 관리	교육/견학	환경정비 등	운송	행사	사업위탁	기타 (영상물 등)
	61(19.0)	49(15.3)	16(5.0)	14(4.4)	11(3.4)	42(13.1)	25(7.8)	18(5.6)	17(5.3)	19(5.9)	3(0.9)	3(0.9)	23(7.2)	10(3.1)	10(3.1)
강남구	3(21.4)	1(7.1)	3(21.4)	1(7.1)	0(0.0)	2(14.3)	1(7.1)	1(7.1)	2(14.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
강동구	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
강북구	8(50.0)	2(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	2(12.5)	0(0.0)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	0(0.0)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)
강서구	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	6(12.5)	12(25.0)	2(4.2)	4(8.3)	0(0.0)	6(12.5)	0(0.0)	8(16.7)	0(0.0)	2(4.2)	2(4.2)	1(2.1)	0(0.0)	3(6.3)	2(4.2)
광진구	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)
구로구	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
금천구	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
노원구	7(28.0)	1(4.0)	2(8.0)	0(0.0)	1(4.0)	7(28.0)	0(0.0)	2(8.0)	3(12.0)	2(8.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
도봉구	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)
동작구	0(0.0)	3(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(50.0)	0(0.0)
마포구	5(20.0)	2(8.0)	3(12.0)	0(0.0)	1(4.0)	3(12.0)	2(8.0)	0(0.0)	1(4.0)	3(12.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(8.0)	1(4.0)	2(8.0)
서대문구	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	1(33.3)
서초구	6(24.0)	4(16.0)	1(4.0)	2(8.0)	0(0.0)	1(4.0)	2(8.0)	0(0.0)	1(4.0)	3(12.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(16.0)	0(0.0)	1(4.0)
성동구	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)
성북구	3(14.3)	3(14.3)	1(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	6(28.6)	2(9.5)	0(0.0)	1(4.8)	1(4.8)	0(0.0)	1(4.8)	3(14.3)	0(0.0)	0(0.0)
송파구	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
양천구	2(33.3)	1(16.7)	0(0.0)	1(16.7)	0(0.0)	1(16.7)	1(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
영등포구	8(17.4)	8(17.4)	2(4.3)	2(4.3)	1(2.2)	3(6.5)	4(8.7)	2(4.3)	6(13.0)	2(4.3)	0(0.0)	0(0.0)	4(8.7)	2(4.3)	2(4.3)
용산구	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)
은평구	4(14.3)	2(7.1)	1(3.6)	2(7.1)	1(3.6)	3(10.7)	6(21.4)	2(7.1)	2(7.1)	2(7.1)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.6)	1(3.6)	1(3.6)
종로구	4(16.0)	6(24.0)	0(0.0)	2(8.0)	4(16.0)	1(4.0)	1(4.0)	1(4.0)	0(0.0)	2(8.0)	0(0.0)	1(4.0)	3(12.0)	0(0.0)	0(0.0)
중구	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
중랑구	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)
사회적경제과	4(12.9)	3(9.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(9.7)	2(6.5)	3(9.7)	4(12.9)	2(6.5)	0(0.0)	0(0.0)	5(16.1)	3(9.7)	2(6.5)
타부서	57(19.7)	46(15.9)	16(5.5)	14(4.8)	11(3.8)	39(13.4)	23(7.9)	15(5.2)	13(4.5)	17(5.9)	3(1.0)	3(1.0)	18(6.2)	7(2.4)	8(2.8)

제6장

서울시 추가 조사

제1절 서울시 사회적경제 조직 추가조사

제2절 서울시 시민대상 추가조사

제1절 서울시 사회적경제 조직 추가조사

1. 일반적 특성

- 서울시 사회적경제 조직을 대상으로 추가로 조사한 설문에 응답한 기업은 700개로 2020년 9월 현재 서울시에 설립된 범(凡) 사회적경제 조직 6,103개 대비 11.5%가 추가조사에 참여함.
- 또한 앞서 한국사회적기업진흥원에서 추진한 공동문항에 응답한 1,009개 조직의 69.4%가 추가조사에 참여하였음.
- 이 중 협동조합은 408개(58.3%), 사회적기업은 161개(23.0%), 협동조합이면서 사회적기업인 조직은 101개(14.4%)로 나타났으며, 추가조사에는 응답하였으나 진흥원 조사에 응답하지 않은 조직이 30개(4.3%)가 있음.

〈표6-1〉 서울시 사회적경제 조직 추가조사 일반적 특성

(N=700, 개, %)

구분	전체	협동조합	사회적기업	조합+사회적기업	무응답
총계	700(100.0)	408(58.3)	161(23.0)	101(14.4)	30(4.3)
강남구	26(3.7)	13(1.8)	10(1.4)	3(0.4)	0(-)
강동구	23(3.2)	15(2.1)	3(0.4)	5(0.7)	0(-)
강북구	38(5.4)	24(3.4)	4(0.5)	8(1.1)	2(0.2)
강서구	30(4.2)	20(2.8)	5(0.7)	5(0.7)	0(-)
관악구	49(7.0)	23(3.2)	18(2.5)	7(1.0)	1(0.1)
광진구	5(0.7)	1(0.1)	2(0.2)	2(0.2)	0(-)
구로구	20(2.8)	15(2.1)	3(0.4)	2(0.2)	0(-)
금천구	15(2.1)	6(0.8)	3(0.4)	5(0.7)	1(0.1)
노원구	67(9.5)	39(5.5)	17(2.4)	7(1.0)	4(0.5)
도봉구	37(5.2)	19(2.7)	8(1.1)	7(1.0)	3(0.4)
동대문구	27(3.8)	21(3)	5(0.7)	1(0.1)	0(-)
동작구	16(2.2)	8(1.1)	0(-)	4(0.5)	4(0.5)
마포구	63(9.0)	39(5.5)	14(2)	9(1.2)	1(0.1)
서대문구	27(3.8)	17(2.4)	7(1.0)	2(0.2)	1(0.1)
서초구	42(6.0)	26(3.7)	10(1.4)	2(0.2)	4(0.5)
성동구	16(2.2)	6(0.8)	5(0.7)	4(0.5)	1(0.1)
성북구	29(4.1)	15(2.1)	11(1.5)	3(0.4)	0(-)
송파구	11(1.5)	7(1.0)	0(-)	2(0.2)	2(0.2)
양천구	1(0.1)	0(-)	1(0.1)	0(-)	0(-)
영등포구	66(9.4)	44(6.2)	14(2)	7(1.0)	1(0.1)
용산구	17(2.4)	7(1.0)	3(0.4)	7(1.0)	0(-)
은평구	16(2.2)	8(1.1)	4(0.5)	4(0.5)	0(-)
종로구	26(3.7)	21(3)	2(0.2)	1(0.1)	2(0.2)
중구	19(2.7)	9(1.2)	5(0.7)	3(0.4)	2(0.2)
중랑구	14(2.0)	5(0.7)	7(1.0)	1(0.1)	1(0.1)

2. 생산 · 판로 · 홍보 · 물류

가. 주력업종과 생산품 및 서비스 품목

- 서울시 추가조사에 응답한 사회적경제 조직의 주력업종²⁾을 살펴보면 (C) 제조업이 18.1%로 가장 많으며, (P)교육서비스업(16.4%), (G)도매 및 소매업(15.0%), (M)전문, 과학 및 기술서비스업(8.9%) 순으로 나타남.

〈표6-2〉 서울시 사회적경제 조직의 주업종

(N=608, 개, %)

구분	총계	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
총계	608 (1000)	1 (0.1)	110 (18.1)	2 (0.3)	2 (0.3)	19 (3.1)	91 (15.0)	8 (1.3)	28 (4.6)	27 (4.4)	28 (4.6)	10 (1.6)	54 (8.9)	46 (7.5)	1 (0.1)	100 (16.4)	43 (7.0)	24 (3.9)	14 (2.3)
강남구	26		6(5.5)			1(5.3)	2(2.2)		1(3.6)	3(11.1)	2(7.1)	1(10.0)	2(3.7)	3(6.5)		4(4.0)			1(7.1)
강동구	20		5(4.5)			2(10.5)	2(2.2)				2(7.1)			2(4.3)		4(4.0)	2(4.7)	1(4.2)	
강북구	31		9(8.2)		1(50.0)	1(5.3)	7(7.7)	1(12.5)	1(3.6)				3(5.6)	1(2.2)		3(7.0)	3(12.5)	1(7.1)	
강서구	26		4(3.6)			7(7.7)	1(12.5)		2(7.4)	3(10.7)			2(3.7)	1(2.2)		2(2.0)	4(9.3)		
관악구	45		10(9.1)			2(10.5)	5(5.5)		3(10.7)	1(3.7)	3(10.7)	1(10.0)	3(5.6)	3(6.5)		7(7.0)	3(7.0)	3(12.5)	1(7.1)
광진구	3		1(0.9)											1(2.2)		1(1.0)			
구로구	17		4(3.6)				2(2.2)						5(9.3)			5(5.0)	1(2.3)		
금천구	11		3(2.7)				4(4.4)		1(3.6)					1(2.2)		1(1.0)			1(7.1)
노원구	62		6(5.5)			4(21.1)	6(6.6)	2(25)	2(7.1)	2(7.4)	2(7.1)	1(10.0)	5(9.3)	7(15.2)		12(12.0)	9(20.9)	3(12.5)	1(7.1)
도봉구	32		4(3.6)	1(50.0)		1(5.3)	4(4.4)		5(17.9)		3(10.7)		1(1.9)	2(4.3)		4(4.0)	5(11.6)	1(4.2)	1(7.1)
동대문	24		4(3.6)			1(5.3)	5(5.5)	1(12.5)	2(7.1)		1(3.6)		2(3.7)	3(6.5)		1(1.0)	3(7.0)	1(4.2)	
동작구	13		1(0.9)				1(1.1)		1(3.6)	1(3.7)	4(14.3)		1(1.9)			1(1.0)	1(4.2)	2(14.3)	
마포구	60		8(7.3)		1(50.0)	2(10.5)	13(14.3)		3(10.7)	4(14.8)	1(3.6)	4(40.0)	4(7.4)	5(10.9)		9(9.0)	3(7.0)	2(8.3)	1(7.1)
서대문	23		5(4.5)			3(3.3)							3(5.6)	1(2.2)		8(8.0)	2(4.7)	1(4.2)	
서초구	39		7(6.4)				5(5.5)			1(3.7)	1(3.6)		9(16.7)	2(4.3)		9(9.0)		3(12.5)	2(14.3)
성동구	15		2(1.8)				4(4.4)			2(7.4)			1(1.9)	1(2.2)		2(2.0)	2(4.7)	1(4.2)	
성북구	25		1(0.9)				4(4.4)		1(3.6)	1(3.7)	1(3.6)	2(20.0)	2(3.7)	4(8.7)		6(6.0)	1(2.3)	2(8.3)	
송파구	11		1(0.9)				4(4.4)		1(3.6)				2(3.7)	2(4.3)		1(1.0)			
양천구	1									1(3.7)									
영등포	48	1(1000)	16(14.5)			2(10.5)	2(2.2)	2(25)	1(3.6)	4(14.8)	3(10.7)	1(10.0)	4(7.4)	4(8.7)	1(1000)	5(5.0)	1(2.3)		1(7.1)
용산구	13		1(0.9)	1(50.0)		1(5.3)	3(3.3)			1(3.7)			2(3.7)			3(3.0)			1(7.1)
은평구	15					2(10.5)	1(1.1)		4(14.3)					1(2.2)		5(5.0)	2(4.7)		
종로구	22		3(2.7)				2(2.2)		1(3.6)	1(3.7)			1(1.9)	2(4.3)		9(9.0)	1(2.3)	2(8.3)	
중구	15		6(5.5)				4(4.4)	1(12.5)	1(3.6)		1(3.6)					1(1.0)			
중랑구	11		3(2.7)				1(1.1)			3(11.1)	1(3.6)		1(1.9)				1(2.3)		1(7.1)

2) 표준산업구분 (A)농업, 임업 및 어업, (B)광업, (C)제조업, (D)전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업, (E)하수, 폐기물처리, 원료재생 및 환경복원업, (F)건설업, (G)도매 및 소매업, (H)운수업, (I)숙박 및 음식점업, (J)출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업, (K)금융 및 보험업, (L)부동산업 및 임대업, (M)전문, 과학 및 기술 서비스업, (N)사업시설관리 및 사업지원 서비스업, (O)공공행정, 국방 및 사회보장 행정, (P)교육 서비스업, (Q)보건업 및 사회복지 서비스업, (R)예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업, (S)협회 및 단체, 수리 및 개인 서비스업, (T)가구내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가소비 생산활동, (U)국제 및 외국기관 으로 구분

- 사회적경제 조직의 주요 생산품 및 서비스품목을 살펴보면 약 60여개의 생산품 또는 서비스로 구분되며, 응답기관 584개 중 ‘교육서비스’가 14.2%로 가장 많았으며, 음식(7.3%), 정화/청소(4.9%), 문화/예술(4.4%) 순으로 나타남.
- 또한 제조업 분야에서는 의류(3.7%), 커피/음료(3.0%), 인쇄/출판(2.9%)가 주 생산품으로 나타남.

〈표6-3〉 제1생산품 및 서비스 품목

(N=584, 개, %)

교육	음식	정화/청소	문화/예술	금융	의류	지식/연구	농축수산물	커피/음료	인쇄/출판
83(14.2)	43(7.3)	29(4.9)	26(4.4)	25(4.2)	22(3.7)	20(3.4)	18(3.0)	18(3.0)	17(2.9)
건설/건축	컨설팅	복지	도소매	조직지원	기술	보육	광고	미디어	기타기기
17(2.9)	17(2.9)	17(2.9)	16(2.7)	15(2.5)	13(2.2)	11(1.8)	9(1.5)	9(1.5)	9(1.5)
생활용품	의료	도시락	디자인	여행	운송	원료/자재	임대	행사	중개/유통
9(1.5)	9(1.5)	8(1.3)	7(1.1)	7(1.1)	7(1.1)	7(1.1)	7(1.1)	7(1.1)	7(1.1)
시설관리	상담	제조	재활용	카페	부동산	도서	의료기기	주방용품	의약품
7(1.1)	6(1.0)	5(0.8)	4(0.6)	4(0.6)	4(0.6)	4(0.6)	3(0.5)	3(0.5)	3(0.5)
경비/보안	공동구매	인력	임산물	사무용품	가구	안전기기	앱개발	통신기기	화웨이
3(0.5)	2(0.3)	2(0.3)	2(0.3)	2(0.3)	2(0.3)	2(0.3)	2(0.3)	2(0.3)	2(0.3)
교통기기	가죽제품	발전	농업	웨어블스	음향기기	장례서비스	악기	정보기기	통신서비스
2(0.3)	1(0.1)	1(0.1)	1(0.1)	1(0.1)	1(0.1)	1(0.1)	1(0.1)	1(0.1)	1(0.1)

나. 생산품 및 서비스 판매 방법

○ 서울시 사회적경제 조직이 생산품과 서비스를 판매하는 방법 중 소비자 대상 판매방식은 다음 <표>와 같으며, ‘자체매장 및 편집숍(오프라인)’ 을 이용하는 경우가 58.9%로 가장 높았으며, ‘자체 직영온라인몰(23.5%)’, ‘지역장터, 프리마켓, 팝업스토어, 단기기획전(20.1%)’ 순으로 나타났으며, ‘정부/지자체/공공기관 등 입찰 및 계약(B2G)’ 의 방식은 56.7%, ‘민간기업체(B2B) 입찰 및 계약방식’ 은 36.3%정도 차지하는 것으로 나타남.

<표6-4> 생산품 및 서비스 판매 판로 비율

(N=700, 개, %)

구분	전체	B2C(소비자)							B2B(기업)	B2G(정부)	기타
		대형 온라인	신규 온라인	자체직영 온라인몰	지역 장터	대형 유통체인	자체매장 및 편집숍	공공기관 채널			
총계	700	19.5	11.7	23.5	20.1	14.6	58.9	17.8	36.3	56.7	62.6
강남구	26	13.6	3.8	25.6	.0	30.0	63.3	-	31.3	54.0	80.4
강동구	23	16.5	20.0	36.7	18.3	61.0	57.5	-	50.0	70.0	79.2
강북구	38	25.0	2.5	10.0	33.0	27.5	62.9	2.5	43.0	57.1	56.4
강서구	30	24.3	-	2.0	35.0	-	48.8	15.8	36.7	54.2	60.0
관악구	49	23.9	4.2	18.2	28.2	3.2	57.2	15.5	29.4	36.6	52.5
광진구	5	-	-	10.0	-	-	60.0	-	30.0	40.0	10.0
구로구	20	-	-	30.0	16.1	-	29.9	-	23.3	70.0	65.0
금천구	15	31.3	-	5.7	-	40.0	69.3	-	16.3	47.4	50.0
노원구	67	26.7	26.7	7.8	12.5	23.1	44.2	9.1	36.8	67.8	72.6
도봉구	37	28.3	33.3	12.5	23.6	15.0	65.0	32.5	39.2	73.0	58.8
동대문구	27	5.0	-	30.4	5.0	-	68.6	63.3	43.3	54.4	78.2
동작구	16	-	-	42.5	-	6.7	66.7	35.0	26.7	46.0	53.0
마포구	63	16.8	13.9	34.5	20.0	5.7	57.7	16.3	36.7	59.7	68.0
서대문구	27	10.2	3.0	10.0	25.8	15.0	48.1	11.7	21.6	47.3	62.7
서초구	42	26.3	23.6	22.5	21.7	18.0	40.0	11.0	28.7	58.6	61.1
성동구	16	12.5	30.0	55.0	-	-	92.3	-	68.3	16.2	75.7
성북구	29	3.0	-	20.9	-	-	49.6	-	27.7	56.5	46.2
송파구	11	5.0	25.0	-	25.0	-	60.0	-	43.3	56.7	78.0
양천구	1	-	-	-	-	-	-	50.0	20.0	20.0	10.0
영등포구	66	10.3	50.0	66.7	60.0	47.5	88.9	61.3	61.9	72.7	42.6
용산구	17	10.0	15.0	25.0	5.0	5.0	74.2	10.0	23.8	46.0	61.3
은평구	16	1.0	20.0	7.0	5.5	-	81.3	100.0	30.0	60.4	60.0
종로구	26	70.0	10.0	-	-	10.0	60.0	68.0	100.0	67.3	93.2
중구	19	46.3	-	43.3	-	-	66.7	30.5	46.7	51.7	55.0
중랑구	14	32.0	-	23.8	13.3	15.0	-	10.0	13.8	48.1	35.8
협동조합	408	17.6	11.8	21.1	23.6	10.0	58.7	15.7	32.5	59.8	69.8
사회적기업	161	21.2	12.8	27.3	13.6	17.5	50.0	16.3	41.2	54.9	44.6
조합+사회적	101	18.4	9.2	18.6	15.9	19.2	68.9	16.8	23.8	48.3	61.0

- 생산품 및 서비스 판매 방식에 대한 평균 거래연수는 다음 <표>와 같으며, ‘오프라인 자체매장 및 편집숍’ 의 방식을 만 7.0년 동안 이용하였으며, ‘자체직영 온라인몰(4.6년)’ ‘지역장터(3.5년)’ 순으로 나타남. 민간기업(B2B) 입찰 및 계약방식은 5.1년, 정부/지자체/공공기관 등(B2G) 입찰 및 계약방식은 평균 4.8년 동안 이용한 것으로 나타남.
- 협동조합의 경우 오프라인 자체매장을 이용한 평균 거래연수가 9.0년으로, 사회적기업의 경우 대형온라인쇼핑몰(네이버, 쿠팡 등)을 이용한 경우가 상대적으로 높은 것으로 나타남.

<표6-5> 생산품 및 서비스 판매 거래연수(평균)

(N=700, 개, 연)

구분	전체	B2C(소비자)							B2B(기업)	B2G(정부)	기타
		대형 온라인	신규 온라인	자체직영 온라인몰	지역 장터	대형 유통체인	자체매장 및 편집숍	공공기관 채널			
총계	700	2.5	1.4	4.6	3.5	2.6	7.0	2.5	5.1	4.8	8.5
강남구	26	4.2	1.3	7.8	.0	11.3	3.2	-	4.3	2.8	6.2
강동구	23	1.5	1.0	2.0	2.3	2.0	14.5	-	6.6	2.4	10.0
강북구	38	1.5	.5	6.3	5.0	4.0	3.6	.5	4.5	3.7	3.3
강서구	30	3.7	-	7.0	17.0	-	4.4	7.7	4.8	7.2	17.9
관악구	49	2.5	.9	3.4	2.8	1.0	5.8	1.4	3.6	4.8	9.1
광진구	5	-	-	5.0	-	-	20.0	-	7.5	7.0	20.0
구로구	20	-	-	8.0	15.0	-	20.0	-	9.0	8.3	5.5
금천구	15	.9	-	2.0	.0	1.5	3.0	-	3.5	7.6	13.0
노원구	67	3.3	1.2	5.8	3.0	2.8	9.2	1.7	4.6	4.8	6.0
도봉구	37	1.5	-	2.0	3.5	2.5	3.4	3.5	2.8	2.9	9.2
동대문구	27	5.0	-	5.0	5.0	-	7.5	3.0	8.3	4.6	17.5
동작구	16	-	-	4.5	-	3.0	34.0	12.0	5.0	3.5	18.3
마포구	63	2.0	1.4	4.4	4.8	1.7	7.6	1.8	1.3	4.1	8.8
서대문구	27	1.8	1.3	2.0	2.5	1.5	3.0	1.5	2.8	4.6	3.8
서초구	42	1.9	1.8	2.0	2.0	1.3	3.1	.8	4.2	4.9	11.8
성동구	16	3.5	1.0	1.0	-	-	3.3	-	5.5	2.8	6.3
성북구	29	1.6	.0	5.8	-	-	11.1	-	4.3	4.2	2.3
송파구	11	5.0	1.0	-	1.5	-	10.8	-	10.3	13.5	16.8
양천구	1	-	-	-	-	-	-	1.0	1.0	1.0	1.0
영등포구	66	1.4	7.0	3.7	2.3	2.0	8.9	4.3	9.9	3.8	3.6
용산구	17	1.0	1.0	1.5	1.0	1.0	2.0	1.0	3.8	3.2	2.6
은평구	16	1.0	9.0	16.0	2.5	-	6.7	5.0	10.0	4.6	4.0
종로구	26	-	-	-	-	3.0	3.0	5.0	3.0	2.9	2.2
중구	19	4.7	-	4.3	-	-	21.0	3.0	8.5	12.0	5.0
중랑구	14	5.4	2.0	7.3	1.5	6.0	2.0	6.0	7.3	5.3	5.0
협동조합	408	2.0	1.3	5.7	3.7	3.2	9.0	2.1	5.9	4.5	9.4
사회적기업	161	3.2	1.6	4.4	1.9	2.1	5.7	2.4	4.8	5.6	5.8
조합+사회적	101	2.0	1.0	2.2	5.1	2.1	3.9	1.9	3.0	3.4	7.7

- 사회적경제 조직은 소비자, 민간기업체, 정부 등 다양한 대상에게 생산품과 서비스를 판매하고 있으며, 주요 판로별 판매대상은 <표>와 같음.
- 특히 정부/지자체/공공기관 등과 입찰 및 계약을 하는 대상을 살펴보면 시청 및 구청 뿐만아니라 도서관, 박물관, 협회 등 다양한 기관에 입찰 및 계약을 수행하는 것으로 나타남.

<표6-6> 생산품 및 서비스의 판매 대상 등

구분	대상
대형 온라인	구성원, 수요자, 일반 소비자, 잠재고객, 중장년, 청년, 지역주민, 지역주민, 청장년, 지인, 가족, 직장인, 청년 여성, 취약계층
신규 온라인	기존고객, 부모, 산모, 여성, 일반소비자, 장애인, 주부, 중장년, 청년, 청장년, 여성
자체제작 온라인물	교사, 구성원, 부모, 서울, 청년, 성인, 수요자, 외국인, 외국거주자, 일반소비자, 잠재고객, 장애인, 지역주민, 청년 여성, 학부모
지역 장터	성인, 일반소비자, 자영업자, 주부, 지역주민
대형 유통체인	구성원, 기존고객, 성인, 여성, 일반소비자, 주부, 중장년
자체매장 및 편집숍	가정, 구성원, 지역주민, 기존고객, 무주택자, 부모, 성인, 수요자, 교사, 기관, 청소년, 여성, 영유아, 예술인, 일반소비자, 기업, 장애인, 취약계층, 잠재고객, 주부, 중장년, 노년, 여성, 학생
공공기관 채널	구성원, 성인, 아동, 청소년, 일반소비자, 지역주민, 청년, 중장년, 취약계층, 학생
업종	
기업 (B2B)	건설업(13.7%), 보건업 및 사회복지서비스(12.3%), 제조업(12.3%), 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업(11.0%) 등
주요기관명	
정부 (B2G)	시청, 구청, 교육기관, 돌봄센터, 복지관, 도서관, NPO센터, 박물관, 보건소, 사회적경제센터, 어린이집, 자활센터, 지역아동센터 등

다. 홍보 및 마케팅을 위해 활용하는 미디어

- 서울시 사회적경제 조직이 홍보 및 마케팅을 위해 활용하는 미디어는 복수응답 기준으로 ‘자체홈페이지(52.5%)’가 가장 많았으며, ‘블로그/카페(36.3%)’, ‘페이스북(29.2%)’ 순으로 나타남.
- 사회적기업의 경우 유튜브(25.3%)를 활용하는 것이 상대적으로 높았으며, 협동조합의 경우 홍보 미디어가 ‘없다’고 응답한 경우가 22.2%로 상대적으로 높게 나타남.

<표6-7> 홍보 및 마케팅 활용 미디어(복수 응답)

(N=630, 개, %)

	총계	유튜브		블로그		카카오		페이스북		인스타그램		홈페이지		없음		기타	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	630	119	18.9	229	36.3	82	13.0	184	29.2	138	21.9	331	52.5	122	19.4	119	18.9
강남구	26	5	19.2	12	46.2	5	19.2	10	38.5	5	19.2	14	53.8	5	19.2	4	15.4
강동구	20	4	20.0	5	25.0	2	10.0	4	20.0	5	25.0	7	35.0	6	30.0	7	35.0
강북구	33	6	18.2	10	30.3	4	12.1	8	24.2	7	21.2	13	39.4	10	30.3	10	30.3
강서구	26	3	11.5	11	42.3	2	7.7	6	23.1	3	11.5	15	57.7	7	26.9	5	19.2
관악구	45	10	22.2	23	51.1	9	20.0	11	24.4	9	20.0	26	57.8	6	13.3	5	11.1
광진구	3	2	66.7	2	66.7	1	33.3	2	66.7	1	33.3	2	66.7	2	66.7	-	-
구로구	18	2	11.1	7	38.9	4	22.2	5	27.8	2	11.1	11	61.1	-	-	4	22.2
금천구	11	3	27.3	3	27.3	1	9.1	3	27.3	2	18.2	8	72.7	3	27.3	2	18.2
노원구	62	11	17.7	30	48.4	9	14.5	14	22.6	14	22.6	29	46.8	10	16.1	11	17.7
도봉구	32	4	12.5	8	25.0	3	9.4	5	15.6	4	12.5	12	37.5	11	34.4	7	21.9
동대문구	27	3	11.1	9	33.3	2	7.4	5	18.5	4	14.8	13	48.1	13	48.1	3	11.1
동작구	13	4	30.8	5	38.5	1	7.7	4	30.8	5	38.5	7	53.8	3	23.1	3	23.1
마포구	60	15	25.0	21	35.0	7	11.7	29	48.3	22	36.7	34	56.7	9	15.0	8	13.3
서대문구	25	5	20.0	9	36.0	2	8.0	9	36.0	7	28.0	16	64.0	4	16.0	3	12.0
서초구	39	13	33.3	19	48.7	5	12.8	13	33.3	14	35.9	23	59.0	7	17.9	6	15.4
성동구	15	3	20.0	7	46.7	2	13.3	4	26.7	3	20.0	11	73.3	3	20.0	2	13.3
성북구	26	5	19.2	10	38.5	9	34.6	11	42.3	11	42.3	18	69.2	1	3.8	4	15.4
송파구	11	2	18.2	3	27.3	-	-	-	-	1	9.1	6	54.5	1	9.1	3	27.3
양천구	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	100.0	1	100.0	-	-
영등포구	60	9	15.0	17	28.3	8	13.3	16	26.7	6	10.0	31	51.7	5	8.3	19	31.7
용산구	13	4	30.8	3	23.1	2	15.4	3	23.1	2	15.4	6	46.2	2	15.4	3	23.1
은평구	15	1	6.7	5	33.3	1	6.7	7	46.7	4	26.7	4	26.7	2	13.3	3	20.0
종로구	25	4	16.0	6	24.0	1	4.0	10	40.0	4	16.0	8	32.0	5	20.0	5	20.0
중구	13	-	-	2	15.4	2	15.4	2	15.4	1	7.7	11	84.6	3	23.1	1	7.7
중랑구	11	1	9.1	2	18.2	-	-	3	27.3	2	18.2	5	45.5	3	27.3	1	9.1
협동조합	352	53	15.1	127	36.1	47	13.4	91	25.9	58	16.5	161	45.7	78	22.2	76	21.6
사회적기업	158	40	25.3	58	36.7	21	13.3	61	38.6	54	34.2	104	65.8	21	13.3	25	15.8
조합+사회적	92	19	20.7	32	34.8	13	14.1	24	26.1	18	19.6	52	56.5	22	23.9	13	14.1

라. 제작 물류 운영관리 방식

- 제작된 물품을 보관하는 방법은 복수응답 기준으로 ‘사무실’에 보관한다고 응답한 기업이 33.4%로 가장 많았으며, ‘제조사 자체보관(20.6%)’, ‘외부별도 공간 활용(11.8%)’ 순으로 나타남.
- 관악구의 경우 ‘외부별도 공간을 활용’하는 기업(25.6%)이 상대적으로 높게 나타남.
- 협동조합인 경우 물류서비스(풀필먼트, 3PL)를 이용하는 곳이 3.6%가 있으며, 사회적기업의 경우 외부별도공간을 이용하는 곳이 19.6%가 있음.

〈표6-8〉 제작물품 보관방법(복수 응답)

(N=577, 개, %)

	총계		자체보관		사무실		외부별도공간		물류서비스		기타		해당없음	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	577		119	20.6	193	33.4	68	11.8	17	2.9	47	8.1	214	37.1
강남구	26		5	19.2	9	34.6	3	11.5	1	3.8	-	-	12	46.2
강동구	20		4	20.0	5	25.0	4	20.0	-	-	3	15.0	8	40.0
강북구	30		6	20.0	10	33.3	6	20.0	1	3.3	4	13.3	11	36.7
강서구	25		8	32.0	7	28.0	3	12.0	2	8.0	1	4.0	7	28.0
관악구	43		10	23.3	17	39.5	11	25.6	-	-	2	4.7	9	20.9
광진구	3		-	-	2	66.7	-	-	-	-	-	-	1	33.3
구로구	17		2	11.8	8	47.1	1	5.9	2	11.8	-	-	5	29.4
금천구	9		1	11.1	5	55.6	2	22.2	1	11.1	2	22.2	1	11.1
노원구	62		9	14.5	17	27.4	7	11.3	3	4.8	5	8.1	30	48.4
도봉구	32		6	18.8	8	25.0	-	-	1	3.1	3	9.4	18	56.3
동대문구	25		5	20.0	6	24.0	-	-	-	-	3	12.0	11	44.0
동작구	13		1	7.7	1	7.7	-	-	-	-	3	23.1	8	61.5
마포구	60		6	10.0	18	30.0	9	15.0	2	3.3	2	3.3	31	51.7
서대문구	24		4	16.7	10	41.7	2	8.3	-	-	1	4.2	9	37.5
서초구	39		10	25.6	14	35.9	3	7.7	-	-	3	7.7	15	38.5
성동구	14		3	21.4	5	35.7	2	14.3	-	-	2	14.3	4	28.6
성북구	26		3	11.5	13	50.0	1	3.8	2	7.7	3	11.5	8	30.8
송파구	11		4	36.4	2	18.2	2	18.2	-	-	-	-	5	45.5
양천구	1		1	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
영등포구	35		13	37.1	13	37.1	6	17.1	1	2.9	4	11.4	3	8.6
용산구	12		3	25.0	7	58.3	2	16.7	-	-	2	16.7	2	16.7
은평구	15		1	6.7	5	33.3	1	6.7	1	6.7	-	-	9	60.0
종로구	13		5	38.5	5	38.5	-	-	-	-	2	15.4	2	15.4
중구	12		4	33.3	2	16.7	2	16.7	-	-	1	8.3	4	33.3
중랑구	10		5	50.0	4	40.0	1	10.0	-	-	1	10.0	1	10.0
협동조합	309		61	19.7	90	29.1	25	8.1	11	3.6	22	7.1	133	43.0
사회적기업	153		39	25.5	53	34.6	30	19.6	2	1.3	14	9.2	44	28.8
조합+사회적	87		16	18.4	40	46.0	9	10.3	2	2.3	8	9.2	28	32.2

- 생산 물품에 대해 재고를 관리하는 방식은 ‘직원이 직접 관리(52.2%)’ 하는 경우가 가장 많았으며, ‘제조사에서 관리(9.1%)’, ‘외주별도 물류 서비스 이용(4.3%)’ 순으로 나타남.
- 협동조합의 경우 ‘제조사에서 관리(12.0%)’ 하는 방식이, 사회적기업의 경우 ‘직원이 관리(66.4%)’ 하는 방식이 상대적으로 두드러짐.

〈표6-9〉 제작물품 보관방법(복수 응답)

(N=584, 개, %)

	총계	직원관리		외주서비스		제조사관리		기타		해당없음	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	584	305	52.2	25	4.3	53	9.1	33	5.7	214	36.6
강남구	26	11	42.3	2	7.7	2	7.7	-	-	14	53.8
강동구	19	7	36.8	-	-	3	15.8	1	5.3	10	52.6
강북구	31	21	67.7	-	-	3	9.7	-	-	8	25.8
강서구	25	12	48.0	2	8.0	5	20.0	2	8.0	7	28.0
관악구	44	31	70.5	2	4.5	8	18.2	2	4.5	7	15.9
광진구	3	2	66.7	-	-	-	-	-	-	1	33.3
구로구	17	10	58.8	-	-	-	-	-	-	7	41.2
금천구	9	7	77.8	1	11.1	-	-	-	-	1	11.1
노원구	62	23	37.1	4	6.5	4	6.5	3	4.8	32	51.6
도봉구	32	15	46.9	-	-	1	3.1	2	6.3	14	43.8
동대문구	26	10	38.5	-	-	2	7.7	2	7.7	12	46.2
동작구	13	4	30.8	-	-	-	-	-	-	9	69.2
마포구	60	28	46.7	1	1.7	1	1.7	1	1.7	31	51.7
서대문구	25	13	52.0	-	-	-	-	1	4.0	11	44.0
서초구	39	19	48.7	2	5.1	3	7.7	3	7.7	16	41.0
성동구	15	10	66.7	-	-	2	13.3	2	13.3	4	26.7
성북구	26	17	65.4	2	7.7	1	3.8	1	3.8	8	30.8
송파구	11	5	45.5	1	9.1	2	18.2	-	-	3	27.3
양천구	1	-	-	-	-	-	-	1	100.0	-	-
영등포구	38	22	57.9	3	7.9	7	18.4	9	23.7	4	10.5
용산구	12	9	75.0	1	8.3	2	16.7	1	8.3	1	8.3
은평구	15	9	60.0	-	-	-	-	-	-	6	40.0
종로구	13	8	61.5	1	7.7	2	15.4	1	7.7	3	23.1
중구	13	6	46.2	2	15.4	2	15.4	1	7.7	3	23.1
중랑구	9	6	66.7	1	11.1	3	33.3	-	-	2	22.2
협동조합	316	135	42.7	16	5.1	38	12.0	14	4.4	137	43.4
사회적기업	152	101	66.4	8	5.3	9	5.9	11	7.2	40	26.3
조합+사회적	88	56	63.6	-	-	4	4.5	5	5.7	28	31.8

- 서울시에서 운영하는 사회적경제조직의 택배비·보관비·배송비에 대한 평균 지불 금액은 <표>와 같음
- 택배비는 한 건당 평균 6,459.7원을 지불하고 있으며, 최소 1,700원에서 최대 100,000원의 택배비를 지불하는 것으로 나타남
- 택배비에 소요되는 비용은 1개월 평균 441,990.5원이며, 최소 2,000원에서 최대 40,000만원까지 범주가 다양한 것으로 나타남.
- 택배를 발송하는 것은 평균 12,658.4건으로 최소 1건에서 최대 23,000건으로 나타남.
- 보관비에 드는 비용은 1개월 평균 943,872.7원으로 4,000원~15,000,000원의 범주를 보였으며, 보관 물량은 90,221.5 팔레트로 나타남.
 - 이는 응답한 기업수가 55개로 서울시 전체에 대해 일반화 하기는 어려움
- 생산하는 원자재를 이동시키는 등 배송비에 드는 비용은 1개월 평균 1,125,620.4원으로 나타났으며, 1,500원~90,252천원으로 다양한 범주로 나타남.
- 배송을 하는 건수는 1개월 평균 79,245.1건으로 나타났으며, 최소 1건에서 최대 3,750,000건으로 나타남
- 물품 보관 방식, 재고관리, 배송비 등에 대한 응답을 취합해 보면, 전문적 방식 도입이 필요할 것으로 추정됨

<표6-10> 택배비, 보관비, 배송비 지불 금액

(N=247, 개, 원, 건)

	1건평균		1개월누적평균		1개월평균		1개월누적평균		1개월평균		1개월누적평균	
	N	평균	N	평균	N	평균	N	평균	N	평균	N	평균
총계	247	6,459.7	213	441,990.5	226	12,658.4	55	943,872.7	53	90,221.5	142	1,125,620.4
강남구	13	2,823.1	13	3,386,538.5	13	2,119.9	2	292,500.0	2	14.5	6	255,416.7
강동구	4	15,000.0	3	426,666.7	5	40,008.4	3	1,101,333.3	4	13.3	4	126,750.0
강북구	9	4,330.0	10	53,797.0	11	1,283.8	3	450,000.0	4	4.3	9	1,157,288.9
강서구	11	7,618.2	7	268,285.7	9	504.6	3	5,300,000.0	4	350.3	7	630,357.1
관악구	22	9,636.4	19	341,578.9	22	4,636.0	5	380,000.0	3	100,000.7	12	540,541.7
광진구	2	9,500.0	2	35,000.0	2	6.0	-	-	-	-	1	50,000.0
구로구	10	4,250.0	9	75,444.4	9	1,792.2	1	100,000.0	-	-	4	15,000.0
금천구	4	9,000.0	4	1,357,500.0	4	490.0	1	300,000.0	1	20.0	4	430,000.0
노원구	20	6,200.0	15	89,666.7	15	25.5	5	354,000.0	3	323,333.3	11	196,954.5
도봉구	11	3,636.4	8	21,937.5	11	159.9	1	250,000.0	2	3.5	3	1,285,000.0
동대문구	12	8,270.8	10	108,550.0	9	16.2	2	750,000.0	2	15.5	5	252,000.0
동성구	3	10,000.0	4	55,000.0	4	2,504.8	1	10,000.0	1	10,000.0	2	105,000.0
마포구	24	3,520.8	20	383,450.0	21	23,425.1	10	1,114,000.0	6	250,017.0	15	6,288,100.0
서초구	11	5,409.1	10	72,300.0	10	120,018.1	3	430,000.0	3	316,673.7	8	24,375.0
서대문구	22	10,300.0	21	164,738.1	24	6,646.2	3	140,000.0	5	2.8	11	208,681.8
성동구	7	4,642.9	7	56,714.3	7	301.1	1	5,000.0	3	2.3	5	402,000.0
성북구	5	5,760.0	5	245,600.0	6	61.0	2	125,000.0	3	16,670.0	4	48,250.0
송파구	6	3,916.7	4	272,500.0	5	27.4	-	-	-	-	2	5,500,000.0
양천구	1	30,000.0	1	300,000.0	1	10.0	-	-	-	-	1	50,000.0
영등포구	17	7,664.7	11	170,272.7	8	63.0	3	41,333.3	-	-	6	308,833.3
영선구	7	7,614.3	5	104,500.0	6	5,031.5	2	250,000.0	2	1.0	5	172,800.0
은평구	5	3,970.0	5	114,300.0	5	5,027.2	-	-	-	-	3	227,666.7
중도구	4	3,475.0	4	782,500.0	3	1,007.3	-	-	-	-	1	3,000,000.0
중구	9	3,896.1	8	991,562.5	8	8,589.4	2	580,000.0	3	7.7	7	1,355,357.1
중랑구	8	4,437.5	8	254,000.0	8	62,540.4	2	5,027,500.0	2	500,000.5	6	201,666.7
합동조합	120	7,193.8	104	169,028.8	107	2,996.9	20	1,267,750.0	24	15,016.8	65	1,901,578.5
사회적기업	82	5,595.3	73	931,821.9	79	15,712.7	23	855,565.2	21	188,108.4	50	456,970.0
조합+사회적	37	6,377.6	30	210,282.3	33	2,865.8	9	678,888.9	5	207.8	21	606,761.9

- 향후 이용하고자 하는 물류 운영방식에 대한 방식은 ‘자체관리’가 34.7%로 가장 많았으며, ‘기존 택배 및 물류서비스 변경예정(7.1%)’ 순으로 나타남.
- 협동조합이면서 사회적기업인 경우 ‘기존 택배 및 물류서비스를 변경예정’이라고 응답한 기업이 10.2%로 상대적으로 높은 것으로 나타남.

〈표6-11〉 향후 이용 물류 방식

(N=602, 개, %)

	총계	플랫폼		3PL		기존방식변경		자체관리		기타		해당없음	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	602	10	1.7	9	1.5	43	7.1	209	34.7	17	2.8	314	52.2
강남구	26	1	3.8	1	3.8	-	-	8	30.8	-	-	16	61.5
강동구	20	1	5.0	-	-	1	5.0	5	25.0	1	5.0	12	60.0
강북구	32	-	-	-	-	3	9.4	12	37.5	3	9.4	14	43.8
강서구	26	-	-	2	7.7	3	11.5	8	30.8	1	3.8	12	46.2
관악구	43	-	-	-	-	2	4.7	23	53.5	-	-	18	41.9
광진구	3	-	-	-	-	1	33.3	1	33.3	-	-	1	33.3
구로구	18	-	-	-	-	2	11.1	8	44.4	-	-	8	44.4
금천구	10	-	-	1	10.0	-	-	7	70.0	-	-	2	20.0
노원구	62	-	-	2	3.2	4	6.5	13	21.0	2	3.2	41	66.1
도봉구	32	-	-	1	3.1	3	9.4	11	34.4	1	3.1	16	50.0
동대문구	25	-	-	1	4.0	2	8.0	7	28.0	2	8.0	13	52.0
동작구	13	-	-	-	-	-	-	3	23.1	1	7.7	9	69.2
마포구	60	1	1.7	-	-	5	8.3	21	35.0	-	-	33	55.0
서대문구	23	1	4.3	-	-	2	8.7	8	34.8	-	-	12	52.2
서초구	39	-	-	-	-	4	10.3	14	35.9	2	5.1	19	48.7
성동구	15	-	-	-	-	1	6.7	9	60.0	-	-	5	33.3
성북구	26	1	3.8	-	-	1	3.8	11	42.3	-	-	13	50.0
송파구	11	-	-	-	-	1	9.1	7	63.6	-	-	3	27.3
양천구	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	100.0	-	-
영등포구	45	3	6.7	1	2.2	2	4.4	12	26.7	1	2.2	26	57.8
용산구	13	-	-	-	-	2	15.4	4	30.8	-	-	7	53.8
은평구	15	-	-	-	-	-	-	6	40.0	-	-	9	60.0
종로구	20	2	10.0	-	-	1	5.0	3	15.0	-	-	14	70.0
중구	14	-	-	-	-	-	-	6	42.9	2	14.3	6	42.9
중랑구	10	-	-	-	-	3	30.0	2	20.0	-	-	5	50.0
협동조합	330	5	1.5	3	.9	20	6.1	95	28.8	10	3.0	197	59.7
사회적기업	157	5	3.2	3	1.9	13	8.3	72	45.9	3	1.9	61	38.9
조합+사회적	88	-	-	1	1.1	9	10.2	34	38.6	3	3.4	41	46.6

3. 창업과정 및 운영과정

가. 창업 준비활동 수행여부 및 중요성

- 사회적경제 조직이 창업 당시 수행한 창업준비활동 중 ‘사업계획서작성’은 86.6%로 가장 많이 수행하였으며, ‘동종업종조사(70.8%)’, ‘상권정보 등 시장조사(69.0%)’, ‘(컨설팅 등)창업교육(60.8%)’ 순으로 나타남.
- 특히 창업활동의 중요성(5점만점)에 대해서 사업계획서 작성(4.2점), 시장조사(4.1점), 동종업종조사(3.9점), 창업교육컨설팅(3.7점) 순으로 나타나 4가지 준비사항에 대해 보통이상의 중요성을 보임.
- 협동조합이면서 사회적기업인 경우 ‘동종업종 조사(4.1점)’의 중요성을 상대적으로 높게 나타냄

〈표6-12〉 창업 준비활동 수행 및 중요성

(N=575, 개, %, 점)

	사업계획서작성			시장조사상권정보			동종업종조사			창업교육컨설팅										
	수행	미수행	평균	수행	미수행	평균	수행	미수행	평균	수행	미수행	평균								
총계	575	86.6	89	13.4	4.2	457	69.0	205	31.0	4.1	469	70.8	193	29.2	3.9	404	60.8	260	39.2	3.7
강남구	19	73.1	7	26.9	4.2	19	73.1	7	26.9	4.5	21	80.8	5	19.2	4.3	15	57.7	11	42.3	3.8
강동구	15	68.2	7	31.8	4.0	13	59.1	9	40.9	3.7	14	63.6	8	36.4	3.6	11	50.0	11	50.0	3.7
강북구	36	97.3	1	2.7	4.3	28	75.7	9	24.3	4.2	28	75.7	9	24.3	4.1	20	54.1	17	45.9	3.7
강서구	25	92.6	2	7.4	4.3	23	85.2	4	14.8	4.5	24	88.9	3	11.1	4.2	17	63.0	10	37.0	3.7
관악구	43	93.5	3	6.5	4.4	35	76.1	11	23.9	4.2	32	69.6	14	30.4	3.9	32	69.6	14	30.4	4.0
광진구	4	80.0	1	20.0	4.2	3	60.0	2	40.0	4.4	5	100.0	-	-	4.4	3	60.0	2	40.0	4.4
구로구	17	94.4	1	5.6	4.4	12	66.7	6	33.3	4.2	13	72.2	5	27.8	4.0	11	61.1	7	38.9	4.1
금천구	13	86.7	2	13.3	4.3	9	64.3	5	35.7	4.3	9	64.3	5	35.7	4.2	12	80.0	3	20.0	4.2
노원구	55	82.1	12	17.9	4.3	45	67.2	22	32.8	4.2	44	65.7	23	34.3	4.1	37	55.2	30	44.8	3.9
도봉구	32	86.5	5	13.5	4.1	23	62.2	14	37.8	3.8	25	67.6	12	32.4	3.8	22	59.5	15	40.5	3.2
동대문구	21	84.0	4	16.0	4.2	19	76.0	6	24.0	4.4	21	84.0	4	16.0	4.1	16	64.0	9	36.0	3.8
동작구	14	87.5	2	12.5	4.4	11	68.8	5	31.3	4.1	13	81.3	3	18.8	4.2	10	62.5	6	37.5	4.4
마포구	53	84.1	10	15.9	4.1	44	69.8	19	30.2	3.9	49	77.8	14	22.2	3.9	34	54.0	29	46.0	3.5
서대문구	20	83.3	4	16.7	4.2	16	66.7	8	33.3	4.0	16	66.7	8	33.3	3.9	20	83.3	4	16.7	4.0
서초구	34	82.9	7	17.1	3.9	29	70.7	12	29.3	3.8	27	65.9	14	34.1	3.5	25	61.0	16	39.0	3.4
성동구	14	87.5	2	12.5	4.3	10	62.5	6	37.5	4.7	11	68.8	5	31.3	4.5	10	62.5	6	37.5	3.9
성북구	26	89.7	3	10.3	4.3	20	69.0	9	31.0	4.0	20	69.0	9	31.0	3.8	21	72.4	8	27.6	3.5
송파구	9	81.8	2	18.2	3.5	6	54.5	5	45.5	3.5	5	45.5	6	54.5	3.2	4	36.4	7	63.6	3.4
양천구	1	100.0	-	-	5.0	1	100.0	-	-	5.0	1	100.0	-	-	5.0	1	100.0	-	-	5.0
영등포구	45	93.8	3	6.3	4.3	31	64.6	17	35.4	4.1	32	66.7	16	33.3	4.1	27	55.1	22	44.9	3.8
용산구	16	94.1	1	5.9	4.3	9	52.9	8	47.1	3.8	9	52.9	8	47.1	3.5	11	64.7	6	35.3	3.6
은평구	13	81.3	3	18.8	4.4	13	81.3	3	18.8	4.3	12	75.0	4	25.0	4.2	8	50.0	8	50.0	3.5
종로구	23	92.0	2	8.0	4.3	17	68.0	8	32.0	4.0	17	68.0	8	32.0	3.6	17	68.0	8	32.0	3.8
중구	15	83.3	3	16.7	3.6	13	72.2	5	27.8	3.8	13	72.2	5	27.8	3.4	10	55.6	8	44.4	3.1
중랑구	12	85.7	2	14.3	4.1	8	61.5	5	38.5	4.2	8	61.5	5	38.5	4.2	10	76.9	3	23.1	4.2
협동조합	326	84.7	59	15.3	4.2	249	65.0	134	35.0	4.0	251	65.5	132	34.5	3.8	225	58.6	159	41.4	3.7
사회적기업	137	89.5	16	10.5	4.2	117	76.5	36	23.5	4.2	128	83.7	25	16.3	4.1	97	63.0	57	37.0	3.6
조합+사회적	90	93.8	6	6.3	4.3	72	75.0	24	25.0	4.2	70	72.9	26	27.1	4.1	66	68.8	30	31.3	3.8

나. 사회적경제 조직 운영시 중요 활동

- 사회적경제 조직 운영과정에서 느낀 중요한 활동(5점만점)은 ‘자금조달’ 및 ‘인력확보’가 4.3점으로 가장 높게 나타났으며, ‘경영방법(인력관리·마케팅)(4.2점)’, ‘업종선택(4.0점)’, ‘기술확보(4.0점) 순으로 나타남.
- 자치구별로 살펴보면 동작구의 경우 ‘입지선정(4.5점)’이 중요하다고 응답하였으며, 중랑구의 경우 ‘(인허가 등)행정절차(4.4점)’가 중요하다는 응답이 상대적으로 높게 나타남.

〈표6-13〉 운영과정에서 중요활동

(N=676, 개, 점)

	총계	입지선정	업종선택	자금조달	기술확보	인력확보	행정절차	경영방법
총계	676	3.6	4.0	4.3	4.0	4.3	3.9	4.2
강남구	26	3.6	4.0	4.4	4.2	4.3	3.9	4.3
강동구	23	3.7	4.0	4.4	4.0	4.4	4.2	4.3
강북구	36	3.5	4.2	4.5	4.2	4.3	4.2	4.2
강서구	29	3.7	4.0	4.3	4.0	4.1	4.1	4.3
관악구	48	3.7	4.1	4.4	4.2	4.3	3.9	4.4
광진구	5	3.2	4.4	4.4	3.6	4.2	3.6	4.6
구로구	19	3.6	4.3	4.4	4.4	4.4	4.1	4.2
금천구	14	3.6	3.8	4.2	4.3	4.6	4.1	4.5
노원구	67	3.5	4.0	4.1	4.0	4.2	3.8	4.2
도봉구	36	3.7	3.9	4.3	3.9	4.3	3.8	4.2
동대문구	24	3.7	4.2	4.2	4.3	4.3	3.9	4.1
동작구	16	4.5	4.6	4.7	4.4	4.7	4.5	4.7
마포구	63	3.5	3.8	4.3	4.0	4.1	3.7	4.1
서대문구	26	3.1	3.8	4.0	3.9	4.1	3.8	4.0
서초구	41	3.3	3.7	4.4	4.0	4.2	3.7	3.8
성동구	16	3.6	4.2	4.6	4.2	4.6	4.3	4.5
성북구	29	3.9	4.0	4.1	3.7	4.1	3.9	4.2
송파구	11	3.3	3.1	3.8	3.4	3.6	3.1	4.0
양천구	1	2.0	4.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
영등포구	56	3.6	4.2	4.4	4.1	4.5	4.2	4.3
용산구	16	3.4	4.1	4.2	4.1	4.8	3.8	4.4
은평구	16	3.8	3.7	4.1	3.7	4.6	3.9	4.0
종로구	26	3.0	3.7	4.1	3.8	3.8	3.6	4.0
중구	18	3.7	3.9	4.5	3.9	4.3	3.7	4.2
중랑구	14	3.4	4.4	4.6	4.4	4.4	4.4	4.6
협동조합	387	3.5	3.9	4.2	3.9	4.2	3.9	4.1
사회적기업	158	3.4	4.1	4.5	4.3	4.5	3.9	4.3
조합+사회적	101	3.8	4.2	4.3	4.2	4.5	4.0	4.3

- 앞서 질문한 사회적경제 조직 운영시 중요한 활동 중 우선순위 3가지를 선택한 답변으로 1순위 자금조달(71.1%), 2순위 인력확보(61.5%), 3순위 경영방법(인력관리·마케팅)(46.9%)으로 나타남.

〈표6-14〉 운영과정에서 중요한 우선순위 3개

(N=654, 개, %)

	총계	자금조달		인력확보		경영방법		기술확보		업종선택		입지선정		행정절차	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	654	465	71.1	402	61.5	307	46.9	233	35.6	200	30.6	186	28.4	168	25.7
강남구	26	20	76.9	14	53.8	10	38.5	14	53.8	6	23.1	10	38.5	4	15.4
강동구	22	15	68.2	9	40.9	10	45.5	8	36.4	8	36.4	9	40.9	7	31.8
강북구	34	25	73.5	18	52.9	16	47.1	13	38.2	10	29.4	9	26.5	11	32.4
강서구	26	19	73.1	15	57.7	10	38.5	5	19.2	12	46.2	9	34.6	8	30.8
관악구	47	37	78.7	25	53.2	20	42.6	17	36.2	15	31.9	18	38.3	9	19.1
광진구	5	4	80.0	3	60.0	3	60.0	2	40.0	2	40.0	1	20.0	-	-
구로구	19	12	63.2	12	63.2	8	42.1	5	26.3	4	21.1	7	36.8	8	42.1
금천구	14	9	64.3	7	50.0	8	57.1	7	50.0	3	21.4	4	28.6	4	28.6
노원구	67	41	61.2	43	64.2	34	50.7	28	41.8	26	38.8	18	26.9	11	16.4
도봉구	37	27	73.0	22	59.5	19	51.4	10	27.0	15	40.5	10	27.0	8	21.6
동대문구	23	17	73.9	14	60.9	9	39.1	9	39.1	9	39.1	5	21.7	6	26.1
동작구	16	9	56.3	13	81.3	5	31.3	5	31.3	4	25.0	6	37.5	6	37.5
마포구	63	49	77.8	45	71.4	28	44.4	25	39.7	20	31.7	12	19.0	10	15.9
서대문구	25	18	72.0	20	80.0	15	60.0	8	32.0	4	16.0	5	20.0	5	20.0
서초구	41	31	75.6	24	58.5	19	46.3	19	46.3	10	24.4	8	19.5	12	29.3
성동구	16	11	68.8	12	75.0	5	31.3	7	43.8	5	31.3	4	25.0	4	25.0
성북구	28	21	75.0	17	60.7	15	53.6	3	10.7	10	35.7	13	46.4	5	17.9
송파구	11	8	72.7	4	36.4	7	63.6	3	27.3	4	36.4	4	36.4	3	27.3
양천구	1	-	-	1	100.0	-	-	1	100.0	-	-	-	-	1	100.0
영등포구	48	34	70.8	32	66.7	21	43.8	17	35.4	10	20.8	11	22.9	19	39.6
용산구	16	11	68.8	11	68.8	10	62.5	4	25.0	5	31.3	5	31.3	2	12.5
은평구	16	10	62.5	13	81.3	5	31.3	8	50.0	2	12.5	7	43.8	3	18.8
종로구	22	14	63.6	9	40.9	14	63.6	8	36.4	7	31.8	4	18.2	10	45.5
중구	17	14	82.4	11	64.7	10	58.8	2	11.8	4	23.5	3	17.6	7	41.2
중랑구	14	9	64.3	8	57.1	6	42.9	5	35.7	5	35.7	4	28.6	5	35.7
협동조합	370	256	69.2	219	59.2	181	48.9	127	34.3	108	29.2	117	31.6	101	27.3
사회적기업	155	114	73.5	104	67.1	64	41.3	64	41.3	53	34.2	31	20.0	35	22.6
조합+사회적	99	72	72.7	64	64.6	48	48.5	31	31.3	30	30.3	33	33.3	19	19.2

다. 조직 운영과 사회적 가치

- 사회적경제 조직에게 운영하면서 10가지 사회적가치에 대해 얼마나 실천하고 있는지를 질문하였으며, 5점 만점으로 ‘조직미션 및 가치공유’ 를 3.9점으로 가장 잘 실천하고 있었으며, ‘선한 영향력 실현 및 확산(3.8점)’ 및 ‘자원분배의 윤리성·투명성강화(3.8점)’ 순으로 실천하고 있음.
- 한편 ‘혁신활동 강화(형식주의 극복)’, ‘공유가치창출 추진활동 강화’, ‘관료적 관행 극복’ 이 3.5점으로 상대적으로 실천 정도가 낮게 나타남.

〈표6-15〉 운영과정에서 중요한 사회적 가치

(N=680, 개, 점)

	총계	조직미션		지역사회		선한영향		섹터협력		혁신활동		공유가치		전문역량		관료관행		윤리강화		자원분배	
		공유	소통	소통	실현	협력	강화	창출	강화	극복	윤리강화	자원분배									
총계	680	3.9	3.6	3.8	3.7	3.5	3.5	3.7	3.5	3.8	3.7	3.7	3.8	4.0	3.7	4.2	3.9	3.8	3.7	3.7	3.7
강남구	26	4.3	3.5	3.8	3.7	3.7	3.8	4.0	3.7	4.2	3.9	3.8	4.0	3.7	4.2	3.9	3.8	3.7	3.7	3.7	3.7
강동구	23	4.2	4.3	4.2	3.9	3.6	3.9	3.8	3.5	3.9	3.8	3.9	3.6	4.1	3.7	3.8	3.9	3.6	4.1	3.7	3.8
강북구	36	4.3	3.9	4.0	4.0	3.7	3.8	3.9	3.6	4.1	3.7	3.8	3.9	3.6	4.1	3.7	3.8	3.9	3.6	4.1	3.7
강서구	30	3.7	3.2	3.3	3.5	3.5	3.3	3.3	3.3	3.4	3.5	3.3	3.3	3.4	3.5	3.4	3.5	3.3	3.4	3.5	3.5
관악구	47	4.0	3.8	3.9	3.9	3.5	3.5	3.6	3.4	4.0	3.8	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6
광진구	5	4.2	4.0	3.8	4.4	3.6	3.8	4.0	3.6	3.6	3.6	3.8	4.0	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6
구로구	19	3.8	3.5	3.7	3.8	3.6	3.6	4.1	3.5	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9
금천구	15	4.0	3.9	4.1	3.9	3.7	3.7	3.9	3.8	3.9	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9
노원구	67	3.7	3.7	3.6	3.6	3.3	3.5	3.6	3.3	3.6	3.5	3.6	3.3	3.6	3.5	3.6	3.5	3.6	3.5	3.6	3.5
도봉구	36	3.9	4.0	3.8	3.8	3.4	3.4	3.8	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7
동대문구	25	3.7	3.5	3.3	3.8	3.3	3.4	3.8	3.4	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7
동작구	16	4.4	3.9	4.3	3.9	4.1	3.9	3.9	4.1	4.3	4.1	4.1	4.3	4.1	4.3	4.1	4.3	4.1	4.3	4.1	4.3
마포구	63	3.8	3.3	3.5	3.3	3.4	3.4	3.5	3.4	3.6	3.4	3.5	3.4	3.6	3.4	3.6	3.4	3.5	3.4	3.6	3.4
서대문구	26	4.2	3.7	4.1	3.7	3.7	3.8	3.7	3.4	3.8	3.8	3.7	3.4	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
서초구	41	3.6	3.3	3.7	3.4	3.1	3.4	3.8	3.3	3.5	3.4	3.4	3.8	3.3	3.5	3.4	3.5	3.4	3.5	3.4	3.4
성동구	16	4.4	3.9	3.9	3.9	3.5	3.5	3.7	3.5	3.9	3.8	3.5	3.5	3.9	3.8	3.9	3.8	3.5	3.9	3.8	3.8
성북구	29	4.0	3.5	3.9	3.8	3.5	3.5	3.5	3.4	3.6	3.5	3.5	3.5	3.4	3.6	3.5	3.5	3.4	3.6	3.5	3.5
송파구	11	3.9	3.4	3.6	3.7	3.5	3.3	3.5	3.4	4.2	3.7	3.5	3.3	3.5	4.2	3.7	3.5	3.4	4.2	3.7	3.7
양천구	1	3.0	3.0	3.0	4.0	3.0	3.0	4.0	4.0	5.0	4.0	4.0	4.0	5.0	4.0	4.0	4.0	4.0	5.0	4.0	4.0
영등포구	60	3.8	3.4	3.8	3.5	3.6	3.5	3.6	3.5	3.9	3.7	3.6	3.5	3.9	3.7	3.9	3.7	3.6	3.9	3.7	3.7
용산구	17	4.2	3.7	4.1	3.6	3.8	3.9	3.5	3.3	3.9	3.9	3.5	3.3	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9
은평구	16	4.1	4.0	4.1	4.0	3.7	3.7	3.4	3.3	4.1	3.9	3.7	3.4	3.3	4.1	3.9	3.7	3.4	4.1	3.9	3.9
중로구	24	3.8	3.5	3.8	3.6	3.4	3.5	3.8	3.2	3.9	3.8	3.4	3.3	3.9	3.8	3.9	3.8	3.2	3.9	3.8	3.8
중구	17	3.7	3.3	3.6	3.1	3.4	3.3	3.6	3.5	3.8	3.8	3.4	3.3	3.6	3.5	3.8	3.8	3.5	3.8	3.8	3.8
중랑구	14	4.1	3.8	4.2	3.9	3.6	3.9	3.9	3.9	4.1	4.4	3.9	3.9	3.9	4.1	4.4	3.9	3.9	4.1	4.4	4.4
협동조합	392	3.8	3.6	3.6	3.6	3.4	3.5	3.6	3.3	3.7	3.6	3.4	3.5	3.6	3.3	3.7	3.6	3.3	3.7	3.6	3.6
사회적기업	157	4.1	3.6	4.0	3.8	3.6	3.5	3.8	3.6	3.9	3.8	3.6	3.5	3.8	3.6	3.9	3.8	3.6	3.9	3.8	3.8
조합+사회적	101	4.1	3.8	3.9	3.8	3.7	3.7	3.7	3.6	4.0	3.9	3.7	3.7	3.6	4.0	3.9	3.6	3.6	4.0	3.9	3.9

- 앞서 질문한 실천하고 있는 사회적 가치 중 가장 중요한 것 3가지에 대해서 1순위 ‘조직 미션 및 가치 공유(61.5%)’, 2순위 ‘지역사회·시민과 소통(39.1%)’, 3순위 ‘선한 영향력 실현 실현 및 확산(38.2%)’ 으로 응답함.
- 지역별로 살펴보면 강남구, 강서구, 구로구, 금천구, 도봉구, 동대문구, 마포구, 서초구, 중랑구의 경우 ‘전문직업적 역량강화’ 가 중요하다고 밝힌 사회적가치라고 응답한 기업들이 상대적으로 더 많이 나타남.

〈표6-16〉 운영과정에서 중요한 사회적 가치 3순위

(N=654, 개, %)

	총계	조직미션		지역사회		선한영향		전문역량		섹터협력		공유가치		윤리강화		최적자원분배		혁신활동		관료관행	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	654	402	61.5	256	39.1	250	38.2	237	36.2	231	35.3	151	23.1	144	22.0	142	21.7	106	16.2	42	6.4
강남구	26	16	61.5	5	19.2	10	38.5	11	42.3	9	34.6	6	23.1	6	23.1	7	26.9	7	26.9	1	3.8
강동구	22	16	72.7	12	54.5	9	40.9	8	36.4	5	22.7	9	40.9	3	13.6	1	4.5	1	4.5	2	9.1
강북구	35	22	62.9	19	54.3	12	34.3	12	34.3	16	45.7	4	11.4	6	17.1	7	20.0	3	8.6	4	11.4
강서구	26	16	61.5	6	23.1	7	26.9	12	46.2	10	38.5	4	15.4	7	26.9	6	23.1	8	30.8	2	7.7
관악구	47	37	78.7	22	46.8	16	34.0	12	25.5	17	36.2	8	17.0	9	19.1	12	25.5	5	10.6	3	6.4
광진구	5	3	60.0	4	80.0	1	20.0	1	20.0	2	40.0	2	40.0	-	-	1	20.0	1	20.0	-	-
구로구	18	11	61.1	4	22.2	6	33.3	9	50.0	6	33.3	2	11.1	3	16.7	7	38.9	5	27.8	1	5.6
금천구	14	7	50.0	5	35.7	7	50.0	6	42.9	4	28.6	4	28.6	3	21.4	4	28.6	2	14.3	-	-
노원구	67	40	59.7	35	52.2	14	20.9	24	35.8	30	44.8	14	20.9	16	23.9	13	19.4	12	17.9	3	4.5
도봉구	37	23	62.2	19	51.4	15	40.5	17	45.9	13	35.1	3	8.1	8	21.6	7	18.9	3	8.1	3	8.1
동대문구	23	14	60.9	11	47.8	4	17.4	11	47.8	10	43.5	3	13.0	6	26.1	4	17.4	5	21.7	1	4.3
동작구	16	13	81.3	10	62.5	7	43.8	3	18.8	5	31.3	-	-	5	31.3	3	18.8	1	6.3	1	6.3
마포구	63	40	63.5	23	36.5	23	36.5	30	47.6	20	31.7	19	30.2	9	14.3	10	15.9	10	15.9	5	7.9
서대문구	25	17	68.0	5	20.0	14	56.0	9	36.0	5	20.0	5	20.0	7	28.0	7	28.0	6	24.0	-	-
서초구	41	19	46.3	5	12.2	16	39.0	17	41.5	15	36.6	20	48.8	15	36.6	9	22.0	3	7.3	4	9.8
성동구	16	11	68.8	6	37.5	5	31.3	2	12.5	8	50.0	4	25.0	5	31.3	3	18.8	2	12.5	2	12.5
성북구	28	19	67.9	13	46.4	20	71.4	8	28.6	9	32.1	5	17.9	1	3.6	3	10.7	5	17.9	1	3.6
송파구	11	6	54.5	3	27.3	4	36.4	-	-	7	63.6	2	18.2	4	36.4	3	27.3	4	36.4	-	-
양천구	1	-	-	-	-	1	100.0	1	100.0	1	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
영등포구	46	22	47.8	15	32.6	21	45.7	18	39.1	15	32.6	17	37.0	9	19.6	7	15.2	10	21.7	4	8.7
용산구	17	12	70.6	8	47.1	9	52.9	7	41.2	3	17.6	1	5.9	2	11.8	6	35.3	2	11.8	1	5.9
은평구	16	10	62.5	9	56.3	9	56.3	3	18.8	5	31.3	2	12.5	1	6.3	3	18.8	4	25.0	2	12.5
중로구	22	13	59.1	9	40.9	11	50.0	5	22.7	7	31.8	9	40.9	3	13.6	4	18.2	2	9.1	2	9.1
중구	18	10	55.6	3	16.7	6	33.3	5	27.8	5	27.8	6	33.3	9	50.0	8	44.4	2	11.1	-	-
중랑구	14	5	35.7	5	35.7	3	21.4	6	42.9	4	28.6	2	14.3	7	50.0	3	21.4	3	21.4	-	-
협동조합	370	216	58.4	160	43.2	134	36.2	133													

라. 서울시 및 민간 지원사업 참여

- 서울시와 민간지원사업에 참여한 경험을 중복응답 기준으로 살펴보면 ‘일자리창출 인건비 지원사업’을 31.4%로 가장 많이 받았으며, 근소한 차이로 ‘사업개발비지원(31.2%)’, ‘컨설팅 지원(27.5%)’의 사업에 참여함.
- 지원사업의 필요정도를 살펴보면 5점 만점에 ‘일자리창출 인건비 지원’이 4.23점으로 수요가 가장 높으며, ‘사업개발비(4.17점)’, ‘전문인력 인건비지원(4.11점)’, ‘인프라(공간, 설비) 지원(4.10점)’ 순으로 필요정도를 나타냄.

〈표6-17〉 운영과정에서 중요한 사회적 가치(중복응답)

(N=658, 개, 점)

	일자리창출 인건비			사업개발비			전문인력 인건비			컨설팅지원			교육지원			인프라공간·설비등			투자·용자		
	받은	안	필요	받은	안	필요	받은	안	필요	받은	안	필요	받은	안	필요	받은	안	필요	받은	안	필요
	받은	안	필요	받은	안	필요	받은	안	필요	받은	안	필요	받은	안	필요	받은	안	필요	받은	안	필요
총계(n)	210	459	4.23	205	453	4.17	111	546	4.11	180	475	3.76	136	516	3.75	136	520	4.10	77	575	3.94
(%)	31.4	68.6		31.2	68.8		16.9	83.1		27.5	72.5		20.9	79.1		20.7	79.3		11.8	88.2	
강남구	8	18	4.1	9	17	4.0	5	21	4.0	7	19	3.5	1	25	3.5	2	24	3.7	4	22	3.9
강동구	6	17	4.1	6	17	4.2	4	19	4.0	5	17	3.6	4	18	3.8	6	16	4.1	3	19	4.0
강북구	10	26	4.3	10	26	4.0	6	29	3.8	12	24	3.8	7	28	3.9	7	29	4.2	4	31	4.0
강서구	9	21	4.2	8	20	4.2	4	24	4.1	10	17	4.0	6	21	3.8	5	23	4.2	3	24	4.0
관악구	16	31	4.2	19	28	4.3	10	37	4.2	15	30	3.9	12	34	3.9	11	34	4.2	7	38	4.1
광진구	3	2	5.0	3	2	5.0	2	3	4.8	2	3	4.4	2	3	4.6	2	3	4.8	2	3	4.8
구로구	6	12	3.9	3	16	3.8	4	15	4.0	2	17	3.9	8	11	4.1	2	17	4.0	-	19	3.7
금천구	4	11	4.3	2	12	4.6	3	11	4.4	3	11	4.4	3	11	4.3	4	10	4.4	2	12	4.3
노원구	17	50	4.3	16	51	4.2	7	60	4.2	14	53	3.7	12	55	3.7	10	57	4.1	5	62	3.9
도봉구	13	23	4.3	11	25	4.1	9	27	4.2	18	18	3.7	10	26	3.7	11	25	4.2	6	30	3.9
동대문구	4	23	4.2	3	22	4.0	1	24	4.0	4	21	3.8	4	21	3.6	1	24	4.0	5	20	4.0
동작구	4	12	4.0	4	12	4.1	2	14	3.9	3	13	3.9	0	16	3.9	1	15	3.8	-	16	3.8
마포구	23	40	4.1	21	42	3.9	12	51	4.0	14	49	3.5	19	44	3.5	14	49	3.8	9	54	3.7
서대문구	6	19	4.1	8	17	4.1	5	20	4.0	6	19	3.6	7	18	3.6	6	19	3.9	3	22	3.6
서초구	10	31	4.1	16	25	4.2	7	34	4.1	6	35	3.6	5	36	3.6	9	32	4.0	2	39	3.8
성동구	5	10	4.3	6	9	4.7	3	12	4.4	6	10	3.9	3	13	3.6	4	12	4.2	1	14	4.4
성북구	11	18	4.2	14	15	4.3	2	27	3.9	12	17	3.6	2	27	3.5	11	18	4.0	8	21	3.8
송파구	2	9	3.9	2	9	3.7	1	10	3.5	3	8	3.6	-	11	3.3	-	11	3.7	-	11	3.2
양천구	-	1	4.0	-	1	4.0	-	1	4.0	-	1	4.0	-	1	4.0	-	1	4.0	-	1	4.0
영등포구	23	28	4.0	18	26	4.0	10	35	3.8	13	30	3.6	10	31	3.7	10	34	3.7	7	36	3.8
용산구	6	11	4.4	5	12	4.4	3	14	4.4	6	11	3.7	4	13	3.8	6	11	4.6	-	17	4.1
은평구	6	10	4.7	4	12	4.3	2	14	4.3	5	11	3.6	4	12	3.6	3	13	4.2	3	13	3.8
종로구	8	15	4.0	9	14	4.0	4	18	3.9	6	17	3.4	9	14	3.5	6	17	4.1	2	21	3.6
중구	5	12	4.4	5	12	4.1	3	14	4.2	6	12	3.5	2	15	3.5	3	14	4.2	-	17	3.9
중랑구	5	9	4.6	3	11	4.1	2	12	4.6	2	12	3.9	2	12	3.8	2	12	4.3	1	13	4.3
협동조합	61	321	4.0	58	313	3.9	22	348	3.9	84	289	3.6	76	293	3.7	57	316	3.9	20	350	3.7
사회사업	90	67	4.6	91	66	4.5	58	99	4.5	45	110	3.7	25	130	3.6	40	115	4.1	39	116	4.3
주식사업	48	52	4.4	46	54	4.3	24	76	4.3	45	52	4.0	29	69	4.0	30	68	4.4	12	85	4.0

- 서울시 및 민간에서 진행되는 컨설팅 지원사업 후 수행여부를 살펴보면, 43.1%가 그 결과물에 대해 실행하였다고 응답함.
- 컨설팅 결과물을 통해 얻은 성과는 ‘경영안정화’가 33.5%로 가장 높은 비중을 차지하였으며, ‘사회가치확대(27.%)’, ‘매출액과 수익증대(16.0%)’ 순으로 나타남.
- 또한 기타의 성과로 응답한 경우 초기설립시 인허가, 조직력강화에 도움을 받았다고 응답하거나 주민참여, 학습성과가 있었다고 응답함.
- 한편 컨설팅 결과를 실행에 옮기지 않은 이유는 현실성이 떨어지거나 적용하기 어려운 컨설팅 내용, 전문인력과 사업비용의 부족 등이 있음.

〈표6-18〉 컨설팅 지원 후 수행여부 및 성과

(N=700, 개, %)

	컨설팅지원결과물실행여부						컨설팅 결과물 실행을 통해 얻은 성과									
	예		아니오		해당없음		경영안정화		고용인력증대		수익증대		사회가치확대		기타	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	302	43.1	99	14.1	299	42.7	111	36.0	7	2.3	53	17.2	91	29.5	46	14.9
강남구	13	1.9	5	0.7	8	1.1	5	35.7	1	7.1	4	28.6	4	28.6	-	-
강동구	9	1.3	4	0.6	10	1.4	1	11.1	1	11.1	2	22.2	3	33.3	2	22.2
강북구	16	2.3	8	1.1	14	2.0	6	37.5	-	-	4	25.0	1	6.3	5	31.3
강서구	16	2.3	4	0.6	10	1.4	7	50.0	-	-	4	28.6	1	7.1	2	14.3
관악구	28	4.0	7	1.0	14	2.0	12	42.9	1	3.6	2	7.1	10	35.7	3	10.7
광진구	1	0.1	-	-	4	0.6	1	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-
구로구	11	1.6	3	0.4	6	0.9	4	36.4	2	18.2	1	9.1	4	36.4	-	-
금천구	5	0.7	2	0.3	8	1.1	2	40.0	-	-	2	40.0	1	20.0	-	-
노원구	33	4.7	5	0.7	29	4.1	4	12.1	2	6.1	5	15.2	16	48.5	6	18.2
도봉구	19	2.7	2	0.3	16	2.3	4	21.1	-	-	6	31.6	8	42.1	1	5.3
동대문구	8	1.1	6	0.9	13	1.9	4	50.0	-	-	3	37.5	-	-	1	12.5
동작구	10	1.4	2	0.3	4	0.6	3	30.0	-	-	-	-	5	50.0	2	20.0
마포구	31	4.4	7	1.0	25	3.6	14	45.2	-	-	4	12.9	7	22.6	6	19.4
서대문구	11	1.6	4	0.6	12	1.7	5	45.5	-	-	1	9.1	2	18.2	3	27.3
서초구	17	2.4	7	1.0	18	2.6	6	35.3	-	-	4	23.5	6	35.3	1	5.9
성동구	8	1.1	3	0.4	5	0.7	4	50.0	-	-	1	12.5	3	37.5	-	-
성북구	11	1.6	7	1.0	11	1.6	3	27.3	-	-	1	9.1	5	45.5	2	18.2
송파구	5	0.7	1	0.1	5	0.7	2	40.0	-	-	1	20.0	1	20.0	1	20.0
양천구	1	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	100.0	-	-	-	-
영등포구	13	1.9	10	1.4	43	6.1	9	50.0	-	-	4	22.2	-	-	5	27.8
용산구	6	0.9	3	0.4	8	1.1	2	33.3	-	-	-	-	3	50.0	1	16.7
은평구	8	1.1	3	0.4	5	0.7	1	12.5	-	-	-	-	4	50.0	3	37.5
종로구	8	1.1	4	0.6	14	2.0	4	44.4	-	-	1	11.1	4	44.4	-	-
중구	10	1.4	1	0.1	8	1.1	6	60.0	-	-	-	-	2	20.0	2	20.0
중랑구	4	0.6	1	0.1	9	1.3	2	40.0	-	-	2	40.0	1	20.0	-	-
협동조합	153	22.8	55	8.2	200	29.9	61	35.1	3	1.7	23	13.2	48	27.6	39	22.4
사회적기업	71	10.6	29	4.3	61	9.1	28	34.6	5	6.2	15	18.5	16	19.8	17	21.0
조합+사회적	61	9.1	12	1.8	28	4.2	24	36.4	-	-	12	18.2	21	31.8	9	13.6

마. 산업집적시설 이용

- 일정규모의 건물에 사회적경제 조직이 입주하여 비즈니스 협업을 하는 공간인 사회적경제 전용 산업집적 시설의 필요여부를 살펴보면 74.9%가 필요성을 나타냈으며 이러한 시설이 생길 경우 58.3%가 입주의향이 있다고 나타냄.
- 지역별로 중구(94.4%), 용산구(94.1%), 중랑구(92.9%)에서 집적시설의 필요성을 높게 나타냈으며, 중랑구(85.7%), 서초구(70.7%)에서 입주의향이 상대적으로 높게 나타남.
- 조직유형별로 살펴보면 협동조합이면서 사회적기업인 경우 78.8%가 집적시설이 필요하다고 응답하였으며, 사회적기업(66.3%)인 경우 입주의향이 상대적으로 높게 나타남.

<표6-19> 산업집적시설 필요여부 및 입주의향

(N=700, 개, %)

	사회적경제기업 전용 산업 집적시설의 필요성			사회적경제기업 전용 산업 집적 시설 생길시 입주의향		
	필요함	필요없음	기타	있음	없음	기타
	N	%	N	%	N	%
총계	507	74.9	152	22.5	18	2.7
강남구	23	88.5	3	11.5	-	-
강동구	16	69.6	7	30.4	-	-
강북구	26	72.2	9	25.0	1	2.8
강서구	24	82.8	4	13.8	1	3.4
관악구	36	73.5	12	24.5	1	2.0
광진구	3	60.0	2	40.0	-	-
구로구	15	78.9	4	21.1	-	-
금천구	9	60.0	6	40.0	-	-
노원구	54	80.6	12	17.9	1	1.5
도봉구	26	70.3	8	21.6	3	8.1
동대문구	16	61.5	9	34.6	1	3.8
동작구	11	68.8	3	18.8	2	12.5
마포구	45	71.4	15	23.8	3	4.8
서대문구	21	80.8	5	19.2	-	-
서초구	31	75.6	10	24.4	-	-
성동구	14	87.5	2	12.5	-	-
성북구	19	65.5	9	31.0	1	3.4
송파구	6	54.5	5	45.5	-	-
양천구	1	100.0	-	-	-	-
영등포구	39	75.0	12	23.1	1	1.9
용산구	16	94.1	1	5.9	-	-
은평구	11	68.8	4	25.0	1	6.3
종로구	15	60.0	8	32.0	2	8.0
중구	17	94.4	1	5.6	-	-
중랑구	13	92.9	1	7.1	-	-
협동조합	286	73.7	87	22.4	15	3.9
사회적기업	120	75.0	39	24.4	1	.6
조합+사회적	78	78.8	19	19.2	2	2.0

4. 환경변화에 따른 대응

가. 코로나19 이후 변화

- 서울의 사회적경제 조직의 코로나19 이후 2019년 대비 2020년 상반기 매출액 변화를 살펴보면 53.3%가 감소하였으며, 9.9%는 증가, 36.8%는 변동이 없는 것으로 응답함.
- 지역별로 강동구(69.6%), 종로구(66.7%)에서 감소된 기업이 상대적으로 많으며, 동작구(62.5%), 광진구(60.0%)에서는 증가 또는 변동 없는 기업이 상대적으로 많음.
- 감소했다고 응답한 기업은 평균 53.9%가 감소하였으며, 매출액이 증가했다고 응답한 기업은 80.9%가 전년대비 증가한 것으로 나타남.

<표6-20> 코로나19 이후 매출액 변화 및 비율

(N=700, 개, %)

	코로나19이후 매출액 변화						코로나19이후매출액변화	
	감소		증가		변동없음		감소비율	증가비율
	N	%	N	%	N	%	평균	평균
총계	359	53.3	67	9.9	248	36.8	53.9	80.9
강남구	17	65.4	2	7.7	7	26.9	43.2	25.0
강동구	16	69.6	1	4.3	6	26.1	60.1	20.0
강북구	19	54.3	2	5.7	14	40.0	65.9	12.5
강서구	12	42.9	3	10.7	13	46.4	45.4	401.7
관악구	28	57.1	8	16.3	13	26.5	63.9	55.0
광진구	2	40.0	0	.0	3	60.0	80.0	.
구로구	9	47.4	1	5.3	9	47.4	63.2	12.0
금천구	8	53.3	2	13.3	5	33.3	36.7	60.0
노원구	31	46.3	7	10.4	29	43.3	46.2	75.7
도봉구	19	52.8	4	11.1	13	36.1	48.9	45.3
동대문구	13	50.0	6	23.1	7	26.9	49.2	45.0
동작구	6	37.5	1	6.3	9	56.3	59.2	20.0
마포구	40	63.5	2	3.2	21	33.3	50.4	16.0
서대문구	16	64.0	1	4.0	8	32.0	56.4	30.0
서초구	20	47.6	5	11.9	17	40.5	58.2	120.0
성동구	8	50.0	3	18.8	5	31.3	62.5	108.3
성북구	13	44.8	4	13.8	12	41.4	70.0	65.0
송파구	7	63.6	1	9.1	3	27.3	51.4	300.0
양천구	-	-	-	-	1	100.0	-	-
영등포구	26	44.8	5	8.6	27	46.6	42.4	27.0
용산구	9	56.3	3	18.8	4	25.0	68.9	238.3
은평구	12	75.0	1	6.3	3	18.8	51.1	30.0
종로구	14	66.7	1	4.8	6	28.6	55.7	50.0
중구	8	44.4	2	11.1	8	44.4	54.4	15.0
중랑구	6	46.2	2	15.4	5	38.5	40.8	20.0
협동조합	187	48.7	24	6.3	173	45.1	56.6	83.8
사회적기업	99	62.3	28	17.6	32	20.1	54.0	93.4
조합+사회적	58	57.4	13	12.9	30	29.7	46.1	55.0

- 코로나19이후 사회적경제 조직은 다양한 방법으로 대응하였으며, 중복응답을 기준으로 ‘신규제품 및 서비스개발’ 이 36.4%로 가장 많았으며, ‘코로나 지원사업 신청(19.6%)’, ‘대출(15.1%)’ 순으로 나타남.
- 관악구(29.3%)의 경우 주사업을 변경하거나 휴폐업을 준비하는 기업이 상대적으로 많았으며, 용산구(40.0%)의 경우 종사자급여를 감축하여 대응하는 기업이 상대적으로 많이 나타남.
- 조직유형별로 협동조합의 경우 휴업이나 폐업준비를 하는 곳이 9.9%, 사회적기업의 경우 대출을 선택하는 비율이 26.8%로 다른 유형보다 상대적으로 높게 나타남.

〈표6-21〉 코로나 이후 대응 방법(중복응답)

(N=53, 개, %)

	주사업 변경		제품서비스 개발		휴업/폐업		대출		종사자급여 감축		종사자급여 증가		지원사업 신청		기타 필요지원	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	53	8.5	226	36.4	53	8.5	94	15.1	75	12.1	26	4.2	122	19.6	193	31.1
강남구	3	12.0	6	24.0	1	4.0	7	28.0	7	28.0	-	-	7	28.0	4	16.0
강동구	1	4.3	8	34.8	4	17.4	4	17.4	8	34.8	2	8.7	5	21.7	9	39.1
강북구	2	6.3	14	43.8	2	6.3	7	21.9	6	18.8	2	6.3	7	21.9	14	43.8
강서구	-	-	9	34.6	1	3.8	3	11.5	1	3.8	-	-	8	30.8	9	34.6
관악구	8	16.7	25	52.1	6	12.5	10	20.8	2	4.2	4	8.3	9	18.8	8	16.7
광진구	1	20.0	3	60.0	1	20.0	-	-	1	20.0	-	-	3	60.0	1	20.0
구로구	1	5.9	6	35.3	1	5.9	1	5.9	2	11.8	1	5.9	4	23.5	4	23.5
금천구	1	8.3	3	25.0	-	-	2	16.7	2	16.7	-	-	-	-	8	66.7
노원구	6	9.1	10	15.2	6	9.1	10	15.2	6	9.1	2	3.0	18	27.3	26	39.4
도봉구	4	10.8	11	29.7	3	8.1	4	10.8	4	10.8	3	8.1	6	16.2	17	45.9
동대문구	3	12.5	11	45.8	2	8.3	4	16.7	1	4.2	1	4.2	3	12.5	10	41.7
동작구	-	-	5	33.3	-	-	1	6.7	1	6.7	2	13.3	2	13.3	6	40.0
마포구	5	7.9	29	46.0	3	4.8	8	12.7	8	12.7	1	1.6	11	17.5	19	30.2
서대문구	2	8.3	10	41.7	2	8.3	3	12.5	4	16.7	1	4.2	7	29.2	2	8.3
서초구	3	7.3	19	46.3	3	7.3	4	9.8	2	4.9	-	-	7	17.1	12	29.3
성동구	1	6.7	5	33.3	3	20.0	3	20.0	-	-	1	6.7	2	13.3	3	20.0
성북구	1	3.6	13	46.4	6	21.4	6	21.4	4	14.3	-	-	2	7.1	6	21.4
송파구	1	9.1	5	45.5	1	9.1	2	18.2	1	9.1	-	-	-	-	2	18.2
양천구	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	100.0
영등포구	4	13.8	9	31.0	3	10.3	5	17.2	6	20.7	1	3.4	7	24.1	11	37.9
용산구	1	6.7	7	46.7	-	-	2	13.3	6	40.0	-	-	2	13.3	3	20.0
은평구	3	18.8	3	18.8	1	6.3	3	18.8	2	12.5	1	6.3	4	25.0	3	18.8
종로구	1	5.9	6	35.3	2	11.8	3	17.6	-	-	-	-	4	23.5	6	35.3
중구	1	5.6	6	33.3	1	5.6	2	11.1	-	-	1	5.6	4	22.2	4	22.2
중랑구	-	-	3	23.1	1	7.7	-	-	1	7.7	3	23.1	-	-	5	38.5
협동조합	26	7.6	116	33.9	34	9.9	36	10.5	42	12.3	12	3.5	53	15.5	114	33.3
사회적기업	13	8.5	73	47.7	13	8.5	41	26.8	16	10.5	10	6.5	42	27.5	31	20.3
조합+사회적	11	11.3	31	32.0	4	4.1	14	14.4	14	14.4	1	1.0	24	24.7	37	38.1

- 코로나19에 대한 대응방안 중 대출의 신청규모는 평균 약 6,808만원으로 최소 500만원에서 최대 4억1천만 원까지 범위를 보임.
- 조직유형별로 살펴보면 사회적기업이 약 7,100만원으로 대출규모가 상대적으로 높았으며, 협동조합이면서 사회적기업은 약 5,400만원으로 그 규모가 상대적으로 낮게 나타남.
- 대출제도를 이용하더라도 단순히 조직유형과 업종에 따라 한도가 다르거나 제한이 있다면 제도개선이 필요한 것으로 보임.

〈표6-22〉 코로나로 인한 대출 신청 규모

(N=89, 개, 만원)

	N	평균금액	최소금액	최대금액
총계	89	6,807.9	500.0	41,000.0
강남구	7	13,085.7	600.0	41,000.0
강동구	3	3,000.0	1,000.0	5,000.0
강북구	7	6,057.1	2,000.0	19,000.0
강서구	3	4,333.3	1,000.0	10,000.0
관악구	9	4,711.1	900.0	10,000.0
광진구	-	-	-	-
구로구	1	1,000.0	1,000.0	1,000.0
금천구	2	5,750.0	1,500.0	10,000.0
노원구	10	7,300.0	1,000.0	20,000.0
도봉구	4	9,750.0	2,000.0	20,000.0
동대문구	4	11,375.0	500.0	30,000.0
동작구	1	3,000.0	3,000.0	3,000.0
마포구	8	4,562.5	1,000.0	7,000.0
서대문구	3	5,666.7	3,000.0	10,000.0
서초구	4	5,250.0	1,000.0	10,000.0
성동구	3	12,666.7	8,000.0	20,000.0
성북구	6	5,833.3	3,000.0	10,000.0
송파구	1	10,000.0	10,000.0	10,000.0
양천구	-	-	-	-
영등포구	5	4,800.0	1,000.0	10,000.0
용산구	2	3,500.0	2,000.0	5,000.0
은평구	3	5,333.3	2,000.0	8,000.0
종로구	1	5,000.0	5,000.0	5,000.0
중구	2	12,500.0	5,000.0	20,000.0
중랑구	-	-	-	-
협동조합	32	6,653.1	500.0	30,000.0
사회적기업	40	7,112.5	600.0	41,000.0
조합+사회적	14	5,392.9	1,000.0	20,000.0

- 코로나19 이후 대응방안으로 종사자(급여) 감축 및 증가 규모를 살펴보면 종사자(급여) 감축 규모는 3.2명이며, 증가 규모는 평균 4.8명으로 나타남.

〈표6-23〉 코로나 이후 종사자 급여 감축/ 증가 규모

(N=73, 개, 명)

	종사자(급여) 감축 인원				종사자(급여) 증가 인원			
	N	평균인원	최소값	최대값	N	평균인원	최소값	최대값
총계	73	3.2	-	60.0	26	4.8	-	40.0
강남구	7	2.9	2.0	4.0	-	-	-	-
강동구	8	2.3	1.0	3.0	2	3.0	3.0	3.0
강북구	6	1.8	-	4.0	2	3.0	.0	6.0
강서구	1	3.0	3.0	3.0	-	-	-	-
관악구	2	3.0	1.0	5.0	4	3.3	1.0	6.0
광진구	1	4.0	4.0	4.0	-	-	-	-
구로구	2	2.0	1.0	3.0	1	3.0	3.0	3.0
금천구	2	1.5	1.0	2.0	-	-	-	-
노원구	6	1.7	-	4.0	2	-	-	-
도봉구	4	1.3	-	3.0	3	.7	-	1.0
동대문구	1	2.0	2.0	2.0	1	40.0	40.0	40.0
동작구	1	60.0	60.0	60.0	2	2.0	1.0	3.0
마포구	8	3.4	1.0	8.0	1	4.0	4.0	4.0
서대문구	4	2.0	1.0	3.0	1	11.0	11.0	11.0
서초구	2	1.5	-	3.0	-	-	-	-
성동구	-	-	-	-	1	1.0	1.0	1.0
성북구	4	5.8	1.0	10.0	-	-	-	-
송파구	1	4.0	4.0	4.0	-	-	-	-
양천구	-	-	-	-	-	-	-	-
영등포구	4	2.5	-	7.0	1	-	-	-
용산구	6	1.3	1.0	2.0	-	-	-	-
은평구	2	3.5	1.0	6.0	1	2.0	2.0	2.0
종로구	-	-	-	-	-	-	-	-
중구	-	-	-	-	1	6.0	6.0	6.0
중랑구	1	1.0	1.0	1.0	3	9.0	1.0	20.0
협동조합	41	4.0	-	60.0	12	5.3	-	40.0
사회적기업	15	3.1	1.0	7.0	10	5.6	1.0	20.0
조합+사회적	14	1.9	1.0	4.0	1	1.0	1.0	1.0

- 또한 코로나로 인해 신청한 지원사업 종류는 고용유지지원금, 소상공인 지원금, 임대료지원, 프리랜서지원금, 공연특성화 극장지원 등으로 나타남.
- 한편 기타 필요한 지원으로 인건비지원, 대출이자 감면, 임대료 및 공간지원, 공공사업 참여기회 확대, 장터 등 판로 재개방, 홍보 및 마케팅 확대 등을 필요로 하는 것으로 응답함.

나. 사회적경제기본법 추진

- 21대 국회에서 추진하고 있는 『사회적경제기본법』의 주요내용에 대한 의견으로 평균 3.9점(5점만점)으로 보통 이상의 동의를 나타남.
- 지역별로 살펴보면 은평구(4.4점)가 가장 높은 동의율을 보였으며, 금천구(4.2점), 중랑구(4.2점) 순으로 나타남.
- 협동조합이면서 사회적기업인 조직이 4.2점으로 상대적으로 높은 동의율을 보임.

〈표6-24〉 사회적경제기본법 동의 정도

(N=689, 개, 점)

	응답수	평균
총계	689	3.9
강남구	26	3.7
강동구	23	3.7
강북구	37	4.0
강서구	29	3.7
관악구	49	3.9
광진구	5	3.8
구로구	20	3.8
금천구	15	4.2
노원구	67	4.1
도봉구	36	3.7
동대문구	27	3.6
동작구	16	4.1
마포구	63	3.7
서대문구	26	3.5
서초구	42	3.7
성동구	16	4.0
성북구	29	3.8
송파구	11	4.1
양천구	1	3.0
영등포구	61	4.0
용산구	17	3.9
은평구	16	4.4
종로구	26	4.1
중구	18	4.1
중랑구	13	4.2
협동조합	399	3.8
사회적기업	160	3.9
조합+사회적	100	4.2

다. 서울시 사회적경제 정책방향의 기대수준

- 서울시에서 추진하고 있는 사회적경제 주요 정책 11가지에 대한 기대수준(5점 만점)으로 지역의 공공자산, 낙후건물 등을 공동 자산화하는 ‘시민공유자산’이 4.0점으로 가장 높은 것으로 나왔으며, ‘우리동네 나눔반장’ ‘생활관리기업’ ‘골목경제활성화’가 모두 3.9점으로 높은 기대수준을 보임.
- 지역별로 살펴보면, ‘시민공유자산’ 정책이 기대수준이 높은 가운데, 강동구, 금천구, 동대문구, 동작구, 송파구, 양천구, 영등포구, 중구의 경우 ‘골목경제활성화’ 정책에 기대가 높은 것으로 나타났으며, 강서구, 광진구, 동대문구, 동작구, 종로구, 중구, 중랑구에서는 ‘생활관리기업’에 기대감을 보임.

〈표6-25〉 서울시 사회적경제 정책 방향 기대수준

(N=700, 개, 점)

	총계	같이살림	주민기술	우리동네	액션플랜	생활공제	생활관리	골목경제	시민공유	비대면	청년세대	지역상생
총계	700	3.5	3.7	3.9	3.6	3.6	3.9	3.9	4.0	3.8	3.8	3.8
강남구	26	3.7	3.7	3.7	3.6	3.7	3.9	3.9	4.0	3.7	3.8	3.8
강동구	23	3.5	3.8	3.6	3.1	3.5	3.6	3.9	3.8	3.7	3.7	3.7
강북구	38	3.4	3.7	3.8	3.6	3.2	3.9	3.8	3.8	3.6	3.8	3.7
강서구	30	3.2	3.3	3.7	3.5	3.4	3.7	3.7	3.8	3.6	3.6	3.6
관악구	49	3.5	3.8	4.0	3.7	3.5	3.9	4.0	4.2	3.8	3.8	3.9
광진구	5	3.2	4.0	3.8	3.2	3.4	4.6	3.8	3.4	3.2	3.6	4.4
구로구	20	3.8	3.9	4.1	3.9	3.6	4.1	4.1	4.5	3.9	4.1	3.8
금천구	15	3.5	3.7	4.0	3.6	4.1	4.1	4.3	4.1	4.0	3.8	4.3
노원구	67	3.6	3.8	3.9	3.7	3.7	3.9	3.8	3.9	3.9	4.0	3.9
도봉구	37	3.5	3.7	4.0	3.6	3.7	3.9	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
동대문구	27	3.2	3.4	3.7	3.6	3.5	3.9	3.9	3.7	3.6	3.7	3.7
동작구	16	4.3	4.3	4.4	4.2	4.2	4.6	4.6	4.4	4.4	4.5	4.4
마포구	63	3.4	3.7	3.8	3.6	3.7	3.8	3.8	4.0	3.7	3.7	3.6
서대문구	27	3.5	3.5	3.8	3.5	3.2	3.7	3.7	3.7	3.4	3.5	3.4
서초구	42	3.3	3.5	3.8	3.5	3.4	3.8	3.8	4.0	4.0	3.8	3.7
성동구	16	3.4	3.6	3.8	3.4	3.7	3.9	3.8	4.1	3.5	3.8	3.7
성북구	29	3.4	3.7	4.1	3.4	3.7	4.0	3.9	4.0	3.9	3.7	3.6
송파구	11	3.9	3.5	3.9	3.6	3.7	3.8	4.3	3.8	3.6	3.9	3.8
양천구	1	3.0	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0	5.0	4.0	5.0	5.0	5.0
영등포구	66	3.7	3.7	3.8	3.7	3.7	4.0	4.1	4.0	3.8	4.0	3.9
용산구	17	3.8	4.1	4.2	4.1	4.2	4.2	4.2	4.4	4.1	4.2	4.2
은평구	16	4.3	4.3	4.4	4.1	4.1	4.4	4.1	4.4	4.2	4.1	3.7
종로구	26	3.0	3.3	3.4	3.2	3.2	3.7	3.6	3.7	3.6	3.6	3.7
중구	19	3.9	3.9	4.1	3.7	3.8	4.1	4.1	3.9	3.7	3.9	3.9
중랑구	14	3.2	3.3	3.6	3.1	3.5	4.1	3.8	3.8	3.9	3.5	3.7
합동조합	408	3.5	3.7	3.8	3.6	3.5	3.8	3.9	3.9	3.7	3.8	3.7
사회기업	161	3.4	3.6	3.8	3.5	3.6	3.9	3.9	4.0	3.8	3.8	3.9
협업조합	101	3.7	4.0	4.1	3.8	3.9	4.2	4.1	4.2	4.1	4.1	4.0

제2절 서울시 시민대상 추가조사

1. 일반적 특성

- 서울시 시민대상으로 추가 조사를 한 응답자는 2,840명으로 앞서 한국사회적기업진흥원에서 추진한 공통문항에 응답한 6,216명의 서울시민 중 45.7%의 시민이 추가 조사에 참여하였음
- 추가조사에 응답한 시민의 일반현황은 다음 <표>와 같으며, 영등포구 459명(16.2%), 마포구 236명(8.3%), 관악구 220명(7.7%) 순으로 나타남.
- 또한 여성이 1,229명(43.3%), 남성이 916명(32.2%)으로 여성의 응답비율이 더 높게 나타났으며, 진흥원 공통문항에 응답하지 않아 성별 등을 알 수 없는 답변이 695개(24.5%)로 나타났음.

〈표6-26〉 추가조사 응답자 일반현황

(N=2840, 명, %)

구분	총계	남	여	무응답
총계	2,840(100.0)	916(32.2)	1,229(43.3)	695(24.5)
강남구	106(3.7)	44(1.5)	44(1.5)	18(0.6)
강동구	70(2.4)	33(1.1)	32(1.1)	5(0.1)
강북구	91(3.2)	4(0.1)	22(0.7)	65(2.2)
강서구	193(6.7)	69(2.4)	101(3.5)	23(0.8)
관악구	220(7.7)	82(2.8)	101(3.5)	37(1.3)
광진구	38(1.3)	9(0.3)	21(0.7)	8(0.2)
구로구	106(3.7)	25(0.8)	33(1.1)	48(1.6)
금천구	51(1.7)	23(0.8)	18(0.6)	10(0.3)
노원구	101(3.5)	2(0.0)	4(0.1)	95(3.3)
도봉구	107(3.7)	36(1.2)	59(2.0)	12(0.4)
동대문구	79(2.7)	27(0.9)	33(1.1)	19(0.6)
동작구	71(2.5)	27(0.9)	42(1.4)	2(0.0)
마포구	236(8.3)	40(1.4)	114(4.0)	82(2.8)
서대문구	154(5.4)	48(1.6)	85(2.9)	21(0.7)
서초구	92(3.2)	20(0.7)	33(1.1)	39(1.3)
성동구	42(1.4)	4(0.1)	18(0.6)	20(0.7)
성북구	119(4.1)	32(1.1)	40(1.4)	47(1.6)
송파구	57(2.0)	26(0.9)	23(0.8)	8(0.2)
양천구	91(3.2)	22(0.7)	41(1.4)	28(0.9)
영등포구	459(16.2)	212(7.4)	202(7.1)	45(1.5)
용산구	106(3.7)	41(1.4)	49(1.7)	16(0.5)
은평구	79(2.7)	27(0.9)	39(1.3)	13(0.4)
종로구	63(2.2)	24(0.8)	33(1.1)	6(0.2)
중구	58(2.0)	21(0.7)	21(0.7)	17(0.5)
중랑구	51(1.7)	19(0.6)	21(0.7)	11(0.3)

2. 사회적경제 인지전반

가. 사회적경제에 대한 생각

- 추가조사에서 질문한 사회적경제에 대한 생각은 평균 3.7점(5점 만점)으로 나타났으며, 그 중 54.2%의 응답자가 ‘약간긍정(33.3%)’, ‘매우긍정(20.9%)’ 인 긍정적으로 생각하는 것으로 나타남
- 자치구별로 살펴보면 사회적경제에 대한 생각이 ‘매우긍정’으로 가장 높은 곳은 마포구(40.9%)이며, ‘매우부정’의 응답이 가장 높은 곳은 송파구(8.8%)로 나타났으며, 사회적경제를 인지하고 있는 응답자는 74.2%가, 인지하지 못한 응답자는 44.4%가 사회적경제에 대해 긍정적으로 생각함.

〈표6-27〉 사회적경제에 대한 생각

(N=2840, 명, %)

	총계		매우부정		약간부정		중립		약간긍정		매우긍정		모름		평균
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
총계	2840		36	1.3	264	9.3	899	31.7	944	33.3	593	20.9	97	3.4	3.7
강남구	106		1	1.0	4	3.9	33	32.0	39	37.9	18	17.5	8	7.8	3.7
강동구	70		-	-	10	14.3	28	40.0	20	28.6	8	11.4	4	5.7	3.4
강북구	91		1	1.1	11	12.1	28	30.8	27	29.7	17	18.7	7	7.7	3.6
강서구	193		3	1.6	19	9.8	65	33.7	65	33.7	37	19.2	4	2.1	3.6
관악구	220		1	.5	20	9.1	58	26.5	83	37.9	48	21.9	9	4.1	3.7
광진구	38		-	-	5	13.2	13	34.2	11	28.9	6	15.8	3	7.9	3.5
구로구	106		-	-	13	12.3	43	40.6	30	28.3	16	15.1	4	3.8	3.5
금천구	51		2	3.9	7	13.7	19	37.3	15	29.4	7	13.7	1	2.0	3.4
노원구	101		1	1.0	5	5.0	18	17.8	24	23.8	53	52.5	-	-	4.2
도봉구	107		3	2.8	11	10.3	42	39.3	27	25.2	19	17.8	5	4.7	3.5
동대문구	79		2	2.5	9	11.4	22	27.8	21	26.6	22	27.8	3	3.8	3.7
동작구	71		2	2.9	7	10.0	15	21.4	31	44.3	11	15.7	4	5.7	3.6
마포구	235		-	-	13	5.5	41	17.4	80	34.0	96	40.9	5	2.1	4.1
서대문구	154		3	2.0	16	10.5	46	30.1	53	34.6	31	20.3	4	2.6	3.6
서초구	92		3	3.3	13	14.1	24	26.1	31	33.7	20	21.7	1	1.1	3.6
성동구	42		-	-	4	9.5	17	40.5	11	26.2	9	21.4	1	2.4	3.6
성북구	119		1	.8	9	7.6	38	31.9	37	31.1	32	26.9	2	1.7	3.8
송파구	57		5	8.8	6	10.5	20	35.1	17	29.8	6	10.5	3	5.3	3.2
양천구	91		2	2.2	7	7.7	30	33.0	26	28.6	21	23.1	5	5.5	3.7
영등포구	459		5	1.1	41	8.9	202	44.0	153	33.3	47	10.2	11	2.4	3.4
용산구	106		1	.9	11	10.4	32	30.2	37	34.9	21	19.8	4	3.8	3.6
은평구	79		-	-	1	1.3	14	17.7	38	48.1	24	30.4	2	2.5	4.1
종로구	63		-	-	11	17.5	14	22.2	27	42.9	10	15.9	1	1.6	3.6
중구	58		-	-	7	12.1	17	29.3	22	37.9	8	13.8	4	6.9	3.6
중랑구	51		-	-	4	7.8	20	39.2	19	37.3	6	11.8	2	3.9	3.6
사경인지	640		2	.3	41	6.4	117	18.3	233	36.5	241	37.7	5	.8	4.1
비인지	1,505		26	1.7	155	10.3	585	38.9	502	33.4	165	11.0	69	4.6	3.4

나. 부정적인 이유

- 사회적경제에 대해 부정적인 생각에 대한 이유는 복수응답을 기준으로 ‘의도는 좋으나 실제로 실행가능이 어렵다(55.0%)’, ‘정부나 지자체의 지원이 없으면 어려운 일이다(43.6%)’, ‘내용이 어렵고 복잡하다(29.8%)’ 순으로 나타남.
- 자치구 별로 영등포구에서는 ‘특정기업만이 하는 일이다(19.0%)’ 송파구에서는 ‘국가에서 해야할 일을 민가에게 넘기는 일이다(50.0%)’ 라고 생각하는 것이 상대적으로 높게 나타남.
- 한편 사회적경제를 인식하지 못하는 응답자는 ‘절차가 복잡하고 규제가 많다(24.3%)’ 는 이유가, 사회적경제를 인식하는 응답자는 ‘정부나 지자체의 지원이 없으면 어려운 일이다(59.5%)’ 는 이유가 상대적으로 높음.

〈표6-28〉 사회적경제에 대한 부정적인 이유(2개응답)

(N=289, 명, %)

	총계		내용난해		과도지원		실행가능없음		민간이양		과다절차규제		특정기업중심		기타	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	289		86	29.8	126	43.6	159	55.0	53	18.3	64	22.1	30	10.4	15	5.2
강남구	5		2	40.0	-	-	1	20.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0
강동구	10		1	10.0	5	50.0	4	40.0	1	10.0	6	60.0	2	20.0	-	-
강북구	12		6	50.0	3	25.0	4	33.3	2	16.7	6	50.0	-	-	-	-
강서구	22		7	31.8	11	50.0	15	68.2	4	18.2	1	4.5	3	13.6	-	-
관악구	20		7	35.0	11	55.0	10	50.0	5	25.0	1	5.0	2	10.0	4	20.0
광진구	5		1	20.0	2	40.0	4	80.0	-	-	1	20.0	-	-	2	40.0
구로구	12		3	25.0	9	75.0	7	58.3	3	25.0	1	8.3	-	-	-	-
금천구	9		1	11.1	3	33.3	4	44.4	4	44.4	1	11.1	1	11.1	-	-
노원구	6		-	-	3	50.0	2	33.3	1	16.7	3	50.0	2	33.3	-	-
도봉구	12		7	58.3	3	25.0	5	41.7	4	33.3	2	16.7	-	-	-	-
동대문구	11		4	36.4	5	45.5	6	54.5	-	-	3	27.3	-	-	1	9.1
동작구	8		4	50.0	3	37.5	3	37.5	-	-	4	50.0	1	12.5	-	-
마포구	13		4	30.8	8	61.5	5	38.5	2	15.4	-	-	2	15.4	3	23.1
서대문구	19		6	31.6	12	63.2	9	47.4	-	-	7	36.8	1	5.3	-	-
서초구	16		-	-	11	68.8	14	87.5	-	-	5	31.3	1	6.3	1	6.3
성동구	4		2	50.0	-	-	4	100.0	1	25.0	-	-	1	25.0	-	-
성북구	9		1	11.1	4	44.4	8	88.9	1	11.1	2	22.2	-	-	-	-
송파구	10		2	20.0	5	50.0	7	70.0	5	50.0	-	-	-	-	-	-
양천구	9		3	33.3	3	33.3	5	55.6	1	11.1	2	22.2	1	11.1	1	11.1
영등포구	42		17	40.5	9	21.4	22	52.4	12	28.6	6	14.3	8	19.0	-	-
용산구	12		1	8.3	5	41.7	6	50.0	3	25.0	5	41.7	2	16.7	-	-
은평구	1		-	-	-	-	1	100.0	-	-	1	100.0	-	-	-	-
종로구	11		4	36.4	6	54.5	7	63.6	-	-	3	27.3	1	9.1	1	9.1
중구	7		2	28.6	2	28.6	5	71.4	2	28.6	2	28.6	-	-	1	14.3
중랑구	4		1	25.0	3	75.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	-	-
사경인지	42		13	31.0	25	59.5	26	61.9	5	11.9	7	16.7	3	7.1	2	4.8
비인지	173		56	32.4	64	37.0	92	53.2	36	20.8	42	24.3	19	11.0	9	5.2

다. 지역에서 실현가능성

- 사회적경제가 개인의 이익보다 공동체이익을 중시하는 것을 추구하는 것을 전제로 지역에서의 실현가능성을 질문하였을 때 평균 3.4점(5점 만점)으로 보통이상의 응답을 보임.
- 자치구별로 ‘가능성이 크다’ 라고 응답한 비율이 가장 높은 곳은 노원구 (30.0%)이며, 마포구(20.4%), 은평구(13.9%) 순으로 나타남.
- 사회적경제를 아는 응답자는 사회적경제 경제 활동방식이 실현가능하다고 긍정적으로 응답을 한 비중이 66.5%로 나타났으며, 사회적경제를 모르는 응답자는 긍정의 응답이 37.4%로 나타나 차이를 보임.

〈표6-29〉 사회적경제 경제활동 방식 실현가능성

(N=2840, 명, %)

	총계 N	전혀 가능치 않음		별로가능성없음		보통		약간가능성있음		가능성이 큼		평균
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
총계	2,840	39	1.4	449	15.9	997	35.3	1072	38.0	265	9.4	3.4
강남구	106	-	-	18	17.3	36	34.6	40	38.5	10	9.6	3.4
강동구	70	3	4.3	12	17.1	32	45.7	17	24.3	6	8.6	3.2
강북구	91	1	1.1	21	23.1	30	33.0	31	34.1	8	8.8	3.3
강서구	193	3	1.6	33	17.1	68	35.2	66	34.2	23	11.9	3.4
관악구	220	3	1.4	34	15.5	77	35.2	86	39.3	19	8.7	3.4
광진구	38	-	-	5	13.5	18	48.6	10	27.0	4	10.8	3.4
구로구	106	2	1.9	24	22.6	35	33.0	35	33.0	10	9.4	3.3
금천구	51	1	2.0	12	23.5	17	33.3	16	31.4	5	9.8	3.2
노원구	101	1	1.0	6	6.0	19	19.0	44	44.0	30	30.0	4.0
도봉구	107	3	2.8	20	18.7	41	38.3	35	32.7	8	7.5	3.2
동대문구	79	1	1.3	15	19.0	24	30.4	29	36.7	10	12.7	3.4
동작구	71	2	2.8	16	22.5	17	23.9	30	42.3	6	8.5	3.3
마포구	235	-	-	16	6.8	62	26.4	109	46.4	48	20.4	3.8
서대문구	154	1	.7	25	16.3	60	39.2	61	39.9	6	3.9	3.3
서초구	92	3	3.3	17	18.5	26	28.3	41	44.6	5	5.4	3.3
성동구	42	-	-	7	16.7	15	35.7	15	35.7	5	11.9	3.4
성북구	119	2	1.7	15	12.6	47	39.5	42	35.3	13	10.9	3.4
송파구	57	2	3.5	14	24.6	19	33.3	19	33.3	3	5.3	3.1
양천구	91	1	1.1	19	21.1	23	25.6	41	45.6	6	6.7	3.4
영등포구	459	5	1.1	75	16.7	207	46.0	148	32.9	15	3.3	3.2
용산구	106	3	2.9	14	13.3	38	36.2	45	42.9	5	4.8	3.3
은평구	79	-	-	7	8.9	26	32.9	35	44.3	11	13.9	3.6
종로구	63	-	-	7	11.1	19	30.2	34	54.0	3	4.8	3.5
중구	58	2	3.4	8	13.8	19	32.8	25	43.1	4	6.9	3.4
중랑구	51	-	-	9	17.6	22	43.1	18	35.3	2	3.9	3.3
사경인지	640	1	.2	48	7.5	165	25.8	322	50.4	103	16.1	3.7
비인지	1505	30	2.0	297	19.9	609	40.8	488	32.7	70	4.7	3.2

라. 사회적경제 관련 필요 제도

- 앞서 질문한 사회적경제의 경제활동방식이 가능하기 위해 필요한 제도에 대한 질문은 중복응답 기준으로 ‘국민 전반의 의식 및 태도변화(50.7%)’, ‘관련 법·제도의 마련(35.7%)’, ‘중앙정부 및 지자체장의 정책의지(32.3%)’ 순으로 나타남.
- 종로구의 경우 ‘주민조직, 시민사회단체 등 민간의 자발적 활동(49.2%)’ 이 중요한 일이라고 응답한 것, 송파구의 경우 ‘지역의회(지역정치인)의 참여와 지원(38.6%)’ 이 중요한 일이라고 응답한 것이 상대적으로 높게 나타남.
- 사회적경제를 인지하는 응답자는 ‘주민조직 등 민간의 자발적 활동(37.9%)’ 이, 모르는 응답자는 ‘정치인의 참여와 지원(19.1%)’ 으로 응답함.

〈표6-30〉 사회적경제 관련 필요 제도(2개 응답)

(N=2820, 명, %)

	총계 N	법제도		행정이 의지		정치인참여		의식변화		자발적 활동		유관기업협력		기타	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	2820	1008	35.7	910	32.3	507	18.0	1430	50.7	901	32.0	266	9.4	47	1.7
강남구	105	46	43.8	31	29.5	17	16.2	49	46.7	32	30.5	11	10.5	1	1.0
강동구	70	23	32.9	17	24.3	26	37.1	41	58.6	26	37.1	3	4.3	-	-
강북구	91	37	40.7	28	30.8	18	19.8	46	50.5	31	34.1	10	11.0	-	-
강서구	192	72	37.5	73	38.0	30	15.6	100	52.1	64	33.3	16	8.3	2	1.0
관악구	220	88	40.0	85	38.6	50	22.7	103	46.8	84	38.2	22	10.0	7	3.2
광진구	37	18	48.6	11	29.7	5	13.5	20	54.1	14	37.8	-	-	2	5.4
구로구	105	34	32.4	32	30.5	15	14.3	67	63.8	34	32.4	7	6.7	1	1.0
금천구	51	17	33.3	14	27.5	8	15.7	31	60.8	23	45.1	3	5.9	-	-
노원구	101	23	22.8	32	31.7	24	23.8	53	52.5	45	44.6	11	10.9	1	1.0
도봉구	106	44	41.5	39	36.8	24	22.6	54	50.9	29	27.4	11	10.4	-	-
동대문구	79	19	24.1	37	46.8	17	21.5	37	46.8	21	26.6	13	16.5	2	2.5
동작구	71	27	38.0	22	31.0	8	11.3	40	56.3	25	35.2	13	18.3	-	-
마포구	235	82	34.9	83	35.3	33	14.0	132	56.2	100	42.6	28	11.9	7	3.0
서대문구	152	64	42.1	45	29.6	29	19.1	78	51.3	58	38.2	21	13.8	3	2.0
서초구	92	39	42.4	35	38.0	17	18.5	53	57.6	31	33.7	8	8.7	1	1.1
성동구	42	18	42.9	19	45.2	5	11.9	22	52.4	15	35.7	4	9.5	-	-
성북구	119	33	27.7	34	28.6	26	21.8	75	63.0	48	40.3	15	12.6	2	1.7
송파구	57	18	31.6	19	33.3	22	38.6	33	57.9	15	26.3	6	10.5	-	-
양천구	91	37	40.7	43	47.3	14	15.4	49	53.8	25	27.5	8	8.8	-	-
영등포구	449	151	33.6	81	18.0	45	10.0	146	32.5	55	12.2	12	2.7	14	3.1
용산구	106	44	41.5	45	42.5	16	15.1	64	60.4	30	28.3	8	7.5	1	.9
은평구	79	27	34.2	26	32.9	22	27.8	47	59.5	27	34.2	8	10.1	-	-
종로구	63	12	19.0	23	36.5	14	22.2	34	54.0	31	49.2	11	17.5	1	1.6
중구	58	22	37.9	21	36.2	11	19.0	28	48.3	17	29.3	8	13.8	1	1.7
중랑구	49	13	26.5	15	30.6	11	22.4	28	57.1	21	42.9	9	18.4	1	2.0
사경인지	639	222	34.7	202	31.6	99	15.5	338	52.9	242	37.9	75	11.7	10	1.6
비인지	1489	553	37.1	469	31.5	285	19.1	729	49.0	418	28.1	116	7.8	20	1.3

3. 서울시 사회적경제 정책방향

가. 서울시의 정책방향 의견

- 서울시가 지역사회의 상생과 균형발전을 위한 방안으로 사회적경제 방식을 제시한 것에 대해 응답자의 의견을 물었을 때 평균 3.0점(4점 만점)으로 나타났으며, ‘약간찬성(67.1%)’ 과 ‘매우찬성(16.6%)’ 의 응답을 합산하면 응답자의 83.7%가 정책방향에 대해 찬성하는 것으로 나타남.
- 자치구별로 살펴보면 ‘매우찬성’ 의 비중이 가장 높은 곳은 노원구(39.0%)이며, 마포구(32.3%), 은평구(25.3%), 동대문구(22.8%) 순으로 나타남.
- 사회적경제를 알고 있는 응답자(92.5%)와 모르는 응답자(79.8%)의 정책방향 찬성의사에 차이가 나타남.

〈표6-31〉 서울시의 정책방향인 사회적경제 방식에 대한 의견

(N=2840, 명, %, 점)

	총계		매우반대		약간반대		약간찬성		매우찬성		평균
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
총계	2840		45	1.6	417	14.7	1900	67.1	470	16.6	3.0
강남구	106		2	1.9	12	11.4	76	72.4	15	14.3	3.0
강동구	70		1	1.4	10	14.3	47	67.1	12	17.1	3.0
강북구	91		-	-	11	12.1	65	71.4	15	16.5	3.0
강서구	193		5	2.6	30	15.5	124	64.2	34	17.6	3.0
관악구	220		2	.9	28	12.7	147	66.8	43	19.5	3.0
광진구	38		1	2.6	7	18.4	26	68.4	4	10.5	2.9
구로구	106		2	1.9	21	20.2	65	62.5	16	15.4	2.9
금천구	51		3	6.0	9	18.0	31	62.0	7	14.0	2.8
노원구	101		-	-	8	8.0	53	53.0	39	39.0	3.3
도봉구	107		-	-	15	14.0	75	70.1	17	15.9	3.0
동대문구	79		3	3.8	12	15.2	46	58.2	18	22.8	3.0
동작구	71		-	-	13	18.3	49	69.0	9	12.7	2.9
마포구	235		-	-	18	7.7	141	60.0	76	32.3	3.2
서대문구	154		2	1.3	27	17.5	109	70.8	16	10.4	2.9
서초구	92		4	4.3	19	20.7	50	54.3	19	20.7	2.9
성동구	42		1	2.4	8	19.0	27	64.3	6	14.3	2.9
성북구	119		2	1.7	16	13.4	75	63.0	26	21.8	3.1
송파구	57		2	3.5	17	29.8	35	61.4	3	5.3	2.7
양천구	91		2	2.2	14	15.4	62	68.1	13	14.3	2.9
영등포구	459		6	1.3	83	18.2	346	75.7	22	4.8	2.8
용산구	106		4	3.8	9	8.5	76	71.7	17	16.0	3.0
은평구	79		-	-	4	5.1	55	69.6	20	25.3	3.2
종로구	63		1	1.6	8	12.7	44	69.8	10	15.9	3.0
중구	58		2	3.4	9	15.5	41	70.7	6	10.3	2.9
중랑구	51		-	-	9	17.6	35	68.6	7	13.7	3.0
사경인지	640		5	.8	43	6.7	402	62.9	189	29.6	3.2
비인지	1505		27	1.8	276	18.4	1064	70.8	135	9.0	2.9

나. 정책방향의 찬성이유

- 서울시가 사회적경제 방식을 활용하여 발전하는 것에 찬성하는 이유는 ‘서울시의 경제·사회적 환경으로 볼 때 새로운 발전전략이 필요해서(43.5%)’ 라는 응답이 가장 높았으며, ‘서울시가 정책적으로 추진한다면 해 볼만하다고 생각해서(33.4%)’, ‘서울시민들의 공동체 의식이나 사회적 약자에 대한 배려심이 커서(20.8%)’ 의 순으로 나타남

〈표6-32〉 서울시의 정책방향인 사회적경제 방식 찬성이유

(N=2411, 명, %)

	총계		새로운발전 전략필요		정책적으로 추진 해 볼 만함		사회적 약자에 대한 배려높음		기타	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	2411		1049	43.5	805	33.4	501	20.8	56	2.3
강남구	95		43	45.3	22	23.2	29	30.5	1	1.1
강동구	64		24	37.5	19	29.7	18	28.1	3	4.7
강북구	80		41	51.2	24	30.0	13	16.3	2	2.5
강서구	169		77	45.6	54	32.0	36	21.3	2	1.2
관악구	191		79	41.4	77	40.3	32	16.8	3	1.6
광진구	31		15	48.4	10	32.3	5	16.1	1	3.2
구로구	84		34	40.5	25	29.8	23	27.4	2	2.4
금천구	40		12	30.0	17	42.5	10	25.0	1	2.5
노원구	93		32	34.4	34	36.6	24	25.8	3	3.2
도봉구	92		35	38.0	37	40.2	19	20.7	1	1.1
동대문구	68		32	47.1	21	30.9	13	19.1	2	2.9
동작구	64		30	46.9	21	32.8	12	18.8	1	1.6
마포구	217		109	50.2	53	24.4	48	22.1	7	3.2
서대문구	126		54	42.9	49	38.9	22	17.5	1	.8
서초구	69		29	42.0	23	33.3	17	24.6	-	-
성동구	34		17	50.0	13	38.2	3	8.8	1	2.9
성북구	101		40	39.6	34	33.7	23	22.8	4	4.0
송파구	42		15	35.7	15	35.7	8	19.0	4	9.5
양천구	77		33	42.9	30	39.0	14	18.2	0	.0
영등포구	357		170	47.6	122	34.2	57	16.0	8	2.2
용산구	97		37	38.1	34	35.1	24	24.7	2	2.1
은평구	75		32	42.7	24	32.0	19	25.3	-	-
종로구	54		23	42.6	19	35.2	9	16.7	3	5.6
중구	49		20	40.8	14	28.6	14	28.6	1	2.0
중랑구	42		16	38.1	14	33.3	9	21.4	3	7.1
사경인지	597		285	47.7	172	28.8	123	20.6	17	2.8
비인지	1226		502	40.9	440	35.9	259	21.1	25	2.0

다. 정책방향 반대이유

- 한편 같은 정책 방향을 반대하는 이유에 대한 응답으로 ‘민간 차원의 자발적 움직임보다 서울시의 주도권이 더 앞선 것 같아서(35.3%)’ 라는 이유가 가장 많았으며, ‘서울시민들의 공동체 의식이나 사회적 약자에 대한 배려심이 높지 않아서(31.5%)’, ‘미래를 대비할 수 있는 신산업 중심의 경제 육성이 더 시급해서(26.2%)’ 순으로 나타남.
- 따라서 서울시는 사회적경제 정책방향을 제시할 때 시민의 참여, 민간 주도성을 살릴 수 있는 방향을 제시할 필요가 있음

〈표6-33〉 서울시의 정책방향인 사회적경제 방식 반대이유

(N=473, 명, %)

	총계		신산업 중심 경제 육성 시급		서울시 행정의 주도권이 앞섬		사회적 약자에 대한 배려심이 낮음		기타	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	473		124	26.2	167	35.3	149	31.5	33	7.0
강남구	26		11	42.3	7	26.9	5	19.2	3	11.5
강동구	8		2	25.0	3	37.5	3	37.5	-	-
강북구	11		2	18.2	3	27.3	6	54.5	-	-
강서구	31		11	35.5	7	22.6	12	38.7	1	3.2
관악구	30		7	23.3	10	33.3	11	36.7	2	6.7
광진구	8		1	12.5	1	12.5	5	62.5	1	12.5
구로구	27		4	14.8	9	33.3	12	44.4	2	7.4
금천구	14		2	14.3	5	35.7	7	50.0	-	-
노원구	7		2	28.6	2	28.6	-	-	3	42.9
도봉구	14		3	21.4	3	21.4	7	50.0	1	7.1
동대문구	12		2	16.7	4	33.3	5	41.7	1	8.3
동작구	7		1	14.3	1	14.3	5	71.4	-	-
마포구	18		4	22.2	8	44.4	3	16.7	3	16.7
서대문구	30		8	26.7	15	50.0	7	23.3	-	-
서초구	26		7	26.9	10	38.5	7	26.9	2	7.7
성동구	7		1	14.3	2	28.6	4	57.1	-	-
성북구	20		5	25.0	8	40.0	6	30.0	1	5.0
송파구	19		6	31.6	7	36.8	5	26.3	1	5.3
양천구	16		1	6.3	7	43.8	6	37.5	2	12.5
영등포구	96		28	29.2	34	35.4	26	27.1	8	8.3
용산구	11		3	27.3	4	36.4	4	36.4	-	-
은평구	4		1	25.0	1	25.0	2	50.0	-	-
중로구	10		6	60.0	3	30.0	-	-	1	10.0
중구	10		5	50.0	5	50.0	-	-	-	-
중랑구	11		1	9.1	8	72.7	1	9.1	1	9.1
사경인지	57		18	31.6	20	35.1	15	26.3	4	7.0
비인지	301		77	25.6	112	37.2	93	30.9	19	6.3

라. 서울에서 필요한 사회적경제 활동 영역

- 서울에서 가장 필요한 사회적경제 활동영역에 대한 질문에 대한 응답은 이중응답을 기준으로 ‘돌봄, 교육, 보건, 장애인 지원 등 사회서비스 지원 활동(70.7%)’ 이 가장 높게 나타났으며, ‘의료, 주택 등 공공문제를 해결하는 활동(69.9%)’, ‘소비자생활협동조합 등 소비자 지원, 생산자-소비자 교류활동(27.9%)’ 순으로 나타남.
- 자치구별로 노원구에서는 ‘마을의제 바탕으로 지역 주민 중심의 활동(41.6%)’ 이, 동작구에서는 ‘소비자생활협동조합 등 소비자지원, 생산자-소비자 교류활동(40.8%)’ 이, 영등포구에서는 ‘공산품(의류, 종이, 식료품 등) 제조활동(10.1%)’ 이 상대적으로 높게 나타남.

〈표6-34〉 서울시에서 필요한 사회적경제 활동 영역(2개 응답)

(N=2823, 명, %)

	총계		사회서비스		공공문제해결		소비자 지원		공산품제조		지역주민 활동		기타	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	2823		1995	70.7	1972	69.9	789	27.9	155	5.5	484	17.1	32	1.1
강남구	106		69	65.1	66	62.3	38	35.8	5	4.7	12	11.3	-	-
강동구	69		50	72.5	48	69.6	21	30.4	3	4.3	11	15.9	-	-
강북구	90		59	65.6	56	62.2	28	31.1	6	6.7	15	16.7	1	1.1
강서구	193		130	67.4	147	76.2	51	26.4	10	5.2	25	13.0	3	1.6
관악구	219		154	70.3	160	73.1	76	34.7	11	5.0	33	15.1	2	.9
광진구	36		30	83.3	21	58.3	10	27.8	2	5.6	5	13.9	-	-
구로구	104		74	71.2	83	79.8	24	23.1	4	3.8	14	13.5	1	1.0
금천구	51		28	54.9	37	72.5	15	29.4	2	3.9	14	27.5	1	2.0
노원구	101		54	53.5	51	50.5	38	37.6	5	5.0	42	41.6	2	2.0
도봉구	107		82	76.6	80	74.8	30	28.0	2	1.9	14	13.1	-	-
동대문구	79		55	69.6	47	59.5	25	31.6	2	2.5	13	16.5	4	5.1
동작구	71		52	73.2	44	62.0	29	40.8	2	2.8	10	14.1	1	1.4
마포구	233		178	76.4	158	67.8	56	24.0	7	3.0	57	24.5	3	1.3
서대문구	154		118	76.6	125	81.2	31	20.1	6	3.9	22	14.3	1	.6
서초구	92		71	77.2	58	63.0	28	30.4	8	8.7	18	19.6	1	1.1
성동구	42		32	76.2	31	73.8	15	35.7	1	2.4	4	9.5	-	-
성북구	119		95	79.8	73	61.3	36	30.3	5	4.2	21	17.6	2	1.7
송파구	57		46	80.7	48	84.2	12	21.1	3	5.3	5	8.8	-	-
양천구	91		60	65.9	69	75.8	28	30.8	8	8.8	15	16.5	1	1.1
영등포구	456		304	66.7	336	73.7	89	19.5	46	10.1	57	12.5	5	1.1
용산구	106		75	70.8	75	70.8	31	29.2	3	2.8	22	20.8	3	2.8
은평구	78		61	78.2	52	66.7	23	29.5	3	3.8	17	21.8	-	-
중로구	63		47	74.6	39	61.9	19	30.2	5	7.9	15	23.8	-	-
중구	57		39	68.4	37	64.9	17	29.8	3	5.3	10	17.5	1	1.8
중랑구	49		32	65.3	31	63.3	19	38.8	3	6.1	13	26.5	-	-
사경인지	639		466	72.9	403	63.1	188	29.4	29	4.5	142	22.2	9	1.4
비인지	1492		1048	70.2	1120	75.1	392	26.3	88	5.9	198	13.3	15	1.0

마. 서울시 추진 사회적경제 정책 기대수준

- 서울시 주요 사회적경제 정책 11가지에 대한 기대수준은 5점 만점을 기준으로 ‘생활관리기업(3.7점)’ 이 가장 높게 나왔으며, ‘우리동네 나눔반장’, ‘골목경제 활성화’, ‘시민공유자산’, ‘청년세대 육성’ 이 3.6점으로 동일하게 나타남.
- 자치구별로 은평구는 ‘비대면 사업전환 클러스터와 먹거리 분야 융합 클러스터(3.8점)’ 에 상대적으로 높은 기대를 가지고 있으며 강북구는 ‘소상공인 등에 사회적경제 전환지원을 통한 골목경제 활성화(4.0점)’ 에 기대함.
- 사회적경제를 인지한 응답자는 ‘우리동네 나눔반장(4.0점)’ 에 기대하며, 인지하지 못한 응답자는 ‘생활관리기업(3.54점)’ 에 기대하는 것으로 나타남.

〈표6-35〉 서울시 추진 사회적경제 정책 기대수준

(N=2839, 점)

	N	같이살림	주민기술	우리동네	액션플랜	생활공제	생활관리	골목경제	시민공유	비대면	청년세대	지역상생
총계	2,839	3.2	3.5	3.6	3.3	3.2	3.7	3.6	3.6	3.4	3.6	3.4
강남구	106	3.2	3.4	3.5	3.2	3.1	3.6	3.5	3.5	3.4	3.5	3.4
강동구	70	3.1	3.4	3.4	3.2	3.1	3.6	3.4	3.5	3.3	3.5	3.3
강북구	91	3.2	3.7	3.6	3.5	3.3	3.7	4.0	3.8	3.4	3.7	3.5
강서구	193	3.3	3.6	3.6	3.3	3.2	3.6	3.5	3.6	3.4	3.6	3.3
관악구	220	3.4	3.6	3.7	3.4	3.3	3.7	3.6	3.8	3.4	3.7	3.5
광진구	38	3.1	3.5	3.4	3.2	3.0	3.4	3.6	3.5	3.4	3.5	3.2
구로구	106	2.8	3.3	3.3	3.1	3.0	3.5	3.4	3.6	3.2	3.3	3.3
금천구	51	3.1	3.8	3.5	3.0	3.1	3.8	3.7	3.6	3.4	3.4	3.3
노원구	101	3.7	4.0	4.1	3.8	3.7	4.0	3.8	3.9	3.7	3.9	3.8
도봉구	107	3.1	3.4	3.5	3.2	3.4	3.6	3.5	3.4	3.4	3.6	3.3
동대문구	79	3.3	3.4	3.7	3.3	3.0	3.5	3.4	3.6	3.5	3.3	3.2
동작구	71	3.3	3.5	3.8	3.4	3.4	3.7	3.7	3.6	3.4	3.5	3.4
마포구	235	3.6	3.9	4.0	3.6	3.5	3.9	3.7	4.0	3.6	3.8	3.6
서대문구	154	3.1	3.6	3.7	3.2	3.0	3.6	3.7	3.6	3.3	3.6	3.4
서초구	92	3.2	3.5	3.6	3.4	3.4	3.8	3.6	3.7	3.5	3.7	3.5
성동구	42	3.0	3.4	3.5	3.1	3.3	3.6	3.3	3.4	3.2	3.5	3.4
성북구	119	3.1	3.4	3.6	3.3	3.2	3.6	3.4	3.7	3.4	3.6	3.3
송파구	57	2.9	3.3	3.2	3.0	2.8	3.3	3.3	3.2	3.2	3.5	3.4
양천구	91	3.1	3.6	3.5	3.3	3.2	3.5	3.7	3.6	3.4	3.8	3.6
영등포구	459	3.2	3.4	3.4	3.2	3.2	3.6	3.6	3.4	3.3	3.6	3.3
용산구	106	3.1	3.5	3.7	3.4	3.3	3.7	3.7	3.5	3.4	3.7	3.3
은평구	79	3.5	3.8	3.9	3.5	3.6	4.0	3.8	4.0	3.8	3.9	3.6
종로구	63	3.3	3.6	3.8	3.4	3.5	3.8	3.8	3.8	3.5	3.8	3.5
중구	58	3.1	3.3	3.8	3.4	3.1	3.8	3.6	3.7	3.6	3.8	3.5
중랑구	51	3.3	3.5	3.8	3.2	3.2	3.5	3.5	3.4	3.2	3.7	3.4
사경인지	640	3.5	3.8	4.0	3.6	3.5	3.9	3.8	3.9	3.6	3.8	3.6
비인지	1505	3.1	3.4	3.5	3.2	3.1	3.5	3.5	3.5	3.3	3.5	3.3

4. 사회적경제 참여와 발전방향

가. 사회적경제 사업 참여의사

- 서울시의 사회적경제 사업에 참여의사를 살펴보면 평균 3.1점(5점만점)으로 보통이상으로 나타나며, 3점 이상의 참여의사는 73.7%로 나타남.
- 자치구별로 살펴보면, ‘반드시 참여하겠다’ 의 비중이 높은 곳은 노원구 (7.9%)이며, 마포구(7.2%), 중구(5.2%), 동대문구(5.1%) 순으로 나타남.
- 사회적경제를 인지한 시민의 경우 88.5%가 보통이상의 참여의사를, 모르는 시민의 경우 66.4%가 보통이상의 참여의사를 보임.

〈표6-36〉 서울시 사회적경제 사업 참여 의사

(N=2840, 명, %)

	총계 N	전혀참여안함		참여생각없음		보통		참여의사있음		반드시참여		평균
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
총계	2840	139	4.9	605	21.4	1097	38.7	911	32.2	79	2.8	3.1
강남구	106	7	6.6	20	18.9	49	46.2	28	26.4	2	1.9	3.0
강동구	70	4	5.7	16	22.9	32	45.7	16	22.9	2	2.9	2.9
강북구	91	4	4.4	22	24.4	30	33.3	33	36.7	1	1.1	3.1
강서구	193	8	4.2	52	27.1	71	37.0	56	29.2	5	2.6	3.0
관악구	220	9	4.1	42	19.2	87	39.7	74	33.8	7	3.2	3.1
광진구	38	-	-	15	39.5	13	34.2	9	23.7	1	2.6	2.9
구로구	106	10	9.4	25	23.6	40	37.7	28	26.4	3	2.8	2.9
금천구	51	3	5.9	12	23.5	20	39.2	14	27.5	2	3.9	3.0
노원구	101	-	-	4	4.0	35	34.7	54	53.5	8	7.9	3.7
도봉구	107	7	6.6	26	24.5	45	42.5	26	24.5	2	1.9	2.9
동대문구	79	8	10.1	14	17.7	23	29.1	30	38.0	4	5.1	3.1
동작구	71	2	2.8	15	21.1	29	40.8	23	32.4	2	2.8	3.1
마포구	235	2	.9	23	9.8	67	28.5	126	53.6	17	7.2	3.6
서대문구	154	7	4.6	35	22.9	61	39.9	49	32.0	1	.7	3.0
서초구	92	5	5.4	23	25.0	33	35.9	29	31.5	2	2.2	3.0
성동구	42	3	7.1	10	23.8	15	35.7	13	31.0	1	2.4	3.0
성북구	119	6	5.0	30	25.2	50	42.0	30	25.2	3	2.5	2.9
송파구	57	11	19.3	17	29.8	16	28.1	11	19.3	2	3.5	2.6
양천구	91	5	5.5	24	26.4	29	31.9	30	33.0	3	3.3	3.0
영등포구	459	21	4.6	126	27.6	209	45.7	97	21.2	4	.9	2.9
용산구	106	7	6.7	12	11.4	49	46.7	36	34.3	1	1.0	3.1
은평구	79	-	-	8	10.1	27	34.2	42	53.2	2	2.5	3.5
종로구	63	6	9.5	8	12.7	28	44.4	21	33.3	-	-	3.0
중구	58	2	3.4	16	27.6	15	25.9	22	37.9	3	5.2	3.1
중랑구	51	2	3.9	10	19.6	24	47.1	14	27.5	1	2.0	3.0
사경인지	640	9	1.4	64	10.0	198	31.0	333	52.2	34	5.3	3.5
비인지	1505	98	6.5	407	27.1	667	44.4	313	20.9	16	1.1	2.8

나. 희망하는 사회적경제 사업 참여 활동

- 서울시의 사회적경제 사업에 참여할 경우 희망하는 참여활동에 대해 이중 응답을 기준으로 ‘돌봄, 교육, 보건, 장애인 지원 등 사회서비스 지원활동(61.8%)’ 이 가장 높게 나타났으며, ‘의료, 주택 등 공공문제를 해결하는 활동(43.6%)’, ‘소비자생활협동조합 등 소비자 지원, 생산자-소비자 교류 활동(35.9%)’ 순으로 나타남. 이는 서울에서 필요한 사회적경제 활동영역의 응답 순서와 동일하게 나타남.
- 지역별로 노원구에서는 ‘마을의제 바탕으로 지역주민 중심의 활동(51.6%)’ 이, 종로구에서는 ‘공산품(의류, 종이, 식료품 등)제조업 활동(23.8%)’ 가 상대적으로 높은 참여 희망을 보임.

〈표6-37〉 서울시 사회적경제 사업 참여 희망 활동(2개 응답)

(N=986, 명, %)

	총계		사회서비스		공공문제해결		소비자 지원		공산품제조		지역주민 활동		기타	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	986		609	61.8	430	43.6	354	35.9	121	12.3	333	33.8	23	2.3
강남구	30		16	53.3	9	30.0	13	43.3	2	6.7	11	36.7	-	-
강동구	18		16	88.9	10	55.6	5	27.8	1	5.6	2	11.1	-	-
강북구	34		22	64.7	10	29.4	14	41.2	5	14.7	6	17.6	-	-
강서구	61		41	67.2	33	54.1	18	29.5	1	1.6	19	31.1	2	3.3
관악구	80		50	62.5	38	47.5	25	31.3	12	15.0	30	37.5	3	3.8
광진구	10		6	60.0	4	40.0	2	20.0	1	10.0	4	40.0	2	20.0
구로구	31		22	71.0	14	45.2	12	38.7	4	12.9	3	9.7	2	6.5
금천구	15		9	60.0	6	40.0	7	46.7	1	6.7	5	33.3	-	-
노원구	62		31	50.0	20	32.3	23	37.1	5	8.1	32	51.6	1	1.6
도봉구	28		19	67.9	11	39.3	9	32.1	4	14.3	10	35.7	1	3.6
동대문구	34		21	61.8	14	41.2	9	26.5	3	8.8	10	29.4	1	2.9
동작구	24		12	50.0	8	33.3	13	54.2	4	16.7	8	33.3	-	-
마포구	143		89	62.2	66	46.2	49	34.3	13	9.1	59	41.3	4	2.8
서대문구	50		27	54.0	24	48.0	21	42.0	10	20.0	14	28.0	1	2.0
서초구	31		18	58.1	10	32.3	19	61.3	7	22.6	8	25.8	-	-
성동구	14		10	71.4	4	28.6	7	50.0	3	21.4	4	28.6	-	-
성북구	33		21	63.6	16	48.5	12	36.4	5	15.2	12	36.4	-	-
송파구	13		9	69.2	9	69.2	4	30.8	3	23.1	1	7.7	-	-
양천구	33		21	63.6	15	45.5	11	33.3	5	15.2	12	36.4	-	-
영등포구	100		64	64.0	49	49.0	27	27.0	13	13.0	32	32.0	2	2.0
용산구	37		22	59.5	17	45.9	13	35.1	4	10.8	13	35.1	2	5.4
은평구	44		28	63.6	18	40.9	19	43.2	6	13.6	15	34.1	1	2.3
종로구	21		12	57.1	8	38.1	8	38.1	5	23.8	8	38.1	-	-
중구	25		13	52.0	9	36.0	8	32.0	3	12.0	11	44.0	1	4.0
중랑구	15		10	66.7	8	53.3	6	40.0	1	6.7	4	26.7	-	-
사경인지	365		241	66.0	156	42.7	124	34.0	35	9.6	129	35.3	8	2.2
비인지	327		205	62.7	160	48.9	115	35.2	50	15.3	98	30.0	4	1.2

다. 희망하는 사회적경제 활동 이익

- 서울시 사회적경제 활동에 참여한다면 ‘당장의 이익은 없더라도 장기적으로 이익이 될 것이므로 참여하겠다(56.2%)’ 는 중도의사를 가장 높게 보였으며, ‘공공의 이익과 지역사회 공동의 이익을 위한 것이므로 개인적 이익이 없더라도 참여하겠다(22.5%)’ 와 ‘개인적으로 얻을 수 있는 이익이 있으면 참여하겠다(21.3%)’ 는 의사 순으로 나타남.

〈표6-38〉 서울시 사회적경제 활동 이익

(N=979, 명, %)

	총계 N	개인적 이익이 없더라도 참여		장기적으로 이익이 될 것이므로 참여		개인적으로 얻을 수 있는 이익이 있으면 참여	
		N	%	N	%	N	%
총계	979	220	22.5	550	56.2	209	21.3
강남구	29	6	20.7	19	65.5	4	13.8
강동구	17	3	17.6	12	70.6	2	11.8
강북구	34	3	8.8	21	61.8	10	29.4
강서구	60	15	25.0	32	53.3	13	21.7
관악구	80	22	27.5	45	56.3	13	16.3
광진구	10	1	10.0	6	60.0	3	30.0
구로구	31	7	22.6	17	54.8	7	22.6
금천구	16	3	18.8	6	37.5	7	43.8
노원구	62	18	29.0	41	66.1	3	4.8
도봉구	27	6	22.2	14	51.9	7	25.9
동대문구	33	9	27.3	17	51.5	7	21.2
동작구	25	3	12.0	16	64.0	6	24.0
마포구	143	35	24.5	73	51.0	35	24.5
서대문구	49	7	14.3	28	57.1	14	28.6
서초구	31	7	22.6	17	54.8	7	22.6
성동구	14	2	14.3	9	64.3	3	21.4
성북구	33	8	24.2	16	48.5	9	27.3
송파구	12	4	33.3	5	41.7	3	25.0
양천구	33	7	21.2	15	45.5	11	33.3
영등포구	99	27	27.3	59	59.6	13	13.1
용산구	37	3	8.1	20	54.1	14	37.8
은평구	44	9	20.5	30	68.2	5	11.4
종로구	21	9	42.9	12	57.1	-	-
중구	24	5	20.8	12	50.0	7	29.2
중랑구	15	1	6.7	8	53.3	6	40.0
사경인지	364	86	23.6	206	56.6	72	19.8
비인지	323	76	23.5	173	53.6	74	22.9

라. 사회적경제에 대한 의견

- 사회적경제 정책과 관련된 13가지 항목(5점만점)에 대한 의견은 ‘도시와 농촌이 같이 살 수 있는 방법을 찾아야 한다(4.0점)’ 이 가장 높게 나타났으며, ‘이제는 대기업이 아니라 골목경제, 지역경제를 살려야 한다(3.9점)’, ‘믿고 먹을 수 있는 안전한 먹거리라면 조금 비싸도 구입할 의사가 있다(3.8점)’, ‘내가 다니는 회사가 이익을 많이 남기면 그 돈으로 더 많은 일자리를 만드는 것에 찬성한다(3.8점)’, ‘사회적경제는 이윤보다 사람을 우선으로 하는 경제이다(3.8점)’ 순으로 나타남.
- 한편 ‘같은 지역 사람이 만든 물건이라면 조금 비싸도 구입할 의사가 있다(3.0점)’, ‘나는 자본주의 사회의 문제점이 많다고 느낀다(3.3점)’ 는 항목이 전반적으로 낮은 점수를 보임.

〈표6-39〉 사회적경제에 대한 의견

(N=2839, 명, 점)

	총계	자본주의 문제	전체의 추구	지역경제	도농상생	많은 일자리	공유 소유	안전먹거리	지역물건	야외공간	내외관련	사람우선	사회활기	교육의사
총계	2839	3.3	3.7	3.9	4.0	3.7	3.4	3.8	3.0	3.8	3.6	3.8	3.7	3.3
강남구	106	3.4	3.5	3.7	4.1	3.5	3.2	3.7	2.7	3.6	3.5	3.6	3.5	3.2
강동구	70	3.2	3.5	3.8	4.0	3.8	3.4	3.7	3.0	3.8	3.6	3.7	3.7	3.3
강북구	91	3.2	3.5	4.0	4.0	3.7	3.4	3.7	2.9	3.7	3.5	3.8	3.7	3.3
강서구	193	3.2	3.7	3.9	4.0	3.7	3.3	3.8	2.9	3.9	3.6	3.8	3.7	3.3
관악구	220	3.2	3.7	4.0	4.2	3.8	3.5	3.9	3.1	4.0	3.6	3.9	3.7	3.4
광진구	38	3.5	3.7	3.7	3.9	3.6	3.3	3.4	3.1	3.6	3.5	3.5	3.6	3.5
구로구	106	3.1	3.5	3.8	4.0	3.7	3.3	3.9	2.7	3.8	3.6	3.7	3.6	3.1
금천구	51	3.4	3.8	4.1	4.3	3.9	3.5	3.9	3.0	4.1	3.7	3.9	3.9	3.4
노원구	101	3.6	3.9	4.1	4.4	3.8	3.8	4.0	3.5	4.0	4.1	4.1	4.1	3.9
도봉구	107	3.3	3.6	3.9	4.0	3.8	3.4	3.7	3.0	3.8	3.4	3.6	3.6	3.2
동대문구	79	3.3	3.6	3.8	3.9	3.7	3.6	3.9	3.1	3.8	3.6	3.8	3.7	3.4
동작구	71	3.3	3.6	4.0	4.0	3.4	3.2	3.7	3.0	3.7	3.7	3.8	3.7	3.3
마포구	235	3.6	3.8	4.1	4.3	3.9	3.7	4.0	3.2	4.0	3.9	4.0	3.9	3.8
서대문구	154	3.4	3.7	3.9	4.1	3.7	3.4	3.8	2.8	3.9	3.5	3.7	3.6	3.3
서초구	92	3.2	3.5	3.8	4.1	3.6	3.5	3.9	3.1	3.8	3.4	3.7	3.7	3.1
성동구	42	3.2	3.5	3.7	4.0	3.6	3.4	4.0	2.9	3.8	3.3	3.7	3.6	3.2
성북구	119	3.2	3.5	3.6	3.9	3.5	3.3	3.8	2.8	3.6	3.5	3.7	3.7	3.2
송파구	57	3.3	3.5	3.6	3.7	3.4	3.2	3.8	2.9	3.5	3.5	3.7	3.5	2.9
양천구	91	3.2	3.7	3.8	3.9	3.5	3.3	3.7	3.1	3.8	3.6	3.8	3.7	3.3
영등포구	459	3.4	3.6	3.7	3.8	3.6	3.1	3.5	3.0	3.5	3.3	3.4	3.4	3.1
용산구	106	3.3	3.7	3.9	4.2	3.7	3.6	4.0	2.9	3.8	3.6	3.8	3.8	3.5
은평구	79	3.7	3.9	4.2	4.3	4.1	3.7	4.0	3.4	4.1	3.9	4.2	4.1	3.7
종로구	63	3.5	4.0	4.0	4.2	4.0	3.7	3.9	3.4	4.0	3.8	4.0	4.0	3.3
중구	58	3.1	3.6	3.8	4.0	3.4	3.5	4.0	2.8	3.7	3.6	3.8	3.9	3.5
중랑구	51	3.3	3.7	3.9	4.1	3.6	3.4	3.8	2.9	3.7	3.4	3.6	3.5	3.2
사경인지	640	3.5	3.9	4.1	4.3	3.9	3.7	4.0	3.3	4.1	4.0	4.0	4.0	3.8
비인지	1505	3.3	3.5	3.8	3.9	3.6	3.2	3.7	2.9	3.6	3.4	3.6	3.5	3.1

5. 거주지 만족도

가. 서울 거주 만족도

- 서울에서 거주하는 것에 대한 만족도의 응답은 평균 3.8점(5점 만점)으로 보통이상으로 나타났으며, 3점 이상이 93.5%로 매우 높게 나타남.
- 지역별로 ‘매우 만족스럽다’ 라고 응답한 비중이 높은 곳은 양천구(28.6%), 마포구(26.8%), 용산구(26.4%), 은평구(25.6%) 순으로 미미한 차이를 보임.

〈표6-40〉 서울 거주 만족도

(N=2840, 명, %, 점)

	총계	매우불만		불만		보통		만족		매우만족		평균
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
총계	2840	29	1.0	154	5.4	840	29.7	1256	44.4	549	19.4	3.8
강남구	106	2	1.9	4	3.8	33	31.4	47	44.8	19	18.1	3.7
강동구	70	1	1.4	6	8.6	25	35.7	24	34.3	14	20.0	3.6
강북구	91	2	2.2	9	10.0	37	41.1	35	38.9	7	7.8	3.4
강서구	193	1	.5	7	3.6	64	33.3	85	44.3	35	18.2	3.8
관악구	220	4	1.8	10	4.6	78	35.6	92	42.0	35	16.0	3.7
광진구	38	-	-	1	2.6	15	39.5	16	42.1	6	15.8	3.7
구로구	106	1	.9	10	9.4	35	33.0	43	40.6	17	16.0	3.6
금천구	51	-	-	1	2.0	26	51.0	15	29.4	9	17.6	3.6
노원구	101	-	-	8	7.9	30	29.7	43	42.6	20	19.8	3.7
도봉구	107	-	-	5	4.7	44	41.1	47	43.9	11	10.3	3.6
동대문구	79	1	1.3	5	6.3	32	40.5	30	38.0	11	13.9	3.6
동작구	71	-	-	6	8.5	19	26.8	36	50.7	10	14.1	3.7
마포구	235	2	.9	12	5.1	52	22.1	106	45.1	63	26.8	3.9
서대문구	154	2	1.3	11	7.1	30	19.5	72	46.8	39	25.3	3.9
서초구	92	1	1.1	3	3.3	26	28.3	39	42.4	23	25.0	3.9
성동구	42	-	-	2	4.9	13	31.7	18	43.9	8	19.5	3.8
성북구	119	1	.8	12	10.1	33	27.7	46	38.7	27	22.7	3.7
송파구	57	-	-	2	3.5	14	24.6	29	50.9	12	21.1	3.9
양천구	91	-	-	3	3.3	26	28.6	36	39.6	26	28.6	3.9
영등포구	459	6	1.3	18	3.9	120	26.3	226	49.6	86	18.9	3.8
용산구	106	4	3.8	6	5.7	28	26.4	40	37.7	28	26.4	3.8
은평구	79	-	-	3	3.8	21	26.9	34	43.6	20	25.6	3.9
종로구	63	-	-	3	4.8	14	22.2	40	63.5	6	9.5	3.8
중구	58	1	1.8	4	7.0	15	26.3	27	47.4	10	17.5	3.7
중랑구	51	-	-	3	6.0	10	20.0	30	60.0	7	14.0	3.8
사경인지	640	7	1.1	28	4.4	148	23.3	306	48.1	147	23.1	3.9
비인지	1505	18	1.2	79	5.3	469	31.2	664	44.2	272	18.1	3.7

나. 서울 거주 만족도

○ 서울의 거주만족 또는 불만족에 대한 이유는 주거환경(주차시설, 교통, 치안 방법, 공원 녹지, 주거관리, 안전시설등) 때문에 ‘매우불만족(57.7%)’ 인 경우가 가장 많았으며, 생활편의시설(대형할인매장, 유기농매장, 여가·문화예술시설, 체육시설, 금융기관, 행정기관 등) 때문에 ‘매우만족(42.5%)’ 한다고 응답하였음.

〈표6-41〉 거주지역 만족 혹은 불만족 이유

(N=2840, 명, %)

	총계		주거 환경		생활편의시설		교육 환경		의료시설		주민유대감		기타	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
총계	1242	30.5	379	30.5	586	47.2	94	7.6	133	10.7	37	3.0	13	1.0
매우불만	26	57.7	15	57.7	1	3.8	-	-	-	-	3	11.5	7	26.9
불만	149	68.5	102	68.5	10	6.7	4	2.7	7	4.7	12	8.1	14	9.4
보통	819	45.3	371	45.3	206	25.2	63	7.7	70	8.5	61	7.4	48	5.9
만족	1242	30.5	379	30.5	586	47.2	94	7.6	133	10.7	37	3.0	13	1.0
매우만족	539	37.5	202	37.5	229	42.5	32	5.9	53	9.8	14	2.6	9	1.7
강남구	47	34.0	16	34.0	23	48.9	3	6.4	4	8.5	1	2.1	-	-
강동구	14	42.9	6	42.9	7	50.0	1	7.1	-	-	-	-	-	-
강북구	35	17.1	6	17.1	20	57.1	1	2.9	6	17.1	1	2.9	1	2.9
관악구	92	20.7	19	20.7	49	53.3	5	5.4	11	12.0	6	6.5	2	2.2
광진구	16	50.0	8	50.0	7	43.8	1	6.3	-	-	-	-	-	-
마포구	51	51.0	26	51.0	10	19.6	4	7.8	3	5.9	6	11.8	2	3.9
서대문구	72	34.7	25	34.7	37	51.4	3	4.2	6	8.3	-	-	1	1.4
성동구	18	33.3	6	33.3	9	50.0	-	-	3	16.7	-	-	-	-
성북구	45	28.9	13	28.9	19	42.2	6	13.3	7	15.6	-	-	-	-
송파구	103	27.2	28	27.2	47	45.6	8	7.8	11	10.7	7	6.8	2	1.9
영등포구	34	29.4	10	29.4	21	61.8	2	5.9	1	2.9	-	-	-	-
영도구	10	30.0	3	30.0	3	30.0	2	20.0	2	20.0	-	-	-	-
영등포구	18	50.0	9	50.0	5	27.8	2	11.1	-	-	2	11.1	-	-
영등포구	34	29.4	10	29.4	21	61.8	2	5.9	1	2.9	-	-	-	-
영등포구	10	30.0	3	30.0	3	30.0	2	20.0	2	20.0	-	-	-	-
영등포구	2	50.0	1	50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	1	50.0
영등포구	12	58.3	7	58.3	-	-	-	-	-	-	-	-	5	41.7
영등포구	51	51.0	26	51.0	10	19.6	4	7.8	3	5.9	6	11.8	2	3.9
영등포구	103	27.2	28	27.2	47	45.6	8	7.8	11	10.7	7	6.8	2	1.9
영등포구	63	39.7	25	39.7	27	42.9	2	3.2	3	4.8	3	4.8	3	4.8
영등포구	2	50.0	1	50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
영등포구	10	80.0	8	80.0	-	-	2	20.0	-	-	-	-	-	-
영등포구	30	46.7	14	46.7	7	23.3	1	3.3	2	6.7	2	6.7	4	13.3
영등포구	72	34.7	25	34.7	37	51.4	3	4.2	6	8.3	-	-	1	1.4
영등포구	38	44.7	17	44.7	15	39.5	3	7.9	2	5.3	1	2.6	-	-
영등포구	1	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
영등포구	3	33.3	1	33.3	1	33.3	-	-	1	33.3	-	-	-	-
영등포구	26	50.0	13	50.0	5	19.2	3	11.5	2	7.7	3	11.5	-	-
영등포구	39	33.3	13	33.3	19	48.7	3	7.7	3	7.7	1	2.6	-	-
영등포구	23	52.2	12	52.2	3	13.0	3	13.0	4	17.4	-	-	1	4.3
영등포구	2	50.0	1	50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
영등포구	12	58.3	7	58.3	2	16.7	2	16.7	1	8.3	-	-	-	-
영등포구	18	33.3	6	33.3	9	50.0	-	-	3	16.7	-	-	-	-
영등포구	8	12.5	1	12.5	5	62.5	1	12.5	1	12.5	-	-	-	-
영등포구	10	60.0	6	60.0	1	10.0	-	-	1	10.0	2	20.0	-	-
영등포구	29	41.4	12	41.4	9	31.0	2	6.9	2	6.9	2	6.9	2	6.9
영등포구	45	28.9	13	28.9	19	42.2	6	13.3	7	15.6	-	-	-	-
영등포구	27	44.4	12	44.4	11	40.7	2	7.4	1	3.7	1	3.7	-	-

	총계		주거 환경		생활편의시설		교육 환경		의료시설		주민유대감		기타	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
구로구	41	34.1	14	34.1	21	51.2	2	4.9	4	9.8	-	-	-	-
구로구	17	35.3	6	35.3	8	47.1	-	-	2	11.8	1	5.9	-	-
금천구	26	46.2	12	46.2	6	23.1	3	11.5	2	7.7	3	11.5	-	-
금천구	15	20.0	3	20.0	11	73.3	-	-	1	6.7	-	-	-	-
금천구	9	33.3	3	33.3	3	33.3	-	-	3	33.3	-	-	-	-
노원구	28	46.4	13	46.4	6	21.4	2	7.1	3	10.7	-	-	4	14.3
노원구	43	16.3	7	16.3	26	60.5	4	9.3	1	2.3	5	11.6	-	-
노원구	19	21.1	4	21.1	7	36.8	2	10.5	4	21.1	1	5.3	1	5.3
도봉구	44	27.3	12	27.3	19	43.2	6	13.6	3	6.8	1	2.3	3	6.8
도봉구	46	23.9	11	23.9	18	39.1	4	8.7	11	23.9	2	4.3	-	-
도봉구	11	36.4	4	36.4	5	45.5	-	-	2	18.2	-	-	-	-
동대문구	32	37.5	12	37.5	9	28.1	3	9.4	4	12.5	2	6.3	2	6.3
동대문구	30	23.3	7	23.3	16	53.3	2	6.7	5	16.7	-	-	-	-
동대문구	11	54.5	6	54.5	4	36.4	1	9.1	-	-	-	-	-	-
동작구	18	50.0	9	50.0	5	27.8	2	11.1	-	-	2	11.1	-	-
동작구	34	29.4	10	29.4	21	61.8	2	5.9	1	2.9	-	-	-	-
동작구	10	30.0	3	30.0	3	30.0	2	20.0	2	20.0	-	-	-	-
마포구	12	58.3	7	58.3	-	-	-	-	-	-	-	-	5	41.7
마포구	51	51.0	26	51.0	10	19.6	4	7.8	3	5.9	6	11.8	2	3.9
마포구	103	27.2	28	27.2	47	45.6	8	7.8	11	10.7	7	6.8	2	1.9
마포구	63	39.7	25	39.7	27	42.9	2	3.2	3	4.8	3	4.8	3	4.8
서대문구	2	50.0	1	50.0	-	-	-	-	-	-	1	50.0	-	-
서대문구	10	80.0	8	80.0	-	-	2	20.0	-	-	-	-	-	-
서대문구	30	46.7	14	46.7	7	23.3	1	3.3	2	6.7	2	6.7	4	13.3
서대문구	72	34.7	25	34.7	37	51.4	3	4.2	6	8.3	-	-	1	1.4
서대문구	38	44.7	17	44.7	15	39.5	3	7.9	2	5.3	1	2.6	-	-
서초구	3	33.3	1	33.3	1	33.3	-	-	1	33.3	-	-	-	-
서초구	26	50.0	13	50.0	5	19.2	3	11.5	2	7.7	3	11.5	-	-
서초구	39	33.3	13	33.3	19	48.7	3	7.7	3	7.7	1	2.6	-	-
서초구	23	52.2	12	52.2	3	13.0	3	13.0	4	17.4	-	-	1	4.3
성동구	2	50.0	1	50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
성동구	12	58.3	7	58.3	2	16.7	2	16.7	1	8.3	-	-	-	-
성동구	18	33.3	6	33.3	9	50.0	-	-	3	16.7	-	-	-	-
성동구	8	12.5	1	12.5	5	62.5	1	12.5	1	12.5	-	-	-	-
성북구	10	60.0	6	60.0	1	10.0	-	-	1	10.0	2	20.0	-	-
성북구	29	41.4	12	41.4	9	31.0	2	6.9	2	6.9	2	6.9	2	6.9
성북구	45	28.9	13	28.9	19	42.2	6	13.3	7	15.6	-	-	-	-
성북구	27	44.4	12	44.4	11	40.7	2	7.4	1	3.7	1	3.7	-	-

	총계		주거 환경		생활편의시설		교육 환경		의료시설		주민유대감		기타	
	N		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
송파구														
매우불만	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
불만	2	2	100.0		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
보통	14	8	57.1	2	14.3	1	7.1	3	21.4	-	-	-	-	-
만족	28	11	39.3	12	42.9	4	14.3	1	3.6	-	-	-	-	-
매우만족	12	4	33.3	5	41.7	1	8.3	2	16.7	-	-	-	-	-
양천구														
매우불만	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
불만	3	3	100.0		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
보통	26	11	42.3	10	38.5	3	11.5	-	-	-	-	2	7.7	
만족	36	13	36.1	16	44.4	3	8.3	4	11.1	-	-	-	-	
매우만족	26	11	42.3	12	46.2	2	7.7	1	3.8	-	-	-	-	
영등포구														
매우불만	4	1	25.0	1	25.0	-	-	-	-	-	-	2	50.0	
불만	17	11	64.7	2	11.8	-	-	2	11.8	1	5.9	1	5.9	
보통	114	46	40.4	26	22.8	11	9.6	18	15.8	6	5.3	7	6.1	
만족	223	78	35.0	88	39.5	22	9.9	31	13.9	2	.9	2	.9	
매우만족	81	29	35.8	35	43.2	6	7.4	8	9.9	-	-	3	3.7	
용산구														
매우불만	4	2	50.0	-	-	-	-	-	-	1	25.0	1	25.0	
불만	6	4	66.7	-	-	1	16.7	-	-	1	16.7	-	-	
보통	28	16	57.1	8	28.6	2	7.1	-	-	1	3.6	1	3.6	
만족	40	20	50.0	17	42.5	-	-	1	2.5	2	5.0	-	-	
매우만족	28	11	39.3	13	46.4	2	7.1	1	3.6	1	3.6	-	-	
은평구														
매우불만	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
불만	3	2	66.7	-	-	-	-	-	-	1	33.3	-	-	
보통	21	11	52.4	5	23.8	2	9.5	-	-	3	14.3	-	-	
만족	34	8	23.5	15	44.1	3	8.8	5	14.7	3	8.8	-	-	
매우만족	20	7	35.0	9	45.0	1	5.0	3	15.0	-	-	-	-	
종로구														
매우불만	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
불만	3	3	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
보통	14	7	50.0	3	21.4	-	-	1	7.1	2	14.3	1	7.1	
만족	40	13	32.5	12	30.0	5	12.5	5	12.5	2	5.0	3	7.5	
매우만족	6	4	66.7	1	16.7	-	-	-	-	1	16.7	-	-	
중구														
매우불만	1	1	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
불만	4	4	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
보통	15	10	66.7	3	20.0	-	-	1	6.7	-	-	1	6.7	
만족	27	3	11.1	15	55.6	3	11.1	3	11.1	2	7.4	1	3.7	
매우만족	9	5	55.6	2	22.2	-	-	1	11.1	1	11.1	-	-	
중랑구														
매우불만	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
불만	3	2	66.7	1	33.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
보통	10	4	40.0	2	20.0	1	10.0	1	10.0	-	-	2	20.0	
만족	30	8	26.7	16	53.3	3	10.0	2	6.7	1	3.3	-	-	
매우만족	7	1	14.3	3	42.9	-	-	2	28.6	1	14.3	-	-	

제7장

결과 요약 및 제언

1. 결과 요약

- 사회적경제는 지난 10년간 정부의 정책적 지원에 힘입어 다양한 사회 가치를 창출하고 양적으로 큰 성장을 이룩함. 그러나 사회적경제의 지속가능한 성장을 위해서는 고용창출을 목적으로 한 공공 주도의 재정지원 중심에서 벗어나 사회적경제의 자조기반을 마련해야하며, 이를 위해 본 조사는 사회적 경제 조직이 지역과의 동반성장을 위한 생태계 기반을 마련하고, 지역사회 주민들이 공동생산자이자 이용자로서 참여할 수 있는 일상적 사회적경제의 확장을 도모하고자, 지역별 사회적경제 자원 및 조직 운영 현황을 조사하고 구성원들의 인식조사를 실시함

□ 사회적경제 조직 조사 결과 요약

- 사회적경제 조직 조사 결과, 활발한 경제활동을 벌이고 있는 사회적경제 기업은 최근 8년 이내 설립되어 시작(18.3%), 생존(32.7%) 및 성장단계(33.0%)에 있는 기업들로 전년대비 영업이익 42.33%의 성장률을 보이며 사업 확장과 활발한 매출활동을 벌이고 있는 것으로 보임. 또한 992개 기업 총 근로자 11,771명 중 취약계층 근로자 3,425명, 지역출신 취약계층 2,127명으로 고용창출 및 사회적 가치를 생산하며 양적성장을 달성함
- 네트워크 활동 조사에서 협력 경험이 없는 기업이 43.3%이지만, 기회가 온다면 협력할 긍정적 의사가 있는 기업은 88.3%로 나타남. 또한 지역별 협력경험 비율이 전체 평균 45.1%대비 중랑구 11개(68.8%), 서초구 25개(59.5%), 동대문 21개(55.3%)로 참여활동이 낮게 나타나는 등 지역별 격차가 존재함
- 신사업 기획 시 아이디어발굴에 도움을 받는 곳은 총 1009개의 기업 중 지인 및 관련영역전문가에게 도움을 받는 곳은 333개(33.0%), 동종업계종사자 258개(25.6%), 공공기관(지자체) 149개(14.8%)순으로 집계됨. 반면 전문

컨설팅 업체는 4.1%로 가장 낮게 나타났으며, 지역별로는 노원구는 지역 주민에게 도움을 받는 비율이 16개(22.5%)로 높게 나타나고, 서대문구는 지역주민 관련 비율이 19개(47.5%), 서초구는 16개(38.1%) 동종업계종사자에게 조언을 구하는 등 지역별 차이가 나타남

- 사회적경제 기업이 생각하는 해결해야하며 노력하고 있는 지역문제에 대한 인식은 소득불안 (25.5%), 삶의 질 저하 (19.1%), 노동 불안정 (17.2%) 항목 순으로 조사된 반면, 사회적 성과에 대한 인식 결과에서는 사회서비스의 비중과 공동체 의식 확산에 기여하는 바가 크다고 조사되었음
- 지역 내 협력 거버넌스에 관한 조사에서는 평균적으로 지원환경에 대한 준비가 잘 이루어져 있고, 행정기관과의 지속적인 협력이 이루어지고 있다고 나타남. 그러나 타기관과의 연계도 조사에 있어서는 공공기업과의 연계도가 가장 낮게 나왔으며, 지역별로 연계도 및 협력 거버넌스 관련 인식 수준에 편차가 존재함

□ 지역주민 조사 결과 요약

- 사회적경제를 모른다고 대답한 응답자는 71.9%이며, 사회적경제 서비스 이용경험이 없는 주민이 41.2%로 나타남
- 지역주민들의 거주 형태와 가구 형태는 지역별로 다양하게 나타났으며, 활동하고 있는 조직 활동의 유형 또한 다양하게 조사되었음, 아파트 거주 비율이 가장 높은 곳은 노원구 388명(77.6%)로 서초구 294명(58.8%), 영등포구 288(57.6%), 강남구 281명(56.2%)순으로, 연립다세대빌라 거주비율이 높은 곳은 종로구 275명(55.0%), 은평구 250명(50.0%)등으로 나타남
- 지역별로는 참여했던 조직 활동 유형은 동창회/동창모임/전우회 활동에 참석한 비율은 양천구가 40명(54.8%), 강남구 257명(51.4%), 강동구 39명(50.6%), 서초구 251명(50.2%) 순으로, 정당활동 참여율은 동대문구 10명

(14.7%), 광진구 5명(12.2%), 시민단체 참여율은 광진구 10명(24.4%), 마포구 119명(23.8%), 은평구 111명(22.2%)순으로, 노동조합 활동 참여율은 서울 평균 4.7%대비 중랑구 7명(15.9%)등으로 조사됨

- 우선적으로 해결해야할 지역문제에도 지역별 선호도가 다르게 조사되었으며, 도봉구 16명(47.1%) 광진구 7명(41.2%)와 와 동작구 8명(44.4%)와 서대문구 26명(44.1%)에서는 다른 집단에 비해 소득 및 주거불안에 대한 응답비율이 높게 나타났으며, 노동불안에 대한 응답비율은 강동구 10명(41.7%), 금천구 6명(37.5%), 양천구 7명(35.0%)순으로 높게 나타남
- 지역주민들의 지역공동체 구성원으로서의 인식과 연대감 항목에서는 보통 이상의 긍정적 인식을 지닌 것으로 나타났으며, 구성원에 대한 신뢰 항목도 61%이상이 대체로 신뢰할 수 있다며 긍정적으로 응답함
- “사회적기업이 강점이 있고 향후 이용의사가 있다 “는 항목에서도 긍정적 인식을 지닌 것으로 조사됐으며, 지역별 격차가 근소하게 나타났음

□ 공무원 조사 결과 요약

- 지원제도 정비 여부 및 협의 가능한 위원회 설치 여부에 대해 80%이상의 공무원이 보통이상의 긍정적 인식을 지닌 것으로 조사됨. 또한 사회적경제 지원정책의 활용 수준 조사에서도 조직의 지원제도를 활용하려고 노력하고 있으며, 지원제도를 설명해준 적이 있다고 응답한 공무원이 80%이상에 달함
- 자치단체 내 사회적경제 기업의 물품(서비스)중 구매경험이 있는 주요품목에 대한 항목은 총 321명의 응답자 중 ‘사무용품’ 211명(65.7%), ‘인쇄/홍보물’ 23명(7.2%), ‘식품/농수축산물’ 19명(5.9%)순으로 파악되었으며, 사무용품의 구매 비율이 가장 높은 품목으로 확인됨. 구매 희망 품목 항목은 사무용품(19.0%) 외에도 ‘생활용품’ (15.3%), ‘인쇄/홍보물’ 42

명(13.1%), ‘돌봄/의료’ 25명(7.8%)등 다양한 항목이 조사됨. 지역별로도 희망하는 품목이 다양하게 나타남

- 조사에 참여한 대다수의 지자체 공무원은 사회적경제 지원정책의 향후 발전가능성에 대해 긍정적인 시각을 지닌 것으로 나타남

□ 서울시 추가 조사 결과 요약

- 추가조사로 나타난 서울시 사회적경제 조직의 주요 생산품 및 서비스품목은 응답기관 584개 중 ‘교육서비스’ (14.2%) > 음식(7.3%) > 정화/청소(4.9%) > 문화/예술(4.4%) 순으로 나타남.
- 서울시 사회적경제 조직이 생산품과 서비스를 판매하는 방법 중 소비자 대상 판매방식은 ‘자체매장 및 편집숍(오프라인)’ > ‘자체 직영온라인몰(23.5%)’ > ‘지역장터, 프리마켓, 팝업스토어, 단기기획전(20.1%)’ 순
- 서울의 사회적경제 조직의 코로나19 이후 2019년 대비 2020년 상반기 매출액 변화를 살펴보면 53.3%가 감소하였으며, 9.9%는 증가, 36.8%는 변동이 없으며, 증가한 업종은 유통, 방역서비스이며 유지한 업종은 부동산, 도소매, 감소한 업종은 여행, 사회복지서비스, 학교매점 등으로 나타남
- 한편 추가조사 응답한 지역주민은 사회적경제 대해 보통이상의 긍정의 의견으로 나타났으며(평균 3.7점), 사회적경제 사업에 참여의사를 살펴보면 평균 3.1점으로 나타남.
- 또한 지역주민들이 필요한 사회적경제 활동영역으로 ‘돌봄, 교육, 보건, 장애인 지원 등 사회서비스 지원활동(70.7%)’ > ‘의료, 주택 등 공공문제를 해결하는 활동(69.9%)’ > ‘소비자생활협동조합 등 소비자 지원, 생산자-소비자 교류활동(27.9%)’ 순으로 나타남.

2. 제언

□ 사회적경제 조직을 위한 제언

- 조사 결과 사회적경제 조직이 활발한 성장세를 보이며 다양한 사회적 성과를 이루고 있는 것으로 나타남. 그러나 단기적 양적 성장에 그치지 않고 지속적인 질적성장을 견인하기 위해서는 사업 확장의 타당성과 재무안정성을 검토할 필요가 있음
- 사회적경제 기업의 경쟁력 확보를 위해 지역 내 사회적경제 조직과의 네트워크를 확장하고 협력 기회를 확대해야 함. 조사 결과 협업 경험이 없는 기업이 43.3%로, 협업 기회가 있다면 참여하겠다고 긍정적 의사를 밝힌 조직이 70%에 달함. 사회적경제 네트워크 플랫폼 확장 및 정기적인 교류의 장을 마련해준다면 생태계 조성과 자생력 제고에 기여할 것으로 기대됨
- 조사에 참여한 사회적경제 조직은 조직별로 속해 있는 생애주기 단계가 상이하며, 다양한 니즈를 지닌 것으로 조사됨. 기업의 장기적인 성장 동력을 키우기 위해서는 성장 단계 및 조직별 니즈와 상황에 맞는 지속적인 전문가의 컨설팅 서비스 지원이 필요함
- 조직이 인식하는 사회문제와 성과 조사 결과, 조직이 인식하는 사회문제의 중요성과 노력에 비해 성과는 충분히 나타나지 못하는 것으로 나타남. 또한, 사회적경제 조직이 다양한 사회문제의 대안으로서 확장되기 위해서는 계량화 되지 않는 사회통합 및 삶의 질, 환경문제와 같은 사회문제에 대해서도 인식을 확장하고 접근을 다양화해야 함
- 사회적경제 조직과 타기관 연계도 조사에서 가장 낮은 연계도를 보인 공공기업과의 협력을 강화하고, 참여율과 관심도가 떨어지는 일부 지역의 인식을 제고하기 위해서는 지역별 특성과 상황을 고려한 차별적 접근방식이 요구됨
- 추가조사에서 나타난 바와 같이 코로나19이후 매출액이 유지되거나 증가

한 조직이 나타났으며, 일반 중소기업과의 비교를 통해 사회적경제 조직의 강점을 추가 분석을 할 필요가 있음

□ 지역주민을 위한 제언

- 사회적경제 생태계 조성 및 활성화를 위해서는 이용자이자 공동생산자인 지역주민들의 인식제고가 시급함. 공급자적 입장에서 사회적경제 조직의 판로확보와 홍보를 통해 지역주민들의 소비를 증진하기보다는 지역주민들이 주체가 되어 사회적경제의 가치를 공유하고 참여할 수 있는 기회를 확대해야 함. 이를 위해 지역주민을 대상으로 한 지속적인 홍보와 교육활동이 병행되어야 하며, 이는 사회적경제의 장기적인 성장을 위한 생태계 구축 마련의 기반이 될 것임
- 조사결과 지역 주민의 지역별 생활양식과 지역문제에 대한 인식이 다양하게 나타남. 주민들의 사회적경제에 대한 인식을 제고하고 참여율을 높이기 위해서는 지역별 상황과 구성원의 기대에 맞는 차별적 접근이 요구됨
- 사회적경제 생태계의 조성의 기반이 되는 연대감과 신뢰, 공동체 의식에 있어서는 지역별 특성을 넘어 대다수의 주민들이 긍정적 인식을 지닌 것으로 나타남. 주민들의 참여와 교류의 기회를 확장할 수 있는 중간지원체계를 구축한다면 생태계 선도를 위한 토대가 될 것임
- 추가조사에서 나타난 바와 같이 기대되는 사회적경제 정책과 필요한 서비스 영역을 세부적으로 분석하여 수요자의 욕구가 충족되는 사회적경제 공급내용을 기대할 수 있음.

□ 지역자치단체 공무원들을 위한 제언

- 그간 정부의 많은 노력으로 지자체 내 정책적인 지원이 정비되었으며 담

당 공무원 및 유관부서 공무원들의 인식도가 개선된 것을 알 수 있음. 그러나 지역별 지자체 공무원들의 인식과 참여율에 격차가 나타났으며, 몇몇 지역에서는 제도 홍보 및 활용 노력이 저조한 것으로 조사됨. 지역 내 사회적경제 협력체계를 개선하고 사회적경제 생태계 환경 구축을 위한 담당공무원의 관심과 참여를 제고하기 위해서는 지역별 특성과 지자체 상황에 맞는 접근이 필요함

- 자치단체 내 사회적경제 기업의 물품(서비스)중 구매경험이 있는 주요품목에 대한 응답결과 사무용품(65%)이 가장 높게 집계되었으나, 구매 희망 품목 항목에서는 다양한 품목이 나타남. 지자체별 니즈에 맞게 연계 상품을 다양화하고 정보교류와 판로를 확장할 필요가 있음
- 사회적경제 생태계 조성 및 부문별 협동기반 구축을 위해 지역특성을 연계한 다양한 지원정책을 마련하고, 공무원들의 참여를 지속적으로 독려한다면 장기적 성장의 토대를 확보할 수 있을 것으로 기대됨
- 본 조사를 통해 지역사회 생태계 구축 및 활성화 정책의 기반이 되는 기초 자료를 마련함. 향후 지역별 특성을 고려한 세부정책 마련을 위해 보다 충분한 표본을 확보하여 지역별 추가 조사가 필요함. 또한 동일 지역 내에도 다양한 연령대의 여러 거주 및 가구형태가 존재하고, 사회적 경제조직별 니즈 또한 다양하기에 구성원별 상황에 맞는 추가적인 조사가 필요할 것으로 보임

부록

조사설문지

1. 진흥원 공통조사 설문지(사회적경제 조직, 지역주민, 공무원)
2. 서울시 추가조사 설문지(사회적경제 조직, 지역주민)

사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 (사회적경제조직)

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?
지역사회 속에서 사회적 가치 실현을 위해 오늘도 정진하고 계시는 귀 조직의 무궁한 발전을 기원합니다.
저희 기관에서는 고용노동부 산하 한국사회적기업진흥원으로부터 업무를 위탁받아 사회적경제 조직들이 지역 속에서 어떻게 토대를 마련하고 사업영역을 구축해나가고 있는지 나아가 어떻게 하면 사회적경제 조직이 지역과의 동반 성장을 위해 협동적인 환경을 마련할 수 있는지 전반적인 운영 현황 및 실태를 살펴보기 위한 설문조사를 실시하고 있습니다.

사회적 가치를 창출하고 지역사회의 문제를 해결하는 것을 조직목표로 삼는 사회적경제가 건강해지기 위해서는 지역에 대한 이해가 필수 요소라 할 수 있습니다.
이에 본 조사를 통해 지역자원에 관한 자료를 축적하고 사회적경제가 지역사회 속에서 건강하게 성장할 수 있는 방안을 모색하고자 합니다.
귀 조직께서 응답해주신 내용은 지역사회 사회적경제 조직이 새로운 환경변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하는데 있어 유용한 자료로 활용될 것입니다.
아울러 본 조사 내용은 조사목적으로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다. 귀 조직의 소중한 의견에 감사드리며 조사와 관련, 궁금한 사항 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

2020년 10월

주관기관 : 한국사회적기업진흥원
조사운영지원기관 : ㈜아이알씨
사업수행기관 : (사)서울사회적경제네트워크

※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.

- ▶ 조사주관 : 한국사회적기업진흥원
- ▶ 조사수행 : (사)서울사회적경제네트워크 (Tel : 070-4367-6356)
- ▶ 문의 및 회신 : (E-mail) seoulcse@gmail.com

▣ 본 조사는 귀 조직의 경영현황을 잘 아시는 경영자(대표, 이사, 총괄팀장 등) 분이 응답해주시길 부탁드립니다.

응답자 인적사항

응답자명	직위	① 조직대표 ② 임직원(직위: _____)
연락처	이메일	

조사표 기입요령

- ▣ 각 항목별로 응답항목에 ○표 또는 √표 하거나 □안에 숫자를 기입하십시오.
- ▣ 응답항목 중에서 기타에 해당되는 경우 ()안에 구체적인 내용을 기입하십시오.
- ▣ 항목 번호대로 기입하시고 →로 표시된 항목은 지정된 항목으로 이동하여 기입하십시오.

0 사회적경제조직 일반적 특성

SQ1. 기업 개요

기관명	연락처	전화번호	-	-
		홈페이지		
주사무소 소재지	도로명 주소로 세부기재 (ex:경기도 성남시 수정구 수정로 157)			
조직 설립년도	년(년도만 기재)	사업자등록번호	-	-
		법인등록번호(해당시 기재)	-	-

SQ2. 사회적경제기업 유형

범주화(*중복체크 가능)	세부유형(*중복체크 가능)		
___① 협동조합 등	___① 협동조합 ___④ 농축협 ___⑦ 산림조합	___② 소비자생협 ___⑤ 수협 ___⑧ 신협	___③ 중소기업협동조합 ___⑥ 업연초생산협동조합 ___⑨ 새마을금고
___② 사회적기업 등	___① 예비사회적기업 ___③ 마을기업 ___⑤ 기타(지원농어업법인 등)	___② 인증사회적기업 ___④ 자활기업	

SQ3. 주요 사업지역

- ___① 기초자치단체 내 ___② 광역자치단체 내 ___③ 전국지역

SQ4. 법적 형태

- ___① 민법상 법인(사단·재단법인등) ___② 사회복지법인 ___③ 비영리민간단체
___④ 상법상회사(주식회사 등) ___⑤ 농어업회사법인 ___⑥ 영농조합법인
___⑦ (일반)협동조합 ___⑧ 사회적협동조합 ___⑨ 개별법상 협동조합
___⑩ 개인사업자 ___⑪ 기타

SQ5. 주 업종 (주요업종 중심으로 한 가지만 기재)

- ___① 농업, 임업, 어업 ___② 광업
___③ 제조업 ___④ 전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업
___⑤ 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료재생업 ___⑥ 건설업
___⑦ 도매 및 소매업 ___⑧ 운수 및 창고업
___⑨ 숙박 및 음식점업 ___⑩ 정보통신업
___⑪ 금융 및 보험업 ___⑫ 부동산업
___⑬ 전문,과학 및 기술 서비스업 ___⑭ 사업시설관리, 사업지원 및 임대서비스업
___⑮ 교육서비스업 ___⑯ 보건업 및 사회복지 서비스업
___⑰ 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업 ___⑱ 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업
___⑲ 기타

1 지역문제 인식과 사회적경제 조직의 강점

Q1. 귀 사회적경제 조직이 소재하고 있는 지역을 포함, 우리사회에서 전반적으로 해결해야 한다고 생각하는 지역문제는 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위 1가지만 표시해주세요.

- ___① 소득 및 주거불안(가계빚 증가, 소득양극화, 내집마련 어려움, 경기침체 등)
___② 노동 불안정(비정규직 증가, 청년일자리 부족, 재취업 어려움 등)
___③ 교육 불평등(교육정책 다변성, 지역간 교육격차, 높은 사교육의존성)
___④ 삶의 질 저하(보육문제, 문화생활 격차심화, 부족한 복지제도, 노인소외 문제)
___⑤ 급격한 사회구조 변화(출산율저하, 고령화, 1인가구증가, 공동체성 붕괴)
___⑥ 사회통합 저해(사회적약자 차별, 만연한 특권문제, 정부의 신뢰도 저하, 지역갈등 심화)
___⑦ 안전 위협(먹거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄)
___⑧ 환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가)
___⑨ 자원고갈(물부족, 식량부족, 전력수급 불안정, 지하자원 감소)
___⑩ 자연재해(지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파)
___⑪ 기타 ()

Q2. 귀 사회적경제 조직이 우선 해결하고자 노력하는 지역의 문제는 어디에 해당한다고 생각하십니까? 우선순위 1가지만 표시해주세요.

- ___① 소득 및 주거불안(가계빚 증가, 소득양극화, 내집마련 어려움, 경기침체 등)
___② 노동 불안정(비정규직 증가, 청년일자리 부족, 재취업 어려움 등)
___③ 교육 불평등(교육정책 다변성, 지역간 교육격차, 높은 사교육의존성)
___④ 삶의 질 저하(보육문제, 문화생활 격차심화, 부족한 복지제도, 노인소외 문제)
___⑤ 급격한 사회구조 변화(출산율저하, 고령화, 1인가구증가, 공동체성 붕괴)
___⑥ 사회통합 저해(사회적약자 차별, 만연한 특권문제, 정부의 신뢰도 저하, 지역갈등 심화)
___⑦ 안전 위협(먹거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄)
___⑧ 환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가)
___⑨ 자원고갈(물부족, 식량부족, 전력수급 불안정, 지하자원 감소)
___⑩ 자연재해(지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파)
___⑪ 기타 ()

Q3. 귀 사회적경제 조직이 가지는 강점은 무엇입니까? 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 이윤분배의 제한으로 사회적 목적에 집중할 수 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 민주적 의사결정구조와 내재적 동기부여로 직원들이 높은 생산성을 가질 수 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 지역주민의 참여를 유도하는 사업모델을 기획할 수 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
4) 지역사회 신뢰에 기반한 자원봉사나 기부 등 외부자원을 동원하기에 용이하다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
5) 수요자 맞춤형 서비스(제품)를 제공하기 용이하다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
6) 새로운 아이디어를 실행에 옮길 수 있는 사업모델을 발굴할 수 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

2 지역사회 네트워크

다음은 귀 사회적경제 조직의 네트워크 활동에 관한 사항입니다.

Q4. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 미션을 효과적으로 달성하기 위해 다른 사회적경제 조직과 공동사업* 등 협력을 수행한 경험이 있습니까?

___① 경험이 있다 (☞ Q5로 이동) ___② 경험이 없다 (☞ Q4-1로 이동)

* 공동사업은 동종 또는 이종업종에 종사하는 사회적경제 조직 등과 공동구매, 공동판매, 자금의 공동조달 등 규모의 경제나 범위의 경제를 달성하기 위한 사업협력을 의미합니다.

Q4-1. 귀 사회적경제 조직이 다른 사회적경제 조직과 공동사업 등 협력을 수행하지 않은 이유는 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	그렇다	아니다
1) 협력할 기회는 있었지만 협력을 통해 얻는 장점보다는 단점이 많다고 판단하여 협력하지 않았다.	___①	___②
2) 아직까지는 협력할 기회가 없었지만, 앞으로 기회가 오면 협력할 생각이다.	___①	___②

Q5. 귀 사회적경제 조직은 현재 업종, 지역 또는 조직유형별 협의체(or 연합체)에 가입, 활동에 참여하고 있습니까?

___① 있다 (☞ Q5-1로 이동) ___② 없다 (☞ Q6으로 이동)

Q5-1. 귀 사회적경제 조직이 정기적이며 적극적으로 활동하고 있는 협의체(연합회) 명을 적어주십시오.

1순위	2순위
-----	-----

Q6. 귀 사회적경제 조직은 조직운영에 있어 지역내 타 기관들과 얼마나 연계되어 있다고 생각하십니까? 각 항목별로 지역의 타 기관과의 연계정도가 매우 강하다고 생각할 경우 10점 방향으로, 연계가 매우 약하다고 생각할 경우 0점 방향으로 평가해주십시오.

구분	지역 내 기관 유형	연계정도										
		연계약함	보통								연계강함	
1) 지역 자치단체	시, 군, 구청	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2) 지역 시민단체	문화재단, 주민조직, 비영리조직 등	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3) 지역 공공기업	공기업, 지역공기업 등	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4) 지역 민간기업	대기업, 중소기업, 지역기업, 소상공인, 사회적경제기업 등	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Q7. 귀 사회적경제 조직이 활동하고 있는 지역 내에서 가장 네트워크 활동을 활발하게 수행하는 사회적경제 조직은 어디입니까? 우선적으로 생각하는 조직 2개소를 말씀해주시요.

1순위	2순위
-----	-----

Q8. 귀 조직은 신사업을 기획할 때 구체적인 사업 아이디어를 발굴하고 발전시키는데 어디의 도움을 가장 많이 받고 있다고 생각하십니까?

___① 지역주민 ___② 지인 및 관련 영역 전문가
___③ 공공기관(지자체) ___④ 전문 컨설팅 업체
___⑤ 동종업계 종사자 ___⑥ 기타 ()

3 협력 거버넌스

Q9. 귀 사회적경제 조직이 소재한 지역 내 협력 거버넌스에 대한 생각은 어디에 가깝습니까? 귀하의 생각과 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 우리지역의 사회적경제 조직 및 시민사회섹터와 행정기관은 지역발전을 위하여 지속 협력하고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 우리지역의 행정기관은 지역공동체 조직 및 시민사회섹터를 지역발전을 위해 중요 역할을 수행하며 공동으로 노력하는 협력 파트너로 인식하고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

* 시민사회섹터는 국가 및 시장영역을 제외한 모든영역(시민단체, 직능단체, 동호회, 종교단체 등)을 의미합니다.

Q10. 귀 사회적경제 조직이 소재한 지역 내 사회적경제 활성화를 위한 지원환경에 관한 내용입니다. 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 내가 속한 지역은 사회적경제 관련 조례 등 지원제도가 잘 정비되어 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 내가 속한 지역은 정부의 사회적경제 활성화 의지를 반영해 다양한 사업모델과 지역에 기반한 사회적경제 기업을 발굴, 육성하려는 계획을 수립하고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 내가 속한 지역은 사회적경제 활성화를 위해 수립한 지원계획에 관한 이행이 잘 이루어지고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
4) 내가 속한 지역은 도시재생 뉴딜 등 정책관련 사업과 사회적경제 영역과의 연계 기회가 점차 늘어나고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
5) 내가 속한 지역은 지역형 사회적경제 기금을 조성, 사회적경제 조직들이 필요시 활용할 수 있도록 연계해주고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q11. 귀 조직은 지역기반 사회적경제 활성화를 위해 가장 필요한 정책(사업)지원방향은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위 1가지만 표시해주세요.

- ① 사회적경제 인식제고 홍보(주민대상 바이소셜캠페인 추진 등)
 - ② 사회적경제기업 발굴 및 육성
 - ③ 사회문제 해결을 위한 혁신형 사업모델 기획
 - ④ 지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 사업 기획
 - ⑤ 사회적경제 시장 활성화(장터운영 확대, 상품 및 서비스 판촉 플랫폼 증대 등)
 - ⑥ 자치구 사회적경제 통합 지원체계 구축
 - ⑦ 지역성을 반영한 사회적경제 특화지구 운영 및 확대
 - ⑧ 지역내 사회적경제 일자리 창출을 위한 지원 확대
- (☞ 2020년 설립 기업은 Q17로 이동)

* 바이소셜(Buy Social) 캠페인은 사회적경제 인식 제고를 위한 대국민 홍보 캠페인으로, 사회적경제 기업의 제품/서비스 가치소비 등 시민이 일상에서 사회적 가치를 창출하는 방법을 제안하는 활동을 의미합니다.

4 사회적경제 조직의 경제적 성과

Q12. 귀 사회적경제 조직은 운영성과적 측면에서 어느 생애주기에 위치하고 있다고 생각하십니까? (* 2019년 12월 기준으로 작성해주세요)

- ① 시작단계 ② 생존단계 ③ 성장단계
- ④ 성숙단계 ⑤ 위기단계

<작성을 위한 설명>
 ① 시작단계 : 조직운영시작, 시장진입을 위한 노력에 많은 에너지 투입
 ② 생존단계 : 사업계획 및 전략수정, 시장과의 상호작용을 통한 적응(변화)요구
 ③ 성장단계 : 운영시스템 정착, 성장에 따른 효율성 증가, 시장, 상품, 서비스 확장 도전
 ④ 성숙단계 : 이익창출 모델사업 정립, 지속경쟁력 확보를 위한 새로운 투자 요구
 ⑤ 위기단계 : 운영지속 어려움으로 업종전환 등 압박감 증가, 휴업 나아가 폐업 고려

Q13. 귀 사회적경제조직의 매출액 및 영업이익에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다. (2019년 설립기업은 2019년에만 응답)

구분	2018년(12.31 기준)	2019년(12.31 기준)
매출액	천원	천원
영업이익	천원	천원

Q14. 귀 사회적경제조직의 재무상태에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다. (2019년 설립기업은 2019년에만 응답)

구분	2018년(12.31 기준)	2019년(12.31 기준)
총자산	천원	천원
자본총계	천원	천원
부채총계	천원	천원

(☞ 2019년 설립 기업은 Q16으로 이동)

Q15. 경제적 성과와 관련, 귀 사회적경제 조직이 아래에 동의하시는 정도는 어떠합니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주세요.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
우리조직은 전년대비 (19년기준, 18년과 비교했을 때)	1) 평균 매출액이 증가하였다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	2) 평균 총수입이 증가하였다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	3) 총 영업이익이 증가하였다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	4) 총 지출비용이 증가하였다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	5) 총 자산이 증가하였다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	6) 총 부채가 증가하였다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

5 사회적경제 조직의 사회적 성과

Q16. 귀 조직의 유급 근로자 현황(2019년 12월 기준)에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.

구분	인원
1) 총 근로자수	명
2) 정규직 근로자수	명
3) 취약계층 근로자수	명
4) 전체 취약계층 근로자 중 해당지역 출신 취약계층 근로자 수	명

* 취약계층은 장애인, 65세 이상 노인, 저소득층, 한부모가정 등 우선순위 고용 대상자를 의미합니다.

Q17. 사회적 성과와 관련, 귀 조직이 아래에 동의하시는 정도는 어떠합니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주세요.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
우리 조직은	1) 제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 높은 편이다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	2) 지역 창업활동에 기여하는 정도가 큰 편이다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	3) 지역소득 증가에 기여하는 정도가 큰 편이다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	4) 지역사회 고용창출에 기여하는 정도가 큰 편이다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	5) 지방재정에 기여하는 정도가 큰 편이다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	6) 지역사회 빈곤을 감소에 기여하는 정도가 큰 편이다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
	7) 지역사회 공동체 의식 확산에 기여하는 정도가 큰 편이다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

6 사회적 가치 실현에 대한 인식과 태도

Q18. 귀 조직이 사업을 운영하는 과정에서 아래에 제시된 세부 사회적가치 중 가장 중요하다고 생각하는 사회적 가치 영역은 무엇입니까? (한가지만 선택)

- 통합 ① 인권 ② 건강.보건 ③ 노동 ④ 사회
 협력 ⑤ 환경 ⑥ 안전 ⑦ 시민사회 ⑧ 참여
 ⑨ 지역경제 ⑩ 지역사회 ⑪ CSR(기업의 사회적 책임) ⑫ 상생
 ⑬ 일자리

Q19. 귀 조직은 사회적경제 기업으로서 아래에 제시된 사회적가치 실현 노력을 얼마나 중요하게 고려하고 계십니까?

항목	전혀 중요치 않다	중요치 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요 하다
01) 인간의 존엄성을 유지하는 기본 권리로서 인권의 보호	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
02) 재난과 사고로부터 안전한 근로, 생활환경의 유지	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
03) 건강한 생활이 가능한 보건복지의 제공	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
04) 노동권의 보장과 근로조건의 향상	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
05) 사회적 약자에 대한 기회제공과 사회통합	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
06) 대기업·중소기업 간의 상생과 협력	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
07) 품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 일자리 창출	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
08) 지역사회 활성화와 공동체 복원	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
09) 경제활동을 통한 이익이 지역에 순환되는 지역경제 공헌	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
10) 윤리적 생산과 유통을 포함한 기업의 자발적인 사회적 책임 이행	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
11) 환경의 지속가능성 보전	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
12) 시민적 권리로서 민주적 의사결정과 참여의 실현	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
13) 그 밖에 공동체의 이익실현과 공공성 강화	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤

※ 사회적가치란, 사회, 경제, 환경, 문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동체 발전에 기여할 수 있는 가치를 의미합니다.

- 설문에 응해주시어 진심으로 감사드립니다 -

사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역주민조사 (지역주민)

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?

저희 기관에서는 고용노동부 산하 한국사회적기업진흥원으로부터 업무를 위탁받아 지역주민을 대상으로 지역내 사회적 수요 및 사회적경제에 대한 인식수준을 파악하기 위한 설문 조사를 실시하고 있습니다.
 귀하께서 응답해주신 내용은 지역사회 사회적경제 조직이 새로운 환경변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하는데 있어 유용한 자료로 활용될 것입니다.
 아울러 본 조사 내용은 조사목적으로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다. 귀하의 소중한 의견에 감사드리며 조사와 관련, 궁금한 사항 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

2020년 10월

주관기관 : 한국사회적기업진흥원
 조사운영지원기관 : (주)아이알씨
 사업수행기관 : (사)서울사회적경제네트워크

※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.

- ▶ 조사주관 : 한국사회적기업진흥원
- ▶ 조사수행 : (사)서울사회적경제네트워크 (Tel : 070-4367-6356)
- ▶ 문의 및 회신 : (E-mail) seoulcse@gmail.com

※ 조사원이름	※ 조사원ID	※ 검토자1	※ 검토자2	조사일시
				/

※ 표시 항목은 조사수행기관에서 기입하는 란입니다.

응답자 성명	연락처	거주지역(행정동/읍/면 기준)

※ 응답자 성명과 연락처는 누락항목에 대한 보완 및 조사 진행 여부 확인용으로만 사용되며, 외부에 공개되지 않습니다

조사표 기입요령

- ▣ 각 항목별로 응답항목에 ○표 또는 √표 하거나 □안에 숫자를 기입하십시오.
- ▣ 응답항목 중에서 기타에 해당되는 경우 ()안에 구체적인 내용을 기입하십시오.
- ▣ 항목 번호대로 기입하시고 ▣로 표시된 항목은 지정된 항목으로 이동하여 기입하십시오.

0 응답자 일반특성

SQ1. 성별 ① 남 ② 여

SQ2. 출생년도 년생 (☞ 1951년 ~ 2001년생만 조사 진행)

SQ3. 현 지역 거주기간 (현재 거주하고 있는 기초자치단체(시/군/구) 기준)

□□ 년 □□ 개월

SQ4. 주거형태

___① 아파트 ___② 단독주택 ___③ 연립, 다세대빌라 ___④ 기타
()

SQ5. 가구형태

___① 1인가구 ___② 가구주+배우자 ___③ 가구주부부+자녀
___④ 가구주+자녀 ___⑤ 가구주부부+자녀+손자 ___⑥ 가구주+자녀+손자
___⑦ 기타()

I 사회적경제에 대한 주민인식

▣ 다음은 사회적경제에 대한 지역주민이 가지고 있는 일반적 인식에 대한 내용입니다.

Q1. 귀하는 사회적경제에 대해 알고 계십니까?

___① 알고 있다 (☞ Q1-1로 이동) ___② 모른다 (☞ Q2로 이동)

Q1-1. 귀하께서 알고 있는 사회적경제 조직 2곳을 자유로이 말씀해주세요.

① □□□□ □□□□ ② □□□□ □□□□

Q1-2. 귀하께서 지난 1년간 제품 및 서비스를 이용한 사회적경제 조직이 있습니까?

___① 있다 ___② 없다

Q1-3. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 사회적경제기업은 사회문제해결에 기여할 수 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 우리지역의 사회적경제기업은 사회문제를 효과적으로 해결하기 위해 노력하고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

* "지역"은 지리적인 공간을 공유하며 사회적 관계 속에서 상호교류하고 자신들의 경제, 복지, 보건, 교육, 종교, 교통 등의 이슈를 중심으로 문제해결 노력 등을 공유함.

Q1-4. 귀하께서 사회적경제가 우선적으로 해결해야 한다고 생각하는 지역문제는 무엇입니까? 우선순위 1가지를 말씀해주세요.

- ___① 소득 및 주거불안(가계빚 증가, 소득양극화, 내집마련 어려움, 경기침체 등)
- ___② 노동 불안정(비정규직 증가, 청년일자리 부족, 재취업 어려움 등)
- ___③ 교육 불평등(교육정책 다변성, 지역간 교육격차, 높은 사교육의존성)
- ___④ 삶의 질 저하(보육문제, 문화생활 격차심화, 부족한 복지제도, 노인소외 문제)
- ___⑤ 급격한 사회구조 변화(출산율저하, 고령화, 1인가구증가, 공동체성 붕괴)
- ___⑥ 사회통합 저해(사회적약자 차별, 만연한 특권문제, 정부의 신뢰도 저하, 지역갈등 심화)
- ___⑦ 안전 위협(먹거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄)
- ___⑧ 환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가)
- ___⑨ 자원고갈(물부족, 식량부족, 전력수급 불안정, 지하자원 감소)
- ___⑩ 자연재해 (지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파)
- ___⑪ 기타 ()

II 공동체 의식

▣ 다음은 공동체 활동에 관한 내용입니다.

Q2. 귀하께서는 지난 1년간 참여하신 모임 또는 조직활동 유형은 무엇입니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

유형	회원/조합원으로서 참여	
01) 동창회/동창모임, 전우회	___① 있음	___② 없음
02) 종친회/향우회	___① 있음	___② 없음
03) 노동조합	___① 있음	___② 없음
04) 직능단체	___① 있음	___② 없음
05) 정당	___① 있음	___② 없음
06) 친목회/친목계	___① 있음	___② 없음
07) 문화/예술/스포츠 동호회	___① 있음	___② 없음
08) 인터넷 커뮤니티	___① 있음	___② 없음
09) 종교단체	___① 있음	___② 없음
10) 새마을회, 새마을부녀회, 로터리, 라이온스	___① 있음	___② 없음
11) 자원봉사단체	___① 있음	___② 없음
12) 시민단체, 비영리민간단체, 마을모임	___① 있음	___② 없음
유형	조합원/주주로서 참여	
13) 농협, 신협, 새마을금고	___① 있음	___② 없음
14) 일반협동조합, 마을기업, 영농조합법인, 농어촌공동체회사	___① 있음	___② 없음
15) 사회적기업, 사회적협동조합, 생협, 의료생협, 자활기업	___① 있음	___② 없음

▣ 다음은 **지역연대감**에 대한 내용입니다.

Q3. 귀하의 지역/마을내 이웃사람들은 요즘 서로 잘 지내고 있다고 생각하십니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

___① ___② ___③ ___④ ___⑤
전혀 잘 지내지 않는다 잘 지내지 않는다 보통이다 잘 지낸다 매우 잘 지낸다

Q4. 귀하의 지역/마을내 구성원은 얼마나 가깝게 지내고 있다고 생각하십니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

___① ___② ___③ ___④ ___⑤
전혀 가깝지 않다 가깝지 않다 보통이다 가깝다 매우 가깝다

▣ 다음은 **일상활동**에 대한 내용입니다.

Q5. 귀하가 다음의 활동을 하실 때 주로 함께 하는 사람은 누구입니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

활동유형	주로 혼자 보냄	가족 (친척포함)	친구 (연인포함)	직장동료	동호회 (종교단체 등 포함)	기타
1) 여가활동	___①	___②	___③	___④	___⑤	___⑥
2) 쇼핑, 대화 등	___①	___②	___③	___④	___⑤	___⑥
3) 귀하의 집에 방문하는 사람	___①	___②	___③	___④	___⑤	___⑥
4) 집 외부에서의 식사	___①	___②	___③	___④	___⑤	___⑥

▣ 다음은 **이웃과의 연계**에 대한 내용입니다.

Q6. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 내가 아플 때 나는 이웃에게 도와달라고 부탁할 수 있다	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 내가 아플 때 이웃은 나의 아이들을 몇시간 정도 돌봐줄 수 있다	___①	___②	___③	___④	___⑤

▣ 다음은 **지역공동체 구성원 의식**에 대한 내용입니다.

Q7. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나와 우리지역(마을)의 일은 관련이 있다고 생각한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 나와 우리지역(마을) 이웃들의 일은 관련이 있다고 생각한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 나는 우리지역(마을)의 구성원이라고 생각한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
4) 나는 우리지역(마을)에 소속되어 있다고 생각한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
5) 나는 우리지역(마을)을 소중히 여기고 있다고 생각한다	___①	___②	___③	___④	___⑤

▣ 다음은 **자원봉사활동**에 대한 내용입니다.

Q8. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 내가 속한 공동체나 이웃에서는 일반적으로 공동체 활동에 자원봉사활동을 하거나 돕는다	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 공동체 활동에 자원봉사하거나 참여하지 않는 사람들은 비난 받거나 제재 받을 것이다	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 내가 속한 공동체나 이웃에 사는 사람들은 공동체 활동에 공평하게 기여한다	___①	___②	___③	___④	___⑤

▣ 다음은 **신뢰**에 대한 내용입니다.

Q9. 귀하는 일반적으로 사람들을 신뢰할 수 있다고 생각하십니까? 아니면 조심해야 한다고 생각하십니까?

___① ___② ___③ ___④ ___⑤
항상 대체로 보통이다 대체로 항상
신뢰할수 있다 신뢰할 수 있다 조심해야한다 조심해야 한다

Q10. 귀하는 다음의 제시된 기관 및 사람들에 대해 얼마나 신뢰하는지 해당되는 곳에 √ 표시 해주십시오.

항목	전혀 신뢰하지 않는다	신뢰하지 않는다	보통이다	신뢰한다	매우 신뢰한다
01) 가족	___①	___②	___③	___④	___⑤
02) 친척	___①	___②	___③	___④	___⑤
03) 친구	___①	___②	___③	___④	___⑤
04) 이웃	___①	___②	___③	___④	___⑤
05) 처음 만나는 사람	___①	___②	___③	___④	___⑤
06) 같은 지역에 사는 사람, 고향사람	___①	___②	___③	___④	___⑤
07) 다른 지역에 사는 사람, 타향사람	___①	___②	___③	___④	___⑤
08) 다른 종교를 가진 사람	___①	___②	___③	___④	___⑤
09) 정치인	___①	___②	___③	___④	___⑤
10) 정부부처	___①	___②	___③	___④	___⑤
11) 지역자치단체	___①	___②	___③	___④	___⑤
12) 법원	___①	___②	___③	___④	___⑤
13) 검찰	___①	___②	___③	___④	___⑤
14) 경찰	___①	___②	___③	___④	___⑤
15) 시민사회단체	___①	___②	___③	___④	___⑤

▣ 다음은 주관적 삶의 질에 대한 내용입니다.

Q11. 귀하는 지금 얼마나 행복하십니까? 귀하 스스로 자신의 행복점수를 표시해주십시오.



Q12. 귀하께서 현재 거주하고 있는 지역(마을)은 사람들이 살기 좋은 곳이라고 생각하십니까? 귀하 스스로 생각하시는 의견에 대한 점수를 표시해주십시오.



Q13. 귀하께서 현재 거주하고 있는 지역(마을)에 대한 전체적 만족도는 어떠합니까? 귀하 스스로 지역 사회(마을)에 대한 만족도를 표시해주십시오.



▣ 다음은 사회혁신에 대한 내용입니다.

Q14. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
우리지역은 새로운 사회문제가 발생할 때	새로운 규칙이나 규정을 만들어 대응하는 편이다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	새로운 조직을 만들어 대응하는 편이다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	창의적인 해결방안을 활용하여 대응하는 편이다	___①	___②	___③	___④	___⑤
	신속하게 해결책을 모색하여 대응하는 편이다	___①	___②	___③	___④	___⑤

III 지역경제 활성화

▣ 다음은 지역경제 활성화에 대한 내용입니다.

Q15. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
01) 나는 우리지역의 경제가 5년전에 비해 활성화 되었다고 생각한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
02) 나는 내가 사는 지역의 경제적 불평등이 5년 전에 비해 나아졌다고 생각한다	___①	___②	___③	___④	___⑤

IV 사회적경제에 대한 가치 공유

다음은 사회적경제 조직의 대표적 사례에 대한 내용입니다.

 민달팽이 주택협동조합	① 민달팽이협동조합 은 청년 공유주택을 공급하는 사회적경제 조직으로 평균시세의 70%수준에서 안정적 거주기간을 보장하고 지역과 융합되는 개방 커뮤니티의 주거공간을 지향하는 사업을 수행하고 있음
 빅이슈코리아	② 빅이슈코리아 는 노숙인 등 주거취약계층에게 초기자원인 매거진 10부 및 판매교육을 통해 합법적 수익을 올릴 수 있는 일자리를 제공함으로써 자립과 자활을 할 수 있도록 돕는 사회적경제 기업임
 반달컴퍼니	③ 반달컴퍼니 는 “반려동물과 달콤하게 살기”의 의미를 담아 이웃간 공동돌봄을 통해 생명존중 인식 제고 및 반려동물 역시 사회구성원으로 배려하는 사회문화 조성에 기여하는 사회적경제 기업임
 의료복지 사회적협동조합	④ 의료복지사회적협동조합 은 지역주민이 직접 출자금을 모아 의료기관을 운영하고 자발적으로 운동모임등을 조직해 건강을 관리함으로써 적정진료 및 예방활동을 우선시하는 사회적경제기업임

Q16. 위 내용을 통해 귀하가 가지게 된 생각은 어디에 해당하는지 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 해당 사회적경제기업의 역할(기능)에 대해 이해하게 되었다	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 나는 일반기업과 시장경쟁에 있어 강점이 있다고 생각한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 향후 필요시 나는 비용부담을 통해 이용할 의사가 있다	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q17. 사회적경제 기업이 지역 안에서 지속적으로 경쟁력 있게 성장하기 위해서는 어떠한 노력 및 개선과제가 필요하다고 생각하십니까? 자유롭게 기술해주세요.

- 설문에 응해주시어 진심으로 감사드립니다 -

사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 (지역자치단체 공무원)

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?
귀 기관의 무궁한 발전을 기원합니다.
우리 기관에서는 고용노동부 산하 한국사회적기업진흥원으로부터 업무를 위탁받아 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 업무를 수행하고 있습니다.
관련하여 사회적경제가 지속적으로 성장할 수 있는 유기적 환경체계 조성을 위해 힘을 더해 주시는 지역자치단체 공무원분들을 대상으로 지역사회를 중심으로 사회적경제가 건강하게 성장하고 지역 내 민관 협력에 있어 선순환적 관계를 강화하기 위한 방향을 구제화하기 위한 설문조사를 실시하게 되었습니다.
조사결과는 향후 지역사회 사회적경제 생태계 구축 및 활성화 기본정책 수립의 기초자료로 삼고자 하오니 바쁘시더라도 설문에 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.
아울러 본 조사 내용은 조사목적으로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다. 귀 기관의 소중한 의견에 감사드리며 조사와 관련, 궁금한 사항 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다. 바쁜 가운데 응답해주셔서 진심으로 감사드립니다.

2020년 10월

주관기관 : 한국사회적기업진흥원
조사운영지원기관 : (주)아이알씨
사업수행기관 : (사)서울사회적경제네트워크

※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.

- ▶ 조사주관 : 한국사회적기업진흥원
- ▶ 조사수행 : (사)서울사회적경제네트워크 (Tel : 070-4367-6356)
- ▶ 문의 및 회신 : (E-mail) seoulcse@gmail.com

※ 조사원이름	※ 조사원ID	※ 검토자1	※ 검토자2	조사일시
				/

※ 표시 항목은 조사수행기관에서 기입하는 란입니다.

응답자 성명	연락처

※ 응답자 성명과 연락처는 누락항목에 대한 보완 및 조사 진행 여부 확인용으로만 사용되며, 외부에 공개되지 않습니다

조사표 기입요령

- ▣ 각 항목별로 응답항목에 ○표 또는 √표 하거나 □안에 숫자를 기입하십시오.
- ▣ 응답항목 중에서 기타에 해당되는 경우 ()안에 구체적인 내용을 기입하십시오.
- ▣ 항목 번호대로 기입하시고 ➡로 표시된 항목은 지정된 항목으로 이동하여 기입하십시오.

응답자 인적사항	
성별	___① 남 ___② 여
직급	___① 광역단체 ___② 기초단체
소속기관	___① 광역단체 ___② 기초단체
소속부서	___① 광역단체 ___② 기초단체
입용 후 총 근무기간	___① 5년 이하 ___② 6년~10년 ___③ 11년~15년
현 보직 근무기간	___④ 16년~20년 ___⑤ 21년~25년 ___⑥ 26년 이상
현 보직 근무기간	___① 6개월 미만 ___② 6개월 이상 1년 미만 ___③ 1년 이상 2년 미만
현 보직 근무기간	___④ 2년 이상 3년 미만 ___⑤ 3년 이상

Q1. 현재 귀하가 근무하시는 자치단체의 전반적인 사회적경제 지원환경에 대한 내용입니다. 귀하의 판단과 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 내가 속한 자치단체는 사회적경제 관련 조례 등 지원제도가 잘 정비되어 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 내가 속한 자치단체는 정부의 사회적경제 활성화 의지를 반영해 다양한 사업모델과 지역에 기반한 사회적경제 기업을 발굴, 육성하려는 계획을 수립하고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 내가 속한 자치단체는 사회적경제 활성화를 위해 수립한 지원계획에 관한 이행이 잘 이루어지고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
4) 내가 속한 자치단체는 도시재생 뉴딜 등 정책관련 사업과 사회적경제 영역과의 연계 기회가 점차 늘어나고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
5) 내가 속한 자치단체는 지역형 사회적경제 기금을 조성, 사회적경제 조직들이 필요시 활용할 수 있도록 연계해주고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q2. 현재 귀하가 근무하시는 자치단체의 전반적인 사회적경제 협력체계에 대한 내용입니다. 귀하의 판단과 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 내가 속한 자치단체는 사회적경제 정책의 책임 있는 추진을 위해 관계부서 간 협의할 수 있는 위원회가 설치되어 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 내가 속한 자치단체는 사회적경제 정책의 책임 있는 추진을 위해 관계부서 간 협의할 수 있는 위원회가 정기적으로 개최되고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 내가 속한 자치단체는 민-관 사이에 활발한 정보를 교류하고 상시 네트워크를 마련하기 위한 민관협의체가 설치되어 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
4) 내가 속한 자치단체는 민-관 사이에 활발한 정보를 교류하고 상시 네트워크를 마련하기 위한 민관협의체가 정기적으로 개최되고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
5) 내가 속한 자치단체는 지역 내 사회적경제 활성화를 위해 광역-기초가 소통하며 지원방향을 모색하고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q3. 다음은 사회적경제 지원정책 이해에 관한 내용입니다. 귀하의 판단과 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 범부처 차원에서 발표한 사회적경제 활성화 방안(^17.10.18) 정책에 관해 알고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 나는 범부처 차원에서 발표한 사회적경제 인재양성 종합계획(^18.7.3) 정책에 관해 알고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 나는 사회적금융 활성화방안(^18.2.8)에 관해 알고 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q4. 다음은 사회적경제 지원정책 활용에 관한 내용입니다. 귀하의 판단과 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 업무를 수행할 때 사회적경제 조직의 직접지원(재정 및 경영지원)제도를 활용하려고 노력한다	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 나는 유관부서 및 업무담당자에게 사회적경제 조직의 직접지원(재정 및 경영지원)제도에 대해 설명해 준 적이 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 나는 업무를 수행할때 사회적경제 조직의 간접지원(홍보,공공조달)제도를 활용하려고 노력한다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
4) 나는 유관부서 및 업무담당자에게 사회적경제 조직의 간접지원(홍보,공공조달)제도에 대해 설명해준 적이 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
5) 나는 업무를 수행하는데 사회적경제 조직의 육성지원(아카데미,창업경진대회) 제도를 활용하려고 노력한다.	___①	___②	___③	___④	___⑤
6) 나는 유관부서 및 업무담당자들에게 사회적경제 조직의 육성지원(아카데미,창업경진대회)제도에 대해 설명해준 적이 있다.	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q5. 다음은 지역 사회적경제 생태계 강화에 필요한 정책에 관한 내용입니다. 현재 지역의 상황을 고려하여 우선 지원이 필요하다고 생각되는 정책은 무엇입니까? 우선순위 한 가지만 말씀해주십시오.

- ___① 사회적경제조직의 창업 활성화 ___② 동종 사회적경제조직간 공동사업 활성화
 ___③ 이종 사회적경제조직간 공동사업 추진 ___④ 사회적경제 지원기관의 역량·역할 강화
 ___⑤ 사회적경제에 관한 시민의 인식 제고 ___⑥ 공동구매 활성화 등 사회적경제 친화적 시장의 조성
 ___⑦ 자금확보를 위한 사회적경제 기금 구축 ___⑧ 사회적경제 인재양성을 위한 교육 프로그램 활성화
 ___⑨ 사회적경제조직이 참여하는 지역 공동체 사업 활성화 ___⑩ 사회적경제조직이 참여하는 지역기반 사업모델 개발

Q6. 귀하는 소속 지방자치단체 사회적경제 지원 정책의 향후 변화에 대해 어떻게 예상하고 계십니까?

- ___① 매우 부정적 ___② 부정적 ___③ 보통 ___④ 긍정적 ___⑤ 매우 긍정적

Q7. 다음은 사회적경제 제품(서비스) 공공조달에 관한 내용입니다. 귀하가 근무하고 계시는 자치단체 내 사회적경제 기업의 물품(서비스)중 구매경험 및 구매를 희망하는 주요품목은 무엇입니까? 아래 보기에 해당하는 번호를 골라 기재해주세요.

주요 구매품목 1순위	번호기재	주요 희망품목 1순위	번호기재
-------------	------	-------------	------

<참고> 품목조사 분류표

- | | |
|--|--|
| ① 사무용품
(문구, 복사용지, 프린터소모품, 기타소모품 등) | ② 생활용품
(위생용품, 건강용품, 종량제봉투, 화장지 등) |
| ③ 식품/농수축산물
(도시락, 지역특산물, 식재료, 가공식품, 화훼 등) | ④ 비품
(PC, 소전자제품, 통신장비, 기타설치물 등) |
| ⑤ 피복
(의류, 장갑, 양말, 안전장구, 우의, 기타의류 등) | ⑥ 인쇄/홍보물
(책자인쇄, 전단류, 명함, 현수막, 기타홍보물 등) |
| ⑦ 돌봄/의료
(간병, 돌봄, 서비스바우처 보건의료서비스 등) | ⑧ 건축/설비·보수
(건물보수, 인테리어, 시설물설치 및 유지보수 등) |
| ⑨ 청소/시설관리, 경비
(청소, 소독, 방역, 세탁, 경비, 단속구역 등) | ⑩ 교육/견학
(교육, 상담 체험서비스, 수학여행 등) |
| ⑪ 환경/폐기물처리/환경정비 등
(재활용수거, 현수막철거, 건축폐기물처리 등) | ⑫ 운송
(운송 및 택배, 퀵서비스, 기타발송 등) |
| ⑬ 행사/문화예술
(행사위탁, 전시장설치, 문화예술공연 등) | ⑭ 사업위탁·보조
(운영보조금, 인력인건비 지원 등) |
| ⑮ 기타
(급식, 영상물제작, 디자인 등) | |

Q8. 귀하가 근무하고 계시는 자치단체 내 사회적경제 조직 참여를 통해 지역사회 성장 및 발전에 기여한 우수사례를 추천해 주십시오.

※ 사회적경제 지역 우수사례집 제작 시 포함될 예정입니다.

<작성 예시>

안심 사회적경제 빌리지(대구), 창조적 공익공간 언더스탠드에비뉴 조성(서울), 주민과 함께하는 도시민박촌 이바구캠프 운영(부산), 농토피아 완주, 공공경제플랫폼(전북)

- 설문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다. -

서울시 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 (사회적경제조직) -서울추가조사-

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?

지역사회 속에서 사회적 가치 실현을 위해 오늘도 정진하고 계시는 귀 조직의 무궁한 발전을 기원합니다.

저희 기관에서는 고용노동부 산하 한국사회적기업진흥원의 업무를 위탁받아 사회적경제 조직들이 지역 속에서 어떻게 토대를 마련하고 사업영역을 구축해나가고 있는지 나아가 어떻게 하면 사회적경제 조직이 지역과의 동반 성장을 위해 협동적인 환경을 마련할 수 있는지 전반적인 운영현황 및 실태를 살펴보기 위한 설문조사를 실시하고 있습니다.

사회적 가치를 창출하고 지역사회의 문제를 해결하는 것을 조직목표로 삼는 사회적경제가 건강해지기 위해서는 지역에 대한 이해가 필수 요소라 할 수 있습니다.

이에 본 조사를 통해 지역자원에 관한 자료를 축적하고 사회적경제가 지역사회 속에서 건강하게 성장할 수 있는 방안을 모색하고자 합니다.

귀 조직께서 응답해주신 내용은 지역사회 사회적경제 조직이 새로운 환경변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하는데 있어 유용한 자료로 활용될 것입니다.

아울러 본 조사 내용은 조사목적외로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제 33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다. 귀 조직의 소중한 의견에 감사드리며 조사와 관련, 궁금한 사항 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

2020년 10월

주관기관 : 한국사회적기업진흥원
사업수행기관 : 서울사회적경제네트워크

※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.

- ▶ 조사주관 : 한국사회적기업진흥원
- ▶ 조사수행 : 서울사회적경제네트워크 (Tel : 070-4367-6356)
- ▶ 문의 및 회신 : (E-mail) seoulcse@gmail.com/ (Fax) 0505-365-6394

※ 조사원이름	※ 조사원ID	※ 검토자1	※ 검토자2	조사일시
				/

※표시 항목은 조사수행기관에서 기입하는 란입니다.

SQ1. 기관명 및 사업자등록번호

기관명	사업자등록번호	-
	법인등록번호 (해당시 기재)	-

I 생산·판로·홍보·물류 (2019년 기준)

Q1. 귀 사회적경제 조직의 주력업종과 생산품 및 서비스 품목을 적어주십시오

주력업종	제1 생산/서비스품목	제2 생산/서비스품목	제3 생산/서비스품목	기타	계
예) 제조업	예) 도시락	예) 커피판매	예) 방문복지서비스		
	50 %	30%	15%	5%	100%

주. 생산품목의 비중은 매출액을 기준으로 하여 총계가 100%가 되도록 해 주십시오.

Q2. 귀사의 생산품 및 서비스를 판매하는 방법과 비율, 판매대상 등을 알려주십시오.

판로 종류	판매비율(%)	거래연수	비고
(1) 소비자 (B2C)			
① 대형 온라인 쇼핑몰 (네이버, 쿠팡 등)	%	만 년	대상: 영유아/아동/청소년/청년/중장년/노년/장애인/여성/전연령 등 직접기업
② 신규 온라인 플랫폼 (SNS, 와디즈, 해피빈, 그립 등)	%	만 년	대상:
③ 자체 직영 온라인몰	%	만 년	대상:
④ 지역장터, 프리마켓, 팝업 스토어, 단기기획전	%	만 년	대상:
⑤ 대형 유통체인(대형마트, 홈쇼핑, 편의점, 생협 등)	%	만 년	대상:
⑥ 자체 매장 및 편집숍 (오프라인)	%	만 년	대상:
⑦ 지자체 또는 공공기관채널 (우체국몰, 코레일 명품마루 등)	%	만 년	대상:
(2) 민간기업체(B2B) 입찰계약	%	만 년	업종:
(3) 정부/지자체/공공기관 등 입찰/계약 (B2G)	%	만 년	주요 기관명:
(4) 기타	%	만 년	
계	100%		

Q3. 귀 조직의 홍보/마케팅을 위하여 활용하고 있는 미디어를 모두 선택해 주세요(, ,)

- ① 유튜브 ② 블로그/카페 ③ 카카오톡 채널 ④ 페이스북 ⑤ 인스타그램
⑥ 자체 홈페이지 ⑦ 없음 ⑧ 기타()

Q4-1. 귀 조직에서 제작된 물품은 어떻게 보관하십니까? 모두 선택 해 주세요(, ,)

- ① 제조사 자체 보관 ② 사무실 보관 ③ 외부 별도 공간 활용 ④ 물류서비스(풀필먼트, 3PL)
⑤ 기타 () ⑥ 해당없음

Q4-2. 물품의 재고관리는 어떻게 하고 계십니까? 모두 선택 해 주세요(, ,)

- ① 직원이 직접관리 ② 외부별도 물류 서비스 이용 ③ 제조사에서 관리
④ 기타 () ⑤ 해당없음

Q4-3. 택배비, 보관비, 배송비는 얼마를 지불하십니까?

- 1) 택배비: ① 1건당 평균(원) ② 1개월 누적 평균(원) ③ 1개월 누적 평균(건)
2) 보관비: ④ 1개월 평균(원) ⑤ 1개월 평균(Pallet)
3) 배송비: ⑥ 1개월 평균(원) ⑦ 1개월 누적 평균(건)

Q4-4. 향후 이용하고자하는 물류 운영 방식은 어떻게 되십니까?

- ① 풀필먼트서비스 이용 ② 3PL서비스이용 ③ 기존 택배 및 물류서비스 변경예정 ④ 자체 관리
⑤ 기타 () ⑥ 해당없음

II 창업과정 및 운영과정

Q5. 창업 당시 수행한 창업 준비 활동 과 운영하면서 느낀 창업 활동의 중요성을 선택해 주십시오

항목	수행	미수행	전혀 중요하지 않음 → 매우중요함				
			0%	25%	50%	75%	100%
(1) 사업계획서 작성	①	②	①	②	③	④	⑤
(2) 시장조사(상권정보 등)	①	②	①	②	③	④	⑤
(3) 동종 업종 조사	①	②	①	②	③	④	⑤
(4) 창업교육(컨설팅 등)	①	②	①	②	③	④	⑤

Q6. 귀 조직을 운영하는 과정에서 느낀 운영활동의 중요성은 어떠하며 가장 중요한 것은 무엇입니까?

항목	전혀 중요하지 않음 → 매우중요함					우선순위 3개
	0%	25%	50%	75%	100%	
(1) 입지선정	①	②	③	④	⑤	
(2) 업종선택	①	②	③	④	⑤	
(3) 자금조달	①	②	③	④	⑤	
(4) 기술확보	①	②	③	④	⑤	
(5) 인력확보	①	②	③	④	⑤	
(6) 행정절차(인·허가 등)	①	②	③	④	⑤	
(7) 경영방법(인력관리·마케팅)	①	②	③	④	⑤	

Q7. 귀 조직을 운영하며 사회적 가치를 얼마나 실천하고 있다고 생각하며, 가장 중요한 것은 무엇입니까?

항목	전혀 실천하지 못함 → 잘 실천하고 있음					우선순위 3개
	0%	25%	50%	75%	100%	
(1) 조직 미션 및 가치공유	①	②	③	④	⑤	
(2) 지역사회·시민과 소통	①	②	③	④	⑤	
(3) 선한 영향력 실현 및 확산	①	②	③	④	⑤	
(4) 공공·민간·시민사회와 협력	①	②	③	④	⑤	
(5) 혁신활동 강화(형식주의 극복)	①	②	③	④	⑤	
(6) 공유가치창출 추진활동 강화	①	②	③	④	⑤	
(7) 전문직업적 역량강화	①	②	③	④	⑤	
(8) 관료적 관행 극복	①	②	③	④	⑤	
(9) 자원분배의 윤리성·투명성강화	①	②	③	④	⑤	
(10) 사회적가치를 촉진하는 최적의 자원분배	①	②	③	④	⑤	

Q8-1. 서울시 또는 민간에서 진행되는 지원사업에 참여한 경험이 있습니까? 지원받았다면 몇 년도에 지원을 받았으며, 운영에 필요한 정도를 표시해 주시기 바랍니다.

항목	지원여부			필요정도				
	안받음	받음	연도	전혀 필요 없음 → 매우 필요함				
지원사업명 (모두) : 예) 서울시 혁신형 지원사업, SK 사회성과인센티브 등								
(1) 일자리창출 인건비 지원	①	②		①	②	③	④	⑤
(2) 사업개발비 지원	①	②		①	②	③	④	⑤
(3) 전문인력 인건비 지원	①	②		①	②	③	④	⑤
(4) 컨설팅 지원	①	②		①	②	③	④	⑤
(5) 교육지원	①	②		①	②	③	④	⑤
(6) 인프라(공간, 설비 등)지원	①	②		①	②	③	④	⑤
(7) 투자, 융자 지원	①	②		①	②	③	④	⑤

Q8-2. 컨설팅 지원을 받았을 경우, 그 결과물을 실행에 옮겼습니까? ① 예 ② 아니오

Q8-3. 컨설팅 결과물을 실행에 옮겼을 때, 어떤 성과를 얻었습니까?

- ① 경영 안정화 ② 고용인력 증대 ③ 매출액/수익 증대 ④ 사회가치 실현 확대
⑤ 기타()

Q8-4. 컨설팅 결과를 실행에 옮기지 않았다면, 그 이유는 무엇입니까?

Q9-1. 귀하는 사회적경제기업 전용 산업집적시설이 필요하다고 생각하십니까? ()

* 산업집적시설이란 일정 규모의 건물에 사회적경제기업이 입주하여 R&D, 공동 설비/장비 활용, 비즈니스 협업을 하는 공간

- ① 필요 하다 ② 필요 없다 ③ 기타()

Q9-2. 서울시에 사회적경제기업 전용 산업집적시설이 생긴다면 입주할 의향이 있으십니까? ()

* 임대료는 시세의 50~60% 수준, 소재지는 강남3구(강남, 송파, 서초)외 지역, 사무공간 및 제조시설 입주 가능

- ① 있다 ② 없다 ③ 기타()

Q9-3. 사회적경제기업 산업집적시설에 갖추어야 할 장비·시설(인프라)는 무엇입니까?

* 제품 기획/생산, 홍보·마케팅, 비즈니스 활동 등을 위해 공공이 무상 또는 저렴한 비용으로 제공하는 장비나 시설

Q9-4. 사회적경제기업 산업집적시설에서 필요한 기업 지원 프로그램은 무엇입니까?

* 교육, 컨설팅, 공공기관 연계 등 산업집적시설 입주기업이 제공 받을 프로그램을 구체적으로 적어 주세요

III 환경변화에 따른 대응

Q10. 코로나19 이후 2019년 대비 매출액(상반기 기준) 변화와 그 대책에 대해 알려주십시오.

(1) 코로나 이후 매출액 (2019년 상반기 대비 2020년 상반기)	1) %증가	(2) 대응방안 (모두표기)	① 주사업 변경	①-1)업종:
	2) %감소		② 신규 제품, 서비스 개발	②-1)상품명:
	3) 변동 없음		③ 휴업 또는 폐업준비	③-1)시기: 년 월
			④ 대출	④-1)금액: 만원
			⑤ 종사자(급여) 감축/증가	⑤-1)인원: 예) -3 명
			⑥ 코로나 지원사업 신청	⑥-1)종류:
			⑦ 필요한 지원:	

Q11-1. 이번 21대 국회에서 「사회적경제기본법」 제정이 추진되고 있습니다. 아래 주요내용에 대한 의견은 어떠합니까?

***사회적경제기본법 주요내용**
다양한 사회적경제조직을 포괄하는 공통의 법적 토대를 마련, 사회적경제 정책의 수립, 총괄, 조정에 관한 필요한 사항을 정함 △사회적 경제의 정의 및 기본원칙 △사회적 경제 기업의 범위 △5년 단위의 사회적 경제 발전 기본계획 수립 △대통령 소속 사회적경제발전위원회 설치 △한국사회적경제개발원 설치 △공공기관 우선구매 △사회적 성과지표개발 및 보급 △공사의무 등을 골자로 함

전혀 동의하지 않는다	←	보통	→	매우 동의한다
①		③		⑤

Q11-2. 사회적경제 활성화를 위해 사회적경제기본법의 상기 내용 이외에 필요한 내용이 있습니까?

Q12. 향후 서울시 사회적경제 정책 방향에 대한 기대 수준을 측정하는 질문입니다. 각 항목에 기대하는 수준을 기입해주시오.

12-1) 같이살림 프로젝트	공동주택단지 주민이 스스로 생활문제 중심의 자조모임을 결성하거나 혁신방안을 도출하고, 나아가 그것을 사회적경제 방식의 사업모델로 발전시킬수 있도록 지원
-----------------	--

전혀 기대되지 않는다	←	보통	→	매우 기대된다
①		③		⑤

12-2) 주민기술학교	주민 및 지역사회에 필요한 서비스에 맞춘 기술교육을 기획·운영하고, 학습한 기술과 역량을 바탕으로 지역의 공공서비스를 직접 관리할 수 있는 비즈니스(지역관리기업) 설립 지원
--------------	--

전혀 기대되지 않는다	←	보통	→	매우 기대된다
①		③		⑤

12-3) 우리동네 나눔반장	지역사회의 돌봄서비스(이동지원, 주거편의, 식사지원 등) 수요파악 및 사회적경제 기업 등 공급처로의 연계, 서비스 관리 등 지역기반의 돌봄서비스 플랫폼 구축 및 운영
-----------------	--

전혀 기대되지 않는다	←	보통	→	매우 기대된다
①		③		⑤

12-4) 시민액션플랜	일상 문제를 사회적경제 방식으로 해결하기 위한 정책수립의 전 과정에 시민 참여 플랫폼(온오프라인 매체, 서포터즈, 기획단, 정책코디 등) 활성화
전혀 기대되지 않는다	매우 기대된다
①	⑤
12-5) 시민생활공제	사회적경제 기업의 자조기금 및 시민들의 출자를 바탕으로 한 시민재단 형태의 서울공제조합 설립 지원을 통해 공적 보장과 사적 보장 간 격차 해소
전혀 기대되지 않는다	매우 기대된다
①	⑤
12-6) 생활관리기업	돌봄, 건강, 주거, 생활서비스 등 생활문제 관리를 위한 자치구 단위의 기업 설립을 통해 지역공동체 중심의 사회적경제 선순환 구조 형성
전혀 기대되지 않는다	매우 기대된다
①	⑤
12-7) 골목경제활성화	소상공인, 자영업자 등 사회적경제기업 전환 및 연계 지원을 통한 골목상권 활성화
전혀 기대되지 않는다	매우 기대된다
①	⑤
12-8) 시민공유자산	지역의 공공자산, 낙후건물 등을 사회적경제 자산화하여 주거공간, 교육공간, 주민커뮤니티공간, 상품판매장, 체험공간, 공유공간 등으로 조성
전혀 기대되지 않는다	매우 기대된다
①	⑤
12-9) 비대면 전환 & 먹거리 융합 클러스터	공공자산을 활용해 사회적경제 기업의 비대면 사업전환(화상·사진컨텐츠·영상 제작, 공간지원 등) 클러스터와 먹거리 분야 융합 클러스터(먹거리분야의 다양한 업종의 협업지원, 공간지원 등)를 조성해 포스트코로나 대비
전혀 기대되지 않는다	매우 기대된다
①	⑤
12-10) 청년세대 육성	IT기반, 세대통합형, 문화예술플랫폼 등 다양한 사회적경제 사업모델 발굴·지원 및 해외 교류 활성화 위한 글로벌 청년리더의 육성
전혀 기대되지 않는다	매우 기대된다
①	⑤
12-11) 지역 상생교류	서울 자치구-지방도시-세계도시 간 지역네트워크, 지방 교류에 따른 보상 지급, 지역일자리 교류, 신흥국 사회적경제 비즈니스 관련 활동 지원
전혀 기대되지 않는다	매우 기대된다
①	⑤

- 설문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다 -

사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 (지역주민 -서울추기조사-

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?

저희 기관에서는 고용노동부 산하 한국사회적기업진흥원으로부터 업무를 위탁받아 지역 주민을 대상으로 지역내 사회적 수요 및 사회적경제에 대한 인식수준을 파악하기 위한 설문조사를 실시하고 있습니다. 귀하께서 응답해주신 내용은 지역사회 사회적경제 조직이 새로운 환경변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하는데 있어 유용한 자료로 활용될 것입니다. 아울러 본 조사 내용은 조사목적으로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다. 귀하의 소중한 의견에 감사드리며 조사와 관련, 궁금한 사항 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

2020년 10월

주관기관 : 한국사회적기업진흥원
사업수행기관 : 서울사회적경제네트워크

※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.

- ▶ 조사주관 : 한국사회적기업진흥원
- ▶ 조사수행 : 서울사회적경제네트워크 (Tel : 070-4367-6356)
- ▶ 문의 및 회신 : (E-mail) seoulcse@gmail.com/ (Fax) 0505-365-6394

※ 조사원이름	※ 조사원ID	※ 검토자1	※ 검토자2	조사일시
				/

※ 표시 항목은 조사수행기관에서 기입하는 란입니다.

응답자 성명	연락처

※ 응답자 성명과 연락처는 누락항목에 대한 보완 및 조사 진행 여부 확인용으로만 사용되며, 외부에 공개되지 않습니다

조사표 기입요령

- 각 항목별로 응답항목에 ○표 또는 √표 하거나 □안에 숫자를 기입하십시오.
- 응답항목 중에서 기타에 해당되는 경우 ()안에 구체적인 내용을 기입하십시오.
- 항목 번호대로 기입하시고 □로 표시된 항목은 지정된 항목으로 이동하여 기입하십시오.

I 사회적경제에 대한 질문

※ 사회적경제란? 사회적경제는 양극화 해소, 지역경제 선순환, 양질의 일자리 창출과 사회서비스 제공 등 사회통합과 공동의 이익 추구를 위해 수행하는 모든 경제적 활동을 의미합니다. 주요 조직 형태로 협동조합, 사회적기업, 자활기업, 마을기업 등이 있습니다.

Q1. (앞의 설명을 참고하여)귀하는 사회적경제에 대해 어떻게 생각하십니까? (①, ②만 Q2로 이동)

- ___① ___② ___③ ___④ ___⑤ ___⑥
매우 부정적 약간 부정적 중립적 약간 긍정적 매우 긍정적 모르겠다

Q2. 사회적경제에 대해 부정적인 생각이 있다면 그 이유는 무엇입니까? (2개 선택)

- ___① 내용이 어렵고 복잡하다
___② 정부나 지자체의 지원이 없으면 어려운 일이다
___③ 의도는 좋으나 실제로 실행가능이 어렵다
___④ 국가에서 해야 할 일을 민간에게 넘기는 일이다
___⑤ 절차가 복잡하고 규제가 많다
___⑥ 특정 기업만이 하는 일이다
___⑦ 기타()

Q3. 사회적경제는 기업과 개인의 이익보다는 공동체의 이익을 중시하는 사회와 경제를 추구합니다.

귀하는 지역에서 이러한 경제활동 방식이 가능하다고 보십니까?

- ___① ___② ___③ ___④ ___⑤
전혀 가능하지 않다 별로 가능성이 없다 보통이다 약간 가능성이 있다 가능성이 크다

Q4. 사회적경제 활동방식이 가능하기 위해 필요한 가장 중요한 일은 무엇이라고 보십니까?(2개 선택)

- ___① 관련 법·제도의 마련
___② 중앙정부 및 지자체장의 정책 의지
___③ 지역의회(지역정치인)의 참여와 지원
___④ 국민 전반의 의식 및 태도 변화
___⑤ 주민조직, 시민사회단체 등 민간의 자발적 활동
___⑥ 유관 지역기업들의 협력
___⑦ 기타()

II 서울시 사회적경제 정책방향에 대한 질문

Q5. 귀하는 서울시가 지역사회의 상생과 균형발전을 위한 방안으로 사회적경제 방식을 제시한 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (①, ②은 Q5-2로 이동, ③, ④은 Q5-1로 이동)

- ___① ___② ___③ ___④
매우 반대한다 약간 반대한다 약간 찬성한다 매우 찬성한다

Q5-1. 서울시가 사회적경제 방식을 활용하여 발전하는 것을 찬성하신다면 그 이유는 무엇입니까?

- ___① 서울시의 경제·사회적 환경으로 볼 때 새로운 발전전략이 필요해서
___② 서울시가 정책적으로 추진한다면 해 볼 만하다고 생각해서
___③ 서울시민들의 공동체 의식이나 사회적 약자에 대한 배려심이 커서
___④ 기타()

Q5-2. 서울시가 사회적경제 방식을 활용하여 발전하는 것을 반대하신다면 그 이유는 무엇입니까?

- ___① 미래를 대비할 수 있는 신산업 중심의 경제 육성이 더 시급해서
___② 민간 차원의 자발적 움직임보다 서울시의 주도권이 더 앞선 것 같아서
___③ 서울시민들의 공동체 의식이나 사회적 약자에 대한 배려심이 높지 않아서
___④ 기타()

Q6. 귀하는 서울에서 가장 필요한 사회적경제 활동 영역이 무엇이라고 생각하십니까? (2개 선택)

- ___① 돌봄, 교육, 보건, 장애인 지원 등 사회서비스 지원 활동
___② 의료, 주택 등 공공문제를 해결하는 활동
___③ 소비자생활협동조합 등 소비자 지원, 생산자-소비자 교류 활동
___④ 공산품(의류, 종이, 식료품 등) 제조 활동
___⑤ 마을의제 바탕으로 지역 주민 중심의 활동
___⑥ 기타()

Q7. 향후 서울시 사회적경제 정책 방향에 대한 기대 수준을 측정하는 질문입니다. 각 항목에 기대하는 수준을 기입해주세요.

7-1) 같이살림프로젝트	공동주택단지 주민이 스스로 생활문제 중심의 자조모임을 결성하거나 혁신방안을 도출하고, 나아가 그것을 사회적경제 방식의 사업모델로 발전시킬 수 있도록 지원
전혀 기대되지 않는다 ←————— 보통 —————→ 매우 기대된다 ① ② ③ ④ ⑤	
7-2) 주민기술 학교	주민 및 지역사회에 필요한 서비스에 맞춘 기술교육을 기획·운영하고, 학습한 기술과 역량을 바탕으로 지역의 공공서비스를 직접 관리할 수 있는 비즈니스(지역관리기업) 설립 지원
전혀 기대되지 않는다 ←————— 보통 —————→ 매우 기대된다 ① ② ③ ④ ⑤	
7-3) 우리동네 나눔반장	지역사회의 돌봄서비스(이동지원, 주거편의, 식사지원 등) 수요 파악 및 사회적경제 기업 등 공급처로의 연계, 서비스 관리 등 지역 기반의 돌봄서비스 플랫폼 구축 및 운영
전혀 기대되지 않는다 ←————— 보통 —————→ 매우 기대된다 ① ② ③ ④ ⑤	
7-4) 시민액션플랜	일상 문제를 사회적경제 방식으로 해결하기 위한 정책수립의 전 과정에 시민참여 플랫폼(온오프라인 매체, 서포터즈, 기획단, 정책코디 등) 활성화
전혀 기대되지 않는다 ←————— 보통 —————→ 매우 기대된다 ① ② ③ ④ ⑤	

7-5) 시민생활공제 사회적경제 기업의 자조기금 및 시민들의 출자를 바탕으로 한 시민재단 형태의 서울공제조합 설립 지원을 통해 공적 및 사적 사회보장체계의 사각지대 해소 도모

전혀 기대되지 않는다 ← 보통 → 매우 기대된다
① ② ③ ④ ⑤

7-6) 생활관리기업 돌봄, 건강, 주거, 생활서비스 등 생활문제 관리를 위한 자치구 단위의 기업 설립을 통해 지역공동체 중심의 사회적경제 선순환 구조 형성

전혀 기대되지 않는다 ← 보통 → 매우 기대된다
① ② ③ ④ ⑤

7-7) 골목경제 활성화 소상공인, 자영업자 등 사회적경제기업 전환 및 연계 지원을 통한 골목상권 활성화

전혀 기대되지 않는다 ← 보통 → 매우 기대된다
① ② ③ ④ ⑤

7-8) 시민공유자산 지역의 공공자산, 낙후건물 등을 사회적경제 자산화하여 주거공간, 교육공간, 주민커뮤니티공간, 상품판매장, 체험공간, 공유공간 등으로 조성

전혀 기대되지 않는다 ← 보통 → 매우 기대된다
① ② ③ ④ ⑤

7-9) 비대면 전환 & 먹거리 융합 클러스터 공공자산을 활용해 사회적경제 기업의 비대면 사업전환(화상·사진컨텐츠·영상제작, 공간지원 등) 클러스터와 먹거리 분야 융합 클러스터(먹거리분야의 다양한 업종의 협업지원, 공간지원 등)를 조성해 포스트코로나 대비 도모

전혀 기대되지 않는다 ← 보통 → 매우 기대된다
① ② ③ ④ ⑤

7-10) 청년세대 육성 IT기반, 세대통합형, 문화예술플랫폼 등 다양한 사회적경제 사업모델 발굴·지원 및 해외 교류 활성화 위한 글로벌 청년리더의 육성

전혀 기대되지 않는다 ← 보통 → 매우 기대된다
① ② ③ ④ ⑤

7-11) 지역 상생교류 서울 자치구-지방도시-세계도시 간 지역네트워크, 지방 교류에 따른 보상 지급, 지역일자리 교류, 신흥국 사회적경제 비즈니스 관련 활동 지원

전혀 기대되지 않는다 ← 보통 → 매우 기대된다
① ② ③ ④ ⑤

III 사회적경제 참여와 발전방향에 대한 질문

Q8. 귀하는 서울시의 사회적경제 관련 사업에 참여할 의사가 있으십니까?
(④, ⑤만 Q9, Q10로 이동)

① 전혀 참여할 생각이 없다 ② 별로 참여할 생각이 없다 ③ 보통이다 ④ 참여 의사가 있다 ⑤ 반드시 참여하겠다

Q9. 만약 서울시의 사회적경제 사업에 참여한다면 어떤 활동에 참여하시겠습니까? (2개 선택)

- ___ ① 돌봄, 교육, 보건, 장애인 지원 등 사회서비스 지원 활동
- ___ ② 의료, 주택 등 공공문제를 해결하는 활동
- ___ ③ 소비자생활협동조합 등 소비자 지원, 생산자-소비자 교류 활동
- ___ ④ 공산품(의류, 종이, 식료품 등) 제조업 활동
- ___ ⑤ 마을의제 바탕으로 지역 주민 중심의 활동
- ___ ⑥ 기타()

Q10. 만약 서울시의 사회적경제 활동에 참여한다면 어떤 경제적 이익을 얻길 원하십니까?

- ___ ① 공공의 이익과 지역사회 공동의 이익을 위한 것이므로 개인적 이익이 없더라도 참여하겠다
- ___ ② 당장의 이익은 없더라도 장기적으로 이익이 될 것이므로 참여하겠다
- ___ ③ 개인적으로 얻을 수 있는 이익이 있으면 참여하겠다

Q11. 귀하는 사회적경제에 대한 다음의 의견에 어떻게 생각하십니까?

항목	아니다	보통	그렇다
나는 자본주의 사회의 문제점이 많다고 느낀다	___ ①	___ ②	___ ③
개인의 이익만이 아니라 사회 전체의 이익을 추구하는 것이 중요하다	___ ①	___ ②	___ ③
이제는 대기업이 아니라 골목경제, 지역경제를 살려야 한다	___ ①	___ ②	___ ③
도시와 농촌이 같이 살 수 있는 방법을 찾아야 한다	___ ①	___ ②	___ ③
소득이 다소 적더라도 더 많은 일자리를 만들어야 한다	___ ①	___ ②	___ ③
일상에 필요한 것을 여러 사람과 같이 사용할 수 있다면, 내가 직접 구매하거나 소유하지 않아도 괜찮다.	___ ①	___ ②	___ ③
믿고 먹을 수 있는 안전한 먹거리라면 조금 비싸도 구입할 의사가 있다	___ ①	___ ②	___ ③
같은 지역 사람이 만든 물건이라면 조금 비싸도 구입할 의사가 있다	___ ①	___ ②	___ ③
내가 다니는 회사가 이익을 많이 남기면 그 돈으로 더 많은 일자리를 만드는 것에 찬성한다	___ ①	___ ②	___ ③
사회적경제는 나와 관련이 있다	___ ①	___ ②	___ ③
사회적경제는 이윤보다 사람을 우선으로 하는 경제이다	___ ①	___ ②	___ ③
사회적경제는 사회에 활기를 줄 수 있는 경제활동이다	___ ①	___ ②	___ ③
사회적경제에 참여하기 위해 교육을 받을 의사가 있다	___ ①	___ ②	___ ③

특화조사 주제 및 수행기관

연번	조사 주제	수행기관	연락처
1	사회적경제기업 판로개척을 위한 공공기관 우선구매 실태조사	강남사회적경제협의회	070-4866-5504
2	사회적가치 확산과 영세자영업자 연계를 위한 지역생태계 조사	서울북부실업자사업단 강부지부	02-2125-0174
3	사회적경제 돌봄서비스 개발을 위한 지역특화조사	사회적협동조합 공동체 관악 노원사회적경제연대 사회적협동조합 마포구고용복지지원센터 서초사회적경제네트워크 사회적협동조합 함께살이성북 사회적협동조합 사회적협동조합 은평사회혁신기업네트워크	050-7600-0875 070-4293-8893 02-303-5284 02-599-8868 070-7813-9182 02-355-7913
4	종로구 관광 연계 특화조사	종로사회적경제네트워크 사회적협동조합	02-739-7008
5	사회적경제기업 부문 특화조사 (마을기업, 자활기업, 협동조합)	서울사회적경제네트워크	02-353-4404

1. 사회적경제기업 판로개척을 위한 공공기관 우선구매 실태조사 (강남구 특화조사)

수행처: 강남사회적경제협의회 (070-4866-5504)

1. 조사 배경 및 목적

- 강남구 사회적경제 기업은 2020년 12월 기준 398개소로 양적성장을 이루었으나, 대내외적인 환경 영향에 의한 경영 불안 요소를 타파하고 질적 성장을 도모하기 위한 전환기에 놓여있음
- 이에 지속가능하고 새로운 판로 개척을 위하여 공공구매 관련 수요의 구체적인 정보와 사회적경제 상품 및 서비스에 대한 다각적 기대 수준을 파악함으로써 강남구 사회적경제 기업의 여건과 결합하여 강남구 사회적경제 기업의 공공시장 진출 전략 방안을 구축하는데 기초 자료로 활용하고자 함
- 또한, 공공기관 담당자의 사회적경제, 공공구매 제도에 대한 인지도 등 정보를 수집함으로써 강남구 사회적경제 기업의 대응방안과 사회적경제 지원기관에 적합한 지원체계 마련에 제언하고자 함

2. 조사 내용 및 방법

1) 조사대상

- 공기업 36개, 준정부기관 95개, 기타 공공기관(‘20년 공공구매 계획 천만원 이상) 80개, 지방공기업(서울 및 수도권 소재) 13개, 서울시 출자기관 20개, 총 244개 기관

〈표〉 조사대상 응답 현황

구 분	조사 대상 수	응답 기관 수	조사참여율
공기업	36	33	91.7%
준정부기관	95	79	83.2%
기타공공기관	80	76	95%
지방공기업	13	13	100%
서울시 출자기관	20	4	20%
합계	244	205	84%

2) 조사방법

- 조사원에 의한 유선 전화 및 온라인 조사

3) 조사 일정

- 설문 작성 및 조사 준비 : 2020. 10. 22.(목) ~ 11. 6.(금)
- 설문 실시 : 2020. 11. 9.(월) ~ 11. 30.(월)
- 분석 및 보고서 작성 : 2020. 12. 1.(화) ~ 12. 10.(목)

4) 조사 내용

〈표〉 주요 조사 내용

구 분	조사 내용의 범위
조사대상자 일반현황	기관 유형, 응답자 직급
사회적경제 인식도	사회적경제 인식 전반, 부정적 인식 이유, 사회적경제 활성화 필수 요소
공공구매 현황	구매방식, 계약 방식, 수의계약 추정가격, 취약계층고용비율에 따른 수의계약 확대 계획 인식도, 취약계층 고용비율 충족 사회적경제 기업과의 수의계약 여부, 수의계약 비활성화 원인, 최근 3년 평균 사회적경제 구매액, 구매 시 우선 고려 요인, 우선구매 제도 관련 정보전달 방식, 대상, 우선구매 시 제한점, 향후 구매 확대 품목, 우선구매 활성화 지원 요소 등

5) 분석 방법

- 각 문항에 대한 빈도를 중심으로 분석하였으며, 기타 의견 및 개방형 문항에 대하여 질적 분석 방법을 활용

사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 (공공기관) -서울 강남구-

※ 이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?

저희 강남사회적경제협의회는 고용노동부 산하 한국사회적기업진흥원으로부터 업무를 위탁받아, 사회적경제 공공구매를 해주시는 공공기관을 대상으로 사회적경제에 대한 인식 및 수요 파악을 통해 사회적경제기업이 생산한 물품과 서비스의 공공조달 활성화를 위한 설문조사를 실시하고 있습니다.

귀하께서 응답해주신 내용은 지역사회 사회적경제 조직이 새로운 환경변화에 능동적으로 대처하고 공공판로 확대를 통해 건강한 생태계를 구축하는데 있어 유용한 자료로 활용될 것입니다.

아울러 본 조사 내용은 조사목적으로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 비밀이 보장됩니다. 귀하의 소중한 의견을 제공해주심에 감사드리며 본 설문조사와 관련하여 궁금한 사항이 있으시면 아래로 연락을 주시기 바랍니다.

2020년 11월

주관기관 : 한국사회적기업진흥원

사업수행기관 : 강남사회적경제협의회

※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.

- ▶ 조사주관 : 한국사회적기업진흥원
- ▶ 조사수행 : 강남사회적경제협의회
- ▶ 담당자 : 신소은 매니저 (Tel : 070-4866-5504)
- ▶ 문의 및 회신 : (E-mail) sesehin@gnsec.or.kr / (Fax) 02-6003-0016

응답자 소속기관	성명	연락처

※ 응답자 성명과 연락처는 누락항목에 대한 보완 및 조사 진행 여부 확인용으로만 사용되며, 외부에 공개되지 않습니다.

조사표 기입요령

- 각 항목별로 응답항목에 ○표 또는 V표 하거나 빈칸에 의견을 기입하십시오.
- 응답항목 중에서 기타에 해당되는 경우, 괄호()안에 구체적인 내용을 기입하십시오.
- 항목 번호대로 기입하시고 *로 표시된 항목은 지정된 항목으로 이동하여 기입하십시오.

I 공공기관 조사대상자 일반현황

Q1. 귀하의 소속기관의 유형은 무엇입니까?

- | | | | |
|---------------|----------------|----------------|---------------|
| ___①
국가기관 | ___②
광역자치단체 | ___③
기초자치단체 | ___④
교육청 |
| ___⑤
공기업 | ___⑥
준정부기관 | ___⑦
기타공공기관 | ___⑧
지방공기업 |
| ___⑨
지방의료원 | ___⑩
특별법인 | ___⑪
국공립학교 | ___⑫
기타() |

Q2. 귀하의 현재 직급은 무엇입니까?

- | | | | | |
|------------------|-------------------|------------------|----------------------|-------------------|
| ___①
사원(급) | ___②
주임/대리(급) | ___③
과장/차장(급) | ___④
부장(급) | ___⑤
처실장/임원(급) |
| ___⑥
주무관(팀장급) | ___⑦
주무관(사업담당) | ___⑧
사무관 | ___⑩
서기관(이상직급 포함) | |

II 사회적경제에 대한 인식

※사회적경제란?

사회적경제는 양극화 해소, 지역경제 선순환, 양질의 일자리 창출과 사회서비스 제공 등 사회통합과 공동의 이익 추구를 위해 수행하는 모든 경제적 활동을 의미합니다. 주요 조직 형태로 협동조합, 사회적기업, 자활기업, 마을기업 등이 있습니다.

Q3. (앞의 설명을 참고하여) 귀하는 사회적경제에 대해 어떻게 생각하십니까? (①, ②만 Q3-1로 이동)

- | | | | | |
|----------------|----------------|-------------|----------------|----------------|
| ___①
매우 부정적 | ___②
약간 부정적 | ___③
중립적 | ___④
약간 긍정적 | ___⑤
매우 긍정적 |
|----------------|----------------|-------------|----------------|----------------|

Q3-1. 사회적경제에 대해 부정적인 생각이 있다면 그 이유는 무엇입니까? (2개 중복선택 가능)

- ___① 내용이 어렵고 복잡하다
- ___② 정부나 지자체의 지원이 없으면 어려운 일이다
- ___③ 의도는 좋으나 실제로 실행가능이 어렵다
- ___④ 국가에서 해야 할 일을 민간에게 넘기는 일이다
- ___⑤ 절차가 복잡하고 규제가 많다
- ___⑥ 특정 기업만이 하는 일이다
- ___⑦ 기타()

Q4. 사회적경제 활동방식이 가능하기 위해 필요한 가장 중요한 일은 무엇이라고 보십니까?(2개 선택)

- ___① 관련 법·제도의 마련
- ___② 중앙정부 및 지자체장의 정책 의지
- ___③ 지역의회(지역정치인)의 참여와 지원
- ___④ 국민 전반의 의식 및 태도 변화
- ___⑤ 주민조직, 시민사회단체 등 민간의 자발적 활동
- ___⑥ 유관 지역기업들의 협력
- ___⑦ 기타()

III 사회적경제 공공구매 현황 관련

Q5. 현재 귀하의 소속기관에서는 사회적경제의 물품/서비스를 주로 어떠한 구매방식을 통해 구매하십니까?

- ___① 사회적경제 유관기관 홈페이지(한국사회적기업진흥원, 협동조합 등)
- ___② 사회적경제기업 공공구매 플랫폼(e-store36.5, 서울시 함께누리 등)
- ___③ 나라장터 내 사회적가치실현기업 인증제품
- ___④ 소속 기관에서 발주한 타 사업의 이행에 소요되는 물품과 서비스를 사회적경제기업으로부터 구매하도록 권유/요청
- ___⑤ 기타()

Q6. 귀하의 소속기관에서 입찰/계약 방법으로 사회적경제의 물품/서비스를 구매하는 경우, 주로 선택하는 계약의 방식은 무엇입니까?

- | | | | | |
|--------------|--------------|-----------------|--------------|-------------------|
| ___①
적격심사 | ___②
제한경쟁 | ___③
다수공급자계약 | ___④
수의계약 | ___⑤
협상에 의한 계약 |
|--------------|--------------|-----------------|--------------|-------------------|

Q6-1. (④에 응답하신 경우) 귀하의 소속기관에서 수의계약을 통해 사회적경제 물품/서비스를 구매하는 경우, 주로 적용하는 추정가격은 어떻게 됩니까?

- | | | | |
|-----------------|-------------------------|------------------------|----------------|
| ___①
2천만원 미만 | ___②
2천만원 이상~5천만원 미만 | ___③
5천만원 이상~1억원 미만 | ___④
1억원 이상 |
|-----------------|-------------------------|------------------------|----------------|

Q6-2. (④에 응답하신 경우) 취약계층고용비율확인서가 있으면 향후 수의계약의 한계를 1억까지 확대할 계획이 준비중에 있습니다. 이러한 변화에 대해 귀하는 어떻게 생각하십니까?

- | | | | | |
|------------------|---------------|--------------|---------------|------------------|
| ___①
매우 부정적이다 | ___②
부정적이다 | ___③
보통이다 | ___④
긍정적이다 | ___⑤
매우 긍정적이다 |
|------------------|---------------|--------------|---------------|------------------|

Q7. 지방계약법상 취약계층 고용비율 30%를 충족하는 사회적경제기업(인증사회적기업, 사회적협동조합, 마을기업, 자활기업)과는 추정가격 2천만원초과 5천만원이하 수의계약이 가능한데, 이 규정을 근거하여 사회적경제기업과 수의계약을 실행해 본 적 있으십니까?

- | | | |
|------------|------------|---------------------|
| ___①
없음 | ___②
있음 | ___③
해당제도에 대해 모름 |
|------------|------------|---------------------|

Q8. 귀하의 소속기관에서 사회적경제기업과의 수의계약이 활성화되어있지 않다면, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ___① 공급가능 기업에 대한 정보 부족
- ___② 기존의 거래기업 변경에 대한 불편
- ___③ 사회적경제기업의 물품/서비스에 대한 낮은 신뢰
- ___④ 부서의 거래 주요 품목이 수의계약 한도를 넘는 사업규모이기 때문
- ___⑤ 기타의 희망구매 대상기업 유형과의 형평성 때문

Q9. 귀하의 소속기관에서 최근 3년간 사회적경제로부터 구매한 연평균 구매액은 얼마나 됩니까?

- ___① 2천만원 미만
- ___② 2천만원이상~5천만원 미만
- ___③ 5천만원이상~1억원미만
- ___④ 1억원이상~3억원미만
- ___⑤ 3억원이상~5억원미만
- ___⑥ 5억원이상~10억원미만
- ___⑦ 10억원이상~15억원미만
- ___⑧ 15억원이상~20억원미만
- ___⑨ 20억원이상~25억원미만
- ___⑩ 25억원 이상

Q10. 귀하의 소속기관에서 사회적경제로부터 물품/서비스를 구매하실 때 우선적으로 고려하는 요인은 무엇입니까? (최대 3개까지 복수선택 가능)

- ___① 우수한 품질
- ___② 뛰어난 성능/기능
- ___③ 합리적인 가격
- ___④ 우수한 A/S 및 고객관리
- ___⑤ 기관평가 인센티브
- ___⑥ 복수 우선구매 자격보유 (여성, 장애인기업 등)
- ___⑦ 사회적가치 구현
- ___⑧ 기타(___⑧)

Q11. 귀하의 소속기관에서 우선구매 제도 관련 정보를 어떤 방법으로 전달하고 계십니까?

- ___① 교육
- ___② 뉴스레터, 공문 등 서면
- ___③ 기타(___③)

Q12. 귀하의 소속기관에서 우선구매 제도 관련 취합되는 정보(구매금액, 구매방법과 서비스를 포함한 물품 등)를 어느부서나 어떤 담당자에게 전달하고 계십니까?

- ___① 전 직원
- ___② 부서별(우선구매) 담당자
- ___③ 기타(___③)

Q13. 귀하의 소속기관에서 사회적경제 물품/서비스 우선구매와 관련하여 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ___① 우수한 공급역량을 갖춘 사회적경제(사회적기업, 사회적협동조합 등) 정보 부족
- ___② 사회적경제기업의 상품/서비스의 낮은 가격경쟁력
- ___③ 사회적경제기업의 공급역량(납기, 품질 미흡)의 부족
- ___④ 사회적경제기업 공공조달/계약절차 이해 부족
- ___⑤ 타 우선구매 지원대상 기업과 단체로부터의 형평성 민원제기 및 갈등
- ___⑥ A/S 및 고객응대 체계의 미흡
- ___⑦ 사회적경제기업 생산 물품 및 서비스 용역 등에 대한 정보 부족
- ___⑧ 편리한 구매방법(사회적경제기업 전용 구매쇼핑몰 등)의 부족
- ___⑨ 기타(___⑨)

Q14. 현재/또는 향후 귀하의 소속기관에서 구매 확대 계획이 있는 사회적경제기업의 물품/서비스는 무엇입니까? (2개 중복선택 가능)

- ___① 식품 및 용품 일반
- ___② 디자인/인쇄 출판
- ___③ 여행/전시/행사
- ___④ 교육서비스
- ___⑤ 사회복지
- ___⑥ 컨설팅 및 연구개발
- ___⑦ 기타(___⑦)

Q15. 귀하는 사회적경제기업의 우선구매 활성화를 위해 지원되어야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

- ___① 법적 강제적 구매목표 비율제도
- ___② 객관적인 사회적가치 구현 수준 평가 및 공시
- ___③ 공급 물품/서비스의 품질, 성능향상 및 보증체계 향상
- ___④ 수요기관의 요구를 반영한 수요적합도가 높은 물품/서비스의 공급 확대
- ___⑤ 신속한 고객응대 및 사후관리 체계 확보
- ___⑥ 사회적경제기업의 특성에 부합하는 고유한 물품과 서비스 개발 및 공급
- ___⑦ 기관평가 시 사회적경제기업의 구매실적 평가비중의 확대
- ___⑧ 기타(___⑧)

Q16. 아래와 같이 사회적경제 구매촉진에 관련된 특별법이 발의되고 있는 가운데, 귀하의 소속기관에서 공공기관의 사회적경제기업 물품 및 서비스 적정구매 규모는 얼마라고 생각하십니까?
* 사회적경제기업제품 구매촉진 및 판로지원에 관한 특별법안 : 공공기관의 장은 특별한 사유를 제외하고 총 구매액의 5% 범위에서 사회적 기업과 사회적협동조합이 생산하는 재화나 서비스를 우선구매 하여야 한다. (2020년 8월 24일 발의)

- ___① 총구매액의 5% 미만
- ___② 5%이상~10%미만
- ___③ 10%이상~15%미만
- ___④ 15%이상~20%미만
- ___⑤ 20%이상

Q17. 귀하의 소속기관이 사회적경제기업으로부터 구매하는 물품과 서비스에 대한 성능(품질), 가격, 이용절차 등 종합적인 만족도 측면에서, 소속기관의 요구에 대해 얼마나 충족한다고 생각하십니까? (1~10점 척도입니다)

항목	전혀만족하지않는다	만족하지않는다	보통이다	만족한다	매우만족한다
서비스의 성능/품질 만족도	①	②	③	④	⑤
이용절차 및 진행의 편의성	①	②	③	④	⑤
A/S 및 고객응대 만족도	①	②	③	④	⑤
가격	①	②	③	④	⑤
종합적인 만족도	①	②	③	④	⑤

Q18. (서울시 소재 소속기관인 경우 응답) 서울시 시/군 공동협력사업인 "서울희망일자리만들기"평가(기관평가 인센티브)지표 중 사회적경제기업 구매비율 등의 "사회적경제 시장활성화" 지표가 서울시 공공구매 활성화에 긍정적인 영향을 준다고 생각하십니까?

- ___① 전혀 그렇지않다
- ___② 그렇지않다
- ___③ 보통이다
- ___④ 그렇다
- ___⑤ 매우 그렇다

Q19. 사회적경제기업 물품/서비스 구매 관련 개선점 등 다양한 의견에 대해 개선해주시기 바랍니다.

- 설문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다 -

2. 사회적가치 확산과 영세자영업자 연계를 위한 지역생태계 조사 (서울시 강북구)

수행처: 서울북부실업자사업단 강북지부 (02-2125-0174)
(강북구사회적경제통합지원센터)

1. 조사의 필요성 및 목적

- 현재 동북4구의 산업 대부분을 차지하는 것이 영세자영업이다. 즉, 동북4구 경제활성화를 위해서 자영업은 핵심적인 경제단위이다. 그러나 역설적으로 영세자영업은 정책지원의 사각지대에 있는 대표적인 업종이다. 지금까지 광역(서울시)단위의 자영업 지원방안에 대한 조사 및 지원 방향연구는 존재하나 기초자치단체 단위의 조사나 연구는 거의 전무한 상태이다.
- 영세자영업이 특히 지역과 밀접한 관계가 있는 만큼 중앙정부와 광역지자체의 지원제도와 함께 ‘지역기반’의 밀착형 지원사업을 검토할 필요성이 있다.
- 본 조사는 동북4구중 특히, 강북구 영세자영업의 현황 분석하고 기초자치단체의 실효적 자영업 지원체계와 책임행정을 위한 구체 사례 발굴하고 대안을 모색하려고 한다.
- 경제활성화의 또 다른 축은 창업에 있다. 별다른 산업기반이 없는 동북4구의 경우, 효과적인 창업지원을 통해 새로운 기업을 육성하여 新성장동력으로 삼아야할 필요가 있다.
- 창업은 또한 지역의 고령화문제에 중요한 대응책이 될 수 있다. 효과적 창업지원정책을 통해 청년실업으로 고통 받고 있는 청년들을 유인할 수 있다면 인구감소와 고령화로 인한 도시쇠퇴를 막는데 기여할 수 있을 것이다. 지금 고용, 복지 등 다양한 경제영역에서 지역연계가 중요한 내용으로 논의되고 있는데 이는 창업에서도 마찬가지로 볼 수 있다.

2. 조사 설계

가. 조사 개요

- 조사 대상 : 강북구 내에서 영업중인 전통시장 상인과 영세자영업자
- 조사 규모: 전통시장 상인 및 영세자영업자 500명
- 조사 방법: 영업중인 사업장을 방문하여 조사원에 의한 대인면접조사 실시
- 조사 기간: 2020년 11월 16일부터 2020년 12월 11일까지

〈표〉 조사 설계 개요

구분	세부내용
조사 대상	• 전통시장 상인과 영세자영업자
조사 규모	• 500명
조사 방법	• 조사원에 의한 대인면접조사
조사 기간	• '20.11.16 ~ '20.12.11

- 5 귀하는 하루 몇시간 일을 하십니까?
 ① 8시간 미만 ② 8시간 이상~10시간 미만 ③ 10시간 이상 ~ 12시간 미만
 ④ 12시간 이상 ~15시간 미만 ⑤ 15시간 이상

- 6 귀하가 운영하는 가게의 월 평균 매출액은 얼마나 됩니까?
 ① 100만원 미만 ② 100만원 이상~200만원 미만 ③ 200만원이상~300만원미만
 ④ 300만원이상~400만원미만 ⑤ 400만원이상~500만원미만 ⑥ 500만원 이상

- 7 귀하가 운영하는 가게의 현재 경영상황은 어떻습니까?
 ① 매우 어려움 ② 어려움 ③ 보통
 ④ 좋음 ⑤ 매우 좋음

- 8 귀하는 앞으로의 사업전망을 어떻게 보십니까?
 ① 매우 나아질 것이다 ② 약간 나아질 것이다 ③ 그저 그렇다
 ④ 약간 나빠질 것이다 ⑤ 매우 나빠질 것이다

- 9 귀하의 사업이 경쟁력이 떨어지는 이유가 무엇이라고 생각하십니까?
 ① 대형마트, 온라인쇼핑 ② 건물 및 주변시설 낙후 ③ 행정의 지원부족
 ④ 낮은 상품품질 ⑤ 편의시설 부족 ⑥ 전반적인 경기침체
 ⑦ 기타()

II 사회적경제 및 사회적가치 인식조사

- 10 귀하는 사회적경제라는 용어를 들어본 적이 있습니까?
 ① 예 ② 아니오

- 11 귀하는 사회적경제라는 말의 뜻을 잘 알고 계십니까?
 ① 아주 잘 알고 있다 ② 잘 알고 있다 ③ 보통이다
 ④ 잘 모른다 ⑤ 전혀 모른다

- 12 귀하께서는 사회적가치라는 용어와 개념에 대해 알고 계십니까?
 ① 전혀 모른다 ② 들어본 적 있다 ③ 대략 알고 있다
 ④ 비교적 잘 알고 있다 ⑤ 매우 잘 알고 있다

- 13 귀하는 다음의 사회적가치가 얼마나 실현되고 있다고 생각하십니까?
 많이 실현되었다고 생각할수록 높은 점수를 선택하시면 됩니다.

구 분	점수				
인간의 존엄성을 유지하는 기본 권리로서 인권의 보호	1	2	3	4	5
재난과 사고로부터 안전한 근로·생활환경의 유지	1	2	3	4	5
건강한 생활이 가능한 보건복지의 제공	1	2	3	4	5
노동권의 보장과 근로조건의 향상	1	2	3	4	5
사회적 약자에 대한 기회제공과 사회통합	1	2	3	4	5
대기업, 중소기업 간의 상생과 협력	1	2	3	4	5
품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 일자리 창출	1	2	3	4	5
지역사회 활성화와 공동체 복원	1	2	3	4	5
경제활동을 통한 이익이 지역에 순환되는 지역경제 공헌	1	2	3	4	5
윤리적 생산과 유통을 포함한 기업의 자발적인 사회적 책임 이행	1	2	3	4	5
환경의 지속가능성 보전	1	2	3	4	5
시민적 권리로서 민주적 의사결정과 참여의 실현	1	2	3	4	5
그 밖에 공동체의 이익실현과 공공성 강화	1	2	3	4	5

- 14 귀하는 다음의 사회적가치에 대해 어떻게 생각하십니까?
 중요하다 생각할수록 높은 점수를 선택하시면 됩니다.

구 분	점수				
인간의 존엄성을 유지하는 기본 권리로서 인권의 보호	1	2	3	4	5
재난과 사고로부터 안전한 근로·생활환경의 유지	1	2	3	4	5
건강한 생활이 가능한 보건복지의 제공	1	2	3	4	5
노동권의 보장과 근로조건의 향상	1	2	3	4	5
사회적 약자에 대한 기회제공과 사회통합	1	2	3	4	5
대기업, 중소기업 간의 상생과 협력	1	2	3	4	5
품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 일자리 창출	1	2	3	4	5
지역사회 활성화와 공동체 복원	1	2	3	4	5
경제활동을 통한 이익이 지역에 순환되는 지역경제 공헌	1	2	3	4	5
윤리적 생산과 유통을 포함한 기업의 자발적인 사회적 책임 이행	1	2	3	4	5
환경의 지속가능성 보전	1	2	3	4	5
시민적 권리로서 민주적 의사결정과 참여의 실현	1	2	3	4	5
그 밖에 공동체의 이익실현과 공공성 강화	1	2	3	4	5

- 15 귀하께서는 앞으로 사회적가치가 얼마나 더 실현되어야 한다고 생각하십니까?
 ① 지금보다 더 실현될 필요 없다 ② 지금보다 더 실현되어야 한다 ③ 잘 모르겠다

- 16 귀하께서는 사회적경제, 마을공동체, 도시재생 등 사회적가치를 실현하기 위한 정책에 대해 알고 계십니까?
 ① 전혀 모른다 ② 들어본 적 있다 ③ 대략 알고 있다
 ④ 비교적 잘 알고 있다 ⑤ 매우 잘 알고 있다

- 28 귀하는 귀하가 살고 있는 또는 영업활동을 하고 있는 마을/동네 활동에 참여한 경험이 있습니까?
 ① 전혀 없다 ② 참여한 적이 있다 ③ 가끔 참여한다
 ④ 자주 참여한다 ⑤ 기타()

- 29 귀하는 귀하의 마을/동네 활동에 어떤 형태로 참여했습니까?(중복응답가능)
 ① 봉사활동 ② 새마을, 바르게살기, 자유총연맹 등 직능단체
 ③ 주민자치위원회 ④ 공청회, 주민설명회 등 ⑤ 마을공동체 활동
 ⑥ 도시재생활동 ⑦ 기타()

- 30 현재 살고 있는 또는 영업활동을 하고 있는 동네에서 참여하고 싶은 마을공동체 활동은 무엇입니까?
 ① 문화예술 ② 학습공동체 ③ 작은도서관 활동
 ④ 사회주택 ⑤ 육아소모임, 공동육아 ⑥ 환경, 에너지
 ⑦ 도시농업 ⑧ 청소년, 교육 ⑨ 청년 ⑩ 주민자치

3. 사회적경제 돌봄서비스 개발을 위한 지역특화조사

- 서울시 관악구, 노원구, 마포구, 서초구,
성북구, 은평구 -

수행처

- 사회적협동조합 공동체관악 (050-7600-0875)
- 노원사회적경제연대사회적협동조합 (070-4293-8893)
- 마포구고용복지지원센터 (02-303-5284)
- 서초사회적경제네트워크 사회적협동조합 (02-599-8868)
- 함께살이성북사회적협동조합 (070-7813-9182)
- 사회적협동조합 은평사회혁신기업네트워크 (02-355-7913)

1. 조사 목적

- 본 <서울특별시 사회적경제 생태계 구축을 위한 특화조사>는 지역내 사회적경제 조직들의 어르신 돌봄서비스 개발 및 지원 정책 수립에 필요한 지역사회 생태계 기반을 조성하는 것을 목적으로 함.
- 본 조사는 지역사회내 어르신돌봄과 관련한 수요자의 현황과 욕구, 공급자의 현황과 욕구를 전반적으로 파악하여 지역사회 특성과 현황에 맞는 사회적 경제 돌봄서비스모델 개발과 돌봄분야 사회적경제 지원 정책의 실증적 기반을 마련하는데 목적이 있음.
- 본 조사는 커뮤니티케어 정책의 확장, 고령화로 인한 사회 위기 대응하기 위한 돌봄분야 사회적경제 조직들이 향후 경쟁력있는 사업모델을 개발하고 지역밀착형 전략을 수립하기 위한 기초적인 분석을 제공함으로써, 향후 보다 발전적인 돌봄분야 사회적경제 육성, 지원 정책과 사업개발에 기여하게 될 것임.

2. 조사 설계

가. 조사 설계 개요

- 본 조사는 서울지역돌봄특화조사컨소시엄(관악, 노원, 마포, 서초, 성북, 은평)이 수립한 전국적으로 공통된 조사표와 조사지침을 기반으로 진행됨.
- 조사는 공통조사표, 조사지침을 준용하여 진행되었으며, 체계적인 조사를 위한 사전 조사원 교육이 진행됨.
- 조사는 3가지 유형으로 구분되어 진행되었으며, 각 유형은 1) 수요자(어르신조사) 2) 수요자(보호자조사) 3) 돌봄공급조직을 대상으로 진행됨.

〈표 1-1〉 조사개요

조사유형	조사 설계
돌봄수요자1	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역주민 (어르신 당사자) ○ 표본조사 ○ 조사대상 지역에 거주하는 만65세 이상 주민 <p>▶ 대면면접 조사</p>
돌봄수요자2	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역주민 (가족내 어르신이 있는 보호자) ○ 표본조사 ○ 조사대상 지역에 거주하는 만35세 이상 주민 <p>▶ 대면면접 조사</p>
돌봄공급자	<ul style="list-style-type: none"> ○ 돌봄서비스를 공급하는 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업 등 ○ 대표자 또는 실무담당자 전수조사 <p>▶ 사전 전화컨택 후 온라인(웹, 첨부파일) 조사 실시</p>

나. 조사 내용

- 돌봄특화 공통조사표에 의한 대상별 주요 조사내용은 다음과 같음.
- (수요자조사 1. 어르신 대상 수요조사) 지역 내 어르신 당사자들의 돌봄분야 현황 및 수요 살펴보기 위해 어르신들의 돌봄관련 현황을 파악하고 관련서비스 이용경험과 욕구를 파악하고자 함.

〈표 1-2〉 [어르신] 수요조사 조사내용

구분	세부내용
일반현황	<ul style="list-style-type: none"> ● 성별, 출생연도 ● 주거형태, 혼인상태, 자녀수, 동거하고 있는 사람 ● 개인 월 평균소득, 주요소득원, 개인 월 평균지출, 지출항목별 비율 ● 경제적 상태에 대한 주관적 인식 ● 이웃 돌봄 봉사 참여의사, 시간적립 봉사의사, 돌봄일자리 참여의사
건강	<ul style="list-style-type: none"> ● 신체적 건강상태, 정신적 스트레스와 안정상태 ● 보유 질환, 의료기관 이용 빈도, 이용이유

구분	세부내용
일상생활	<ul style="list-style-type: none"> • 활동수준 • 자택생활환경의 편리성, 불편요소 • 여가활동 참여, 참여활동 종류 • 일상생활수행능력
식사	<ul style="list-style-type: none"> • 영양상태, 음식섭취시 고려사항 • 식사준비방법, 식사시 어려움 • 식사지원서비스 이용의사, 비용지출의사
삶의 만족 및 정신건강	<ul style="list-style-type: none"> • 삶의 행복감, 우울감, 고립감, 사회적지지 • 일상생활도움 요청대상
사회서비스 경험 및 욕구	<ul style="list-style-type: none"> • 돌봄서비스 이용여부 • 이용중인 사회서비스, 서비스만족도, 추가비용지불 의사 • 서비스이용하지 않는 이유 • 노후 돌봄서비스 희망장소 • 서비스 이용기관 선택시 고려요소, 정보수집 방법 • 희망서비스 우선순위 • 추가필요서비스 욕구
의료복지안심주택	<ul style="list-style-type: none"> • 의료복지안심주택 인지 여부, 입주의사 • 의료복지안심주택 필수서비스 • 추가비용지불 서비스 욕구

○ (수요자조사 2.보호자 대상 수요조사) 지역 내 어르신 당사자들의 돌봄분야 현황 및 수요 살펴보기 위해 보호자를 통해 어르신들의 돌봄관련 현황을 파악하고 관련서비스 이용경험과 욕구를 파악하고자 함.

〈표 1-3〉 [보호자] 수요조사 조사내용

구분	세부내용
일반현황	<ul style="list-style-type: none"> • 성별, 출생연도 (보호자/어르신) • 동거하고 있는 사람 • 돌봄서비스 이용 어르신 유무 • 어르신과의 관계, 돌봄의 주담당자, 돌봄비용부담자, 돌봄시 어려움 • 어르신돌봄에 대한 심리적 부담감, 경제적 부담감
건강 (어르신)	<ul style="list-style-type: none"> • 신체적 건강상태, 정신적 스트레스와 안정상태 • 보유 질환, 의료기관 이용 빈도, 이용이유

구분	세부내용
일상생활 (어르신)	<ul style="list-style-type: none"> • 활동수준 • 자택 생활환경의 편리성, 불편요소 • 여가활동 참여, 참여활동 종류 • 일상생활수행능력
식사 (어르신)	<ul style="list-style-type: none"> • 영양상태, 음식섭취시 고려사항 • 식사준비방법, 식사시 어려움 • 식사지원서비스 이용의사, 비용지출의사
돌봄서비스 이용 (어르신)	<ul style="list-style-type: none"> • 돌봄서비스 이용여부 • 이용중인 사회서비스, 서비스만족도, 추가비용지불 의사 • 서비스이용하지 않는 이유 • 노후 돌봄서비스 희망장소 • 서비스 이용기관 선택시 고려요소, 정보수집 방법 • 희망서비스 우선순위 • 추가필요서비스 욕구
의료복지안심주택 (어르신)	<ul style="list-style-type: none"> • 의료복지안심주택 인지 여부, 입주의사 • 의료복지안심주택 필수서비스 • 추가비용지불 서비스 욕구 • (보호자) 이웃 돌봄 봉사 참여의사, 시간적립 봉사의사, 돌봄일자리 참여의사

○ (돌봄공급자) 지역사회내 사회적경제 분야 돌봄공급조직의 커뮤니티케어관련 관심 및 지원욕구, 서비스현황, 참여계획 등을 파악하고자 함.

〈표1-4〉 [공급자] 조사내용

구분	세부내용
일반적 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 기관명, 연락처, 주사무소소재지, 설립년도 • 사회적경제기업 유형, 주요사업지역, 법적형태, 주업종
돌봄서비스 제공 현황	<ul style="list-style-type: none"> • 돌봄서비스 제공분야 • 현재 제공중인 돌봄서비스 현황 • 돌봄관련 정책참여 여부, 참여만족도 • 해당조직 돌봄서비스 차별점 • 서비스 제공시 어려움
돌봄공급 참여욕구	<ul style="list-style-type: none"> • 지역밀착 커뮤니티케어 사업 참여 의사 • 해당조직의 커뮤니티케어 관심과 준비도 • 돌봄네트워크 참여의사
커뮤니티케어 대응을 위한 필요지원	<ul style="list-style-type: none"> • 정책적 지원의 중요성 • 정책적 지원의 필요성

3. 조사 방법

□ 조사방법에 대한 세부사항은 <표1-5>와 같음.

<표1-5> 조사 방법

	구분	내용
수요자1 (어르신) 조사	조사대상	○ 조사대상 지역에 거주하는 만65세 이상 주민
	모집단	○ 조사대상 지역에 거주하는 만65세 주민
	응답대상	○ 서비스 이용자, 비이용자 할당 표집
	표본 추출 방법	○ 지역주민 중 접근성을 고려하여 편의표집
	조사방법	○ 설문지를 이용한 조사원에 의한 대인면접 조사
	조사기간	○ 2020년 10월-11월
수요자2 (보호자) 조사	조사대상	○ 조사대상 지역에 거주하는 만35세 이상 주민
	모집단	○ 조사대상 지역에 거주하는 만35세 주민
	표본 추출 방법	○ 지역주민 중 접근성을 고려하여 편의표집 ○ 지역주민 중 잠재적 돌봄대상인 어르신이 존재하는 경우
	조사방법	○ 설문지를 이용한 조사원에 의한 대인면접 조사, 웹링크 활용 온라인 조사
조사기간	○ 2020년 11월	
공급자 조사	조사대상	○ 돌봄서비스를 공급하는 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업 등
	모집단	○ 지역내 돌봄서비스 공급 사회적경제 조직
	응답대상 및 표본 수	○ 기업 실태를 잘 알고 있는 대표자 또는 실무담당자 ○ 전수 조사
	표본 추출 방법	○ 지역내 활동중인 사회적경제 조직 중 돌봄서비스 제공 조직 전수조사
	조사방법	○ 웹링크 활용 온라인 조사
	조사기간	○ 2020년 11월

사회서비스분야 사회적경제 수요조사 [어르신용]

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?
귀하의 무궁한 발전을 기원합니다.

저희 기관에서는 고용노동부 산하 한국사회적기업진흥원으로부터 업무를 위탁받아 지역 사회 특성을 반영한 사회적경제 조직들의 지속가능한 돌봄분야 사업영역을 발굴하고 서비스를 개발하고자 지역사회내 돌봄서비스 공급기관의 현황 및 실태, 사업계획 등을 살펴 보기 위한 설문조사를 실시하고 있습니다.

귀하께서 응답해주신 내용은 지역사회 사회적경제 조직이 새로운 환경변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하는데 있어 유용한 자료로 활용될 것입니다.

아울러 본 조사 내용은 조사목적으로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다. 귀하의 소중한 의견에 감사드리며 조사와 관련, 궁금한 사항 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

2020년 11월

주관기관 : 한국사회적기업진흥원
사업수행기관 :

※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.

▶ 조사주관 : 한국사회적기업진흥원

▶ 조사수행 :

※ 조사원이름	※ 조사원ID	※ 검토자1	※ 검토자2	조사일시
				/

※표시 항목은 조사수행기관에서 기입하는 란입니다.

응답자 인적사항

성별	___① 남자 ___② 여자	출생년도	___년 (1930년생~1955년생)
자치구		거주동	

서비스 유형 및 서비스 종류	현재이용 서비스	서비스 만족도					만족/불만족 사유
		매우불만족	←	-----	→	매우만족	
방문요양	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
방문목욕	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
방문간호	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
주·야간보호	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
단기보호	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
신변활동지원	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
가사지원	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
일상생활지원	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
동행지원	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
주거편의(집수리 등)	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
식사지원(도시락)	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
안부확인	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
정보상담	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
기타()	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	

1-1-3. 귀하가 이용하는 서비스의 시간은 충분하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부족하다 ② 부족한 편이다 ③ 보통이다
 ④ 충분한 편이다 ⑤ 매우 충분하다

1-1-4. 귀하는 현재 이용하고 있는 사회서비스 비용이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 적절하지 않다 ② 적절하지 않다 ③ 보통이다
 ④ 적절한 편이다 ⑤ 매우 적절하다

1-1-5. 추가비용을 지불하여 서비스 시간을 연장할 생각이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

1-1-6. 적절한 사회서비스를 위해 얼마의 사회서비스 비용을 개인이 부담할 의사가 있습니까?

_____ 원
 월평균

1-1-7. 귀하가 현재 이용 중인 사회서비스를 제공하는 기관과 활동가에 대해 얼마나 만족하십니까? 매우 불만족(1점)부터 매우 만족(10점) 중 해당되는 점수에 √ 표 해주세요.

구분	매우 불만족 ←					보통					매우 만족
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	
기관	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	
활동가	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	

1-1-8. 불만족한 이유는 무엇입니까? 구체적으로 작성해주세요

기관: _____ 활동가: _____

1-2) 사회서비스 이용에서 “아니오” 라고 응답한 경우

1-2-1. 귀하께서 사회서비스를 이용하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 수급 자격이 되지 않아서 ② 원하는 서비스가 제공되지 않아서
 ③ 서비스 질이 만족스럽지 않아서 ④ 이용 시간이 맞지 않아서
 ⑤ 비용 부담때문 ⑥ 서비스를 원하지 않음
 ⑦ 기타(_____)

2. 귀하는 (향후에 서비스를 이용하게 될 경우) 어떤 방식으로 사회서비스를 이용하고 싶으십니까?

- ① 한 기관에서 원하는 모든 서비스를 제공받고 싶다.
 ② 전문적인 서비스 기관에서 각각의 서비스를 제공받고 싶다.

3. 귀하께서 서비스 이용기관을 선택할 때 중요하게 고려하는 것은 무엇입니까? (중복응답)

- ① 집과의 거리 ② 비용 ③ 기관인지도(전문성,평가 등)
 ④ 지인 추천 ⑤ 서비스내용 ⑥ 서비스제공자 전문성
 ⑦ 신청 및 이용편리성 ⑧ 기타 (_____)

4. 서비스 이용기관을 선택할 때, 주요 정보수집 방법은 무엇입니까?(중복응답)

- ① 가족을 통해서 ② 지인을 통해서 ③ 행정기관을 통해서
 ④ 복지관을 통해서 ⑤ 광고 ⑥ 인터넷검색 등

5. 다음의 서비스에 대해 귀하가 필요하다고 인식하는 정도에 √ 표 해주세요. 그리고 우선순위에 귀하께서 필요하다고 생각하는 1순위부터 5순위까지 선정해주세요.

서비스 유형 및 설명	매우 불필요 <-----> 매우 필요					우선순위
	①	②	③	④	⑤	
주야간 요양	①	②	③	④	⑤	
가사(청소, 빨래 등) 서비스	①	②	③	④	⑤	
식사준비(음식만들기)	①	②	③	④	⑤	
영양 맞춤형 식사배달	①	②	③	④	⑤	
운동 및 재활서비스	①	②	③	④	⑤	
목욕 보조	①	②	③	④	⑤	
말벗 및 상담 서비스	①	②	③	④	⑤	
문화 및 여가 서비스	①	②	③	④	⑤	
방문의료 및 간호서비스	①	②	③	④	⑤	
동행 및 이동 서비스	①	②	③	④	⑤	
안전하고 편리한 주거환경 개선	①	②	③	④	⑤	
기타 심부름	①	②	③	④	⑤	
단기보호서비스	①	②	③	④	⑤	
안부확인서비스	①	②	③	④	⑤	
돌봄 관련된 정보 제공	①	②	③	④	⑤	

6. 이밖에 귀하께서 원하지만 서비스를 제공하는 곳이 없어서 받지 못했던 서비스가 있으시면 말씀해 주십시오. _____

7 의료복지안심주택(케어주택)

※ 아래문항은 의료복지안심주택과 관련한 질문입니다.

○ 의료복지안심주택(케어안심주택)이란, 의료복지안심주택(케어안심주택)은 나이가 들거나 아프더라도 안심하고 오랜 기간 동안 생활할 수 있도록 방문의료, 주치의팀, 요양, 식이, 생활지원, 관계 구축 등 주거와 함께 통합적 케어서비스가 제공되는 주택입니다.

1. 귀하는 의료복지안심주택에 대해 알고 계십니까?

① 알고 있다 ② 용어를 들어는 보았지만 잘 모른다 ③ 잘 모른다.

2. 귀하가 현재 살고계신 지역에 의료복지안심주택(케어안심주택)이 생긴다면 입주 의사가 있으십니까?

① 의사가 있다 ② 관심은 있다 ③ 잘 모르겠다 ④ 의사가 없다

3. 귀하께서 생각하시기에 의료복지안심주택(케어안심주택)에서 가장 필수적이라고 생각하는 서비스는 무엇인가요? (2개 선택)

- ① 거동이 불편해도 진료, 치료를 받을 수 있는 왕진, 방문 간호 등 의료 지원
- ② 여러 과목의 의사와 간호사가 정기적이고 응급할 때 살고 계신 곳으로 찾아가는 주치의팀 서비스
- ③ 일상생활 기능을 최대한 오래 유지할 수 있는 재활프로그램(물리치료, 작업치료, 운동치료 등) 지원
- ④ 24시간 안심할 수 있는 직원 상주 및 응급 상황 대응 지원
- ⑤ 스스로 조리하지 않아도 되는 식사 및 간식 등 식이 지원
- ⑥ 이동과 일처리를 돕는 관공서, 병원, 장보기 등 외출 시 동행 지원
- ⑦ 사회에서 고립되지 않도록 이웃, 친구를 사귄 수 있는 모임 및 다양한 문화 프로그램 지원
- ⑧ 기타 ()

4. 의료복지안심주택의 기본적인 돌봄 서비스(주거, 방문의료, 주치의팀, 재활, 요양, 식이, 생활지원, 관계 구축 등) 외에 다음의 특화 돌봄서비스가 있다면 추가 비용이 있더라도 이용할 의사가 있으십니까?

항목	있다	없다
1. 24시간 직원 상주 및 의료진의 응급 상황 대응 지원 서비스		
2. 재활프로그램(물리치료, 작업치료, 운동치료 등) 서비스		
3. 유기농, 국산 재료 등 식사 및 간식 재료의 질이 향상된 식이 서비스		
4. 외출 시 동행 지원 서비스 추가 이용		
5. 건강교육 등 건강증진 프로그램		
6. 다양한 문화 프로그램 서비스로 이용료		

- 설문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다 -

2 건강상태

1. 귀댁의 어르신께서는 신체적 건강상태는 동년배와 비교하여 어떻습니까?

- ① 매우 나쁘다 ② 나쁜 편이다 ③ 보통이다
④ 좋은편이다 ⑤ 매우 좋다

2. 귀댁의 어르신의 정신적 스트레스와 심리적 안정상태는 어떻습니까?

- ① 매우 나쁘다 ② 나쁜 편이다 ③ 보통이다
④ 좋은편이다 ⑤ 매우 좋다

3. 귀댁의 어르신께서 보유하고 계신 질환은 무엇입니까?(중복응답)

- ① 고혈압 ② 당뇨병 ③ 고지혈증 ④ 암(악성종양)
⑤ 폐질환 ⑥ 간질환 ⑦ 심장질환 ⑧ 뇌혈관질환
⑨ 소화기질환 ⑩ 안과질환 ⑪ 파킨슨병 ⑫ 관절염 및 류마티스질환
⑬ 우울증 ⑭ 치매(인지장애) ⑮ 비뇨기질환 ⑯ 디스크
⑰ 치과질환 ⑱ 시/청각질환 ⑲ 기타 ⑳ 없음

4. 귀댁의 어르신께서는 (지난 6개월을 떠올릴 때) 의료기관은 얼마나 자주 이용하고 계십니까?

- ① 거의 이용하지 않음 ② 아플 때마다 가끔 이용함 ③ 정기적으로 이용함(주기)
④ 매우 자주 이용함(매일~1주일에 1회이상)

5. 어르신께서 의료기관에 가시는 목적은 무엇때문입니까?

- ① 약을 처방받기위해서 ② 치료받기위해 ③ 건강상태 확인(검사 등) ④ 기타()

6. 귀댁 어르신의 의 수면상태는 어떻습니까?

- ① 매우 나쁘다 ② 나쁜 편이다 ③ 보통이다
④ 좋은편이다 ⑤ 매우 좋다

3 일상생활

1. 귀댁의 어르신의 활동수준은 어느정도입니까?

- ① 규칙적으로 운동을 하거나 육체 노동을 한다
② 스스로 외출하여 주변을 걷거나 가벼운 운동을 할 수 있다
③ 집안에서만 거동한다
④ 거의 종일 움직이지 않는다

2. 귀댁의 어르신께서는 지난 1년 동안 지속적 또는 반복적으로 참여하는 여가활동이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

3. 귀댁의 어르신께서 다음 중에서 1번이상 참여한 활동에 √표 해주세요.

- ① 연극/영화/전시회/콘서트 등 문화예술관람
② 미술/악기연주/사진촬영/춤 등 문화예술 참여활동
③ 야구/축구/농구 경기 등 스포츠 관람 활동
④ 골프/수영/당구/탁구 등 스포츠 참여활동
⑤ 여행/온천/야유회/지역축제 참가 등 관광활동
⑥ 공예/수집/노래방가기/등산/낚시/게임 등 취미·오락 활동
⑦ 산책/걷기/낮잠/목욕(사우나)/TV시청 등 휴식활동
⑧ 봉사활동/종교활동/가족 및 친지방문/친구만남 등 사회 및 기타활동

4. 다음은 귀댁 어르신의 일상생활 대한 사항입니다.

귀댁의 어르신께서 일상생활을 하시는데 주변 사람들의 도움이 얼마나 필요한가를 알아보려고 하는 것입니다. **최근 일주일 동안의 활동을 기준으로** 말씀해 주시고, 지금은 잠시 아프시거나 다치셔서 도움을 받으시지만, 앞으로 3개월 이내에 고쳐질 것으로 예상되는 것은 도움이 필요 없는 것으로 작성하시면 됩니다.

일상생활수행능력	도움이 전혀 필요없다	도움이 많이 필요하다	도움이 약간 필요하다	혼자 할 수 있다	혼자 할 수 없다
옷입기	①	②	③	④	⑤
2. 세수하기	①	②	③	④	⑤
3. 목욕하기	①	②	③	④	⑤
4. 식사하기	①	②	③	④	⑤
5. 이동하기	①	②	③	④	⑤
6. 화장실 사용	①	②	③	④	⑤
7. 대소변 조절	①	②	③	④	⑤
8. 몸 단장하기	①	②	③	④	⑤
8. 집안 일 하기	①	②	③	④	⑤
10. 식사준비하기	①	②	③	④	⑤
11. 빨래하기	①	②	③	④	⑤
12. 근거리 외출하기	①	②	③	④	⑤
13. 교통수단 이용하기	①	②	③	④	⑤
14. 물건사기(쇼핑하기)	①	②	③	④	⑤
15. 금전관리	①	②	③	④	⑤
16. 전화사용	①	②	③	④	⑤
17. 정해진 시간에 약 챙겨먹기	①	②	③	④	⑤

4 식사 및 영양

1. 다음은 귀 닥의 어르신의 영양상태에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 √ 표 해주십시오.

속성	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1. 과일이나 채소, 우유 또는 유제품을 거의 먹지 않는다	①	②	③	④	⑤
2. 치아나 구강, 삼킴 등의 문제로 음식을 먹는데 지장이 있다	①	②	③	④	⑤
3. 식품을 구입하는데 필요한 돈을 충분히 가지고 있지 않다	①	②	③	④	⑤
4. 거의 대부분 혼자 식사한다	①	②	③	④	⑤
5. 하루에 3끼를 규칙적으로 챙겨 먹는다	①	②	③	④	⑤

2. 귀 닥의 어르신께서 음식 섭취시 가장 중요하게 생각하는 것은 무엇입니까?

- ① 맛이 좋은 식단 ② 영양이 고른 식단 ③ 삼키기나 씹기 좋은 식단 ④ 질병관리 식단
⑤ 기타()

3. 귀 닥 어르신의 식사는 주로 어떤 방법으로 마련됩니까?

- ① 어르신 본인이 직접 조리 (식재료구입방법 : a. 직접구입 b. 타인이 대신 구입 c. 지원)
② 가족구성원이 직접 조리 ③ 타인의 도움(누구의 도움인가?)
④ 집에서 조리하지 않고 외부지원 (도시락, 반찬지원 등) (일주일 평균 회수:)
⑤ 외부에서 구입/배달 (일주일 평균 회수:)
⑥ 기타()

4. 귀 닥 어르신께서 식사하시는데 가장 큰 어려움은 무엇입니까?

- ① 조리의 어려움 ② 재료구입, 준비의 어려움 ③ 건강의 어려움으로 식사섭취의 어려움
④ 식사를 위한 경제적 어려움 ⑤ 기타()

5. 귀 닥의 어르신의 식사지원을 위한 추가적인 서비스에 대한 이용의사가 있습니까?
관심서비스에 √ 표 해 주십시오.

속성	관심서비스
1. 식사(도시락) 배달	
2. 반찬 배달	
3. 식재료 배달(장보기 서비스, 배송 등)	
4. 집에서 맞춤형 식사 조리	
5. 양질의 맞춤형 식사제공 식당	

6. 귀하는 위의 식사관련 서비스를 위하여 월평균 얼마정도의 금액을 지출할 의사가 있습니까?

월평균 _____ 원

5 사회서비스 이용

1. 귀 닥의 어르신께서는 현재 사회서비스를 받고 계십니까?

- ① 예(1-1로 가세요) ② 아니오(1-2로 가세요)

1-1) “예” 라고 응답한 경우

1-1-1. 귀 닥 어르신께서 현재 이용 중인 사회서비스는 무엇이며, 만족도는 어떠합니까?

서비스 유형 및 서비스 종류	현재이용 서비스	서비스 만족도					만족/불만족 사유
		매우불만족 <----->	매우만족 >----->				
방문요양	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
방문목욕	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
방문간호	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
주·야간보호	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
단기보호	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
신변활동지원	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
가사지원	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
일상생활지원	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
동행지원	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
주거편의(집수리 등)	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
식사지원(도시락)	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
안부확인	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
정보상담	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	
기타()	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	

1-1-3. 귀댁 어른께서 이용하는 서비스의 시간은 충분하다고 생각하십니까?

- ① 매우 부족하다 ② 부족한 편이다 ③ 보통이다
 ④ 충분한 편이다 ⑤ 매우 충분하다

1-1-4. 귀하는 현재 이용하고 있는 사회서비스 비용이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 적절하지 않다 ② 적절하지 않다 ③ 보통이다
 ④ 적절한 편이다 ⑤ 매우 적절하다

1-1-5. 추가비용을 지불하여 서비스 시간을 연장할 생각이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

1-1-6. 적절한 사회서비스를 위해 얼마의 사회서비스 비용을 개인이 부담할 의사가 있으십니까?

월평균 _____ 원

1-1-7. 귀댁의 어른께서 현재 이용 중인 사회서비스를 제공하는 기관과 활동가에 대해 얼마나 만족하십니까? 매우 불만족(1점)부터 매우 만족(10점) 중 해당되는 점수에 √표 해주십시오.

구분	←-----보통-----→									
기관	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
활동가	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

1-1-8. 불만족한 이유는 무엇입니까? 구체적으로 작성해주세요

기관: _____ 활동가: _____

1-2) 사회서비스 이용에서 “아니오” 라고 응답한 경우

1-2-1. 귀댁 어른께서는 사회서비스를 이용하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 수급 자격이 되지 않아서 ② 원하는 서비스가 제공되지 않아서
 ③ 서비스 질이 만족스럽지 않아서 ④ 이용 시간이 맞지 않아서
 ⑤ 비용 부담때문 ⑥ 서비스를 원하지 않음
 ⑦ 기타(_____)

2. 귀댁 어른께서 (향후에 서비스를 이용하게 될 경우) 어떤 방식으로 사회서비스를 이용하고 싶으십니까?

- ① 한 기관에서 원하는 모든 서비스를 제공받고 싶다.
 ② 전문적인 서비스 기관에서 각각의 서비스를 제공받고 싶다.

3. 귀하께서 서비스 이용기관을 선택할 때 중요하게 고려하는 것은 무엇입니까?(중복응답)

- ① 집과의 거리 ② 비용 ③ 기관인지도(전문성,평가 등)
 ④ 지인 추천 ⑤ 서비스내용 ⑥ 서비스제공자 전문성
 ⑦ 신청 및 이용편리성 ⑧ 기타 (_____)

4. 서비스 이용기관을 선택할 때, 주요 정보수집 방법은 무엇입니까?(중복응답)

- ① 가족을 통해서 ② 지인을 통해서 ③ 행정기관을 통해서
 ④ 복지관을 통해서 ⑤ 광고 ⑥ 인터넷검색 등

5. 다음의 어른신에 대한 서비스에 대해 귀하가 필요하다고 인식하는 정도에 √표 해주십시오. 그리고 우선순위에 귀댁에 필요하다고 생각하는 1순위부터 5순위까지 선정해주세요.

서비스 유형 및 설명	매우 불필요<----->매우 필요					우선순위
	①	②	③	④	⑤	
주야간 요양	①	②	③	④	⑤	
가사(청소, 빨래 등) 서비스	①	②	③	④	⑤	
식사준비(음식만들기)	①	②	③	④	⑤	
영양 맞춤형 식사배달	①	②	③	④	⑤	
운동 및 재활서비스	①	②	③	④	⑤	
목욕 보조	①	②	③	④	⑤	
말벗 및 상담 서비스	①	②	③	④	⑤	
문화 및 여가 서비스	①	②	③	④	⑤	
방문의료 및 간호서비스	①	②	③	④	⑤	
동행 및 이동 서비스	①	②	③	④	⑤	
안전하고 편리한 주거환경 개선	①	②	③	④	⑤	
기타 심부름	①	②	③	④	⑤	
단기보호서비스	①	②	③	④	⑤	
안부확인서비스	①	②	③	④	⑤	
돌봄 관련된 정보 제공	①	②	③	④	⑤	

6. 이밖에 귀하께서 원하지만 서비스를 제공하는 곳이 없어서 받지 못했던 서비스가 있으시면 말씀해 주십시오. _____

7. 귀 조직은 지역사회에 밀착된 커뮤니티케어사업 참여 의향이 있으십니까?

- ① 참여하겠다 ② 참여하지 않겠다 (참여하지 않는 이유: ____/ 설문종결)

8. 귀 조직의 커뮤니티케어 정책확장에 따른 관심과 준비정도는 어떠합니까?

- ① 관심이 없다 ② 관심은 있으나 준비하지 못하고 있다
 ③ 관심이 있고 준비하고 있다 ④ 적극적으로 준비하고 있다

9. 커뮤니티케어에 대응하기 위해 귀 조직은 돌봄분야 사회적경제네트워크에 참여할 의사가 있으십니까?

- ① 참여하겠다 ② 참여하지 않겠다 (참여하지 않는 이유: _____)

10. 커뮤니티케어 정책에 사회적경제 조직이 대응하기 위하여 필요한 것에 대한 의견입니다. 해당내용에 대한 지원의 필요성에 대한 우선순위를 표기해 주십시오.

항목	사업내용	해당항목의 중요성 (1-5순위 표기)	정책적 지원의 필요성 (1-5순위 표기)
1	정책에 대한 이해 (교육, 정보 등)정책사업 참여		
2	내부 훈련시스템		
3	(서비스제공)서비스 제공인력확보		
4	서비스기획,연구 등 전문인력확보		
5	사업개발을 위한 투자		
6	지역사회네트워크(지역내 협업 및 공동사업)		
7	이종간 서비스 개발		
8	시설장비지원		
9	홍보, 마케팅		
10	공공과의 거버넌스		
11	기타 ()		

11. 그밖에 사회적경제 돌봄서비스 개발을 위한 기타 의견이 있으시면 말씀해 주십시오.

- 설문에 응해주시어 진심으로 감사드립니다 -

4. 종로구 관광 연계 특화조사 보고서 (서울특별시 종로구)

수행처: 종로사회적경제네트워크 사회적협동조합
(02-739-7008)

1. 조사 개요 및 조사 설계

1.1 조사 목적

- 지역 자원조사를 통해 종로구 내 민간 공간 및 소상공인 상점에 대한 관광자원 현황 파악 및 지역 내 관광 잠재자원으로 발굴
- 특히, 종로구 내 관광과 관련한 민간 자원(공간 및 소상공인 상점)을 콘텐츠로 활용하여 지역 문제 해결 및 지역경제 활성화, 사회적경제와의 연결지점 발견

1.2 조사 내용

- 종로구 일대 지역 관광 잠재 자원을 발굴하고, 관련 분야 자영업 및 소상공인(게스트하우스, 여행자 카페, 로컬 여행업 등)들의 공간을 현장 방문을 통해 ‘지역관광자원을 위한 실태 조사표’를 작성하고, 온라인을 통한 추가 조사와 함께 조사된 자원을 전자적으로 매핑하도록 함

1.3 조사 방법

- 1차 현장 방문 관찰 / 와칭 조사를 통한 ‘실태 조사표’ 작성 (미스터리 쇼핑 방식)
- 인터넷 자료 등을 통한 실태 조사표 추가 사항 작성
- 지리정보(GIS)를 기반한 마이 구글맵에 협업방식의 지역 자원 매핑 온라인 지도 완성

1.4 조사 범위

- 종로구 관광지역을 7개 권역으로 나누어 권역별로 개인에게 부여한 권역에서 할당량 만큼에 맞춰 자원 조사 실시

1.5 조사 결과

<표> 조사 결과

구분	권역별		업종별					
	응답자수 (N)	비율(%)	구분	응답자수 (N)	비율(%)	구분	응답자수 (N)	비율(%)
창신승인1구역	38	5.2	카페	202	27.6	서점	12	1.6
창신승인2구역	43	5.9	디저트	39	5.3	갤러리	40	5.5
종로1구역	38	5.2	공방	43	5.9	주점	44	6
종로2구역	132	18	식당	216	29.5	꽃가게	10	1.4
인사동구역	154	21	문화재	8	1.1	사진관	3	0.4
서촌구역	192	26.3	패션잡화	97	13.2	숙박	19	2.6
북촌구역	135	18.4						

(단위 : 명, %)

지역관광자원 실태 조사표

(조사일자: 2020. 11.)

일반 사항	업체명			
	업종			
	주소1(도로명)			
	주소2(지번)			
	홈페이지 주소			
	매장정보	지하/ 층, 지상 층	E.V(엘레베이터) 유무 (유 / 무)	
	연락처			
	영업시간		휴게시간	
	정기휴무일			
	외국인 전용여부	<input type="checkbox"/> 해당		
서비스	대표 상품 (메뉴, 서비스 등)			
	가격대(입장료)			
	동시 이용가능 인원	좌석수 기준() 명		
편의 시설	주차가능 여부	<input type="checkbox"/> 가능(전용)[유료/무료] <input type="checkbox"/> 불가능 <input type="checkbox"/> 공용주차장		
	장애인 접근성	<input type="checkbox"/> 경사로(주출입로)		<input type="checkbox"/> 장애인 화장실
		<input type="checkbox"/> 문턱(입구)		<input type="checkbox"/> 입식 테이블
	커뮤니티 모임	<input type="checkbox"/> 가능	개방 화장실	<input type="checkbox"/> 가능
	제로페이	<input type="checkbox"/> 가능	반려견 출입여부	<input type="checkbox"/> 가능
	노키즈 유무	<input type="checkbox"/> 가능	키즈존 유무	<input type="checkbox"/> 가능
	찾아가는 방법 (대중교통 중심)			
리뷰	조사원(개인)			
	온라인 평판조사			

5. 사회적경제 기업 부문 특화조사 보고서

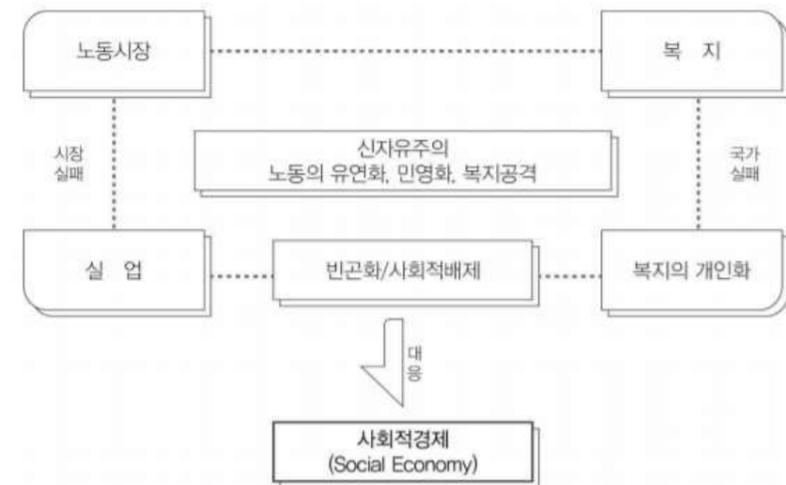
- 마을기업, 자활기업, 협동조합 -

수행처: 서울사회적경제네트워크 (02-353-4404)

※ 본 조사는 서울시마을기업연합회, 서울자활기업협회, 서울지역협동조합협의회의 협력으로 수행되었습니다.

1. 조사 배경 및 목적

- 사회적 경제를 보는 관점은 연구나 국가에 따라 상이하지만, 여러 학자들의 공통점에 착안하다면, '사회적 경제'는 호혜성이라는 가치를 전제로 하여 사회적 이익 혹은 공익을 우선시 하는 경제 활동이라고 할 수 있다.
- 사회적 경제는 국가와 시장경제 주도의 경제사회에서 소홀히 다룬 불평등, 양극화 문제, 빈곤층과 소외계층의 삶의 문제를 해결하는 대안으로 자리 잡고 있기 때문이다.
- 고용적 측면에서 살펴보면, 마을기업은 지역민을 고용하고 있어 지역사회에 필요한 일자리를 제공한다는 측면에서 의의가 있으며, 자활기업은 근로능력이 있는 기초 수급자와 일부 차상위계층 등 취업 취약계층을 대상으로 직업 훈련과 취업기회를 제공하는 것에 의의를 둘 수 있다.



[그림1-1] 사회적경제 문제의 영역 설정

- 하지만, 2020년 전지구적으로 영향을 미치고 있는 코로나19는 경제를 이루는 여러 주체들뿐만 아니라 사회적경제 조직들에게도 큰 타격을 주었다.
- 사회적경제 코로나 19대응본부의 상반기조사에 따르면, 지난해말 대비 매출 감소 폭이 80% 내외인 사회적경제기업이 28%. 40%내외로 감소한 기업이

21%에 달했으며, 매출이 전혀 발생하지 않은 기업도 15%에 달했다.

- 따라서 본 조사에서는 마을기업, 자활기업, 협동조합이라는 3개 부문을 특화하여 코로나 19 피해 현황을 조사하고, 21년도 대응 전략을 마련하기 위한 기초 데이터 마련을 목적으로 조사를 진행하였다.

2. 조사 내용

- 본 조사의 주요 내용은 마을기업, 자활기업, 협동조합이라는 각 부문의 특성에 맞게 각자의 내용으로 구성되었다.
- 특히, 마을과 협동조합의 경우에는 상품과 서비스를 데이터화 하기 위하여 해당 내용을 파악할 수 있는 내용을 공통으로 조사하기로 결정했다.
- 각 부문별 조사내용은 다음과 같다.

1) 마을기업

구 분	조사 내용의 범위
조사대상자 기본 현황	일반 현황 회사 형태 및 인증현황 회계 기장 및 임대현황
마을기업의 운영 현황	조직 및 매출액의 현황 고용 현황 마을기업 선정 기타 지원사업
지원 및 정책 현황	지원 관련 연합회 활동(행사) 및 연합회 역할 마을기업 박람회 참여 도움이 된 지원 사업 마을기업 발전을 위한 제안 의견
코로나 19 관련 현황	매출 감소 비율 및 애로사항 긴급 운전자금 필요여부 자원 필요 사항 지원 여부 및 규모

[표 1-1] 마을기업 조사 내용

2) 자활기업

구 분	조사 내용의 범위
조사대상자 기본 현황	일반 현황 회사 형태 및 인증현황 고용 인원 및 매출현황
자활기업 지원관련 상황	자활 기금 한시적 인건비 행정 및 컨설팅 교육
인정 요건 및 지침 관련 사항	인정 요건 관련 지침 관련
자활기업협회 관련사항	회원사 / 비회원사 / 공통
코로나 19 관련 현황	매출 감소 비율 및 애로사항 긴급 운전자금 필요여부 자원 필요 사항 지원 여부 및 규모

[표 1-2] 자활기업 조사 내용

3) 협동조합

구 분	조사 내용의 범위
조사대상자 기본 현황	일반 현황 회사 형태 및 인증현황 회계 기장 및 임대현황 조합원 및 네트워크 참여 현황
협동조합 인식 조사	협동조합 7대 원칙별 자체 평가 협동조합 제도 인지 및 정보 획득처 협동조합 활동(행사) 참가 경험 협동조합 네트워크의 역할 협동조합 발전을 위한 제안 의견
코로나19 관련 현황	매출 감소 비율 및 애로사항 긴급 운전자금 필요여부 자원 필요 사항 지원 여부 및 규모 정부/지자체/지원기관 요청사항

[표 1-3] 협동조합 조사 내용

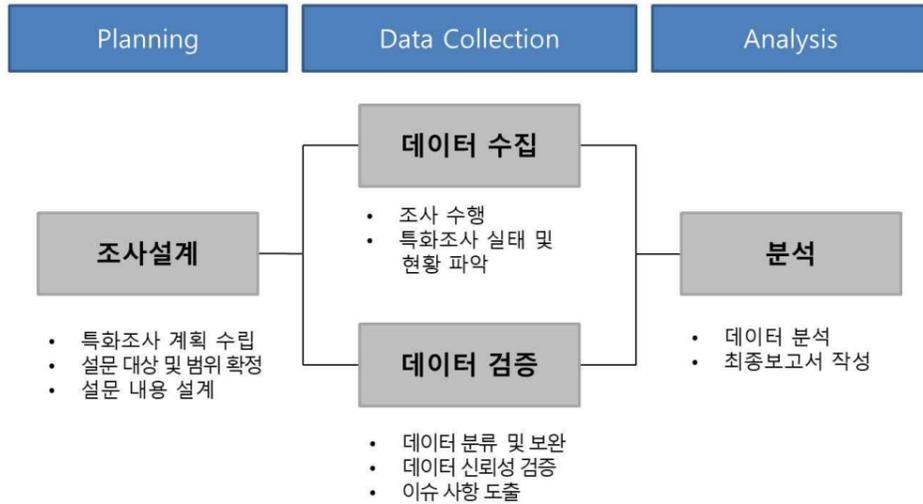
3. 조사 방법

□ 조사 대상

- 특화조사 대상은 마을기업, 자활기업, 협동조합 3가지 부문이 각각 나누어서 선정하고 진행했다.
- 마을기업은 92개 / 자활기업은 164개 / 협동조합은 278개를 대상으로 선정하였다.

□ 조사 방법

- 조사 방법은 구조화된 설문 문항을 통해, 방문 (우선 원칙), e-mail 등으로 다양한 방법을 병행하여 실시하였다. 조사의 완결성 제고를 위해 각 조사 프로세스를 단계별로 체계화 했다.



[그림1-2] 조사 프로세스 개념도

- Planning 단계에서는 실제 조사의 신뢰성 제고 및 품질확보를 위해 철저한 Planning 전략을 수립하여 프로젝트의 전반적인 완결성을 추구했다. 조사의 신뢰성 제고 및 원활한 조사 수행을 위해 마을기업, 자활기업, 협동조합의 특화 교육을 조사원을 대상으로 진행하였으며, 각 부문별로 전담 조사원을 두

어 혼선이 생기지 않도록 구성했다.

- Data Collection 단계에서는 구조화된 설문지를 바탕으로 조사를 수행하며 조사 응답자에 대한 실제 응답 여부 확인, 주요 데이터에 대한 오류 및 누락 부분을 집중적으로 진행해 데이터의 신뢰성 검증에 초점을 두었다.
- Analysis 단계에서는 자료의 처리 및 분석에 사용되는 알고리즘을 설계하고 자료의 분석은 시계열과 층화 분석을 수행했다. 자료처리 툴은 SPSS, 엑셀을 사용했으며 자료의 분석과 재검증을 통해 인사이트를 도출하여 보고서를 작성했다.

□ 조사 일정

- 조사 일정은 각 부문별로 동일하게 진행하였으며 다음과 같다.
- 설문 작성 및 조사 준비 : 2020. 10. 22.(목) ~ 11. 6.(금)
- 설문 실시 : 2020. 11. 9.(월) ~ 11. 30.(월)
- 분석 및 보고서 작성 : 2020. 12. 1.(화) ~ 12. 10.(목)

2. 주사업_서비스

서비스업종 : ①교육 ②돌봄 ③문화 ④방역을 선택해 주세요

구분	서비스 #1	서비스 #2	서비스 #3
사업명			
월 평균 매출액(%)			
주고객층(지불)			
서비스 대상			
홍보 방법			
자치구 판매비율(%)			
교육 유무			
교육 차시			
지역 특화			
서비스 사진			
작업장 사진	(실외)	(실내)	

D. 마을기업 지원 및 정책 조사

1. 마을기업이 지원을 받을 수 있는 제도 내용에 대해 알고 있습니까?

1	2	3	4	5	
전혀 모른다				→	잘안다

2. 현재 귀하의 기업에 어떤 지원이 필요합니까? 순서대로 최대 3개를 선택해주시요.

(1순위 : 2순위 : 3순위 :)

- ① 점포/사무실 임대보증금 대출 ② 사업자금, 시설자금 대출
- ③ 기존 대출금 이자납부액에 대한 지원금 ④ 컨설팅 비용 지원금
- ⑤ 기계설비 구입비용 지원금 ⑥ 시설보강 지원금
- ⑦ 회계/노무 등 전문가 지원
- ⑧ 인건비 지원 (어느 부서인건비가 필요한지:)
- ⑨ 기타 ()

3. 마을기업에 대한 정보를 주로 어디에서 얻거나 문의합니까? 순서대로 최대 3개를 선택해주시요. (1순위 : 2순위 : 3순위 :)

- ① 서울시사회적경제지원센터(광역지원기관)
- ② 지역사회적경제지원센터(자치구지원기관) ③ 자치구 공무원
- ④ 서울시마을기업연합회 ⑤ 다른 마을기업
- ⑥ 기타 () ⑦ 없음

4. 향후 마을기업 운영에 필요한 교육을 우선 순위로 응답해주시기 바랍니다.

	내용	순위
기본교육과정	1) 업종별 자격증 취득 교육	
	2) 사업장내 직무훈련 교육	
경영교육과정	3) 영업(홍보) 및 마케팅 실무	
	4) 고객서비스 및 고객관리 방법	
	5) 수익성 분석을 통한 매출관리 등	
마을기업 기본	6) 마을기업지원제도(정책)관련 안내 및 교육	
현장연계형 교육	7) 업종별 네트워크 교육	
기타	8)	추가 필요 교육 기재

5. 최근 3년동안 (사)서울시마을기업연합회의 활동(행사)에 참여하셨습니다가?

- ① 예 → (5-1번, 5-2번 문항으로 이동)
- ② 아니오 → (6번 문항으로 이동)

5-1. (5. ①을 선택한 경우) 참여하신 경우 어느 행사에 참여하셨습니다가? (중복 응답 가능)

- ① 워크숍 ② 권역별 회의 ③ 행사(박람회, 장터 등)
- ④ 연합회 총회 ⑤ 기타 ()

5-2. (5. ①을 선택한 경우) 참여하신 행사는 만족하셨습니다가?

1	2	3	4	5	
불만족				→	만족

6. (사)서울시마을기업연합회에 가입하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 잘 몰라서 ② 잇점을 못 느껴서 ③ 협회비(월2만원)가 부담이 되어서
- ④ 기타()

7. 향후 연합회의 행사에 참여하실 의사가 있으십니까?

- ① 예 ② 아니오 (사유:)

F. 마을기업 4대 요건 관련 현황(행안부 지시사항이나 참고로 읽어주세요)

구분	현장확인내용	준수여부	
		준수	미준수
공동체성	(요건1) 마을기업 운영을 통해 지속적으로 회원(출자자)을 확보하도록 노력하여야 함(최소 5인 이상 유지)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	(요건2) 마을기업 회원은 공동의 목표와 가치를 내재화하고 공동체 일원으로서 마을기업의 계획수립과 운영에 적극적으로 참여하여야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	(요건3) 마을기업 운영과정에서 회원간 원활한 의사소통을 통해 투명성 및 공정성, 정보와 의사결정의 민주성을 확보하도록 노력하여야 함.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
공공성	(요건1) 마을기업은 일자리의 질 및 고용의 형평성을 확대하기 위해 노력하여야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	(요건2) 마을기업의 지역사회공헌활동은 사회적 환원 및 사업내용·계획과의 연계성을 중심으로 진행하여야 함.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	(요건3) 원활한 마을기업 운영을 위해 지역주민 또는 지역내 다양한 이해관계자 등과의 협력관계를 구축·유지하여야 함 ※ 현재 참여하고 있는 네트워크 참여하고 있는 곳에 모두 표시해주세요. <input type="checkbox"/> 협치 <input type="checkbox"/> 지역사회경제협의체 <input type="checkbox"/> 주민자치회 <input type="checkbox"/> 학교운영위원회 <input type="checkbox"/> 혁신교육지구 <input type="checkbox"/> 지역관련기관 운영위원회() <input type="checkbox"/> 직능단체(새마을부녀회등) <input type="checkbox"/> 지역상인회 <input type="checkbox"/> 공공기관(복지관, 각종 센터) <input type="checkbox"/> 기타 ()	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	(요건4) 마을기업은 정치적 중립을 지켜야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	(요건1) 마을기업은 지역내에서 생산·소비·교환·분배가 이루어지는 지역순환경제 구축을 위해 노력하여야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
지역성	(요건2) 공공성에 기반한 지역사회공헌활동은 마을기업 소재지를 우선적으로 추진하여야 하며 고용은 지역주민을 우선적으로 고용*하여야 함 * 고용인력의 70% 이상은 지역 주민이어야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	(요건3) 마을기업 활동은 지역사회문제해결과 지역주민의 필요 및 욕구를 충족시키는데 우선하여야 함.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	(요건1) 마을기업은 지속가능하여야 함 - 마을기업은 순이익의 10% 이상을 사업 추진에 대한 손실금 충당을 위해 적립하여야 하고, 순이익의 30% 이상을 재투자를 위한 유보금으로 적립해야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
기업성	(요건2) 마을기업 사업은 마을기업 회원(대표 또는 이사)들의 개인적인 영리활동과는 분리되어야 하며 분리된 상태에서도 충분한 수익을 창출할 수 있어야 함	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	(요건3-필요시 기재) 2012년 이전에 비(非)법인으로 지정된 마을기업의 경우, 최대한 신속하게 법인으로 전환하도록 노력하여야 함 - 비(非)법인은 정부에서 지원하는 각종 보조금사업에 지원할 경우 법인으로 전환 후 지원할 수 있음	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	세무신고 및 접수 이행 여부	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
회계관리	회계 관련 서류 작성 및 비치 여부(통장, 장부 등)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

자활기업 현황조사

조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?
지역사회 속에서 사회적 가치 실현을 위해 오늘도 정진하고 계시는 귀 기업의 무궁한 발전을 기원합니다.
본 설문지는 서울자활기업협회가 코로나19 상황에서 자활기업의 현황, 지원제도 개선필요사항, 인정요건 충족여부 및 인정 취소로 인한 문제 발생 가능성 등을 확인하여 제도 및 지침 개선에 반영하기 위하여 만든 설문지입니다.
여러분의 응답 하나하나가 자활기업의 힘을 키우는 초석이 될 것이라 생각합니다.
아울러 본 조사내용은 조사목적으로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다. 귀 기업의 소중한 의견에 감사드립니다.

2020년 11월

주관기관 : 서울자활기업협회

조사원 이름	조사원 ID	조사일시
		/

응답자 인적사항			
응답자명		직위	① 조직대표 ② 임직원(직위: _____)
연락처		이메일	

A. 자활기업 기본현황

1. 기업명		2. 대표자명	
3. 전화		4. 휴대폰	
5. 팩스		6. 이메일	
7. 홈페이지			
8. 주소			
9. 자활센터			
10. 업종 (사업자등록증)		11. 설립일	
12. 제품/ 서비스			
13. 회사형태	개인사업자 <input type="checkbox"/> 1인 <input type="checkbox"/> 공동 법인사업자 <input type="checkbox"/> 일반협동조합 <input type="checkbox"/> 사회적협동조합 <input type="checkbox"/> 주식회사 <input type="checkbox"/> 유한(책임)회사 <input type="checkbox"/> 기타 ()		
14. 인증관련	<input type="checkbox"/> (예비)사회적기업 <input type="checkbox"/> 마을기업 <input type="checkbox"/> 여성기업 <input type="checkbox"/> 장애인기업 <input type="checkbox"/> 중소기업 <input type="checkbox"/> 기타		
15. 전체 고용인원 (명)		수급자	
		차상위	
		일반	
16. 매출현황	2019년	:	백만원
	2020년 1~10월	:	백만원

B. 자활기업 지원관련 사항

【자활기금】

1. 자활기금을 활용하여 자활기업이 지원을 받을 수 있는 제도 내용에 대해 알고 있습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

2. 국민기초생활보장법상 자활기금을 활용하여 지방자치단체로부터 다음과 같은 지원을 받을 수 있습니다. 가장 지원이 필요한 분야는 무엇입니까? 순서대로 3개를 선택해주시요.

- (1순위 : 2순위: 3순위 :)
- ① 점포/사무실 임대보증금 대출 ② 사업자금, 시설자금 대출
 ③ 기존 대출금 이자납부액에 대한 지원금 ④ 컨설팅 비용 지원금
 ⑤ 기계설비 구입비용 지원금 ⑥ 시설보강 지원금
 ⑦ 전문가 채용시 인건비 지원금 ⑧ 사업개발비 지원금
 ⑨ 기타 ()

3. 아래 자활기금을 활용한 지원항목중 실제 지원받았던 내용은 무엇입니까?

	금액	지원기관
1) 임대보증금 대출	백만원	
2) 임대료 지원	백만원	
3) 사업자금 대출	백만원	
4) 시설자금 지원	백만원	
5) 이자납부 지원	백만원	
6) 차량구입 지원	백만원	
7) 기계설비 구입비용 지원	백만원	
8) 전문가 인건비 지원	백만원	
9) 기타()	백만원	

4. 자활기금 또는 지원에 대한 정보를 주로 어디에서 얻거나 문의합니까?

- ① 지역자활센터 ② 광역자활센터 ③ 해당 지.자.체
 ④ 자활기업협회 ⑤ 다른 자활기업 ⑥ 기타 ()
 ⑦ 없음

5. 자활기금 활용과 관련하여 제안하고 싶은 의견이 있습니까? 자유롭게 기재해 주시기 바랍니다. (주관식)

2. 자활기업 인정요건을 충족하기 위해서는 2인 이상의 수급자(탈수급자 포함)나 차상위자가 있어야 하고 구성원 중에서 수급자 비율이 1/5이상 또는 수급자+차상위자가 1/3이상이 되어야 합니다. 귀하는 현재 자활기업 인정요건을 충족하고 있습니까?

- ① 인정요건을 충족하고 있다
- ② 인정요건을 충족하지 못하고 있다
- ③ 모른다

3. 인정요건을 충족하지 못하고 있는 경우 지원대상에서 제외되어 지원이 중단되고 현재 지원받고 있는 내역을 모두 환수 당하게 됩니다. 예를 들면 사업단에서 넘어온 시설장비, 창업자금으로 마련한 시설장비, 기금융자금 등을 반납해야 합니다. 귀하는 이런 사항에 대해 얼마나 알고 있습니까?

전혀 모른다	모른다	보통이다	안다	매우 잘 안다
①	②	③	④	⑤

4. 지원대상에서 제외될 경우 사업상 얼마나 문제가 있습니까?

전혀 문제 없다	문제 없다	보통이다	문제 있다	매우 문제가 많다
①	②	③	④	⑤

5. 위의 문제가 발생할 경우 어떻게 해결할 생각입니까?

- ① 아무런 대책이 없다.
- ② 지역자활센터와 상의를 해서 해결책을 찾을 것이다.
- ③ 자활기업협회와 상의를 해서 해결책을 찾을 것이다.
- ④ 스스로 알아서 할 것이다.
- ⑤ 기타 ()

6. 인정 취소와 관련하여 복지부에 어떤 의견을 제안하고 싶습니까? 자유롭게 기재해주시기 바랍니다. (주관식)

D. 자활기업 지침과 관련한 사항

1. 자활기업에 대한 지원과 관리는 보건복지부의 자활기업지침을 따르고 있습니까. 귀하는 자활기업 관련한 지침에 대하여 잘 알고 있습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

2. 자활기업 지침에 대한 정보는 주로 어디에서 얻습니까? (복수선택 가능)

- ① 인터넷
- ② 지역자활센터
- ③ 광역자활센터
- ④ 중앙자활센터
- ⑤ 보건복지부
- ⑥ 지자체
- ⑦ 자활기업협회
- ⑧ 얻을 곳이 없음
- ⑨ 기타 ()

3. 자활기업 관련한 제도와 지침이 자활기업의 현실 상황을 충분히 반영하여 만들어지고 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

4. 자활기업 지침중 개선되어야 할 내용은 무엇이 있을까요? 자유롭게 기재해주시기 바랍니다. (주관식)

E. 자활기업협회와 관련한 사항

【회원사】

1. 귀하는 어떤 경로로 서울자활기업협회에 가입하셨습니다?

- ① 지인 소개 ② 행사참여 후 ③ 광역(지역)자활센터에서 소개
④ 기타()

2. 협회가입 후 최근 3년간 활동(행사)에 참여하셨습니다?

[참여]

※ 참여내용 : ① 워크숍 ② 권역별 회의 ③ 행사(박람회, 장터 등)
④ 기타()

※ 만족여부 : ① 만족 ② 보통 ③ 불만족(사유:)

[불참]

※ 향후 참여의향 : ① 예 ② 아니오(사유:)

【비회원사】

3. 서울자활기업협회에 가입하지 않으신 사유는 무엇입니까?

- ① 잘 몰라서 ② 필요를 못 느껴서 ③ 협회비가 부담이 되어서
④ 기타()

【공통】

4. 귀하는 협회의 아래 역할 중 가장 중요한 항목이 무엇이라고 생각하십니까?

순서대로 3개를 선택해주시오.

(1순위 : 2순위: 3순위 :)

- ① 교육
② 정보제공(행사참여 안내)
③ 동종기업간의 협업관계 형성(선후배 기업인 만남, 동종기업 간 네트워크)
④ 정부 및 지자체에 대한 정책제안
⑤ 공동사업(기업이나 정부와 진행하는 프로젝트 사업) 추진
⑥ 친목도모(정서적 지원)
⑦ 기타()

5. 협회가 위의 역할을 수행하기 위하여 우선적으로 해야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 회원사 확대 ② 자활기업 방문 ③ 지역자활센터와 네트워크 구축
④ 사단법인 추진 ⑤ 자활기업 홍보 ⑥ 기타()

6. 귀하는 협회와 소통하는 가장 좋은 방법이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 전화통화 ② 카카오톡 ③ 밴드 ④ 홈페이지(향후 제작계획)
⑤ 기타()

F. 코로나19 관련 현황

1. 전년 동기대비 3분기(또는 8-9월) 매출 감소 비율은 어느 정도입니까?

- ① 20% 미만 ② 20% 이상 ~ 40% 미만
③ 40% 이상 ~ 60% 미만 ④ 60% 이상 ~ 80% 미만
⑤ 80% 이상

2. 매출감소에 따른 가장 큰 애로사항은 무엇입니까?

- 순서대로 최대 3개를 선택해주시오. [최소 1개, 최대 3개 선택]
(1순위 : 2순위 : 3순위 :)
① 인건비 ② 임대료 ③ 금융조달비용 ④ 원재료비 ⑤ 세금

3. 매출감소로 인한 긴급 운전자금이 필요하십니까?

- ① 필요하다 → (3-1번 문항으로 이동)
② 필요하지 않다 → (4번 문항으로 이동)

3-1. (3. ①을 선택한 경우) 긴급 운전자금 필요 시 그 규모는 어느 정도입니까?

- ① 3천만 원 미만 ② 3천만 원 이상 ~ 5천만 원 미만
③ 5천만 원 이상 ~ 1억 원 미만 ④ 1억 원 이상 ~ 2억 원 미만
⑤ 2억 원 이상

4. 현재의 어려움을 타개하기 위하여 정책당국에서 시급하게 지원되어야 할 것은 무엇입니까? 순서대로 최대 3개를 선택해주시오.

(1순위 : 2순위 : 3순위 :)

- ① 공공부문 판로지원
- ② 사회적경제 상호거래 활성화
- ③ 긴급자금 대출/지원
- ④ 마스크/소독수 등의 방역서비스 제공
- ⑤ 기타(자율기술 :)

5. 코로나19 관련 기업차원에서 정부 또는 민간의 지원을 받으신 적이 있습니까?

- ① 있다 → (5-1번 문항으로 이동)
- ② 없다 → (6번 문항으로 이동)

5-1. 있다면 그 규모는 어느 수준입니까? (백만 원 근로자 기준)

- ① 100만 원 미만 ② 100만 원 이상 ~ 300만 원 미만
- ③ 300만 원 이상 ~ 500만 원 미만 ④ 500만 원 이상
- ⑤ 기타()

6. 현재 집행된 내용 외에 정부/지자체/지원기관에 요청할 사항이 있습니까? 자유롭게 기재해주시기 바랍니다. (주관식)

- 설문에 응해주시어 진심으로 감사드립니다 -

협동조합 현황조사 설문지

본 설문지는 서울지역협동조합협의회가 협동조합의 운영 현황 및 상품 구성 등을 확인하여 향후 판로지원 및 협업사업, 협동조합기본법 개선 등에 반영하기 위하여 만든 설문지입니다.

여러분의 응답 하나하나가 협동조합의 힘을 키우는 초석이 될 것이라 생각하고 조사에 성실한 협조 부탁드립니다. 본 설문으로 취득한 정보와 자료는 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보호되며, 통계작성 목적 이외에는 사용되지 않습니다. 감사합니다.

* 조사기관 : 서울지역협동조합협의회

A. 협동조합 기본현황

1. 기업명		2. 대표자명	
3. 전화		4. 휴대폰	
5. 팩스		6. 이메일	
7. 주소			
8. 업종		9. 설립일	
10. 홈페이지			
11. 회사형태	<input type="checkbox"/> 일반협동조합 <input type="checkbox"/> 사회적협동조합 <input type="checkbox"/> 사업자협동조합 <input type="checkbox"/> 소비자협동조합 <input type="checkbox"/> 직원협동조합 <input type="checkbox"/> 다중이해관계자협동조합		
12. 인증관련	<input type="checkbox"/> ((예비)사회적기업 <input type="checkbox"/> 마을기업 <input type="checkbox"/> 여성기업 <input type="checkbox"/> 장애인기업 <input type="checkbox"/> 중소기업 <input type="checkbox"/> 기타		
13. 회계기장	<input type="checkbox"/> 회계법인이용 <input type="checkbox"/> 자체적으로 해결 <input type="checkbox"/> 미기장 <input type="checkbox"/> 기타		
	월 기장료 : 원		
14. 임대현황	<input type="checkbox"/> 자가 <input type="checkbox"/> 전세 <input type="checkbox"/> 월세 <input type="checkbox"/> 무상 <input type="checkbox"/> 기타		
	월 임대료 :	원	보증금

B. 협동조합 운영 현황

1. 조직 현황			
구분	2018년	2019년	2020년
조합원 (명)			

2. 네트워크 참여현황			
네트워크	연합회	협의회	기타

C. 협동조합 주요 상품 현황

1. 귀 사회적경제 조직의 주력 생산품 및 서비스 품목을 적어 주십시오

구분	제1 제품 / 서비스	제2 제품 / 서비스	제3 제품 / 서비스
상품 / 서비스 명			
판매가 / 서비스 비용			
사진			

D. 협동조합 7대 원칙 관련 현황

□ 협동조합 7대 원칙

협동조합 7대 원칙	자체 점수				
	매우 부족함	←	→	매우 잘함	
1. 자발적이고 개방적인 조합원 제도	①	②	③	④	⑤
2. 조합원에 의한 민주적 관리	①	②	③	④	⑤
3. 조합원의 경제적 참여	①	②	③	④	⑤
4. 자율과 독립	①	②	③	④	⑤
5. 교육, 훈련 및 정보제공	①	②	③	④	⑤
6. 협동조합 간 협동	①	②	③	④	⑤
7. 지역사회에 대한 기여	①	②	③	④	⑤

E. 협동조합 인식 조사

- 협동조합 관련 제도 내용에 대해 알고 있습니까?
① 전혀 모른다 ② 조금 모른다 ③ 보통이다 ④ 조금 안다 ⑤ 잘 안다
- 협동조합에 대한 정보를 주로 어디에서 얻거나 문의합니까?
① 서울시사회적경제지원센터(광역지원기관) ② 지역사회적경제지원센터(자치구지원기관)
③ 해당 지.자.체 ④ 서울지역협동조합지원센터
⑤ 서울지역협동조합협의회 ⑥ 기타 ()
- 협동조합 활동(행사)에 참가경험이 있으십니까?
① 예 → (3-1번 문항으로 이동)
② 아니오 → (4번 문항으로 이동)
- 3-1. (3의 ①을 선택한 경우) 해당 협동조합 활동(행사)의 성격은 무엇입니까?
① 워크숍 ② 회의 ③ 행사(박람회, 장터 등)
④ 총회 ⑤ 기타 ()
- 협동조합 네트워크(협의회, 연합회)의 역할은 무엇이라고 생각하십니까?
① 교육 ② 정보제공(정보제공, 행사 참여 안내)
③ 동종기업간의 협업관계 형성(선후배 기업인 만남, 동종기업 긴 네트워크)
④ 정부 및 지자체에 대한 정책제안
⑤ 공동사업(기업이나 정부와 진행하는 프로젝트 사업) 추진
⑥ 친목 도모(정서적 지원) ⑦ 기타()
- 협동조합 네트워크(협의회, 연합회)가 위의 역할을 수행하기 위하여 우선적으로 해야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?
① 회원사 확대 ② 협동조합 방문 ③ 중간지원기관과 네트워크 구축
④ 홍보 ⑤ 기타()
- 협동조합 네트워크(협의회, 연합회)와 소통하는 가장 좋은 방법은 무엇이라고 생각하십니까?
① 전화통화 ② 카카오톡 ③ 밴드 ④ 홈페이지(향후 제작계획)
⑤ 공동 사업을 통한 연대 ⑥ 기타()
- 협동조합의 발전을 위해 제안하고 싶은 의견이 있습니까? (주관식)

F. 코로나19 관련 현황

1. 전년 동기대비 3분기(또는 8-9월) 매출 감소 비율은 어느 정도입니까?
① 20% 미만 ② 20% 이상 ~ 40% 미만
③ 40% 이상 ~ 60% 미만 ④ 60% 이상 ~ 80% 미만 ⑤ 80% 이상
2. 매출감소에 따른 가장 큰 애로사항은 무엇입니까? 순서대로 최대 3개를 선택해주시요.
(1순위 : 2순위 : 3순위 :)
① 인건비 ② 임대료 ③ 금융조달비용 ④ 원재료비 ⑤ 세금
3. 매출감소로 인한 긴급 운전자금이 필요하십니까?
① 필요하다 → (3-1번 문항으로 이동)
② 필요하지 않다 → (4번 문항으로 이동)
- 3-1. (3. ①을 선택한 경우) 긴급 운전자금 필요 시 그 규모는 어느 정도입니까?
① 3천만 원 미만 ② 3천만 원 이상 ~ 5천만 원 미만
③ 5천만 원 이상 ~ 1억 원 미만 ④ 1억 원 이상 ~ 2억 원 미만 ⑤ 2억 원 이상
4. 현재의 어려움을 타개하기 위하여 정책당국에서 시급하게 지원되어야 할 것은 무엇입니까? 순서대로 최대 3개를 선택해주시요.
(1순위 : 2순위 : 3순위 :)
① 공공부문 판로지원
② 사회적경제 상호거래 활성화
③ 긴급자금 대출/지원
④ 마스크/소독수 등의 방역서비스 제공
⑤ 기타(자율기술 :)
5. 코로나19 관련 기업차원에서 정부 또는 민간의 지원을 받으신 적이 있습니까?
① 있다 → (5-1번 문항으로 이동)
② 없다 → (6번 문항으로 이동)
- 5-1. 있다면 그 규모는 어느 수준입니까? (백만 원 근로자 기준)
① 100만 원 미만 ② 100만 원 이상 ~ 300만 원 미만
③ 300만 원 이상 ~ 500만 원 미만 ④ 500만 원 이상 ⑤ 기타()
6. 현재 집행된 내용 외에 정부/지자체/지원기관에 요청할 사항이 있습니까? 자유롭게 기재해주시기 바랍니다. (주관식)

2020 사회적경제 지역생태계 구축을 위한
서울시 지역자원조사

발행일	2020년 12월 31일
발행인	변형석
발행처	사단법인 서울사회적경제네트워크
주소	서울특별시 마포구 잔다리로 68, 3층
전화	82-(0)2-353-4404
이메일	ssenmain@ssen.or.kr
홈페이지	www.ssen.or.kr

이 책의 저작권은 (사)서울사회적경제네트워크에 있으며 이 책의 내용 중 일부 또는 전부를 저작권자의 승인 없이 무단으로 복제 또는 배포할 수 없습니다.

본 보고서에 실린 내용은 (사)서울사회적경제네트워크의 공식 의견과 다를 수 있습니다.