

# 서울형 사회가치지표 개발 및 측정연구

서울형 사회가치지표 개발 및 측정연구

## 서울형 사회가치지표 개발 및 측정연구



# 서울형 사회가치지표 개발 및 측정연구



# 제 출 문

서울특별시 사회적경제지원센터 센터장 귀하

본 보고서를 ‘서울형 사회가치지표 개발 및 측정연구 용역’의 최종보고서로 제출합니다.

2020년 12월 23일

(주)나비프로젝트 대표 방 호 성

## 【책임연구】

방호성 (주)나비프로젝트 대표

## 【공동연구진】

박병혁 (주)나비프로젝트 연구위원

김경아 (주)나비프로젝트 연구위원

이하영 (주)나비프로젝트 연구위원

황유덕 (주)나비프로젝트 연구위원

권소일 서울특별시 사회적경제지원센터 시민경제연구U

신이수 서울특별시 사회적경제지원센터 시민경제연구U

본 연구보고서는 연구진의 연구 결과이며 서울특별시 사회적경제지원센터의 공식 견해가 아님을 밝혀드립니다.



<b>요 약</b>	i	<b>4. 시사점</b>	32
<b>I 연구 개요</b>	1	<b>IV 사회적가치 이해</b>	33
1. 연구 배경 및 목적	3	1. 사회적가치의 이론적 배경	35
2. 연구 범위	5	1) 사회적가치 정의	35
		2) 사회적가치 이론적 배경	36
		3) 사회적가치 측정 도구의 다양성	37
<b>II 사회적경제 이해</b>	7	2. 사회적가치 논의 및 측정 동향	43
1. 사회적경제 이해	9	1) 국제사회에서의 사회적가치 개념 및 측정 동향	43
1) 사회적경제의 일반적 이해	9	2) 기업에서의 사회적가치 동향	44
2) 한국에서의 사회적경제의 정의	11	3. 중앙 정부에서의 사회적가치 논의	47
2. 사회적경제 조직 핵심 활동(BM)	14	1) 정부에서의 사회적가치 개념 및 측정 동향	47
1) 사회문제 중심의 비즈니스 모델	14	2) 사회적경제 기본법에서의 사회적가치 정의	50
2) 다중 이해자 중심의 비즈니스 모델	15	3) 사회적경제 관련 국내 주요 평가지표 및 모형	51
3. 서울의 사회적경제 정책환경 및 조직현황	16	4. 서울에서의 사회적가치 논의	52
1) 시민 중심 사회적경제 2.0 시기로의 정책환경 변화	16	1) 서울특별시 ‘사회적가치’ 정의	52
2) 서울시 사회적경제 활성화 주요 추진 계획	16	2) 서울형 CSR 평가지표	52
3) 서울시 사회적경제 조직 현황	18	3) 서울시 주요 지원 사업 성과 지표	54
4. 시사점	20	5. 최근의 사회적가치 지표 개발 연구	58
		1) 화성시 사회적가치 지표 개발 연구(2019)	58
<b>III 사회문제와 사회적경제</b>	21	2) 한국 임업진흥원 산림분야 사회적성과 관리지표 개발(2019)	59
1. 사회문제의 이해	23	3) 한국보건사회연구원 사회경제적 가치 측정 통합지표 개발연구(2018)	59
1) 사회문제의 정의	23	4) 국가 과학기술연구회에서의 사회적가치 정립 및 확대 방안 연구(2019)	60
2) 국내 주요 사회문제 연구	24	5) 예술경영지원센터의 사회성과 측정 지표 개발 연구(2019)	61
2. 서울에서의 사회문제	27	<b>6. 시사점</b>	62
1) 서울이 직면한 도시문제	27		
3. 서울의 사회문제 해결 노력	29	<b>V 서울형 사회가치지표 개발</b>	65
1) 서울의 사회문제 해결 방향	29	1. 서울형 사회가치지표 구성(개념적 틀)	67
2) 서울시정 4개년 계획(2019-2022) 내 목표, 시정 분야, 추진과제	30	1) 서울형 사회가치지표의 구성	67
3) 서울의 4개년 시정목표 및 전략과 서울의 사회적경제 조직 연계	31	2) 서울형 사회가치지표 개발	69



**VI 서울형 사회가치지표 측정** 83

1. 측정 분석 결과(종합)	85
2. 측정 분석 결과(영역별)	91
3. 가중치 부여 검증	101

**VII 서울형 사회가치지표 적용** 107

1. 서울형 사회가치지표 활용 제안	109
1) 서울형 사회가치지표 적용 로드맵 제안	109
2. 서울형 사회가치지표 활용 방안	112
1) 서울형 사회가치지표 활용 방안 개요	112
2) 서울형 사회가치지표 활용 방안 모색	112
3) 서울형 사회가치지표 활용 예시	114

**VIII 향후 과제 및 제언** 125

1. 향후 과제	127
2. 후속 연구 및 측정 방안 제언	129
1) 후속 연구를 위한 제언	129
2) 진단 결과 활용을 위한 제언	130
3) 가치 측정 확장을 위한 제언	131
3. 장기적 활용 방안 제언	133
1) 화폐가치 전환에 대한 모색	133
2) 사회적가치 전환을 위한 거래소 또는 은행 개념 모색	137

참고문헌	140
------	-----

**부록**

서울형 사회가치지표 메뉴얼	별도발행
----------------	------

〈표-1〉 사회적경제의 조건 정의	9
〈표-2〉 법제별 사회적경제 조직 정의	11
〈표-3〉 사회적경제 기본법(안)에서의 사회적경제 정의	12
〈표-4〉 국내 사회적경제 제도화 흐름	13
〈표-5〉 사회적기업 유형별 모델	14
〈표-6〉 비즈니스 모델의 핵심 요소	15
〈표-7〉 사회적 목적 기업과 영리목적 기업의 관점별 차이	15
〈표-8〉 서울시 사회적경제 정책 변화	16
〈표-9〉 서울시 사회적경제 활성화 추진 과제	16
〈표-10〉 혁신형 지원사업 주요흐름	17
〈표-11〉 우수 사회적기업 선정사업 주요 흐름	18
〈표-12〉 서울시 사회적기업 사회적 목적 설립 유형	19
〈표-13〉 관점별 사회문제 정의	23
〈표-14〉 10대 분야별 40개 주요 사회문제	24
〈표-15〉 3대 영역별 사회문제	25
〈표-16〉 2020년 사회문제 인식조사	26
〈표-17〉 서울 시민이 느끼는 도시문제	27
〈표-18〉 사회적경제가 우선적으로 해결해야 하는 지역문제	28
〈표-19〉 서울시 사회문제 설문결과 해결 우선순위	29
〈표-20〉 서울시정 4개년 시정목표 별 핵심과제	30
〈표-21〉 서울시 전략과제와 사회적경제 참여 가능 사업군	31
〈표-22〉 사회적가치의 사전적 정의	35
〈표-23〉 새로운 사회발전모델과 측정지표의 발전	36
〈표-24〉 국외 주요 사회적가치 평가지표 및 모형	37
〈표-25〉 사회적기업의 사회적영향 평가 모델	38
〈표-26〉 영역별 사회적가치 측정 지표 특성	42
〈표-27〉 SDGs 5P-17Goals	43
〈표-28〉 최근 기업 사회공헌 활동 특징 - U.P.G.R.A.D.E.	45
〈표-29〉 산업계 사회적가치 전략적 동향	45
〈표-30〉 정부의 사회적가치 구성요소	47
〈표-31〉 사회적가치 실현을 위한 세부 가치별 달성 지표(목표)	49
〈표-32〉 공공기관 혁신 사회적가치 분야 변화	50
〈표-33〉 사회적경제 기본법에서의 사회적가치 정의	50
〈표-34〉 국내에서의 사회적가치 측정 지표	51



〈표-35〉 서울형 CSR 평가 지표 .....	52	〈그림-1〉 사회적가치 접근 방식 .....	3
〈표-36〉 서울형 SIB 성과지표 체계(아동복지시설 경계선 지능 아동 대상 예시) .....	54	〈그림-2〉 혼합조직의 지속가능성 균형 .....	10
〈표-37〉 사회적가치 개발 기준 설정 .....	69	〈그림-3〉 사회적기업의 3가지 유형의 기업 활동 .....	14
〈표-38〉 지표 개발 단계 .....	70	〈그림-4〉 서울시 사회적경제 조직 유형별 설립현황 .....	8
〈표-39〉 한국사회적기업진흥원 SVI 지표 개념 .....	75	〈그림-5〉 해결해야 하는 도시문제 .....	27
〈표-40〉 미션실천성과 주요 측정 항목 MECE .....	77	〈그림-6〉 2020년 정부혁신 체계도 .....	47
〈표-41〉 지역협력성과 주요 측정 항목 MECE .....	77	〈그림-7〉 서울시 사회성과 연계채권(SIB)체계도 .....	54
〈표-42〉 SVI의 주요 측정 영역 .....	77	〈그림-8〉 사회적경제 조직의 활동과정과 외부 개입요소 .....	68
〈표-43〉 10가지 측정지표 및 측정기준 .....	79	〈그림-9〉 최근 사회문제 해결주체 .....	68
〈표-44〉 서울형 사회가치지표 1.0 .....	81	〈그림-10〉 사회문제와 사회적가치 정렬 기준 도출 .....	69
〈표-45〉 측정기업 현황표 .....	85	〈그림-11〉 섹터별 사회적책임과 사회적경제 조직의 사회적가치 .....	71
〈표-46〉 집단별 SVI 결과 분포 .....	86	〈그림-12〉 서울형 사회가치지표 이론적 틀 .....	72
〈표-47〉 서울형 사회가치지표 활동별 점수 산정 방식 .....	87	〈그림-13〉 PDCA기반 가치 개발 .....	72
〈표-48〉 서울형 사회가치지표 기초분석 .....	88	〈그림-14〉 PDCA 나선형 모델 예시 .....	73
〈표-49〉 응답기업별 점수분포 .....	89	〈그림-15〉 서울형 사회가치지표 연결 도식 .....	73
〈표-50〉 SVI 측정지표 및 배점 .....	101	〈그림-16〉 미션실천 성과 영역 개발 개념도 .....	74
〈표-51〉 가중치 비중 기준 설정 .....	101	〈그림-17〉 지역협력 성과 영역 개발 개념도 .....	75
〈표-52〉 점수 환산 .....	102	〈그림-18〉 서울형 사회가치지표 구성도 .....	78
〈표-53〉 점수 전환 예시(SVI 등급별 적용) .....	102	〈그림-19〉 활동 및 측정기준 개발 흐름도 .....	78
〈표-54〉 점수 전환 예시(인증사회적기업과 예비사회적기업 비교) .....	103	〈그림-20〉 척도개발 BARS & BOS .....	79
〈표-55〉 점수 전환 예시(업종간 비교) .....	103	〈그림-21〉 활동별 평균점수 .....	88
〈표-56〉 점수 전환 예시(개별 기업별 비교) .....	104	〈그림-22〉 이상값 비교 .....	90
〈표-57〉 서울형 사회가치지표 측정 로드맵 제안 .....	109	〈그림-23〉 점수 전환 예시(개별기업간 비교) 그래프 .....	106
〈표-58〉 서울형 사회가치지표 측정 개요 .....	109	〈그림-24〉 중앙정부와의 협업구조 제안 .....	110
〈표-59〉 기업 생애 주기별 적용 영역 .....	113	〈그림-25〉 구글 임시 설문 형태 .....	111
〈표-60〉 각 영역별 심사자료 검토 .....	123	〈그림-26〉 기업 생애 주기별 지원 영역 .....	113
〈표-61〉 지원사업별 지표 활용 예시 .....	130	〈그림-27〉 브랜드 가치 측정 예시 .....	134
〈표-62〉 진단 참여기업 확보 예시 .....	132	〈그림-28〉 사회적가치 환산 방식 예시(브랜드가치 적용시) .....	135
〈표-63〉 화폐가치 전환 가격 추정방식 예시 .....	133	〈그림-29〉 브랜드 증권거래소 예시 .....	136
〈표-64〉 사회성과 측정의 원리 .....	134		
〈표-65〉 브랜드 활동 의미 .....	135		
〈표-66〉 세계의 사회적가치 거래소 .....	137		
〈표-67〉 브라질의 BVS&A 상장 가능 영역 (5P) 사례 .....	138		
〈표-68〉 서울시 전략과 사회적경제 기업 지원대상(예시) .....	139		

## 요약

## I. 연구 개요

## ■ 시민 중심의 사회적경제 2.0 시대를 설명할 사회문제 중심 사회가치지표 요구

- 사회변화에 대응하는 서울형 사회가치지표 개발로 정책 전인의 필요성 대두. 서울시 사회적경제 조직이 창출하는 사회적가치 측정 지표의 개발로 다양한 중장기 전략 수립에 기여.
- 사회적경제 조직 본연의 사회문제 해결 과정과 결과를 실질적으로 측정하고 적용 및 지원할 수 있는 가치 지표 체계의 요구.
- 사회적경제 조직의 목적은 ‘사회문제 해결’에 있으며, 기업가는 사회적 목적(소셜 미션)이 중요한 것을 인식하고 있음. 그러나 대부분의 사회적경제에 대한 가치 평가는 일반기업의 평가 한계를 벗어나지 못하고 있음. ➡ **사회적기업 본연의 목적 중심 설계**
- 사회적경제 조직의 경우 민주적인 의사결정을 넘어 협동과 연대, 마을과 공동체, 사회적경제 생태계 등 주변 기업과의 관계성이 중요한 성공 요인으로 볼 수 있음. ➡ **관계성, 공동체성 중심 설계**
- 서울시의 지원사업은 개별기업의 성장과 관계 되는 중요한 성과임에도 이러한 지원 과정이 구조화되어 있지 못한 것이 현실. ➡ **전략적 사업성과 중심 설계**

## II. 사회적경제의 이해

## ■ 사회적 목적 중심, 다중 이해자 중심의 비즈니스 모델을 갖고 있는 사회적경제

- 비즈니스 모델과 같은 외형적 틀에서 사회적경제 조직과 일반 영리 기업은 큰 차이가 없음. 다만 ‘사업 활동을 통해 어떤 성과를 지향하는가?’가 구분되는 핵심 지점.

〈사회적 목적 기업과 영리목적 기업의 관점별 차이〉

사회적 목적 기업	내 용	영리 목적 기업
수혜자는 누구인가?	지향 목적	구매자는 누구인가?
문제 해결 편익	성과 지향점	혜택 제공 편익
다중 이해자 관점	핵심 이해관계자	고객(소비자) 관점
다중 프로세스 개선	운영 프로세스 관점	내부 프로세스 개선

## ■ 시민 중심 사회적경제 2.0 시기로의 정책 환경 변화

- 서울시 정책 환경 흐름은 시민의 생활 문제를 사회적경제 방식으로 해결하고자 하는데 있음. 이러한 정책 방향성에 동참하는 사회적경제 조직에 대해 성과를 측정하고 가시화하여 시민 생활 속에서의 사회적경제의 역할을 재조명 할 필요가 있음.
- 서울시 사회적경제 조직 유형별 설립 현황은 2020년 12월 기준 전체 5,598개이며, 주요 사회적경제 조직으로 사회적기업, 예비사회적기업, 일반협동조합, 사회적협동조합, 협동조합연합회, 마을기업, 자활기업을 포함하고 있음.

## III. 사회문제와 사회적경제

### ■ 사회문제 관점에서 사회적경제 논의 구체화 필요

- 사회적경제 조직이 일반 기업과 차별화되는 가장 큰 특징은 사회문제를 해결하려는 소셜미션(Social Mission)을 확보하고 이를 실현할 수 있는 비즈니스 모델을 계획하고 수행하는 것.
- 양적 성장을 주도하는 이전 시대의 지원 시스템은 비즈니스 모델을 통한 기업 생존에 중점 지원이 이뤄진 반면, 향후의 사회적경제 조직 지원 정책의 핵심은 사회문제 해결을 기반으로 하는 사회적 성과를 측정할 수 있는 사회적 가치에 주목할 필요.
- 사회문제는 개인이 아닌 여러 사람에게 집합적으로 문제가 되는 것을 말함. 사회문제는 사회적으로 관심을 갖고 해결해야 할 공적인 문제임.

### ■ 서울시의 정책 전략은 서울의 사회문제를 해결하려는 것이 핵심.

- 서울시는 서울시 4개년 계획(2019~2022) 수립을 위해 시민들이 느끼는 7대 분야(환경, 주택, 교통, 경제, 복지, 사회갈등, 안전)별 사회문제를 조사함.
- 서울시정 4개년 계획을 수립. 미래 서울, 안전 서울, 복지 서울, 균형 서울, 민주 서울의 5가지 시정 목표와 24개 시정 분야, 176개의 추진 정책 과제를 제시함.
- 서울시정 4개년 계획은 서울시민의 사회문제를 기반으로 설계, 사회적경제 영역의 다양한 활동을 기대할 수 있음. 5대 시정목표와 사회적경제 조직을 연결할 경우 다양한 사업 영역에서의 사회적경제 조직의 참여가 이뤄지고 있으며 이러한 성과를 표면화 하는 것이 중요.
- 사회적경제 조직의 설립 목적인 사회문제 해결에 따른 성과와 가치를 연결하는 것이 중요. 사회적경제 조직을 설립하는 것은 여러 사회문제 중 관심 있는 분야에 접근하여 연대와 협력으로 해결 방향을 제시 하기 위함이며 이를 위해 다양한 혁신을 거듭해야 함.
- 특히 서울이라는 지역에서 활동하고 있는 사회적경제 조직이 해결하는 사회문제를 면밀히 파악하고, 이를 측정할 수 있는 지표가 개발될 필요가 있음.

## IV. 사회적가치 이해

### ■ 사회적가치에 대한 개념

- 사회적가치에 대한 연구는 다양한 분야에서 논의되고 있는 것이 현실. 그러나 사회적 가치에 대한 정의는 논의하는 주체와 관점에 따라 다소 차이가 있어 통일된 개념으로 정의되진 못함.
- 사회학적 관점에서는 가치를 인간의 삶에서 궁극적으로 바람직하고 타당한 것으로 정의. 사회문제를 해결하는 것을 사회적가치로 보며 사회문제는 크게 개인복지, 사회평등, 사회제도, 삶의 질을 위협하는 문제로 구분.
- 경제학적 관점에서는 가치를 사람들의 욕망, 필요, 효용으로 이해하고 생산물로서의 사회적 가치를 강조. 주로 외부성, 공공재, 가치재 등의 시장실패 요인 때문에 발생하며, 이러한 문제를 해결하는 것을 사회적가치로 이해.
- 사회적가치에 대한 사전적 정의로는 환경적 및 경제적 가치와 비교되는 개념으로 사회 전반에 가치가 있는 ‘사회의 가치’를 의미한다고 정의하거나(The oxford Dictionary) 사회자본과 시민복리 그리고 그들에게 영향을 주는 의사결정 능력을 포함하는 개념(Law Dictionary), 사회자본 뿐 아니라 시민복리의 주관적 측면으로 자신에게 영향을 미치는 의사결정에 참여할 수 있는 능력 등을 포함하는 보다 포괄적인 개념(Business Dictionary)으로도 정의.
- 정부는 사회적가치 관련 자료를 통해 사회적가치란 사회, 경제, 환경, 문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동체의 발전에 기여 할 수 있는 가치로 개념을 설정하였으며 사회적가치 구성에 대해 13개 요소를 헌법에 근거하여 발표.

### ■ 사회적가치 측정도구는 다양

- Grieco(2015)는 사회적가치 측정 틀 75가지를 분석하여 연구하였는데, 사회적가치 측정 틀에 대해 4가지 형태로 분류, 정성적 선별 모델, 관리모델, 총체적 복합 모델, 간단한 사회적 정량적 모델을 분석함.
- 사회적 가치 측정방법은 크게 정성적 측정과 정량적 측정으로 나뉘며, 정량적 측정은 비화폐화 방식과 화폐 전환 방식으로 분류할 수 있음.
- 다양한 영역에서 사회적가치를 측정하고 있으며, 공통적인 부분은 사회적가치 측정을 통해 성과를 측정 및 창출할 수 있고, 시민 등 이해관계자에게 유용성을 줄 수 있는 것이 중요.

#### 〈영역별 사회적가치 측정 지표 특성〉

구분	내용
국제기구 및 정부	· 개발 목표 및 정책 방향에 대한 이행 상황을 평가하기 위한 목적으로 사회적 가치를 측정하며, 대부분 비화폐화 측정 방법이 많은 것으로 나타남
비영리기관	· 사회에 미치는 영향 또는 임팩트를 개선하거나 사회적 가치를 위한 자금을 모집하기 위해 측정하며, 대부분 정량적인 방법으로 측정하며 비화폐화 기반 측정 방법과 화폐 가치 기반 측정 방법이 혼재하여 나타남



임팩트 투자기관	· 사회적 성과를 추적하여 임팩트를 측정하며, 이러한 정보는 잠재적 투자를 평가할 뿐만 아니라 더 큰 자금을 유입하기 위한 자료로서 활용된다는 특징을 가짐. 일반적으로 정량적으로 측정하고 있는 것으로 조사됨
컨설팅회사, 민간투자기관	· 기업의 지속가능성을 검증하고 외부 이해관계자의 신뢰성을 강화하기 위해 측정. 또한 정량적인 측정 방법이 강하게 나타남
시장에서의 일반기업	· 다른 측정 주체와 다르게 측정 자체에 목적을 두고 있다기보다는 기업활동의 사회적 가치 또는 임팩트를 측정하여 기업의 비즈니스 모델과 연계시키려는 특징 · 경제적 가치와 함께 고려할 수 있도록 화폐가치 측정방법을 중심으로 발전

■ 공공의 이익과 같은 거시적 차원의 의미에서 미시적 차원의 사회적가치로 접근 필요

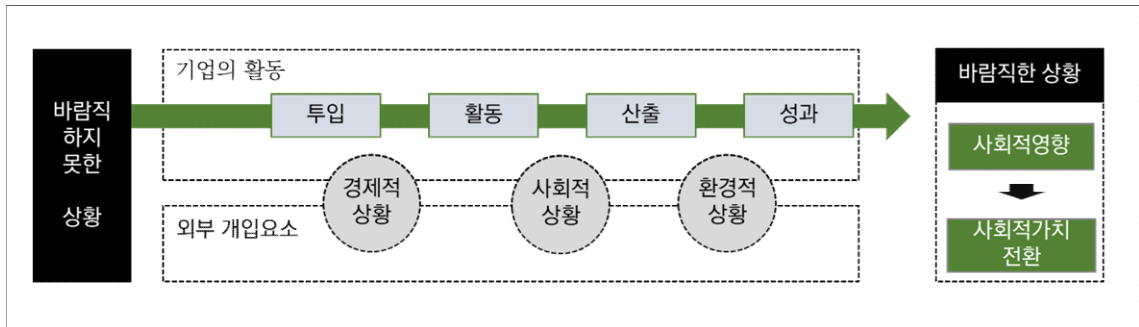
- 사회적가치의 개념은 사회, 경제, 환경, 문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동체의 발전에 기여할 수 있는 가치, 즉 헌법적 가치로서 사회권을 실질화하기 위한 가치이며, 경제적, 환경적, 문화적 가치를 포괄하는 상위 가치 체계를 형성.
- 대부분의 사회적가치 논의가 거시적 관점에서 논의되는 상황에서 서울형 사회가치지표에 대한 관점은 지역단위에서의 사회적가치 또는 개별 단위의 사회적경제 조직의 가치와 전략적 정렬하는 것을 목표로 추진할 필요성 있음.
- 서울형 사회가치지표의 방향성은 서울 시민에게 영향(Impact)을 줄 수 있는 공공적 요소 및 공동체의 이익으로 의미를 설정하고 사회적경제 조직의 성과를 이와 연결할 수 있는 지표 설계로 접근.
- 더불어 서울시에서 추진하고자 하는 가치가 무엇이고, 서울시민이 찾고 있는 사회적가치가 무엇인지 확인하고, 이러한 가치를 촉진시킬 수 있는 제도적 체계를 마련하는 것이 중요함.

V. 서울형 사회가치지표 개발

■ 사회적경제 조직의 사회적가치 측정 목적

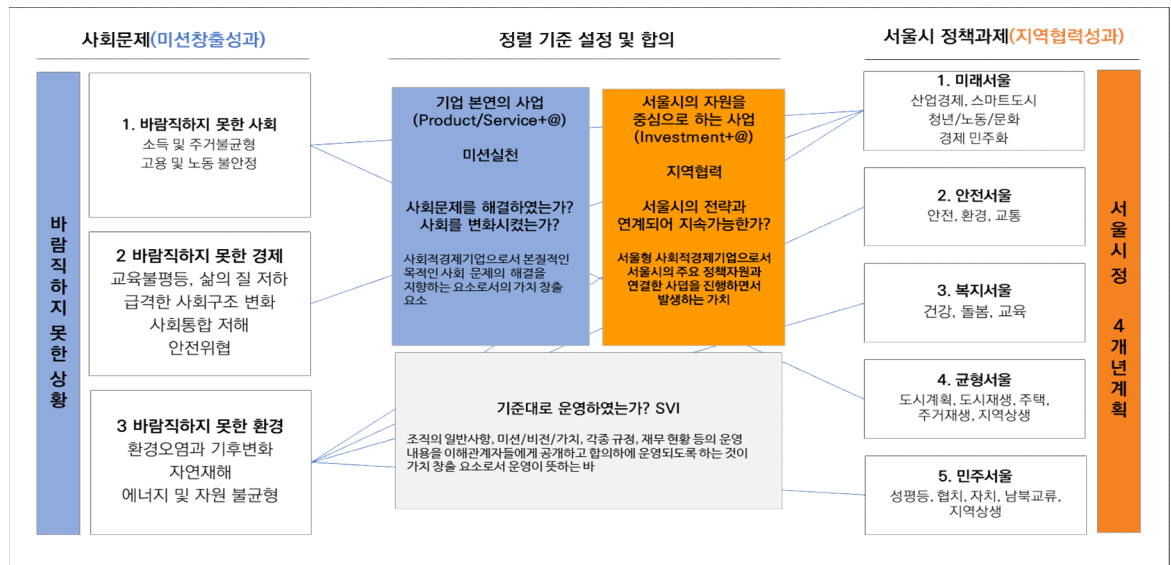
- 기본적으로 사회적가치는 사회적 목적을 가진 조직의 활동과 그 결과로, 사회적 '성과'로부터 시작. 기업의 보편적인 활동모형은 투입(Input)→활동(Process)→산출(Output)→성과(Outcome)→영향(Impact)으로 이어지는 논리모델 구조를 따름.
- 일반적인 기업의 성과를 측정할 경우 과정보다는 결과 중심의 성과를 판단하는 경향. 사회적경제 조직의 경우 과정에서의 문제해결과 결과에서의 문제해결이 동시에 일어날 수 있으며 이러한 과정에서의 문제해결도 전체 성과에 포함될 필요.
- 사업 활동의 모든 과정에서 사회문제 해결이라는 본원적 목적을 달성하는 것이 사회적경제 조직의 핵심 비즈니스 모델. 서울이라는 지역에서 발생하는 바람직하지 못한 경제적, 사회적, 환경적 상황을 사회적경제 조직의 활동을 통해 바람직한 상황으로 변화시키는 과정에서의 성과도 연구 필요.

〈사회적경제 조직의 활동과정과 외부 개입요소〉



- 서울형 사회가치지표 개발은 '바람직하지 못한 상황'을 사회문제로, '바람직한 상황으로의 변화'를 사회적영향으로, 그리고 그 사회적영향이 '쓸모가 있는 상황'이 되는 것을 사회적가치로 구조화.

■ 서울형 사회가치지표의 의미



- 사회적경제 조직 측면에서 성과 연결은 두 가지 측면에서 찾을 수 있음. (1) 조직의 미션, 사회적경제 조직의 존재 이유이며 궁극적 목적인 소셜미션을 잘 수행하고 있느냐의 질문과 (2) 사회적경제의 지속가능한 미래를 위해 외부 자원과의 긍정적 관계를 형성하고 있는가에 대한 질문(서울시 소재 사회적경제 조직이므로 서울시 지역으로 범위를 한정).

■ 지표 개발 단계

단계	단계별 목적	결과
1단계	측정 목적 및 개념 정립	· 내부운영성과(SVI), 미션실천성과(7항목), 지역협력성과(3항목)로 3원화하여 측정하는 것으로 개념 정립

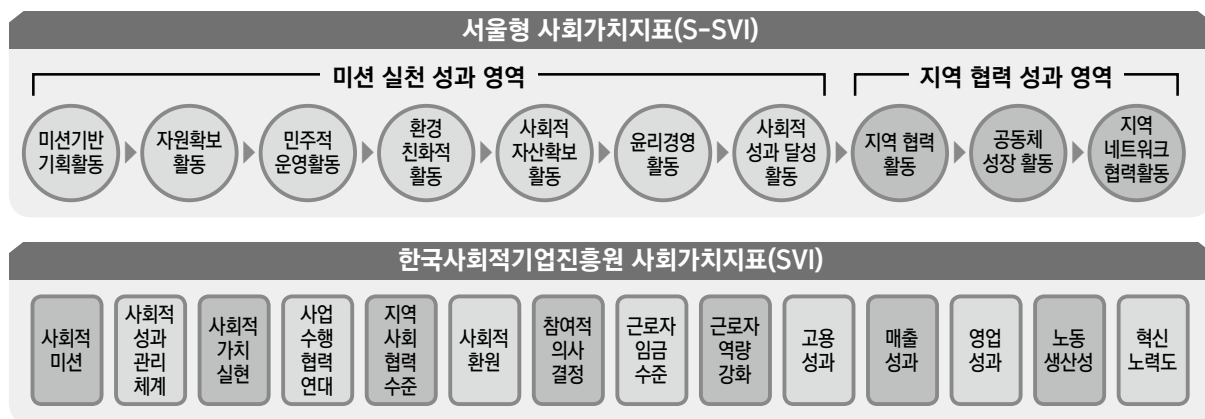
2단계	이론적 지표 체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> <li>기존 측정 도구인 한국사회적기업진흥원의 SVI 14개항목 병행 측정으로 기본적인 기업의 운영성과 확인</li> <li>최근 들어 보편적으로 활용되는 BSC관점을 기준으로 변화이론모델을 적용, 미션실천성과 7항목을 설정, 또한 지역협력성과의 경우 Collective Impactf를 기준으로 3항목을 설정</li> </ul>
3단계	지표 작성	<ul style="list-style-type: none"> <li>미션실천 7항목, 지역협력 3항목, 각 4~5개의 척도기준을 중심으로 지표를 구성</li> <li>지표의 측정방법은 BARS(Behavior Anchor Rating Scales:행위 평정 척도법)방식과 BOS(Behavioral Observation Scales:행위 관찰 척도법)방식 중심으로 설정</li> </ul>
4단계	결과물 작성/서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>50개 기업을 중심으로 사전 테스트 진행, 측정값을 바탕으로 결과물 작성과 지표 보완 자료로 활용</li> </ul>
5단계	정책적 활용	<ul style="list-style-type: none"> <li>최종결과보고서를 중심으로 정책적 활용방안 제시 예정</li> </ul>

## ■ 이론적 지표 체계 구축

- 다양한 사회적가치 측정 도구가 존재하고 있는 만큼 서울형 사회적가치지표 개발을 위한 기준은 다른 사회적가치 지표와의 차별성, 해석의 일관성, 전략의 부합성을 중요한 기준으로 설정.

구분	기준/방향	내용
차별성	<ul style="list-style-type: none"> <li>타조직과의 차별성</li> <li>다른 가치와의 개념적 차별성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회문제중심의 사회적가치지표 개발로 기업 본연 가치</li> <li>서울의 공동체적 가치로 정책적, 공공적 가치와 구별</li> </ul>
구체성	<ul style="list-style-type: none"> <li>언어적 정의의 명확함</li> <li>해석의 일관성/동일성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>매뉴얼을 통한 초기 지표 측정의 구체화</li> <li>기준과 정의를 명확히 해 해석의 혼동이 없도록 구성</li> </ul>
부합성	<ul style="list-style-type: none"> <li>서울시의 전략개념 이해</li> <li>이해관계자 가치를 추구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>서울의 사회문제 해결이 서울시정 4개년 계획으로 설정됨을 감안하여 서울시와의 사업관계를 성과로 전환</li> </ul>

## ■ 서울형 10개 지표, SVI 14개 지표를 통합해 총 24개 지표로 구성



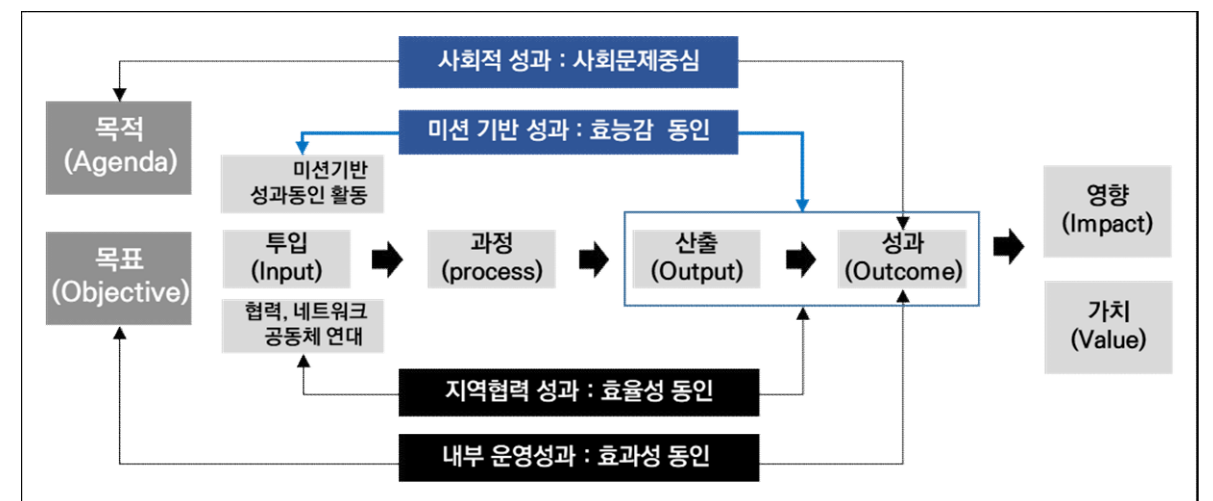
- 서울형 사회적가치지표는 한국사회적기업진흥원의 SVI 14개 성과 항목 측정을 내부운영성과로, 서울시 전략 및 지역과 연계되는 활동을 지역협력성과로, 개별 기업의 고유한 사회문제를 해결하는 소셜미션 중심의 활동을 미션실천성과로 3개 영역으로 구성. 3개 영역 내 중복 측정되지 않도록 지표 구성(SVI와의 MECE(상호 배제 전제 포괄) 구성).

영역	No.	측정항목	내용	MECE
미션 실천	1	미션기반 기획 활동	· 계획수립, 공유, 점검, 반영을 통한 목표 달성으로 과정 중심의 가치 전달체계	SVI_1의 활성화
	2	자원 확보 활동	· 인적, 물적, 지적, 재무 자원의 확보 및 유지 노력	SVI_2,10,11,12의 성과동인
	3	민주적 운영 활동	· 민주적 운영에 대한 규정화, 실행여부, 운영여부	SVI_7의 상위개념
	4	환경친화적 활동	· 생산 전반에 친환경적 활동의 수립 및 실천 여부	SVI_6의 상위개념
	5	사회적자산 확보 활동	· 관계망, 공동생산, 공동혁신을 통한 사회적자산 확보 노력	SVI_4의 성과동인
	6	윤리 경영 활동	· 투명한 경영과 이해관계자 경영 참여 여부	SVI_8, 9의 상위개념
	7	사회적성과 달성 활동	· 미션 1,2,3의 결과로서의 성과와 외부 인정	SVI_3,14의 성과동인

영역	No.	측정항목	내용	MECE
지역 협력	1	지역협력활동	· 지역(공동체) 사업에서의 협력 사업 발굴과 창출, 이해관계자(참여자) 만족	SVI_5의 확장 개념
	2	공동체 성장 활동	· 지역 협력 사업에서의 시민 발굴 및 성장에 기여 및 확장 정도	
	3	지역네트워크 협력 활동	· 지역 협력 사업 수행에 있어서의 연대와 소통 공통 개발 및 지역자산 확보	

- 사회적가치지표 개발을 위해서는 '성과'를 중심으로 살펴보는 것이 중요. 산출(Output)은 선행 활동의 후행 결과로서의 의미. 성과(Outcome)는 산출(Output)의 후행 지표로서 프로그램의 목적(Agenda)과 목표(Objective)에의 결과로서의 의미.

〈측정지표 및 측정기준 개발 흐름도〉



- 서울형 사회적가치지표의 특징은 성과를 이끌어내는 성과 동인으로서의 지표로 개발되었으며, 사회적 경제 조직의 목적을 달성하는 것과 지역협력사업 진행을 통해 성과를 만들어 나가는 과정이 핵심.

〈서울형 사회가치지표 구성도〉



## VI. 서울형 사회가치지표 측정

### ■ 총 49개 사회적경제 조직 참여

- 한국사회적기업진흥원 SVI 기측정기업 41개 조직은 서울형 사회가치지표 측정만 진행하였으며(기준 값 사용), 8개 조직에 대해서는 진흥원의 SVI와 서울형 사회가치지표 측정을 동시에 진행함.

인증사회적기업	예비사회적기업	기타(소셜벤처, 협동조합)
26개 기업	21개 기업	2개기업(소셜벤처, 협동조합 입력)
주식회사	협동조합(사회적협동조합)	기타(소셜벤처, 사단법인)
28개 기업	17개(7개) 기업	4개 기업

- 1차 점수화는 기본적인 수준 이상의 경우에 대해 점수를 부여한 방식으로 측정 성과 영역별로 일괄 10점 부여, 총 100점을 기준으로 우선 분석함.
- 체크를 하지 않은 기업의 경우에도 1수준으로 체크하여 2점의 기본점수가 부여됨(1수준 매우 미흡[노력중] = 2점, 2수준 미흡[상기 1개 이상 충족] = 4점, 3수준 보통[2개 이상 충족] = 6점, 4수준 우수[3개 이상 충족] = 8점, 5수준 매우 우수 [4개이상 충족] = 10점)

### ■ 위 기준으로 측정한 값은 아래와 같음

- 49개 참여 조직의 서울형 사회가치지표 측정 결과 평균값은 70.4점임. 다만 환경 친화적 활동과 사회적 자산 확보 활동은 상대적으로 낮은 측정값을 보이고 있음.

〈활동별 평균점수〉



### ■ 서울형 사회가치지표 측정 및 정교화

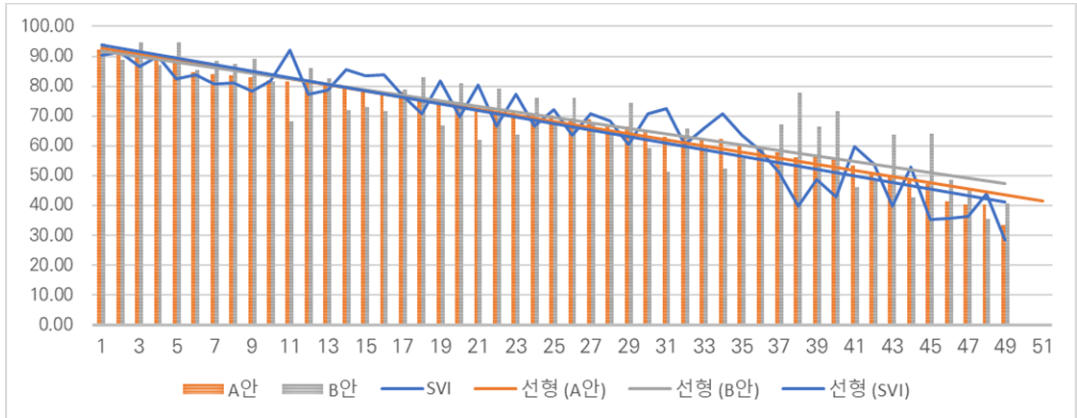
성과영역		기본점수	A안 2:1:7기준		B안 5:2:3기준	
미션 실천	미션실천 7개 영역 각 10점 만점으로 적용	70점 (평균 50.86)	[(점수/70) × 100] × 20%	20점 (14.53)	[(점수/70) × 100] × 50%	(50점) 36.33
지역 협력	지역협력 3개 영역 각 10점 만점으로 적용	30점 (평균 19.55)	[(점수/30) × 100] × 10%	10점 (6.52)	[(점수/30) × 100] × 20%	(20점) 13.03
내부 운영	SVI(14개 지표 통합점수)	100점 (평균 67.42)	점수 × 70%	70점 (47.19)	점수 × 30%	(30점) 20.22
평균점수 비교			100%	68.24	100%	69.59

- 서울형 사회가치지표는 진흥원 SVI를 내부운영 성과 영역으로 구분하였고, 사회문제 중심의 미션실천 성과 영역과 서울시의 전략사업과 연계한 지역협력 성과 영역으로 구분하여 다음과 같이 점수 비중을 두고 살펴보고자 함. (총 3개 영역에서 기존 SVI에 70%의 비중을 두는 것(A안)과 서울형 사회가치지표를 70%로 구분하는 안(B안))



- SVI 측정값을 기준으로 그래프화 하였을 경우 상위 점수그룹은 A안과 B안 모두 유사한 점수대를 유지하는 것을 볼 수 있으나 중하위로 갈수록 SVI점수에 비해 A안이 상승되는 현상을 볼 수 있으며 B안의 경우는 A안보다 커지는 것을 확인할 수 있음.

〈점수 전환 예시(개별기업간 비교) 그래프〉



- 서울형 사회가치지표 측정의 목적이 사회문제 해결에 초점이 있는 만큼 창업기 및 성장기 조직의 참여 유도를 위해 SVI에 비해 서울형 10지표에 우선순위를 두는 것이 필요.

VII. 서울형 사회가치지표의 적용

- 지표가 지속적으로 활용하기 위해서는 사회가치지표를 이용해 지속 측정하며 보완, 고도화 해야 함.
- 서울시 직접 사업 외에 서울시 자치구에서 추진하는 사업에도 창업 준비기, 창업 단계, 성장 단계, 성숙 단계로 구분하여 지원 정책을 추진할 수 있음.

번호	내용	가치 적용
창업준비 단계	· 자치구 사회적경제 아카데미 ※ 공동주택 단지 사회적경제 주체 발굴 및 육성	· 10개 항목을 기준으로 교육과정 설계 · 미션기반기획 활동, 자원 확보 활동 중점
창업단계	· 사회적기업 육성 등 창업 아카데미 · 서울시 캠퍼스타운 대학 등 사회적경제 창업과정 ※ 소셜벤처 허브센터 운영 : 창업팀 모집, 투자 연계 시 활용	· 10개 항목을 기준으로 창업과정 설계 · 자원 확보 활동, 민주적 운영 활동 중점
성장단계	· 서울시 지원사업에 활용 · 서울시 사회적경제 협동화 지원 사업 ※ 사회적경제 활성화 공간 입주 시 적용(구로) ※ 사회적기업 일자리 창출 지원 기업 ※ 기술개발, 시제품 제작, 판로개척 등 사업개발 지원 시 활용 ※ 지역특화 사업에 사회적기업 참여 시 적용 ※ 사회적기업 4대 보험료 지원 시 활용	· 10개 항목을 기준으로 기업 평가 · 사회적자산 확보 활동, 윤리경영 활동, 사회적성과 달성 활동 중점

성숙단계	· 서울시 사회성과 보상사업 연계, 우수기업선정 ※ 사회적경제 우수기업 지원, 혁신형 사업 활용 ※ 사회적 투자기금 운영 활성화에 활용 ※ 사회성과 보상사업(SIB) 활용 ※ 사회적경제기업 공공구매 활성화 및 판로지원	· 10개 항목을 기준으로 기업 평가 · 지역협력 활동, 공동체성장 활동, 지역네트워크 협력 활동 중점
------	---	--

- 서울형 사회가치지표는 각종 지원사업 심사기준에서 우선 활용 가능한. 현재 심사기준 (1) 계획, (2) 예상 결과, (3) 운영 역량을 중심으로 심사하고 있는 상황. 그중 운영 역량에 대한 심사평가는 서울형 사회가치 지표로 같음할 수 있음.

지원 사업 예시	(1)계획과 목적 부합성	(2)결과와 기대효과	(3)운영 조직 역량
· 중앙정부의 사회적경제기업 사업개발비 지원사업	40점	-	60점
· 서울특별시 혁신형사업(사회적기업 규모화)	40점	20점	40점
· 서울특별시 혁신형사업(협동조합 협업활성화)	50점	20점	30점
· 2019 사회적경제 전략모델 사업화 지원사업	50점	25점	25점
· 2020 코로나 극복 사회적경제 전략사업 개발 지원사업	60점	20점	20점

- 구성되는 서울형 사회가치지표는 기업의 프로세스(논리모델 + BSC)관점과 서울시의 주요 전략사업인 지역 공동체 협업에 초점이 맞춰짐. 사회적가치 관련 교육을 통한 육성, 사회적가치 측정을 통한 성장 지원이 가능한 형태로 지표를 활용할 수 있음.

VII. 서울형 사회가치지표 향후 과제 및 제언

■ 향후과제

- 사회문제는 시대와 환경에 따라 다양한 관점. 사회문제 해결 주체로서 사회적경제 조직 건인 필요. 서울형 사회가치지표는 서울이라는 지역에서의 공동체적 가치를 확인하는 일.
- 사회적가치란 개인을 넘어선 공동체가 지향하는 가치라 할 수 있음. 사회적가치는 문화와 규범, 경험, 관계의 상호작용과 그 사회의 종교, 지역성, 속한 공동체의 다양한 관점에 따라 달라 질 수 있음.
- 사회적경제 조직의 사회적가치에 대한 미시적 접근을 통해 개별 사회적경제 조직의 사회적가치에 우선 접근하는 것이 필요하며 이후 거대 공동체(국가, 글로벌 기준)의 사회적가치와 정렬하는 노력 필요.

■ 후속 연구를 통해 지속 발전시키는 것이 중요

- DB의 구축 및 분석 연구, 진단 효율화를 위한 개발 연구, 샘플링 방안의 연구, 성과 계량화 연구, 서울형 사회가치지표의 지속 발전을 위한 다양한 연구 활동을 필요로 함.
- 또한 지속적인 활용을 위해서는 화폐가치 전환에 대한 모색, ‘사회적가치’로의 가치 전환에 필요한 요소 발견, 가치 전환을 담당할 거래소 또는 사회적 은행 개념도 모색해 볼 필요성 있음.



서울형 사회가치지표  
개발 및 측정연구



# 연구 개요

1. 연구 배경 및 목적
2. 연구 범위

## 1

## 연구 배경 및 목적

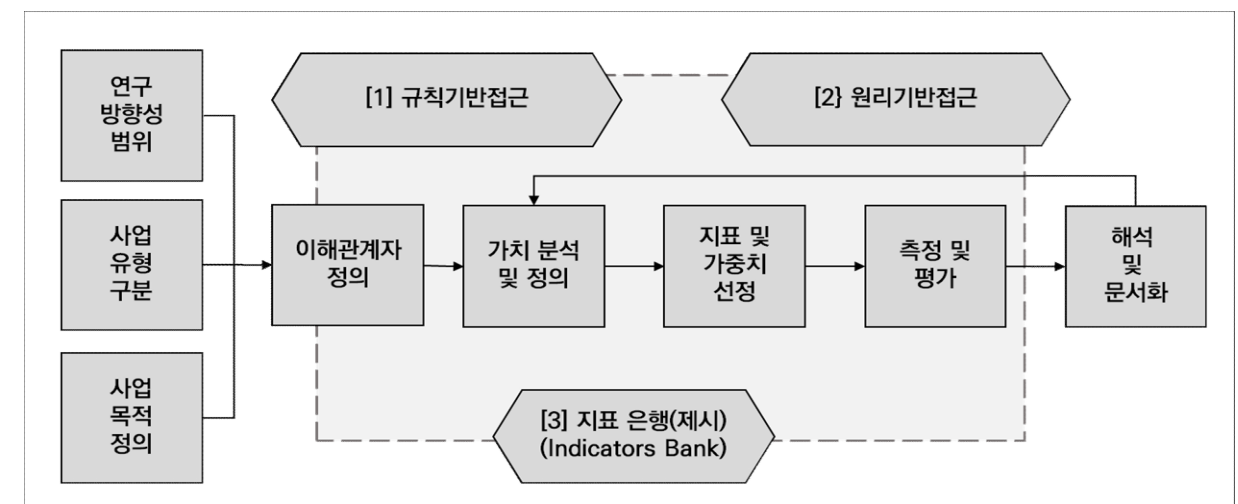
- 사회 변화에 대응하는 서울형 사회가치지표 개발로 정책 견인 필요.



- 서울시의 사회적경제 활성화 사업과 사회적경제 생태계 조성사업 등은 타 지자체에서 모범적인 사례로 사회적경제 정책을 견인.
- 서울이라는 지역의 특성을 고려한 새로운 사회가치지표 개발은 '결과 중심'의 지표에서 '활동의 과정'을 고려한 지표 개발이 요구. 한국사회적기업진흥원의 사회가치지표(SVI : Social Value Index)를 포함하는 '과정형 지표' 개발을 통해 결과와 과정을 동시에 접근.

- 사회가치는 사회문제 해결관점으로 규칙기반접근과 원리기반접근 필요<sup>1)</sup>

〈그림-1〉 사회적가치 접근 방식



1) 평가지표 구성에 있어 주요한 방법론은 규칙기반 접근법(Rule based approach)과 원리기반 접근법을 사용(Principle based approach) 원리기반 접근이란 합의된 지표를 통해 조직 주도 역량강화를 주요점으로 하는 접근법을 의미함. 반면 규칙기반 접근법은 표준지표를 사용하고 있으며 객관성과 책무성을 활용하는 접근법임(황진술, 2015).

- 규칙 기반 접근 모델은 이미 만들어 놓은 표준 지표를 이용하는데, 가장 대중적으로 사용하는 방식이 표준 지표 체계(Standard Indicator Library)를 사용하는 것.
- 원리 기반 접근법은 측정 과정과 각 과정의 원리가 나열되어있는 가이드라인의 구성을 바탕으로 스스로의 평가체계를 만들어 가는 방식.
- 본 연구에서는 이러한 두 가지 접근법을 혼용하여 활용, 기존 사회적경제 조직 가치 측정 도구인 SVI는 전국적 통용 지표로서 ‘규칙 기반 표준 지표’로 활용, 현재의 지표 구조에서 발견되지 못하는 지표는 ‘원리 기반 접근’을 통하여 지표 개발.

#### ■ 시민 중심의 사회적경제 2.0시대를 설명할 사회문제 중심 사회가치지표 요구

- 서울시는 사회적경제 1.0 시기를(2012~2018) 민관협치, 협동기반, 지역화 중심의 생태계 조성에 중점을 두고 사회적경제 생태계 활성화에 기여.
- 2019년부터 사회적경제 2.0 시기로 명명하고 시민 중심 사회적경제로 전환을 꾀함(사회적경제담당관, 2019). 2.0시대의 사회적가치는 시민 생활 문제를 사회적경제 방식으로 해결하려는 의미로 사회적가치란 사회문제에 대한 해결 솔루션을 통해 사회 변화를 이끌어 내는 과정과 결과를 포함하는 것.
- 사회적경제 조직의 목적은 ‘사회문제 해결’에 있으며, 조직은 사회적 목적(소셜 미션)의 중요성을 인식. 그러나 대부분의 가치 평가는 일반 영리 기업의 평가 기준의 한계를 벗어나지 못하는 현실. 이러한 조직의 사회문제 해결에 따른 소셜 미션 수행 수준도 중요한 지표 개발의 한 축.

#### ■ 사회문제 해결 과정과 결과를 실질적으로 측정하고 적용, 지원 할 수 있는 가치 지표 체계 필요

- 서울에서 활동하고 있는 사회적경제 조직이 창출하는 사회적 성과를 객관적으로 측정할 수 있는 지표를 개발하고, 다양한 지원사업 선정기준 등에 활용할 수 있도록 제언.
- 서울시에서 발생하는 다양한 사회문제를 정의, 사회적경제 조직이 해결하는 사회적 성과를 측정하고 사회적가치로 전환할 수 있는 토대를 구축.
- 향후 사회적경제 조직이 창출하는 사회적가치를 측정 및 축적하여 각 기업의 사회 가치 변화를 파악하고, 가치 창출에 따른 서울시 사회적경제 정책의 중장기적 전략을 수립하는데 활용.
- 주요 사회적가치 지표 측정 틀인 사회성과 투자수익율(SROI), 사회영향 투자보고서 및 투자기준(IRIS), 글로벌 사회성과 투자 평가 시스템(GIIRS), 균형성과지표(BSC)등의 사례도 개별 기업에 초점이 맞춰져 있음. 사회적경제의 특성인 관계망을 연계한 지표 개발 요구.
- 사회적경제 기업의 경우 정부 및 서울시 정책과 깊은 연관성. 정책과 연결된 사회적 영향(가치) 사슬 맵핑을 통해 정책 타당성(정책 목표 대비 사업 효과성)검토도 중요함.

## 2

## 연구 범위

### ■ 사업 범위

사업명	서울형 사회가치지표 개발 및 측정연구 용역
사업범위	서울형 사회가치지표 개발, 측정
사업기간	계약일로부터 210일

### ■ 주요 과업 내용 정의

구분	내 용
사업목적	· 서울시 사회적경제 조직이 창출하는 사회적가치 측정 지표 개발 · 서울시의 다양한 사회문제 정의 및 사회적경제의 해결 지표 측정 · 지속가능한 사회가치지표 창출로 다양한 중장기 전략수립에 기여
서울형 사회적가치 지표 개발	· 국내/외 사회적경제 조직 및 유사 조직의 사회가치 측정지표 개발 현황 및 선행 연구 조사 · 서울형 사회가치지표 개발 · 사회가치지표 개발 후 파일럿 테스트를 실시하여 사회가치지표 사전 검증
서울형 사회적가치 측정	· 서울시 여건에 맞는 사회적가치 측정 모델 제시 및 향후 적용 방안 제시 · 사회적 성과 분석 및 측정가이드 개발 및 정책 제언
기타	· 단계별 간담회 등 진행 · 서울특별시 사회적경제지원센터 시민경제연구유닛과 공동 연구 진행 · 연구용역 수행관리 - 착수, 중간, 결과보고

### ■ 연구 주안점 : 서울시 사회적경제 성과를 중심으로 사회가치지표 개발

- 사회적경제 조직의 목적은 ‘사회문제 해결’에 있으며, 기업가는 사회적 목적(소셜 미션)이 중요한 것을 인식하고 있음. 그러나 대부분의 사회적경제에 대한 가치 평가는 일반기업의 평가 한계를 벗어나지 못하고 있음. ➡ **사회적경제 조직 본연의 목적 중심 설계**
- 사회적경제 조직의 경우 민주적인 의사결정을 넘어 협동과 연대, 마을과 공동체, 사회적경제 생태계 등 주변 기업과의 관계성이 중요한 성공 요인으로 볼 수 있음. ➡ **관계성, 공동체성 중심 설계**
- 서울시의 지원사업은 개별기업의 성장과 관계 되는 중요한 성과임에도 이러한 지원 과정이 구조화되어 있지 못한 것이 현실. ➡ **전략적 사업성과 중심 설계**

서울형 사회가치지표  
개발 및 측정연구



II

# 사회적경제 이해

1. 사회적경제 이해
2. 사회적경제 조직 핵심활동(BM)
3. 서울의 사회적경제 정책환경 및 조직현황
4. 시사점

## 1

## 사회적경제 이해

## 1) 사회적경제의 일반적 이해

## ■ 사회적 목적 중심의 사회적경제

- 사회적경제로서의 의미를 처음 사용한 사람은 프랑스의 경제사상가 ‘샤를 지드(Charles Gide, 1848-1932)’임. 자본주의가 진행되면서 시장경제에 대한 사회적 위험에 대한 집단적 대응으로 사회적경제에 대한 의미를 설명함(신명호, 2014).
- 세계 주요 기관과 국내외 선행연구 결과를 토대로 사회적경제에 대한 조건을 서술하면 <표-2>와 같음(임성은 외, 2018).

&lt;표-1&gt; 사회적경제의 조건 정의

연구자	내 용
OECD (1999)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기업적 방식으로 조직되는 일반 활동 및 공익활동</li> <li>· 주요한 목적은 이윤극대화가 아니라, 특정한 경제 및 사회적인 목적, 재화나 용역의 생산이나 사회적 배제 및 실업 문제에 대해 혁신적인 해결책을 제시하는 것</li> </ul>
ILO (2011)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 경제적 목적과 사회적 목적을 추구하며 연대를 깊게 함</li> <li>· 특정한 재화나 서비스, 지식을 생산하는 기업이나 조직</li> </ul>
EU (2012)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사람과 사회적 목적이 자본보다 우선함</li> <li>· 구성원 자격은 자발적이고 개방적이어야 함</li> <li>· 조직은 구성원에 의해 민주적으로 통제되어야 함</li> <li>· 구성원 및 이용자의 이익, 기타 보편적 이익 등을 고루 안배하여야 함</li> <li>· 연대와 책임의 원칙은 반드시 준수되고 적용되어야 함</li> <li>· 공공기관으로부터 자율성과 독립성을 유지하여야 함</li> <li>· 잉여의 대부분은 지속가능한 발전의 목표, 구성원의 이익과 보편적 이익을 위해 사용되어야 함</li> </ul>
Defourny & Develtere (1999)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 회원이나 공동체에 이윤보다 서비스를 우선</li> <li>· 자율적인 운영</li> <li>· 민주적 의사결정 과정</li> <li>· 자본보다는 인간과 노동을 먼저 고려한 소득 분배</li> </ul>
Defourny (2004)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 이윤보다는 구성원이나 지역사회의 이익을 위한 활동이 우선적 목표</li> <li>· 독립적 운영</li> <li>· 민주적 의사결정 과정</li> <li>· 자본보다는 인간과 노동을 먼저 고려한 소득 분배</li> </ul>
노대명 (2010)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사회적 목적(복합 목적)</li> <li>· 사회적 자본(복합 자원)</li> <li>· 사회적 소유(복합 이해관계자)</li> </ul>

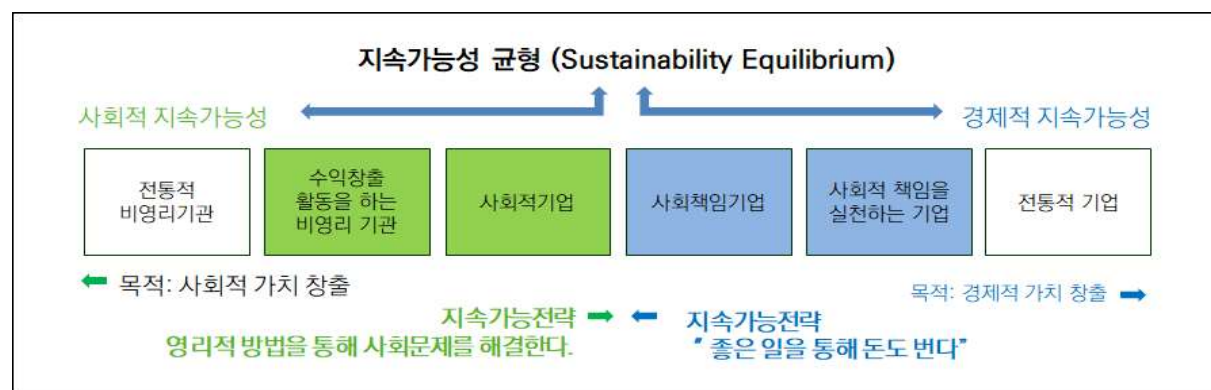
장원봉 (2007)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 국가와 시장에 의해서 충족되지 못하는 다양한 시민사회의 필요에 대응한다는 사회적 목적</li> <li>· 폭넓은 시민사회의 주도성과 그것들의 결속을 보장하는 참여주의 모델로서 사회적 소유를 실현</li> <li>· 호혜와 연대의 원리를 토대로 축적되는 사회적 자본에 기초</li> <li>· 경제에 대한 시민사회의 정치사회적 개입전략</li> </ul>
---------------	--

- 사회적경제에 대한 공통된 의견은 공공성의 목적, 자율적 참여, 민주적 의사결정 등으로 귀결.
- 협동조합의 오래된 전통을 갖고 있는 유럽의 경우 이러한 공공성과 민주성이 주요 요건으로 제시, 반면 미국의 경우는 사회적으로 유익한 활동을 수행하는 기업을 의미하며 ‘혁신성’을 강조하는 것이 특징(엄형식, 2008).

#### ■ 혼합조직으로서의 사회적경제

- 사회적경제 조직은 혼합조직(Hybrid Organization)으로 영리 추구의 속성과 사회적 문제 해결을 동시에 추구. 사회적 가치와 경제적 가치의 두 가지 목적을 추구하고 있기 때문.

〈그림-2〉 혼합조직의 지속가능성 균형



자료: Alter(2007)

- 온전히 사회적 목적만 추구하는 전통적인 비영리기관과 온전히 이익 창출이 목적인 전통적인 영리기업을 제외하고는 대부분 사회적경제 조직 영역에 포함된다는 논리. 달리 말하면 대부분의 기업들은 사회적 가치와 경제적 가치를 동시에 추구해야 하는 시대가 도래했음을 의미.
- Alter(2007)는 사회적경제 기업이란 이윤이 아닌 사회적 목적을 우선해야 하며, 이해관계자의 의사결정을 존중해야 하는 민주적 운영방식이 필요하다는 것을 강조. 단순히 좋은 일을 하는 기업이라고 해서 사회적경제 기업이라 할 수 없으며 영리적 방법을 통해서 사회문제를 해결하는 기업을 사회적경제 기업이라 정의.

## 2) 한국에서의 사회적경제의 정의

### ■ 법과 제도적 지원속에서의 사회적경제의 성장

- 한국의 사회적경제는 법적, 제도적 테두리 안에서 추진된 경우로, 사회적경제 기본법 이후의 사회적경제 조직의 핵심은 사회문제를 해결하는 솔루션으로 사회적가치를 획득하는 것.

〈표-2〉 법제별 사회적경제 조직 정의

법제명	사회적경제 조직의 정의
사회적기업육성법	“취약계층에게 사회서비스 또는 일자리를 제공하거나 지역사회에 공헌함으로써 지역 주민의 삶의 질을 높이는 등의 사회적 목적을 추구하면서 재화 및 서비스의 생산, 판매 등 영업활동을 수행하는 기업으로 국가의 인증절차를 마친 기업(사회적기업육성법 제2조)” · 실현하고자 하는 사회적 목적에 따라 일자리 제공형, 사회서비스 제공형, 지역 사회 공헌형, 혼합형, 기타(창의·혁신형)형으로 구분
협동조합기본법	“협동조합을 재화 또는 용역의 구매, 생산, 판매, 제공 등을 협동으로 영위함으로써 조합원의 권익을 향상시키고 지역사회에 공헌하고자 하는 사업조직(협동조합기본법 제2조)”
사회적경제 기본법(안)	“사회적 가치를 추구하면서 재화 및 용역의 구매·생산·판매·소비 등 영업활동을 하는 사업조직”

- 사회적기업은 IMF이후 공공일자리의 확대에서 출발. 김대중 정부는 2003년 외환위기에 따른 실업문제를 해결하기 위해 ‘사회적 일자리 사업’을 도입(사회적일자리 시범사업 지침서, 2003).
  - 사회적일자리 정의는 “사회적으로 유용하지만 정부의 서비스가 충분히 제공되지 못하고, 민간기업도 수익성 문제로 참여하기 어려운 사회적 서비스 분야를 중심으로 비영리 단체에 의해 창출되는 일자리”라고 정의.
- 2007년 ‘사회적 일자리 제도’를 보완하여 ‘사회적기업 육성법’을 제정. 2007년 55개의 기업 인증을 시작으로 현재 2,777개(2020년 12월 기준)의 인증사회적기업이 활동.
- 특히 협동조합은 협동조합 기본법(2012년) 발효 이후 현재 시점으로 19,597개의 협동조합이 설립(2020년 12월). 더불어 사회적 협동조합이란 이름으로 조합원 이익보다는 사회 목적형 협동조합도 장려하고 있는 상황<sup>2)</sup>.
- 정부의 제도적 뒷받침은 각 부처로 확산되었고 사회적기업 외에도 마을기업, 농어촌 공동체회사, 협동조합 등 다양한 법인체들을 성장시키는 제도들이 등장. 특히 2017년 부터는 사회적경제 활성화 방안 발표(2017)이후 다양한 지원 계획이 발표되고 있음.
  - 사회적금융 활성화 방향 발표(2018.2.8), 소셜벤처 활성화를 통한 일자리 창출 방안 발표(2018.5.16), 사회적경제 인재양성 종합계획 발표(2018.7.3), 제3차 사회적기업 육성 기본계획(2018.11.9.).

2) 한국사회적기업진흥원 <https://www.socialenterprise.or.kr/>



## ■ 사회적가치 중심의 사회적경제로의 질적 변화 요구

- 2017년 문재인 정부의 ‘사회적경제 활성화 방안’ 발표이후 사회적경제 3법(사회적경제 기본법, 사회적가치 기본법, 사회적경제 판로개척 및 공공조달 지원법) 추진이 가속화.
- 또한 2018년 ‘제3차 사회적기업 육성 기본계획’을 발표. 대표적으로 변화하는 제도는 사회적기업 활성화를 위해 현행 인증 제도를 등록제로 바꾸는 것.
- 2020년 현재 사회적경제 기본법은 윤호중의원안(2020.7.14), 강병원의원안(2020.7.30.)이 입법 진행 중<sup>3)</sup>.

〈표-3〉 사회적경제 기본법(안)에서의 사회적경제 정의

윤호중 의원안	강병원 의원안
「사회적기업 육성법」 제2조제1호에 따른 사회적기업	
「협동조합 기본법」 제2조에 따른 협동조합, 협동조합연합회, 사회적협동조합 및 사회적협동조합연합회 등	「협동조합 기본법」 제2조에 따른 협동조합, 협동조합연합회, 사회적협동조합 및 사회적협동조합연합회 등 및 이중협동조합
「도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법」 제2조제1항제9호에 따른 마을기업 「국민기초생활 보장법」 제18조에 따른 자활기업 「농어업인의 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」 제19조의4에 따라 재정지원 등을 받는 법인·조합·회사·농어업법인·단체 「소비자생활협동조합법」에 따른 조합과 연합회 및 전국연합회	
「농업협동조합법」에 따른 지역농업협동조합과 지역축산업협동조합 및 품목별·업종별 협동조합과 농업협동조합중앙회. 다만, 「농업협동조합법」 제161조의2(농협경제지주회사) 및 제161조의10(농협금융지주회사)에 따른 사업조직은 제외	「농업협동조합법」 제2조에 따른 지역농업협동조합과 지역축산업협동조합, 품목별·업종별 협동조합, 농업협동조합중앙회 및 제112조의2에 따른 조합공동사업법인
「수산업협동조합법」에 따른 지구별 수산업협동조합, 업종별 수산업협동조합 및 수산물가공 수산업협동조합과 수산업협동조합중앙회. 다만, 「수산업협동조합법」 제138조제1항제2호다목(중앙회 출자회사) 및 제141조의9제1항제5호(은행법에 따른 은행업무)는 제외	「수산업협동조합법」 제2조에 따른 지구별 수산업협동조합, 업종별 수산업협동조합 및 수산물가공 수산업협동조합과 수산업협동조합중앙회 및 제113조의2에 따른 조합공동사업법인
「산림조합법」에 따른 지역산림조합, 품목별·업종별 산림조합, 조합공동사업법인 및 산림조합중앙회	「산림조합법」 제2조에 따른 지역산림조합, 품목별·업종별 산림조합, 산림조합중앙회 및 제86조의2에 따른 조합공동사업법인
「염연초생산협동조합법」 제2조에 따른 염연초생산협동조합과 염연초생산협동조합중앙회	
「신용협동조합법」 제2조에 따른 신용협동조합 및 신용협동조합중앙회	
「새마을금고법」 제2조에 따른 새마을금고 및 새마을금고중앙회	
「중소기업협동조합법」 제3조에 따른 협동조합, 사업협동조합, 협동조합연합회, 중소기업중앙회	

「고용정책 기본법」 제28조 또는 「사회적기업 육성법」 제5조의2에 따라 지방자치단체장이나 중앙행정부처의 장에 의해 지정되는 예비사회적기업	-
-	「문화산업진흥 기본법」 제15조의2에 따라 지정된 우수문화사업자
그 밖에 기업·법인·단체 중 관계법령과 대통령령이 정하는 바에 따라 사회적경제기업으로 등록된 사업조직	그 밖에 대통령령으로 정하는 법인 또는 단체

- 주요 사회적경제 기본법(안) 내 사회적경제 조직 형태로 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업과 개별법상 협동조합, 중소기업협동조합법 상 협동조합 등 다양한 형태를 아우르고 있음.
- 주요 제도적 흐름을 살펴보면 아래 표와 같음. 사회적기업 육성법 이후 다양한 사회적경제를 지원하는 법들이 공포되었고, 2017년부터는 사회적경제 활성화 방안이 추진되고 있음.

〈표-4〉 국내 사회적경제 제도화 흐름

사회적일자리 사업	사회적기업 법제화	협동조합 법제화	사회적경제 기본법(안)
사회적일자리 시범사업 지침(2003년)	사회적기업육성법 (2007년)	협동조합기본법 (2012년)	사회적경제 기본법(안)
노동통합형 사회적경제 제도화	사회서비스형 사회적경제 제도화	협동조합 법인격 신설(개별법 제외)	사회문제 해결형 (사회적가치형) 사회적경제 제도화

- 결국 한국의 사회적경제 제도 또한 노동통합형 사회적경제 제도화에서 사회서비스형 사회적경제 제도화 시기를 거쳐 다양한 사회문제를 해결하는 사회적가치 창출형 사회적경제 지원제도로 변화하고 있음.
- 각 부서에서는 다양한 사회적경제 조직 지원 제도가 활성화되고 있으며, 이를 뒷받침 하기 위한 사회적가치 연구가 활발해 지고 있음.
  - 최근 사회적가치 측정 연구는 국제기구, 정부, 비영리재단, 임팩트 투자기관, 컨설팅 회사 등 각 주체별로 다양한 사회적가치 측정이 이뤄지고 있으며 주로 화폐가치 측정, 방법의 표준화, 수혜자중심, 경제적가치 통합, 인공지능과 머신러닝을 통해 정보를 수집하려는 시도가 있다고 최근의 사회적가치 측정 특징을 분석함(정아름, 2020).
  - 고용노동부(사회적기업가 육성사업), 중소벤처기업부(소셜벤처 육성·소셜임팩트 펀드), 문화체육관광부(문화예술분야 사회적경제 활성화 정책), 산업통상자원부(사회적경제 혁신성장·사회적경제 혁신타운·해외진출 지원), 보건복지부(자활 기업 활성화 지원 사업·사회서비스분야 사회적경제 육성지원 사업), 교육부(학교협동조합 활성화), 행정안전부(마을기업육성·지역주도형 청년일자리), 국토교통부(마을관리 협동조합 육성·사회주택 공급 활성화), 농림축산부(사회적 농업 활성화 지원사업), 산림청(산림형 사회적기업 발굴·육성), 금융위원회(신용보증기금 사회적경제 보증사업·서민금융진흥원 사회적경제 대출지원 사업)기획재정부(협동조합 활성화), 과학기술정보통신부(과학기술인 협동조합 육성 지원 사업), 환경부(환경분야 사회적경제 육성), 외교부(혁신적 기술프로그램), 해양수산부(어촌 뉴딜 300) 등 16개 부처의 56개 사업이 소개(사회적기업 진흥원, 2020).

3) 의안정보시스템 <http://likms.assembly.go.kr/bill/main.do>

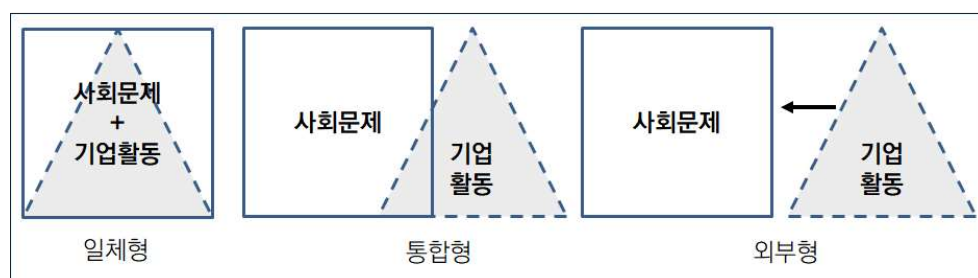
## 2

## 사회적경제 조직 핵심 활동(BM)

## 1) 사회문제 중심의 비즈니스 모델

- Alter(2007)는 사회적기업(Social enterprise)을 사회문제 해결 프로그램과 기업의 활동을 기준으로 일체형, 통합형, 외부형 등 3가지 유형으로 구분<sup>4)</sup>

〈그림-3〉 사회적기업의 3가지 유형의 기업 활동



자료: Alter(2007)

- 각 유형별 세부 내용 및 해설은 기업체 입장에서 사회적 목적과 경제적 목적이 혼합될 수 있는 큰 범주를 보여줌.

〈표-5〉 사회적기업 유형별 모델

구분	내용	해설
일체형 (Embedded Social Enterprises)	· 기업 활동이 사회문제 해결과 동일한 목적, 활동을 하는 기업	· 경제적 활동이 통합되며, 사회적 사명은 사업의 핵심 목적이고, 고객은 사회서비스의 직접 수령자가 되는 형태 · 다음 표의 운영모델 중 창업가 지원모델, 시장중개모델, 고용모델, 저소득층 지원 모델, 협동조합 모델, 시장연계 모델이 이러한 유형에 해당함.
통합형 (Integrated Social Enterprises)	· 기업 활동과 사회문제 프로그램 중 일부의 비용과 자산을 공유하는 경우	· 통합형의 경우는 사회적 활동과 경제적 활동이 중첩되며 비용 부담, 자산 활동, 미션의 수행에서 시너지 효과가 존재하는 경우 · 대상 고객은 사회적기업에서 얻은 소득의 직접적인 수익자인 경우가 많음 · 다음 표의 시장연계 모델이나 서비스 보조금 모델이 이에 해당
외부형 (External Social Enterprises)	· 사회문제 해결 프로그램은 기업활동과 구별되며, 일반 시장에서 사회적기업이 창출한 자금을 통해 사회문제를 해결하는 경우	· 외부형의 경우 경제와 사회 활동은 비영리 단체를 통해 연결되는 구조 · 경제활동의 동기는 사회적 문제를 해결하기 위한 수단으로서 적용. 고객 또는 수혜자는 기업 운영에 깊이 관여하지 않는 형태 · 운영모델은 조직지원 모델이 해당함

4) Alter(2007)는 사회적경제 조직의 유형을 3가지로 분류 후 기업의 운영모델을 창업가지원모델, 시장중개모델, 고용모델, 서비스 수수료 모델, 저소득층 고객 모델, 협동조합 모델, 시장연계모델, 서비스 보조금 모델, 조직지원 모델 등 9개 모델로 구분함.

## 2) 다중 이해자 중심의 비즈니스 모델

- 비즈니스 모델이란 조직 가치 생성의 근본, 조직이 어떻게 작동하는지를 이야기로 풀어내는 것으로, 남대일(2018)은 비즈니스 모델의 핵심 요소를 핵심가치, 수익공식, 핵심자원, 핵심프로세스로 파악.

〈표-6〉 비즈니스 모델의 핵심요소

핵심요소	내용
핵심가치	· 고객은 누구인가? · 어떤 문제를 해결하기 위한 비즈니스 모델인가? · 고객에게 구체적으로 무엇을 주어 편익을 증대시키는가?
수익공식	· 구체적으로 어떻게 수익을 발생시키는가? · 원가의 구조와 마진 폭은 어떠한가? · 원하는 매출의 규모를 달성하기 위해 재고, 납기, 자산 회전 등의 기업활동은 어떻게 해야 하는가?
핵심자원	· 비즈니스 모델을 전개할 경우 수익성을 위해 어떠한 자원들이 존재하는가? · 인적자원, 지적자원, 무형의 모든 자원을 포괄
핵심프로세스	· 실제기업이 사업모델을 실행할 때 발생하는 문제들과 해결책은? · 지속가능한 수익성을 갖출 정도의 전반적인 기업 운영 프로세스 전반

- 비즈니스 모델과 같은 외형적 틀에서 사회적경제 조직과 영리기업의 큰 차이는 없으나, ‘사업 활동을 통해 어떤 성과를 창출하고 있는가’가 구별되는 핵심 지점이라고 볼 수 있음.

- 사회적경제 조직의 경우 ‘사회문제 해결’, 영리 기업의 경우 ‘수익 창출’이 성과 지향점.

〈표-7〉 사회적 목적 기업과 영리목적 기업의 관점별 차이

사회적 목적 기업	내용	영리 목적 기업
수혜자는 누구인가?	지향 목적	구매자는 누구인가?
문제 해결 편익	성과 지향점	혜택 제공 편익
다중 이해자 관점	핵심 이해관계자	고객(소비자) 관점
다중 프로세스 개선	운영 프로세스 관점	내부 프로세스 개선

- 사회적경제 조직은 고객뿐 아니라 수혜자, 공급자 등 다양한 이해관계자 관점이 있다는 점이 차이점.
- 기업은 고객 창출이 지향하는 핵심 목적으로 이익 창출 극대화를 위해 운영되지만 사회적경제 조직은 사회문제 해결을 통해 수혜자에게 편익을 제공하는 것이 지향점.
- 따라서 성과의 목적도 문제 해결에 따른 수혜자의 편익이 중요한 관점임.



## 3

## 서울의 사회적경제 정책환경 및 조직현황

## 1) 시민 중심 사회적경제 2.0 시기로의 정책환경 변화

- 서울시는 사회적경제 정책환경을 도입기-사회적경제 1.0-사회적경제 2.0의 세 시기로 구분하고 있음.
- 사회적경제1.0 시기(2012~2018)는 민관협치, 협동기반, 지역화 중심의 생태계 조성에 중점을 두었음.
- 2019년부터는 사회적경제 2.0 시기로 명명하며, 시민 중심의 사회적경제로의 전환을 꾀함(사회적경제담당관, 2019).
- 사회적경제2.0시기(2019-)에는 시민 생활 문제를 사회적경제 방식으로 해결하는 것에 중점을 두고 있음.

〈표-8〉 서울시 사회적경제 정책 변화

도입기 (1997-2011) [중앙정부 재정지원 중심]	사회적경제1.0 (2012-2018) [사회적경제 기업 중심 생태계 조성]	사회적경제2.0 (2019-) [시민중심의 사회적경제]
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 국민총 생산공동체 중심의 자발적 분산적 활동</li> <li>· 아시아 최초로 사회적기업육성법 제정 및 정부인증</li> <li>· 취약층 고용창출 주목적으로 한시적 재정지원을 수단화</li> <li>· 사회적경제로 개념 확대</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 민관협치로 공동 정책생산</li> <li>· 사회적경제 협동기반 조성</li> <li>· 자치구 지원 통한 지역화 도모</li> <li>· 기업 성장단계별 지원제도 개발 및 보급</li> <li>· 신규 협동조합 중심 양적 확대</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시민생활문제를 사회적경제 방식으로 해결</li> <li>· 공간 및 사회적금융 지원을 통한 생태계 기반 강화</li> <li>· 공공 및 민간판로 지속 확대</li> <li>· 국제 연대와 협력 강화</li> </ul>

- 시민의 생활문제를 사회적경제 방식으로 해결하고자 하는 서울시 정책 환경 흐름 내 이러한 방향성에 동참하는 사회적경제 조직에 대한 성과를 측정하고 가시화하여 시민 생활 속에서의 사회적경제의 역할을 설정할 필요가 있음.

## 2) 서울시 사회적경제 활성화 주요 추진 계획

- 서울시는 사회적경제 활성화를 위한 5대과제 16개 단위사업을 공표함.
- 공동주택, 지역돌봄, 주민기술학교 등 사업을 통한 시민체감도 제고 및 시민자조기반의 형성을 지원하고, 자산금융 판로·평가시스템 구축과 인재양성 등 전반적인 사회적경제 생태계의 지속가능성 도모를 위한 계획을 설정하고 있음.

〈표-9〉 서울시 사회적경제 활성화 추진 과제

5대과제	16개 단위 사업
I. 시민체감형 지역순환 경제 구축	① 공동주택 같이살림 프로젝트 추진
	② 사회적경제 지역돌봄사업단 구축
	③ 주민기술학교 기반 지역관리기업 육성
II. 시민자조기반 형성 지원	① 연대·협력의 시민 자조기반 조성 지원
	② 만·관 거버넌스 활성화

III. 지속가능한 생태계 기반 강화	① 공공자산의 사회적경제 활용 활성화
	② 소셜벤처 등 혁신기업 발굴·육성
	③ 사회투자기금 확대를 통한 사회적금융시장 건인
	④ 사회성과보상사업 지속 확대
	⑤ 사회가치 평가시스템 구축
	⑥ 중앙·지역간 정책전달 및 매개 역할 강화
IV. 판로개척 및 시민인식 제고	① 공공구매 및 민간판로 확대
	② 사회적경제기업 자율경영공시 활성화
	③ 시민 인식 개선
V. 혁신인재 양성 및 국제협력 강화	① 사회적경제 혁신인재 양성
	② 국제 사회적경제 연대와 협력강화

자료: 사회적경제 담당관(2019)

## ■ 서울시 주요 지원 사업 예시

- 서울시의 사회적경제 주요 지원 사업으로, 사회문제 해결에 주목해 사업모델을 실행하고자 하는 기업에게 ‘사업비’를 지원하는 ‘혁신형 사업 지원사업’과 기업 운영을 통해 사회가치를 실현하고자 하는 ‘기업을 지원’하는 ‘사회적경제 우수기업육성사업’을 꼽을 수 있음.
- 혁신형 사업 지원사업<sup>5)</sup>
  - 돌봄, 지역재생, 환경 등의 사회문제를 해결하고 다양한 혁신적 사업모델을 제시하는 기업에 사업비 지원.
  - 사업계획 적정성, 혁신성, 기업역량, 사회적 파급효과 등을 고려해 ‘사회문제 해결형’과 ‘협동조합 협업활성화’로 지원.

〈표-10〉 혁신형 지원사업 주요흐름

연도	항목	주요 내용
2012	혁신형 사회적기업 육성계획	· 민간 사회적기업 협의체 제안, 사회적기업 협의회·지역 자활단체 제안 등 민간의견 및 시정 운영계획(‘12-’14)을 반영해 5대 전략분야(복지도시, 경제도시, 문화도시, 안전하고 지속가능한 도시, 시민이 주인되는 도시) 설정
2016	혁신형 사업 추진 내용 변경	· 지역사회 당면문제 해결 등 공익적 사업 추진하는 ‘사회적 협동조합’을 지원대상에 추가 · 협동조합 협업구조 촉진 및 협동조합 분야 혁신형 전략 사업모델 발굴을 위해 통합 지원 · 공모 분야에는 사회서비스, 제조업 기반, 사회적경제 규모화 및 금융활성화, 협동조합 협업 활성화 및 규모화지원
2019	혁신형 사업 시행지침 변경	· 서울시 5대 시정목표(미래서울, 안전서울, 복지서울, 균형서울, 민주서울)와 관련하여 사회문제 해결, 시민 삶의 질 향상을 위한 혁신적인 사업모델 · 사회문제 해결형, 협동조합 협업활성화 및 규모화지원으로 구분

5) 배귀희(2013, 22)는 경기도의 지속가능한 사회적기업 모델을 발굴하는 과정에서 2012년 서울시의 혁신형 사회적기업 육성 계획을 통해 ‘사회문제해결형 사회적기업’이 새롭게 주목받기 시작했다고 평가하였다.

### ○ 사회적경제 우수기업육성사업

- 지속발전 가능한 사회적경제 기업 중 사회적 가치를 구현하는 우수기업을 선정, 맞춤형 지원을 통해 사회적경제 선도 기업으로 육성
- 재무건전성, 기업대표자의 도덕성, 경영성과, 사회가치실현 등을 토대로 공통 사항 및 기업별 맞춤형 지원

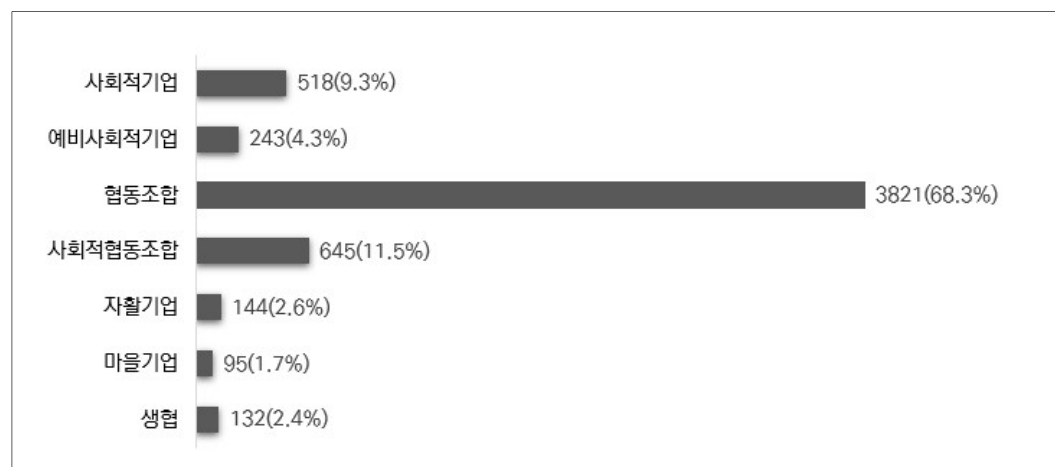
〈표-11〉 우수 사회적기업 선정사업 주요 흐름

연도	항목	주요 내용
2011	• 우수 사회적기업(더착한 서울기업) 선정	• 프로젝트 사업비 지원 위주
2013	• 우수 사회적기업 선정기준 및 평가체계 • 우수 사회적기업 전략적 육성 및 모델 확산 방침 수립	• 기존 우수 사회적기업 대표자 간담회, 전문가 자문회의 통해 선정 기준안 구축(경영가치, 조직가치, 사회가치, 경제가치, 혁신가치의 5대 가치) • 사회가치 부분에 시민참여 평가 도입
2014	• 2014 우수 사회적기업 육성 계획 방침	• 사회적경제기업 전체로 확대
2017	• 사회적경제 우수기업 평가체계 변경	• 시민참여 평가 제외 • 성과지표 중심의 정량평가 및 사회 가치 중심의 정성평가

### 3) 서울시 사회적경제 조직 현황

- 서울시 사회적경제 유형별 설립현황은 2020년 12월 기준 전체 5,598개 기업이며, 주요 사회적경제 조직으로 사회적기업, 예비사회적기업, 일반협동조합, 사회적협동조합, 협동조합연합회, 마을기업, 자활기업의 현황을 정리.

〈그림-4〉 서울시 사회적경제 조직 유형별 설립현황



자료: 서울특별시사회적경제지원센터 내부자료(2019)

- 협동조합이 가장 많은 비율로 설립(68.3%)되었고, 그 다음으로 인증사회적기업이 518개 존재.

### ■ 서울시 사회적경제의 업종별 현황

- 한국 표준산업분류에 따라 서울 소재 사회적경제 조직을 업종별 분류하면, 전체 업종의 분포도는 도매 및 소매업이 18.3%(884개 기업)로 가장 많았으며 그 뒤를 이어 교육 서비스업 18.1%(877개 기업)이고, 세 번째 순위로는 제조업 9.4%(455개 기업), 네 번째 순위로는 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업으로 9.0%(435개 기업)으로 나타남.
- 사회적기업의 경우 서울시 463개 기업 중 제조업이 116개 기업으로 가장 많았으며, 예술 스포츠 서비스가 62개 기업으로 뒤를 이었으며, 교육 서비스업종이 47개 업종으로 확인됨.
- 사회적협동조합의 경우 424개의 기업 중 서비스 업종이(교육, 보건/복지 서비스업) 각 110개 기업씩 총 220개 기업으로 공동 1순위가 되었으며, 그 뒤를 이어서는 예술/스포츠 서비스업이 38개 기업으로 3순위를 차지함.

### ■ 사회적 목적에 따른 사회적기업 현황

- 2019년 12월 기준 인증사회적기업은 총 463개이며 일자리제공형(52.5%) > 창의·혁신형(30.7%) > 혼합형(7.3%) > 사회서비스제공형(6.5%) > 지역사회공헌형(3.0%) 순으로 나타남.

〈표-12〉 서울시 사회적기업 사회적 목적 설립 유형

전체	사회적기업 사회적목적 실현 유형 (단위: 개, %)				
	사회서비스 제공형	일자리 제공형	지역사회 공헌형	창의 혁신형	혼합형
463(100.0)	30(6.5)	243(52.5)	14(3.0)	142(30.7)	34(7.3)

### 1) 사회문제 해결에 대한 사회적경제 역할 요구 강화

- 사회적기업 육성법을 시작으로 협동조합 기본법 제정, 나아가 다양한 사회적경제 조직을 포괄하는 공통의 법적 토대 마련 및 지원을 위한 사회적경제 기본법이 논의중이며 사회적경제의 사회문제 해결에 대한 역할과 이를 측정할 수 있는 지표로서의 사회적가치에 대한 관심 고조.
- 사회적경제는 일종의 혼합조직으로 사회문제 해결과 영리적 수익 창출을 동시에 추구하는 특징을 가지나 사회문제 해결을 주요 성과 지향점으로 볼 수 있음.
- 사회적경제의 역할에 대한 제도적 정의 역시 일자리 창출, 취약계층, 지역경제 활성화, 지속가능한 환경, 사회서비스 제공 등 사회문제 해결을 중심에 두고 있음.
- 서울의 정책환경은 시민의 일상생활 속에서 문제를 해결하는 방식으로 사회적경제에 주목하고 그 역할을 강화하고자 혁신형 사업비 등을 지원하고 있음.
- 서울의 사회적경제 조직 현황은 제도적으로 확인할 수 있는 인증사회적기업의 사회적 목적 유형 중에서 '일자리 제공'과 같은 현대 주요 사회문제에 대한 사회적경제의 기여도를 보여주고 있음.

### 2) 사회문제 관점에서의 사회적경제 논의 구체화 필요

- 사회적경제 조직이 일반 기업과 차별화되는 가장 큰 특징은 사회문제를 해결하려는 소셜미션(Social Mission)을 확보하고 이를 실현할 수 있는 비즈니스 모델을 계획하고 수행하는 것.
- 양적 성장을 주도하는 이전 시대의 지원 시스템은 비즈니스 모델을 통한 기업 생존에 중점 지원이 이뤄진 반면, 향후의 사회적경제 조직 지원 정책의 핵심은 사회문제 해결을 기반으로 하는 사회적 성과를 측정할 수 있는 사회적가치에 주목할 필요.
- 사회문제는 시대별, 지역별, 집단별 등 기준과 상황에 따라 다양하게 정의될 수 있으며 그것을 해결하는 방식도 정치적, 기술적 조건 등 환경에 따라 편차가 클 것임. 따라서 현대의 사회문제에 접근하는 방식으로서 사회적경제의 역할과 의미를 구체적으로 살펴볼 필요가 있음.

서울형 사회적가치지표  
개발 및 측정연구



III

# 사회문제와 사회적경제

1. 사회문제의 이해
2. 서울에서의 사회문제
3. 서울의 사회문제 해결 노력
4. 시사점

## 1

## 사회문제의 이해

## 1) 사회문제의 정의

- 사회문제는 개인이 아닌 여러 사람에게 집합적으로 문제가 되는 것을 말함. 즉, 사회문제는 사회적으로 관심을 갖고 해결해야 할 공적인 문제임.
- 송위진 외 (2013)은 사회문제는 여러 가지 관점에서 바라볼 수 있으며 일반적인 관점은 기능적 접근, 갈등적 접근, 상호작용적 접근으로 분류함.
  - 기능적 접근은 사회문제를 기능에 문제가 생긴 사회 병리로 파악, 반면 갈등적 접근은 사회문제는 자원배분을 둘러싼 경쟁 과정에서 나타나 자연스러운 것이며 갈등과 타협을 통해 사회문제가 해결되는 것으로 파악함. 상호작용적 관점은 사회문제는 사회적으로 구성되는 것으로 보고 있음.

〈표-13〉 관점별 사회문제 정의

구분	기능주의	갈등주의	상호작용주의
사회문제의 정의	· 시스템의 원활한 기능이 저해되거나 시스템을 구성하는 부분의 기능이 작용하지 못하는 것	· 한정된 희소자원을 두고 이해집단이 경쟁하는 결과로 나온 불가피한 현상	· 특정 집단이 사회문제라고 결정한 것이 그 집단의 사회문제가 됨
사회문제의 발생	· 시스템의 일부가 실패함. · 통상적으로 급격한 사회변화의 결과	· 사회적 약자들을 사회적 강자들이 권위와 권력에 의해 착취한 결과	· 하나의 관점이 수용되고 경쟁 관계에 있는 다른 관점들이 거부된 결과

- 장용석(2018)은 사회문제를 “바람직하지 못한 사회적 조건 또는 상황이 존재하고 많은 사람들이 그러한 사회적 조건이나 상황이 개선될 필요가 있다고 생각하는 상태”를 말한다고 보편적으로 정의.
- 사회문제에 대해 언급하며 사회문제의 변화를 설명함. 첫째는 1960년대의 경제적 빈곤의 사회문제에서 불행이나 소외, 기후 등 경제 중심의 문제로 변화하였으며 이후 사회, 환경적 문제로 변화하고 있다는 것.
- 둘째는 사회문제 대상이 취약계층 중심에서 보편적 개인의 문제로 전환되고 있으며 이러한 예로 국제적인 현상의 하나로 삶의 질, 행복, 만족도와 같은 인지적주관적 요소가 중요해지고 있다고 설명.
- 사회문제는 바람직하지 못한 상황이 많은 사람에게 영향을 미치고 있는 모습으로 공동체 집단에서 함께 해결하고자 하는 것으로 표현할 수 있음.



## 2) 국내 주요 사회문제 연구

- 국내에서 진행된 2018년 제2차 과학기술기반 국민생활 및 사회문제 해결 종합계획 수립을 위한 연구에서는 변화환경과 10대분야별 40개 주요 사회문제를 제시하였음(한국과학기술기획평가원, 2018).
- 2017년 문재인 정부 출범이후 국민의 삶의 질 향상에 대한 정부 역할 강화 기조에 발맞춰 국민생활과 사회문제에 초점을 둔 과학기술정책 패러다임 변화를 목적으로 작성된 연구결과이며, 설문을 통해 우선 해결할 주요 사회문제 발굴하였음.
- 일반시민 1,000명, 분야별 전문가 432명을 대상으로 실시한 조사내용을 통해 일반시민, 전문가 모두 국내 사회문제의 심각성이 높다고 조사된 영역으로 10대 분야 40개 주요 사회문제를 도출함.
- 인구구조 및 생활양식의 변화, 사회구조의 급변과 생태계 문제 심화, 초연결 사회와 자아 중심 사회의 도래 등 최근의 기술발전, 국민들의 욕구변화, 환경변화를 유형화함.
- 건강, 환경, 문화, 생활안전, 재난재해, 에너지, 주거교통, 가족, 교육, 사회통합 등 분야별 사회문제를 도출하였으며 이는 과학기술정책의 주요 영역의 근거로 활용됨.

〈표-14〉 10대 분야별 40개 주요 사회문제

변화 환경	10대 분야별 40개 주요 사회문제	
[인구구조 및 생활양식 변화] · 스트레스 심화, 라이프스타일 변화, 기대수명 증가, 유해배출물 증가, 도시화 확대, 일회용품 사용 증가, 소득격차 심화, 지역격차 심화, 디지털 격차 심화	건강	· 정신질환, 만성질환, 희귀 난치성 질환, 중독, 퇴행성 뇌신경 질환
	환경	· 산업폐기물, 미세먼지, 생활폐기물, 실내공기오염, 수질오염, 환경 호르몬
	문화	· 문화 소외, 문화·여가 공간 미비
[사회구조의 급변과 생태계 문제 심화] · 디지털화, 산업구조변화, 1인 가구 증가, 이상기후현상 증가, 재해 대형화·다양화, 글로벌 교류 증가, 과도시화, 자원사용 증가, 가전기기 사용 증가, 사회인프라 노후화, 교통·물류량 증가, 인구 집중	생활안전	· 화이트칼라 범죄, 사생활 침해, 가상증표(통화) 부작용, 성범죄, 먹거리 안전, 사이버 범죄, 가정 안전사고
	재난재해	· 지진, 소방 안전, 기상 재해, 화학 사고, 감염병, 방사능 오염
	에너지	· 전력 수급, 에너지 빈곤
	주거교통	· 불량·노후 주택, 교통 혼잡, 교통 안전
[초연결사회·자아중심사회 도래] · 성역할 인식 변화, 개인주의 확산, 고령화, 저출산 지속, 경쟁 심화, 다문화 사회화, 경제사회적 불평등, 정보화, 일자리구조 변화	가족	· 저출산, 노인 소외·자살, 가정폭력
	교육	· 교육 격차, 학교 폭력
	사회통합	· 노동의 차별, 의료격차, 정보 격차, 취약 계층 생활 불편

- 장용석(2018)은 사회문제에 대해 경제적 불평등, 사회적 위험, 환경 파괴의 3대 영역으로 구분하고 영역별 사회문제를 다음과 같이 분류함.

〈표-15〉 3대 영역별 사회문제

분야	중분류	세부사회문제	
경제적 불평등	소득 및 주거 불안	· 가계부채(가계 빚) 증가 · 정부 재정 적자 확대 · 경기 침체 지속, 경제적 취약계층 증가 · 불안한 연금 재정	· 저축은행 및 시중은행 부실 · 소득 양극화 심화 · 전셋값 폭등 · 내 집 마련의 어려움(부동산 시장 불안정)
	노동 불안정	· 비정규직 증가 · 청년 일자리 부족 · 최저 임금 문제 · 취업난 확대 · 노사갈등 심화	· 인재확보 경쟁 심화 · 어려운 재취업 · 남녀 임금 격차 확대 · 높은 근로시간 · 정규직 대상 정리해고 증가
	교육 불평등	· 공교육 붕괴와 사교육 의존 현상 심화 · 학벌 지상주의 · 일관성 없는 정부의 교육 정책 · 비싼 대학등록금 문제 및 교육비 부담	· 기초학문 기피 · 지역 간 교육 격차 심화 · 조기 유학 등 교육 수혜 격차 심화
사회적 위험	삶의 질 저하	· 노인 우울증 증가 및 노인 소외 문제 · 정서 불안 및 자살 증가 · 심각한 게임중독 · 성인병·난치병·서구형 질환 등의 질병 증가 · 감정노동의 심각화	· 일가정 불균형 심화 · 복지 수요의 빠른 증가에 비해 부족한 서비스 · 기대수명 연장에 따른 의료비 부담 증가 · 보육 시설 부족과 질 낮은 보육의 문제 · 문화 생활 및 여가 활동 격차 심화
	사회구조 변화	· 출산율 저하 · 고령화 심화 · 도시인구 증가 및 탈농현상확대	· 독신자 및 1인 가구 증가 · 이혼율 증가 등 가족 해체 · 외국인 결혼 이민자 증가
	사회통합 저해	· 다문화 가정 및 외국인에 대한 편견과 차별 · 탈북자 차별 및 처우문제 · 정부에 대한 낮은 신뢰	· 만연한 특권과 편법 · 투명하지 못한 정부 운영 · 여성장애인 등 사회적 약자에 대한 차별 · 세대·이념·지역 갈등 등 사회갈등심화
	안전 위협	· 먹거리 불안 증대 · 전염병 및 신종 질환 확산 · 대형 재난사고 발생 · 북한 미사일 및 핵문제 등 국가 안보 문제 · 개인정보 유출문제 증가	· 보이스 피싱·해킹 등 사이버 범죄 증가 · 몰카 촬영 등 사생활 침해 증가 · 아동과 여성 대상 성범죄 증가 · 학교 폭력 · 문지마 범죄 등 흉악 범죄 증가
환경 파괴	환경 오염	· 온실가스 증가 · 대기 오염 · 수질 오염 · 토지 오염	· 생물 다양성 감소 등 생태계 파괴 · 생활 폐기물 증가 · 환경 호르몬 노출 · 원자력 발전에 따른 방사능 오염 · 화학물질 유출사고
	자연 고갈	· 지나친 원자력 발전 의존 · 석유·가스 등 지하자원 감소 · 물 부족	· 전력수급 불안정 · 식량부족 · 대체 에너지 개발 기술 부족
	자연 재해	· 지진과 쓰나미 · 홍수 · 싱크홀(땅꺼짐 현상) · 가뭄 · 화산폭발	· 산사태 · 태풍 · 폭설 및 폭우 · 폭염 및 한파 · 대형 산불

- 한국인이 바라본 사회문제 2020 인식조사&이슈분석(사회적가치연구원·triplelight, 2020)은 앞서 나열된 장용석(2018)의 세부사회문제를 기초로 전국 1,000여명을 대상으로 국민의 삶을 어렵게 하는 사회문제를 조사함.
- 조사결과 30위까지의 사회문제는 사회적 위험 분야 > 경제적 불평등 분야 > 환경 파괴 분야 순으로 분포한 것을 볼 수 있음.
- 현재 국민의 삶을 가장 어렵게 하는 사회문제는 소득양극화 심화 > 노인빈곤 심화 및 불안정한 노후 생활 > 집값 불안정 및 주거 부담 증가로 나타남. 또한 환경파괴 분야에서는 플라스틱 사용 및 배출을 사회문제로 꼽았음.

〈표-16〉 2020년 사회문제 인식조사

분야	현재 국민의 삶을 가장 어렵게 하는 사회문제 Top 30	임팩트 순위	문제해결 난이도(점)
경제	· 소득 양극화 심화(부익부 빈익빈)	1	65
사회	· 노인 빈곤 심화 및 불안정한 노후생활	2	77
경제	· 집값 불안정(전셋값 폭등 등) 및 주거 부담 증가	3	14
경제	· 일생활 불균형(일가정 양립 불가능, 높은 근로시간)	4	85
환경	· 플라스틱 사용 및 배출	5	51
사회	· 노후 주거지 및 주거 생활권 불안	6	58
사회	· 학벌지상주의 및 학력·학벌 차별관행	7	43
사회	· 결혼·출산·양육 친화적인 사회시스템 부족	8	16
사회	· 복지 수요에 비해 부족한 복지	9	81
경제	· 청년 일자리 부족	10	74
사회	· 교육비 부담(비싼 등록금 문제 등)	11	31
사회	· 투명하지 못한 정부 운영(정부 신뢰 하락)	12	47
경제	· 성별·연령별 맞춤형 일자리 및 안정망 부족	13	56
경제	· 경기침체 지속 및 금융산업 경쟁력 부족	14	40
환경	· 미세먼지 증가 및 노인·어린이 등 민감계층 지원대책 부족	15	87
경제	· 가계부채 증가	16	60
경제	· 어려운 재취업	17	57
사회	· 성범죄(성폭력 사건 등) 증가	18	41
사회	· 이념·지역·정치적 갈등 심화	19	51
사회	· 공교육 붕괴 및 사교육 심화	20	71
사회	· 고령화 심화	21	20
사회	· 정서불안 및 자살증가	22	83
사회	· 북한 미사일·북핵 문제 및 남북관계 갈등	23	76
환경	· 태풍	24	55
사회	· 세대·연령간 갈등 및 격차 심화	25	87
사회	· 부정부패 및 뇌물수수	26	66
사회	· 개인정보 유출 및 사생활 침해 증가(사이버 범죄 등)	27	35
사회	· 지역 간 문화격차 심화	28	64
사회	· 의료비 부담 증가	29	36
사회	· 감염병 확산 및 대응 체계 부족	30	8

주1. 임팩트는 삶을 가장 어렵게하는 사회문제, 10년후 삶을 가장어렵게 만드는 사회문제를 통해 도출된 값을 100점으로 환산  
 2. 문제해결 난이도는 100개 이슈별 데이터를 분석하여 OECD 37개 국가 중 한국의 순위를 100점 만점으로 환산해 도출  
 자료: 사회적가치연구원·triplelight(2020), 한국이 바라본 사회문제 2020 인식조사 & 이슈분석

## 2

## 서울에서의 사회문제

## 1) 서울이 직면한 도시문제

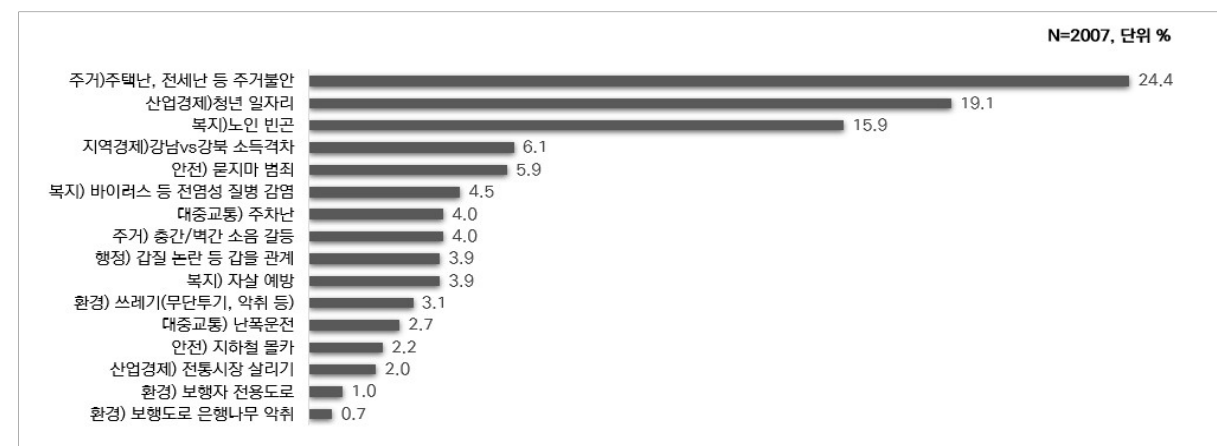
- 서울통계(2016)에 따르면 서울시민이 느끼는 다양한 도시문제 중 ‘청년 일자리’, ‘주택난 전세난 등 주거불안’, ‘노인빈곤’, ‘주차난’이 심각(매우심각+약간심각)한 상위 문제로 나타남.

〈표-17〉 서울 시민이 느끼는 도시문제

구분	(단위:%)						
	심각	매우심각	약간심각	보통	심각하지 않음	별로 심각하지 않음	전혀 심각하지 않음
노인빈곤	87.7	44.4	43.3	10.3	1.9	1.6	0.3
자살	83.2	44.0	39.2	13.8	2.9	2.5	0.4
전염성 질병 감염	60.8	21.9	38.9	29.9	9.4	8.2	1.2
강남vs강북 소득격차	79.6	43.7	35.9	16.1	4.2	3.4	0.8
전통시장 쇠퇴	67.2	25.2	42.0	24.6	8.2	6.2	2.0
청년 일자리	87.9	59.2	28.7	9.4	2.7	2.1	0.6
지하철 물가	67.1	26.5	40.6	25.0	7.9	6.7	1.2
난폭운전	84.0	44.4	39.6	14.1	1.8	1.6	0.2
주차난	87.5	54.2	33.3	10.6	1.9	1.8	0.1
보행도로 은행나무 악취	47.2	15.3	31.9	32.1	20.7	15.3	5.4
보행자 전용도로	52.9	15.9	37.0	35.9	11.2	9.7	1.5
쓰레기 문제	71.9	28.8	43.1	23.2	4.9	4.3	0.6
갑질 논란	83.3	47.6	35.7	13.8	2.9	2.2	0.7
충간/벽간 소음 갈등	81.0	37.8	43.2	16.2	2.7	2.5	0.2
주택난, 전세난 등 주거불안	87.7	59.2	28.5	10.2	2.1	1.7	0.4

자료: 서울통계(2016)

〈그림-5〉 해결해야 하는 도시문제



자료: 서울통계(2016)

6) 서울통계 <http://research.seoul.go.kr/survey>(2016년 2월, 서울 온라인패널로 2,007명 설문조사 진행)

- 해결해야 하는 도시문제를 분석한 결과 서울시민은 주거불안 > 청년일자리 > 노인빈곤 순으로 나타남.
- 서울의 높은 집값, 불안정한 일자리, 높은 노인인구 대비 불안정한 소득이 지역을 대표하는 문제로 부각되는 것이 최근 추세임.

#### ■ 사회적경제가 우선으로 해결해야하는 지역문제

- 2020년 한국사회적기업진흥원 주관 지역생태계조사 서울편에서는 서울시민 1,749명 대상 사회적경제가 우선으로 해결해야하는 지역문제를 조사하였으며, 이는 현재 느끼는 지역문제와 직결될 수 있음.
- 응답 결과 소득 및 주거불안 29.3% > 노동 불안정 18.2% > 삶의 질 저하 17.2% > 환경오염 10.1%에 대한 항목이 사회적경제가 우선 해결 해야 할 지역문제로 높게 나타남.

〈표-18〉 사회적경제가 우선적으로 해결해야 하는 지역문제

구분	전체	사회적경제가 우선 해결해야 할 지역문제										
		소득문제	노동 불안	교육 불평등	삶의 질 저하	사회구조 변화	사회통합 저해	안전 위험	환경오염	자원 고갈	자연 재해	기타
	1749(100.0)	512(29.3)	319(18.2)	71(4.1)	300(17.2)	150(8.6)	114(6.5)	82(4.7)	176(10.1)	6(0.3)	3(0.2)	16(0.9)
강남구	108(6.2)	29(26.9)	22(20.4)	7(6.5)	15(13.9)	12(11.1)	8(7.4)	2(1.9)	12(11.1)	0(0.0)	1(0.9)	0(0.0)
강동구	24(1.4)	6(25.0)	10(41.7)	0(0.0)	2(8.3)	0(0.0)	0(0.0)	4(16.7)	1(4.2)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.2)
강북구	141(8.1)	33(23.4)	31(22.0)	5(3.5)	23(16.3)	9(6.4)	8(5.7)	6(4.3)	18(12.8)	4(2.8)	0(0.0)	4(2.8)
강서구	71(4.1)	21(29.6)	16(22.5)	4(5.6)	8(11.3)	5(7.0)	5(7.0)	6(8.5)	5(7.0)	1(1.4)	0(0.0)	0(0.0)
관악구	150(8.6)	47(31.3)	29(19.3)	9(6.0)	31(20.7)	10(6.7)	4(2.7)	7(4.7)	13(8.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
광진구	17(1.0)	7(41.2)	3(17.6)	1(5.9)	4(23.5)	1(5.9)	1(5.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
구로구	12(0.7)	4(33.3)	2(16.7)	0(0.0)	3(25.0)	0(0.0)	1(8.3)	0(0.0)	2(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
금천구	16(0.9)	4(25.0)	6(37.5)	1(6.3)	1(6.3)	3(18.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	0(0.0)
노원구	156(8.9)	46(29.5)	24(15.4)	7(4.5)	27(17.3)	7(4.5)	17(10.9)	13(8.3)	14(9.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.6)
도봉구	34(1.9)	16(47.1)	5(14.7)	1(2.9)	8(23.5)	1(2.9)	2(5.9)	1(2.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
동대문구	23(1.3)	7(30.4)	5(21.7)	0(0.0)	2(8.7)	3(13.0)	1(4.3)	0(0.0)	5(21.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
동작구	18(1.0)	8(44.4)	2(11.1)	0(0.0)	3(16.7)	2(11.1)	1(5.6)	0(0.0)	2(11.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
마포구	216(12.3)	64(29.6)	39(18.1)	7(3.2)	41(19.0)	18(8.3)	14(6.5)	4(1.9)	26(12.0)	0(0.0)	1(0.5)	2(0.9)
서대문구	59(3.4)	26(44.1)	7(11.9)	0(0.0)	14(23.7)	2(3.4)	3(5.1)	2(3.4)	3(5.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(3.4)
서초구	89(5.1)	20(22.5)	11(12.4)	6(6.7)	16(18.0)	11(12.4)	7(7.9)	5(5.6)	13(14.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
성동구	9(0.5)	2(22.2)	2(22.2)	1(11.1)	1(11.1)	1(11.1)	1(11.1)	1(11.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
성북구	146(8.3)	43(29.5)	18(12.3)	9(6.2)	24(16.4)	9(6.2)	16(11.0)	9(6.2)	15(10.3)	0(0.0)	0(0.0)	3(2.1)
송파구	12(0.7)	5(41.7)	1(8.3)	0(0.0)	2(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(8.3)	2(16.7)	1(8.3)	0(0.0)	0(0.0)
양천구	20(1.1)	3(15.0)	7(35.0)	0(0.0)	2(10.0)	2(10.0)	2(10.0)	2(10.0)	2(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
영등포구	66(3.8)	22(33.3)	14(21.2)	0(0.0)	9(13.6)	6(9.1)	4(6.1)	6(9.1)	4(6.1)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.5)
용산구	36(2.1)	11(30.6)	4(11.1)	3(8.3)	6(16.7)	4(11.1)	2(5.6)	1(2.8)	5(13.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
은평구	166(9.5)	34(20.5)	29(17.5)	7(4.2)	35(21.1)	22(13.3)	8(4.8)	5(3.0)	25(15.1)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.6)
종로구	135(7.7)	42(31.1)	27(20.0)	3(2.2)	21(15.6)	20(14.8)	8(5.9)	7(5.2)	6(4.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.7)
중구	14(0.8)	6(42.9)	3(21.4)	0(0.0)	1(7.1)	1(7.1)	0(0.0)	0(0.0)	3(21.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
중랑구	11(0.6)	6(54.5)	2(18.2)	0(0.0)	1(9.1)	1(9.1)	1(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

자료: 한국사회적기업진흥원·서울사회적경제네트워크(2020), 지역생태계조사 서울편, 비공개

## 3

## 서울의 사회문제 해결 노력

### 1) 서울의 사회문제 해결 방향

#### ■ 시민이 바라는 서울시정

- 서울시는 서울시 4개년 계획(2019~2022) 수립을 위해 시민들이 느끼는 7대 분야(환경, 주택, 교통, 경제, 복지, 사회갈등, 안전)별 사회문제를 조사함.
- 서울시 거주 만 19세 이상 남녀(최종 807명) 조사한 결과 서울시민은 대기질 악화, 내집 마련의 어려움, 열악한 주차, 청년 실업, 보육시설 부족, 정규직과 비정규직의 갈등, 안전문화 미흡 등의 문제를 1순위로 도출함.<sup>7)</sup>

〈표-19〉 서울시 사회문제 설문결과 해결 우선순위

7대 분야	1순위	2순위	3순위	기타
심각한 환경문제	대기질악화 (62.7%)	쓰레기 처리 및 재활용 문제 (26.2%)	한강 녹조 등 수질오염문제 (4.5%)	유해화학물질 문제 생활권 내 공원부족
심각한 주택문제	내집마련 어려움 (49.7%)	전월세 임대료 부담 가중 (17.9%)	재개발, 재건축사업부진 (13.9%)	주택노후화, 지속 거주의 어려움
심각한 교통문제	열악한 주차환경 (35.3%)	도로 정체 및 안전 위험 (19.2%)	출퇴근 대중교통 이용 불편 (18.3%)	지역간 불균형 및 노후화, 이동 불편
심각한 경제문제	청년 등의 실업률 (32.1%)	급격한 물가상승 (28.5%)	골목상권과 소상공인의 붕괴 (18.2%)	경제민주화의 지체 새로운 성장산업 부재
심각한 복지문제	보육시설부족 (26.0%)	복지 사각지대의 취약계층 (24.4%)	생애주기별 복지지원 부족 (18.7%)	어르신 돌봄 및 고독사 장애인 활동 및 주거지원 미흡
심각한 사회갈등	정규직과 비정규직의 갈등 (27.0%)	고령자와 젊은이 간의 갈등 (21.5%)	지역 간 격차로 인한 갈등 (20.9%)	주택소유자 비소유자, 남성과 여성
심각한 안전문제	안전문화 조성 미흡 (37.9%)	각종 시설의 취약성 (22.8%)	안전행정 기반 부실 (14.3%)	신속한 구급활동 지진과 기상이변

7)서울특별시 정책기획관(2019). 서울시정 4개년 계획[2019~2022]. 서울특별시



## 2) 서울시정 4개년 계획(2019-2022) 내 목표, 시정 분야, 추진과제

- 앞서 서술한 조사를 통한 시민의 의견을 기반으로 서울시정 4개년 계획을 수립. 미래 서울, 안전 서울, 복지 서울, 균형 서울, 민주 서울의 5가지 시정목표와 24개 시정 분야, 176개의 추진 정책과제를 제시함.
- 서울시정 4개년 계획은 시정운영을 위한 중기(2019년) 및 장기(2022년) 마스터 플랜을 제시되었으며, 시정운영의 기본철학과 방향을 제시하는 최상위 계획으로 설계.

- ① 함께 성장하는 「미래 서울」 | 8개 분야(산업경제, 스마트도시, 청년, 노동, 문화, 체육, 도시농업, 경제민주화) 내 57개 과제(핵심과제 7개)
- ② 쾌적하고 편리한 「안전 서울」 | 3개 분야(안전, 환경, 교통) 내 30개 과제(핵심과제 4개)
- ③ 민생을 책임지는 「복지 서울」 | 4개 분야(복지, 건강, 돌봄, 교육) 내 32개 과제(핵심과제 4개)
- ④ 고르게 발전하는 「균형 서울」 | 3개 분야(도시계획·도시재생, 주택·주거재생, 사회적경제) 내 28개 과제(핵심과제 5개)
- ⑤ 시민이 주인되는 「민주 서울」 | 6개 분야(성평등, 시민참여, 협치, 자치, 남북교류, 지역상생) 내 29개 과제(핵심과제 5개)

- 경제, 복지, 안전, 협치 등 도시 전반의 문제를 해결하기 위한 176개의 추진과제 중 분야별 핵심과제가 있으며, 사회적경제를 주요 분야로 분류하여 '상생과 균형발전을 위한 사회적경제 공동체 자산 조성'을 핵심과제로 부각함.

〈표-20〉 서울시정 4개년 시정목표 별 핵심과제

5 시정목표	24 분야	25 핵심과제
함께 성장하는 미래서울	산업경제	1. 4차 산업혁명의 메카, 6대 융합 신산업거점 조성
	스마트도시	2. 관광·MICE 산업 경쟁력 강화 및 클러스터 조성
	청년	3. 데이터 기반 스마트시티 서울 구현
	노동	4. 청년자치정부 추진 및 청년 미래투자기금 조성
	문화	5. 노동자 종합지원센터 설치를 통한 취약노동자 지원
쾌적하고 편리한 안전서울	경제민주화	6. 글로벌 음악도시, 서울 조성
	안전	7. 제로페이 등 소상공인·자영업자 지원 강화
	환경	8. 안전 사각지대 해소 및 취약계층 안전관리 강화
	교통	9. 시민과 함께 만드는 미세먼지 걱정 없는 서울
		10. 보행친화도시 서울 본격 추진
민생을 책임지는 복지서울	복지	11. 지역간 조화롭고 균형적인 철도망 구축
	건강	12. 좋은 돌봄 좋은 일자리, 서울 사회서비스원 설치
	돌봄	13. 지역 건강 포괄케어를 위한 보건 의료체계 강화
	교육	14. 돌봄특별시, 「돌봄 SOS센터」 설치
		15. 지역간 교육격차 해소를 위한 학교 지원 강화
고르게 발전하는 균형서울	도시계획·도시재생	16. 지역특성 기반 서울 균형발전 종합정책 추진
	주택·주거재생	17. 정부협력을 통한 혁신성장 기반 도시재생 확대
	사회적경제	18. 공공임대·공공지원주택 24만호 공급
시민이 주인되는 민주서울	성평등	19. 주거재생사업을 통한 주택개량 및 주택공급
	협치	20. 상생과 균형발전을 위한 사회적경제 공동체자산 조성
	자치	21. 성별임금격차 해소를 위한 성평등 노동정책 구현
	남북교류	22. 선도적 민관 거버넌스 '서울민주주의위원회' 설치
	지역상생	23. 시예산 5% 시민숙의예산제 추진
		24. 서울-평양 간 도시교류 활성화로 한반도 평화 정착 견인
		25. 지방과 서울이 함께 성장하는 지역 상생

자료: 서울시정 4개년 계획(2019)

## 3) 서울의 4개년 시정목표 및 전략과 서울의 사회적경제 조직 연계

- 서울시민의 사회문제를 기반으로 설계, 사회적경제 영역의 다양한 활동을 기대할 수 있음. 5대 시정 목표와 사회적경제 조직을 연결할 경우 다양한 사업 영역에서 사회적경제기업의 참여가 이뤄지고 있으며 이러한 성과를 표면화 하는 것이 중요.

〈표-21〉 서울시 전략과제와 사회적경제 참여 가능 사업군 예시

5대 시정목 표	주요과제(24개 분야)	사회적경제 조직 참여 가능 사업군 예시
미래 서울	1. 산업경제 2. 스마트 도시분야 3. 청년분야 4. 노동분야 5. 문화분야 6. 체육분야 7. 도시농업분야 8. 경제민주화 분야	1. Macro 산업구조속 문제해결형 콘텐츠 제공을 통해 산업구조의 생태계에 기여하는 사회적경제 조직 2. 빅데이터 활용을 통해 시민의 편의를 확장하는 기술기반, 기술활용 사회적경제 조직 3. 청년 세대의 갈등과 문제를 해결하기 위해 사업을 전개하는 사회적경제 조직 4. 노동인권, 노동안전등 노동자의 권리와 복지를 위해 설립된 사회적경제 조직 5. 문화 예술을 기반으로 하는 기획, 공연, 매니지먼트, 도시재생과 관련한 사회적경제 조직 6. 스포츠 관련 기획, 공연, 매니지먼트, 도시 재생과 관련한 사회적경제 조직 7. 도시 농업과 관련한 기술, 공동체, 연계 관련 사회적경제 조직 8. 경제 정책 제언, 소비자 활동을 기반으로 하는 사회적경제 조직
안전 서울	1. 안전 분야 2. 환경분야 3. 교통분야	1. 안전분야 관련 교육 진행 및 기술기반으로 안전 강화하는 소프트웨어 개발 사회적경제 조직 2. 환경분야 관련 콘텐츠, 기술, 환경관련 도시재생 분야의 사회적경제 조직 3. 교통안전관련 활동에 기반한 사회적경제 조직
복지 서울	1. 복지분야 2. 건강분야 3. 돌봄 분야 4. 교육 분야	1. 복지연계 사회서비스 분야 사회적경제 조직 2. 의료협동조합 등 건강관련 사회적경제 조직 3. 통합 돌봄서비스 욕구에 따른 돌봄 클러스터 참여기업 4. 평생교육기반 사회적경제 조직
균형 서울	1. 도시계획 도시재생 2. 주택주거재생 3. 사회적경제	1. 도시재생관련 사회적경제 조직 2. 주거 재생사업을 통한 주택 개량 및 주택 공급(사회주택서비스)등의 사회적경제 조직 3. 사회적경제 생태계 조성을 위한 사회적금융 사회적경제 조직, 인큐베이팅 조직
민주 서울	1. 성평등 2. 시민참여 3. 협치 4. 자치 5. 남북교류 6. 지역상생	1. 성인지 관련 교육 서비스 제공 사회적경제 조직 2. 로컬럽 등 마을단위 시민공론장 형성 사회적경제 조직 3. 협업, 협치 민민 민관 사업 참여 사회적경제 조직 4. 자치 등 퍼실리테이터 관련 사회적경제 조직 5. 남북 관광, 교류 협력 추진 사회적경제 조직 6. 서울 지역간 연계 사업 추진 기업(귀농, 귀촌, 지역자원교류, 생협)등의 사회적경제 조직



- 사회문제는 다수에게 집합적으로 문제 되는 것으로 새로운 사회문제는 계속 발생하고 있음
  - 사회문제는 국가별 발전단계, 시기별로 그 사회구성원의 우려와 개선 니즈에 따라 다르게 나타남.
  - 거시적 관점에서 세계경제포럼에서는 세계에 영향을 미칠 리스크를 경제·환경·지정학·사회·기술 5개 분야에서 총 30개를 선정함(세계경제포럼, 2019).
  - 국내에서는 정부 부처에서 시민과 전문가를 대상으로 한 설문조사, 언론기사 및 SNS 빅데이터 분석을 통해 현시점에서의 사회문제를 발견하고 있음.
- 서울시민을 대상으로 한 사회문제 조사 결과는 정책연구 및 시정계획 수립에 반영되고 있음
  - 2014~2016년 조사 결과 서울시민들은 빈곤·불평등, 고용불안정, 고령과, 주거불안, 주차난 등을 심각한 사회문제로 인식하고 있음.
  - 서울시는 시정계획 수립을 위해 서울시민 대상 조사를 진행하여 사업분야별 문제요인을 정리함(7대 분야: 환경, 주택, 교통, 경제, 복지, 사회갈등, 안전).
  - 서울이 겪고 있는 사회문제들을 기준으로 사회적경제 조직의 활동을 판단하기 위해 사회문제별 시급성 및 우선순위, 사회문제 완화를 통한 수혜자 집단 파악 등을 기준으로 서울시 사회적경제 조직의 사회적가치 창출 촉진을 고려할 수 있음
- 사회문제는 지속적으로 변화하고 발생하며 이를 확인하고 해결하기 위해 노력하고 있음
  - 전문가를 대상으로 전세계에 영향을 미칠 글로벌 리스크를 조사하고 공유함으로써 국제적 협력을 이끌어내기 위한 노력이 진행되고 있음.
  - 국내에서는 전문가 뿐 아니라 일반시민의 의견을 조사하여 사회문제에 대한 인식과 우려를 확인하고, 이를 연구분야 및 실제 정책에 적용하여 시민의 공감대형성과 실제 현장의 문제 해결을 위한 노력이 증가하고 있음.
- 사회적경제 조직의 설립 목적인 사회문제 해결에 따른 성과와 가치를 연결
  - 사회적경제 조직을 설립하는 것은 여러 사회문제 중 관심 있는 분야에 접근하여 연대와 협력으로 해결 방향을 제시하기 위함이며 이를 위해 다양한 혁신을 거듭해야 함.
  - 특히 서울이라는 지역에서 활동하고 있는 사회적경제 조직이 해결하는 사회문제를 면밀히 파악하고, 이를 측정할 수 있는 지표가 개발될 필요가 있음.

서울형 사회가치지표  
개발 및 측정연구



IV

## 사회적가치 이해

1. 사회적가치의 이론적 배경
2. 사회적가치 논의 및 측정 동향
3. 중앙정부에서의 사회적가치 논의
4. 서울에서의 사회적가치 논의
5. 최근의 사회적가치 지표개발 연구
6. 시사점

## 1

## 사회적가치의 이론적 배경

## 1) 사회적가치 정의

- 사회적가치의 개념은 다방면에서 다양한 이름으로 사용되고 있음. 가치의 사전적 의미는 ‘쓰임’의 의미로, 규범적 의미로서 옳은 것이나 바람직한 것을 의미하거나 인류 보편적으로 승인하는 것으로서 ‘가치 있는 삶’, 경제학적으로 상품이나 재화의 효용을 의미하며 주로 ‘교환가치’, ‘사용가치’로 사용됨.
- 사회적가치를 연구하는 선행 연구들은 가치(value)와 영향력(impact)의 관련성에 초점을 두고 있으며, 많은 연구에서 ‘영향력’은 이용자에게 서비스가 미치는 효과로 정의됨(Cram,1999; Poll and Payne, 2006; Streatfield and Markless, 2012; 이윤희, 2019 재인용). 또한 ‘가치’는 정보의 사용 및 그 사용의 효과로부터 이용자가 얻는 혜택으로 정의되고 있음(Urquhart and Hepworth, 1995; 이윤희, 2019 재인용).

〈표-22〉 사회적가치의 사전적 정의

용어	내용
Walzer	· 사회적 가치는 ‘사회구조에 의해 직접적으로 다뤄지는 권리와 자유, 권한 및 기회, 그리고 소득과 재산 등과 같은 가치들’을 의미. · 공동체에 의해서 부여되고 공유되는 가치, 사회에 의해서 의미가 부여되는 것을 의미(다원주의적 정의관)
The Oxford Dictionary	· 환경적 및 경제적 가치와 비교되는 개념으로 사회 전반에 가치가 있거나, 가치가 있는 사회의 가치를 의미
Law Dictionary	· 사회자본과 시민복리 그리고 그들에게 영향을 주는 의사결정 능력을 포함하는 개념
Business Dictionary	· 사회자본뿐만 아니라 시민복리의 주관적 측면, 예를 들어 자신에게 영향을 미치는 의사결정에 참여할 수 있는 능력 등을 포함하는 보다 포괄적 개념
영국 사회적가치법 (2012)	· 사회적 가치란한 지역(사회)의 경제적, 사회적, 환경적 복리
사회적경제기본법 (윤호중안)	· 사회적경제활동을 통하여 사회적·경제적· 환경적· 문화적 영역에서 공공의 이익과 공동체 발전에 기여하는 사회 공익적 성과로서 다음 각 목의 내용을 포괄하는 가치
공공기관 사회적가치실현법 (박광운안)	· “사회적가치”란 사회·경제·환경·문화 등 모든영역에서 공공의 이익과 공동체의발전에기여할수 있는가치

자료: 김태영 외(2019)

## 2) 사회적가치 이론적 배경

### ■ 사회적가치에 대한 국내 논의<sup>8)</sup>

- 사회적가치에 대한 국내의 논의에는 크게 규범적(normative) 접근과 실증적(positive) 접근이 있음.
  - 공공기관의 사회적 가치는 규범적 접근을, 기업 경영에 접목되고 있는 ‘사회책임경영’, ‘지속가능경영’은 실증적 접근을 따르는 경향.
- 규범적 접근에서 사회적 가치는 ‘인간 삶에서 궁극적으로 바람직하며 타당한 것’으로 정의. 정의, 공정, 평등, 관용, 참여, 공존, 연대, 협력, 호혜성 등 규범으로서 사회적 가치가 강조됨.
  - 사회문제를 해결하는 것을 사회적 가치로 보는 경우(김종일, 2005), 사회문제는 사회적가치, 규범, 윤리 등에 비추어 바람직하지 않아 개선이 요구되는 현상이라고 할 수 있음. 즉, 사회문제를 해결하여 사회의 다수가 바람직하다고 생각 하는 방향으로 사회를 변화시키는 것을 사회적 가치로 정의(라준영, 2018).
- 실증적 접근에서는 수요 부족 문제를 해결하는 것을 사회적가치로 정의. 외부성, 공공재, 가치재 등의 시장 실패 요인 때문에 사회적으로 필요한 양만큼 공급되지 못하는 부분의 수요 부족 문제를 해결하는 것을 사회적가치로 보는 견해(라준영, 2018).
  - 가치를 사람들의 욕망, 필요, 효용으로 이해하고, 생산물로서 사회적가치를 강조. 사회 구성원이 중시하는 가치지만 시장의 가격 기구에 반영되지 않아 시장이 제대로 작동하지 않는 부분의 가치 창출에 주목.
- 사회적가치는 사회 및 시대마다 공동체가 중요시하는 가치에 따라 다를 수 있음. 하나의 규범적인 가치가 아닌 여러 영역으로 구분될 수도 있음. 각 국가가 중시하는 가치는 헌법 및 기본법에 내재되어 있어 강조점이 다를 수 있음(박해육, 2018). 그러므로 각 사회별 사회적 가치를 어떻게 인식하고 지향할 것인가에 대한 합의는 현재의 사회문제 해결만이 아니라 미래의 방향 설정에도 중요(박명규, 2018).
- 이재열(2015)은 사회적가치 논의 배경을 사회발전 모델과 연결시켜 개인 중심의 ‘삶의 질’에서 ‘사회 의 질’, 나아가 ‘지속가능성 및 발전’의 개념의 흐름으로 변화하고 있다고 봄(고동현 외, 2016).

〈표-23〉 새로운 사회발전모델과 측정지표의 발전

‘삶의 질’, ‘개인의 안녕’ (1960~1970년대)	‘사회의 질’ (1980~1990년대)	‘지속가능성 및 발전’ (1990년대 이후)
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사회발전의 지표가 경제성장에서 개인의 역량화로 변화</li> <li>· 사회 통계 프레임워크가 지향해야 할 가치/목표의 정의 방법, 관심 영역의 설정, 영역간 관계 등과 관련된 본격적인 논의의 시작</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· ‘삶의 질’ 관련 논의에 비해 이론적 기반이 정교화</li> <li>· 미시(개인)-거시(사회구조), 체계</li> <li>· 생활 세계 간의 구분 및 연결, 사회적 관계의 구성 요소 및 영향 조건들을 체계적으로 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 다음 세대를 위한 발전에 단순히 환경적인 것이 아니라 사회/경제적 자원을 모두 포함하는 총체적 접근</li> <li>· 지속 가능성의 전 지구적 의존성을 강조하면서 개인/국가를 넘어선 전 지구적 수준으로 확대</li> </ul>

자료: 이재열(2015)

8) 양동수 외(2019) 주로 참고해 작성

## 3) 사회적가치 측정 도구의 다양성

- 사회적경제 조직을 비롯한 사회적 목적을 추구하는 기업의 재무·비재무 경영성과 측정에 대한 관심은 지속적으로 존재해 왔으며, 이에 따라 사회, 환경적 가치 평가법이 발전되어 왔음(산업정책연구원, 2018). 주요 평가 지표 및 모형은 다음과 같음.

〈표-24〉 국외 주요 사회적가치 평가지표 및 모형

평가지표 및 진단모형	내용(개념 및 주요 평가내용)
IRIS(Impact Reporting & Investment Standards)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사회적기업의 성과를 소속 사업분야의 평균적 또는 최선의 성과와 비교하는 상대평가 방식</li> <li>· IRIS는 2006년 미국 록펠러재단, 어큐먼 펀드, B랩 등이 참여하여 만들었으며 재무성과, 운영성과, 제품성과, 섹터성과, 사회적-환경적 성과로 구성</li> </ul>
SROI(Social Return On Investment)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사회적기업이나 비영리단체가 생산한 사회적 가치와 경제적 가치를 통합해 정량적으로 측정하는 방법론(‘비용-효과’ 분석에 기반)</li> <li>· 기업의 순이익을 투자액을 나누어 구한 ROI(투자자본수익률) 앞에 알파벳 ‘S(Social, 사회적)’을 붙여 만든 약자로 주관적인 판단이 개입하기 쉬움. 사회적 가치를 화폐가치로 객관화함</li> </ul>
BSC(Balanced Score Card)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조직의 비전과 전략을 측정하고 관리할 수 있는 포괄적인 측정지표의 하나임</li> <li>· 거래수입, 비용절감 등 재무 관점지표와 고객, 내부프로세스, 학습과 성장 등 비재무 관점지표로 구성</li> </ul>
B-Corp 인증 B Impact Assessment	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 거버넌스, 기업구성원, 커뮤니티, 환경, 임팩트 비즈니스 모델</li> </ul>
일본 비영리기관 평가센터 제3자 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조직목표와 사업실시, 거버넌스, 준법감시, 정보공개, 사무국 운영</li> </ul>
Social Value Self Assessment Tool	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 이해관계자 참여, 변화에 대한 이해, 중요가치, 물적자료 포함, 투명성 유지, 결과의 검증</li> </ul>
Co-Op Index	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조합가치, 운영원칙, 조합운영(조직문화, 체계, 태도, 성과 등)</li> </ul>
Social Accounting	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조직의 사명과 목적에 대한 활동 및 그 사회적·환경적·경제적 효과를 검토하고 내부 구성원 및 이해관계자들과의 소통을 통해 조직의 지속적 개선 도모</li> </ul>

- Grieco(2015)는 사회적 영향력(social impact)를 측정하는 총 76가지의 모델을 검토하고 크게 4가지 범주로 구분.

- 자료 종류(양적, 질적), 영향력 종류(총체적, 특화적), 목적(선별, 측정, 관리, 인증, 리포팅), 복잡성(지표 개수 및 종류), 영역(크로스섹터, 특정 조직), 시간(진행경과 평가, 전망 평가, 달성목표 대비 평가), 개발자 등을 기준으로 공통적인 특성을 가지면서 다른 범주와는 구별될 수 있도록 거시적 범주화(macro-categories) 시도
- 사회적 성과를 정량화 혹은 화폐화하지 않으며 복잡성이 낮은 질적 자료를 통해 목표 달성을 전반적으로 살피는 ‘정성적 선별모델(QS)’, 조직 활동의 전체적인 발전 경과를 통해 사회적 영향력의 달성을 관리하고자 하는 ‘관리모델(MG)’, 질적·양적 자료를 바탕으로 공동체, 환경, 경제 등 영역에 총체적으로 미치는 복합적 영향력을 측정하는 ‘총체적 복합 모델(HC)’, 공동체나 피고용인에게 미치는 사회적 영향력 측정에 특히 주목하는 양적 지표와 보다 복잡성의 정도가 낮은 모델들을 포함한 ‘간단한 사회적 정량적 모델(SSQ)’이 있음.
- 기업가들이 조직에 적합한 모델을 선택해 사회적 영향력을 측정·관리할 수 있도록 도우며, 측정 모델 간 강점과 약점을 비교할 수 있도록 제시함.

〈표-25〉 사회적기업의 사회적영향 평가 모델

범주	모델명	· 목적
Qualitative screening (QS) 정성적 선별모델	Atkisson compass assessment for investors	· 분석된 변수를 참조하여 조직의 영향을 측정
	BoP impact assessment framework	· 조직이 3가지 범주의 이해관계자, 즉 판매자, 구매자 및 커뮤니티를 위해 생성한 웰빙을 평가
	Cooperatives performance indicators—CESPI	· 협동조합의 비재무적 성과를 환경 및 사회적으로 측정
	Fit for purpose	· 지역 사회 조직이 사회 사명을 향한 노력의 강점과 개선 영역을 평가할 수 있도록 지원
	European foundation for quality management	· 지역 사회 조직이 사회 사명을 향한 노력의 강점과 개선 영역을 평가할 수 있도록 지원
	Logic model builder	· 인풋과 아웃풋이 결과와 연결되는 방식을 보여주는 프레임 워크를 조직에 제공
	Prove it!	· 지역 주민의 삶의 질에 대한 지역사회 재생사업의 영향을 평가
	Social IMPact Measurement for Local Economies(SIMPLE)	· 조직이 커뮤니티에 미치는 영향을 평가
	Volunteering impact assessment toolkit	· 조직이 자원봉사의 영향을 측정하고 평가할 수 있도록 지원
	The values based checklist for social firms	· 모든 필수 가치를 충족시키는 사회적기업에 대한 인식을 불러일으킴으로써, 섹터 내에서 자신의 상황을 효과적으로 전달할 수 있도록 하기 위함
	Assessment and improvement indicators	· 조직이 13개의 특정 조직 범주에서 수행하는 성과의 품질과 각 영역에서 얼마나 향상되고 변화했는지를 전달
	Charity analysis framework	· 인간 복지 부문의 수혜자를 평가
	Echoing green mid-year and year end report	· 사회부문 활동을 위해 자금을 받는 조직의 지속적인 영향 평가
	Progress out of poverty index (PPI)	· 시간이 지남에 따라 빈곤에서 벗어나는 소액 금융 클라이언트의 수를 평가
	SCALERS	· 사회적기업의 영향력 확대를 지원
	Wallace Assessment Tool	· 기초 영향을 평가하는 방법
	TBL Scorecard	· 소위 Triple Bottom Line 거래(주식, 환경, 경제) 측정
	Ongoing Assessment of Social Impacts—OASIS	· 사회적기업의 사회적 성과와 성과평가
	Public value scorecard	· 비영리 조직의 요구를 충족시키기 위해 균형 성과표 채택
	Social compatibility analysis	· 계획 프로세스에 사회적 호환성을 포함하는 데 도움이 되기 위함
	Social Return Assessment	· 각 투자자와 포트폴리오의 사회적 수익을 평가

Management (MG) 관리모델	Wellventure monitor	· 여러 측면에서 지역사회 투자의 영향을 측정. 대상 그룹이 프로젝트에서 얻는 이점뿐만 아니라 회사, 직원 및 사회단체가 얻는 이점을 명확하게 하기 위함
	(67) Social Enterprise Mark	· 이 마크는 주로 사회적 또는 환경적 목표를 위해 일하고 있으며 이익의 50%가 해당 목표에 재투자된다는 것을 입증하는 특정 기준을 충족하는 기업에게 수여
	Wellbeing measure	· 자선 단체, 학교 및 기타 조직이 젊은이들의 삶에 미치는 차이를 보여주기 위해 설계된 온라인 설문조사 기반 도구
	Family of measures	· 조직이 미션 목표를 향한 벤처의 발전을 보다 잘 설명할 수 있도록 하기 위함
	SIM tool survey	· 고객과 가족의 삶의 변화 측면에서 소액 금융 개입 작업과 프로그램의 사회적 영향을 측정하고 보고하는 인터넷 기반 도구
	Eco-mapping	· 조직의 환경 영향을 평가
	EMAS	· 조직이 환경 영향을 평가, 개선할 수 있도록 하기 위함
	Investors in people	· 인적 자원 (직원)을 관리하고 개발하여 조직의 성과를 평가하고 향상시키도록 하기 위함
	Quality first	· 조직의 효과적이고 효율적인 운영 지원을 목적으로 함. 자원봉사자만으로 운영되는 소규모 조직을 목표로 설계되었으며, 1~2명의 유급 직원이 있는 조직에서도 활용이 가능함
	The Big Picture	· 효과적이고 효율적인 조직 운영 관리
	Cradle to Cradle Certification	· 조직이 환경에 미치는 영향을 평가하고 조직의 관리 및 개선을 지원
	Trucost	· 환경에 미치는 영향을 살펴보고 관리할 수 있도록 함
	The B Impact Rating System	· 회사의 사회적 및 환경적 영향을 측정
	Toolbox for analyzing sustainable ventures in developing countries	· 이 툴박스는 기획 식별, 성공 결정요인 이해, 비용 및 편익 평가와 관련된 질문에 답변하기 위해 개발되었음
	Socio-economic assessment toolbox	· 지속 가능한 개발 정책을 만들고 구현하는 데 도움이 되는 효과적인 프로세스이며, 회사의 존재가 이웃의 열망과 최선의 이익에 부합하도록 함
	(68) Community impact mapping	· 조직이 그들의 이야기에 대하여 무슨 일을 왜, 어떻게 할 것인지 생각을 시작할 수 있도록 지원함. 그들의 여정과 그들이 커뮤니티에 미치는 차이를 시각화하는 간단한 방법을 제시함
	Outcome star	· 사람들과 작업할 때 변화를 지원하고 측정하기 위한 도구 모음
	Customer service excellence	· 공급자 조직이 개인의 필요와 선호사항에 집중하도록 장려함으로써 서비스 사용자에게 실질적인 차이를 만드는 것을 목표로 함



Holistic Complex (HC) 총체적 복합 모델	(AA1000)	· 조직 보고서의 신뢰성을 보장할 수 있도록 함
	GRI sustainability reporting framework	· 조직의 지속 가능성을 평가
	Measuring impact framework	· 조직이 사회에 대한 기여를 평가하고 이를 투자자 및 기타 이해 관계자에게 전달하도록 지원
	Millennium development goal scan	· 유엔 밀레니엄 개발 목표에 대한 조직의 기여를 평가하고 이를 달성하는데 있어 역할을 입증할 수 있도록 함
	Practical quality assurance system for small organizations	· 효과적이고 효율적인 조직 운영 관리를 지원
	SOCIAL	· 이 모델은 소액 금융 기관(MFI)의 사회적 영향을 측정
	Social investment risk assessment	· 소셜 또는 휴먼 서비스 에이전시의 리더가 고객이 원하는 대로 에이전시가 제공하는 프로그래밍 및 서비스로부터 혜택을 받을 수 있는지 평가할 수 있도록 함
	Social accounting and audit	· 조직이 사회에 대한 기여를 평가하고 이를 투자자 및 기타 이해관계자에게 전달하도록 지원
	Third sector performance dashboard	· 조직의 성과 모니터링 및 보고 지원
	Impact reporting and investment standard	· 사회 및 환경 성과 평가
	GIIRS	· 기업과 자금의 사회적, 환경적 영향을 측정
	Social enterprise balanced scorecard	· 조직이 사회적 영향을 평가하고 전달하도록 지원
	HIP (Human Impact + Profit) Scorecard	· 포괄적이고 의미 있고 유익한 프레젠테이션으로 조직의 지속 가능성 노력의 목표와 결과를 측정, 관리 및 전달
	Methodology for impact analysis and assessment	· 조직과 조직의 영향을 조사
	Success measures data system	· 조직이 참여 평가 프로세스를 효율적이고 경제적으로 관리 할 수 있도록 하는 웹 기반 도구
	Acumen Scorecard	· AcumenSMS는 영리 비즈니스와 비영리 조직 모두를 지원하여 즉각적인 결과를 제공하고, 변화하는 역동적인 시장에서 조직의 장기적인 경쟁 포지셔닝을 개선
	Charity assessment method of performance	· 자선단체의 ADT에 있어서 성과는 효과성(무엇을 달성했는가)과 효율성(얼마나 빠르고 비용 효율적인 방법인가)로 결정됨
	Participatory Impact Assessment	· PIA (Participatory Impact Assessment)는 “우리는 어떤 차이가 있습니까?”라는 중요한 질문을 함으로써 본래의 기업 목표에 참여 방법론을 적용함
	Star Social Firm	· Star Social Firm은 극심한 취약계층을 위한 비즈니스의 품질과 고용 제공을 입증한 사회적기업에게 수여되는 품질 표준임

	COSA Methodology	· 사회적, 경제적, 환경적 라인(농업 부문)에서 인정된 지속 가능 지표의 정확한 측정을 제공
Simple Social Quantitative (SSQ) 간단한 사회적 정량적 모델	SOUL (Soft Outcomes Universal Learning) record	· 부드러운 결과와 비공식 학습을 측정
	Best Available Charitable Option (BACO)	· 투자의 사회적 영향을 정량화
	Local Multiplier 3	· 지역 사회에서 다시 소비된 자금의 실제, 지역경제 영향을 평가
	Social Return On Investment—SROI	· 사회적 영향을 정량화
	MicroRate	· 소액금융기관에 대한 투자에서 사회적 수익의 수준을 측정
	Movement Above the U.S. \$1 a Day Threshold	· 소액 금융 기관의 고객이 빈곤을 벗어나고 있는지 여부와 현 상황을 결정하기 위해 하루 US \$ 1 미만에서 해당 임계값 이상으로 이동하여 파악
	Pulse—portfolio data management system	· 투자자가 각 포트폴리오 회사에 대해 일관된 핵심 정량적 재무, 운영 및 사회적 지표를 추적 할 수 있도록 함
	Expected return	· 투자의 예상 수익을 계산
	The FINCA client assessment tool	· 소액금융고객의 사회복지에 대한 국제적으로 비교 가능한 변수를 측정하는 40 분 설문 조사 형태의 오픈소스 도구
	Social value metrics	· 대출의 영향을 추적하는 성과 모니터링 시스템
	Social rating	· 소액 금융 자원의 사용을 평가
	Social performance indicators	· 소액 금융을 위한 사회적 감사 도구
	Cost per impact	· 공여자가 성공을 달성하는 데 필요한 비용과 관련하여, 주어진 목표에 대한 성공의 경험적 정의에 근거하여 결정을 내리는 것을 지원
	Social footprint	· 조직이 사람과 사회에 미치는 영향을 모니터링하고 보고
	Stakeholder value added	· 부채와 자본 비용이 없는 경우, 회사의 가치를 주주에게 표현함
	Business ethic excellence model	· EBEN GR BEE 모델의 구현은 비즈니스 윤리 우수 성과를 평가하기 위한 반 정량적 기법을 사용하여 투자 수익률을 측정하기 위한 대안적 접근법

## ■ 관점별 사회적가치 측정 활용 구분

- 사회적가치 측정방법은 크게 정성적 측정과 정량적 측정으로 나뉘며, 정량적 측정은 비화폐화 방식과 화폐전환 방식으로 분류할 수 있음. 정아름 외(2020)는 사회적가치를 측정하는 주체별로 5개로 구분하여 연구하였는데 그 특징은 다음과 같음.

〈표-26〉 영역별 사회적가치 측정 지표 특성

구분	내용
국제기구 및 정부	· 개발 목표 및 정책 방향에 대한 이행 상황을 평가하기 위한 목적으로 사회적 가치를 측정하며, 대부분 비화폐화 측정방법이 많은 것으로 나타남
비영리기관	· 사회에 미치는 영향 또는 임팩트를 개선하거나 사회적 가치를 위한 자금을 모집하기 위해 측정하며, 대부분 정량적인 방법으로 측정하며 비화폐화 기반 측정방법과 화폐가치 기반 측정방법이 혼재하여 나타남
임팩트 투자기관	· 사회적 성과를 추적하여 임팩트를 측정하며, 이러한 정보는 잠재적 투자를 평가할 뿐만 아니라 더 큰 자금을 유입하기 위한 자료로서 활용된다는 특징을 가짐. 일반적으로 정량적으로 측정하고 있는 것으로 조사됨
컨설팅회사, 민간투자기관	· 기업의 지속가능성을 검증하고 외부 이해관계자의 신뢰성을 강화하기 위해 측정함. 또한 정량적인 측정방법이 강하게 나타남
시장에서의 일반기업	· 다른 측정 주체와 다르게 측정 자체에 목적을 두고 있다기보다는 기업활동의 사회적 가치 또는 임팩트를 측정하여 기업의 비즈니스 모델과 연계시키려는 특징 · 경제적 가치와 함께 고려할 수 있도록 화폐가치 측정 방법을 중심으로 발전

- 사회적가치의 최신 동향으로는 사회적가치를 의사결정에 적용하기 위해 사회적가치의 화폐가치로의 전환, 글로벌 기준 도모, 표준화, 수혜자 중심의 측정 관점으로의 변화 및 인공지능(AI)을 활용하려는 경향 증가(정아름 외, 2020).
- 사회적가치는 다방면에서 다양한 측정 방법에 의해 사용되어지고 있음, 사회적가치는 사회, 경제, 환경에 따라 그 공동체가 중요시 하는 기준에 따라 달라짐.
- 서울시에서의 사회적가치지표 개발은 한국을 대표하는 대도시로서 보편적 사회적가치로서의 의미도 획득할 수 있지만 서울이라는 공동체 안에서의 다양한 사회문제 발견과 서울시에 포함된 사회적경제 조직의 해결 관점에 따른 사회적가치도 조망할 필요가 있음.

## 2

## 사회적가치 논의 및 측정 동향

### 1) 국제사회에서의 사회적가치 개념 및 측정 동향

#### ■ 사회적가치에 대한 국제 논의

- 국가의 가치를 경제 성장 이외의 가치로, 귀속 대상을 특정 계층에서 공동체 전체로 확장해 나가는 추세는 국제 사회의 흐름. 즉, 사회적가치에 대한 지향을 읽을 수 있음.
- 국제연합(UN)에서 사회적가치를 실증적 접근에 기반하여, 지표 형태로 제시한 것이 지속가능발전목표(SDGs; Sustainable Development Goals)<sup>9)</sup>. 지속가능발전은 ‘미래 세대가 자신들의 필요를 충족시키기 위한 능력을 해치지 않으면서 현재 세대의 필요를 충족시키는 발전’을 말함. UN은 지속가능한 발전을 위해 ‘사회 발전, 경제 성장, 환경 보존’의 3개축을 균형 있게 발전시켜야 한다는 점을 강조하고 있음.
- SDGs(2016~2030)는 2000년대부터 채택된 새천년개발목표(MDGs; Millennium Development Goals) 후속. 새천년개발목표가 표방하던 빈곤 퇴치에 ‘지속가능한 경제 성장’ 요소가 더해지고 불평등, 인권, 환경 오염, 기후변화와 같이 사회적, 환경적 측면의 글로벌 과제가 반영된 것이 지속가능발전목표임.
- Global Impact Investing Network(2020)의 조사에 따르면 2017년에서 2019년 사이 SDGs를 사회적 임팩트를 측정하고 관리하는 도구로 사용하는 비율 급증.

〈표-27〉 SDGs 5P-17Goals

5요소	항	목표	영역
사람 (People)	1	빈곤 퇴치(No Poverty)	사회발전 영역
	2	굶주림 없게 하기(Zero Hunger)	
	3	건강하고 질 좋은 삶(Good Health and Well-being)	
	4	질 좋은 교육(Quality Education)	
	5	양성평등(Gender Equality)	
지구환경	6	깨끗한 물과 위생(Clean Water and Sanitation)	환경 영역
번영 (Prosperity)	7	우리가 구할 수 있고 깨끗한 에너지(Affordable and Clean Energy)	
	8	양질의 일자리와 경제성장(Decent Work and Economic Growth)	경제영역
	9	산업, 혁신 그리고 사회기반시설(Industry, Innovation and Infrastructure)	

9) 이러한 SDGs를 바탕으로 국가 및 지역별 상황에 따라 한국형 지속가능발전목표(K-SDGs)와 서울 지속가능발전목표가 제시되기도 하였다. 특히 서울시는 UN의 SDGs가 수립된 2016년보다 앞선 2015년에 지속가능발전 기본계획을 세우고 그에 따른 목표를 제시하였다.

지구환경 (Planet)	10	불평등해소(Reduced Inequality)	환경 영역
	11	지속가능한 도시와 커뮤니티(Sustainable Cities and Communities)	
	12	책임감 있는 소비와 생산(Responsible Consumption and Production)	
	13	환경보호에 대한 움직임(Climate Action)	
	14	수자원보호(Life Below Water)	
평화 (Peace) 협력 (Partnership)	15	생태계보호(Life on Land)	인프라 영역
	16	평화, 정의 그리고 강력한 제도(Peace and Justice Strong Institutions)	
	17	목표에 대한 단결력(Partnerships to achieve the Goal)	

- 유럽연합(EU)이 2015년 발표한 ‘사회의 질’선언도 사회적 가치의 지향과 같음. 사회경제적 안정성, 사회적 포용성, 사회적 응집성, 사회적 역능성(Empowering) 네 영역을 강조함으로써 바람직한 사회의 상을 제시함.
- ‘사회경제적 안정성’은 재정적 안정, 고용, 주거, 건강, 교육, 가족, 여가 등, ‘사회적 포용성’은 시민권, 노동시장 참여, 공공 및 민간의 서비스 혜택, 사회적 접촉 등, ‘사회적 응집성’은 신뢰, 공통된 규칙과 가치, 사회적 관계, 정체성 등, 그리고 ‘사회적 역능성’은 지식 접근성, 노동시장 참여, 개방성과 제도적 지원, 사적 관계 등의 가치를 포괄함.
- 미국과 유럽, 영국 등 공공 및 사회서비스 분야에 관한 법령을 제정함으로써 사회적가치에 대한 이론적, 법적 기반을 마련하고 있음(산업정책연구원, 2018).
- 산업계 내에서도 선진국을 중심으로 사회적기업 뿐 아니라 민간 영리차원의 기업의 지속가능경영을 위한 사회적가치 측정 수요가 증가하는 한편, 기업이 책임져야 할 사회문제 범위와 해결방법, 그 영향도 확대되고 있음.

## 2) 기업에서의 사회적가치 동향

- 사회공헌 사업에서 사회적가치 확산으로의 변화
- 정부기관의 공기업뿐만 아니라 사기업에서도 사회적가치에 대한 이해는 증가하고 있는 추세. 최근 전경련 백서(2019년)를 보면 최근 기업의 키워드를 ‘U.P.G.R.A.D.E’로 요약하고 있음.(전국경제인연합회, 2019)

〈표-28〉 최근 기업 사회공헌 활동 특징 - U.P.G.R.A.D.E.

구분		내용	예시
U	UN SDGs (지속가능발전목표)	• UN의 지속가능발전목표를 지지하고 자사 활동에 연계	• 〈아모레퍼시픽〉 ‘뷰티 인사이드’ 등
P	Problem-solving (문제해결)	• 사회문제 해결을 위해 고민하고 지역사회에 공헌	• GS칼텍스 ‘취준 동고동락’ 등
G	Green (친환경)	• 환경친화적 경영 및 관련 사회공헌활동 추진	• 〈이마트, GS건설, 국민은행, 유한 김벌리 등〉 미세먼지 문제 관련 사업

R	Relationship (관계개선)	• 지역사회·협력사 등 이해관계자 관계개선 지향	• 〈신한카드〉 ‘을지로 3가 프로젝트’, 〈롯데손해보험〉 ‘맘편한 공부방’
A	Analysis (가치분석)	• 사회적 가치 창출 효과에 대한 다면적인 분석 시도	• 〈두산인프라코어〉 2018 Sustainable Value Creation 측정, 〈SK그룹〉의 SPC
D	Donation (기부)	• 다양한 기부 플랫폼 마련과 활발한 물질·인적자원 기부	• 〈이마트24〉 경영주 동행기부, 〈카카오〉 ‘카카오같이가치’ 등
E	Education (교육)	• 미래 인재 양성을 위한 교육 사회공헌활동 지속 및 다양화	• 〈한화건설〉 ‘건축꿈나무여행’, 〈미래에셋대우〉 ‘JUMP&JOY’ 등

- 기업들은 장기간 사회공헌 활동을 추진하며 축적된 노하우를 기반으로 사회공헌의 질적 ‘업그레이드’(UPGRADE)와 사회적 가치 창출 확대를 위해 다양한 고민이 드러남.
- 전경련의 보고서에서는 기타 사회적가치로 양질의 일자리 창출, 지방고졸인재 발굴, 직무능력 중심의 공정한 채용 전형, 사회경제적 취약계층 고용, 사회공헌활동 접목 및 노동, 인권 관련 국제규범 준수 등의 내부적 사회적가치를 실현을 보고하고 있음.
- 또한 스타트업벤처, 사회적 경제조직, 중소기업·전통시장, 협력사 등 이해관계자 상생협력과 자립기반마련, 사회적 사각지대 해소, 동종이종업계 간 협업 등을 통해 사회적 가치를 지속적으로 창출하고 있다고 보고하고 있음.
- 기업은 대외적으로 기업공시를 위한 국제 표준 및 규범, 글로벌 기업신용평가사 및 리서치 기관의 평가에서도 지속가능경영 성과를 더욱 확대 반영함으로써 경영적 차원에서 사회·환경적 성과의 정확한 측정과 정당성 입증에 대한 압력을 받아왔음.(산업정책연구원, 2018)
- 대표적인 산업계의 기업 CSR 활동과 사회혁신 프로그램의 성과 측정을 위한 측정 도구로는 LBG(London Benchmark Group) 프레임워크와 고용, 훈련, 안전 분야에서 기업의 사회적 성과 관리를 위한 WBCSD의 사회적 자산 프로토콜(Social Capital Protocol)이 있음.

〈표-29〉 산업계 사회적가치 전략적 동향

구분	내용
LBG (London Benchmark Group) Framework의 확산(2016)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• LBG 프레임워크는 1994년 9월 개발되어, 기업 간 글로벌 지역사회 투자협의회인 CCI(Corporate Community Investment Council) 회원사들의 사회적 성과를 측정하는데 사용되어 왔으며, 2016년 기준으로 전 세계 300개 민간 회원사가 활용하고 있음</li> <li>• 재규어랜드로버, 지멘스, 코카콜라, Pwc, KPMG 등 다양한 분야의 300여 개 기업이 LBG 프레임워크를 이용해 기업이 투자한 사회공헌 프로그램의 성과를 측정하고 이러한 정보를 서로 공유하고 있음</li> <li>• DJSI(다우존스 지속가능경영지수)의 ‘기업자선 및 사회공헌 부문 평가’시 쓰이는 등 국제 활용도가 높음</li> </ul>
WBCSD의 기업 사회적 성과관리를 위한 ‘Social Capital Protocol(2015~2018)’	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2015년 세계지속가능발전기업협의회(WBCSD)는 사회적 영향을 기업 성과 관리 및 의사 결정에 통합하고 비즈니스 신뢰성을 향상시키는 접근법을 위한 ‘사회적 자본 의정서’를 발간함</li> <li>• 네슬레, 바스프, BMW, DSM, 지멘스, 딜로이트, EY 등 15개 민간 회원사</li> </ul>

	<p>간 공동작업을 통해 3대 핵심과목(고용, 기술, 안전)에 대한 측정 툴킷을 제공하고 실제 측정 사례를 공유함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2018년에 사회적 자본에 더해 인적 자본(개인과 인구가 보유한 기술, 지식, 경험 및 복리에 따른 자산 가치)을 위한 연합(Social and Human Capital Coalition)을 런칭하고 협의를 위한 의정서를 공개함</li> <li>정부 정책, 투자자 요청 및 소비자 감정을 기업의 핵심 비즈니스 원칙에 통합하면서 사회적 영향 및 의존성의 효율적 관리가 목적</li> </ul>
PROLOGIS 건설업종의 전체 공급망 사회적가치 행동계획 발표	<ul style="list-style-type: none"> <li>2018년 책임있는 기업 주간행사에서 영국 대형 부동산 및 산업단지 건설업체인 prologis가 기업내 공급업체가 ‘공급망 사회적 가치 헌장(SCSVC, Supply Chain Social Value Charter)에 서명하도록 요구했음을 발표</li> <li>이는 영국의 사회적 가치법에 따른 것으로 산업 단지 개발 프로젝트의 전 단계에서 사회·환경적 가치를 고려하기로 함(예: 지역고용, 현지 공급업체 역량 개발 및 협력 취약계층 일자리 창출 등)</li> </ul>

- 사회적가치에 대한 관심은 전 세계적인 추세로 구가, 정부, 기업, 시민사회 등 각 분야에서 다양하게 연구되고 있음.

## 3

## 중앙 정부에서의 사회적가치 논의

## 1) 정부에서의 사회적가치 개념 및 측정 동향

## ■ 정부는 사회적가치 중심 정부 표방(정부혁신 종합추진계획, 2020)

- 정부는 참여와 신뢰를 통한 공공성 회복을 목적으로 ‘사회적가치 중심 정부’, ‘참여와 협력’, ‘신뢰받는 정부’ 3대 추진 전략을 수립.
- 참여와 협력 기반으로 사회적가치 확산, 국민 삶의 질을 높이는 체감형 혁신 성과 창출, 국민이 신뢰할 수 있도록 일하는 방식 혁신으로 2020 추진 방향을 설정함.

〈그림-6〉 2020년 정부혁신 체계도



- 정부는 행정안전부의 사회적가치 홍보 자료(2018)에서 사회적가치란 사회, 경제, 환경, 문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동체의 발전에 기여할 수 있는 가치로 개념을 설정하였으며 사회적가치 구성요소로 13개 요소를 발표.
- 정부와 공직사회의 공공성을 회복하기 위한 핵심가치로 사회적가치를 개념화.

〈표-30〉 정부의 사회적가치 구성요소

구분	사회적 가치	핵심적 의미 및 근거	확장 의미
1	인권	인간의 존엄성을 유지하는 기본권으로서의 인권의 보호 헌법 제10조 내지 제39조	헌법상 보장되는 국민의 기본권 보호를 위해 국가가 적극 나서야 함. 행복추구권, 평등권, 알권리 등 정보기본권, 직업의 자유, 안정적이고 존엄이 확보되는 주거생활의 보장



2	안전	재난과 사고로부터 안전한 근로·생활 환경의 유지 헌법 제32조 제 3항, 제34조 제6항, 제35조 제1항	재난과 안전으로부터 국민을 보호하기 위한 국가 의무 이행 필요, 경제적 이익보다 국민의 안전이 우선, 지역·계층·연령·경제적 조건과 상관없이 동등한 수준의 안전권 보장
3	건강 복지	건강한 생활이 가능한 보건복지의 제공 헌법 제34조 제2항 제36조 제3항	사회권적 기본권의 핵심권리로서 인간다운 생활을 영위할 수 있는 권리의 전제조건, 불량한 주거환경개선 의료접근권, 빈곤, 질병, 장애, 노령, 실업, 사망, 출산 등 사회적위험으로부터 기초생활을 유지 지원
4	노동	노동권의 보장과 근로조건의 향상 헌법 제32조 1항, 3항, 제33조 제1항	근로권(일할 수 있는 권리), 노동 3권, 인간의 존엄성을 보장하는 근로조건의 기준
5	사회적 약자	사회적약자에 대한 기회제공과 사회통합 헌법 제32조 제4항, 제5항, 제34조 3항, 4항, 5항	민주주의 실질화의 기본 전제로서 경제·사회적 양극화 해소, 사회적 약자에 대한 경제·사회적 기회제공과 사회적 약자의 참여를 통해 공동체의 활성화 및 사회통합 지향 필요
6	상생협력	대기업, 중소기업 간의 상생과 협력 헌법 제119조2항, 제123조3항	시장의 지배와 경제력의 남용을 방지하고 경제주체간의 조화를 통한 경제의 민주화(공정한 경제)를 위한 규제와 조정장치
7	일자리	품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 일자리 창출 헌법 제32조1항, 3항	일자리는 국민의 사회·경제적 존엄의 핵심. 대한민국의 주인으로서 국가에 대하여 품위 있는 삶을 누릴 수 있는 일자리를 요구할 권리
8	공동체	지역사회 활성화와 공동체 복원 헌법 제117조 내지 제118조	참여 거버넌스의 실현, 자신이 속한 공동체의 문제를 스스로 결정한다는 '자치의 원칙'을 지역 공동체 차원에서 보장하는 지방자치의 실현
9	지역경제	경제적 이익이 지역에 순환되는 지역경제 공헌 헌법 제123조 2항	수도권 경제력 집중의 부작용 해소, 지역 간의 균형있는 발전을 위하여 지역경제를 육성
10	책임 윤리	윤리적 생산·유통을 포함한 기업의 사회적책임 이행	사회적 존재로서의 기업으로 사회에 대한 책임을 강화, 좋은지배구조 형성, 인권보호, 노동권보호, 환경보호, 공정하고 투명한 운영, 소비자보호, 지역사회 참여와 공헌
11	환경	환경의 지속가능성 보전 헌법 제35조 1항	국민이 쾌적한 환경에서 생활할 권리를 보장하고 환경과 생물종을 지속가능하게 보전할 의무
12	참여	시민적 권리로서 민주적 의사결정과 참여의 실현 헌법 전문, 헌법 제41조 1항, 67조 1항, 72조, 118조, 119조, 130조	민주적 의사결정과 시민참여를 통한 국민주권 실현, 신뢰라는 사회적 자본 확충 시민참여를 위한 정보를 최대한 공개, 시민숙의를 국가권력 행사 등 의사결정에 도입
13	공공성	그밖에 공동체 이익실현과 공공의 강화 헌법 제23조2항, 37조2항, 38조, 122조, 130조	경제적 양극화로 인해 파괴된 사회 공동체 회복 추구, 제3부문에 대한 지원 사회 혁신은 국가와 시장이 해결되지 못하는 영역의 문제에 대해 민간이 자발적으로 혁신하는 과정

#### ■ 4대 실현방향 13대 세부 사회적가치 제시

- 추진전략으로 공공부문의 선도적 실현을 위해 전반적 운영 시스템에 사회적 가치를 강화하고 민간의 확산을 지원하는 것이 핵심 전략.

〈표-31〉 사회적가치 실현을 위한 세부 가치별 달성 지표(목표)

· 분야	· 세부 가치	· 세부 지표
사람중심 포용사회	인권	· 한국형 인권경영 표준지침 마련('20) · 피해자 국선번호 인력 확충('18: 17→'22: 25명)
	건강·보건	· 건강수명 연장('16: 73→'22: 75세)
	노동	· 저임금근로자 비중('17: 22.3→'22: 18.0%)
	사회통합	· 상대빈곤율 완화('17: 17.4→'23: 15.5%)
안전하고 지속가능한 환경	환경	· 온실가스 감축('18~'20 배출전망치의 76% 수준으로 배출허용총량 [1,777백만톤] 설정) · 환경분야 공공데이터 개방 확대('20~'22 총 4,775건)
	안전	· 안전사고 사망사고 17년 대비 22년 30%이상 감축
역량있는 시민·공동체	시민사회	· 시민사회 발전 기본계획 수립('20)
	참여	· 참여 모델 확산율('22: 70%) · SGI(Sustainable Governance Indicators)지수 중 '시민의 참여역량' 수준('18:5.5→'22: 6.0)
	지역경제	· 지역 인구·일자리 비중 50% 이상(~'22) · 농·어촌 순유입 90만명 이상('17~'22)
	지역사회	· 주민자치회 설치 읍면동 지속 확대('19: 408→'22: 700개)
상생경제	CSR	· CSR 활동에 대한 지속가능보고서 발간 지속 확대(現연간 100개 내외 → '19~'22년 누적 500개) · 중소기업 CSR 컨설팅('19: 30→'20: 200개사)
	상생협력	· 동반성장 여건 개선('18: 75.2→'22: 78.2점)
	일자리	· 취업자수, 여성고용률 등 제고 · 고용보험 피보험자 수('18: 1,343→'22: 1,500만명)

자료: 관계부처 합동(2020.1.15), 사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략

#### ■ 사회적가치 실현을 선도하는 공공기관으로서의 요구와 평가제도 추진<sup>10)</sup>

- 사회적가치를 반영한 공공기관 정책수립·시행 및 평가체계 확립을 목표로 하고 있으며, 인권·안전·환경 및 양질의 일자리 등 사회적가치의 적극 실현으로 국민 전체가 누리는 사회적 편익 증대와 노동시장 양극화와 양질의 일자리 창출의 선도적 역할 기대(국정과제 12).
- 정부는 공공기관 혁신을 통해 국민 삶의 질 제고를 목표로 공공기관의 사회적가치 창출에 주력. 주요 과제 3대 분야 17개 과제로 추진.

10) 2017년 경영평가제도 개편방안에 따라 사회적가치의 평가 본격적 실시되었고, 2019년에는 사회적가치 구현 지표 배점이 공기업은 19점에서 30점으로, 준정부기관은 20점에서 28점으로 대폭 확대되었다(남궁근, 2019).

○ 공공기관의 혁신 가이드라인 중 사회적 가치 부분은 책임 강화로 공공기관의 사회적가치 창출 견인

〈표-32〉 공공기관 혁신 사회적가치 분야 변화

19년 혁신과제	20년 혁신과제
① 사회적 가치 중심의 기관 운영	① 사회적 가치의 확실한 성과 창출
① 고유 업무의 공공성 제고 ② 포용적 공공서비스 제공 강화	① 양질의 일자리 창출 지속 ② 안전관리 체계 강화 ③ 투명·윤리경영 및 공정경제 강화 ④ 사회 형평적 인사운영 ⑤ 혁신 도시 활성화 등 지역 상생

자료: 공공기관 혁신 가이드라인(2020)

## 2) 사회적경제 기본법에서의 사회적가치 정의

○ 사회적경제 기본법(안)에서는 ‘공공의 이익과 공동체 발전에 기여하는’ 것으로 사회적가치를 정의하며 세부 내용을 제시함.

〈표-33〉 사회적경제 기본법에서의 사회적가치 정의

구분	윤호중 안	강병원 안
사회적 가치 정의	· 사회적경제활동을 통하여 사회적·경제적·환경적·문화적 영역에서 공공의 이익과 공동체 발전에 기여하는 사회 공익적 성과로서 다음 각 목의 내용을 포괄하는 가치	· 공공의 이익과 공동체의 발전에 기여하는 가치
사회적 가치 구분	가. 인간의 존엄성을 유지하는 기본 권리로서의 인권의 신장 나. 재난과 사고 등 위험으로부터 안전한 근로·생활 환경 유지와 국민안전 확보 다. 사회적 배제 및 취약계층에 대한 노동통합과 평등한 고용기회의 확대 라. 건강한 생활이 가능한 보건복지의 제공과 국민건강의 증진 마. 지역사회와 공동체에서 충족되지 못하는 다양한 사회서비스 제공 바. 지역공동체 재생과 지역순환경제 활성화 사. 사회적 약자에 대한 기회제공과 불평등 해소를 통한 사회통합 아. 양질의 일자리 창출과 차별 없는 노동권의 보장 자. 윤리적 생산과 유통을 포함한 기업의 자발적인 사회적 책임 이행 차. 자원의 재활용과 환경의 지속가능성 보전 카. 시민적 권리로서 민주적 의사결정과 참여의 실현 타. 그 밖에 공동체의 이익실현과 공익성 강화	가. 양질의 일자리 창출 나. 취약계층의 고용기회 증진 다. 지역경제의 활성화 라. 상생협력 및 공정거래 마. 윤리적 생산과 유통 바. 근로·생활환경의 안전 사. 환경의 지속가능성 보전 아. 민주적 의사결정과 국민 참여

## 3) 사회적경제 관련 국내 주요 평가지표 및 모형

○ 한국사회적기업진흥원의 사회적기업 성과평가를 위한 SVI 및 협동조합 진단을 위한 Coop-Index를 비롯해 SK그룹 중심으로 인센티브를 지급하는 SPC 등 지표 개발 기관 특성 및 의도를 반영한 지표들 존재.

〈표-34〉 국내에서의 사회적가치 측정 지표

평가지표 및 진단모형	내용(개념 및 주요 평가내용)
사회적가치지표 SVI (Social Value Index)	· 사회적기업 성과평가를 위한 사회적가치 지표(SVI)로 2017년 9월 고용노동부와 한국사회적기업진흥원이 발표한 지표 · 사회적성과, 경제적성과, 혁신성과 3가지 주요 관점으로 평가
Coop-Index	· 2019년 기획재정부와 한국사회적기업진흥원이 협동조합의 특성을 고려한 평가 지표 Coop-Index 개발 · 협동조합 원칙, 협동조합 가치, 조직성숙도, 조직신뢰도 부문 진단에 활용
SPC	· SK그룹에서 사회적기업(가)를 대상으로 기업활동의 비즈니스 성과, 사회성과, 수혜집단의 편익가치를 시장가격으로 추정, 화폐가치로 환산하는 등 결과값을 인센티브로 지급함(Social Progress Credit: SPC) · 사회서비스 성과, 고용 성과, 환경 성과, 사회생태계 성과
사회적경제기업 평가 모형	· 신용보증기금 개발, 대출심사에 활용 가능한 상세평가보고서 제공 · 조직유형을 크게 일반형과 협동조합형으로 나누고 그에 따른 지표 구성 · 사회적경제 기업/협동조합 부합성 및 금융지원 타당성 평가
소셜벤처 가치평가모형	· 기술보증기금 개발 · 사회적가치와 성과 관련 사회성, 제조업/서비스업 혁신성장성 평가

## 4

## 서울에서의 사회적가치 논의

## 1) 서울특별시 ‘사회적가치’ 정의

## ■ 사회적경제 기본 조례의 ‘사회적가치’ 정의

- 서울시 사회적경제 기본 조례에 따르면 사회적경제의 기본이념(제2조)은 '사회구성원 공동의 삶의 질과 복리수준의 향상, 사회경제적 양극화 해소, 사회안전망의 회복, 협동의 문화 확산 등 사회적 가치의 실현을 위해 사회적경제와 시장경제 및 공공경제가 조화를 이루도록 하는 것'임.
- 위 조례에서 정의하는 ‘사회적가치’는 다음과 같음(제3조).
  - “사회적 가치란 사회구성원의 사회적·경제적·문화적·환경적 복리 수준을 향상시키는 공적개념의 효용을 말한다”.
  - 가. 안정적인 양질의 일자리 창출, 나. 지역사회 재생, 다. 남녀의 기회 평등, 라. 사회경제적 기회에서 배제될 위험에 처한 사회구성원의 회복, 마. 공동체의 이익 실현, 바. 윤리적 생산과 유통, 사. 환경의 지속가능성 보전, 아. 그 밖에 노동·복지·인권·환경 차원에서 지역 및 사회구성원의 사회적·경제적·문화적·환경적 복리증진
- 서울형 사회가치지표 측정의 법적 근거 역시 서울시 사회적경제 조례를 기반으로 윤리, 환경 등 폭넓은 영역을 고려할 필요가 있음.

## 2) 서울형 CSR 평가지표

- 서울시에서는 2012년부터 사회적가치를 반영한 공공조달 정책을 추진하고 있으며, 2012년 5월 「사회변화 유도를 위한 계약제도 혁신방안」 발표하고, 2014년에는 계약제도 공공성 강화방안을 발표한 뒤 시행하고 있음.
- 또한 사회적 가치 증대를 위한 공공조달 조례를 제정, 지방자치단체 최초로 새로운 공공조달 조례를 제정한 사례.
- 이와 더불어 2013년 기업의 사회적 책임(CSR: Corporate Social Responsibility)의 기초를 마련. 25개 지표를 도출함.

〈표-35〉 서울형 CSR 평가 지표

지표명	항목	평가내용
조직 거버넌스	CSR 추진의지	· CSR 전담조직을 구성하고, CSR 추진목표를 수립하여 목표달성을 위한 추진계획이 수립되어 있는지
	이해관계자 의견 반영	· 주주, 직원, 협력사, 소비자, 지역사회 등 이해관계자 의견 수렴 및 반영을 위한 활동이 수립되어 실시되고 있는지
인권	노사 간 상생협력문화 구축	· 직원 및 협력사의 고충을 심사하고 그 해결책을 강구하는 활동 여부

	가족친화문화 조성	· 근로자가 가정생활과 직장생활을 조화롭게 병행할 수 있도록 탄력적 근무제도, 양육 및 교육지원제도, 가족관계증신 및 여가생활지원 등 가족친화제도 운영하고 있는지
	장애인 권익보호 및 편익 증진	· 장애인 의무고용과 근로기회 확대를 위한 활동과 조치
	직원, 협력사 고충처리 활동	· 직원과 협력사의 고충을 심사하고 그 해결책을 강구하는 활동을 하고 있는지
	차별 없는 고용 및 보상	· 직원 채용 및 임금 지불 시 성별, 나이, 학력, 출신 지역 등으로 차별하지 않는지
노동관행	근로자의 안전보장	· 근로자의 보건과 안전을 우선적으로 확보하기 위한 활동과 조치
	근로자의 고용안정	· 비정규직의 정규직화로 고용구조 개선을 위해 노력하고 고용형태별 현황을 공개하고 있는지
	노동착취 근절 활동	· 급여 미지급 혹은 최저시급 이하, 과도한 업무를 강요하고 있는지
	생활임금 보전	· 주거, 교육, 문화비를 고려해 최소한의 인간다운 삶을 유지할 수 있는 수준의 임금을 지급하고 있는지
환경	환경법규 준수	· 대기배출물, 폐수, 폐기물, 원료 사용, 에너지, 용수, 생물다양성 등 기업에 적용되는 모든 유형의 환경문제 관련된 법을 잘 준수하고 있는지
	환경유해물질 사용 및 판매 감소 활동	· 사람의 건강 또는 생활환경에 피해를 일으킬 우려가 있는 물질의 사용 및 판매를 줄이는 활동과 조치
	에너지 절약 활동	· 에너지 사용량을 정기적으로 측정, 모니터링하여 개선 여부
	환경오염 예방 활동	· 사람의 건강이나 환경에 피해를 주는 상태를 줄이고 방지하는 활동을 어떻게 하고 있는지
공정운영 관행	반부패 정책 수립 및 활동	· 부패를 척결하고 예방하기 위한 활동을 하고 있는지
	희망기업 제품, 서비스 구매	· 희망기업으로부터 제품 및 서비스 구매실적이 있는지
	공정경쟁 실시	· 공정경쟁 준수 여부와 시장경쟁을 제한할 목적으로 부당경쟁행위를 하지 않는지
	동반성장 활동	· 대중소기업 간 양극화 해소하고 상호 간 거래를 통해 경쟁력 제고 여부
소비자 이슈 확산	소비자 불만 및 분쟁해결 활동	· 소비자 불만과 분쟁을 해결하기 위한 시스템 구축하고 이를 줄이거나 예방하기 위한 활동을 하고 있는지
	소비자 보건 및 안전을 위한 활동	· 소비자에게 안전한 제품과 서비스를 제공하고 있는지
	친환경 소비 촉진	· 소비자가 친환경 소비를 할 수 있도록 제품, 서비스에 대한 정보를 제공하고 인식을 제고하는 활동을 하고 있는지
지역사회 참여 및 발전	일자리 창출	· 새로운 일자리를 만들어내고 신규 고용 증가 실적이 있는지
	지역사회공헌활동	· 기업의 본원적 사업에 연계되는 사회공헌활동 계획을 수립하고 기부금 지불
	취약계층을 위한 상품, 서비스 개발, 운영	· 취약계층의 수요를 파악하고 이를 기업의 상품과 서비스에 반영하는 계획을 수립해 개발, 운영하는지

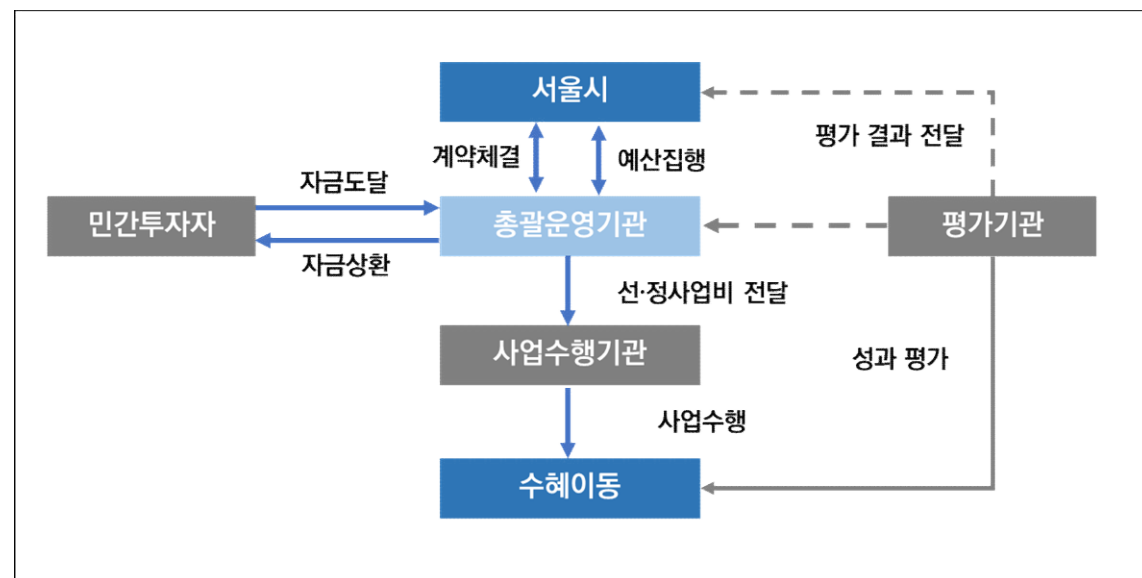
자료: 서울시 공공조달 혁신 백서(2016)

### 3) 서울시 주요 지원 사업 성과 지표

#### ■ 서울시 사회성과 보상 사업

- 2014년 서울시 사회성과보상사업 운영 조례 제정을 시작으로 2015년 사회성과보상사업 기본 계획 및 운영지침이 수립됨.

〈그림-7〉 서울시 사회성과 연계채권(SIB)체계도



자료: 이준영(2018)

- SIB(Social Impact Bond)는 민간이 공공사업에 사업비를 투자하고 성과를 내면 시예산에서 사업비와 성과금을 주는 방식의 복지사업. 2010년 영국에서 처음 도입됐으며 아시아에서는 처음 시도된 사업임.
- 서울시 사회성과보상사업은 SIB의 서울형으로 추진되었으며, 2017년 아동복지시설 경계선지능 아동 대상, 2018년 청년 실업해소, 2019년 어르신 커뮤니티 케어, 2020년은 1인가구를 중심으로 추진.
- 성과기반 사업이기에 성과를 정확하게 정의하고 측정해서 평가하는 것이 핵심 사안으로 사업성과, 성과목표, 성과지표, 측정방법을 사업계획 수립시 필수요소로 적용.

〈표-36〉 서울형 SIB 성과지표 체계(아동복지시설 경계선 지능 아동 대상 예시)

사회성과		경계선지능 및 경증 지적 장애 아동의 자립능력 향상	
성과목표	지적능력 향상	경계선급 지능 및 경증 지적 장애 아동의 지능지수(IQ) 향상	
	사회성 향상	학교적응 상태 및 문제행동 감소로 사회적응능력 향상	
성과지표	지적능력 표시	경계선 지능 및 경증 지적장애 개선율	
	측정방법	웹슬러 아동지능검사(K-WISC-IV)	
	성공기준	K-WISC-IV 점수 기준 경계선 지능은 정상, 경증지적장애는 경계선지능 이상으로 개선될 때	

	사회성지표	사회부적응행동 감소율
	측정방법	아동청소년 행동평가(TRF)-교사용
	성공기준	사후의 문제행동총점 원점수 합산평균이 사전보다 낮을 때

#### ■ 서울시 사회적경제 지원사업 평가방법 - 혁신형 사업 지원사업

- 서울시는 지방재정법 및 서울시 기본 조례에 따라 서울의 사회문제 해결 및 사회 변화를 선도하는 혁신적인 사업모델 및 협업을 통한 규모화 사업을 지원하는 혁신형사업을 지원하고 있음.
- 사회문제 해결 혁신형사업 평가방법은 아래와 같음.

심사항목		평가지표(예시)
사업계획 (60)	문제인식 및 실현 목표 적정성 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 사회문제에 대한 뚜렷한 인식               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 구체적인 문제점, 문제의 심각성, 원인분석 등</li> </ul> </li> <li>■ 사업을 통한 실현내용의 적정성, 구체성</li> </ul>
	독창성 (15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 기존에 수행하지 않는 참신한 아이디어 사업, 사업모델 혁신성</li> </ul>
	사업의 타당성 (15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 목표달성을 위한 사업 추진 방안의 적정성</li> <li>■ 추진전략, 일정, 소요 자원 등의 적정성 및 실현가능성</li> <li>■ 예산 산출내역의 타당성 및 구체성</li> </ul>
	지속 가능성 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 1회 수익사업이 아닌 지속 발전시킬 사업으로 추진여부               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업 종료 이후 지속할 수 있는 수익모델</li> </ul> </li> <li>- 장기적 사업계획 및 지속 가능한 성장계획의 유무를 판단</li> </ul>
	기대 및 파급 효과 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 매출증대, 고용창출 등 경제적 효과 정도</li> <li>■ 지역사회 기여 계획 수립여부 및 효과성               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역사회 기여에 대한 계획 수립여부, 예상되는 지역사회 기여 가능 정도</li> </ul> </li> </ul>
기업역량 (40)	수행역량 (20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 사업수행 능력               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 인적·물적 자원, 출자현황 및 기술개발 등 사전준비 현황</li> </ul> </li> <li>■ 사업수행 경험과 책임성               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회적경제기업, 지역사회와의 협력을 통한 사업수행 경험과 책임성</li> </ul> </li> </ul>
	재무건전성 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 재무 건전성               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업자의 매출, 당기순이익, 유동비율, 자본잠식율</li> </ul> </li> </ul>
	사회공헌 참여(10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 지역사회 문제해결 경험, 사회적경제기업 간 상호거래 실적</li> <li>■ 사회공헌에 대한 관심과 활동내용</li> </ul>
사회적기업가 정신 등 (대면심사)	기업주 역량 및 마인드	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 기업주 경력, 역량, 경영철학 및 마인드</li> <li>■ 프로젝트 추진 의지 및 책임감</li> </ul>



○ 협동조합 협업활성화 및 규모화지원 혁신형사업(협동조합 협업 활성화 분야)의 평가방법은 아래와 같음.

심사항목		평가지표(예시)
사업계획 (60)	협업의 효과성 (10)	■ 비용절감, 매출증대, 제품 및 서비스 질 개선효과 수준 등
	독창성 (15)	■ 기존에 수행하지 않는 참신한 아이디어 사업, 사업모델 혁신성
	사업의 타당성 (15)	■ 목표달성을 위한 사업 추진 방안의 적정성 ■ 추진전략, 일정, 소요 자원 등의 적정성 및 실현가능성 ■ 예산 산출내역의 타당성 및 구체성
	지속 가능성 (10)	■ 1회 수익사업이 아닌 지속 발전시킬 사업으로 추진여부 - 사업 종료 이후 지속할 수 있는 수익모델 - 장기적 사업계획 및 지속 가능한 성장계획의 유무를 판단
	기대 및 파급 효과 (10)	■ 매출증대, 고용창출 등 경제적 효과 정도 ■ 지역사회 기여 계획 수립여부 및 효과성 - 지역사회 기여에 대한 계획 수립여부, 예상되는 지역사회 기여 가능 정도
기업역량 (40)	수행역량 (20)	■ 사업수행 능력 - 인적·물적 자원, 출자현황 및 기술개발 등 사전준비 현황 ■ 사업수행 경험과 책임성 - 사회적경제기업, 지역사회와의 협력을 통한 사업수행 경험과 책임성
	재무건전성 (10)	■ 재무 건전성 - 사업자의 매출, 당기순이익, 유동비율, 자본잠식율
	사회공헌 참여(10)	■ 지역사회 문제해결 경험, 사회적경제기업 간 상호거래 실적 ■ 사회공헌에 대한 관심과 활동내용
사회적기업 가 정신 등 (대면심사)	기업주 역량 및 마인드	■ 기업주 경력, 역량, 경영철학 및 마인드 ■ 프로젝트 추진 의지 및 책임감

#### ■ 서울시 사회적경제 지원사업 평가방법 - 사회적경제 우수기업 육성사업

- 지속 발전 가능한 사회적경제 조직 중 사회적 가치를 구현하는 우수기업을 선정, 맞춤형 지원을 통해 사회적경제 선도기업으로 육성하는 것을 목적으로 하는 사업.
- 선정 절차에서 사회 가치 평가를 실행하고 있음.

요건검토 공동 및 분야별 자격 요건 충족 여부	현장실사 평가항목 현장검증	1차 평가 공동/부문별 지표 평가	2차 평가 경영, 조직, 혁신 및 사회 가치평가
자치구	중간지원기관	서울시	서울시

구 분	평가방식
1차 평가	○ 절대평가 : 성과지표 중심(정량적 평가) ○ 평가방법 : 전문가 심사위원회 서면심사 ○ 평가배점(100) - 공통지표(경제가치/70), 부문별지표(사회가치/30)
2차 평가	○ 상대평가 : 가치지표 중심(정성적 평가) ○ 평가방법 : 서면심사(기업별 프리젠테이션 평가) ○ 평가배점(100) - 경영가치(20), 조직가치(10), 혁신가치(20), 사회가치(50)

○ 2차 평가의 가치지표의 구성은 다음과 같음

평가영역	평가항목	평가내용
경영가치 (20)	미션 및 비전	미션과 비전의 사회적목적 부합정도
	전략의 수립과 설정	경영목표설정, 전략수립 및 실행여부
	리더십	사회적경제기업에 대한 이해 및 실현 역량, 사회적경제기업가로서의 의지, 경영 역량 등
조직가치 (10)	경영지배구조	소유지배의 적절성, 경영의사결정의 독립성
	이해관계자의 참여	다양한 이해관계자의 주요 의사결정구조 참여
혁신가치 (20)	기업활동에서의 혁신성	기업운영, 제품 및 서비스 생산에 있어서의 혁신성, 신제품 출시, 특허권 보유여부 등
사회가치 (50)	Social impact의 구현	사회적목적(사회적가치) 실현정도, 안정적인 양질의 일자리 창출, 지역사회 재생, 공동체의 이익실현, 윤리적 생산과 유통, 환경 보존, 그 밖에 노동·복지·인권·환경 차원에서 지역 및 사회구성원의 사회적·경제적·문화적·환경적 복리증진 등
	제품(서비스)을 통한 사회적 가치 창출	사회문제 해결 지향적 제품 및 서비스, 사회문제 해결을 통한 사회적 영향력
	지역사회 및 사회적경제 조직과의 협력 및 연대	사회적가치를 지향하는 지역사회기관 및 사회적 경제조직과의 협력 수준 등

- 서울시 혁신형 지원 사업의 경우 기업의 역량 중심으로 평가되고 있으며 계획의 타당성, 추진역량, 기업가 정신 등으로 심사하고 있음.
- 서울시 우수기업 육성사업의 경우 가치지표를 중심으로 심사하고 있으며, 경영역량, 조직역량, 혁신성, 사회적 영향을 중심으로 평가지표를 구성함.
- 서울시의 다양한 사회적경제 지원 사업에 요구되는 서울형 사회적가치 지표 개발을 통해 지원제도의 통합적인 운영이 요구됨.



## 5

## 최근의 사회적가치 지표 개발 연구

## 1) 화성시 사회적가치 지표 개발 연구(2019)

- 화성시는 사회적경제 조직을 위해 2016년부터 ‘화성시 사회적경제기금’을 운용하여 사회적경제 조직에게 융자 및 다양한 지원사업을 진행함. 사회투자지원재단은 화성시의 상황과 욕구를 분석하여 지자체 최초로 화성시 자체 지표 연구를 진행함.

구분	내용
연구제목	· 2019년 화성시사회적가치 지표개발 연구 · 2019년 9월 ~ 12월
연구기관 (연구진)	· 화성시—사회투자지원재단
연구배경 및 목적	<p>〈연구배경〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 화성시사회적경제조직의 특성을 반영한 심사 기준 필요</li> <li>· 사회적경제 조직 중 많은 비중을 차지하는 ‘협동조합’에 적합한 지표의 부재</li> <li>· 융자·보조금 지원을 통해 사회적가치가 지역사회에 실현, 확산되는 구조 마련</li> </ul> <p>〈연구목적〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 화성시 사회적경제 조직 및 지역사회의 특징을 반영할 수 있는 화성시 지원사업의 선정 기준과 지표를 개발하여</li> <li>· 사회적기업 및 협동조합 등 사회적경제 조직이 지역사회에서</li> <li>· 더 많은 사회적가치를 실현할 수 있도록 유도하고 지원할 수 있는 체계 마련</li> </ul>
연구방식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기존자료분석: 심사기준, 지원사업현황, 화성시 사회적경제 현황</li> <li>· 기존평가방식(지표)분석</li> <li>· 타 지자체 공간지원 및 인센티브 심사기준 분석</li> <li>· 50여명 패널 대상 델파이(Delphi)조사</li> <li>· 40여명 화성시 사회적경제조직직직원 대상 FGI 실시</li> </ul>
연구지표	· IRIS, ISO2600, BIS, UKcoopGuidance, SVI, SPC 등 9가지 선행도구의 지표분석
연구결과 (지표구성)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 선행도구의 지표를 분석하여 화성시 사회적경제기업에게 기대할 수 있는 행동지표 50개 선정, 패널 델파이조사·당사자조직 FGI 진행을 통해 의견 반영</li> <li>· 4개 대분류/10개 소분류로 지표 50개 제안지표 도출(계량 46개, 비계량4개)</li> </ul>
활용범위	· 심사지표: 2020년 화성시 융자지원사업, 성장지원사업, 신규조직육성사업, 공간지원사업, 인센티브지원사업 등
연구한계 및 함의	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사회적경제기업 의제 해결을 위한 조직적 활동을 비계량으로 제안</li> <li>· 사회적경제 조직의 유형(마을기업, 자활기업, 사회적협동조합 등) 을 담지 못함</li> </ul>

- 화성시 활용 예시 : 화성시는 지표표를 구축해 놓고, 각 영역별로 지표를 추출해서 사용하는 것으로 확인
- 지역사회 의제 발굴 강조, 기업이 선택할 수 있는 항목 존재(협동조합 설립목적 달성형 or 고용의 질과 복지형), 상대평가는 해당 지원사업에 신청한 기업들의 평균을 기준으로 평가

## 2) 한국 임업진흥원 산림분야 사회적성과 관리지표 개발(2019)

구분	내용
연구제목	· 2019년 산림분야 사회적경제기업 사회적성과 관리지표 개발
연구기관 (연구진)	· 한국임업진흥원—사회투자지원재단
연구배경 및 목적	<p>〈연구개요〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 산림분야의 사회적가치 확산</li> <li>· 사회적경제기업의 사회적성과지표 필요에 대한 이해 증진</li> <li>· 산림분야 대표모델기업 성과지표 개발 및 역량강화</li> <li>· 산림형 사회적가치 성과지표 활용안</li> </ul> <p>〈연구목적〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 산림분야 사회적경제기업 사회성과관리지표 개발</li> </ul>
연구방식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기존평가방식(지표)분석 및 접목</li> <li>· 분야별 대표 사회적기업을 선정→ 컨설팅 → 산림형 특화지표 개발 → 논의·점검</li> <li>· Action Learning 방식 적용: 성과관리에 대한 자기 조절능력을 갖출 수 있도록 함</li> <li>· 워크숍: 모델별 특징 검토, 기업별 특성 반영 맞춤형 개별지표 도출</li> </ul>
연구지표	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 한국사회적기업진흥원 사회적가치지표(SVI)+ 사회적회계네트워크 사회적회계(SAA)</li> <li>· 사회적가치 성과측정 도구 접목</li> </ul>
연구결과 (지표구성)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 산림형 특화지표 개발</li> <li>· 각 유형별(서비스제공형, 제품생산형, 일자리제공형) 3개~9개 지표개발</li> </ul>
활용범위	· 기업의 성장단계별 교육지원, 모니터링과 성과측정 및 관리 지원 등

## 3) 한국보건사회연구원 사회경제적 가치 측정 통합지표 개발연구(2018)

구분	내용
연구제목	· 사회적경제의 사회·경제적 가치 측정을 위한 통합 지표 개발 연구
연구기관 (연구진)	· 한국보건사회연구원(임성은, 문철우, 이은선, 윤길순, 김진희)
연구배경 및 목적	<p>〈연구배경〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 1990년대 말부터 사회문제 심화해소의 대안으로 사회적경제 대두, 2000년대 이후 법 제정과 사회적경제의 양적 증가와 활성화 토대 마련, 질적 성장 관심 및 조례확대, 그러나 사회적경제에 대한 정의와 방향성에 대한 공감대 형성 부족</li> <li>· 각 부처의 다양한 정책범위 포괄로 개별 사회적경제 조직 및 담당부처 간 상이한 입장 공존</li> <li>· 상이한 사회적경제조직의 가치측정을 위해서는 공통적 특성을 반영할 수 있는 기초통계 구축 필요, 부처 및 사회적경제 조직 간 논의 필요</li> </ul> <p>〈연구목적〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 사회적경제 활성화를 위한 효과적인 정책 추진을 위해 사회적경제 개념 및 범위탐색</li> <li>· 사회적경제 유형화를 통해 공통적이면서 다양한 특성 확인</li> <li>· 사회적경제 현황파악을 위한 ‘기초적인 국가통계로서의 공통 및 개별 지표’ 제시</li> </ul>

연구방식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 국내외 자료 분석</li> <li>· 사회적경제기업의 정의 및 유형화에 따른 특성 파악</li> <li>· 사회적경제의 사회적·경제적 지표(안)에 대한 고찰</li> <li>· 정부부처 실무자 및 전문가 자문회의(지표안제시)</li> </ul>
연구지표	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공통지표: 통계청, 국세청 등 자료 획득을 위한 관련기관 협조성, 통계청에서 생산 가능한 자료를 활용할 수 있는 지표 우선적 선정</li> <li>· 개별지표: 통계청 및 실태조사 등 소관부처에서 생산·관리하는 자료로 활용 가능한 지표 우선적 선정, 개별기업고유 특성 반영 및 측정이 용이한 지표 제시</li> </ul>
연구결과 (지표구성)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공통지표(6개): 사회적경제기업의 수, 사회적경제기업의 생존율, 사회적경제기업의 유급 임금근로자수, 사회적경제기업 유급 임금근로자의 4대 보험 가입률, 사회적경제기업의 유급 임금근로자 월평균 임금 수준, 사회적경제기업의 매출액</li> <li>· 개별지표(4개)*: 사회적기업의 사회적 목적 재투자액, 협동조합 조합원 수 및 출자금, 마을기업의 지역 주민 고용률, 자활기업 차여자의 자활급여 대비 임금 증가액</li> </ul> <p>* 개별지표는 협동조합, 사회적기업, 마을기업, 자활기업 4개 유형에 대해서만 우선 제시</p>

#### 4) 국가 과학기술연구회에서의 사회적가치 정립 및 확대 방안 연구(2019)

구분	내용
연구제목	· 과학기술분야 출연(연)에서의 사회적가치 정립 및 확대방안 연구
연구기관 (연구진)	· 아주대학교 산학협력단(김서용 외 6명)
연구배경 및 목적	<p>〈연구배경〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 과학기술분야 출연(연)에서 사회적가치 실현을 위해 과학기술분야 고유의 특성 반영하여 사회적가치의 개념 재정립 및 실천방안 구조</li> </ul> <p>〈연구목표〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 과학기술분야 출연(연)이 추구해야 할 사회적가치 개념 및 실천방안 도출</li> <li>· 도출된 사회적가치 개념 및 실천방안을 통해 과학기술분야 출연(연)의 사회적가치구현의 발판 마련</li> </ul>
연구방식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 국내외 자료 분석(공공기관 사례 분석) 및 전문가 자문</li> <li>· 이해관계자 인터뷰</li> <li>· 심층인터뷰 및 웹 설문을 통해 사회적가치 의견수렴(기관과 개인차원 구분 설문조사)</li> </ul>
연구지표	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 「사회적경제기본법안」, 「공공기관의 사회적가치 실현에 관한 기본법안」</li> <li>· 지방자체단체와 교육청 등의 사회적가치 구현을 위한 조례 및 시행규칙</li> <li>· 서울시 사회적가치증대를 위한 공공조달에 관한 조례 주요 내용</li> <li>· 서울시 계약분야 CSR 평가지표, 공공기관 경영평가제도 기본방향 및 개편사항</li> <li>· ISO26000, UN글로벌 콤팩트, GRI, EU Horizon 2020, Public Services Act 등</li> </ul>
연구결과 (지표구성)	· 과학기술분야의 사회적가치 개념도출 및 전략도출 분석 보고서임

#### 5) 예술경영지원센터의 사회성과 측정 지표 개발 연구(2019)

구분	내용
연구제목	· 2019 문화예술 사회적경제조직 사회성과 측정지표 개발 연구
연구기관 (연구진)	· 한양대학교 임팩트비즈니스 리서치 센터
연구배경 및 목적	<p>〈연구 배경〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 타 사회적경제 조직보다 사회문제 해결 또는 사회적 가치 창출의 장점</li> <li>· 비영리 단체 위주의 활동에서 사회적경제 조직의 활성화로 활동이 활발해 지고 있음</li> <li>· 협력을 통한 집합적 임팩트 창출 기여도 높을 가능성.</li> <li>· 반면 민간 투자 또는 민간 지원사업에서 사회성과를 충분히 평가받지 못하는 한계</li> </ul> <p>〈연구 목적〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 문화예술 분야 사회성과의 개념적 토대 제시</li> <li>· 문화예술 분야 사회성과 관리체계 구축</li> </ul>
연구방식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 문화예술 분야 비즈니스 활동 분석 - 사회성과 분석 프레임워크</li> <li>· 사회성과 지표 체계 발견 - SDGs연계</li> <li>· 사회성과 평가 모형 구축 - 자가진단표, ARC_SPEM(Art &amp; Culture Social Performance Evaluation Model) 평가모형</li> </ul>
연구지표	<ul style="list-style-type: none"> <li>· SP1. SP2. SP3 제안(SP=Social Performance) 로 정의</li> <li>· SP1: 문화예술의 도구적 가치를 이용하여 직접적으로 사회문제를 해결하는 경우(문제해결 by 문화예술)</li> <li>· SP2: 문화예술 산업 및 생태계의 구조적 문제를 해결하는 경우(문제해결 for 문화예술 생태계)</li> <li>· SP3: 문화예술의 본질적/도구적 가치를 통하여 개인 및 공동체(온라인 커뮤니티, 지역 사회, 국가 등) 차원의 혜택을 가져온 경우(외부효과 with 문화예술)</li> </ul>
연구결과 (지표구성)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 문화예술 사회적경제 조직의 “사회성과”, 그리고 이를 지속적으로 창출하기 위한 전제 조건인 “비즈니스 역량”을 평가함</li> <li>· 비즈니스 역량 평가는 3개 대항목, 7개 중항목, 28개 소항목으로 평가함.</li> <li>· 사회성과 평가는 3개 대항목, 7개 중항목, 19개 소항목으로 평가함. <ul style="list-style-type: none"> <li>- 비즈니스 역량 : 비즈니스 모델(30점), 비즈니스 활동역량(40점), 비즈니스 실행자원(30점)</li> <li>- 사회성과 지향성(30점), 사회성과 관리체계(30점), 사회성과 창출수준(40점)</li> </ul> </li> <li>= 비즈니스 역량×30% + 사회성과×70%로 환산</li> </ul>

## 6 시사점

### ■ 사회적가치를 둘러싼 개념 정의, 측정 방법, 접근 방식 등은 국내외 다양하게 존재해 옴.

- 국가별, 지역별, 시대별, 집단별 등 사회적가치에 대한 필요성을 확인할 수 있으며 맥락에 따라 적합한 사회적가치 개념화 및 측정 방법이 요구됨.
- 국내 정책적, 제도적 차원에서의 사회적가치의 의미는 ‘공공의 이익’과 같은 거시적 차원에서 논의되고 있음.
- 사회적가치의 개념은 사회, 경제, 환경, 문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동체의 발전에 기여할 수 있는 가치, 즉 헌법적 가치로서 사회권을 실질화하기 위한 가치이며, 경제적, 환경적, 문화적 가치를 포괄하는 상위 가치 체계를 형성.

### ■ 보다 미시적 차원의 사회적가치 논의 및 실질화 필요.

- 대부분의 사회적가치 논의가 거시적 관점에서 논의되는 상황에서 서울형 사회가치지표에 대한 관점은 지역단위에서 사회가치지표 또는 개별 단위의 사회적경제 조직의 가치와 전략적 정렬하는 것을 목표로 추진할 필요성 있음.
- 특히 ‘영향력’이란 이용자에게 서비스가 미치는 효과로 정의(Cran, 1999; Poll and Payne, 2006; Streatfield and Markless, 2012; 이윤희, 2019 재인용)되고, ‘가치’ 역시 정보의 사용 및 그 사용의 효과로부터 이용자가 얻는 혜택으로 정의(Urquhart and Heaworth, 1995; 이윤희, 2019 재인용)되어지는 만큼 사회적 영향력 내지 사회적가치를 논의하기 위해서는 이용자, 소비자 등의 미시적 관점 필요.
- 또한 거시적 차원의 논의를 위해서는 기업 활동을 통해 사회문제를 해결하려는 비즈니스 혁신 등과 같은 미시 수준(정서화, 2017)의 사회혁신(social innovation)에 대한 구체적 확인 필요.

### ■ 사회적경제 정책 환경의 변화 등 바탕으로 서울의 사회적가치 평가 체계 수립 필요.

- 사회적기업의 인증 제도의 변화(인증제 ➡ 등록제)와 지원 법제의 변화(사회적 경제 3법)로 중앙정부와 지방정부의 역할이 분리되고 있으며 이에 발맞춰 서울시도 사회가치지표 개발을 통해 서울의 사회적경제 생태계 기반 강화 노력.
- 서울시(2019) 역시 사회 가치 평가시스템 도입을 추진, 기업의 사회적 목적 실현을 위한 관리 및 평가 체계 필요성 인식(고용부에서 사도지사 위임으로의 변화 예측).<sup>11)</sup>
- 서울시는 향후 지원 사업에 활용을 목적으로 사회적경제 기업의 등록 관리 · 경영공시를 위한 기업정보 관리시스템과 가치평가시스템을 구축을 계획하였으며 사회적경제 지원센터 또는 권역별 지원기관에서 수행할 것을 제시함.

- 서울형 사회가치지표 방향성은 서울 시민에게 영향을 줄 수 있는 공공성, 공동체의 이익으로 사회적경제 조직의 성과를 이와 연결할 수 있는 연결고리 통해 구체화 필요.
- 사회적가치 측정의 의미는 사회적경제 조직의 성과를 창출할 수 있는 측정 도구로 활용 되어져야 함. 기업의 활동을 통해 어떻게 가치를 창출하고 수혜자에게 도움을 주고 있는지 이해하는 것이 기업가의 입장에서 중요.
- 더불어 서울시에서 추진하고자 하는 가치가 무엇이고, 서울시민이 찾고 있는 사회적가치가 무엇인지 확인하고, 이러한 가치를 촉진시킬 수 있는 제도적 체계를 마련하는 것이 중요함.

11) 서울시 사회적경제 활성화 추진 계획(2019)에 따르면, 사회적가치 평가를 위한 사회적가치 측정 목표를 2020년 300개, 2022년까지 650개를 설정하고 있음.

서울형 사회가치지표  
개발 및 측정연구



# 서울형 사회가치지표 개발

1. 서울형 사회가치 지표 구성(개념적 틀)



## 1

## 서울형 사회가치지표 구성(개념적 틀)

## 1) 서울형 사회가치지표의 구성

## ■ 서울형 사회가치지표의 의미

- 서울시의 사회적가치 측정의 표면적 배경은 사회적경제 조직에 대한 지원, 투자, 성과를 측정하기 위한.
- 표면적 배경을 넘어 근본적 배경은 사회적경제의 생태계 조성을 통한 ‘사회적경제 활성화’임.
- 이를 위한 정책적 전략과 사회문제 해결을 통한 사회적경제 조직 본연의 미션과 지역 변화에 의미를 둠.

사회적경제 본연의 모습 ‘사회문제’ 기반 사회적가치 개발  
 ‘서울’이라는 지역 기반 사회적가치 개발

표면적 원인	정책 배경(서울시)	정책수요자 배경(사회적경제 조직)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회적경제조직의 지원의 근거로서의 사회적가치 측정 이유</li> <li>• 사회적경제 활성화를 위한 서울시 전략수립의 가치 측정 이유</li> <li>• 사회적경제 생태계 조성 및 사업 성과로서의 가치 측정의 이유</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 서울시 사회문제 해결 기업에 대한 성장, 육성, 생태계 조성 지원을 위한 서울시 사회적경제 활성화 기여</li> <li>• 서울시 혁신형 사업의 경우 서울 전략과 연계한 사회문제 해결형 사회적경제기업이 조건</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회문제 중심 사회적가치 측정을 통해 사회적경제 조직은 기업 본연의 미션 수행을 위한 책무성에 기여할 수 있고</li> <li>• 서울시 정책수요자로서 서울시 사회적경제 활성화에 기여, 서울의 사회문제 해결 주체로서 활동 건인.</li> </ul>

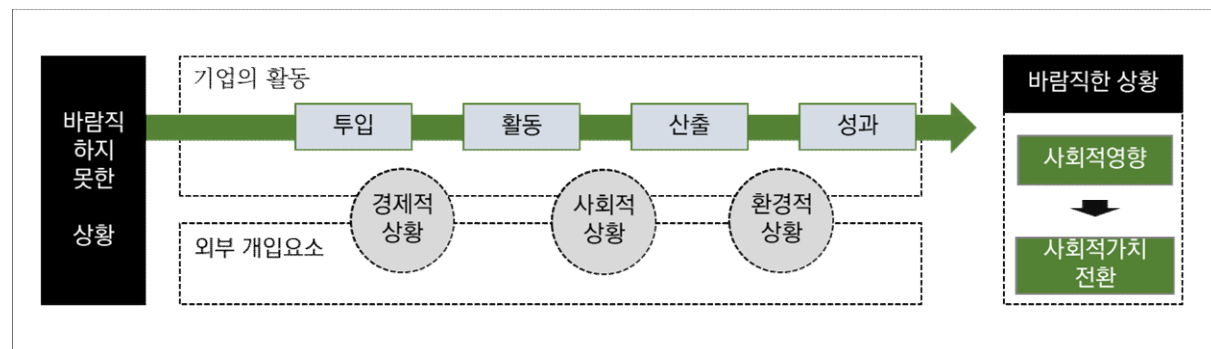
## ■ 연구이슈

- 서울의 사회적가치로 차별화 되어 질 수 있는 부분은 무엇인가? 새로운 사회적가치 지표로 인해 실제 사용하게 될 개별 사회적경제조직의 피로도를 최소화 할 수 있는 방안은 무엇인가?
- 사회적가치는 바람직하지 못한 상황(사회문제)을 바람직한 사회, 바람직한 경제, 바람직한 환경으로 조성하는 것으로 수렴됨.
- 사회적경제의 사회적가치는 기존 섹터의 주체가 해결할 수 없는 문제에 대한 새로운 해결주체(혼합경제의 성격)로 등장.
- 사회문제 해결의 ‘빈틈’을 해소하고 공동체(서울시)의 전략 수행을 위해 ‘협업’과정의 가치화 염두.

## ■ 사회적경제 조직에 대한 사회적가치 프레임 도출

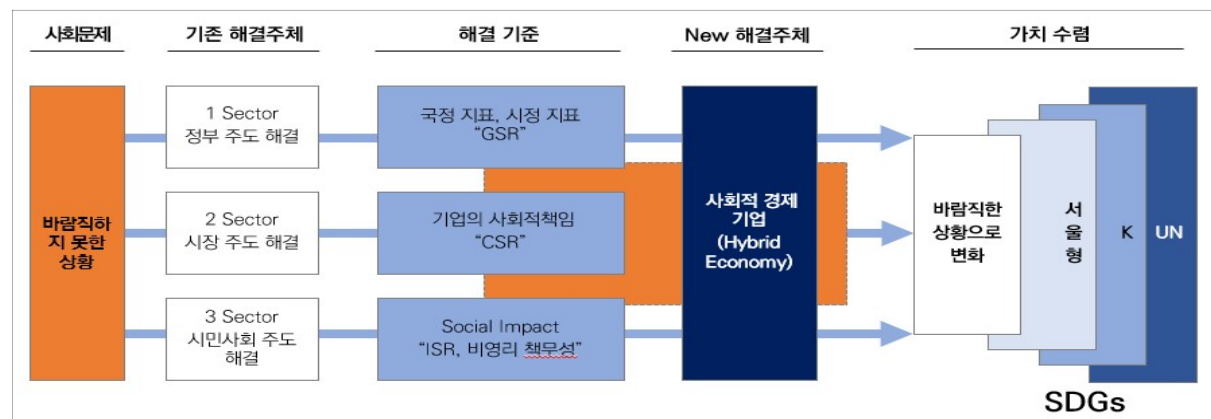
- 기본적으로 사회적가치는 사회적경제 조직의 활동과 그 결과로 사회적 성과로부터 시작. 기업의 보편적인 활동모형은 투입(Input)→활동(Process)→산출(Out-put)→성과(Out-come)→영향(Impact)으로 이어지는 논리모델 구조를 따름.
- 일반적인 기업에서의 성과와 효과를 측정할 경우에는 재무적 관점으로만 판단하는 경향이 크기 때문에 기본적인 논리모델의 구조로 측정하는 경우 무리가 없음. 하지만 사회적경제 조직의 경우 과정에서의 문제해결과 결과에서의 문제해결이 동시에 일어날 수 있기 때문에 기업의 활동 측면에서 관계되는 외부 개입 요소를 살펴볼 필요 발생.
- 서울형 사회적가치 개발은 바람직하지 못한 상황을 사회문제로, 바람직한 상황으로의 변화를 사회적영향으로 그리고 그 사회적영향이 '슬모'가 있는 상황이 되는 것을 사회적가치로 구조화.

〈그림-8〉 사회적경제 조직의 활동과정과 외부 개입요소



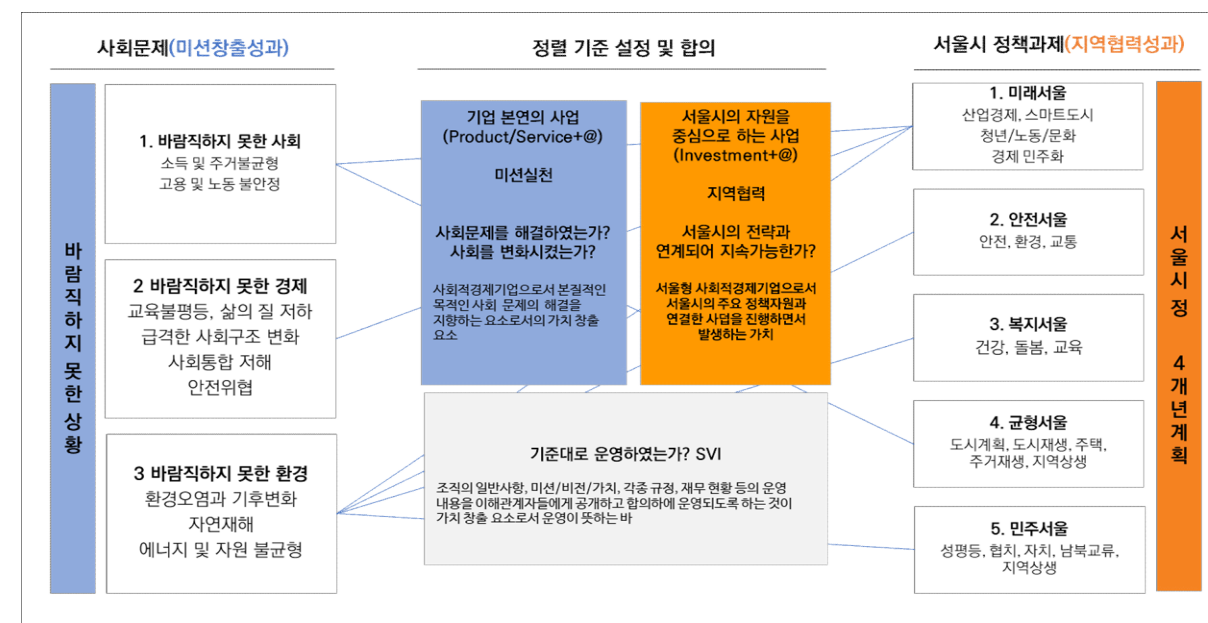
- 전통적 사회문제 해결 주체인 정부, 기업, NGO(시민사회)와 새로운 사회문제 해결 주체인 사회적경제조직이 상호 필요한 사회문제 해결 영역을 보완하고 섹터간 협력적 해결에 초점화.
- 정부 섹터에서는 공공성을 중심으로 하는 사회적가치를, 시장 섹터에서는 기업의 사회적책임을 중심으로 하는 사회적가치를, 비영리에서는 소셜 임팩트(사회 혁신)형태의 영향력 중심의 사회적가치를 추진함.

〈그림-9〉 최근 사회문제 해결주체



- 서울시는 도시의 사회문제를 통해 서울시 4개년 계획(2019-2022)을 도출하였으며, 정책과제를 제시하여 사회문제를 해결하고자하는 과정에서 사회적 가치가 서로 밀접하게 연결됨.
- 사회적경제 조직의 측면에서 가치 연결은 두 가지 측면에서 찾을 수 있음. 기업의 미션, 즉 (1)사회적경제조직의 존재 이유이며 궁극적 목적인 소셜 미션을 잘 수행하고 있느냐의 질문과 (2)사회적경제의 지속가능한 미래를 위한 외부 요인과의 긍정적 관계를 형성해 나아가고 있는가에 대한 질문(두번째 질문은 서울시 소재 사회적경제이므로 서울시 지역으로 범위를 한정).

〈그림-10〉 사회문제와 사회적가치 정렬 기준 도출



## 2) 서울형 사회가치지표 개발

### ■ 사회적 가치 개발을 위한 기준 설정

- 다양한 사회적가치 측정도구가 존재하고 있는 현실로, 서울형 사회적가치 개발을 위한 기준은 다른 사회적가치 지표와의 차별성, 해석의 일관성, 전략의 부합성을 중요한 기준으로 설정함.

〈표-37〉 사회적가치 개발 기준 설정

구분	기준/방향	내용
차별성	• 타 조직과의 차별성 • 다른 가치와 개념적 차별성	• 사회문제 중심의 사회적가치 개발로 조직 본연의 가치 • 공공적 가치를 넘어선 서울이라는 지역의 공동체적 가치
구체성	• 언어적 정의의 명확함 • 해석의 일관성/동일성	• 매뉴얼을 통한 초기 가치 측정의 구체화 • 기준과 정의를 명확히 함으로서 해석의 혼동이 없도록 구성
부합성	• 서울시의 전략개념 이해 • 이해관계자 가치를 추구	• 서울의 사회문제 해결이 서울시의 4개년 전략으로 설정됨을 감안하여 서울시 정책 방향과 사업관계를 가치로 전환

## ■ 지표 개발 단계 설정

〈표-38〉 지표 개발 단계

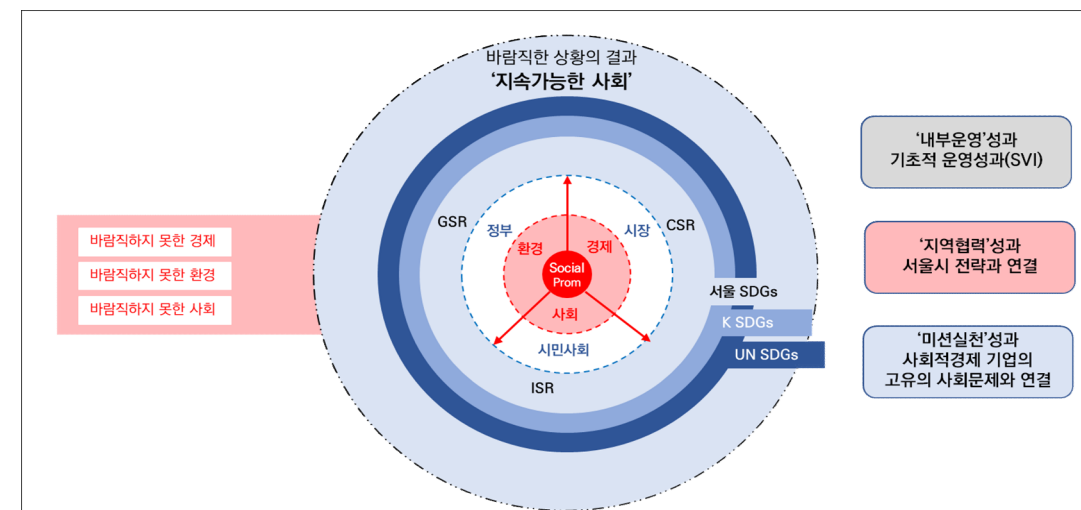
단계	단계별 목적	결 과
1단계	측정 영역 및 개념 정립	• 내부운영성과(SVI), 미션실천성과(7항목), 지역협력성과(3항목)로 3원화하여 측정하는 것으로 개념 정립
2단계	측정을 위한 이론적 체계 구축	• 기존 측정 도구인 한국사회적기업진흥원의 SVI 14개 항목 병행 측정으로 기본적인 기업의 운영가치 확인 • 기업의 기본적인 운영틀로 활용되는 BSC관점을 기준으로 변화이론 모델을 적용, 미션실천성과 7항목을 설정, 또한 지역협력성과의 경우 Collective Impact의 주요 관점을 기준으로 3항목을 설정함
3단계	활동 및 측정기준 작성	• 미션실천 7항목, 지역협력 3항목, 각 4~5개의 측정기준을 중심으로 활동을 구성 • 측정방식은 BARS(Behavior Anchor Rating Scales :행위평정척도법)방식과 BOS(Behavioral Observation Scales:행위관찰척도법) 방식으로 기준개발
4단계	예비측정 및 보완	• 실제기업을 중심으로 사전 테스트 진행, 결과값을 중심으로 결과물 작성과 지표 보완 자료로 활용
5단계	정책적 활용	• 최종결과보고서를 중심으로 정책적 활용방안 제시 예정

## ■ 1단계 : 측정 영역 및 개념 정립

- 바람직하지 못한 상황을 바람직한 상황으로 변화하는데 기여하는 것이 사회적가치로 해석할 수 있음. 이러한 사회문제를 장용석은 경제, 사회, 환경 분야를 세분화하여 100대 사회문제를 도출 함(장용석, 2018).
- 사회문제를 해결하기 위해 정부(1섹터), 시장(2섹터), 시민사회단체(3섹터)에서 해결주체로서의 노력이 있음(GSR, CSR, ISR).
- 사회적가치와 유사하게 사용되어지기도 하는 SR(사회적책임)은 개인, 정부, 기업으로 확산되고 있는 추세임.
  - 사회적 책임(SR)이라는 용어는 국제표준화기구(ISO, International Organization for Standardization)가 CSR을 논의하는 과정에서 확산. 기업 활동을 통해 발생하는 다양한 외부효과에 대하여 보다 책임 있는 자세로 적극적인 해결을 주문한 CSR은 '대응과 자선'의 단계(CSR 1.0)를 넘어 '표준화와 전략의 시대'(CSR 2.0)를 지나 '사회가치와 Impact의 시대'(CSR 3.0)로 성장하고 있다고 밝힘(김태영 외, 2019)
- 이에 맞춰 서울시 또한 서울의 사회문제에 대해 시민의 의견수렴을 바탕으로 서울시의 정책을 계획하고 해결하고자 함.
- 사회적경제 조직 또한 궁극적으로 해결하고자 하는 사회문제를 소셜미션으로 정의함. 사회적경제에서의 사회적가치는 발견한 사회문제를 어떻게 해결하였으며, 그 과정과 성과를 통해 어떠한 사회적가치를 만들어 냈느냐가 중요함.

- 바람직한 상황의 결과가 지속가능한 사회를 창출하는 것이고, 이러한 각 섹터의 틈속에서 문제를 해결하는 사회적경제 조직의 사회적가치를 발견하는 것이 중요함. 우선 한국사회적기업진흥원에서 측정하고 있는 SVI를 기초적 운영성과로 보고 '내부 운영'성과로 정의, 또한 서울시와 민관협력사업을 통해 활동하는 성과를 '지역 협력'성과로 정의하였으며, 반면 기업 본연의 사회적 목적을 창출하기 위한 활동하는 고유의 성과를 '미션 실천'성과로 정의함.

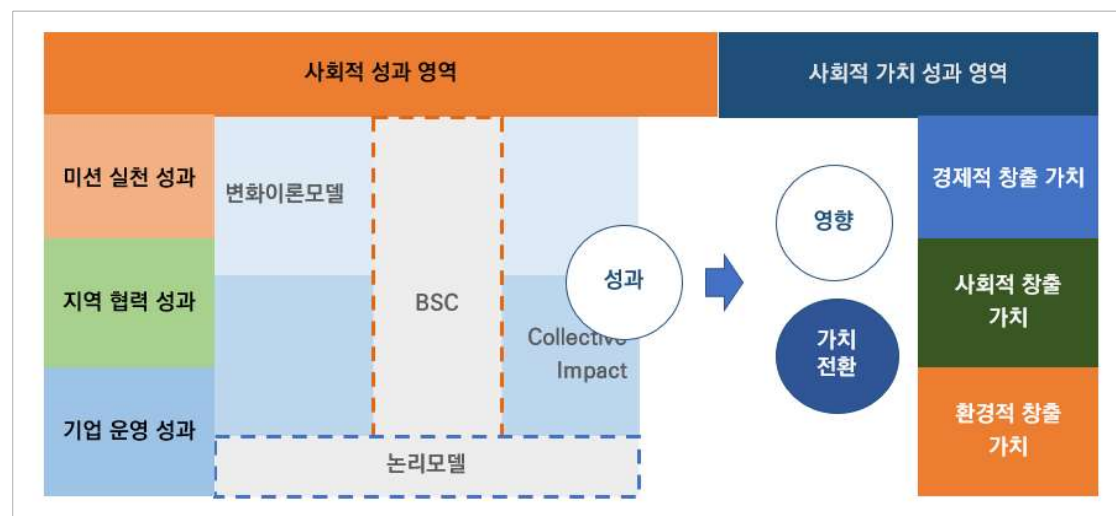
〈그림-11〉 섹터별 사회적책임과 사회적경제 조직의 사회적가치



- 서울형 사회적가치 개념도는 BSC와 논리모델을 틀(Frame)로 활용하며 변화이론 모델은 미션 실천 성과의 방향성과 기준점, CI(Collective Impact)는 지역협력성과의 방향성과 기준으로 사용. 하부단위의 지표에 대한 선정 및 확정에 활용.
- 논리모델은 투입(Input) → 활동(Activities) → 산출(Outputs) → 결과(Outcomes)로 구성. 정책 프로그램의 기획, 집행, 평가를 체계적으로 수행하는 근거가 되어 정책 기획과 평가에 적용(이명화, 2017).
- BSC 모델은 기업의 경영을 4가지 관점(재무적관점, 고객관점, 업무프로세스, 학습과 성장 관점)으로 분석. BSC전략 맵핑은 전략 목표를 달성하는 도구이기에 공공기관, 비영리영역에서도 다양하게 활용(Dana H. Taplin, 2013).
- 변화이론(Theory of Change)모델은 지역사회개발 프로젝트 기획 및 평가를 위한 방법임. 임팩트를 측정함에 있어서 특정프로젝트가 변화를 만들어가는 과정을 인지하고 과정 속에서 인과관계를 증명하는 것이 중요하다는 이론임. 논리모델의 확장모형으로 인식함(Hallie Preskill, 2014).
- CI모델(Collective Impact)은 지속적인 사회적 문제에 대한 접근 방식을 구조화 하는 데 사용. 콜렉티브 임팩트는 5가지 핵심 구성요소(공동목표, 공동측정체계, 상호 강화 활동, 지속적 의사소통, 중추 지원 조직)로 구분되어 있음(Kaplan&Norton, 2003).

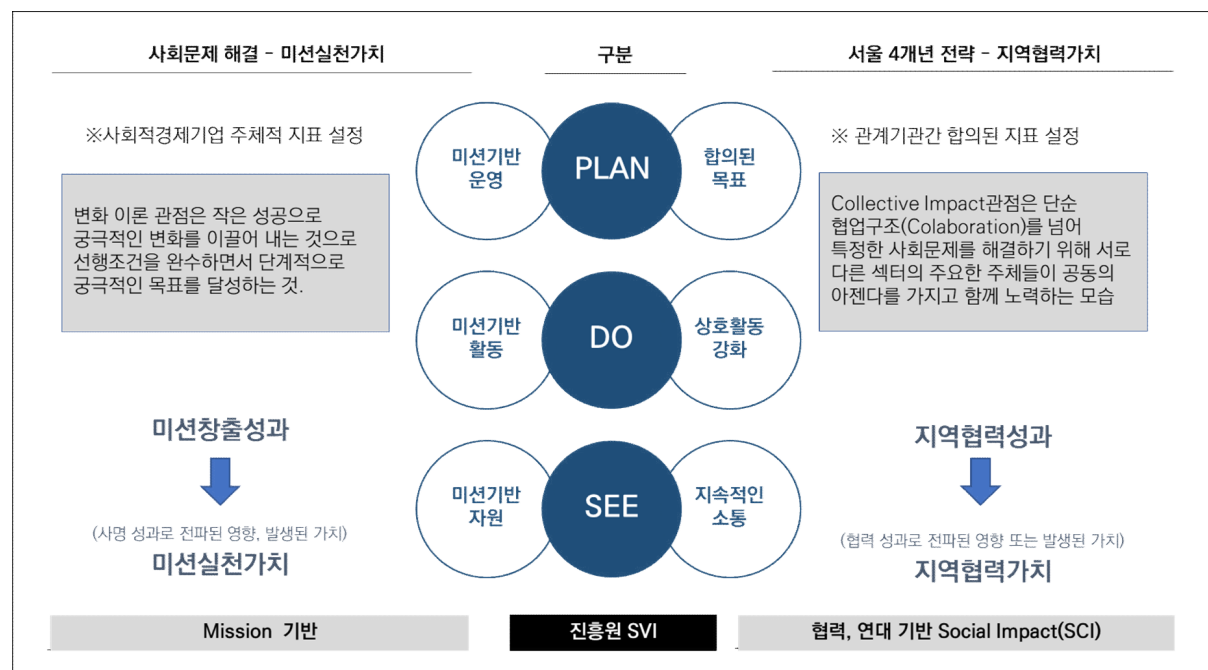


〈그림-12〉 서울형 사회가치지표 이론적 틀



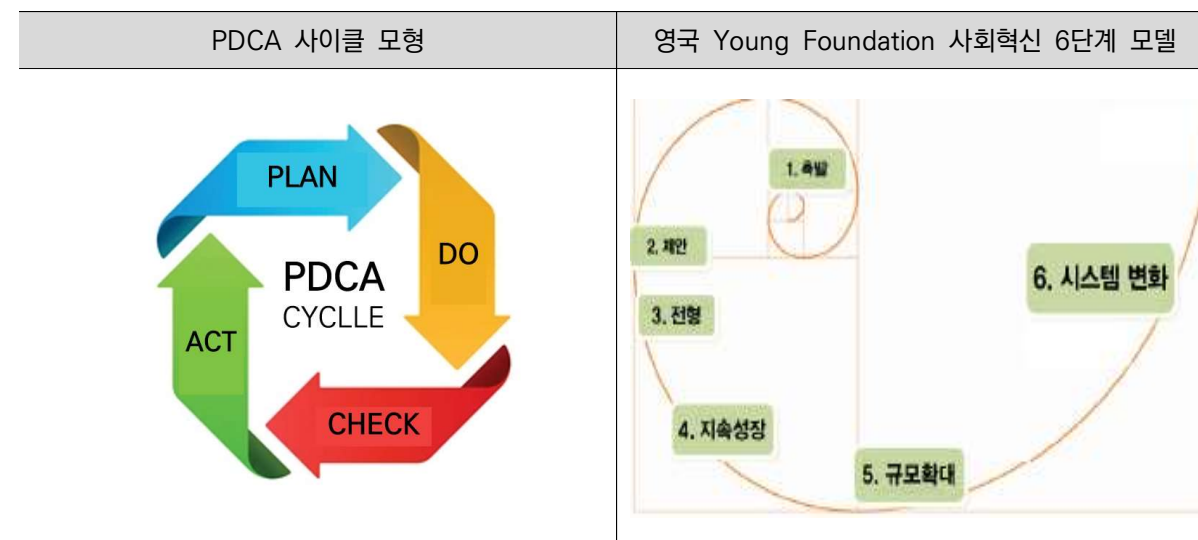
- 개별기업의 핵심성과를 중심으로 임팩트와 가치를 발견, 사회문제와 서울시 혁신과제로 연결하여 가치 지표를 추출.
- 서울형 사회가치지표는 기존 한국사회적기업진흥원의 SVI 14개 가치 항목 측정을 내부운영성과(가치)로 추진, 서울시 전략과 연계되는 사업을 지역협력성과(가치)로, 개별 기업의 고유한 사회적문제를 해결하는 소셜미션을 중심으로 미션실천 성과(가치)로 3원화 하되 성과 가치간 중복되지 않도록 지표 구성. SVI와의 상호배제와 동시에 전체 포괄(MECE: Mutually Exclusive Collectively Exhaustive) 구성.
- 미션기반 운영, 미션기반 활동, 미션기반 자원을 확보하고 있는가와 합의된 목표, 상호강화활동, 지속적인 소통을 만들어 내는가를 중심으로 지표개발.

〈그림-13〉 PDCA기반 가치 개발



- SVI측정이 가시적인 성과를 중심으로 추진되는 관점을 넘어 서울형 사회적가치 측정에서는 과정 중심의 측정 틀로 개발, PDCA(Plan-Do-Check-Action)개념의 나선형 성장 모델로 개발.
- PDCA 사이클은 에드워즈 데밍의 경영분석도구로 하위단위로부터 상위단위까지 나선형으로 지속적인 개선을 추진하는 도구. 실적에 근거해서 계획을 세우고, 그 계획에 따라 실행을 한 후 실행 상황이 계획대로 잘 진행되고 있는지를 평가하고 개선을 하는 프레임워크.

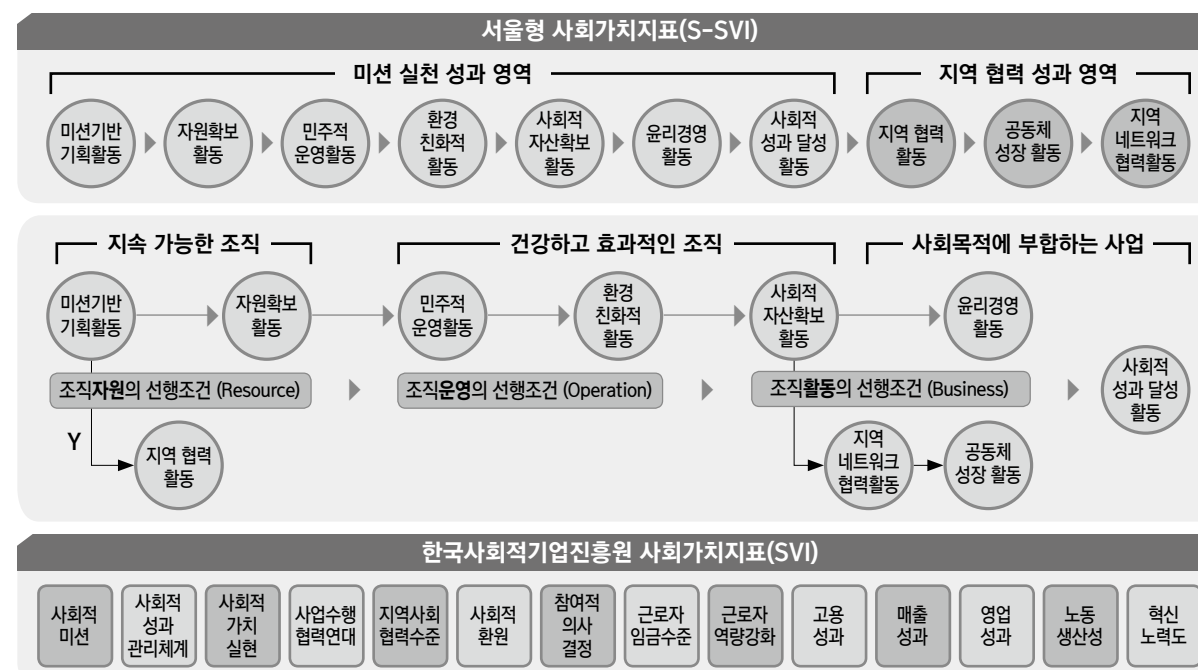
〈그림-14〉 PDCA 나선형 모델 예시



- 세부지표의 내용에서도 계획, 실행, 체크의 사이클을 중심으로 설계하였으며 전체적인 지표의 구성에서도 SVI를 기준으로 미션과 지역 협력이 지속적인 발전 모델을 중심으로 설계, 이러한 설계는 영국의 사회혁신 모델에서도 차용하여 활용하고 있음.

## ■ 2단계 : 측정을 위한 이론적 체계 구축

〈그림-15〉 서울형 사회가치지표 연결 도식

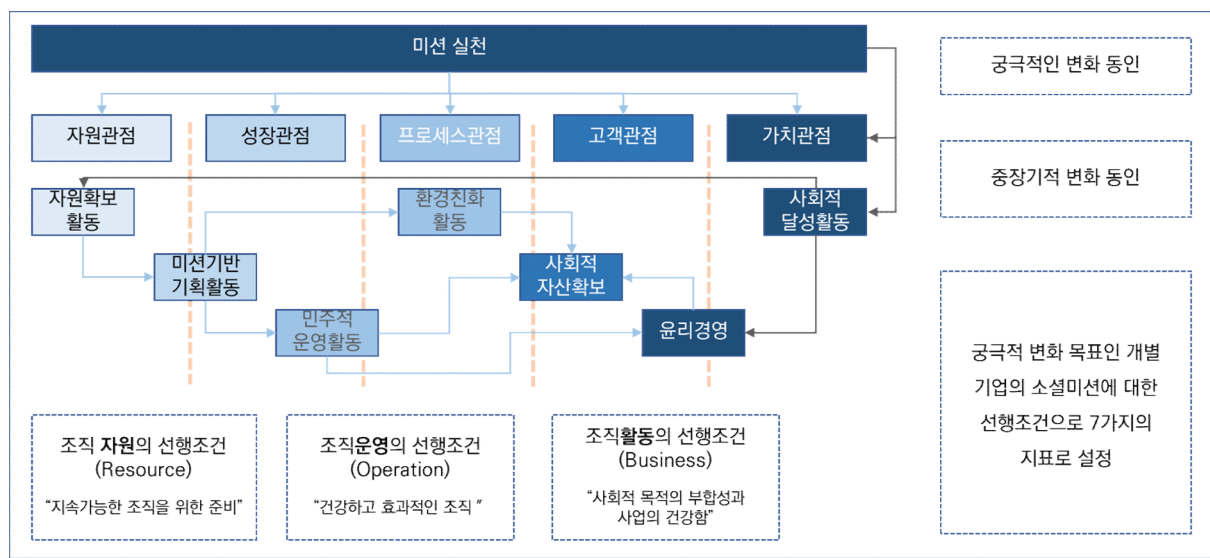




### (1) 미션실천 성과 영역 이론적 체계

- 미션 실천 성과는 BSC모델과 변화관리모델의 내용적 차용을 통해 구성, 개별 사회적경제조직의 소셜 미션 달성은 장기적 관점에서 실행 및 실천해야 하는 과제로 전략적 이니셔티브를 강조하는 BSC의 관점과 변화관리를 통해 궁극적 목적을 달성하며 중요한 근거요소를 찾는 관점에서 차용.

〈그림-16〉 미션실천 성과 영역 개발 개념도

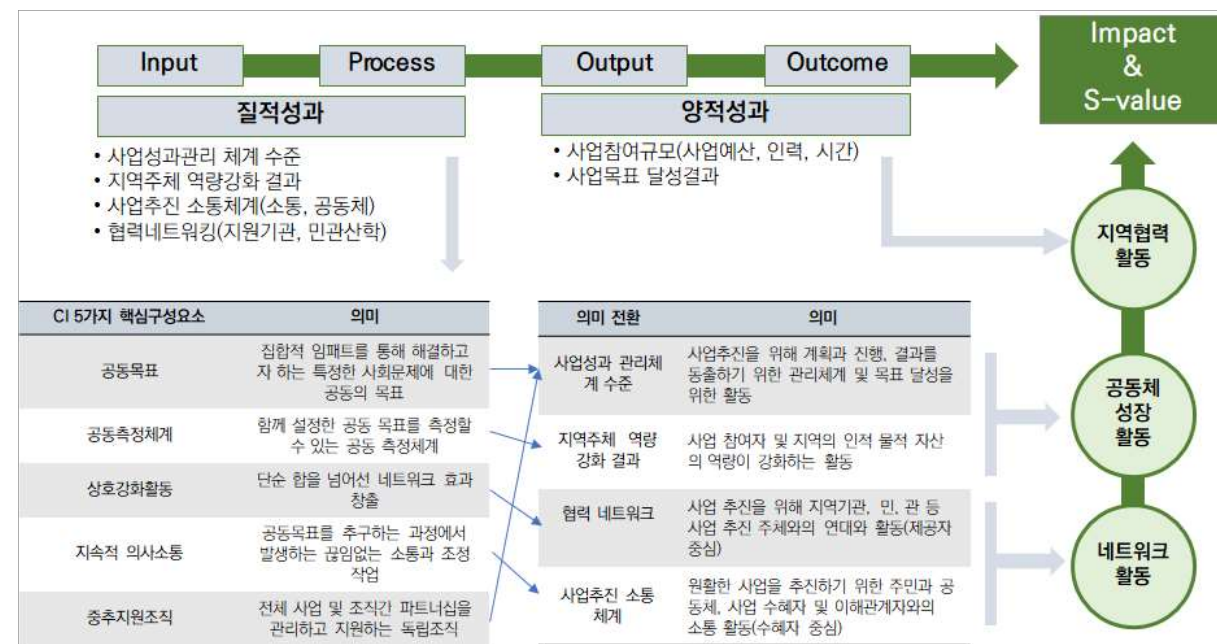


- 기업의 미션을 실천하기 위한 미션 실천의 7가지 요소는 성과에 영향을 미치는 모든 성과 동인 (Performance Driver)을 프로세스에 따라 표현하였으며, 조직자원, 운영, 활동의 선행조건으로 구성되어 있음.
- 해당기업의 미션을 수행하기 위한 선행조건, 또는 성과 동인으로서 BSC의 틀을 활용, 미션실천 성과 영역을 구조화 함.
- 기업의 지속가능하기 위한 선행조건으로 자원(Resource), 운영(Operation), 사업활동(Business) 3 요소를 중심으로 7가지 핵심 요소를 도출, 7가지 핵심요소는 BSC모델을 근거로 하여 조직의 지속가능성에 초점을 맞춤.

### (2) 지역협력 성과 영역의 이론적 체계

- 지역협력 성과는 논리모델과 Collective Impact를 기반으로 설계, 서울시 전략과 연계한 사업은 단기적이며 목적과 결과가 명확한 사업으로 서울시의 정책방향인 전략적 협업 사업과 컬렉티브임팩트의 주요 성격을 차용하여 성과 및 임팩트와 가치를 설계.
- 서울시 전략 사업에의 참여, 또는 연계되는 사업으로 사업에 대한 목표를 추진하기 위한 양적성과(활동), 사업관리체계의 완성도를 높이는 주체의 역량(주체), 사업 추진의 결과물인 주민과 공동체의 기여, 협력 네트워킹(협력)을 핵심 요소로 봄.

〈그림-17〉 지역협력 성과 영역 개발 개념도



### (3) 내부운영성과 - 한국사회적기업진흥원 SVI를 적용함

- 서울형 사회가치지표는 기존 한국사회적기업진흥원의 SVI 14개 가치 항목 측정을 내부운영성과영역으로 구성하여 사회적기업가의 피로도를 최소화함(SVI는 진흥원에서 매년 측정하고 있음).
- 한국사회적기업진흥원 SVI의 지표정의와 측정기준, 방법은 다음과 같음.

〈표-39〉 한국사회적기업진흥원 SVI지표 개념

항목	지표정의	측정기준	측정방법
1. 사회적가치 추구	기업이 명시적으로 사회적가치 추구 여부를 선언하고 이를 통해 사회적가치 지향 활동을 수행하고 있는지 측정하는 지표	기업의 사회적목적을 명시적으로 반영하고 있는 문서(정관 등)의 구비 유·무	계량 평가 (문서구비 유·무 확인)
2. 사회적성과 관리체계	기업이 사회적 가치창출을 위해 계획-실행-점검-피드백 등 일련의 활동을 관리·평가·공유할 수 있는 종합적인 체계를 측정하는 지표	사회적 가치 측정기준, 담당인력, 활동내용, 결과 모니터링, 내·외부 공유 등 단계별 사회적 성과 관리 체계 유무 및 그 수준에 대해 측정	계량 평가 (각 판단요소별 증빙 자료 구비 유·무 및 수준 확인)
3. 사회적가치 실현	사회적기업의 모든 활동은 우선적으로 사회적 가치를 지향해야 하며, 이를 측정하기 위해 사업 활동의 사회적 가치 지향성을 측정	조직경영, 고용, 보건 및 안전 등 내부 운영에 있어서 사회적 가치 지향 정도, 제품 및 서비스의 생산·판매 과정과 결과에 있어서 사회적 가치 지향 정도	비계량측정 (판단기준별 착안사항을 고려하여 종합적으로 측정)
4. 사업수행 협력연대	사회적 가치를 지향하는 사회적경제기업 및 협의회 간 상호협력 활동 수준을 측정	주 사업영역과 관련된 상호협력을 하고 있는 사회적경제기업 및 협의회 수	사회적경제기업 및 협의회 간 협력활동 내용 및 협력기관 수를 측정

5. 사업수행 협력연대	사회적가치를 지향하는 지역사회 내 기관, 단체 등과의 협력 수준을 측정	주 사업영역과 관련된 상호협력력을 하고 있는 지역사회의 기관 수	주 사업영역과 관련된 상호협력력을 하고 있는 지역사회의 공공·민간기관 수 측정
6. 사회적공헌	사회적기업의 모든 활동은 우선적으로 사회적 가치를 지향해야하며, 이러한 활동을 금전적 또는 비금전적으로 구분하여 사회적환원 노력도를 측정	기업 내·외부 운영에 대한 투자, 지원 등 수익의 활용내역 및 수준을 확인, 주 사업활동 외의 비금전적인 기타 조직의 역량 활용내역 및 수준을 확인	비계량측정 (판단기준별 착안사항을 고려하여 종합적으로 측정)
7. 참여적 의사결정	기업의 의사결정과정에서 근로자·사외이사 등의 참여율이 높을수록 운영의 민주성이 확보된다고 볼 수 있으며, 본 지표는 해당인원의 참여율을 측정	근로자 측 인사와 사외이사(이해관계자 포함) 등이 주요 의사결정기구 실제 참여한 비율을 확인	계량 측정 (근로자 측 인사 및 사외이사 등의 의사결정기구 참여도 확인)
8. 좋은일자리 /근로자 임금수준	기업의 근로자 지향성을 판단하기 위해 근로자 임금수준을 대표지표로 측정	기업의 근로자 지향성을 판단하기 위해 근로자 임금수준을 대표지표로 측정	동종업종의 시급 대비 근로자 실제 시급 분포 확인, 계량측정
9. 학습성장 근로자 역량강화	근로자가 자기개발을 통해 역량을 향상할 수 있는 환경을 조성해주는 기업이 근로자 지향성이 높다고 볼 수 있으며, 근로자 역량강화 노력도를 측정	법정의무교육을 제외한 직무교육 및 관련교육(자격이수, 학교진학등) 1인당 근로자 연평균 교육훈련 시간을 확인	계량 지표 (기업의 1인당 연평균 교육훈련 시간 합계를 확인)
10. 재무성과 고용성과	조직이 얼마나 고용창출 효과가 있는지는 사회적 성과를 평가하는 주요 항목 중 하나이며 이를 측정하기 위한 지표	총 유급근로자 수와 고용성장률을 동종업종의 측정기준표 대비 수준 비교	계량 지표 (동종업종 대비 총 유급근로자 수, 직전년도와비교한 고용성장률 확인)
11. 재무성과 매출	조직의 지속가능성과 성장성을 판단하기 위하여 대표지표인 매출액과 매출액 성장률을 측정	총 매출액과 매출액성장률을 동종업종 대비 수준을 비교	계량 지표 (동종업종 대비 총 매출액, 직전년도와비교한 매출액 성장률 확인)
12. 재무성과 영업성과	기업의 지속가능성과 수익성을 판단하기 위하여 대표지표인 영업이익을 측정	기업 영업이익을 동종업종 대비 해당 수준 비교	계량 지표 (동종업종 대비 기업의 영업이익 확인)
13. 재무성과 노동생산성	기업의 지속가능성과 수익성을 판단하기 위해 대표지표인 노동생산성을 측정	기업의 노동생산성을 동종업종 대비 해당 수준을 비교	계량 지표 (동종업종 대비 1인당 매출액을 확인)
14. 혁신노력도	기업이 경쟁력 및 효율성 강화를 위해 추진한 제도적·기술적 혁신의 노력을 활동내역 및 추진실적 중심으로 종합적이고 정성적으로 평가	혁신활동의 과정 및 결과에 대한 각 판단요소를 확인 및 측정	비계량측정 (구분별 각 착안사항에 대한 혁신활동 내용 확인 및 측정)

- 서울형 사회가치지표는 3개 영역인 개별 기업의 고유한 사회적문제를 해결하는 소셜미션을 중심으로 한 미션실천 성과(가치)로, 서울시 전략과 연계되는 사업을 지역협력성과(가치)로, 한국사회적기업진흥원의 SVI 14개 가치 항목 측정을 내부운영성과(가치)로 하되 성과 가치간 중복되지 않도록 지표 구성. SVI와의 MECE 구성(상호배제 전제 포괄)

〈표-40〉 미션실천성과 주요 측정 항목 MECE

영역	No.	측정 항목	내용	MECE
미션 실천 성과	1	미션기반 기획 활동	· 계획수립, 공유, 점검, 반영을 통한 목표 달성으로 과정 중심의 가치 전달체계	SVI1의 활성화
	2	자원 확보 활동	· 인적, 물적, 지적, 재무 자원의 확보 및 유지 노력	SVI2,10,11,12의 성과동인
	3	민주적 운영 활동	· 민주적 운영에 대한 규정화, 실행여부, 운영여부	SVI7의 상위개념
	4	환경친화적 활동	· 생산 전반에 친환경적 활동의 수립 및 실천 여부	SVI6의 상위개념
	5	사회적자산 확보 활동	· 관계망, 공동생산, 공동혁신을 통한 사회적자산 확보 노력	SVI4의 성과동인
	6	윤리 경영 활동	· 투명한 경영과 이해관계자 경영 참여 여부	SVI8, 9의 상위개념
	7	사회적성과 달성 활동	· 미션 1,2,3의 결과로서의 성과와 외부 인정	SVI3, SVI14 성과동인

〈표-41〉 지역협력성과 주요 측정 항목 MECE

영역	No.	측정 항목	내용	MECE
지역 협력 성과	1	지역협력활동	· 지역(공동체) 사업에서의 협력 사업 발굴과 창출, 이해관계자(참여자) 만족	SVI5 지역협력의 확장 개념
	2	공동체 성장 활동	· 지역 협력 사업에서의 시민 발굴 및 성장에 기여 및 확장 정도	
	3	지역네트워크 협력활동	· 지역 협력 사업 수행에 있어서의 연대와 소통 공통 개발 및 지역자산 확보	

〈표-42〉 SVI의 주요 측정 영역

영역	No.	측정항목	측정 영역			
			투입	과정	산출	성과
내부 운영 성과 [SM]	S1	사회적가치추구	명시 여부			
	S2	사회적성과관리체계	체계 여부	체계 작동	보고서	
	S3	사회적가치 실현	실현활동		실현성과	
	S4	사업수행 협력연대	연대기관수			
	S5	사업수행 협력연대	연대기관수			
	S6	사회적 공헌			공헌금액	
	S7	참여적 의사결정	이사회비율			
	S8	좋은 일자리			임금수준	
	S9	학습성장교육	교육시간			
	S10	재무성과-고용			고용 수준	
	S11	재무성과-매출			매출 수준	
	S12	재무성과-영업이익			이익 수준	
	S13	재무성과-노동생산성			생산성 수준	
	S14	사회혁신시스템	기업혁신활동			



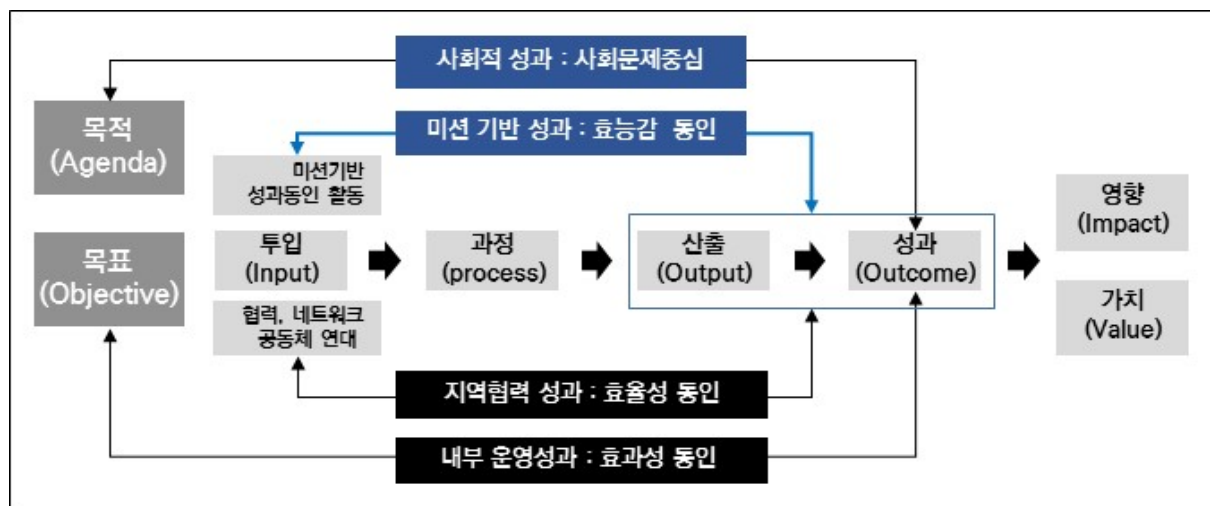
〈그림-18〉 서울형 사회가치지표 구성도



### ■ 3단계 : 측정지표 및 측정기준 작성

- 사회가치지표 개발을 위해서는 성과를 중심으로 살펴보는 것이 중요, 산출(output)은 선행활동의 후행 결과로서의 의미. 성과(Outcome)는 산출(Output)의 후행 지표로서 프로그램의 목적(Agenda)과 목표(Objective)의 결과로서의 의미.

〈그림-19〉 측정지표 및 측정기준 개발 흐름도



- 성과를 측정하기 위한 방법으로는 평가척도(Rating Scale)방식을 활용 예정. 행위 평정 척도법(BARS:Behavior Anchor Rating Scales) 방식과 행위 관찰 척도법(BOS:Behavioral Observation Scales)방식이 대표적이며 다음과 같음.

〈그림-20〉 척도개발 BARS &amp; BOS

BARS		BOS					
평가의 범주마다 제시된 대표적인 행동패턴 가운데 하나를 선택하여 등급을 매기는 방식으로 기업의 구체적인 행동을 측정하는 평가기법(성과의 기준을 정하는 것이 중요)		평가의 기준으로 제시된 구체적인 행위에 대해서 수행한 빈도 또는 척도를 묻는 문항으로 구성되어 있어 그 빈도를 측정하는 평가 방법					
BARS 예시 : 귀 사의 사회 문제 해결 성과는?(기준을 개발해야 하는 상황)		평가점수	5	4	3	2	1
		정의	모범적	달성	실행중	진행중	진행없음
		설명	기대수준을 훨씬 초과하여 사례의 모범이 됨	기대수준을 초과하고 전파됨	기대수준을 만족시킴	요구되는 수준에 다소 미치지 못하는 수준	기대수준에 현저히 미달하는 수준
D. 사회문제 해결을 위해 계획하고 준비중이다		평가점수	5	4	3	2	1
		계량지표 (달성율)	120% 이상	110% 이상	95~105 %미만	70% 이상	70% 미만
C. 우리 기업의 소셜미션을 해결하기 위해 제품을 생산하고 서비스를 제공하고 있다.		설명	탁월한 성과	우수한 성과	만족스러운 성과	미흡한 성과	현저히 못 미치는 성과
B. 우리는 우리의 고객(이해관계자)와 함께 사회문제를 해결하기 위해 실천하고 있다.		BARS의 경우 성과별로 최소 10~15개의 성과사례를 개발해야 함으로 척도개발 기간이 길고 이용자 측면의 부담이 있음. BOS 방식의 경우 우수사례를 중심으로 3~5개 개발로 활용여지가 큼.					
A. 사회 혁신을 통해 우리 기업의 활동을 벗어난 부분까지 영향을 끼칠 수 있는 복합적인 문제가 해결되어지고 있다.							
S. 사회 전체에 영향을 끼칠 수 있는 불확실하고 복합적인 문제들을 파악하고 이에 대한 해결안을 실행함.							

- BARS는 척도 값 자체가 점수가 되며, BOS는 기준에 대한 정의(우수한 모습)를 기준으로 측정하게 됨.

### ■ 지표 구성

- 앞서 서술한 다양한 이론을 기반으로 미션실천성과 영역과 지역협력성과 영역에서 10개의 활동을 선정하였으며, 정의와 측정기준은 다음과 같음.

〈표-43〉 10가지 측정지표 및 측정기준

측정지표	활동정의	측정 주요 기준
1. 미션 기반 기획 활동	우리 기업이 해결하려는 사회문제와 소셜미션에 대해 구성원들이 명확히 인식하고, 소셜미션을 내재화하여 사업을 기획, 실행하는 활동을 말함. 조직 자원 확보의 선행 조건으로 소셜미션을 반영하여 사업전략 및 사업목표를 기획, 실행하는 활동을 의미함	우리 기업은 소셜미션을 기반으로 사업전략 및 사업목표를 수립하고 실행하고 있는가? (미션에 기반한 사업계획 및 사업점검 수준)
2. 자원 확보 활동	우리 기업이 소셜미션을 지속가능하게 유지할 수 있도록 인적, 물적, 지적, 재무자원을 확보하고 이를 유지하기 위해 자원관리하는 활동을 말함. 사회적 성과를 창출하는 차별화 된 자원을 관리하고 유지하는 활동을 의미함	우리 기업은 소셜미션을 수행하기 위해 기본적인 자원과 차별화된 인적, 물적, 지적, 재무적 자원을 확보하고 있는가? (미션 수행을 위한 기업자원 확보 수준)
3. 민주적 운영 활동	우리 기업이 미션을 실천하는 의사결정과 소유(지배)구조에 구성원이 함께 참여하도록 규범을 관리하고 민주적 운영이라는 사회적경제의 기본 원칙을 준수하는 활동을 말함. 민주적 운영 원칙 중 최소 필요요건을 구비하고 실천하는 활동을 의미함	우리 기업은 의사결정과 소유(지배)구조 측면에서 민주적 운영을 위한 규정(기준)을 보유하고 민주적으로 조직을 운영하고 있는가? (의사결정 및 소유구조의 민주적 수준)

4. 환경친화적 활동	우리 기업이 미션을 실천하는 사업 전개 과정에서 지구적 환경위기에 대응하고 지속가능한 생태계 구현을 위해 상품 및 서비스의 개발, 생산, 판매, 사업관리 전반에 친환경적 요소를 도입하고 실행하는 활동을 말함	우리 기업이 환경친화적 기업으로 성장하기 위해 친환경 활동을 추구하며 이에 대한 사업 관리를 수행하고 있는가? (환경친화적 사업관리 수준)
5. 사회적자산 확보 활동	우리 기업이 미션을 실천하는 사업 전개 과정에서 사업 수행과 관련된 이해관계자들과 관계망 확대, 공동생산, 공동혁신 등을 추진하여 사회적자산을 확보하는 활동을 말함. 사회적자산이란 여러 이해관계자들이 신뢰를 기반으로 사회적 관계를 형성하고 각각 내부 자원을 통합하여 사회적문제를 해결하는데 기여하는 자산을 의미함	우리 기업의 목적사업을 수행하기 위하여 사회적경제 기업 또는 호혜적 기관 및 조직들과 관계망 확대를 통해 사회적자산을 확보하고 있는가? (사회적자산 확보 수준)
6. 윤리 경영 활동	우리 기업이 미션을 실천하는 사업 전개 과정에서 법규를 준수하고 사회에 이로운 생산과 유통에 노력하며, 정직투명한 경영과 이용자(소비자)의 경영 참여를 통해 윤리적 책임을 실행하는 활동을 말함	우리 기업이 윤리적 경영을 위하여 임직원의 공감대를 유도하고 윤리적 책임을 다해 사업관리를 하고 있는가? (윤리적 책임경영 실천 수준)
7. 사회적성과 달성 활동	우리 기업은 달성할 사회적 성과에 대해 그 기준과 범위를 명확히 정의하고, 해결하려는 사회문제와 소셜미션을 중심으로 실제 사회적 가치를 창출하는 활동을 말함. 사회적성과란 우리 기업이 미션 실천 사업 추진 결과로 창출하는 사회적가치를 의미함	기업의 미션에 부합하는 사회문제 영역을 명확히 알고 있으며 이를 통해 해결할 사회적성과에 대해 목표를 세우고 달성하기 위해 노력하는가? (사회적 성과 달성 노력 수준)
8. 지역 협력 활동	우리 기업의 지역협력사업추진 활동에 대하여 측정하는 지표이며, 지역협력사업에 참여하여 당초 의도한 계획을 실천하고 기업 내부의 지역협력 역량을 육성하는 활동을 말함. 지역협력 사업이란 서울시의 전략사업 및 서울시 전략사업에 부합하는 사업 또는 지역밀착형 의제 발굴 사업을 의미함	우리 기업은 지역협력사업(서울시의 전략사업 및 서울시 전략사업에 부합하는 사업 또는 지역 밀착형 의제 발굴 사업)에 참여하여 목적했던 결과를 달성하였는가? (지역협력사업 참여 수준)
9. 공동체 성장 활동	우리 기업이 지역협력사업(서울시의 전략사업 및 서울시 전략사업에 부합하는 사업 또는 지역밀착형 의제 발굴 사업)에 참여하여 지역 주민, 지역 주체, 사업 이용자 등과 함께 공동체 성장에 기여한 활동을 말함. 공동체 성장이란 지역의 주민/시민이 지역의 사회문제를 스스로 해결할 수 있는 역량의 성장을 의미함	우리 기업은 지역협력사업(서울시의 전략사업 및 서울시 전략사업에 부합하는 사업 또는 지역밀착형 의제 발굴 사업)을 통하여 주민/시민의 공동체 성장에 기여하였는가? (지역 공동체 성장 기여 수준)
10. 지역 네트워크 협력 활동	우리 기업이 지역협력사업(서울시의 전략사업 및 서울시 전략사업에 부합하는 사업 또는 지역밀착형 의제 발굴 사업)에 참여하여 지역 이해관계자 및 이해관계조직과 협력을 통하여 지역 네트워크 협력을 구축하는 데 기여한 활동을 말함. 지역 네트워크 협력이란 사업을 통해 사회적경제 조직간 협력, 지역/업종간 협력(다양한 기관/조직간 협력) 및 사회적경제 생태계 공동 조성을 의미함	우리 기업은 지역협력사업(서울시의 전략사업 및 서울시 전략사업에 부합하는 사업 또는 지역밀착형 의제 발굴 사업)을 통하여 지역에 네트워크를 구축하고 협력하도록 기여하였는가? (지역 네트워크 협력 기여 수준)

- 서울시 전략사업이란 서울시정 4개년 계획 내 정책과제를 수행하는 사업으로 1.미래서울(산업경제, 스마트도시, 청년/노동/문화, 경제민주화 2.안전서울(안전, 환경, 교통) 3.복지서울(건강, 돌봄, 교육) 4.균형서울(도시계획, 도시재생, 주택, 주거재생, 지역상생) 5.민주서울(성평등, 협치, 자치, 남북교류, 지역상생) 등 5개 분야의 176개 사업을 말함(첨부#1 참조). 서울시의 전략사업에 부합하는 사업이란 이 176개 사업 또는 이 사업들과 유사한 목적을 가지고 자치구, 지역단위에서 추진한 지역협력 사업을 말함
- 지역밀착형 의제 발굴 사업은 돌봄, 먹거리, 주거, 교육, 도시재생 등 지역단위에서 발생하는 사회문제 및 생활문제를 발굴하여 해결하기 위해 노력한 사업을 말함

#### ■ 4단계 : 예비측정 및 보완

- 해당 지표를 검증하기 위해, 학계 및 현장 전문가 간담회를 진행하였으며, 서울형 사회가치지표 설명회를 거쳐 50개 기업 측정을 목표로 예비측정과 후속 보완작업 진행

#### ■ 5단계 정책적 활용

- 보고서 후반부에 정책적 활용 방안을 제시하고자 함. 4단계에 걸친 작업을 통해 서울형 사회가치지표 1.0을 최종 제안함.
- 서울형 사회가치지표 체계적 구성은 성과-활동-측정기준으로 설정함. 전체를 아우르는 지표(Indicator)의 개념은 지향하는 목표로서의 방향성을 의미. 3개의 성과(Performance)는 서울의 사회경제 조직에게 요구되는 ‘미션실천성과’, ‘지역협력성과’, ‘내부운영성과’로 구성. 각 성과에는 ‘미션실천성과-7개 활동’, ‘지역협력성과-3개 활동’, ‘내부운영성과-기본활동(SVI)’으로 정의하며, 각 활동에 대한 ‘바람직한 행동의 기준’을 제시하는 ‘측정 기준’을 제시 활동별 4~5개의 측정기준을 통해 서울형 사회가치 지표를 측정함.

〈표-44〉 서울형 사회가치지표 1.0

성과	측정지표	측정 내용	측정 기준	
1. 미션 실천 성과	1.미션 기반 기획 활동	미션에 기반한 사업계획 및 사업점검 수준	1.소셜미션 반영 연간 사업계획 수립 2.소셜미션 연중 구성원과 공유 3.소셜미션 반영한 사업계획의 실행과정에 중간점검 시행	4.당해 미션실천활동의 개선필요점을 익년도 사업계획에 반영 5.소셜미션을 비전, 중장기 사업전략 및 사업목표에 반영
	2.자원확보 활동	미션 수행을 위한 기업자원 확보 수준	1.기업 미션 수행에 필요한 기본 자원(인적·물적·지적·재무) 확보 2.기업 미션 수행에 필요한 차별화된 인적자원 확보 3.기업 미션 수행에 필요한 차별화된 물적자원 확보	4.기업 미션 수행에 필요한 차별화된 지적자원 확보 5.기업 미션 수행에 필요한 차별화된 재무자원 확보
	3.민주적 운영 활동	의사결정 및 소유구조의 민주적 수준	1.평등한 직무수행의 역할 및 범위 규정화 또는 운영 2.민주적 권한과 책임의 규정화 또는 운영 3.민주적 소유구조 규정화 또는 실행	4.기업 성과에 대한 이익 분배 규정화 또는 실행 5.민주적 의사결정을 위한 규정 문서화 또는 운영
	4.환경친화적 활동	환경친화적 사업관리 수준	1.친환경 조직문화 실천계획 수립	3.친환경 활동 위한 투자 실적 보유



			2.친환경 조직문화 권고 및 실천	4.친환경 경영활동 통한 사업실적 보유
	5.사회적자산 확보 활동	사회적자산 확보 수준	1.공동구매, 공동생산을 통한 원가 관리 효과성 있는 자산 확보 2.공동개선, 공동혁신을 통한 품질 관리 효율성 있는 자산 확보	3.상호거래 활동 통한 공급수요 안정성 있는 자산 확보 4.공동자원관리, 공동시스템 구축 통한 신뢰성 있는 자산 확보
	6.윤리경영 활동	윤리적 책임경영 실천 수준	1.불공정채용, 차별, 청탁, 금품/접대 제공 및 수수 등 조직 내 부패 방지 2.세금납부, 상품 및 서비스 개발/생산/판매 관련 법규 준수 3.개발/생산/유통 등 사업 전개 과정 내 질 좋은 품질 및 적정이윤 추구	4.소비자와 지역사회의 피드백, 영향평가 등 경영 반영 5.재정, 경영정보, 윤리강령 등 내·외부 공개 통한 경영 투명성 제고
	7.사회적성과 달성활동	사회적 성과 달성 노력 수준	1.소셜미션의 구체성 2.사회문제 해결 위한 실현 가능한 단계별 목표 수립	3.사회문제 연관 사회적성과에 대한 성과관리 수행 4.해결하는 사회문제의 외부 인정
2. 지역 협력 성과	1.지역협력 활동	지역협력사업 참여 수준	1.지역협력사업 발굴 또는 공모 참여해 사업 수행 2.지역협력사업 추진 목적에 따른 결과 창출	3.지역협력사업 추진 결과 시민 체감 및 이해자 만족도 향상 4.지역협력사업 추진 결과 외부 긍정 평가 경험
	2.공동체성장 활동	지역 공동체 성장 기여 수준	1.지역협력사업 수행 과정 내 지역 주민 홍보를 통한 인식 수준 향상 2.지역협력사업 수행 과정 내 지역 주민 간담회 등 쌍방향 소통 및 의견 반영 3.지역협력사업 수행 과정 내 지역 주민 주체 발굴	4.지역협력사업 수행 과정 내 발굴된 지역주민들의 조직화 지원 5.지역협력사업 수행 과정 통해 결성된 지역주민 조직의 추가사업 계획 또는 실행
	3.지역네트워크 협력 활동	지역 네트워크 협력 기여 수준	1.지역협력사업 수행 과정 내 이해관계조직 간담회 등 쌍방향 소통 2.지역협력사업 수행 과정 내 협력네트워크조직과 추가사업 계획 또는 실행 3.지역협력을 위한 정책 및 사업 개발 및 관련 기관에 제안	4.지역협력사업 수행 과정 내 자원 발굴 및 연계 또는 지역 호혜적 시장 조성 5.지역협력사업 수행 과정 내 지역 자산 형성
3. 내부 운영 성과 (SVI)	1.사회적가치추구: 사회적가치 추구 여부 선언을 통한 사회적가치 지향 활동 수행 확인			
	2.사회적성과관리체계: 사회적가치 창출을 위한 성과의 관리·평가·공유 등이 가능한 체계 구축			
	3.사회적가치 실현: 사업 활동의 사회적 가치 지향성			
	4.사업수행 협력연대(사회적경제 기업): 사회적경제기업 및 협업체 간 상호협력 활동 수준			
	5.사업수행 협력연대(지역사회): 사회적가치를 지향하는 지역사회 내 기관, 단체 등과의 협력 수준			
	6.사회적공헌: 금전적 및 비금전적 사회적 환원 노력도			
	7.참여적 의사결정: 기업 의사결정과정 내 근로자·사외이사 등의 참여를 통한 운영의 민주성 확보			
	8.좋은일자리: 기업의 근로자 지향성 판단을 위한 근로자 임금수준 확인			
	9.학습성장교육: 근로자가 자기개발을 통해 역량을 강화할 수 있도록 환경 조성한 노력도 확인			
	10.재무성과-고용: 주요 사회적성과 중 기업의 고용창출 효과 확인			
	11.재무성과-매출: 기업의 지속가능성과 성장성 판단을 위한 기업의 매출액과 매출액 성장률 확인			
	12.재무성과-영업: 기업의 지속가능성과 수익성 판단을 위한 기업의 영업이익의 확인			
	13.재무성과-노동생산성: 기업의 지속가능성과 수익성 판단을 위한 기업의 노동생산성 확인			
	14.사회혁신시스템 /혁신노력도: 경쟁력·효율성 강화를 위한 제도적·기술적 혁신의 노력도 확인			

서울형 사회가치지표  
개발 및 측정연구



VI

# 서울형 사회가치지표 측정

- 측정 분석 결과(종합)
- 측정 분석 결과(영역별)
- 가중치 부여 검증

## 1

## 측정 분석 결과(종합)

■ 총 49개<sup>12)</sup> 사회적경제 조직이 참여

- 선행연구와 이론적 근거를 통해 설계한 서울형 사회가치지표(초안)에 대해 현장 기업의 실제 측정을 추진. 타당성과 수용성을 검토하기 위해 49개 기업을 대상으로 실측을 진행하였고, 그 결과에 대해 분석함.
- 한국사회적기업진흥원 2020년 SVI를 측정한 45개 기업은 서울형 사회적가치 측정만 진행하였으며(기존값 사용), 4개 기업은 진흥원의 SVI와 서울형 사회가치지표 측정을 동시에 진행함.
- 온라인(ZOOM)을 활용하여 설명회를 진행하였으며, 설명회 진행 영상을 공유하여 설명회에 참여하지 않은 기업들도 영상을 보고 측정에 참여할 수 있도록 진행함.

## ■ 측정 기업 현황

- 서울형 사회가치지표의 측정에 총 49개 기업이 참여하였으며 응답한 기업의 일반현황은 다음과 같음.

〈표-45〉 측정기업 현황표

구분		개수 (N=49)
인증 유형	· 인증사회적기업	26
	· 예비사회적기업	21
	· 기타(소셜벤처, 협동조합)	2
법인 유형	· 주식회사	28
	· 협동조합(사회적협동조합)	17(7)
	· 기타(소셜벤처, 사단법인)	4
설립연도	· 2005년 이전	1
	· 2006-2010	4
	· 2011-2015	19
	· 2016-2019	24
업종	· 교육서비스업	11
	· 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	8
	· 사업시설관리 및 사업지원서비스업	7
	· 보건업 및 사회복지 서비스업	6
	· 제조업	5
	· 도매 및 소매업	3
	· 협회 및 단체 수리 및 개인서비스업	2
	· 숙박 및 음식점업	2
	· 부동산업 및 임대업	2
	· 출판,영상,방송통신 및 정보서비스업	1
	· 전문,과학 및 기술서비스업	1
	· 건설업	1

12) 총 50개 기업으로 테스트 진행하였지만, 서울형과 진흥원 측정에 대해 중복 측정된 팀이 있어서 최종적으로 49팀이 측정됨.

- 인증유형은 인증 사회적기업이 26개 기업으로 가장 많았으며, 예비사회적기업이 21개 기업, 기타 인증현황을 기록하지 않은 곳이 2팀으로 나타남
- 법인 형태는 주식회사가 28개 기업으로 가장 많았으며, 협동조합이 17개 기업이 참여하였음. 협동조합 중에서 일반협동조합은 10개 개업, 사회적협동조합은 7개 기업이 있으며 기타는 4개 기업으로 나타남.
- 설립연도는 2017년 설립한 기업이 13개 기업으로 가장 많았으며, 5년 단위로 구분하여 살펴보면 2016년-2019년 설립기업이 24개 기업, 2011년-2015년 설립기업이 20개 기업으로 약 90%의 기업은 최근 10년 이내 설립된 기업이 참여함.
- 업종별로는 교육서비스업(11개)이 가장 많으며, 서비스업종 분야(87.8%)가 전체적으로 많은 부분을 차지함.

#### ■ 한국사회적기업진흥원 SVI 측정 평균 점수

- 49개 기업 중, SVI를 기 측정한 기업은 45개, 신규 측정 기업은 4개 기업임.
- 참여한 기업의 SVI 측정값은 평균 67.4점으로 나타남. 한국사회적기업진흥원에서 2020년 측정시 (n=301) 서울지역 참여기업 수는 94개로 69.0점 평균을 보임.
- 총 49개 업체의 SVI평균값은 67.4점이며 한국사회적기업진흥원 2020년 측정 결과와 비교하면 다음과 같음.

〈표-46〉 집단별 SVI 결과 분포

(단위: 개,%,점)

구분	탁월	우수	보통	미흡	평균(점)
서울형 참여 SVI (N=49)	4 (8.2%)	11 (22.4%)	11 (22.4%)	23 (46.9%)	67.4
진흥원 SVI (N=301)	7.0%	19.6%	25.9%	47.5%	69.0

- 진흥원 SVI 측정값은 301개 기업 측정 결과 탁월 7.0%, 우수 19.6%, 보통 25.9%, 미흡 47.5%를 보임. 서울형 사회가치지표 측정에 참여한 49개 기업의 SVI 결과는 탁월 8.2%, 우수 22.4%, 보통 22.4%, 미흡 46.9%로 전체 집단 측정 분포와 큰 차이를 보이지 않음. 즉, 서울형 사회가치지표 측정에 참여한 기업은 SVI 특정 점수에 치우치지 않고 고르게 참여한 것을 알 수 있음.
- 49개 기업의 SVI 측정점수는 최소값은 28.4점, 최고값은 92.0점을 보이고 있으며 평균값은 67.4점으로 최저점부터 최고점까지 다양한 점수 형태를 보이고 있음.

#### ■ 서울형 사회적가치 측정 점수 산정 방식

- 체크리스트형 성과 측정의 방식은 3가지 유형으로 구분하여 설정할 수 있음.
  - (1) 요구수준 이상인 경우에 점수를 부여 하는 방식, (2) 각 체크 항목별 점수를 부여하는 방식, (3) 중요도에 따라 가중치를 부여하는 방식, (4) 체크 항목들 간 인과 관계를 반영하여 점수화 시키는 방식이 있음.
- 서울형 사회가치지표 측정에 따른 점수 산정방식은 기본적인 수준 이상일 경우에 대해 점수를 부여한 방식으로 10가지 활동별로 10점씩, 총 100점으로 계산됨.
- 각 활동별 4개 이상 문항이 충족하면 5수준으로, 10점을 적용함.
- 1가지 문항도 충족하지 않은 기업의 경우에도 1수준(2점)의 기본점수가 부여됨.
  - (1수준 매우 미흡[노력중] = 2점, 2수준 미흡[상기1개이상 충족] = 4점, 3수준 보통[2개 이상 충족] = 6점, 4수준 우수[3개 이상 충족] = 8점, 5수준 매우 우수[4개이상 충족] = 10점)

〈표-47〉 서울형 사회가치지표 활동별 점수 산정 방식

번호	활동	체크항목	수준점수	10점 환산
1	미션기반 기획활동	5문항	체크문항 총수 + 1 (4문항 이상이 5수준으로, 5문항 체크자와 같은 수준으로 정리)	수준 점수 x 2 (최소 2점, 최대 10점)
2	자원 확보 활동	5문항		
3	민주적 운영 활동	5문항		
4	환경 친화적 활동	4문항		
5	사회적자산 확보 활동	4문항		
6	윤리 경영 활동	5문항		
7	사회적성과 달성 활동	4문항		
8	지역협력활동	4문항		
9	공동체 성장 활동	5문항		
10	지역네트워크 협력활동	5문항		
수준		내용	체크수	10점 환산
5수준	(매우우수)	상기 4개 이상 충족	4이상	10점
4수준	(우수)	상기 3개 이상 충족	3	8점
3수준	(보통)	상기 2개 이상 충족	2	6점
2수준	(미흡)	상기 1개 이상 충족	1	4점
1수준	(매우미흡)	노력중	0	2점

## ■ 점수 산정방식에 따른 측정 분석 결과

- 49개 참여기업의 서울형 사회가치지표 측정결과 최고값은 100점 최저값은 32점으로 참여기업별 편차가 크게 나타남. (평균 70.4점)

〈표-48〉 서울형 사회가치지표 기초분석

(N=49, 단위: 점)

번호	활동	평균	표준편차	최소값	최대값
1	미션기반 기획활동 (5문항) = 10점	8.49	2.02	4	10
2	자원 확보 활동 (5문항) = 10점	7.55	2.39	2	10
3	민주적 운영 활동 (5문항) = 10점	7.47	2.48	2	10
4	환경 친화적 활동 (4문항) = 10점	5.27	2.73	2	10
5	사회적자산 확보 활동 (4문항) = 10점	5.06	2.42	2	10
6	윤리 경영 활동 (5문항) = 10점	9.27	1.27	6	10
7	사회적성과 달성 활동 (4문항) = 10점	7.76	2.33	2	10
8	지역협력활동 (4문항) = 10점	6.90	3.03	2	10
9	공동체 성장 활동 (5문항) = 10점	6.04	2.96	2	10
10	지역네트워크 협력활동 (5문항) = 10점	6.61	3.09	2	10
	전체 총점 = 100점	70.41	18.10	32	100

## ■ 서울형 사회가치지표 활동별 평균점수 비교

〈그림-21〉 활동별 평균점수



## ■ 기업별 점수분포

- 전체 49개 참여기업의 지표 분석결과 90점 이상은 8개(16.3%), 80점 이상 13개(26.5%), 70점 이상 4개(8.2%), 60점 이상 9개(18.4%), 60점 이하 15개(30.6%)의 분포로 나타남.
- 예비사회적기업은 평균 72.6점, 인증사회적기업은 70.4점으로 나타났으며, SVI 등급별 점수를 분석하면 탁월기업 82.0점, 우수기업 78.4점, 보통기업 70.0점, 미흡기업 65.0점으로 나타남.

〈표-49〉 응답기업별 측정지수 분포

(단위: 점)

기업 No.	설립 연도	인증유형	업종	서울형사회가치		진흥원	
				수준	점수	SVI	
전체(평균)				70.4		67.4	
30	2017	인증 사회적기업	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	5	100	82.6	우수
28	2013	예비 사회적기업	교육 서비스업	4.9	98	86.6	우수
38	2018	예비 사회적기업	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	4.8	96	90.4	탁월
12	2017	예비 사회적기업	보건업 및 사회복지 서비스업	4.7	94	39.8	미흡
13	2018	예비 사회적기업	건설업	4.7	94	78.2	보통
31	2015	인증 사회적기업	보건업 및 사회복지 서비스업	4.6	92	80.6	우수
25	2017	예비 사회적기업	부동산업 및 임대업	4.5	90	81.2	우수
43	2015	인증 사회적기업	교육 서비스업	4.5	90	77.4	보통
14	2012	인증 사회적기업	제조업	4.4	88	70.6	보통
20	2017	인증 사회적기업	보건업 및 사회복지 서비스업	4.4	88	91.4	탁월
8	2016	예비 사회적기업	사업시설관리 및 사업지원 서비스업	4.3	86	69.6	미흡
36	2013	인증 사회적기업	교육 서비스업	4.3	86	90	탁월
46	2015	인증 사회적기업	교육 서비스업	4.3	86	84	우수
11	2019	예비 사회적기업	부동산업 및 임대업	4.2	84	43	미흡
17	2015	예비 사회적기업	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	4.2	84	78.6	보통
42	2019	예비 사회적기업	사업시설관리 및 사업지원 서비스업	4.2	84	66.6	미흡
26	2010	인증 사회적기업	사업시설관리 및 사업지원 서비스업	4.1	82	81.6	우수
33	2017	예비 사회적기업	교육 서비스업	4.1	82	63.4	미흡
21	2011	인증 사회적기업	도매 및 소매업	4	80	77	보통
32	2017	인증 사회적기업	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	4	80	60.6	미흡
45	2013	인증 사회적기업	도매 및 소매업	4	80	66.6	미흡
19	2018	예비 사회적기업	협회 및 단체, 수리 및 개인 서비스업	3.8	76	35.4	미흡
24	2017	예비 사회적기업	교육 서비스업	3.7	74	51.2	미흡
34	2019	예비 사회적기업	출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	3.7	74	39.8	미흡
48	2018	예비 사회적기업	제조업	3.7	74	48.6	미흡
10	2010	인증 사회적기업	전문, 과학 및 기술 서비스업	3.4	68	83.4	우수
22	2012	인증 사회적기업	사업시설관리 및 사업지원 서비스업	3.4	68	60.6	미흡
16	2014	인증 사회적기업	교육 서비스업	3.3	66	85.6	우수
29	2007	인증 사회적기업	사업시설관리 및 사업지원 서비스업	3.3	66	84	우수
35	2014	인증 사회적기업	보건업 및 사회복지 서비스업	3.3	66	70.6	보통
44	2017	예비 사회적기업	숙박 및 음식점업	3.3	66	72.2	보통
18	2017	인증 사회적기업	제조업	3.2	64	68.2	미흡
23	2012	인증 사회적기업	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	3	60	81.6	우수
47	2004	인증 사회적기업	교육 서비스업	3	60	58.4	미흡
7	2008	인증 사회적기업	보건업 및 사회복지 서비스업	2.9	58	92	탁월
27	2013	예비 사회적기업	보건업 및 사회복지 서비스업	2.9	58	77.2	보통

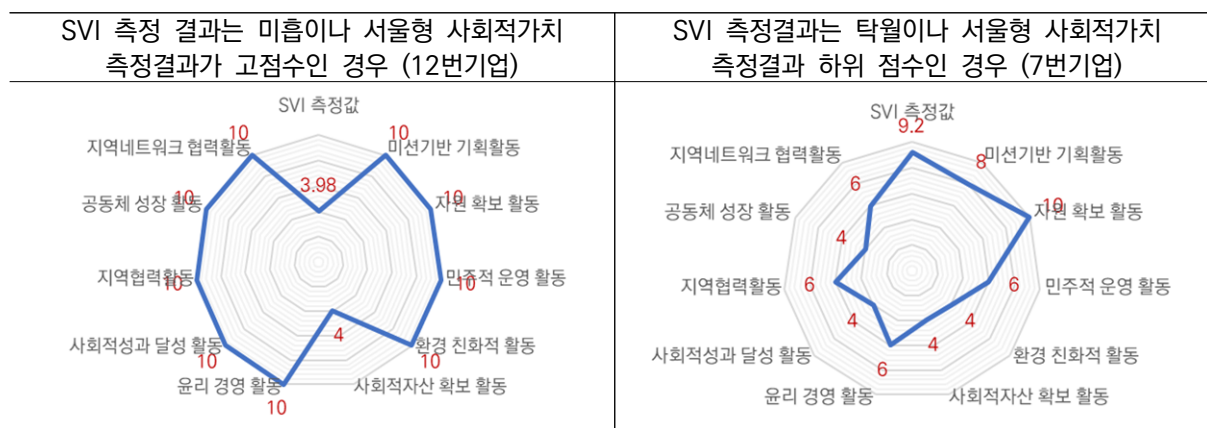


40	2014	인증 사회적기업	사업시설관리 및 사업지원 서비스업	2.8	56	66	미흡
5	2017	예비 사회적기업	교육 서비스업	2.7	54	35.8	미흡
6	2017	인증 사회적기업	사업시설관리 및 사업지원 서비스업	2.7	54	70.6	보통
37	2014	인증 사회적기업	제조업	2.7	54	80.4	우수
41	2011	인증 사회적기업	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	2.6	52	63.6	미흡
4	2017	협동조합	제조업	2.5	50	36.4	미흡
1	2014	예비 사회적기업	교육 서비스업	2.3	46	53.8	미흡
3	2019	소셜벤처	도매 및 소매업	2.3	46	28.4	미흡
39	2015	인증 사회적기업	교육 서비스업	2.2	44	70.6	보통
49	2012	인증 사회적기업	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	2.1	42	72.6	보통
2	2016	예비 사회적기업	숙박 및 음식점업	2	40	59.8	미흡
15	2017	예비 사회적기업	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	1.9	38	53	미흡
9	2016	예비 사회적기업	협회 및 단체, 수리 및 개인 서비스업	1.6	32	43.8	미흡

## ■ 이상값 확인

12	2017	예비 사회적기업	보건업 및 사회복지 서비스업	39.8	미흡	4.7	94
7	2008	인증 사회적기업	보건업 및 사회복지 서비스업	92	탁월	2.9	58

〈그림-22〉 이상값 비교



- 12번 기업의 경우 SVI 측정값은 매우 낮는데 비해 서울형 가치는 높게 나타나고 있음 (SVI 측정값은 전체 점수 / 10으로 하여 환산).
- 이 기업의 경우 실질적인 측정 지표를 확인해야 하고, 증빙자료를 확인해 봐야 하겠지만 증빙이 모두 참이라면 측정지표를 각 영역별 10점으로 하는 것에 대해 추후 조정을 통해 교정해야 함.
- 추후 각 영역별 가산점 조정을 하고 측정지표를 보완할 필요성 있음.
- 7번 기업의 경우 SVI 측정값은 탁월인데 비해 서울형 가치는 낮게 나타나고 있음(SVI 측정값은 전체 점수 / 10으로 하여 환산).
- 이 기업의 경우 사회적기업의 운영성과(SVI)는 높게 나오고 있지만 환경친화적 활동, 사회적자산확보 활동, 사회적성과 달성 활동, 공동체 성장활동 등에 대해서는 낮게 나타나는 경향을 보임.
- 12번 기업과 다른 경우로 가산점 부여 방식을 통해 조정 필요.

## 2

## 측정 분석 결과(영역별)

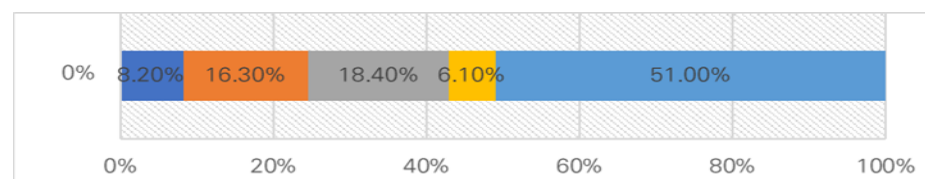
### ■ 미션실천성과 영역 - 미션기반 기획활동 측정값 분석

- 미션기반 기획 활동의 경우 5문항의 척도를 제시하였으며, 측정결과 평균은 8.49점임.

측정기준	체크(개)	비율(%)
1. 소셜미션을 반영하여 연간 사업계획을 수립한다	44	89.8
2. 소셜미션을 연중 구성원과 공유한다	37	75.5
3. 소셜미션을 반영한 사업계획의 실행과정에서 중간점검을 한다	30	61.2
4. 당해 미션실천활동의 개선필요점을 익년도 사업계획에 반영한다	36	73.5
5. 소셜미션을 비전, 중장기 사업전략 및 사업목표 등에 반영한다	37	75.5

- 기업별 체크항목의 합이 같은 그룹으로 묶어보면 다음과 같음.

0	1개체크	2개체크	3개체크	4개체크	5개체크
0	4개 기업	8개 기업	9개 기업	3개 기업	25개 기업
0%	8.2%	16.3%	18.4%	6.1%	51.0%



측정내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10점 기준으로 하였을 경우 평균 8.49점이 나왔으며, 5개 항목 중 1번 항목의 경우에는 89.8%의 기업이 수립중인 반면 구성원과의 공유, 반영한다는 부분은 70% 이상으로 높은 비율을 보이고 있음</li> <li>• 5개 항목 모두 체크한 기업이 51% 이상으로 높은 측면도 있지만, 1개만 체크한 기업도 도출됨</li> <li>• 측정 활용 자료는 계획 중심 자료로 해당 기업이 실행만 한다면 무리 없이 준비할 수 있는 자료</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 투입지표로서 해당 기업의 미션 중심 사업을 전개할 수 있도록 유도할 수 있는 성과지표</li> <li>• 사명을 수행하기 위해 필요한 지표이고 다수의 기업이 직접 시행하는 지표로서 조정 없이 진행 하여도 무방할 것으로 보임</li> <li>• 지표는 가산점 영역보다는 기본점수를 부여하는 영역으로 배치하고, 사명중심의 기업으로 성장할 수 있도록 견인하는 역할로 판단</li> </ul>

지표 지향성	SE생태계 조서관점(기업 사명)		공동체 기여 관점(서울 시민)	
	내부 지향성	내부확장(생태계기여)	외부 지향성	공동체 지향성
	●			
	지표 유형			
	투입지표(Input)	과정지표(process)	산출지표(output)	결과지표(Outcome)
	●	▲		

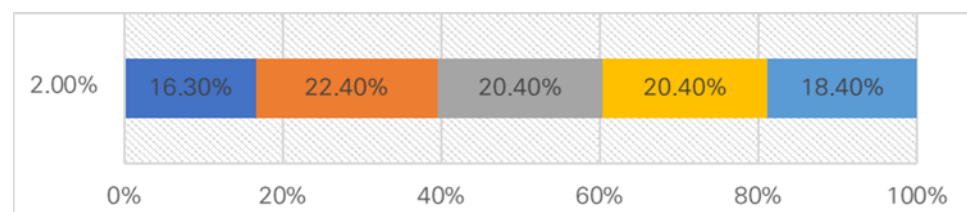
## ■ 미션실천성과 영역 - 자원 확보 활동 측정값 분석

○ 자원 확보 활동의 경우 5문항의 척도를 제시하였으며, 측정결과 평균은 7.55점임.

측정기준	체크(개)	비율(%)
1. 기업 미션 수행에 필요한 차별화된 인적자원을 확보하고 있다	38	77.6
2. 기업 미션 수행에 필요한 차별화된 물적자원을 확보하고 있다	24	49.0
3. 기업 미션 수행에 필요한 차별화된 지적자원을 확보하고 있다	32	65.3
4. 기업 미션 수행에 필요한 차별화된 재무자원을 확보하고 있다	16	32.7
5. 기업 미션 수행에 필요한 기본자원을 확보하고 있다	35	71.4

○ 기업별 체크항목의 합이 같은 그룹으로 묶어보면 다음과 같음.

0	1개체크	2개체크	3개체크	4개체크	5개체크
1개 기업	8개 기업	11개 기업	10개 기업	10개 기업	9개 기업
2.0%	16.3%	22.4%	20.4%	20.4%	18.4%



측정내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>10점 기준으로 하였을 경우 평균 7.55점으로, 5개 항목중 1번 인적 항목을 제외한 자원들에 대해서는 다소 낮은 수치를 보이고 있으며, 4번 항목 재무자원의 체크는 32.7%를 보임</li> <li>5개 항목 모두 체크한 기업이 18.4%로 9개 기업이며, 29개 기업이 3개 항목 이상에 체크함. 다수의 기업은 해당 기업의 자원을 보유하고 있음</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>투입지표에 해당하며 기업의 지속가능한 사업전개의 원천으로 차별화된 자원의 구축을 묻는 항목으로 측정 방법에 제시하고 있음</li> <li>해당 자원에 대해 차별화된 증빙 자료로 제시된 요소에 대해 차별화 정도가 추진되는지 장기적 측정을 통해 고도화 할 필요 있음</li> </ul>

지표 지향성	SE생태계 조성관점(기업 사명)		공동체 기여 관점(서울 시민)	
	내부 지향성	내부확장(생태계기여)	외부 지향성	공동체 지향성
	●			
	지표 유형			
	투입지표(Input)	과정지표(process)	산출지표(output)	결과지표(Outcome)
	●	●		

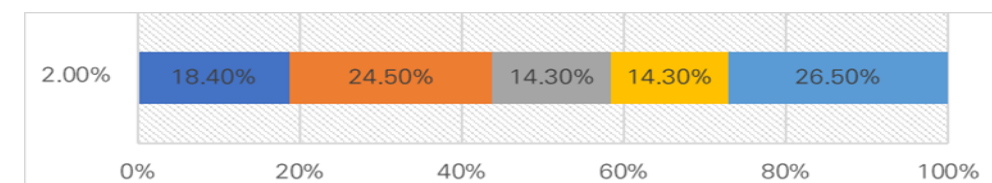
## ■ 미션실천 성과 영역 - 민주적 운영활동 측정값 분석

○ 민주적 운영 활동의 경우 5문항의 척도를 제시하였으며, 측정결과 평균은 7.47점임.

측정기준	체크(개)	비율(%)
1. 평등한 직무수행의 역할 및 범위가 규정화 되어 있거나 운영되고 있다	39	79.6
2. 민주적 권한과 책임이 규정화 되어 있거나 운영되고 있다	29	59.2
3. 민주적 소유구조가 규정화 되어 있거나 실행되고 있다	21	42.9
4. 기업 성과에 대한 이익 분배가 규정화 되어 있거나 실행되고 있다	24	49.0
5. 민주적 의사결정을 위한 규정이 문서화 되어 있거나 운영되고 있다	34	69.4

○ 기업별 체크항목의 합이 같은 그룹으로 묶어보면 다음과 같음.

0	1개체크	2개체크	3개체크	4개체크	5개체크
1개 기업	9개 기업	12개 기업	7개 기업	7개 기업	13개 기업
2.0%	18.4%	24.5%	14.3%	14.3%	26.5%



측정내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>10점 기준으로 하였을 경우 평균 7.47점으로 5개 항목중 1번 항목과 5번항목을 제외한 항목에서는 낮은 측정 유형을 보여주고 있음</li> <li>5개 항목 모두 체크한 기업이 26.5%로 13개 기업이며, 3개 항목 이상 체크한 기업이 27개 기업으로 다수의 기업은 민주적 운영 활동이 성과로서 측정되어 질 수 있는 항목을 보여주고 있음</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>과정 지표에 해당하며 해당 기업의 민주적 운영활동을 위한 규정과 활동이 사문화되지 않고 실질적으로 작동하여 프로세스에 관여하는가가 중요한 지표 영역임</li> <li>증빙자료가 문서와 규정 등 임에도 불구하고 규정화 및 운영되지 않는 모습을 보이고 있으며(2개 체크 미만기업이 22개 기업) 추후 기업의 민주적 운영을 위해 갖춰야 할 요소임</li> </ul>

지표 지향성	SE생태계 조성관점(기업 사명)		공동체 기여 관점(서울 시민)	
	내부 지향성	내부확장(생태계기여)	외부 지향성	공동체 지향성
	●			
	지표 유형			
	투입지표(Input)	과정지표(process)	산출지표(output)	결과지표(Outcome)
		●		

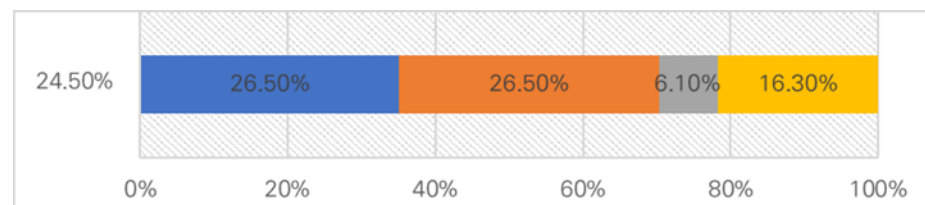
## ■ 미션실천성과 영역-환경 친화적 활동 측정값 분석

○ 환경 친화적 활동의 경우 4문항의 척도를 제시하였으며, 측정결과 평균은 5.27점임.

측정기준	체크(개)	비율(%)
1. 친환경 조직문화 실천계획을 수립하고 있다	22	44.9
2. 친환경 조직문화를 권고하고 실천하고 있다	30	61.2
3. 친환경 활동을 위하여 투자를 한 실적이 있다	14	28.6
4. 친환경 경영활동을 통한 사업실적을 만들어냈다	14	28.6

○ 기업별 체크항목의 합이 같은 그룹으로 묶어보면 다음과 같음.

0개 체크	1개체크	2개체크	3개체크	4개체크
12개 기업	13개 기업	13개 기업	3개 기업	8개 기업
24.5%	26.5%	26.5%	6.1%	16.3%



측정내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>10점 기준으로 하였을 경우 평균 5.27점으로 다소 낮게 측정되었으며 환경 친화적 활동에 대한 부분은 외부 지향적 활동과 내부 프로세스의 영역이 연결 되어 있는 부분으로 실질적 참여 중심 유형(일회용품 줄이기, 에너지 절약)을 제시했음에도 낮은 점수를 보인 측면이 있음</li> <li>4개 항목 모두 체크한 기업이 16.3%로 8개 기업임. 전혀 체크하지 않은 기업도 12개 기업으로 24.5%임</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>내부 생산이나 직접적 경영활동에 기여하는 영역과 공동체 기여 관점에서의 외부환경 지향과도 영역이 연결되어 있는 지표로 친환경적 업무활동을 위한 측정이 목표인 지표</li> <li>상대적으로 친환경적 조직 문화에 대해 해당 기업의 기여도가 다른 항목에 비해 상대적으로 낮은 것으로 나타남</li> </ul>

지표 지향성	SE생태계 조성관점(기업 사명)		공동체 기여 관점(서울 시민)	
	내부 지향성	내부확장(생태계기여)	외부 지향성	공동체 지향성
		●	●	
	지표 유형			
	투입지표(Input)	과정지표(process)	산출지표(output)	결과지표(Outcome)
		●	●	

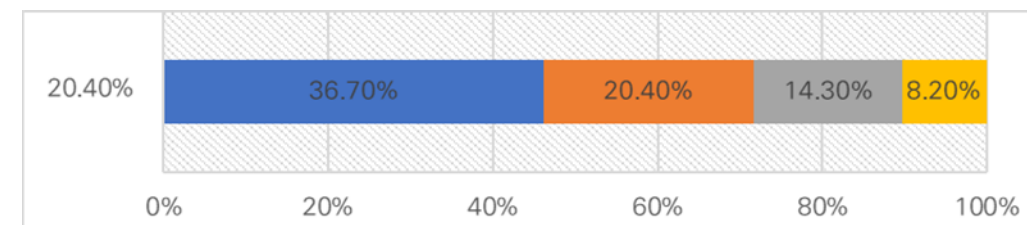
## ■ 미션실천성과 영역 - 사회적자산 확보 활동 측정값 분석

○ 사회적자산 확보 활동의 경우 4문항의 척도를 제시하였으며, 측정결과 평균은 5.06점임.

측정기준	체크(개)	비율(%)
1. 공동구매, 공동생산을 통해 원가관리 효과성있는 자산을 확보하고 있다	14	28.6
2. 공동개선, 공동혁신을 통해 품질관리 효율성있는 자산을 확보하고 있다	16	32.7
3. 상호거래 활동을 통해 공급수요 안전성있는 자산을 확보하고 있다	34	69.4
4. 공동자원관리, 공동시스템 구축을 통해 신뢰성있는 자산을 확보하고 있다	11	22.4

○ 기업별 체크항목의 합이 같은 그룹으로 묶어보면 다음과 같음.

0개 체크	1개체크	2개체크	3개체크	4개체크
10개 기업	18개 기업	10개 기업	7개 기업	4개 기업
20.4%	36.7%	20.4%	14.3%	8.2%



측정내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>10점 기준으로 하였을 경우 평균 5.06점으로 다소 낮으며 사회적경제기업간 협업중심의 사업이 활발하지 않음을 보여줌. 공동의 활동을 통해 신뢰 기반의 사회적자본을 형성하고자 하는 의도의 지표이지만 대체적으로 3번 상호거래 중심(69.4%)외에는 대체적으로 낮은 점수대 측정됨</li> <li>4개 항목 모두 체크한 기업이 8.2%로 4개 기업이고, 전혀 체크하지 않은 기업도 10개 기업으로 20.4%임</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>상시적인 만남과 소통을 통한 공동 생산, 개선, 상호거래 등이 사회적경제기업의 연대를 지향하지만 실질적인 사업활동에서는 드러나지 않고 있음. 이러한 연대 활동이 상시적으로 일어날 수 있도록 정책적 지원이 필요</li> <li>상대적으로 사회적자산 확보에 대해 해당 기업의 기여도가 다른 항목에 비해 상대적으로 낮은 것으로 나타남</li> </ul>

지표 지향성	SE생태계 조성관점(기업 사명)		공동체 기여 관점(서울 시민)	
	내부 지향성	내부확장(생태계기여)	외부 지향성	공동체 지향성
		●	●	
	지표 유형			
	투입지표(Input)	과정지표(process)	산출지표(output)	결과지표(Outcome)
			●	●



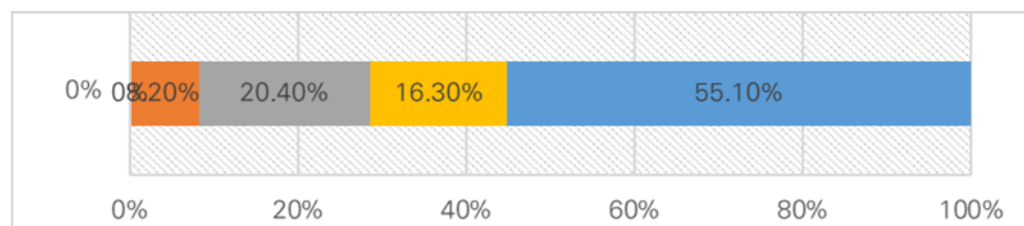
## ■ 미션실천성과 영역 - 윤리 경영 활동 측정값 분석

○ 윤리 경영 활동의 경우 5문항의 척도를 제시하였으며, 측정결과 평균은 9.27점임.

측정기준	체크(개)	비율(%)
1. 불공정채용, 차별, 청탁, 금품/접대 제공 및 수수 등 조직 내 부패를 방지한다	41	83.7
2. 세금납부, 우리 기업 상품 및 서비스 개발/생산/판매 관련 법규 등을 준수한다	47	95.9
3. 개발/생산/유통 등 사업 전개 과정에서 질 좋은 품질과 적정이윤을 추구한다	42	85.7
4. 소비자와 지역사회의 피드백, 영향평가 등을 경영에 반영한다	42	85.7
5. 재정, 경영정보, 윤리강령 등을 내외부에 공개하여 경영의 투명성을 높인다	55	67.3

○ 기업별 체크항목의 합이 같은 그룹으로 묶어보면 다음과 같음.

0개 체크	1개체크	2개체크	3개체크	4개체크	5개체크
0개 기업	0개 기업	4개 기업	10개 기업	8개 기업	27개 기업
0%	0%	8.2%	20.4%	16.3%	55.1%



측정내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>10점 기준으로 하였을 경우 평균 9.27점으로 점수가 높았으며 윤리경영측면에서는 어느 정도 사회적기업의 자신감을 보여주는 지표. 전체 지표의 점수가 (1~4항)은 80%이상의 비율을 보이고 있지만 재무, 경영정보의 공개는 67.3%를 보이고 있음</li> <li>5개 항목 모두 체크한 기업이 55.1% 이고, 3개 이상 체크기업은 45개 기업으로 대부분의 사회적기업에서 실현하고 있는 것으로 드러남</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>윤리적 경영지표는 서울시 사회적경제 조례에서 제시하고 있는 사회적가치 중 하나임. 실질적으로 이 지표에 대해 서울시의 차별화된 지표로 확장할 필요성</li> <li>측정 자료등도 윤리강령, 고충처리, 법률적 문제의 이행, 적정이윤 추구, 지역사회 의견 반영 등의 항목이 있으며 친환경활동과 윤리경영 활동에 대해 전략적 지표로 선택하는 것도 요구됨</li> </ul>

지표 지향성	SE생태계 조성관점(기업 사명)		공동체 기여 관점(서울 시민)	
	내부 지향성	내부확장(생태계기여)	외부 지향성	공동체 지향성
		●	●	
	지표 유형			
	투입지표(Input)	과정지표(process)	산출지표(output)	결과지표(Outcome)
		●	●	●

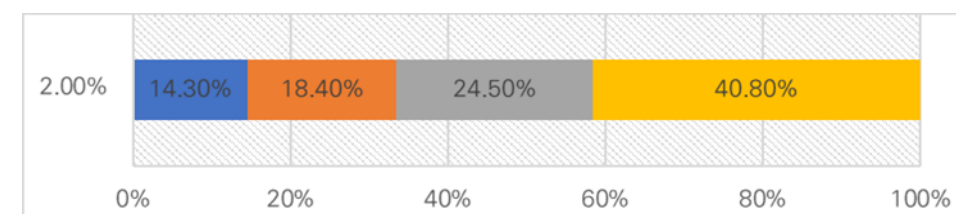
## ■ 미션실천성과 영역 - 사회적 성과 달성 활동 측정값 분석

○ 사회적 성과 달성 활동의 경우 4문항의 척도를 제시하였으며, 측정결과 평균은 7.76점임.

측정기준	체크(개)	비율(%)
1. 소셜미션(해결하려는 사회문제와 우리 기업의 역할)이 구체적이다	47	95.9
2. 사회문제 해결을 위해 실현 가능한 단계별 목표를 수립한다	34	69.4
3. 사회문제와 연관된 사회적성과에 대해 성과관리를 한다	25	51.0
4. 해결하는 사회문제가 외부로부터 인정받고 있다	35	71.4

○ 기업별 체크항목의 합이 같은 그룹으로 묶어보면 다음과 같음.

0	1개체크	2개체크	3개체크	4개체크
1개 기업	7개 기업	9개 기업	12개 기업	20개 기업
2.0%	14.3%	18.4%	24.5%	40.8%



측정내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>10점 기준으로 하였을 경우 평균 7.76점이며 사회적성과 달성 활동의 측면에서 1항의 점수는 높은 반면 2,3,4항의 경우는 평균적인 점수대를 보이고 있음. 지표 1의 소셜미션 기획과 연동된 지표로서 계획은 수립되고 있지만 성과달성은 계획대비 미비함을 보여줌</li> <li>반면 5개 항목 모두 체크한 기업이 40.1%로 높은 수치를 보이고 있으며, 3개 이상 체크기업은 41개 기업으로 사회적성과에 대해서 관리하는 것으로 측정됨</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회적 성과 달성 지표는 미션기반기획활동의 결과자료로서의 의미를 갖고 있음. 1항보다는 2,3,4항이 중요한 결과지표이며 대체적으로 높은 점수를 보이고 있음</li> <li>측정의 요소는 사회문제의 구체성, 사회적성과 달성 가능성, 사회적 성과 연결성, 사회적성과 외부 인정을 보여주고 있는데 외부 인정의 경우(4번항 체크)도 71.4%를 보여주고 있어 가시화 할 지표로 보여짐</li> </ul>

지표 지향성	SE생태계 조성관점(기업 사명)		공동체 기여 관점(서울 시민)	
	내부 지향성	내부확장(생태계기여)	외부 지향성	공동체 지향성
		●	●	
	지표 유형			
	투입지표(Input)	과정지표(process)	산출지표(output)	결과지표(Outcome)
		●	●	●



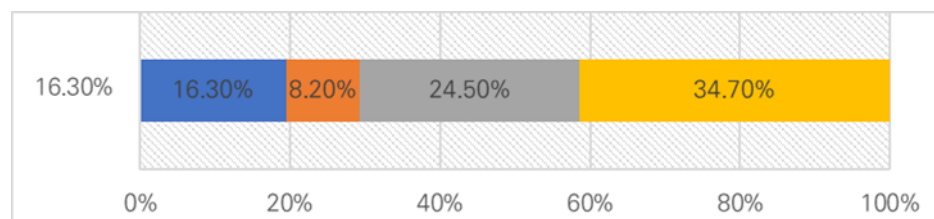
## ■ 지역협력성과 영역 - 지역 협력 활동 측정값 분석

○ 지역 협력 활동의 경우 4문항의 척도를 제시하였으며, 측정결과 평균은 6.90점임.

측정기준	체크(개)	비율(%)
1. 지역협력사업을 발굴(또는 공모 참여)하여 사업을 수행하였다	36	73.5
2. 지역협력사업을 추진하여 목적했던 결과를 창출하였다	33	67.3
3. 지역협력사업의 추진 결과 시민 체감 및 수혜자 만족도를 높였다	30	61.2
4. 지역협력사업의 추진결과 외부로부터 우수하다는 평가를 받았다	21	42.9

○ 기업별 체크항목의 합이 같은 그룹으로 묶어보면 다음과 같음.

0개 체크	1개체크	2개체크	3개체크	4개체크
8개 기업	8개 기업	4개 기업	12개 기업	17개 기업
16.3%	16.3%	8.2%	24.5%	34.7%



측정내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>10점 기준으로 하였을 경우 평균 6.90점으로 서울시와의 전략 연계사업을 계획하고 실천하고 있는지에 대한 측정 지표임. 1항부터 4항까지 프로세스 진행 개념으로 계획, 결과, 만족, 외부평가의 순으로 추진되는 항목</li> <li>참여한 기업의 경우 대체적으로 34.7%인 17개 기업이 4개항에 모두 체크하였으며, 3개 이상 체크한 기업은 29개 기업으로 50%이상의 기업이 만족도를 높이고 우수하다는 평가를 받음</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>서울시 전략사업, 지역 밀착형 의제 사업의 경우 서울의 사회문제를 해결하고자 하는 정책적 방향이 내포 되어 있는 부분으로, 성과에 대해 가시화하고 확장하여 활용하는 것이 필요</li> </ul>

지표 지향성	SE생태계 조성관점(기업 사명)		공동체 기여 관점(서울 시민)	
	내부 지향성	내부확장(생태계기여)	외부 지향성	공동체 지향성
		●	●	●
	지표 유형			
	투입지표(Input)	과정지표(process)	산출지표(output)	결과지표(Outcome)
		●	●	●

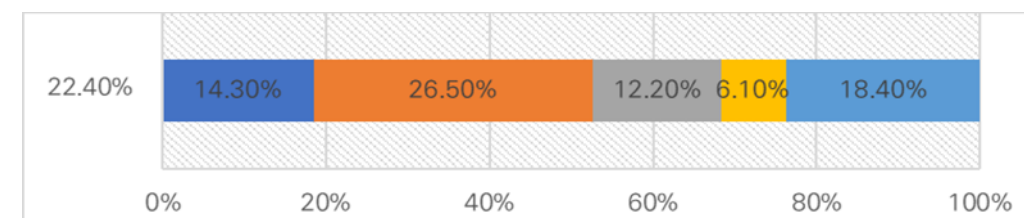
## ■ 지역협력성과 영역 - 공동체 성장활동 측정값 분석

○ 공동체 성장 활동의 경우 5문항의 척도를 제시하였으며, 측정결과 평균은 6.04점임.

측정기준	체크(개)	비율(%)
1. 지역협력사업 수행 과정에서 지역주민(시민)에게 홍보하여 인식 수준을 높였다	35	71.4
2. 지역협력사업 수행 과정에서 지역주민(시민)과 간담회 등 쌍방향 소통을 하여 의견을 반영하였다	27	55.1
3. 지역협력사업 수행 과정에서 지역주민(시민) 주체를 발굴하였다	17	34.7
4. 지역협력사업 수행 과정에서 발굴된 지역주민(시민)들이 협의체 등 조직을 구성하도록 지원하였다	15	30.6
5. 지역협력사업 수행 과정에서 결성된 지역주민(시민) 조직이 추가사업을 계획 하거나 실행하였다	14	28.6

○ 기업별 체크항목의 합이 같은 그룹으로 묶어보면 다음과 같음.

0	1개체크	2개체크	3개체크	4개체크	5개체크
11개 기업	7개 기업	13개 기업	6개 기업	3개 기업	9개 기업
22.4%	14.3%	26.5%	12.2%	6.1%	18.4%



측정내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>10점 기준으로 하였을 경우 평균 6.04점이며 서울시의 공동체 사업에 기여하면서 발생하는 홍보, 소통, 주민주체 발굴, 주민 조직화 등에 대한 질문임. 참여기업의 수준은 1항의 홍보영역은 보통의 수준이지만 나머지 항에 대해서는 낮은 점수를 보여주고 있음</li> <li>3개 이상 체크한 기업은 18개 기업이며 5개항 모두 체크한 기업은 9개 기업으로 18.4%의 비율을 보이고 있음. 반면 전혀 참여하고 있지 않은 기업도 11개 기업으로 22.4%의 측정치를 보여줌</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>1항과 2항의 경우 계획단계에서 실행할 수 있는 사업으로 반영점수가 높은 반면 결과 지표를 보여주는 3,4,5항은 낮은 수치로 난이도가 높은 지표임</li> <li>서울시의 전략 연계사업의 목표가 사회적기업의 성장과 생태계에 기여하는 부분도 있지만 시민의 예산활용을 통해 시민의 삶의 만족을 높이는 것도 목표임. 따라서 항목의 가중치를 높게 유지할 필요 있음</li> </ul>

지표 지향성	SE생태계 조성관점(기업 사명)		공동체 기여 관점(서울 시민)	
	내부 지향성	내부확장(생태계기여)	외부 지향성	공동체 지향성
		●	●	●
	지표 유형			
	투입지표(Input)	과정지표(process)	산출지표(output)	결과지표(Outcome)
		●	●	●

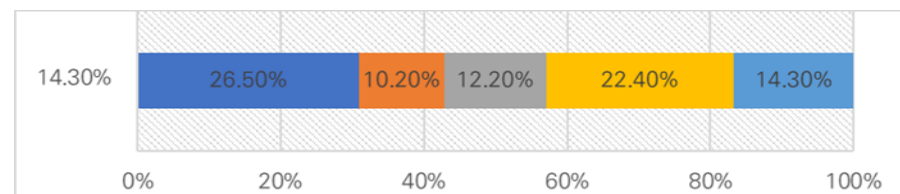
## ■ 지역협력성과 영역 - 지역 네트워크 협력 활동 측정값 분석

○ 지역 네트워크 협력 활동의 경우 5문항의 척도를 제시하였으며, 측정결과 평균은 6.61점임.

측정기준	체크(개)	비율(%)
1. 지역협력사업 수행 과정에서 이해관계 조직과 간담회 등 쌍방향 소통을 하였다	31	63.3
2. 지역협력사업 수행 과정에서 협력한 네트워크 조직과 추가사업을 계획하거나 실행하였다	29	59.2
3. 지역협력을 위한 정책 및 사업을 개발하고 관련 기관 등에 제안하였다	24	49.0
4. 지역협력사업 수행 과정에서 자원을 발굴 및 연계하거나 지역 호혜적 시장을 조성하였다	24	49.0
5. 지역협력사업 수행 과정에서 지역자산을 형성하였다	12	24.5

○ 기업별 체크항목의 합이 같은 그룹으로 묶어보면 다음과 같음.

0개 체크	1개 체크	2개 체크	3개 체크	4개 체크	5개 체크
7개 기업	13개 기업	5개 기업	6개 기업	11개 기업	7개 기업
14.3%	26.5%	10.2%	12.2%	22.4%	14.3%



측정내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>10점 기준으로 하였을 경우 평균 6.61점임. 이 지표는 서울시의 전략사업을 추진함에 있어 지역 네트워크를 구축하고 생태계 조성에 기여하는 성과를 측정하기 위한 지표임</li> <li>3개 이상 체크한 기업은 24개 기업이며 5개항 모두 체크한 기업은 7개 기업으로 14.3%의 비율을 보이고 있음. 반면 전혀 참여하고 있지 않은 기업도 7개 기업으로 14.3%의 측정치를 보여줌</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>전체항목의 내용은 서울시의 전략사업을 추진함에 있어 집합적 영향의 관점에서 공통의 의제에 대해 공통의 해결방안을 모색하고 있는가의 의미임. 일반기업이 아닌 사회적 경제기업으로서 기업의 생존을 더불어 함께 만들어간다는 의미에서 중요한 지표임에도 현실적인 부분에서는 기업의 생존이 우선되는 경향을 보여줌. 중요한 지표로서 가산점을 부여하는 방식을 고려</li> </ul>

지표 지향성	SE생태계 조성관점(기업 사명)		공동체 기여 관점(서울 시민)	
	내부 지향성	내부확장(생태계기여)	외부 지향성	공동체 지향성
		●	●	●
	지표 유형			
	투입지표(Input)	과정지표(process)	산출지표(output)	결과지표(Outcome)
		●	●	●

## 3

## 가중치 부여 검증

### ■ 한국사회적기업진흥원 SVI지표와 서울형 사회가치지표 간의 점수조정(가중치 부여)

○ SVI의 경우 측정지표에 대한 점수 배점은 다음과 같음

〈표-50〉 SVI 측정지표 및 배점

관점	범주	영역	측정치표	배점
사회적 성과 (60)	조직 미션 (7)	사회적 미션(7)	1. 사회적 가치 추구 여부	2
			2. 사회적 성과 관리체계 구축여부	5
	사업 활동 (35)	주사업 활동의 사회적 가치(15)	3. 사업활동의 사회적 가치 지향성 (비계량)	15
			4. 사회적경제기업과의 협력 수준	5
		사회적경제 생태계 구축(10)	5. 지역사회와의 협력 수준	5
			6. 사회적 환원 노력도(비계량)	10
	조직 운영 (18)	사회목적 재투자(10)	7. 참여적 의사결정 비율	5
			8. 근로자 임금수준	8
			9. 근로자 역량강화 노력	5
경제적 성과 (30)	재정 성과 (30)	고용창출 및 재정성과(25)	10. 고용성과	10
			11. 매출성과	10
			12. 영업성과	5
혁신 (10)	기업 혁신 (10)	혁신성(10)	13. 노동생산성	5
			14. 혁신노력도 (비계량)	10

○ SVI의 경우 조직 미션의 경우 7점을 부여하고 있으며, 주로 사업활동과 조직운영, 재정성과에 점수 비중이 높게 나타남.

○ 서울형 사회가치지표의 경우 미션실천성과 내 7개 항목 70점, 지역협력성과 내 3개항목 30점으로 배치되어 있어 상호 점수 조율이 필요함.

○ 서울형 사회가치지표는 진흥원 SVI를 내부 운영 성과 영역으로 구성하였고, 사회문제 중심의 미션실천 성과 영역, 서울시의 전략사업과 연계한 지역협력 성과 영역으로 구분한바 다음과 같이 비중을 설정하여 추가 분석함.

○ A안은 기존 SVI에 70%의 비중을 두는 것, B안은 서울형 사회가치지표를 70%로 계산함

〈표-51〉 가중치 비중 기준 설정

구분	미션실천 7개활동	지역협력 3개활동	내부영역(SVI 14지표)
(A안)2:1:7의 기준	20%	10%	70%
(B안)5:2:3의 기준	50%	20%	30%

- 우선 점수기준을 동일시하고자 미션실천과 지역협력은 100점으로 환산 후 기준 비율을 곱해줌.

〈표-52〉 점수 환산

구분	서울형사회가치지표	기본점수	(A안)2:1:7기준		(B안)5:2:3기준	
미션 실천	미션실천 7개 지표 영역 각 10점 만점으로 적용	70점 (평균 50.86)	$[(\text{점수}/70) \times 100] \times 20\%$	20점 (14.53)	$[(\text{점수}/70) \times 100] \times 50\%$	(50점) 36.33
지역 협력	미션실천 3개 지표 영역 각 10점 만점으로 적용	30점 (평균 19.55)	$[(\text{점수}/30) \times 100] \times 10\%$	10점 (6.52)	$[(\text{점수}/30) \times 100] \times 20\%$	(20점) 13.03
내부 운영	SVI(14개 지표 통합점수)	100점 (평균 67.42)	점수×70%	70점 (47.19)	점수×30%	(30점) 20.22
평균점수 비교			100%	68.24	100%	69.59

## ■ SVI등급별 적용시 변화 양상

- 위 적용방식을 활용하여 SVI등급별 점수 전환 사례는 다음과 같음.

〈표-53〉 점수 전환 예시(SVI 등급별 적용)

SVI그룹별	A안 2:1:7기준				B안 5:2:3기준				A-B
	미션	지역	SVI	합계	미션	지역	SVI	합계	
탁월 (4개 기업 평균)	16.00	8.67	63.67	88.33	40.00	17.33	27.29	84.62	-3.71
우수 (11개 기업 평균)	16.21	7.21	58.01	81.43	40.52	14.42	24.86	79.81	-1.63
보통 (11개 기업 평균)	14.60	6.18	51.90	72.68	36.49	12.36	22.24	71.10	-1.58
미흡 (23개 기업 평균)	13.44	5.97	36.90	56.31	33.60	11.94	15.81	61.36	+5.05

- 탁월 기업중 3개 기업은 A안(2:1:7)의 기준에 비해 B안(5:2:3)기준에서 최종 점수가 하락하는 현상을 보였으며, 1개 기업은 점수가 상향조정됨. 탁월기업 평균은 -3.71점 하락함.
- 우수기업의 경우 11개 기업중 6개 기업은 하락, 5개 기업은 상승하였지만 전체적인 평균 점수에서는 -1.63점 하락함.
- 보통기업의 경우 11개 기업중 6개 기업은 하락, 5개 기업은 상승하였으며 전체적인 평균 점수에서는 -1.58점 하락함.
- 미흡기업의 경우 23개 기업중 7개 기업은 하락하였지만 16개 기업은 점수가 상승하는 형태를 보임. 평균 점수의 상승은 5.05점을 기록함.
- SVI의 점수 측정이 운영적 측면 사회적활동, 재정성과, 운영성과로 구분되어 있는 현실에서 우수와 보통군에 속하는 기업의 평균점수차가 크지 않은 반면 미흡기업의 경우 점수차를 회복한 측정치를 보여주고 있음.

## ■ 인증 및 예비 기업간 적용시 변화 양상

- 또한 같은 방식을 통하여 사회적기업 인증기업과 최근에 설립한 예비사회적기업의 점수 분포는 다음과 같음. (2개 기업은 인증유형 기록하지 않아 제외함)

〈표-54〉 점수 전환 예시(인증사회적기업과 예비사회적기업 비교)

SVI그룹별	A안 2:1:7기준				B안 5:2:3기준				A-B
	미션	지역	SVI	합계	미션	지역	SVI	합계	
인증사회적기업 (26개 기업)	14.59	6.44	53.05	74.08	36.48	12.87	22.74	72.09	-1.99
예비사회적기업 (21개 기업)	14.88	6.83	42.27	63.98	37.21	13.65	18.11	68.98	+ 5

- 인증사회적기업은 총 26개 기업 중 A안에서 B안으로 하였을 경우 16개 기업이 최종 점수가 하락하였으며 10개 기업은 점수가 상승함. 전체적인 평균점수에 있어서는 -1.99점 하락함.
- 예비사회적기업의 경우 21개 기업 중 6개 기업이 하락하였으며 15개 기업은 점수가 상승하는 형태를 보임. 전체적인 평균에서는 점수가 5점 상승하는 현상을 보임.
- 전반적으로 내부 운영이 성숙하였다고 볼 수 있는 인증 사회적기업의 경우 점수가 하락하는 현상을 보이고 있으며 인증사회적기업으로 나아가고 있는 예비 사회적기업의 경우 점수가 상승하는 현상을 보임.

## ■ 업종별 기업간 적용시 변화 양상

- 서비스업이 대부분으로 판단되어지는 업종간의 측정치 변화는 다음과 같음.

〈표-55〉 점수 전환 예시(업종간 비교)

SVI그룹별	A안 2:1:7기준				B안 5:2:3기준				A-B
	미션	지역	SVI	합계	미션	지역	SVI	합계	
교육서비스업 (11개 기업)	14.39	7.03	48.16	69.58	35.97	14.06	20.64	70.67	1.09
예술 스포츠 여가 서비스업(8개 기업)	14.86	5.67	51.01	71.54	37.14	11.33	21.86	70.34	-1.20
사업시설관리 사업지원 서비스 (7개 기업)	14.78	6.38	49.90	71.06	36.94	12.76	21.39	71.09	0.03
보건업 및 사회복지 (6개 기업)	15.33	7.44	52.69	75.46	38.33	14.89	22.58	75.80	0.34
제조업 (5개 기업)	13.60	6.13	42.59	62.32	34.00	12.27	18.25	64.52	2.20
도매 및 소매 (3개 기업)	13.71	6.89	40.13	60.74	34.29	13.78	17.20	65.26	4.53



- 교육서비스업의 경우 개별 기업을 살펴보면 11개 기업중 7개 기업이 A안에 비해 B안에서 상승하였으며 전체적으로는 평균 1.09점 상승함.
- 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업의 경우는 전체 8개 기업중 4개 기업은 상승, 4개 기업은 하락하는 현상을 보였으며, 전체 평균은 1.20 점 하락함.
- 사업시설관리 및 사업지원 서비스업의 경우 전체 7개 기업중 4개 기업은 상승, 3개 기업은 하락의 현상을 보이고 있으며, 전체 평균은 0.03점 상승함.
- 보건업 및 사회복지 서비스업의 경우 전체 6개 업체중 2개 기업은 상승, 4개 기업은 하락하는 현상을 보이고 있으며 전체 평균은 0.34점 상승함.
- 제조업의 경우에도 5개 기업중 3개 기업 상승하는 현상을 보였으며 전체 평균은 2.20점 상승함.
- 도매 및 소매업은 3개 기업으로 4.53점 상승하였으며, 조사업체의 수가 적어 위 표에 보고되지 않은 숙박 및 음식점 서비스업은 2개 기업으로 4.83점 하락, 협회 및 단체 수리 및 개인서비스업은 2개 기업으로 6.06점 상승, 부동산 및 임대업의 경우에도 2개 기업으로 9.97 큰폭으로 상승하는 모습을 보였으며 기타 기업의 경우(건설업, 전문과학 기술서비스업, 출판 영상 방송통신 및 정보서비스업 각 1개 업체) 4.77점 상승하는 현상을 보임.
- 대체적으로 측정기업의 5개 이상의 기업의 경우 상승 하락폭이 작지만 측정기업수가 적은 업종일수록 상승폭이 차가 크게 나타나고 있음.

#### ■ 개별기업 A안(2:1:7)과 B안(5:2:3)으로 측정하였을 경우 각 기업별 현황

- A안을 기준으로 1-10순위까지의 기업은 B안의 경우에도 상위위권으로 포함되는 현상을 보임. 반면 하위권 그룹의 경우(40-49)는 중하위권에서 3개 기업이 하위권으로, 하위권에서 3개 기업이 중위권으로 이동하는 모습을 보이고 있음.

〈표-56〉 점수 전환 예시(개별 기업별 비교)

기업 No	A안(2:1:7) 적용시					B안(5:2:3) 적용시					점수 변동	순위 변동
	20%	10%	70%	점수	순위	50%	20%	30%	점수	순위		
38*	18.86	10.00	63.28	92.14	1	47.14	20.00	27.12	94.26	3	2.13	-2
20	17.14	9.33	63.98	90.46	2	42.86	18.67	27.42	88.94	5	-1.51	-3
28	19.43	10.00	60.62	90.05	3	48.57	20.00	25.98	94.55	2	4.50	1
36*	16.00	10.00	63.00	89.00	4	40.00	20.00	27.00	87.00	8	-2.00	-4
30	20.00	10.00	57.82	87.82	5	50.00	20.00	24.78	94.78	1	6.96	4
46	16.57	9.33	58.80	84.70	6	41.43	18.67	25.20	85.30	10	0.59	-4
31	18.29	9.33	56.42	84.04	7	45.71	18.67	24.18	88.56	6	4.52	1
25	18.29	8.67	56.84	83.79	8	45.71	17.33	24.36	87.41	7	3.62	1
13	18.29	10.00	54.74	83.03	9	45.71	20.00	23.46	89.17	4	6.15	5
26*	14.86	10.00	57.12	81.98	10	37.14	20.00	24.48	81.62	13	-0.35	-3

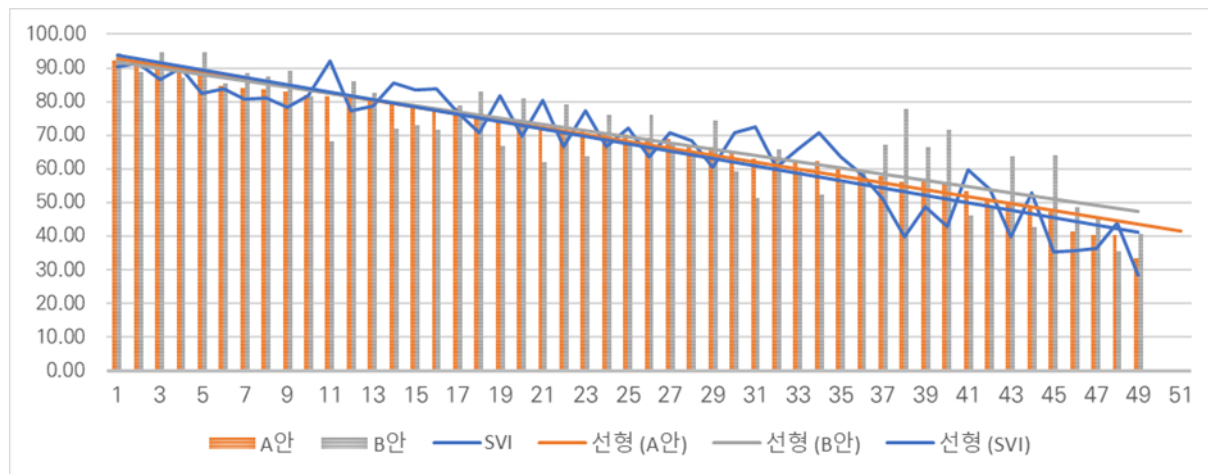
7*	12.00	5.33	64.40	81.73	11	30.00	10.67	27.60	68.27	25	-13.47	-14
43	17.14	10.00	54.18	81.32	12	42.86	20.00	23.22	86.08	9	4.75	3
17	17.71	7.33	55.02	80.07	13	44.29	14.67	23.58	82.53	12	2.46	1
16	13.71	6.00	59.92	79.63	14	34.29	12.00	25.68	71.97	22	-7.67	-8
10	16.00	4.00	58.38	78.38	15	40.00	8.00	25.02	73.02	21	-5.36	-6
29	14.86	4.67	58.80	78.32	16	37.14	9.33	25.20	71.68	23	-6.65	-7
21	15.43	8.67	53.90	78.00	17	38.57	17.33	23.10	79.00	16	1.01	1
14	18.86	7.33	49.42	75.61	18	47.14	14.67	21.18	82.99	11	7.38	7
23	14.86	2.67	57.12	74.64	19	37.14	5.33	24.48	66.96	29	-7.69	-10
8	16.57	9.33	48.72	74.62	20	41.43	18.67	20.88	80.98	14	6.35	6
37	11.43	4.67	56.28	72.38	21	28.57	9.33	24.12	62.02	36	-10.35	-15
42	18.29	6.67	46.62	71.57	22	45.71	13.33	19.98	79.03	15	7.46	7
27	11.43	6.00	54.04	71.47	23	28.57	12.00	23.16	63.73	34	-7.74	-11
45	16.00	8.00	46.62	70.62	24	40.00	16.00	19.98	75.98	19	5.36	5
44	13.71	6.00	50.54	70.25	25	34.29	12.00	21.66	67.95	26	-2.31	-1
33	14.86	10.00	44.38	69.24	26	37.14	20.00	19.02	76.16	18	6.93	8
35	14.86	4.67	49.42	68.94	27	37.14	9.33	21.18	67.66	27	-1.29	0
18	11.43	8.00	47.74	67.17	28	28.57	16.00	20.46	65.03	32	-2.14	-4
32	16.57	7.33	42.42	66.32	29	41.43	14.67	18.18	74.28	20	7.95	9
6	12.00	4.00	49.42	65.42	30	30.00	8.00	21.18	59.18	39	-6.24	-9
49	10.29	2.00	50.82	63.11	31	25.71	4.00	21.78	51.49	42	-11.61	-11
22	13.71	6.67	42.42	62.80	32	34.29	13.33	18.18	65.80	31	3.00	1
40	13.14	3.33	46.20	62.68	33	32.86	6.67	19.80	59.32	38	-3.35	-5
39	10.86	2.00	49.42	62.28	34	27.14	4.00	21.18	52.32	41	-9.95	-7
41	11.43	4.00	44.52	59.95	35	28.57	8.00	19.08	55.65	40	-4.30	-5
47	12.00	6.00	40.88	58.88	36	30.00	12.00	17.52	59.52	37	0.64	-1
24	15.43	6.67	35.84	57.94	37	38.57	13.33	15.36	67.26	28	9.33	9
12	18.29	10.00	27.86	56.15	38	45.71	20.00	11.94	77.65	17	21.51	21
48	16.00	6.00	34.02	56.02	39	40.00	12.00	14.58	66.58	30	10.56	9
11	16.57	8.67	30.10	55.34	40	41.43	17.33	12.90	71.66	24	16.32	16
2	9.71	2.00	41.86	53.57	41	24.29	4.00	17.94	46.23	45	-7.35	-4



1	11.43	2.00	37.66	51.09	42	28.57	4.00	16.14	48.71	43	-2.38	-1
34	14.29	8.00	27.86	50.15	43	35.71	16.00	11.94	63.65	35	13.51	8
15	9.14	2.00	37.10	48.24	44	22.86	4.00	15.90	42.76	47	-5.49	-3
19	16.57	6.00	24.78	47.35	45	41.43	12.00	10.62	64.05	33	16.70	12
5	10.86	5.33	25.06	41.25	46	27.14	10.67	10.74	48.55	44	7.30	2
4	10.29	4.67	25.48	40.43	47	25.71	9.33	10.92	45.97	46	5.54	1
9	6.86	2.67	30.66	40.18	48	17.14	5.33	13.14	35.62	49	-4.57	-1
3	9.71	4.00	19.88	33.59	49	24.29	8.00	8.52	40.81	48	7.21	1

- SVI측정 탁월기업(7, 20, 36, 38번 기업)의 경우 A안(SVI의 비중을 70%)으로 한 경우 상위권에 포진 하였으며, B안(SVI의 비중을 30%)으로 한 경우에도 대부분 상위권을 기록함.(다만 7번기업의 경우 A 안의 경우 13위, B안의 경우 23위를 기록함)
- 앞서 살펴보았던 SVI:서울형 지표 측정값에서 이상값을 보인 12번 기업의 경우(SVI미흡기업이 서울 형 측정값에서는 고득점으로 측정된 경우)에도 A안에서는 38번째 순위 B안에서는 17번째 순위로 나 타남.
- 반면 SVI측정값을 기준으로 그래프화 하였을 경우 상위 점수그룹은 A안과 B안 모두 유사한 점수대를 유지하는 것을 볼 수 있으나 중하위로 갈수록 SVI점수에 비해 A안이 상승되는 현상을 볼 수 있으며 B 안의 경우는 A안보다도 커지는 것을 확인할 수 있음.

〈그림-23〉 점수 전환 예시(개별기업간 비교) 그래프



- 서울형 사회가치지표 측정의 목적이 사회문제 해결에 초점이 있는 만큼 창업기 및 성장기 기업의 참 여 유도를 위해 SVI에 비해 미션실천 성과영역과 지역협력 성과영역을 우선 순위로 두는 것이 필요.

서울형 사회가치지표  
개발 및 측정연구



VII

## 서울형 사회가치지표 적용

1. 서울형 사회가치지표 활용 제안
2. 서울형 사회가치지표 활용 방안

## 1

## 서울형 사회가치지표 활용 제안

## 1) 서울형 사회가치지표 적용 로드맵 제안

## ■ 우선 적용 - 사업 심사 기준

〈표-57〉 서울형 사회가치지표 측정 로드맵 제안

구분	1단계 / 도입기	2단계 / 확산	3단계 / 체질화
핵심목표	조정 및 리스크 제거	가시화	정착화
시기	2021년 : 시범적용	2022년~23년	2024년
주요 추진 단계	상반기 : 조정 및 적용 하반기 : 측정(전기업)	사업 적용	일상화
적용율	7(내부운영):2(미션실천):1(지역협력)	5(내부운영):3(미션실천):2(지역협력)	3(내부운영):5(미션실천):2(지역협력)

- 단계별 달성 목표를 설정하고 지속적으로 추진하여야 사회가치지표의 활용과 정착이 이뤄질 수 있음.
- 따라서 1차년도는 현재 설정한 사회가치지표 측정에 대한 오류 수정 및 각 항목별 가산점의 최적화가 필요하므로 서울형 사회가치지표 도입기로 두고 확산하기 위한 토대 조성이 필요.

〈표-58〉 서울형 사회가치지표 측정 개요

성과영역	미션실천성과	지역협력성과	내부운영성과(SVI)
측정주체	서울특별시 사회적경제지원센터	서울특별시 사회적경제지원센터	한국사회적기업진흥원
측정지표	7개 지표	3개 지표	14개 지표
지표기준	32개 기준	14개 기준	
현재수준	개발단계, 지표별 통합점수(지표당 10점 만점 기준)		변화 없음
발전수준	(1) 지수별 중요도를 통한 지수 세분화 작업 요구, 또는 조정 필요(2021년 시행) (2) 지수 증빙 자료에 대한 확인 방법 고도화 요구		- 진흥원 변화추이

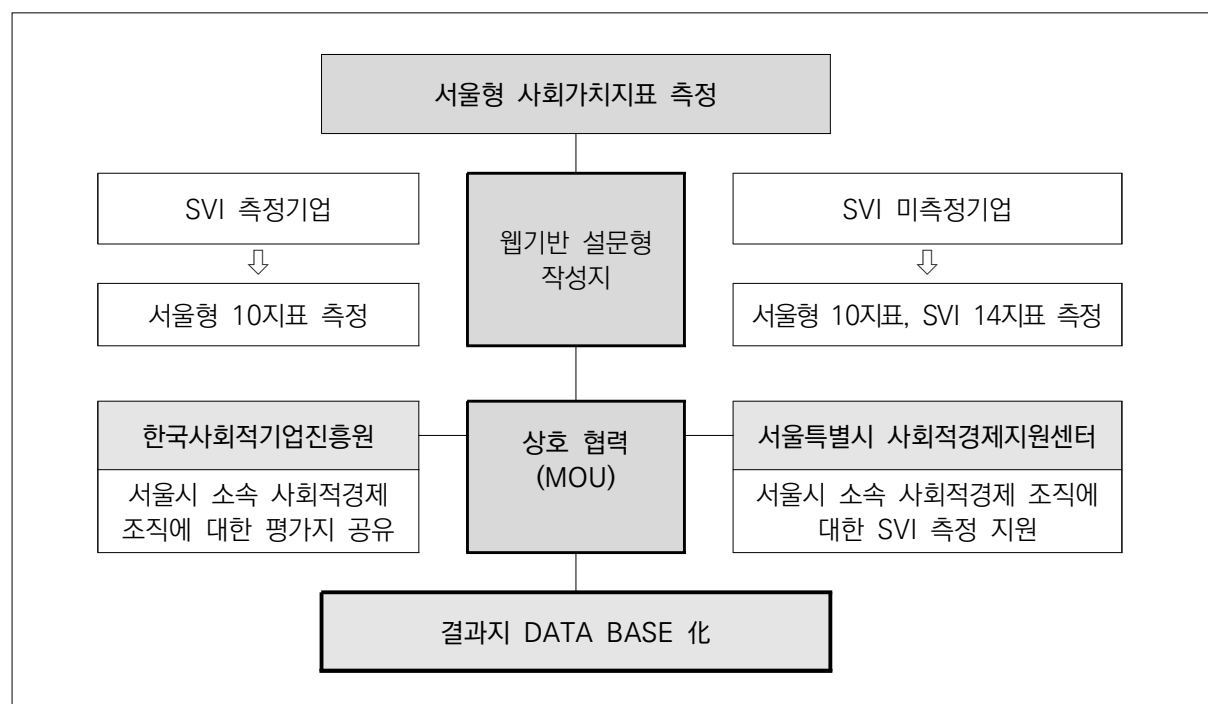
- 현재 수준은 지표별 비중으로 영역에 대한 가산점을 산정하여 초기 편리성과 활용성을 증대함 (예, 성과영역별 7:2:1, 3:5:2 등).
- 현재 수준은 측정에 대해 검수 인력이 동원되어야 함을 고려할 때, 측정 편리성과 활용성을 염두하여 지표기준별 가산점을 적용하지 않고 성과영역별 가산점 제도를 활용함.
- 가산점 최적화를 위한 지표기준별 정책 판단 필요 - 가치 측정이란 성과에 대한 정책적 판단이 필요

함. 각 지표(10개 지표)별 가산점 비율 조정도 요구되며, 하위 지표기준의 중요도 또는 결과지향성 등을 고려한 지표기준별 가산점 부여도 필요함.

- 계산기능이 탑재된 전산 프로그램 개발을 통해 인터넷 사용 환경 등 기능 편의성 및 사용자 환경을 고려한 웹프로그램 필요(현재 수준은 구글 설문 형의 측정 도구 활용 가능).
- 지표기준에 대한 가산점 적용 정도는 결과 지향성, 측정 난이도, 통제 가능성, 변화 가능성, 부작용 리스크의 고저 확인과 더불어 정책적 판단을 통해 확인할 수 있으며, 이러한 세부 지표기준의 조정은 1차년도 시범실행 이후 진행하는 것이 바람직함.

## ■ 2021년 측정 시 추진 방안 - 측정기관의 접근성이 용이한 방식으로의 툴 필요

〈그림-24〉 중앙정부와의 협업구조 제안



- 서울형 사회가치지표 측정의 내부 운영성과는 SVI로 측정하는 것으로 한국사회적기업진흥원과의 상호 협력을 통해 측정 자료의 상호 교류가 가능하도록 협력 필요.
- 서울특별시(사회적경제지원센터)는 한국사회적기업진흥원에게 SVI 측정의 결과가 서울시 지원 사업에서 활용될 수 있는 지표이며 상호 보완적인 지표임을 전달.
- 한국사회적기업진흥원은 서울특별시(사회적경제지원센터) 지원사업에 SVI 측정 결과에 대한 정보공유가 가능하도록 하여 상호 상승효과를 통해 한국형 사회가치지표의 툴을 만드는데 기여.

## ■ WEB(웹)과 APP(앱, 어플) 기반 보편 서비스로의 개발 필요

- 현재는 구글 임시 설문 형태로 진행되었으며 보편적 사용을 위한 웹 또는 앱 개발이 필요

〈그림-25〉 구글 임시 설문 형태

서울형 지표 10지표용 웹기반(구글설문링크)	SVI 14지표 포함 24지표 웹기반(구글설문링크)

- 초기 TEST모델은 구글 설문기능을 활용하여 작성되었지만, 사용의 편의성과 매년 사회가치지표 측정팀의 DATA를 안정적으로 관리하기 위해서는 실용적인 작성 툴을 필요로 함.
- 서울시 사회적경제지원센터 홈페이지 등에 지표 측정이 가능한 링크 등을 상시 오픈하고, 해당 기업이 수시로 지표 측정을 할 수 있도록 구조화하는 것이 필요함. 특히 자료 업로드 등 기술적 측면에서 업무간소화, 입력 편의성을 고려한 웹기반 통합 관리 시스템 필요.
- 증빙에 필요한 서류 등은 SNS 등을 통해 간단하게 업로드 할 수 있는 툴이 점차 증가하고 있는 추세임. 이러한 툴을 통해 사회적경제 조직들이 지표 측정에 쉽게 접근하도록 하며, 측정 결과 등도 편리하게 사용 및 활용할 수 있도록 서비스 제공 필요.

## 2

## 서울형 사회가치지표 활용 방안

## 1) 서울형 사회가치지표 활용 방안 개요

- 지표가 지속적으로 활용되기 위해서는 사회가치지표를 지속 측정하며 보완, 고도화 하여야 함
  - 2020년은 파일럿 테스트를 통해 49개 조직의 테스트를 진행하였으며 이를 통해 서울형 사회가치지표의 기준을 제시함.
  - 2021년은 개발된 지표의 시범적용 기간으로 파일럿 테스트를 통해 구성된 지표를 보다 구체화, 조정하는 작업이 필요함. 서울특별시와 서울특별시 사회적경제지원센터에서 진행되고 있는 지원사업에 대한 양식 및 심사서류의 조정을 통해 서울형 사회가치지표 적용의 일상화 시도 필요.
  - 더불어 사회적경제 조직의 사회적가치의 가치전환에 대한 검토 필요. 다양한 분야에서 연구되고 있는 화폐가치 전환, 평가제도, 투자 등을 위한 사회적가치 전환 은행(가칭), 사회적가치 거래소(가칭)등의 거시적 관점에서의 정책 적용 방안을 모색해야 할 필요성이 있음.
  - 사회적가치가 단순히 사회적경제 생태계를 넘어 시장에서도 효용가치로서 인정받고 활용하기 위한 접근이 필요.
  - 일반시민, 기업의 입장에서 사회적경제 조직의 사회적 성과, 사회적가치에 대한 인식 필요성이 대두되고 있는 만큼 사회적 성과나 가치를 반영한 시장가치 체계의 변화 등은 필요할 것으로 보임.

## 2) 서울형 사회가치지표 활용방안 모색

- 사회적경제 조직 생애주기에 맞춘 정책지원에 활용
  - 기업의 경우 창업준비단계, 창업단계, 성장단계, 성숙단계로 구분됨. 서울시 및 서울시 자치구의 사회적경제 조직의 정책적 지원제도에 맞춰 본 사회가치지표를 활용하여 지원체계 마련.
  - 서울시의 지원체계를 사회적경제 조직 생애주기에 맞춰 구분하고 맞춤형 지원체계에 적합할 수 있도록 사업 신청서, 보상, 투자 공시 등 필요 자료로서 활용 할 수 있음.
    - ‘창업준비단계’에는 매력적인 비즈니스 모델을 필요로 하며, 사회적경제 조직의 경우 사회문제를 인식하고 그 사회문제에 대한 해결방안이 기회로 모색되어야 함. ‘창업단계’에서는 시제품이 제작되고 고객에게 판매되는 단계로 진행됨.
    - ‘성장단계’에서는 지속적인 성장이 관건으로 고객 접점을 분명히 하고 끊임없는 기술개발이 필요한 시기, ‘성숙단계’에서는 자금 조달을 확대하는 시기로 신제품 개발과 기술표준화가 중요한 시기, 새로운 사업으로의 전환 필요 시기임.

〈그림-26〉 기업 생애 주기별 지원 영역

창업준비단계	창업단계	성장단계	성숙단계
0st	1st	2nd	3rd
“증명한다”	“만든다”	“키운다”	“넓힌다”
Pre-seed 창업전 지원	Seed 초기 지원	Series A 성장 지원	Series B 확장 지원
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 사업목적(Mission)</li> <li>✓ BM검증(사업모델)</li> <li>✓ 역량강화(창업역량)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 중간지원조직</li> <li>✓ 시제품(서비스) 개발</li> <li>✓ MVP(일종의 시제품)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 엑셀러레이터</li> <li>✓ 마케팅, 유통 등</li> <li>✓ PMF(마켓점점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 대형 펀드 등</li> <li>✓ 마케팅</li> <li>✓ IPO(기업공개)</li> </ul>

〈표-59〉 기업 생애 주기별 적용 영역

번호	내용	가치 적용
창업준비 단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자치구 사회적경제 아카데미</li> <li>※ 공동주택 단지 사회적경제 주체 발굴 및 육성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10개 항목을 기준으로 교육 과정 설계</li> <li>• 미션기반 기획활동, 자원확보 활동 중점</li> </ul>
창업단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회적기업 육성 등 창업 아카데미</li> <li>• 서울시 캠퍼스 타운 대학 등 사회적경제 창업과정</li> <li>※ 소셜벤처 허브센터 운영: 창업팀 모집, 투자 연계시 활용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10개 항목을 기준으로 창업 과정 설계</li> <li>• 자원확보 활동, 민주적 운영 활동 중점</li> </ul>
성장단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 서울시 지원사업에 활용</li> <li>• 서울시 사회적경제 협동화 지원 사업</li> <li>※ 사회적경제 활성화 공간 입주시 적용(구로)</li> <li>※ 사회적기업 일자리 창출 지원 기업</li> <li>※ 기술개발, 시제품 제작, 판로개척 등 사업개발지원시 활용</li> <li>※ 지역특화 사업에 사회적기업 참여시 적용</li> <li>※ 사회적기업 4대 보험료 지원시 활용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10개 항목을 기준으로 기업 평가</li> <li>• 사회적자산 확보 활동, 윤리 경영 활동, 사회적성과 달성 활동 중점</li> </ul>
성숙단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 서울시 사회성과 보상사업 연계, 우수기업선정</li> <li>※ 사회적경제 우수기업 지원, 혁신형 사업 활용</li> <li>※ 사회적 투자기금 운영 활성화에 활용</li> <li>※ 사회성과 보상사업(SIB) 활용</li> <li>※ 사회적경제기업 공공구매 활성화 및 판로지원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10개 항목을 기준으로 기업 평가</li> <li>• 지역협력 활동, 공동체성장 활동, 지역네트워크 협력 활동 중점</li> </ul>

- 서울시 자치구에서 추진하는 사업에서도 창업준비단계, 창업단계, 성장단계, 성숙단계로 구분하여 서울형 사회가치지표를 중심으로 지원 정책을 추진할 수 있음.



### ■ 창업준비단계 및 창업단계 지원

- 사회적경제 조직 육성과정에서 비즈니스 모델 중심의 창업교육이 중심, 사회문제 및 사회적가치 측정의 중요성 등에 대한 교육과정 및 멘토링 추진.
- 사회적경제 조직을 창업 또는 전환하고자 하는 조직에게 교육 및 컨설팅, 멘토링 사업을 수행하는 경우, 사회적가치지표를 달성하기 위한 계획 수립 및 실행 계획에 대해 설명할 수 있는 근거로서 활용.
- 소셜벤처 등 창업팀 공간 입주, 교육생 모집 시 사회적가치를 중심으로 신청서 등을 접수, 창업 초기부터 명확한 사회적경제 조직으로서 사회목적과 운영방식을 체득할 수 있도록 활용.

### ■ 성장단계, 성숙단계 지원

- 사회적경제 조직 경영컨설팅에 활용, 현재 컨설팅 내용에 사회적가치 부분보다는 인적자원 경영컨설팅 등이 주요 컨설팅으로 배치되어 있는 것이 현실, 사회적가치의 평가방식과 내용이 사회적경제 조직 경영 컨설팅의 주요한 항목으로 도입되는 방식으로 내용 보완 필요.
- 공공구매 등 현재 서울시에서 지원하고 있는 판로지원 사업 등에 적용. 현재 공공구매 사업이 진행되는 경우는 제품의 결과에 초점이 맞춰져 있어 사회적가치에 대한 업체별 강점이 드러나지 않고 있는 현실.
- 해당업체가 창출하는 사회적가치에 대해 평가가 동시에 고려될 수 있도록 사회적가치지표 측정을 통해 사회적경제 조직의 사회적가치를 적용하는 방법 제언.
- 연계 지원사업 등도 사회적가치를 반영하고 있지 못하는 실정으로 보임. 인건비, 사업개발비, 금융지원, 세제지원 등 각종 사회적경제 지원제도를 활용함에 있어 재무적가치와 사회적가치를 동시에 파악할 수 있는 구조 안착이 필요하며 바람직함.

## 3) 서울형 사회적가치지표 활용 예시

### ■ 중앙정부 사회적경제 조직 지원 사업의 적용

- 정부는 한국사회적기업진흥원을 통해 사회적기업 일자리 지원, 전문인력 지원, 사업개발비 지원, 사회보험료 지원 등을 전개.
- 프로세스는 광역지자체를 통해 수행. 광역지자체는 참여 기업 공모 등의 사업을 총괄하며 한국사회적기업진흥원의 사회적기업 통합 정보시스템(SEIS)을 플랫폼으로 활용.
- 서류 검토 및 현장실사는 기초자치단체에서 수행, 심사 및 선정은 광역자치단체에서 수행. 사업 수행 후 결과 보고는 기초자치단체->광역자치단체->고용노동부로 보고 하는 프로세스.
- 이중 사업개발비 지원사업의 경우(서울시 공고 제2020-498호)를 살펴보면 한국사회적기업진흥원의 사회적가치지표(SVI)의 측정보고서를 제출하도록 규정하고 있음.

- 심사기준은 사업 계획(40점), 기업성장성(30점), 사회적가치(30점)로 구성되어 있으며, 이중 '기업성장성' 심사항목과 '사회가치' 심사항목은 개발되는 서울형 사회적가치 영역에서 포괄할 수 있음.

심사항목		배점	세부심사항목	평가
사업 계획 (40)	사업지원의 필요성	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지원의 필요성, 수익모델 개발 가능성, 파급효과 등</li> <li>· 신청기업에 어떠한 필요성이 있는지</li> <li>· 신청기업의 수익성이 향상될수 있는지</li> <li>· 지원되었을 경우 파급효과의 발생가능성이 있는지</li> </ul>	정 성 평 가
	사업계획의 적정성	30	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사업계획의 충실성, 사업내용 및 용도의 타당성, 시행가능성 등</li> <li>· 계획이 구체적이며 내용의 타당성, 시행가능성이 존재하는지</li> <li>· 신청금액이 개발에 필요한 적정수준이고 산출근거가 명확한지</li> <li>· 신청서류 완성도, 행정전담 인력 보유 여부 등 사업수행 능력</li> <li>· * 2회차 참여기업의 경우 기존 성과물의 활용도, 효과성 등 반영 검토</li> </ul>	
기 업 성장성 (30)	기업성장 가능성	20	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 최근 3년간 매출액 증가율(신생기업 등 측정 불가 시 정성평가)</li> <li>· 연 평균매출액 10% 이상 증가</li> <li>· 연 평균매출액 5% 이상 증가</li> <li>· 연 평균매출액 0% 이상 증가</li> <li>· 연 평균매출액 0% 미만 감소</li> </ul>	20 16 12 8
	기업운영 및 제품의 혁신성	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사회적가치를 추구하기 위한 조직운영과정 및 제품혁신 노력</li> <li>· 조직운영과정에서 기존방식을 혁신하려했던 노력 및 성과</li> <li>· 기존 제품 및 서비스와 차별화된 제품 및 서비스 개발노력</li> <li>· 기존시장에 없는 혁신적인 제품이나 서비스 공급 유무 등</li> </ul>	정 성 평 가
사회 가치 (30)	사회적 목적 실현	15	· 주 사업활동의 사회적가치 지향성	정 성 평 가
		10	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사회적 목적 재투자</li> <li>· 이윤의 사회환원 노력도</li> </ul>	
	사회적 생태계 구축노력	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사회적경제조직,자치단체,공공기관 등과 협력 수준</li> <li>· 위 조직들과의 공식적인 협력활동에 참여 : 연 4회이상</li> <li>· 위 조직들과의 공식적인 협력활동에 참여 : 연 3회이상</li> <li>· 위 조직들과의 공식적인 협력활동에 참여 : 연 2회이상</li> <li>· 위 조직들과의 공식적인 협력활동에 참여 : 연 1회이상</li> <li>· 위 조직들과의 공식적인 협력활동 참여 없음</li> </ul>	5 4 3 2 1

- 사회적가치 심사 항목은 SVI 4가지 영역에서 지표작성과 증빙서류를 제출하는 것이 조건으로, 4가지 영역은 SVI 3번 사업활동의 사회적가치 지향성, 5번 지역사회와의 협력수준, 6번 이윤의 사회적 환원 노력도, 14번 혁신노력도 등임.
- 서울시가 추진하는 사업개발비 심사의 경우 서울형 사회적가치지표를 활용한다면 SVI의 14개 지표와 서울형 10개 지표를 통합적으로 활용할 수 있을 것으로 예상(위 양식은 중앙정부 양식으로 전국 공통 사용 중). 아래 표는 위 심사기준 중 사회적가치 영역을 변경한 예임.

사회 가치 (30)	SVI 14지표	10	· 사회적경제 조직으로서 기본적인 조건 및 활동 조건(14지표)	사전측정 기업은 점수표만 제시
	서울형 10지표	20	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사회적경제 조직으로서 사회적 성과(7지표)</li> <li>· 지역의 사회적생태계 조성 노력(3지표)</li> </ul>	

## ■ 서울특별시 사회적경제 지원사업 예시(서울시 혁신형 사회적경제 지원사업)

- 서울시는 지방재정법 및 서울시 기본 조례에 따라 서울의 사회문제 해결 및 사회 변화를 선도하는 혁신적인 사업모델 및 협업을 통한 규모화 사업을 지원하는 혁신형사업을 지원하고 있음.
- 혁신형사업의 지원 영역으로 서울시 5대 시정목표와의 관련성을 제시하고 있으며 지원 대상은 (예비) 사회적기업 및 컨소시엄 형태의 협업사업을 진행하는 사회적경제 조직체를 대상으로 하고 있음.
- 추진 프로세스는 신청접수를 통해 요건 검토(자치구), 현장실사를 통한 심사(중간지원기관), 서면심사와 대면심사(서울시)를 통해 약정(자치구)을 체결함. 서울시는 자치구를 통해 기업에게 사업비를 교부함.

[사회문제 해결 분야의 경우] 심사기준은 ‘사업계획’이 60점, ‘기업역량’이 40점으로 배치되어 있음. 이중 ‘기업역량’에서는 서울형 사회가치지표 내용이 포함되어 있어 활용 가능성 있음.<sup>13)</sup>

심사항목		평가지표(예시)	
사업계획 (60)	문제인식 및 실행 목표 적정성 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회문제에 대한 뚜렷한 인식               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 구체적인 문제점, 원인분석 등</li> </ul> </li> <li>사업을 통한 실현내용의 적정성, 구체성</li> <li>사업을 통한 사회적 목적 실현 효과성</li> <li>※ 파생적 사회목적 실현사업보다는 직접 사회목적 실현사업 우선</li> </ul>	
	독창성 (15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>기존에 수행하지 않는 참신한 아이디어 사업, 사업모델 혁신성</li> </ul>	
	사업추진 방법론 (15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>목표달성을 위한 사업추진 계획의 방법론적 타당성</li> <li>추진전략, 일정, 소요 자원 등의 적정성 및 실현가능성</li> <li>예산 산출내역의 타당성 및 구체성 여부</li> </ul>	
	지속 가능성 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>1회 수익사업이 아닌 지속 발전시킬 사업으로 추진여부               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업 종료 이후 지속할 수 있는 수익모델</li> <li>- 적절한 마케팅 플랜 등</li> <li>- 장기적 사업계획 및 지속성장을 위한 플랜 등</li> </ul> </li> </ul>	
	파급효과 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>혁신형 사업 추진으로 인한 정책, 제도 변화 파급력</li> </ul>	
기업역량 (40)	수행역량 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업수행 능력 (인적·물적 역량, 사업경험 등)</li> <li>재무 건전성 (사업자의 자산과 부채 등)</li> </ul>	
	사회적기업 지정 타당성 (20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>(예비)사회적기업의 경우</li> <li>사회적협동조합의 경우</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기존 사업수행실적, 사회적 목적 실현도, 우수사례, 지침위반 여부 등</li> <li>사업연수, 매출규모 등</li> </ul>
	사회공헌 참여(10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 문제해결 동참 경험, 상호거래 실적 등</li> <li>사회공헌에 대한 관심과 활동내용</li> </ul>	
사회적기업가 정신 등 (대면심사)	기업주 역량 및 마인드	<ul style="list-style-type: none"> <li>기업주 경력, 역량, 경영철학 및 마인드</li> <li>프로젝트 추진 의지 및 책임성</li> </ul>	

- 위와 같은 심사를 진행하기 전 중간지원기관에서 현장실사를 진행함. 현장실사의 주요 내용도 위의 서류심사를 위한 사전실사로 구성됨. 사용되는 실사기준과 내용은 아래와 같음.

사업수행능력			
평가항목	○ 기업의 역량, 사업수행의지, 전문성 등		
검토의견	(실사자 서술)		
평가기준	상 □	중 □	하 □
	· 기업의 전문성 및 사업 수행 의지가 높고, 역량도 우수함	· 사업수행 의지는 높으나 기업역량과 전문성은 보통임	· 기업의 역량, 전문성, 사업 수행 의지가 전반적으로 낮음
사회공헌실적			
평가항목	○ 취약계층 고용 및 사회서비스 제공 등 사회적목적 실현 정도		
검토의견	(실사자 서술)		
평가기준	상 □	중 □	하 □
	· 취약계층 고용 및 사회 서비스 제공 등 사회적 목적 실현 정도가 높음	· 취약계층 고용 및 사회 서비스 제공 등 사회적 목적 실현 정도가 보통	· 취약계층 고용 및 사회 서비스 제공 등 사회적 목적 실현 정도가 미흡

- 과거의 실적 부분인 ‘기업역량’에 대해서는 현장실사나 서류 심사를 통해 추진하는 것보다는 사회가치 지표 측정을 기반으로 추진하는 것이 효과적.
- 가령 ‘수행역량’은 서울형 사회가치지표의 2번 ‘자원 확보 활동’에서 인적, 물적, 지적, 재무자원에 대한 질문에 대한 답과 증빙으로 갈음할 수 있음.
- 기존 사업수행 실적, 사회적목적 실현도 등은 서울형 사회가치지표 7번의 ‘사회적 성과 달성 활동’에서 ‘해결하는 사회문제가 외부로부터 인정받고 있는 증빙 서류 제출’로 갈음되며, 우수 사례와 지침위반 여부 등은 지표 4번의 ‘환경 친화적 활동’, 지표 6번의 ‘윤리적 경영 활동’으로 갈음이 가능함.
- ‘사회공헌 참여’의 부분도 지표 5번의 ‘사회적 자산확보 활동’, 지표 8번의 ‘지역 협력 활동’, 지표 9번의 ‘공동체 성장 활동’, 지표 10번의 ‘지역 네트워크 협력 활동’의 측정 결과로서 갈음됨.

13) 아래 심사표는 지원사업 ‘시행지침’에 따른 표준 심사표이나 구체적인 내용은 변경할 수 있다. 가령 2020년 선정심사 세부 배점 기준에서 ‘기업역량’ 중 ‘수행역량’이 20점으로 증가되면서 ‘사업수행 경험과 책임성’의 항목을 강조했으며, ‘사회적기업 지정 타당성’은 ‘재무건전성(10점)’ 항목으로 변경되며 매출, 당기순이익, 유동비율, 자본 잠식율 등을 평가하였다.

[협동조합 협업활성화 및 규모화 지원 분야의 경우] 심사기준은 ‘사업계획의 적절성(50점)’, ‘수행능력(30점)’, ‘기대 및 파급 효과(20점)’으로 되어 있으며 ‘사업계획의 적절성’과 ‘기대 및 파급효과’의 경우 계획과 결과 이미지에 대한 평가 항목으로 정성적 판단을 요구하는 지표이며, ‘수행 능력’ 부분이 기업의 현재 수준에서 사회적 가치를 판단할 수 있는 항목으로 설계되어 있음.

심사항목		평가지표(예시)
사업계획의 적절성 (50)	사업목적의 적합성 (20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>협업의 효과성 (비용절감, 매출증대, 제품 및 서비스 질 개선효과 수준 등)</li> </ul>
	사업타당성 (20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업 추진계획의 적정성 및 실현가능성</li> </ul>
	신청금액의 적정성 (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>예산 산출근거의 타당성 및 구체성 수준</li> </ul>
수행능력 (30)	사업실적 (15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>신청사업과 관련 있는 사업의 수행실적 여부</li> </ul>
	인적·물적 역량 (15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>보유한 인적·물적 역량의 수준 (구성원들의 전문성 및 역량, 자부담, 재정능력, 자원연계 능력 등)</li> </ul>
기대 및 파급 효과 (20)	경제적 효과 (15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>매출증대, 고용창출 등 경제적 효과 정도</li> </ul>
	지역사회 기여효과 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 기여 계획 수립여부 및 효과성 (일자리창출, 지역사회 공헌 등)</li> </ul>

- 서울형 사회가치지표의 경우 사회적경제 조직의 미션을 중심으로 하되 과정의 전체 프로세스를 반영하고 있는 만큼 협동조합 협업활성화 및 규모화 지원 분야의 경우에도 과거의 실적 부분인 수행능력에 대해서는 현장실사나 서류 심사를 통해 추진하는 것 보다는 사회가치지표 측정을 기반으로 추진하는 것이 효과적일 것으로 판단.
- 컨소시엄을 주로 지원하는 경우 대표 조직과 참여 조직의 사회가치지표 측정 결과의 평균으로 점수를 조정할지, 또는 대표조직의 측정값을 중심으로 적용할 것인지는 판단 필요.

대표 조직 측정값만 적용	참여 조직 평균점수 측정	참여조직 기여도에 따른 가치 적용
· 컨소시엄 대표조직의 사회가치지표 측정값을 지원 점수로 적용	· 컨소시엄 조직의 사회가치지표 측정값을 평균치로 적용하는 경우	· 참여 조직의 기여 비율에 따른 가치 적용
· 신생기업이 성장 기업과 함께 참여하며 성장할 수 있는 장점	· 지표 측정값이 높은 조직과 참여하려는 경향이 발생할 수 있음	· 실제 사업 비율 조정 실측이 어려운 한계가 있음.

## ■ 서울특별시 사회적경제 지원사업에서 예시(서울시 사회적경제 우수기업 지원)

### ○ 1차 평가 기준

- 심사내용 : 경제 및 사회가치 등 공통 및 부문별 지표
- 평가방식 : 절대평가(성과지표 중심의 정량평가)

### ○ 평가 항목 및 배점(2020 기준)

구 분	평가항목	평가내용
공통 지표 (70)	재정성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>매출성과 : 최근3년('17년~'19년)매출액 및 매출액 증가율</li> <li>영업성과 : 최근3년('17년~'19년) 영업이익 및 영업이익 증가율</li> <li>유동비율/자본잠식율 : 2019년말 기준 재무제표</li> </ul>
	고용성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>일자리 창출 수 : 공고일 전월 말 기준 고용보험 가입근로자(대표자의 배우자, 직계존비속 제외)</li> </ul>
	노동성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>1인당 매출액 : 근로자 1인당 연 매출 수준</li> </ul>
부문별 지표 (30)	(예비) 사회적기업	<ul style="list-style-type: none"> <li>고용 및 서비스 제공 성과 : 사회적 목적 실현 유형별 지표 적용(취약계층 고용비율, 기타 사회적 목적실현 정도 등)</li> <li>임금수준, 직무환경, 평균근속 기간</li> </ul>
	마을기업	<ul style="list-style-type: none"> <li>마을기업 출자자수</li> <li>출자지분 비율</li> <li>출자자 및 고용인력의 지역주민 비율</li> </ul>
	(사회적) 협동조합	<ul style="list-style-type: none"> <li>조합의 설립목적달성 정도</li> <li>조합원 교육·상담·정보제공 정도</li> <li>타 협동조합과 협력, 지역사회 기여정도</li> </ul>
	자활기업 (법인)	<ul style="list-style-type: none"> <li>취약계층 고용성과, 상위소득 전환율</li> <li>직무환경, 임금수준</li> </ul>

### ○ 2차 평가 기준

- 심사내용 : 기업의 경영·조직·혁신·사회가치
- 평가방식 : 상대평가(사회가치 중심의 정성평가)
- 기업별 프리젠테이션 또는 스마트폰 통한 질의 후 심사위원 심사

## ○ 평가항목 및 배점

평가영역	평가항목	평가내용
경영가치 (20)	미션 및 비전	• 미션과 비전의 사회적 목적 부합정도
	전략의 수립과 설정	• 경영목표설정, 전략수립 및 실행여부
	리더십	• 사회적경제기업에 대한 이해 및 실현 역량, 사회적경제기업 가로서의 의지, 경영 역량 등
조직가치 (10)	경영지배구조	• 소유지배의 적절성, 경영의사결정의 독립성
	이해관계자의 참여	• 다양한 이해관계자의 주요 의사결정구조 참여
혁신가치 (20)	기업활동에서의 혁신성	• 기업운영, 제품 및 서비스 생산에 있어서의 혁신성, 신제품 출시, 특허권 보유여부 등
사회가치 (50)	Social impact의 구현	• 사회적 목적(사회적가치) 실현정도, 안정적인 양질의 일자리 창출, 지역사회 재생, 공동체의 이익실현, 윤리적 생산과 유 동, 환경보존, 그 밖에 노동·복지·인권·환경 차원에서 지역 및 사회구성원의 사회적·경제적·문화적·환경적 복리증진 등
	제품(서비스)을 통한 사회적 가치 창출	• 사회문제 해결 지향적 제품 및 서비스, 사회문제 해결을 통한 사회적 영향력
	지역사회 및 사회적경제 조직과의 협력 및 연대	• 사회적가치를 지향하는 지역사회기관 및 사회적 경제조직 과의 협력 수준 등

- 1차 평가 지표의 경우 SVI 측정 결과로 얻을 수 있는 지표의 합
- 2차 평가 지표의 경우는 서울형 사회가치지표를 통해 검증될 수 있는 항목.

## ■ 서울특별시 사회적경제지원센터

## (1) 2019 전략모델 사업화 지원사업

- 전략사업 모델의 경우에도 컨소시엄을 중심으로 운영됨. 지원 대상은 서울시 소재 사회적경제 조직 3  
곳 이상이 포함된 컨소시엄으로 사업당 최대 8천만원의 사업비가 지원되는 사업.
- 적격심사, 대면심사를 통해 결과를 발표하는 과정으로 진행. 적격심사의 경우 참여자격 요건 및 첨부  
서류를 확인하며 대면심사의 경우 필요성, 역량, 사업계획 타당성, 기대효과를 심사.
- 심사기준은 아래와 같음

항목	심사내용	배점
사업의 필요성	• 지원사업 취지 및 목적과의 부합성 • 사업의 필요성 및 적합여부 • 사업의 특징 및 차별성	25점
참여조직 역량	• 목표 결과물에 적합한 컨소시엄 구성 • 참여 조직의 전문성 및 수행 역량 • 컨소시엄 내 사업추진 체계의 적절성 및 안정성	25점
사업계획의 타당성	• 목표 및 추진전략의 논리성 • 사업 계획 실현가능성 및 구체성 • 예산계획의 타당성	25점
기대효과	• 결과물의 향후 활용계획에 대한 구체성 • 지원사업 이후 참여조직의 성장 가능성 • 결과물의 사회적 가치 및 파급 효과	25점

- 2019년 전략 모델 사업의 경우 사회적경제 조직의 성과를 측정할 수 있는 부분은 참여조직 역량 부분  
에서 ‘참여 조직의 전문성 및 수행 역량’부분이고 나머지는 사업계획 중심의 심사로 실질적인 기업의  
자원을 확인할 수 있는 심사도구는 없는 상황.
- 2019 전략모델의 경우 계획을 실행하고 성과로 연결될 수 있는 해당 조직의 ‘사회적가치’ 기준을 점  
검할 필요성이 있음.
- ‘참여 조직 역량’ 심사 내용 중 참여 조직의 전문성 및 수행 역량과 사업추진 체계의 적절성 및 안정성  
은 서울형 사회가치지표 중 지표 2번의 자원 확보 활동과 지표 7번의 사회적 성과 달성 활동으로 적  
합성을 검증할 수 있을 것임.
- 그 외에도 조직의 사회문제 해결 역량을 보유하고 있는지, 컨소시엄을 통해 사업을 추구하고 있는지  
등에 대해서 지표 5번 사회적 자산 확보 활동과 지표 8번의 지역협력활동, 지표 9번의 공동체 성장  
활동, 지표 10번의 지역 네트워크 협력 활동을 추가 지표로 검토 필요.



## (2) 2020 코로나 극복 사회적경제 전략사업 개발 지원사업

- 코로나19의 위기 대응 차원의 사회적경제 전략사업 지원사업으로 위기상황을 극복할 혁신적인 사업 모델을 개발하고 새로운 성장동력을 성장 견인하고자 하는 지원 사업.

심사항목	심사내용	배점
사업의 계획/실행 (60)	사업지원의 필요성	20
	사업계획 및 실행의 타당성	10
		10
	사업의 혁신성	20
참여 조직 역량 (20)	조직의 전문성 및 수행역량	10
		10
사회적 가치 (20)	사회적 목적 실현	10
	기대 및 파급효과	10
가산점 (10)	코로나19 피해	10

합 계 100점 (가산점 시 110점)

- 코로나 위기상황에서 추진한 2020년 전략사업 개발 지원사업은 향후에도 발생할 수 있는 위기 사회에서의 사업 지원사업의 일환이 됨.
- 특히 2020년 들어 '사회적가치'에 대한 부분이 추가 되었으나 이 지원사업에서 표현하는 사회적가치는 해당 사업의 실행의 결과로서 발생하는 성과를 사회적가치로 표현한 것으로 해석됨.
- 2020년 코로나 극복 사회적경제 전략사업 개발 지원사업의 경우에도 참여조직 역량 부분에서 서울형 사회적가치지표를 활용하여 측정할 수 있음.

## ■ 전반적인 심사자료의 구성

- 대체적인 심사자료의 구성은 아래의 형태를 포함하고 있음
- (1) 추진하려는 사업 계획과 목적에 대한 부합성 심사, (2) 사업 지원을 통한 결과와 기대효과에 대한 심사, (3) 사업을 운영하기 위한 해당 조직의 운영역량에 대한 심사로 구분됨.
- 이중 (1)과 (2)의 영역은 아직 발생하지 않은 '미래에 발생하는 예측에 대한 판단'이며 전문성을 보유한 심사위원에 의해 평가되어 지는 것이 타당. (3)의 운영역량은 '과거 성과에 대한 심사내용으로' 사회적 성과를 중심으로 측정되는 서울형 사회적가치지표로 판단이 가능.
- 결과적으로 중앙정부 및 서울시의 심사자료를 검토하면 다음과 같음.

〈표-60〉 각 영역별 심사자료 검토

	(1)계획과 목적 부합성	(2)결과와 기대효과	(3)운영 조직 역량
· 중앙정부의 사회적경제기업 사업개발비 지원사업	40점	-	60점
· 서울특별시 혁신형사업(사회문제 해결)	40점	20점	40점
· 서울특별시 혁신형사업(협동조합 협업활성화)	50점	20점	30점
· 2019 사회적경제 전략모델 사업화 지원사업	50점	25점	25점
· 2020 코로나 극복 사회적경제 전략사업 개발 지원사업	60점	20점	20점

서울형 사회가치지표  
개발 및 측정연구



# 향후 과제 및 제언

1. 향후 과제
2. 후속 연구 및 측정 방안 제언
3. 장기적 활용 방안 제언

## 1 향후 과제

### ■ 시대와 환경에 따라 변화하는 사회문제의 다양한 관점에 초점

- 사회문제는 개인이 아닌 여러 사람에게 집합적으로 문제가 되는 것을 말하며 사회문제는 사회적으로 관심을 갖고 해결해야 할 공적인 문제로 볼 수 있음.
- 이러한 사회문제는 공동체 안에서 기능을 저하시키거나, 갈등을 일으키거나, 공동체의 주요 해결 과제를 제시함.
- 서울시는 이러한 사회문제를 주요 의제로 설정하고 중장기 계획을 통해 해결하고자 하며, 이러한 노력은 서울시의 사회문제를 ‘공동체 의제’로 설정하고 공동체 안에서의 ‘해결 방안’을 모색하는 것을 확인 할 수 있음.
- 따라서 시대에 따라 변화하는 사회문제를 확인하고 다양한 관점에 초점을 두어 파악할 필요가 있음.

### ■ 사회문제 해결 주체로서의 사회적경제 건인 필요

- 사회적경제 조직이 일반기업과 다른점은 사회문제에 대한 해결 방법을 개발하고 사회적 자원을 확보하여 발견한 문제를 해결하는데 있음.
- 사회적경제 조직을 운영하면서 가장 중요한 동력이며 동인으로서 사회적경제 조직의 사명을 들 수 있음. 보편적으로 이러한 사회적경제조직의 사회문제 해결 솔루션을 사회적 사명(소셜 미션)으로 정의함.
- 사회적경제 조직 창업과 성장의 전 과정에서 사명을 중심으로 조직을 운영하는 것이 중요, 조직의 미션을 중심으로 자원을 확보하고 비즈니스를 운영하는 것이 사회적경제 조직의 핵심요소.. 보편적인 사회적경제조직은 사회문제를 탐색하고 문제를 발견한 후 사회문제를 기회로 전환하여 사회적 자원과 자산을 확보하는데 있음.
- 사회적경제 2.0시대를 맞이하는 서울시의 사회적경제 활성화 전략은 양적인 성장에서 질적인 성장으로의 변화를 꾀함. 사회적경제의 질적인 성장을 유도하기 위해서는 다시 ‘사회문제 중심의 사회적경제 성과 측정’이 중요하며 이를 사회적가치로 전환하는 노력이 필요함.

### ■ “서울”이라는 지역에서의 공동체적 가치를 확인

- 정부는 공공기관의 사회적가치 평가점수를 높여 공공기관형 사회적가치 평가들을 제시하고 있으며 한국사회적기업진흥원의 SVI 또한 지속적으로 사용되어지고 있음. 그러나 대부분의 가치측정은 결과 중심의 측정법을 사용하고 있는 한계.
- 전통적으로 성과측정방법으로 통용되고 있는 논리모델의 단계는 투입, 과정, 산출, 성과, 영향이라는 5단계 틀로 이뤄지고 있고, 투입대비 과정을 효율성이라 말하고 투입대비 성과를 효과성으로 표현.

- 서울형 사회가치지표의 특징은 성과를 달성하기 위한 성과 동인을 중심으로 미션실천 영역의 7가지 활동과 지역 협력 성과 영역의 3가지 활동이 중심임.
- 개인의 함으로 이루어진 공동체에서는 공유된 가치를 가지고 있으며, 공유된 가치가 사회적가치로 나타남. 즉, 개인이 중요하거나 타당하게 생각하는 선호가 공동체의 합의된 공동가치로 인정될 때 사회적가치로 전환되어 질 수 있음.

#### ■ 사회적가치란 공동체가 지향하는 가치

- 결국 사회적가치란 개인을 넘어선 공동체가 지향하는 가치라 할 수 있음. 따라서 사회적가치는 문화와 규범, 경험, 관계의 상호작용과 그 사회의 종교, 지역성, 속한 공동체의 다양한 관점에 따라 달라질 수 있음.
- 그러므로 사회적경제 조직이 지향하는 사회적가치는 한 측면으로 국제기구나 정부의 보편적 사회적가치에 기여할 수 있으며, 다른 측면으로는 그 지역 사회, 또는 지역 공동체나 커뮤니티에서 요구되는 사회적가치도 포함되어야 함.
- 따라서 사회적경제 조직의 사회적가치는 거시적인 측면, 즉, 거대 공동체의 이상향에 기여하는 사회적가치와 미시적으로 해당집단, 해당 지역에서의 사회적가치가 공통적으로 측정되어야 하는 다중성을 내포하고 있음.

#### ■ 사회적가치의 다중성을 염두한 유연한 가치체계로의 발전 필요

- 사회적경제 조직의 사회적가치에 대한 미시적 접근을 통해 개별 사회적경제 조직의 사회적가치에 우선 접근하는 것이 필요하며 이후 거대 공동체(국가, 글로벌 기준)의 사회적가치와 연결하는 노력이 필요함.
- 중요한 점은 모든 지표와 가치는 장, 단점이 있기 마련. 따라서 사회적가치가 ‘절대적 가치’로 해석되어서는 안되며 변화를 위한 ‘정책적 판단’으로서 바라봐야 함.
- 서울시 4개년 전략을 중심으로 하는 사회적가치는 매년 변화하는 사회문제를 반영한 정책적 판단을 근거로 설계되는 것. 따라서 측정 지표의 특성은 변화하는 사회문제를 담아내기 위해 기업의 사회적목적과 서울시의 전략사업에 대한 참여, 협력을 기준으로 설계함.
- 또한 인증 사회적기업을 중심으로 설계된 사회적기업 진흥원의 SVI가 서울형 사회가치지표에서는 내부운영성과로 활용됨. 정책적으로 인증제에서 등록제로 변화하는 과정 중에 있으며, 사회적경제 기본법 이 입법될 가능성이 큼. 다양한 사회적경제 조직이 참여할 수 있는 지표 틀로 발전시켜야 함.
- 성과를 통한 사회적가치 지표는 개별 기업이 변화시키는 공동체의 변화는 ‘무엇인가?’를 발견하는 것이고 그러한 변화에 사회적경제 조직이 무엇을 ‘기여했는가?’를 찾아서 서울시 사회적경제 조직 지원사업의 효과성을 확인하고 시민에게 그 가치를 ‘알려내는 것’임. 시민, 사회적경제조직, 서울시 지원정책의 상호 순환적인 시스템을 구축하고 상승효과를 만들어 내는 것이 중요함.

## 2

## 후속 연구 및 측정방안 제언

### 1) 후속연구를 위한 제언

#### ■ 데이터베이스 시스템의 구축 및 분석 연구

- 이번 연구에서 수집한 49개의 기업 데이터 및 이후 누적될 데이터를 보관·관리하기 위해 데이터베이스 시스템을 기획, 설계, 구축, 운영하는 연구가 필요함.
  - 진단도구가 복잡해지고 당사자 기업들의 진단도구 접근성이 떨어지므로 이의 대응으로 진단플랫폼 구성이 필요함
  - 확보해야할 데이터의 규모가 크기 때문에 데이터를 분석하여 자원체계로 연계하기 위해서는 시스템 구축이 필요함
  - 진단항목을 쉽게 이해하여 간편하게 진단할 수 있도록 사례연구, 체크리스트 설계 등 진단 툴킷의 개발
- 구축된 DB에는 광역통합지원센터, 자치구 사회적경제지원센터, 민간 연구기관, 컨설팅 기관 차원에서 진단한 결과를 취합하여 향후 데이터를 축적하여 다각도로 분석할 수 있음.

#### ■ 진단 효율화를 위한 개발 연구

- 진단 주체의 다양화
  - 한국사회적기업진흥원의 SVI 진단사업과 같이 대규모 기업을 일시에 일개 주체가 진단하는 방식으로 영역을 수행하는 것은 한계가 있으므로 연간 상시 진단 형태로 영역을 발주하거나 유형별, 업종별, 지역별 지원기관 및 협의체에 진단에 대한 협조를 구하는 방안을 고민해 볼 수 있음.
- 진단 목적에 따른 진단방식의 다양화
  - 사회적가치 진단의 목적이 사회적경제 기업에 대한 평가인지, 지원사업 심사인지, 사회적기업의 사회적가치 실천 유도인지에 따라서 진단방식이 달라져야 함.
  - 사회적경제 조직에 대한 평가의 목적이라면 사회복지시설 평가와 같이 전문가 그룹이 장시간 현장을 방문하여 문헌조사, 인터뷰 등을 통해 심층 실사를 해야 하고, 지원사업 심사라면 특정 지표의 근거를 확보하여 심사기준으로 활용해야 하며, 사회적가치 실천 유도 목적이라면 실사나 근거 확보라는 고비용 소모적 절차 대신 자가진단의 방식을 활용해야 할 것임.
- 진단 결과에 따라 개선을 지원할 수 있는 자원 연계 방안의 연구
- 진단지표 및 매뉴얼을 활용한 교육프로그램 개발 연구

#### ■ 샘플링 방안의 연구

- 진단 데이터 구축을 위해 기업규모, 업종, 사회적경제 부문유형, 인증유형 등 전체기업의 분포를 고려하여 샘플링할 수 있는 방안을 마련하는 것이 필요함.



## ■ 성과 계량화 연구

- 서울형 사회가치지표를 활용하여 서울지역 사회적경제조직의 경제적가치 및 사회적가치 창출 성과를 종합하는 연구필요
- 사회적경제 성과분석의 하나의 방향인 화폐가치 전환 방안 연구와 연결할 필요가 있음.

## 2) 진단 결과 활용을 위한 제언

- 다양한 중간지원기관에서 시행하고 있는 지원사업 선정기준으로 활용할 수 있음. (활용목적에 따라 차별적 적용)
- 현재의 24개 지표 총점 및 등급체계는 사회적경제기업 사회가치 실현을 총체적으로 진단할 목적으로 운영하고, 운영 목적에 따라 지표구성을 달리 운영할 것을 검토함.

〈표-61〉 지원사업별 지표 활용 예시

	사업명	주관	SVI+ 미션+ 지역	SVI+ 미션	SVI+ 지역	미션+ 지역	미 션	지 역
1	협동조합 맞춤형 교육지원사업	신나는조합				●		
2	도시전환랩	서울시			●			
3	지역자산화 지원사업	서울시	●					
4	소셜프랜차이즈 지원사업	서사경센터		●				
5	소셜프랜차이즈 규모화 지원사업	서사경센터		●				
6	혁신형 지원사업	서사경센터		●				
7	사회투자자금 융자사업	서울시	●					
8	사회적경제 성장지원사업	서사경센터		●				
9	마을기업 지역의제 기획사업 지원사업	서사경센터	●					
10	사회적경제 협업활성화 지원사업	서사경센터				●		
11	사회적경제 미래세대 및 지원인력 교육 운영	서사경센터					●	
12	(예비)마을기업 모집	서울시	●					
13	사회적경제 임팩트 확장 지원사업	서사경센터	●					
14	마을기업 사업력강화 지원사업	서사경센터			●			
15	뉴미디어 교육콘텐츠 개발 영역	서사경센터		●				
16	지역문제해결 시민 실험실 지원사업	서울시				●		
17	사회적경제 컨설팅 실행비 지원사업	서사경센터				●		
18	사회적경제 전략사업개발 지원사업	서사경센터	●					

19	사회적기업 일자리창출사업(인건비지원)	서울시	●					
20	서울시 사회적경제 우수기업 모집	서울시	●					
21	사회적경제 클라우드 펀딩 지원사업	서사경센터	●					
22	국제협력 글로벌 비즈니스 활성화 사업	서사경센터		●				
23	디지털 기술 활용 지원사업	서사경센터		●				
24	우리동네협동가게 입점	서울지역협동조합협의회						●
25	소상공인-사회적경제 협업 골목상권활성화	서사경센터						●
26	주민주도사회적경제 사업모델 발굴사업	서사경센터				●		
27	시민참여 액션플랜 시범사업	서사경센터						●
28	사회적기업 입주기업 모집 공고	구청/자치구 사경센터				●		

### ○ 인식 개선 및 성장 지원에 활용

- 낮은 등급 기업 종사자를 대상으로 지표에 대한 교육을 강화하여 진단점수 개선을 유도하는 노력이 필수적임.
- 사회적 가치 진단을 경험하게 하고 이해도를 높이는 활동을 강화하면 점수도 향상될 뿐 아니라 실제적으로 사회가치 실천 역량이 높아질 수 있음.

## 3) 가치 측정 확장을 위한 제언

### ■ 진단 참여 기업 모집을 위한 제언

#### ○ 지원사업 응모 절차에 정책적 반영

- 각종 공모 및 위탁사업 지원심사 기준으로 진단 결과를 적극 활용함으로써 기업의 관심을 유도하고 참여 동기를 마련함.

#### ○ 인센티브 개발

- 서울형 사회가치지표 진단결과 등급별 인센티브 제도를 개발하는 것을 고려할 수 있음. 우수등급 기업에게 각종 지원 사업에 가점을 주고 사회성과보고서 발간을 지원하여 기업이미지 홍보가 가능하도록 하며, 우수기업의 관리자를 서울형 사회가치지표 교육강사 및 진단요원으로 우대하는 방안 등을 개발할 필요가 있음.

#### ○ 타 기관과 협력

- 광역통합지원센터, 자치구 사회적경제지원센터, 민간 연구기관, 컨설팅 기관 차원에서 별도로 진단한다면 이 기관들과 협력하여 진단 데이터를 공유하는 것이 필요함.
- 이렇게 협력한다면 아래 표와 같이 매년 600여개 기업의 사회가치지표가 축적될 수 있으며, 사업성과 분석 뿐만 아니라 시계열 분석 등을 통해 서울에서 창출되는 사회가치를 다각적으로 분석할 수 있음.

〈표-62〉 진단 참여기업 확보 예시

구분	모집처	기업수	계
성장지원센터	2	50	100
자치구 사회적경제지원센터	25	10	250
서사경 지원사업 응모기관	20	5	100
서울시/구청 지원사업 응모기관	10	5	50
SE육성기관	8	5	40
서울사회적기업협의회	1	20	20
협동조합협의회	1	10	10
마을기업협의회	1	10	10
자활기업협회	1	10	10
소셜벤처협회	1	10	10
계		600	

## 3

## 장기적 활용 방안 제언

## 1) 화폐가치 전환에 대한 모색

- 라준영의 연구(2020)에 따르면 화폐가치 전환을 위한 가치 추정 방법은 가격기반 추정법과 비용기반 추정법으로 구분함.

〈표-63〉 화폐가치 전환 가격 추정방식 예시

가격 추정방식		내용
가격기반추정	일반시장 가격	<ul style="list-style-type: none"> <li>일반적인 시장가격이 존재하는 경우 이 시장가격을 기준으로 함</li> <li>제품·서비스 품질이 일반시장과 같지만 무상, 또는 낮은 가격으로 제공되었을 경우에 일반시장가격에서 뺀 금액이 단위 당 사회적 편익이 됨</li> </ul>
	공급의사 가격	<ul style="list-style-type: none"> <li>일반시장가격 추정방식과 원리적으로 동일, 일반시장이 대신 공급의사가 가격을 제시(공급가격-제공가격=사회적편익)</li> </ul>
	지불의사 가격	<ul style="list-style-type: none"> <li>고객의 지불하고자 하는 가격을 기준으로 편익을 추정</li> <li>기존시장에서 수요가격과 공급가격이 존재하지 않는 것에 대한 측정방법, 정부나 비영리조직에서 추진하던 사회문제를 사회적기업이 새로운 해결책을 제시하였을 경우 예산 집행자의 경우 지불의사가 형성된다는 개념</li> <li>기존방식이 12백만원인 경우 새로운 솔루션이 8백만원으로 하락하였을 경우 사회적 편익이 4백만원이 형성</li> </ul>
비용기반추정	대체방안 비용	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eco-cost DB(오염 물질의 환경비용을 계산하는 환경 데이터베이스)를 통해 환경과 관련한 단위당 환경비용을 매년 공개</li> <li>기존 시장 생산방식의 환경 - 친환경적 생산방식 비용 = 사회적편익</li> </ul>
	추가투입 비용	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회문제 해결을 위해 제품·서비스 품질을 높이기 위한 추가비용이 발생한 경우 추가 투입 비용만큼 품질이 높아졌고, 그 만큼 수혜자의 편익도 증가되었다고 가정. 추가투입원가를 사회적성과로 인식</li> </ul>

- 대표적인 방식이 SROI(Social Return on Investment)이며, 이러한 화폐가치의 전환에 대한 문제점으로 구성개념과 측정방법에서 투자의 개념이 불명확, 중복회계의 우려, 자의적이며 측정이 복잡한 것을 꼽음(이승규 외, 2010).
- 화폐측정의 한계점은 기업마다 사업모형과 산업특성, 사회성과 유형에 따라서 화폐화 할 수 있는 사회적가치의 범위가 달라서 오류가 발생할 수 있으며, 가치 간 상대적 중요성을 반영하기 어렵다는 점, 가격 추정의 근거로 실제 기준값을 시장에서 조사하기 어렵기 때문에 국가단위의 통계값을 기준값으로 활용하는 문제로 평균의 오류와 분산의 위험이 발생한다는 것임(라준영, 2020).

- 사회문제의 해결, 또는 사회적경제 기업의 활동은 직접적 결과뿐만 아니라 활동의 과정에서도 여러 이해관계자와 주변 환경, 시기적 요인 등 다양한 요소가 개입. 이러한 점이 간과되고 사회적가치를 결과지표 중심의 화폐가치로 전환 할 경우 온전한 사회적가치로 설명되기 힘든 한계를 내포함.
- 따라서 사회적경제기업의 사회적가치 전환을 위해선 공신력 있는 기관에서의 검증을 요구하며 검증의 조건은 아래와 같은 사회성과 측정의 원리를 기준으로 적용할 수 있음(라준영, 2020).

〈표-64〉 사회성과 측정의 원리

원칙	내용
이해관계자 회계	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 이해관계자 회계란 이해관계자에게 미치는 편익과 비용을 의미</li> <li>· 이해관계자 회계는 우선 이해관계자 별로 계정(account)을 만든 후, 발생한 편익과 비용을 합산하는 것</li> </ul>
보수성의 원칙	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 누구나 합의할 수 있는 최소 수준만을 사회성으로 인정</li> <li>· 사회적기업이 부가적으로 창출한 성과만을 사회성으로 인정</li> </ul>
준거시장의 원칙	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 준거시장에 명확한 기준값(proxies)이 있는 경우만 사회성으로 인정함으로써 가격기구의 왜곡과 시장교란 최소화</li> </ul>

- 언급한 기준을 통해 검증할 수 있는 기구로서 사회적가치 은행 또는 사회적가치 거래소를 검토해 볼 수 있으며 이러한 유사 사례로는 현재 서울시에서 시행하고 있는 사회성과보상 사업이 그 예가 될 수 있음.

## ■ 가치전환 시 브랜드 가치 사례 적용

- 기업은 브랜드 가치를 중심으로 투자 등이 이뤄지고 있음. 사회적경제 조직에게도 이러한 브랜드가치를 적용하여 사회적경제 조직의 사회적가치를 측정하는데 적용할 수 있음.
- 기업의 브랜드 가치 적용 방법은 다양하게 측정법이 개발되어 있지만 본 보고서에서는 사례를 중심으로 방향성을 설정한다는 의미에서 산업정책연구원의 브랜드 가치 환산법을 살펴보고자 함.
- 기업의 브랜드 가치는 기본적으로 소비자의 심리적인 상황을 고려하여 구성되는 것으로 보고 있으며 다양한 측정 방법이 논의되고 있지만 사례연구의 측면에서 산업정책연구원(IPS)의 브랜드 가치평가 모델을 참고하여 측정방법을 제안하고자 함(www.ips.or.kr).
- 기업의 브랜드가치(Brand Value)는 기업의 브랜드 수익(Brand Earnings)×기업의 브랜드 파워(Brand Power)의 공식으로 측정 하고 있음.

〈그림-27〉 브랜드 가치 측정 예시

브랜드가치 (Brand Value)	←	기업브랜드 수익 × 브랜드 파워 (Brand Earnings) × (Brand Power) ※ Discount Score: 단기 국제 이자율 적용, 3 년간의 수익을 현재 가치로 도출
------------------------	---	--

II		
브랜드 수익 (Brand Earnings)	←	매출액 × 산업지수 ※ 조사시점을 기준으로 하여 과거 3 개년 간의 가중평균 매출액 ※ 인플레이션 적용
X		
브랜드 파워 (Brand Power)	←	브랜드빌딩, 브랜드매니지먼트, 브랜드커뮤니케이션, 브랜드에쿼티 ※ 브랜드 자산 구성 요소 및 브랜드 경영활동에 기초하여 설문 문항 구성 ※ 전 국민 일반인 대상 설문조사 진행

〈표-65〉 브랜드 활동 의미

브랜드 활동	의미
브랜드 빌딩 (Brand Building)	기업이 소비자 마음속에 심어주기를 원하는 브랜드 이미지 관련하여 브랜드 지식을 형성시키는 활동
브랜드 매니지먼트 (Brand Management)	브랜드의 기획·개발에서부터 육성·관리의 전 과정에 있어서 브랜드 아이덴티티와 브랜드 이미지간의 차이를 줄이기 위한 활동 및 프로세스
브랜드 커뮤니케이션 (Brand Communication)	자사의 브랜드를 소비자에게 자연스럽게 인식시켜 호감과 신뢰를 유발하여 제품의 구매를 유도하는 일련의 과정
브랜드 에쿼티 (Brand Equity)	브랜드가 지속가능하고 차별화된 경쟁우위를 갖게 하며, 현재와 미래의 이익을 높이고 위험을 낮추게 하는 브랜드로 인해 생성된 긍정적 태도

- 산업정책연구원의 브랜드 파워(Brand Power)는 설문조사를 통해 도출되며, 브랜드 경영 관점에서 ser-M 모델을 적용함. 주체(Subject)가 환경(Environment)과 자원(Resource)을 어떻게 관리(Mechanism)하고 커뮤니케이션 하는가를 통해 성과(Performance)인 브랜드 자산이 결정된다는 이론에 근거하여 브랜드 경영 관점에서 브랜드 가치를 평가하는 방식으로 개발됨.
- 서울형 사회가치지표도 위의 산업정책연구원의 브랜드 가치 환산방법을 적용하여 실현할 수 있음.

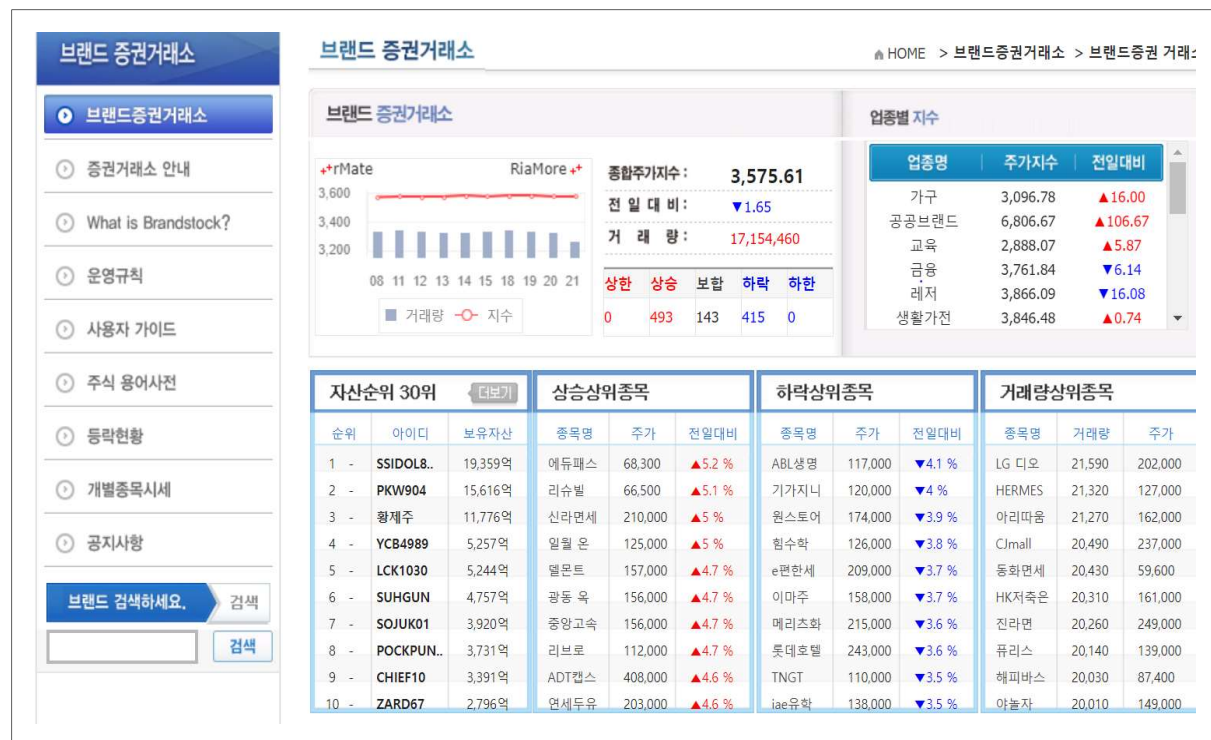
〈그림-28〉 사회적가치 환산 방식 예시(브랜드가치 적용시)

사회적가치 (Social Value)	←	재무 수익 × 미션 파워 (Earnings) × (Mission Power)
II		
재무적 수익 (Earnings)	←	매출액(or 사회문제기여) × 산업지수
X		
미션 파워 (Social Mission Power)	←	서울형 사회가치지표 측정 점수



- 브랜드 가치는 속성상 무형자산으로서 비가시적인 특성을 지님. 따라서 정확한 평가가 어려우며, 모델 보완에 대한 지속적인 노력이 필요하다고 설명하고 있음. 사회적가치도 속성상 같은 개념으로 정확한 평가가 어렵지만 방식적인 부분에서는 사회적가치에 대한 새로운 적용 방안으로 활용 할 수 있음.
- 브랜드 가치의 경우 시민 설문조사 등을 통해 브랜드 파워를 측정하는 방법이 대부분이지만 온라인에 서의 브랜드 증권 거래소도 활성화 되어 있음.(www.brandstock.co.kr)
- 1999년 12월에 설립된 사이버 브랜드 주식시장(cyber Brandstock market)으로 소비자들이 브랜 드를 대상으로 실제 주식시장처럼 브랜드주식을 사고 팔 수 있는 장소임.
- 브랜드 주식시장에 형성된 브랜드 가치는 가상공간에 사용자가 회원으로 가입하여 비화폐인 사이버 머니(cyber-money)로 운영되고 있으며, 모든 브랜드의 주식수가 10만주로 동일하게 발행되어 운 영.
- 브랜드가치, 사회적가치를 실화폐기준으로 전환하는 것은 불가능하나 시장의 접근을 수월하게 하는 다양한 방식을 적용하여 사회적가치를 상용할 수 있음.

〈그림-29〉 브랜드 증권거래소 예시



## 2) 사회적가치 전환을 위한 거래소 또는 은행 개념 모색

- 사회적기업 거래소(Social Stock Exchange, 이하 SSE)<sup>14)</sup>에 대한 정의는 불명확하나, 대체로 ‘사회적경제 기업’에 대한 금융지원을 목적으로 하는 거래소라 할 수 있음.(노희진, 2012)
- 서울시의 사회성과보상시스템(SIB)와 같은 유사한 개념이지만 사회적가치거래소는 자본시장에서 투 자금을 확보한다는 측면에서 차별적인 요소로 부각되어 질 수 있음.
- 크라우드 펀딩 등도 유사한 개념이지만 단기성의 한계가 있음. 사회적가치 거래소 또는 사회적가치 은행의 개념은 사회적경제 기업과 관련된 다양한 참가자가 시장을 통해 연결되는 지점으로 자금공급 자 - 투자자 - 자금을 필요로 하는 사회적경제 기업을 연결하는 중개 기능을 담당함.

### ■ 해외 사회적거래소 현황

- 사회적 거래소(SSE)를 설립하여 현재 운영 중인 나라는 브라질, 남아공 및 싱가포르, 캐나다 및 영국 이 있음.
- 해외 각국은 다양한 형태로 사회적 거래소를 운영하고 있으며, ‘프로젝트·발행 시장형’ 거래소에서 점 차 ‘주식·유통 시장형’ 거래소로 발전하는 추세.

〈표-66〉 세계의 사회적가치 거래소

사례	주요 내용
브라질 사회적 거래소(BVS&A)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘03년 브라질 증권거래소(BOVESPA)가 100% 출자하여 설립한 세계 최초의 사회 적 프로젝트 상장형 거래소</li> <li>• 사회적 프로그램이나 프로젝트에 관심이 있는 ‘사회적 투자자(social investor)’를 자금이 필요한 사회적기업 등 NGO와 연결하여 자금을 조달하는 전통적인 증권거 래소의 기능을 모방</li> <li>• 절대빈곤 및 기아퇴치, 보편적 초등교육 달성, 유아 사망률 감소, 성적 평등과 여 성의 능력 배양, 산모 건강증진, 질병 퇴치 등을 통해 지속가능한 발전을 추구</li> <li>• 비영리재단 등 제3섹터와 민간 전문가로 구성된 평가원이 프로젝트를 평가, 선별 후 상장위원회에 추천하며, BVS&amp;A는 연 3회의 정기 상장심사를 개최함</li> <li>• 엄밀한 의미에서 사회적 거래소라기 보다는 기부금 모집 플랫폼에 불과하다는 비 판도 존재(현재 웹사이트는 폐쇄 상태)</li> </ul>
영국 사회적 거래소(SSE)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 록펠러 재단, Big Society Capital의 지원으로 영국정부가 ‘13년 사회적기업과 사 회적 투자자를 연결하고자 설립한 증권상장형 거래소</li> <li>• SSE 상장을 위해서는 런던증권거래소에 상장된 기업으로서 SSE의 요건(사회적목 적에 특화된 기업 중 상장 2년 이상, 수익규모 일정액 이상인 기업)을 만족해야 하며, 전문가가 작성한 임팩트 투자보고서 발간 필수 (‘15년 상장기업 수 11개에 불과)</li> <li>• 재무적가치와 사회적가치를 동시에 고려한다는 점에서 본격적인 사회적 거래소로 평가, 투자자에게 기업의 사회적가치 평가 내용을 제공</li> <li>• 웹사이트 주소: <a href="https://sseinitiative.org/">https://sseinitiative.org/</a></li> </ul>

14) 사회적기업 거래소라는 용어는 브라질에서 최초로 사회적기업이 자본 시장 원리를 통해 자금을 조달한다는 의미에서 사회 적(Social)이라는 용어와 증권거래소(Stock Exchange)의 용어가 합성되어 사용되기 시작함. 사회적기업 거래소에 대한 아 이디어는 Emerson and Wachowicz(2000)에서 최초로 제기됨 Emerson and Wachowicz(2000)에서는 자선적 동기를 가진 기부자들이 그룹을 구성하여 펀드 형태로 비영리기업이 발행하는 소유권(ownership)에 투자를 하도록 하며, SROI와 같은 사회적 수익 기준을 통해 연간 성과 등에 대한 보고를 받을 수 있는 Nonprofit Stock Market 창설을 제안함



남아공 사회적 거래소(SASIX)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 브라질의 BVS&amp;A를 벤치마킹하여 Greater Group에 의해 '06년 설립된 프로젝트 상장형 거래소</li> <li>• 남아공의 장기적 발전을 위해 잠재적 사회적 투자자를 발굴하고 사회적 이익 창출 효과가 큰 프로젝트를 선정하는 목적을 가지고 설립됨</li> <li>• BVS&amp;A와 운영 체계가 유사하며 2017년 11월 기준 56개 프로젝트(104백만랜 드, 약 80억원)를 모집한 이후 새로운 프로젝트를 상장하고 있지 않음</li> <li>• 웹사이트 주소: <a href="http://www.sasix.co.za">www.sasix.co.za</a></li> </ul>
싱가포르 사회적 거래소(IIX ASIA)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 싱가포르 정부, ADB, 록펠러 재단의 출연으로 '13년 설립된 증권 상장형 거래소</li> <li>• 온라인 플랫폼으로 "Impact Incubator", "Impact Partner", "impact", "Impact Exchange" 운영</li> <li>• 상장 기준으로 재무기준 외에 사회적·환경적 목표를 추가한 기준을 개발하여 운용, 주식 외에 비영리기업들이 발행한 채권도 상장</li> <li>• 투자자에게 제3자의 검증은 받은 재무, 사회/환경 평가 보고서를 제공</li> <li>• 2030년까지 10억개의 지속 가능한 일자리를 창출하는 것을 사명으로 하고 있음</li> <li>• 웹사이트 주소: <a href="https://iixglobal.com/">https://iixglobal.com/</a></li> </ul>
캐나다 사회적 거래소(SVX)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 온타리오 주정부, TMX 그룹 지원으로 비영리조직인 MaRS가 '13년 설립한 소셜 벤처 주식을 중개하는 증권 상장형 거래소</li> <li>• 기업이익, 환경지속성, 사회적책임 등 3가지 기준(triple bottom line)으로 기업성과를 측정하는 평가 리포트 작성 규범 운용</li> <li>• 기관투자자에게만 투자참여 허용, 크라우드 펀딩과는 차별화</li> <li>• 웹사이트 주소: <a href="https://www.svx.ca/">https://www.svx.ca/</a></li> </ul>

- 브라질의 사례를 통해 서울시 사회적경제 정책에 적용한 사회적경제 조직이 참여 가능한 사업군을 제시할 수 있음.

〈표-67〉 브라질의 BVS&A 상장 가능 영역 (5P) 사례

테마	추구 목표	지원 대상
사람들 (People)	• 모든 형태의 빈곤과 굶주림을 끝내고 존엄성과 평등을 보장	• 사회발전을 촉진하여 빈곤과 기아와 싸우는 프로젝트
번영 (Prosperity)	• 자연과 조화를 이루며 번영하고 성취하는 삶을 보장	• 지역사회를 개발하고 자연 및 지역 자원으로부터 소득을 창출하는 프로젝트
평화 (Peace)	• 평화롭고 정의롭고 포괄적인 사회를 육성	• 양성 평등, 폭력 퇴치 및 평화 문화를 촉진하는 프로젝트
지구, 환경 (Planet)	• 미래 세대를 위한 지구의 천연자원과 기후 보호	• 환경 문제 기후 변화 및 지속 가능한 개발과 관련된 프로젝트
파트너십 (Partnership)	• 탄탄한 글로벌 파트너십을 통해 공동 의제 구현	• 조직과 학교, 개인 및 사회 부문, BVSA 및 Brazil재단 간 협력 프로젝트



- 서울시의 서울시정 4개년 계획(2019~2022) 5개 분야를 중심으로 설계할 수 있음. 서울시의 5대 전략은 미래서울, 안전서울, 복지서울, 균형서울, 민주서울을 시정목표를 설정하고 있음.

- 이러한 시정목표는 시민의 의견수렴을 통해 설계되는 것으로 서울의 사회문제와 해결과제를 담고 있음을 의미, 또한 서울시의 목표와 계획 수립은 지속적으로 추진되고 변화되는 것으로 고정된 사회문제의 해결이 아닌 시간의 흐름 속에서 변화를 이끌어 갈 수 있음.
- 서울시의 정책 목표와 이를 해결해 나가는 사회적경제 생태계의 연결고리로 작용될 수 있음.

〈표-68〉 서울시 전략과 사회적경제 기업 지원대상(예시)

5대 시정목표	과제 분야	과제별 사회적경제 지원대상(예시)
미래서울	1. 산업경제 2. 스마트 도시분야 3. 청년분야 4. 노동분야 5. 문화분야 6. 체육분야 7. 도시농업분야 8. 경제민주화 분야	1. Macro 산업구조 속 문제해결형 콘텐츠 제공을 통해 산업구조의 생태계에 기여하는 사회적경제조직 2. 빅데이터 활용을 통해 시민의 편의를 확장하는 기술기반, 기술 활용 사회적경제조직 3. 청년 세대의 갈등과 문제를 해결하기위해 사업을 전개하는 사회적경제조직 4. 노동인권, 노동안전등 노동자의 권리와 복지를 위해 설립된 사회적경제조직 5. 문화 예술을 기반으로 하는 기획, 공연, 매니지먼트, 도시재생과 관련한 사회적경제조직 6. 스포츠 관련 기획, 공연, 매니지먼트, 도시 재생과 관련한 사회적경제조직 7. 도시 농업과 관련한 기술, 공동체, 연계 관련 사회적경제조직 8. 경제 정책 제언, 소비자 활동을 기반으로 하는 사회적경제조직
안전서울	1. 안전 분야 2. 환경분야 3. 교통분야	1. 안전분야 관련 교육 진행 및 기술기반으로 안전 강화하는 소프트웨어 개발 사회적경제 조직 2. 환경분야 관련 콘텐츠, 기술, 환경관련 도시재생 분야의 사회적경제 조직 3. 교통안전관련 활동에 기반한 사회적경제 조직
복지서울	1. 복지분야 2. 건강분야 3. 돌봄 분야 4. 교육 분야	1. 복지연계 사회서비스 분야 사회적경제 기업 2. 의료협동조합 등 건강관련 사회적경제 조직 3. 통합 돌봄서비스 욕구에 따른 돌봄 클러스터 참여기업 4. 평생교육기반 사회적경제조직
균형서울	1. 도시계획 도시재생 2. 주택주거재생 3. 사회적경제	1. 도시재생관련 사회적경제조직 2. 주거 재생사업을 통한 주택 개량 및 주택 공급(사회주택서비스) 등의 사회적경제 조직 3. 사회적경제 생태계 조성을 위한 사회적금융 사회적경제조직, 인큐베이팅 조직
민주서울	1. 성평등 2. 시민참여 3. 협치 4. 자치 5. 남북교류 6. 지역상생	1. 성인지 관련 교육 서비스 제공 사회적경제 조직 2. 로컬랩 등 마을단위 시민공론장 형성 사회적경제조직 3. 협업, 협치 민민 민관 사업 참여 사회적경제조직 4. 자치 등 퍼실리테이터 관련 사회적경제조직 5. 남북 관광, 교류 협력 추진 기업 6. 서울 지역간 연계 사업 추진 기업(귀농, 귀촌, 지역자원교류, 생협)등의 사회적경제 조직

## 참고문헌

### 〈국내 문헌〉

- 고동현, 이재열, 문명선, 한솔 (2016). **사회적 경제와 사회적가치**. 한울아카데미.
- 관계부처 합동 (2018). **소셜벤처 활성화를 통한 일자리 창출 방안 발표**.
- 관계부처 합동 (2018). **제3차 사회적기업 육성 기본계획(18~22)**.
- 관계부처 합동 (2020). **사회적가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략**.
- 관계부처 합동(2020). **정부혁신 종합추진계획**.
- 기술보증기금 기술평가부 (2019). **소셜벤처 판별기준 및 가치 평가모형 안내서**. 중소벤처기업부.
- 기획재정부 (2020). **20년 공공기관 혁신 가이드라인**.
- 김고운, 신인철, 이윤혜, 김묵한, 김상일, 변미리, 이신해, 조권중, 조항문 (2019). **서울 지속가능발전목표 2030 지표체계 구축과 평가방안**. 서울연구원
- 김익태, 이용민, 강범석, 최인남 (2020). **사회적가치지표(SVI)의 현장 적합성 제고를 위한 평가지표 개선 방안에 관한 연구** (13(2) 3-32). 사회적기업연구원
- 김종일 (2005). **사회문제론**. 청목출판사
- 김태영, 정효정, 정원희, 송성수 (2019). **사회적가치 이해와 평가**. 국가공무원인재개발원 연구 개발센터
- 남궁근 (2019). **사회적가치실현을 위한 전략적 성과관리 문제인정부 업무평가를 중심으로**. 한국정책분석 평가학회.
- 남대일 (2018). **성공하는 스타트업을 위한 101가지 비즈니스모델이야기**. 한스미디어.
- 노동민생정책관(사회적경제담당관) (2019). **사회적경제 활성화 2.0 추진계획**. 서울시.
- 노동부 (2004). **사회적일자리 창출사업 시행지침**.
- 노희진, 안수현, 조영복 (2012). **사회적기업 육성을 위한 자본시장 연구**. 자본시장연구원.
- 라준영 (2020). **고용형 사회적 기업의 고용성과와 화폐가치 측정**. 사회적기업연구원.
- 라준영, 이승규 (2010). **사회적 기업의 사회경제적 가치 측정 : 사회투자수익률(SROI)**. 기업가정신과벤처 연구.
- 라준영, 김수진, 박성훈 (2018). **사회성과인센티브(SPC)와 사회적기업의 사회적가치 측정:사회성과의 화폐가치 환산** (11(2) pp133-161). 사회적기업연구.

- 로버트 S, 캐플란, 데이비드 P. 노튼 (2003). **BSC의 구축과 실행을 위한 전략체계도 Strategy Maps**. 21세기북스.
- 미래창조과학부 (2019). **미래이슈분석보고서**.
- 박명규, 이재열 (2018). **사회적 가치와 사회혁신**. 한울아카데미.
- 박용순외 (2012). **사회문제론**. 학지사.
- 박해육 (2018). **지방자치단체 정책결정박식의 민주적 혁신에 관한 연구(숙의형 정책결정과정을 중심으로)**. 한국지방행정연구원.
- 배귀희 (2013). **사회문제해결형 사회적기업 운영에 관한 연구**. 숭실대학교 산학협력단.
- 서울특별시사회적경제담당관 (2019). **사회적경제가 일상에서 체감되는 서울사회적경제활성화 2.0 추진 계획**.
- 사회적가치연구원, triplelight (2020). **한국이 바라본 사회문제 2020 인식조사 & 이슈분석**.
- 사회투자지원재단 (2019). **산림분야 사회적경제기업 사회적성과 관리지표 개발**. 한국임업진흥원.
- 사회투자지원재단 (2019). **화성시 사회적가치 지표 개발**.
- 산업정책연구원 (2018). **CSR, CSV 동향리포트 국내외 사회적 가치 측정의 발전화 동향**. 산업통상자원부.
- 서울연구원 (2019). **서울 지속가능발전목표 2030 지표체계구축과 평가 방안**.
- 서울특별시(2016). **서울시 공공조달 혁신백서**.
- 서울특별시 (2019). **서울시 사회적경제 활성화 주요 추진 계획**.
- 서울특별시 사회적경제지원센터 (2019). **서울시 사회적경제 조직 현황분석 및 주요 성과 연구**.
- 서울특별시 정책기획관 (2019). **서울시정 4개년 계획[2019~2022]**. 서울특별시.
- 송위진, 성지은, 임홍탁, 장영배 (2013). **사회문제 해결형 연구개발 사업 발전방안 연구**. 과학기술정책연구원.
- 신명호 (2014). **사회적기업 이해와 전망**. 아르케.
- 아주대학교산학협력단 (2019). **과학기술분야 출연(연)에서의 사회적가치 정립 및 확대방안연구**. 국가과학기술연구회
- 양동수, 김진경, 조현경, 고동현, 온누리, 이원재 (2019). **공공기관의 사회적가치 실현 : 포용국가 시대의 조직운영원리**. lab2050
- 엄형식 (2008). **한국의 사회적 경제와 사회적 기업**. 실업극복국민재단.
- 이명화, 이혜진, 강민지 (2017). **과학기술 정책평가 모형 탐색**. 과학기술정책연구원.

- 이윤희, 이충훈, 조인수 (2019). **사회적 가치 성과평가 모형 연구: 공공정보화사업을 중심으로** (제16권 제 6호 12월 133-150). 글로벌경영학회.
- 이재열 (2015). **시대적 전환과 사회적가치**. 사회적기업연구원.
- 이준영 (2018). **서울시 사회성과보상사업 활성화방안 도출**. 서울연구원.
- 임성은, 문철우, 이은선, 윤길순, 김진희 (2018). **사회적경제의 사회·경제적 가치 측정을 위한 통합지표 개발연구**. 한국보건사회연구원.
- 장용석, 조희진, 김보경, 황정윤, 이영동 (2018). **사회적가치의 재구성**. 문우사.
- 전국경제인연합회 (2019). **주요기업의 사회적 가치 보고서**.
- 정서화 (2017). **사회혁신의 이론적 고찰 : 개념의 유형화와 함의**. 한국기술혁신학회.
- 정아름, 허승준, 송기광, 김보영 (2020). **사회적가치 측정방법의 특징 분석 및 최신동향** (24(3) 145-175). 한국경영학회(KBR).
- 한국과학기술기획평가원 (2018). **제2차 과학기술 기반 국민생활·사회문제 해결 종합계획 수립 및 문제해결형 R&D 사업 활성화 지원연구**. 과학기술정보통신부.
- 한국사회적기업진흥원 (2020). **사회적경제관련 주요 사업 안내**.
- 한국 사회적기업진흥원 (2020). **2020 사회적 가치지표(SVI) 활용 매뉴얼**. 고용노동부.
- 한국사회적기업진흥원, 서울사회적경제네트워크 (2020). **지역생태계조사 서울편**. 내부자료.
- 한양대학교 임팩트비즈니스 리서치센터 (2019). **문화예술 사회적경제조직 사회성과 측정지표 개발연구**. 예술경영지원센터.
- 행정안전부 (2018). **국민 중심의 정부혁신을 위한 사회적가치의 이해**.
- 황진솔, 이재현, 양현길, 임대근 (2015). **소셜임팩트 프레임워크 개발 후속연구보고서**. 서울 NPO지원센터.

## 〈국의 문헌〉

- C. Grieco (2015). *Assessing Social Impact of Social Enterprises : Does One Size Really Fit All?*. Springer.
- Dana H. Taplin, Hélène Clark, Eoin Collins, David C. Colby (2013). *Theory of Change Thchnical papers*. Actknowledge.
- Hallie Preskill, Marcie Parkhurs, Jennifer Splansky Juste (2014). *Guide to Evaluating Collective*

*impact*. FCG.

Kim Alter (2007). *Social Enterprise Typology*. Virtue Ventures LLC.

Robin Murray, Julie Caulier-Grice, Geoff Mulgan (2010). *The open book of Social innovation*. Young foundation.

The Global Risks Report (2019). *14th Edition*. World Economic forum.

Ulpiana Kocollari, Ennio Lugli (2020). Social Accounting at Work: *An Analysis of Social Impact Measurement Models*. Journal of Modern Accounting and Auditing (Vol. 16, No. 1, 31-43).

## 〈기타자료〉

의안정보시스템. <http://likms.assembly.go.kr>

강병원(의원 대표발의) (2020). 사회적경제기본법안. 의안정보시스템

운호중(의원 대표발의) (2020). 사회적경제기본법안. 의안정보시스템

사회적기업 육성법

협동조합기본법

공공기관의 사회적가치 실현에 관한 기본법안 제3조

서울특별시 사회적경제 기본조례 (2016)

브랜드 증권 거래소. [www.brandstock.co.kr](http://www.brandstock.co.kr)

기업 브랜드 가치평가 연구. [http://www.ips.or.kr/file/2016\\_IPS02.pdf](http://www.ips.or.kr/file/2016_IPS02.pdf). 산업정책연구원

서울통계 (2016). **온라인패널 설문조사**. <http://research.seoul.go.kr/survey>

서울특별시 사회적경제지원센터 (2020). **홈페이지 업종분류**. <https://sehub.net>

한국사회적기업진흥원. <https://www.socialenterprise.or.kr/>

## 서울형 사회가치지표 개발 및 측정연구

---

발 행 일	2020년 12월 31일
발 행 인	조 주 연
발 행 처	서울특별시 사회적경제지원센터
주 소	서울특별시 은평구 통일로 684 1동 1층
전 화	82-(0)2-353-3553
팩 스	82-(0)2-383-3553
이 메 일	info@sehub.net
홈페이지	www.sehub.net

---

이 책의 저작권은 서울시사회적경제지원센터에 있으며 이 책의 내용 중 일부 또는 전부를 저작권자의 승인 없이 무단으로 복제 또는 배포할 수 없습니다.

본 보고서에 실린 내용은 서울시사회적경제지원센터의 공식 의견과 다를 수 있습니다.